

RAPPORT

Flora- en faunaquickscan Munstraat 14 te Schaijk



Opdrachtgever
Het Panbureau
Hoogschaijkseweg 11a
5374 EC Schaijk

Projectnummer
Aeres Milieu projectnummer AM16001

Status rapport
Definitief

Contactgegevens

Aeres Milieu B.V.
Postbus 1015
6040 KA ROERMOND
(t) 0475 – 320 000
(f) 0475 – 321 967
e-mail: info@aeres-milieu.nl
www.aeres-milieu.nl

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
ir. J.P.M. Hovens ir. G. Hovens (Faunaconsult)		18 februari 2016
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
ing. T.K.P.G. Thijssen		22 februari 2016

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. BELEIDSKADER	4
2.1 Inleiding	4
2.2 Flora- en faunawet	4
2.3 Natuurbeschermingswet 1998	5
2.4 Natuurnetwerk Nederland	6
3. WERKWIJZE	7
3.1 Beschrijving van het plangebied	7
3.2 Veldinventarisatie	8
4. RESULTATEN INVENTARISATIE	9
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie	9
4.2 Resultaten veldinventarisatie	10
5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP	13
5.1 De ingreep	13
5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	13
5.3 Effecten op algemene vogels	13
5.4 Effecten op beschermde natuurgebieden	13
6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING	14
6.1 Flora- en faunawet	14
6.2 Overige regelgeving	14
Literatuur	15

1. INLEIDING

In opdracht van Het Planbureau heeft Aeres Milieu in samenwerking met Faunaconsult een quickscan flora- en faunawet uitgevoerd voor de locatie Munstraat 14 te Schaijk. Hier zal de bestaande agrarische bedrijfsvoering worden beëindigd, de bestemming wijzigt in een woonbestemming, een aantal bouwwerken wordt gesloopt en het woonhuis zal worden gerenoveerd.

Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en het Natuurnetwerk Nederland en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402) is op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, (de oude) Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 11 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' - zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Economische zaken goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;
 - Bescherming van flora en fauna;
 - Veiligheid van het luchtverkeer;
 - Volksgezondheid of openbare veiligheid;

- Dwingende redenen van openbaar belang;
- Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
- Bestendig gebruik;
- Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.3 *Natuurbeschermingswet 1998*

Natuurbeschermingswet 1998 beschermt verschillende soorten gebieden

De eerste Natuurbeschermingswet in Nederland dateert van 1967, deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen, onder andere door het aanwijzen van beschermde natuurmonumenten. Deze oorspronkelijke natuurbeschermingswet is in 1998 vervangen en sindsdien richt de wet zich nog uitsluitend op de bescherming van gebieden.

De bepalingen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (tezamen genoemd "Natura 2000") zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Zodoende is het Europese beleid ten aanzien van natuurbescherming in de Nederlandse wet verankerd. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van de volgende soorten gebieden:

- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (samen zijn dit de Natura 2000-gebieden);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands (RAMSAR Conventie).

De Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

De Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen.

Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vormen samen Natura 2000. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van EL&I. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

Beschermde natuurmonumenten

Met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden zullen Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met zo'n aanwijzing komen te vervallen. De buiten de Natura 2000 gebieden gelegen Beschermde Natuurmonumenten blijven bestaan. Beschermde Natuurmonumenten zijn als zodanig aangewezen vanwege de aanwezigheid van grote ecologische waarden.

Wetlands (RAMSAR Conventie)

De Ramsar-conventie is een internationale overeenkomst inzake watergebieden (draslanden) die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels. Een groot deel van deze beschermde wetlands is in Nederland ook al als Natura 2000 gebied aangewezen.

2.4 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland, vroeger de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd, is het Nederlandse netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied.

In het Natuurnetwerk Nederland liggen:

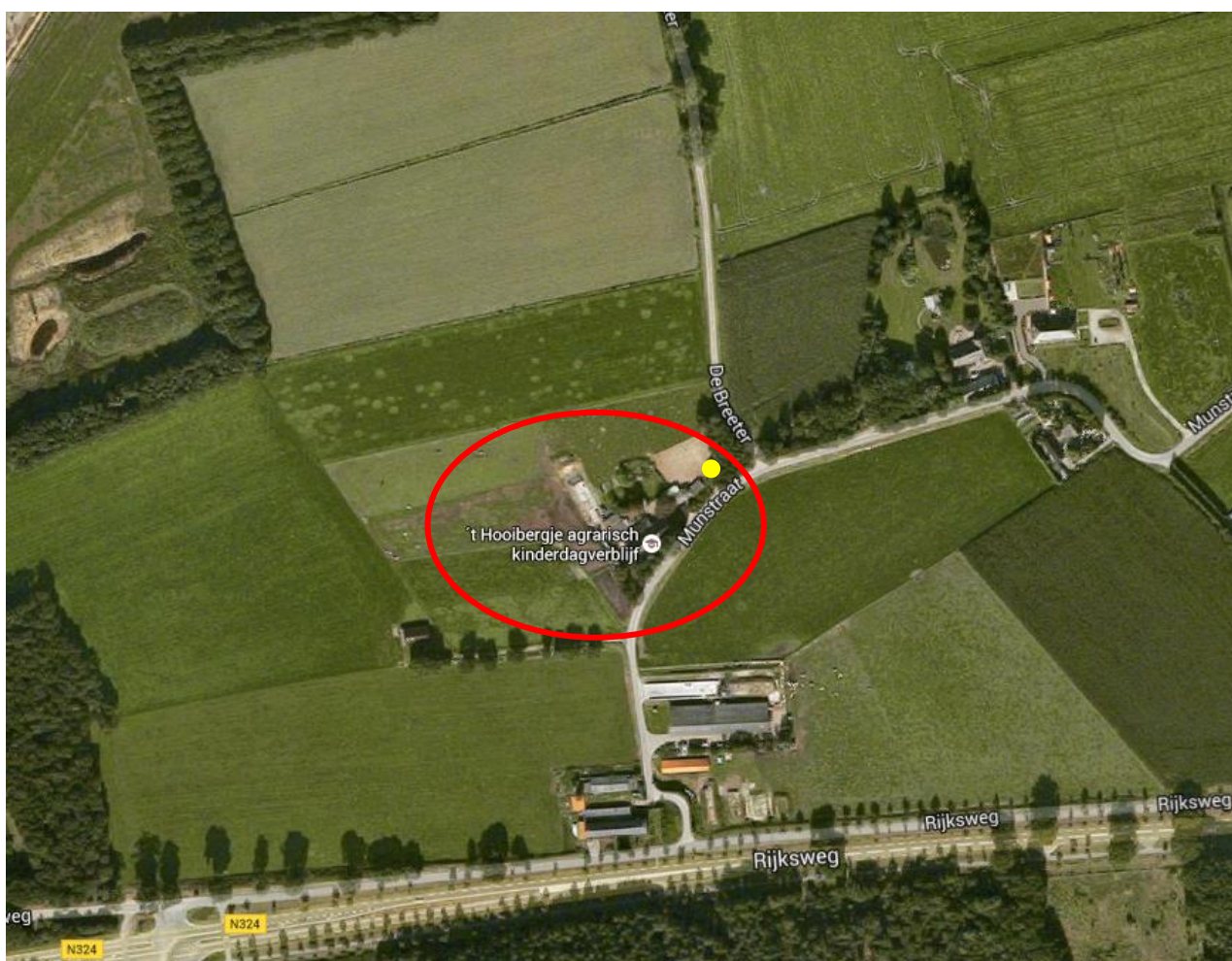
- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor de begrenzing en ontwikkeling van dit natuurnetwerk. Tot die tijd was de Rijksoverheid hiervoor verantwoordelijk. In het Natuurpact hebben de provincies met het rijk afgesproken om tot 2027 80.000 hectare natuur in te richten. Het Natuurnetwerk Nederland moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

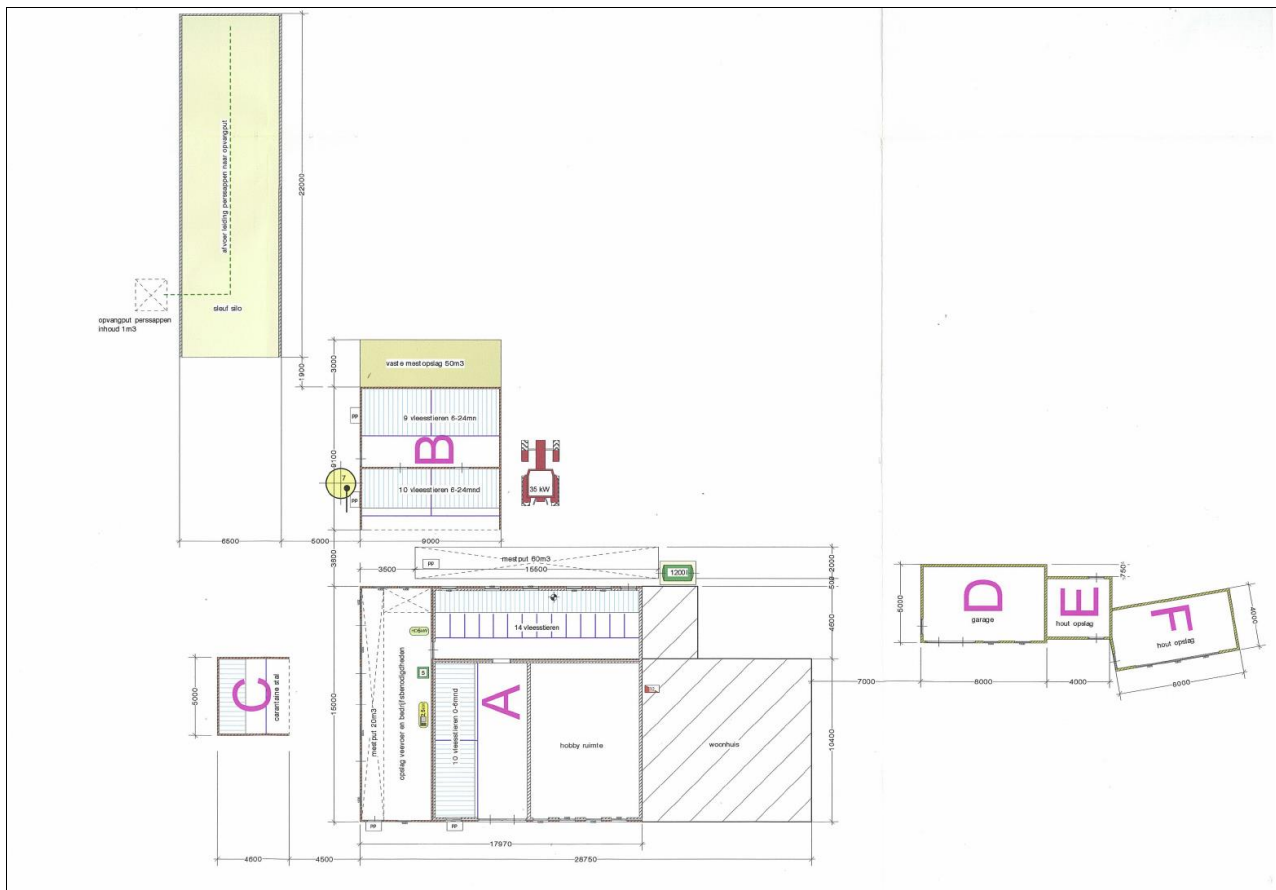
3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied ligt in het agrarische buitengebied ten westen van Schaijk en bestaat uit een langgevelboerderij (grote foto voorzijde en A in figuur 3.1.2.) met inpandige grupstal (die tijdens het veldbezoek werd bewoond door enkele vleesstieren), een stierenstal (B in figuur 3.1.2.), een quarantainestal (kleine foto rechtsonder voorzijde en C in figuur 3.1.2.), een sleufsilos (kleine foto linksboven voorzijde), een garage en twee gebouwen voor houtopslag (respectievelijk D, E en F in figuur 3.1.2.), een hooiopslag annex kinderdagverblijf (zie figuur 4.2.2.), het erf en een paardenrijbak. Achter de langgevelboerderij bevinden zich enkele beukhagen en een appelboom, verder staan er voor de boerderij enkele zomereiken. Op een muur van de langgevelboerderij groeien twee eikvarens. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 3.1.1.



Figuur 3.1.1. Globale ligging van het plangebied (rood omcirkeld). De hooiopslag annex kinderdagverblijf die als roestplaats van de kerkuil functioneert is als een gele stip aangeduid.



Figuur 3.1.2. De ligging van de gebouwen in het plangebied (uitleg zie bovenstaande tekst).

3.2 Veldinventarisatie

Op 17 februari 2016 heeft Faunaconsult het plangebied en de omgeving ervan bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen.

Alle gebouwen in het plangebied werden van buiten en van binnen geïnspecteerd op uilennesten en andere vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten. Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (RAVON, 2006, 2007, 2010, 2011, 2013 en www.waarneming.nl) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

4. RESULTATEN INVENTARISATIE

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied grenst aan het NatuurNetwerk Brabant (NNB). Zie figuur 4.1.1.



Figuur 4.1.1. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het NNB (categorie 'Provinciale ehs', groen weergegeven).

Bron: website Provincie Noord-Brabant (<http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>).

Er liggen geen Natura 2000-gebieden, Beschermd Natuurmonumenten en Wetlands in een straal van 10 kilometer rondom het plangebied (Natura 2000-gebied 'Rijntakken' is het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op circa 18 kilometer ten noorden van het plangebied). Verder maakt het plangebied geen onderdeel uit van een Nationaal Landschap.

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren

De zomereiken voor de langgevelboerderij maken mogelijk deel uit van een vaste vliegroute van vleermuizen. De bomen in het plangebied bevatten geen holten en de meeste gebouwen hebben een enkelwandig dak. Kleine ruimten waartussen vleermuizen zich kunnen ophouden zijn dus bijna overal afwezig. Een uitzondering geldt voor de in pandige stierenstal (B in figuur 3.1.2.) en voor het woonhuis (het rechterdeel van gebouw A in figuur 3.1.2.); hier zijn betimmeringen onder het dak aanwezig. De ruimte tussen de dakbetimmering en de eternieten golfplaten boven de in pandige stierenstal is tijdens het veldwerk volledig geïnspecteerd met een boomcamera (via de 'golven' aan de achterkant; zie figuur 4.2.1.). Vleermuisverblijven, steenmarterverblijven etc. zijn hier zeker afwezig. Alleen onder het dak van het woonhuis kunnen in principe vleermuisverblijven aanwezig zijn. Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van zoogdieren die behoren tot de categorieën 'streng beschermde soorten' of 'overige soorten' zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.2. geeft de beschermde zoogdieren die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats hebben in het plangebied.

In tabel 4.2. zijn de beschermde zoogdiersoorten opgenomen die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Mol (<i>Talpa europea</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)			X
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)			X
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)			X

Tabel 4.2. Beschermde zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten



Figuur 4.2.1. Tussen het eternieten dak en het daaronder aanwezige plafond van de inpandige stierenstal bevinden zich geen verblijven van beschermde diersoorten.

Vogels

Onder de meest rechtse onderste dakpan op het woonhuis (de meest oostelijke dakpan) bevond zich tijdens het veldbezoek een huismussennest. In het plangebied bevindt zich een hooiopslag annex kinderdagverblijf (zie figuur 4.2.2. en figuur 3.1.1.). Te oordelen naar de daar (door de bewoner zelf gerapporteerde) aanwezige kerkuilbraakballen, gebruiken kerkuilen de hooizolder van dit gebouw als roestplaats. Uilennesten, torenvalkennesten of andere roofvogelnesten zijn binnen een straal van 100 meter rond het plangebied afwezig. Wel is het mogelijk dat er tijdens het broedseizoen nesten van algemene vogels als merel en winterkoning in de hagen en bomen in het plangebied aanwezig zijn.

Overige beschermde soorten

Beschermde planten zijn afwezig. Doordat er geen wateren of geschikte dekking van enige omvang in het plangebied aanwezig is, is het voorkomen van amfibieën of reptielen niet te verwachten. Ook andere strenger beschermde dier- of plantensoorten zijn niet te verwachten.



Figuur 4.2.2. De hooiopslag annex kinderdagverblijf wordt gebruikt als roestplaats door de kerkuil.

5. EFFECTEN VAN DE VOorgenomen IngREEP

5.1 *De ingreep*

De bestaande agrarische bedrijfsvoering wordt beëindigd, de bestemming wijzigt in een woonbestemming en de sleufsilos en gebouwen B en C (zie figuur 3.1.2.) worden gesloopt. Van de langgevelboerderij wordt het dak op de inpandige stierenstal van binnenuit geïsoleerd (het dak op het woonhuisdeel is al geïsoleerd). De zomereiken voor het huis blijven behouden, maar mogelijk worden enkele bomen en struiken achter het huis verwijderd.

5.2 *Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied*

Door de sloopwerkzaamheden zullen mogelijk holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren worden verstoord of verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende alternatieve verblijfplaatsen.

5.3 *Effecten op vleermuizen*

Van het dak op de langgevelboerderij wordt alleen het westelijk deel (op de inpandige stierenstal) geïsoleerd. Het dak op het woonhuisdeel is al geïsoleerd; de daar mogelijk aanwezige vleermuisverblijven wordt dus geen schade toegebracht. In de te slopen gebouwen zijn geen vleermuisverblijven aanwezig en de zomereiken voor het huis (die mogelijk deel uitmaken van een vaste vliegroute van vleermuizen) worden behouden. Er is dus geen schade aan vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen te verwachten.

5.4 *Effecten op vogels*

Doordat gebouwen B en C (zie figuur 3.1.2.) en de sleufsilos verdwijnen ontstaat er meer foerageergebied voor algemeen voorkomende beschermde vogels en de kerkuil. Van het dak op de langgevelboerderij wordt alleen het westelijk deel (op de inpandige stierenstal) geïsoleerd. Het dak op het woonhuisdeel is al geïsoleerd; aan het daar aanwezige huismussennest wordt dus geen schade toegebracht. Doordat de hooiopslag annex kinderdagverblijf, evenals de aangrenzende gebouwen, niet worden gerenoveerd of gesloopt, ontstaat er hoe dan ook geen schade aan de roestplaats van de kerkuil.

5.5 *Effecten op beschermde natuurgebieden*

Doordat het plangebied geen bijzondere of strenger beschermde soorten herbergt en doordat er meer foerageergebied voor vogels ontstaat door de sloop van gebouwen B en C (zie figuur 3.1.2) en door de sloop van de sleufsilos, is het niet te verwachten dat de plannen een negatief effect op de natuurwaarden in het aangrenzende NNB zullen hebben.

Omdat het plangebied op ruime afstand (meer dan 10 kilometer) van Natura 2000-gebieden en overige beschermde natuurgebieden ligt, is het niet te verwachten dat de plannen enig effect op de natuurwaarden in deze gebieden zullen hebben.

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie 'algemene soorten': vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie 'algemene soorten' voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van 'AMvB artikel 75' van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing voor algemene soorten te worden aangevraagd.

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde 'algemene zorgplicht' is ook op beschermde soorten uit de categorie 'algemene soorten' van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie 'algemene soorten') die tijdens het slopen van de gebouwen en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

Vogels: vegetatie buiten het broedseizoen verwijderen

Door de eventueel te verwijderen opgaande vegetaties buiten het broedseizoen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) te verwijderen, wordt schade aan vogelnesten, eieren of jonge vogels voorkomen. Indien deze handelwijze wordt gevolgd, is er geen ontheffing op de Flora- en faunawet ten aanzien van vogels nodig.

6.2 Overige regelgeving

Omdat er geen negatieve effecten op het NNB zijn te verwachten, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid.

Omdat er ook geen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden of andere beschermde natuurgebieden zijn te verwachten, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- RAVON, 2011. Waarnemingenoverzicht 2010. RAVON, 42: 105-119.
- RAVON, 2013. Waarnemingenoverzicht 2012. RAVON, 51: 119-132.