



De raad van de gemeente Landerd;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Landerd d.d. 20 december 2011;

B E S L U I T:

1. alle ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. de zienswijzen (3.1) van S2P B.V., dhr. P. School, Hoogschaijksestraat 11a Schaijk gegrond te verklaren;
3. de zienswijzen (3.2) van Buro QZ, dhr. J. van den Berg, Mgr. Suijsstraat 65, gedeeltelijk gegrond te verklaren;
4. de zienswijzen (3.3) van dhr. C. School, Mgr. Suijsstraat 20 Reek gedeeltelijk gegrond te verklaren;
5. de zienswijzen (3.4) van dhr. Th. van Duren, Heijtmorgen 5 Reek gegrond te verklaren;
6. de zienswijzen (3.5) van M. Koning en J. van Eijden, Heijtmorgen 9a, Reek gegrond te verklaren;

7. de ambtshalve wijzigingen door te voeren voor wat betreft:

-Toelichting:

In paragraaf 7.3. wordt de toelichting bij de dubbelbestemming Waarde-Archeologie in overeenstemming gebracht met de in het plan opgenomen regels;

In paragraaf 4.1.2 wordt aan de lijst van rijksmonumenten toegevoegd Heijtmorgen 7-9-9a

In paragraaf 4.1.2 wordt aan de lijst van panden in het vigerend bestemmingsplan aangewezen als cultuurhistorisch waardevol toegevoegd Rozenlaan 7

-Regels:

- a. art. 9.2.2 sub e wordt 80m2
- b. art. 9.2.2. sub n wordt 7 meter
- c. art. 7.2.2 sub f wordt 750 m3
- d. art. 10.1 wordt bedrijfswoning
- e. redactie art. 11.1 wordt aangepast
- f. art. 11.2.3 sub a maximaal 30 m2 aan gebouwen aan overkappingen 'per bestemmingsvlak' mag worden opgericht,
- g. art. 15.2.2 toevoeging dat maximaal aantal aangeduide woningen mag worden gebouwd,
- h. art. 15.2.2. sub c. toevoeging dat uitsluitend aaneengebouwde, tweeaaneen resp. vrijstaande woningen worden gebouwd
- i. art. 15.2.3. regels voor bijgebouwen opgenomen, tuinbestemming uit gehele bestemmingsplan geschrapt; alles is omgezet naar Wonen;

-Verbeelding:

- a. tuinbestemming uit gehele bestemmingsplan geschrapt; alles is omgezet naar Wonen. Binnen deze bestemming is ook de aanwezigheid van tuin toegestaan.
- b. De bouwvlakken ter plaatse van Mgr. Suijsstraat 8 en 10 worden in overeenstemming gebracht met feitelijke situatie
- c. Ter plaatse van de woningbouwlocatie Kerkpad wordt de meest actuele verkavelingssituatie ingetekend
- d. Op de verbeelding krijgt Heijtmorgen 7-9-9a de dubbelbestemming WR-C
- e. Op de verbeelding krijgt Rozenlaan 7 de dubbelbestemming WR-C

f. Het perceel Langstraat 2 wordt niet in dit bestemmingsplan opgenomen. De plangrens wordt hierop aangepast.

8. het ontwerpbestemmingsplan Kern Reek, met de als gevolg van het gegrond verklaren van de onder punt 2, 3, 4, 5 en 6 genoemde zienswijzen en de onder 7 genoemde ambtshalve wijzigingen, gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Landerd van 26 januari 2012.

De raad voornoemd,
de griffier,



de voorzitter,



bestemmingsplan Kern Reek
gemeente Landerd
Zienswijzennota

status: vastgesteld
datum: 26 januari 2012
projectnummer: 238300
adviseur: SVE & JKE

VONDERWEG 14, 5616 RM EINDHOVEN
TELEFOON 040 257 13 36 TELEFAX 040 257 02 90

AMERIKALAAN 70C, 6199 AE MAASTRICHT-AIRPORT
TELEFOON 043 326 16 60 TELEFAX 043 326 16 64

INFO@TONNAER.NL WWW.TONNAER.NL

TONNAER



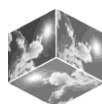
ADVISEURS IN OMGEVINGSRECHT

JURIDISCHE EN BELEIDSADVISING
OVERHEIDSPROJECTEN
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW



Inhoudsopgave

1	Reacties vooroverleg	1
2	Gemeentelijk standpunt op vooroverlegreacties	2
3	Beoordeling ingekomen zienswijzen	3
4	Overzicht ambtshalve wijzigingen	9





1 Reacties vooroverleg

Provincie Noord-Brabant

Het college van burgemeester en
wethouders van Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

GEMEENTE LANDERD	
Ingek. 26 OKT 2011	
Nr.	Afd.
Class.nr.	
B & W	
Road	
Par. archief	

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZONDEN 25 OKT. 2011

Onderwerp

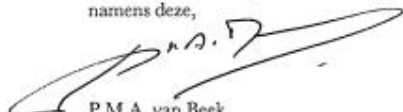
Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'Kern Reek'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Kern Reek'.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijke beleid relevant zijn. Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling

Datum

25 oktober 2011

Ons kenmerk

C2047516/2827545

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

K.L.J.P.C. v.d. Velden-
Hendriks

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 681 24 25

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

kvdvelden@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis
of met de treintaxi.



2 Gemeentelijk standpunt op vooroverlegreacties

2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Door onderstaande instanties is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna Bro) een schriftelijke reactie ingediend inzake het voorontwerpbestemmingsplan Kern Reek van de gemeente Landerd:

1. Provincie Noord-Brabant (geen opmerkingen).

Van het waterschap is geen reactie ontvangen. Van de VROM-inspectie is, vanwege het ontbreken van een ruimtelijk relevant belang, geen reactie gevraagd. Aangezien de Provincie geen inhoudelijke opmerkingen heeft gemaakt, wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen en in dit verslag verder buiten beschouwing gelaten.



3 Beoordeling ingekomen zienswijzen

3.0 Beoordeling van de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Kern Reek, gemeente Landerd

Het ontwerpbestemmingsplan Kern Reek heeft vanaf 10 oktober 2011 t/m 20 november 2011 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Landerd en elektronisch via de internetsite van de gemeente Landerd en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen. Vijf personen en organisaties hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

De reacties worden hierna beknopt en zakelijk weergegeven. De zienswijzen zelf zijn als losse bijlage beschikbaar.

3.1 S2P B.V., dhr. Ing. Paul School, Hoogschaijksestraat 11a, 5374 EC Schaijk

d.d. 18 oktober 2011, ontvangen op 18 oktober 2011

Samenvatting zienswijze

a. Op plankaart 1 van de verbeelding zijn voor de locatie Kerkpad III geen maximale goot- en bouwhoogten weergegeven. Hierdoor gelden de goot- en bouwhoogten zoals omschreven in artikel 15.2.2, onder sub g en h, van de planregels: 6,5 respectievelijk 11,00 meter. In het huidige bestemmingsplan "Kerkpad III" wordt gesproken over een binnen- en buitenring, waar voor de buitenring een maximale goothoogte geldt van 4,50 meter. Aangezien het bestemmingsplan conserverend van opzet is, wordt verzocht deze goothoogte voor de buitenring op 4,50 meter te houden in plaats van de 6,50 meter die volgens het ontwerpbestemmingsplan is voorgeschreven;

b. In artikel 15 'Wonen' zijn geen bouwregels opgenomen ten aanzien van bijgebouwen. Opgemerkt wordt dat de oude regels voor bijgebouwen zijn ingehaald door het telkens vernieuwende Bouwbesluit. Verzocht wordt de goot- en nokhoogten van bijgebouwen vast te stellen op respectievelijk 3,00 meter en 6,00 meter in plaats van 2,75 meter en 5,00 meter. Doordat een vrije hoogte (van vloer tot plafond) van 2,60 meter gebruik is, is een goothoogte van 2,75 meter niet reëel.

Standpunt gemeente

Ad a. Het verzoek is gehonoreerd door de maximale goot- en bouwhoogte van het oude planologische regime ("Kerkpad III") alsnog over te nemen;

Ad b. De bouwregels ten aanzien van bijgebouwen zijn abusievelijk weggefallen in de gedrukte versie van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 15.2.3. schrijft een maximale goot- en bouwhoogte van 3 meter respectievelijk 7 meter voor.

Conclusie: de zienswijze is steekhoudend en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.



3.2 Jeroen van den Berg (Buro QZ), Mgr. Suijsstraat 65, 5375 AH Reek

d.d. 17 november 2011, ontvangen op 19 november 2011

Samenvatting zienswijze

a. Het bosperceel met karakteristieke boerderij, adres Langstraat 2 en 2a, wordt ingevolge het bestemmingsplan Kern Reek 'in de kom getrokken'. Verzocht wordt het perceel opnieuw in het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen;

b. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is onder andere het beheer van bestaande kwaliteiten en behoud van de huidige karakteristiek. Het betreffende perceel geeft vorm aan een hoge ruimtelijke kwaliteit met betrekking tot de westelijke entree van het dorp (zie luchtfoto). De bestemmingen voor dit perceel zijn thans 'Wonen' (bouwblok boerderij en bijgebouwen op grofweg 20% van het perceel) en 'Agrarisch' (de rest). Van agrarisch gebruik is geen sprake meer. Een passende bestemming gezien de feitelijke situatie is dan ook 'Bos'. Indiener verbaast zich er over dat in het nieuwe bestemmingsplan Kern Reek de bestemming 'Wonen' wordt verruimd, zodanig dat de thans groene strook tussen de boerderij en de woning Mgr. Suijsstraat 20 met woningen kunnen worden bebouwd. In Reek en omgeving zijn nog tal van woningbouwkwavels te koop. Voor de kom Reek in het (bestemmings)plan "Kerkpad III" en daarnaast als gevolg van de regelingen Ruimte voor Ruimte en Buitengebied In Ontwikkeling. Er is dan ook geen reden om afbreuk te doen aan de mooie overgang van het cultuurhistorisch lint Schaijk-Reek naar de bebouwde kom. Ontwikkeling op de betreffende locatie is blijkens de functiekaart overigens ook niet aan de orde. Verzocht wordt de woonbestemming in haar omvang onveranderd te laten;

c. Indiener vraagt zich af waarom de boerderij niet is opgenomen in de lijst van monumenten of cultuurhistorisch waardevolle panden. De boerderij verkeert nog in oorspronkelijke staat en de situering van de boerderij en het perceel is typerend voor het verleden van Reek.

Standpunt gemeente

Ad a. Gelet op de stedenbouwkundige structuur van het gebied, de aanstaande nieuwbouw van "Kerkpad III" en de ontsluiting op twee plekken aan de Langstraat, werd in eerste instantie gepoogd op deze manier een goede afronding van de kom Reek te creëren. Gelet op het specifieke karakter van het perceel Langstraat 2, zijnde een bosperceel met karakteristieke boerderij, is thans geoordeeld dat de ligging in het bestemmingsplan Buitengebied (zoals ook voorheen het geval was) meer passend is. Het verzoek wordt gehonoreerd;

Ad b. Woningen mogen enkel binnen het bouwvlak worden opgericht. Op de betreffende gronden is echter geen bouwvlak ingetekend. Het betreft een gemengd bosje met onder andere eik en beuk. Het ligt binnen de bebouwde kom (verkeerstechnisch gezien), waardoor de Boswet niet van toepassing is. Bovendien hebben de gronden op dit moment een agrarische bestemming, waardoor ze nu dus ook niet worden beschermd. De bomen kunnen eventueel met een omgevingsvergunning worden gekapt. Het verzoek wordt niet gehonoreerd;



Ad c. Uit voorgaande inventarisaties is gebleken dat het pand niet dusdanig waardevol wordt geacht dat een aanduiding als 'karakteristiek waardevol pand' noodzakelijk is.

Conclusie: de zienswijze is gedeeltelijk steekhoudend, waar het betreft de reactie onder a., en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3.3 Chris School, Mgr. Suijsstraat 20, 5375 AG Reek

d.d. 17 november 2011, ontvangen 22 november 2011

Samenvatting zienswijze

a. Het bosperceel met karakteristieke boerderij, adres Langstraat 2 en 2a, is momenteel nog opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, waarin het een agrarische bestemming heeft. Aangezien de agrarische activiteiten jaren geleden zijn beëindigd, kan geen agrarische bestemming meer worden opgenomen. Het perceel vormt echter een fraaie en groene afscherming van de aangrenzende woonwijk kerkpad, waarvan ook indieners woning deel uitmaakt. Met de nu voorgestelde woon- en tuinbestemming van het perceel kan niet worden voorkomen dat het bosgebiedje uiteindelijk ten behoeve van woningbouw zal worden gerooid. Dat zou tot een ernstige kwaliteitsvermindering van de woonomgeving leiden. Ook gaat daarmee de 'groene entree' voor Reek verloren. Derhalve wordt verzocht de bestemming 'Bos' op te nemen;

b. Een andere mogelijkheid zou zijn het gehele perceel mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Standpunt gemeente

Ad a. Woningen mogen enkel binnen het bouwvlak worden opgericht. Op de betreffende gronden is echter geen bouwvlak ingetekend. Het betreft een gemengd bosje met onder andere eik en beuk. Het ligt binnen de bebouwde kom (verkeerstechnisch gezien), waardoor de Boswet niet van toepassing is. Bovendien hebben de gronden op dit moment een agrarische bestemming, waardoor ze nu dus ook niet worden beschermd. De bomen kunnen eventueel met een omgevingsvergunning worden gekapt. Het verzoek wordt niet gehonoreerd;

Ad b. Gelet op de stedenbouwkundige structuur van het gebied, de aanstaande nieuwbouw van "Kerkpad III" en de ontsluiting op twee plekken aan de Langstraat, werd in eerste instantie gepoogd op deze manier een goede afronding van de kom Reek te creëren. Gelet op het specifieke karakter van het perceel Langstraat 2, zijnde een bosperceel met karakteristieke boerderij, is thans geoordeeld dat de ligging in het bestemmingsplan Buitengebied (zoals ook voorheen het geval was) meer passend is. Het verzoek wordt gehonoreerd.

Conclusie: de zienswijze is gedeeltelijk steekhoudend, waar het betreft de reactie onder b., en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.



3.4 Theo van Duren, Heijtmorgen 5, 5375 AL Reek

d.d. 17 november 2011, ontvangen op 18 november 2011

Samenvatting zienswijze

a. De geldende bestemmingsgrenzen van de locatie Heijtmorgen 5 zijn niet juist overgenomen. Uit de verbeelding behorende bij dat het separaat opgestelde postzegelbestemmingsplan Heijtmorgen 5 blijkt dat de bebouwing aan de achterzijde van de het hoofdgebouw (voormalig washuis) binnen de woonbestemming valt. Verzocht wordt dit in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven;

b. Tevens wordt verzocht de maximale hoogte van dakgoot en bouw aan te passen. Voor de dakgoot geldt nu een maximale hoogte van 3,50 meter terwijl de hoogte van het bestaande gebouw 4,00 meter is. Indien het gebouw in zijn oude staat wordt hersteld, moet ook de maximale bouwhoogte worden aangepast. Nu geldt een maximale hoogte van 6,50 meter. Dit moet worden bijgesteld naar 8,00 meter.

Standpunt gemeente

Ad a. Dit onderdeel van de zienswijze is steekhoudend en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het postzegelbestemmingsplan Heijtmorgen 5 is alsnog overgenomen;

Ad b. Zie onder Ad a. Ingevolge artikel 27.1 van de planregels mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot, geheel worden vernieuwd of veranderd.

Conclusie: de zienswijze is steekhoudend en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3.5 M. Koning en J. van Eijden, Heijtmorgen 9a, 5375 AL Reek

d.d. 9 november 2011, ontvangen op 9 november 2011

Samenvatting zienswijze

a. In het nieuwe bestemmingsplan is het aanzicht van het voormalige klooster Heijtmorgen 9/9a vanaf de straat veiliggesteld doordat vóór het hoofdgebouw, aan de straatkant, niet gebouwd mag worden. Dat geldt echter niet aan de achterkant. Het hele terrein achter de voorgevel heeft de aanduiding 'Bijgebouwen (bg)'. Er kan dus ook een bijgebouw vlakbij het hoofdgebouw worden gerealiseerd. Indieners achten dat, vanwege de beschermenswaardige cultuurhistorische identiteit, ongewenst. Indieners stellen voor om het vlak (bg) kleiner te maken, waarbij zowel 9 als 9a een stuk inleveren. Voor beide woonadressen resteert dan voldoende ruimte voor bijgebouwen;



b. Aan het adres Heijtmorgen 19 is gevestigd Vaex Varkenshandel- en transportbedrijf. Dit bedrijf wordt vermeld in de bedrijvenlijst in de toelichting op pagina 29. Sinds begin 2008 is hier echter tevens een nieuw bedrijf gevestigd, namelijk Vaex Truck Trading. Dit bedrijf is in strijd met het bestemmingsplan Kern Reek en in 2011 heeft het college dan ook besloten tot handhaving over te gaan. Een aangrenzend perceel in het buitengebied is verhard en in gebruik genomen voor het stallen van de handelsvoorraad van Vaex Truck Trading, in strijd met de bestemming 'Agrarisch' van het bestemmingsplan "Buitengebied". De toelichting geeft op verschillende plaatsen een verkeerde indruk, waar bovenstaande feiten niet in passen. *"De huidige situatie is daarmee, binnen het kader van de ruimtelijke ordening, gelegaliseerd. Er is geen sprake van [...] gebruiksvormen, die niet in overeenstemming met het plan te brengen zijn, en die door middel van aanschrijving moeten worden gewraakt."* (paragraaf 7.1, pagina 44). De huidige situatie, de gebruiksvorm Truck Trading, wordt juist niet gelegaliseerd. *"Voor onderhavige bestemmingsplan geldt dat er zich geen strijdigheden voordoen en dat er geen sanctionering hoeft plaats te vinden."* (paragraaf 8.6, pagina 55). Vaex Truck Trading is juist wel strijdig. *"In de huidige situatie is geen sprake van overlast."* (paragraaf 5.5, pagina 39). Er is juist wel sprake van overlast. Dat is de reden waarom indieners een handhavingsverzoek hebben ingediend;

c. Op pagina 29 'functiekaart bedrijven' en op pagina 33 'functiekaart' wordt overigens het terrein weergegeven van Vaex wat in het buitengebied ligt en dus niet in *dit* bestemmingsplan. Verzocht wordt dit te uitdrukkelijk te vermelden om misverstanden te voorkomen. De grens tussen Kern Reek en Buitengebied is wel correct weergegeven op de luchtfoto op pagina 5;

d. Paragraaf 7.2.2, pagina 44: *"Bij de regels is voorts een bijlage gevoegd (bedrijvenlijst)."* Indiener zou graag zien dat Vaex Truck Trading daarin niet is opgenomen;

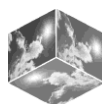
e. Paragraaf 2.2.3, pagina 11: *"Het gebied ten noorden van Reek is aangewezen als secundair landbouwwontwikkelingsgebied (LOG)."* Dit is onjuist. Het secundaire LOG ligt ten westen van de Dorpenweg;

f. Paragraaf 4.1.2, pagina 35: Heijtmorgen 7/9/9a is een rijksmonument, maar wordt niet genoemd in het lijstje van rijksmonumenten. Wel worden 7 en 9 (maar niet 9a) 'cultuurhistorisch waardevol' genoemd in de lijst op pagina 36;

g. Plankaarten 1 en 2: Huisnummer 9a wordt ten onrecht niet vermeld op perceel 620. Dit huisnummer is in 2001 toegekend.

Standpunt gemeente

Ad a. Het verzoek is gehonoreerd door het bouwvlak ten behoeve van bijgebouwen conform het voorstel te verkleinen;



Ad b. De toelichting zou een verkeerde indruk geven met betrekking tot Vaex Truck Trading aan het adres Heijtmorgen 19. De handel vindt echter plaats op het noordelijke deel van het perceel Heijtmorgen 19 (gemeente Schaijk, sectie L, nr. 126), dat is gelegen buiten het bestemmingsplan Kern Reek. Deze gronden liggen in het vigerende en ook in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Besloten is om deze gronden, vanwege de strijdigheid met de agrarische bestemming, juist niet mee te nemen in het bestemmingsplan "Kern Reek". In de toelichting is verduidelijkt aangegeven dat het aldaar gestelde uitsluitend betrekking heeft op de gronden die binnen het plangebied liggen;

Ad c. De kaartjes met bedrijfsactiviteiten op de pagina's 29 en 33 van de toelichting zijn zodanig aangepast dat de enkel die bedrijfsactiviteiten worden weergegeven die binnen de plangrens vallen;

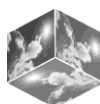
Ad d. De aangehaalde 'bedrijvenlijst' betreft een lijst van toegestane *bedrijfsactiviteiten*, waarin geen bedrijfsnamen zijn opgenomen. Dit is inmiddels verduidelijkt.

Ad e. Het secundaire landbouwontwikkelingsgebied (LOG) ligt inderdaad ten westen van de kern Reek. De toelichting is hierop aangepast;

Ad f. Volgens het monumentenregister zijn enkel Heijtmorgen 7 en 9 rijksmonumenten. Het verzoek wordt niet gehonoreerd;

Ad g. Dit onderdeel van de zienswijze is steekhoudend in zoverre dat dit een omissie is in de gebruikte kadastrale ondergrond en niet in de verbeelding zelf. Huisnummer 9a is alsnog op de verbeelding opgenomen.

Conclusie: de zienswijze is (gedeeltelijk) steekhoudend en geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.



4 Overzicht ambtshalve wijzigingen

Algemeen

In het plan zijn enkele type- en taalfouten gecorrigeerd, alsmede is de lay-out verbeterd, zonder dat dit inhoudelijk tot wijziging van het plan heeft geleid.

Toelichting

In paragraaf 7.3 wordt de toelichting bij de dubbelbestemming Waarde – Archeologie in overeenstemming gebracht met de in het plan opgenomen regels. De omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden is binnen de gehele dubbelbestemming van toepassing en niet alleen ter plaatsen van reeds aangetroffen archeologische waarden.

Regels

In artikel 9.2.2. sub e wordt een oppervlaktemaat van 70 m² genoemd. Dit moet 80 m² zijn. In artikel 9.2.2 sub h wordt een bouwhoogte van 5 m genoemd. Dit moet 7 m zijn.

In artikel 4 'Bedrijf' wordt ten aanzien van bedrijfswoningen een maximale inhoud van 750 m³ voorgeschreven. In artikel 7 'Gemengd' was dit 650 m³. De maximale inhoud voor bedrijfswoningen bedraagt, ongeacht de bestemming, 750 m³. In artikel 7.2.2 sub f. wordt dit aangepast.

In artikel 10.1 sub k wordt 'dienstwoning' vervangen door 'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning': wonen in een bedrijfswoning'.

De redactie van artikel 11.1 wordt aangepast, zodanig dat duidelijk is dat een sporthal alleen ter plaatse van de aanduiding 'sporthal' is toegestaan en dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – kantine' uitsluitend een kantine is toegestaan.

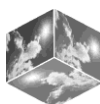
In artikel 11.2.3 sub a wordt toegevoegd dat maximaal 30 m² aan gebouwen en overkappingen 'per bestemmingsvlak' mag worden opgericht.

Aan artikel 15.2.2 sub c wordt toegevoegd 'met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden', waar nog geen sprake is van bestaande woningen, maximaal het aangeduide aantal woningen mag worden gebouwd'.

Aan artikel 15.2.2 wordt toegevoegd de bepaling 'ter plaatse van de aanduidingen 'aaneengebouwd', 'twee-aaneen' en 'vrijstaand' mogen uitsluitend aaneengebouwde, twee-aaneen (halfvrijstaande) respectievelijk vrijstaande woningen worden gebouwd'.

In de gedrukte versie wordt overeenkomstig de digitale versie artikel 15.2.3 Regels ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' toegevoegd.

De tuinbestemming is uit het gehele bestemmingsplan geschrapt; alles is omgezet naar 'Wonen'.



Verbeelding

De tuinbestemming is uit het gehele bestemmingsplan geschrapt; alles is omgezet naar 'Wonen'. Binnen deze bestemming is ook de aanwezigheid van tuin toegestaan.

De bouwvlakken ter plaatse van Mgr. Suysstraat 8 en 10 worden met behulp van recente luchtfoto's in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

Ter plaatse van de woningbouwlocatie Kerkpad wordt de meest actuele verkavelingssituatie ingetekend.

