

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied - Recreatieoord De Maashorst”

Het ontwerp van het bestemmingsplan “Buitengebied - Recreatieoord De Maashorst” heeft van 13 februari 2017 tot en met 26 maart 2017 ter inzage gelegen. Er is binnen deze termijn één pro forma zienswijze binnengekomen. De indiener van de zienswijze heeft een termijn van twee weken gekregen om deze zienswijze nader te motiveren. Binnen deze termijn is de aanvullende zienswijze ontvangen. De zienswijze is in deze nota kort samengevat en beantwoord. Geheel onderaan deze nota wordt aangegeven op welke punten het bestemmingsplan is aangepast. In het overzicht van de aanpassingen zijn tevens de ambtshalve wijzigingen weergegeven.

Wet bescherming persoonsgegevens

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn. Omdat deze nota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht van indieners van een vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
<p>1. JK Consultancy namens Hommeles B.V., Rijksweg 5 te Schaijk Ontvangen pro forma op 27 maart 2017, aanvulling ontvangen op 11 april 2017.</p>	
<p>a. Appellant ervaart in de huidige situatie overlast en schade aan bedrijf en bedrijfswoning aan de Rijksweg 5 en voor de woning aan de Rijksweg 4. Het betreft gedrag van de huidige gebruikers wat zich uit in vernieling in de directe (bos) omgeving buiten de grenzen van het terrein, afval en geluid van muziek en voertuigen. Vanwege het voornemen om het gebruiksterrein voor recreatief nachtverblijf voor deze recreanten te vergroten richting appellant keert hij zich wederom tegen dit plan.</p>	<p>Het recreatieoord De Maashorst is in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied voorzien van de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie. Het voorliggende bestemmingsplan beoogd met de reconstructie van het recreatieoord een kwalitatieve verbetering te maken. Daarbij is, onder meer met het oog op voldoende afstand tussen recreatiewoningen onder andere met het oog op brandveiligheid behoefte aan wat meer ruimte. De door appellant benoemde overlast wordt niet voorkomen door de huidige reconstructie niet mogelijk te maken aangezien het bestaande recreatieoord dan onder het vigerend recht in de huidige geëxploiteerd kan blijven. De door appellant benoemde overlast heeft wellicht te maken met een (deel van) de huidige huurders/gebruikers van het recreatieterrein, maar dit betreft handhaving van regels. Sterker nog, door de reconstructie van het recreatieoord zal de doelgroep die gebruik maakt van het recreatieoord waarschijnlijk anders zijn. Dit heeft mogelijk ook invloed op de mate van overlast die wordt ervaren. Deze zal daarbij waarschijnlijk afnemen. De afstand tot aan bedrijf van appellant is daarbij minder relevant en blijft gezien de te hanteren normen uit de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering ruim voldoende.</p>
<p>b. De huidige zonering van het bedrijf van appellant ten opzichte van het recreatieoord lijkt voldoende aangezien er geen overlastklachten bekend zijn. Dit zou kunnen veranderen aangezien appellant niet zijn volledige ruimte benut op het gebied van geluid.</p>	<p>Een recreatiewoning is geen geluidsgevoelig object. In dat verband is de geluidszonering vanuit het bedrijf van appellant ook geen probleem. Overigens blijft het recreatieoord, ook met de beoogde verruiming van het terrein, op voldoende afstand van het bedrijf gelegen. Het gebied dient volgens de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering te worden gezien als gemengd gebied, waardoor de richtafstand voor een 3.2 bedrijf 50 meter is. De afstand vanaf de grens van de bedrijfsbestemming tot aan de grens van de bestemming Recreatie- verblijfsgebied is minimaal 70 meter.</p>
<p>c. De zonering van het recreatieterrein is niet voldoende (zie onder a). Het is dan ook niet wenselijk deze zone te verkleinen door uitbreiding van de bestemming recreatie. De zone zou vergroot moeten worden op basis van de feitelijke situatie.</p>	<p>De onder a genoemde overlast betreft gedrag van (een deel van) de huurders op het recreatieoord. Het (iets) verruimen van de bestemming Recreatie- verblijfsgebied levert in dit opzicht geen verslechtering van de situatie op. Sterker nog, door de reconstructie van het recreatieoord wordt een park gerealiseerd wat binnen een ander marktsegment zal vallen, waardoor het aannemelijk is dat de doelgroep verschuift naar de daadwerkelijke recreant die voor vakantiebestemmingen op het recreatieoord zal verblijven.</p>
<p>d. er wordt verzocht het plan zodanig aan te passen dat appellant geen verder nadeel kan ondervinden met betrekking tot zijn bedrijfs- en woonsituatie en met betrekking tot het</p>	<p>Naar de mening van de gemeente levert het voorgenomen plan een verbetering op voor het recreatieoord en voor de omgeving. Het voorliggende bestemmingsplan is voor appellant geen verslechtering ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, waarbinnen het recreatieoord in de huidige omvang positief is bestemd. Er is dan ook geen aanleiding om het plan aan te passen.</p>

	woon- en leefmilieu van de woning aan de Rijksweg 4 waarvan hij eigenaar is.	
	De zienswijze is op grond van bovenstaande ongegrond en leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan	

OVERZICHT WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN
--

Er zijn geen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze
--

OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen
