

Zeeland, 15 februari 2019
Verzonden: 15 februari 2019
Ons kenmerk: Ruimte/HZ-2015-0081
Uw brief van:
Uw kenmerk:
Onderwerp: Omgevingsvergunning
Haagstraat 19, Schaijk



Aan: J.C.M. en J.F. van den Heuvel
Haagstraat 19
5374 CT SCHAIJK

Geachte J.C.M. en J.F. van den Heuvel,

Op 25 juni 2015 hebben wij uw aanvraag voor omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van een geiten- en rundveehouderij (wijzigen veebezetting) aan het adres Haagstraat 19, Schaijk. Op 09 mei 2018 is de aanvraag gewijzigd. Dit heeft geleid tot een nieuwe aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ-2015-0081.

In deze brief informeren wij u over ons besluit.

Weigering omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren. De weigering hebben wij hier bijgevoegd. Wij raden u aan om de weigering met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dat kan misverstanden voorkomen.

Op 06 november 2018 hebben wij u geïnformeerd over ons voornemen om de omgevingsvergunning te weigeren. U heeft geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven tot een ander oordeel.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt in huis-aan-huisblad 'De Arena' en op onze website www.landerd.nl en in de Staatscourant.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met mevrouw E. Brobbel. U kunt haar bereiken op telefoonnummer 0486-458111 of via e-mailadres esther.brobbel@landerd.nl.

Burgemeester en wethouders van Landerd,
Namens dezen,
Het hoofd van de afdeling Ruimte,


P.C.C.R. van Boxtel

Weigering omgevingsvergunning/ Bijlagen behorende bij het weigeringsbesluit/

Bijlagen: Factuur
In afschrift aan: MvB/ Fin/ Van Dun Advies BV t.a.v. R. Jansen
Beh. ambtenaar: E. Brobbel

Weigering omgevingsvergunning

HZ-2015-0081

Activiteiten:

- milieu (omgevingsvergunning beperkte milieutoets)
- gebiedsbescherming

Burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd hebben op 25 juni 2015 gewijzigd op 9 mei 2018 een aanvraag voor omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van:

J.C.M. en J.F. van den Heuvel
Haagstraat 19
5374 CT Schaijk

De aanvraag is ingediend voor het wijzigen van een geiten- en rundveehouderij (wijzigen veebezetting) aan het adres Haagstraat 19, Schaijk, kadastraal bekend gemeente Schaijk, sectie B, nummers 1877 en 1908.

Concreet wordt verzocht om een vergunning voor:

- het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo);
 - milieu artikel 2.2a, lid 1 onder d van het Bor;
 - gebiedsbescherming (artikel 2.2aa onder a van het Bor).

Gelet op het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage, moet voor elk besluit na 16 mei 2017, dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst beneden de drempelwaarde, een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden gedaan. Dit betekent dat voor onderhavige aanvraag voorafgaande aan de besluitvorming een aanmeldnotitie had moeten worden ingediend, en het bevoegd gezag een m.e.r.-beoordelingsbesluit had moeten nemen. De overwegingen in dit besluit zouden echter overeenkomstig onderhavig besluit eveneens leiden tot een verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage op grond van artikel 7.17, lid 1 van de Wet milieubeheer, en is een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wabo vereist. Wij hebben de aanvrager daarom niet verzocht om alsnog een aanmeldnotitie in te dienen.

Bij besluit van 19 januari 2017 hebben wij deze aanvraag om een omgevingsvergunning reeds geweigerd op grond van het voorzorgsbeginsel met het oog op de gezondheid van omwonenden. Tegen dit besluit is beroep ingediend. Op 17 oktober 2017 is het beroep gegrond verklaard en is het besluit door de rechtbank vernietigd. Binnen zes maanden moest een nieuwe besluit worden genomen met inachtneming van de uitspraak.

Op 3 april 2018 is aan de aanvrager medegedeeld middels een ontwerpbesluit, dat het college opnieuw voornemens is om de omgevingsvergunning te weigeren. Op 9 mei 2018 is de aanvraag echter ingrijpend gewijzigd en is opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Besluit

Wij besluiten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op artikel 2.1 van de Wabo:

- de vergunning te weigeren voor de volgende activiteiten:
 - het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo;
 - milieu artikel 2.2a, lid 1 onder d van het Bor;
 - gebiedsbescherming (artikel 2.2aa onder a van het Bor);

Voor 1 januari 2017 kon de Natuurbeschermingswet (Nbw) en Flora- en faunawet aanhaken bij de aanvraag voor een activiteit in het kader van de Wabo. Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze vervangt onder andere de Nbw en de Flora- en faunawet.

Op grond van het overgangsrecht wordt, een omgevingsvergunning die voor 1 januari 2017 is aangevraagd en waarop na 1 januari 2017 een besluit wordt genomen, conform de Wnb afgehandeld. Nu de aanvraag is ingediend vóór 1 januari 2017 wordt deze derhalve afgehandeld als een aanvraag om een vergunning voor het onderdeel gebiedsbescherming.

Op 25 maart 2016 hebben wij van de provincie Gelderland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de bescherming van natuur, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Op 24 februari 2016 hebben wij van de provincie Noord-Brabant een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de bescherming van natuur, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

In dit besluit zijn, conform artikel 5.13a van het Besluit omgevingsrecht (Bor), geen voorschriften opgenomen.

Bijlagen

De volgende bijlagen maken deel uit van deze weigering:

- een aanvraagformulier, d.d. 9 mei 2018;
- een akoestisch rapport opgesteld door GBS milieuadvies, kenmerk Raoi0035, d.d. 7 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een toelichting op de aanvraag, kenmerk 14182.019v, d.d. 8 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een ISL3a berekening, datum berekening 9 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een gezondheidstoets zoönosen;
- een plattegrondtekening, kenmerk 14182.019, laatst gewijzigd 30 april 2018, ingediend 9 mei 2018.

Overwegingen

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit inrichting aan artikel 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Bor en de Regeling omgevingsrecht.

De procedurele en inhoudelijke overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit zijn als bijlage bijgevoegd.

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de

Algemene wet bestuursrecht, met ingang van 19 november 2018, 6 weken ter inzage gelegd. De kennisgeving is op 17 november 2018 gepubliceerd in de Arena. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend.

Zienswijze ontwerpbesluit

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is op 5 december 2018 een schriftelijke zienswijze ingebracht door:

- De heer mr. J.J.J. de Rooij van Linssen CS Advocaten, namens J.C.M en J.F. van den Heuvel, Haagstraat 19 te Schaijk, bij brief van 3 december 2018.

De zienswijze is ontvangen binnen de termijn waarin de ontwerp-beschikking ter inzage heeft gelegen. De zienswijze is ontvankelijk. Voor een verdere uitwerking van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 'adviezen en zienswijze' onder 'procedurele overwegingen'.

Zeeland, 12 februari 2019

Burgemeester en wethouders van Landerd,
Namens dezen,
Het hoofd van de afdeling Ruimte,


P.G.C.R. van Boxtel

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het instellen van beroep (zie hieronder). Als gedurende die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan, dan treedt dit besluit in werking zodra de rechter ten aanzien van dat verzoek een besluit heeft genomen.

Beroep en voorlopige voorziening

U kunt binnen zes weken nadat dit besluit is ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de rechtbank. U stuurt het beroepschrift naar: Rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet u ondertekenen en het moet in ieder geval de volgende informatie bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent;
- waarom u het niet met dat besluit eens bent.

Het is ook mogelijk om digitaal beroep aan te tekenen via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Als u beroep instelt, blijft ons besluit in eerste instantie gewoon geldig. Pas wanneer de rechtbank een uitspraak doet, kan dat gevolgen hebben voor het besluit. De wet houdt rekening met de situatie dat iemand die beroep instelt niet kan wachten op die uitspraak. Daarom kunt u de rechtbank, nadat u beroep heeft aangetekend, verzoeken een zogenaamde voorlopige voorziening te treffen. De rechtbank kan dan snel - en voordat zij uitspraak doet - een bepaalde maatregel treffen.

Zowel voor het digitaal indienen van een beroepschrift als voor het digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening, heeft u een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de website vindt u meer informatie.

Procedurele overwegingen

PROCEDURELE ASPECTEN

Gegevens aanvrager

Op 25 juni 2015, gewijzigd op 9 mei 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning, voor het wijzigen van een geiten- en rundveehouderij, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo ontvangen. Het betreft een aanvraag van J.C.M. en J.F. van den Heuvel die betrekking heeft op de inrichting aan Haagstraat 19, kadastraal bekend gemeente Schaijk, sectie 3B, nummers 1877 en 1908.

Bij besluit van 19 januari 2017 hebben wij deze aanvraag om een omgevingsvergunning reeds geweigerd op grond van het voorzorgsbeginsel met het oog op de gezondheid van omwonenden. Tegen dit besluit is beroep ingediend. Op 17 oktober 2017 is het beroep gegrond verklaard en is het besluit door de rechtbank vernietigd. Binnen zes maanden moest een nieuwe besluit worden genomen met inachtneming van de uitspraak.

Op 3 april 2018 is aan de aanvrager medegedeeld middels een ontwerpbesluit, dat het college opnieuw voornemens is om de omgevingsvergunning te weigeren. Op 9 mei 2018 is de aanvraag echter ingrijpend gewijzigd en is opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen dan wel het uitbreiden van een bestaande geitenhouderij in de bestaande stallen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo);

- milieu artikel 2.2a, lid 1 onder d van het Bor;
- gebiedsbescherming (artikel 2.2aa onder a van het Bor).

Onderdelen aanvraag

De aanvraag bestaat uit:

- aanvraagformulier, d.d. 25 juni 2015;
- een toelichting activiteitenbesluit OBM, d.d. 31 augustus 2015;
- een plattegrondtekening, kenmerk 14182.002, d.d. 26 augustus 2015.

Op 9 mei 2018 is de aanvraag aangevuld met de volgende stukken:

- een aanvraagformulier, d.d. 9 mei 2018;
- een akoestisch rapport opgesteld door GBS milieuvadvis, kenmerk Raoi0035, d.d. 7 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een toelichting op de aanvraag, kenmerk 14182.019v, d.d. 8 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een ISL3a berekening, datum berekening 9 mei 2018, ingediend 9 mei 2018;
- een gezondheidstoets zoönosen;
- een plattegrondtekening, kenmerk 14182.019, laatst gewijzigd 30 april 2018, ingediend 9 mei 2018.

De belangrijkste wijziging die met de aanvullende gegevens van 9 mei 2018 heeft plaatsgevonden is dat er geen sprake meer is van een toename van dierenverblijven voor het houden van geiten en de dierbezetting in de stallen is gewijzigd. Dit is echter een zodanig

ingrijpende wijziging van de aanvraag, dat dit moet worden beschouwd als een nieuwe aanvraag, waarvoor de proceduretermijn weer geheel opnieuw begint te lopen.

Gelet op de ingrijpende wijzigingen van de aanvraag, waarmee onder andere de strijdigheid met de Verordening ruimte wordt opgeheven, wordt naar ons oordeel de grondslag van de aanvraag verlaten. Derhalve beschouwen wij de wijzigingen van 9 mei 2018 als een nieuwe aanvraag.

Vergunde situatie

Op 9 december 2004 hebben wij voor de inrichting een revisievergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer. Tevens is op 24 oktober 2012 een melding milieuneutraal veranderen artikel 8.19 (oud) geaccepteerd. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden. Voor de gebouwen en bouwwerken zijn de bouwvergunningen verleend. Dit betekent dat de inrichting nu over een omgevingsvergunning beschikt conform artikel 1.2, lid 1 van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) gewijzigd en daarmee valt de inrichting onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De inrichting wordt aangemerkt als een type B-inrichting. De omgevingsvergunning van 9 december 2004 en melding milieuneutraal veranderen d.d. 24 oktober 2012 worden aangemerkt als melding in het kader van het Activiteitenbesluit in combinatie met een omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

Op 25 juni 2015 hebben wij voor de inrichting een melding activiteitenbesluit ontvangen en voor kennisgeving aangenomen

Verandering van de inrichting

De aanvraag van 9 mei 2018 heeft betrekking op de volgende veranderingen van de inrichting:

- in de bestaande stal 1 is sprake van het oprichten van 129 dierplaatsen voor het huisvesten van geiten ouder dan 1 jaar;
- in de bestaande stal 3 is sprake van het oprichten van 22 dierplaatsen voor opfokgeiten en afmestlammeren;
- het aantal stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar dat in de bestaande stal 3 wordt gehuisvest wordt verlaagd van 9 naar 7 dieren;
- in de bestaande stal 3 wordt uitgebreid met 17 dierplaatsen voor het huisvesten van fokstieren;
- de bestaande stal 4 wordt uitgebreid met 10 dierplaatsen voor het huisvesten van geiten ouder dan 1 jaar;
- in de bestaande stal 5 is sprake van het oprichten van 210 dierplaatsen voor geiten ouder dan 1 jaar. In deze stal worden geen opfokgeiten meer gehuisvest;
- in de bestaande stal 6 is sprake van het oprichten van 193 dierplaatsen voor het huisvesten van opfokgeiten.

In de aanvraag worden de volgende aantallen dieren aangevraagd:

Stal-nummer	Soort dieren en soort huisvestingssysteem	Aantal dieren
1	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	729
3	Opfokgeiten en afmestlammeren, van 0 tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen (C 3.100)	422
3	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 2.100)	15
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 3.100)	7
3	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 7.100)	17
4	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	210
5	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	210
6	Opfokgeiten, van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen (C 2.100)	203

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectomschrijving, het bepaalde in de Wabo, hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor, zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

Volledigheid

Op grond van artikel 2.8 van de Wabo zijn in paragraaf 4.2 van het Bor en in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) regels gesteld over de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden in gediend.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij bleek dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben de aanvrager vervolgens op 11 november 2018 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 november 2018. Hierdoor is de beslistermijn opgeschort met 0 dagen. De aanvraag en de latere aanvulling bevatten voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze in behandeling genomen.

Procedure

Omdat bij deze beschikking een verklaring van geen bedenkingen is vereist in het kader van de Wet natuurbescherming geldt op grond van artikel 3.10 van de Wabo de uitgebreide procedure in plaats van de reguliere procedure.

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Adviezen en zienswijze naar aanleiding van de ontwerpbeschikking

De onderstaande procedure is uitgevoerd overeenkomstig artikel 3.10 van de Wabo en Afdeling 3.4. (Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure) van de Algemene wet bestuursrecht.

Een ontwerpbesluit op onderhavige aanvraag is gepubliceerd en heeft van 19 november 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het ontwerp is een schriftelijke zienswijze ingebracht door:

1. De heer mr. J.J.J. de Rooij van Linssen CS Advocaten, namens J.C.M en J.F. van den Heuvel, Haagstraat 19 te Schaijk, bij brief van 3 december 2018.

Hieronder wordt verder ingegaan op de ingediende zienswijze, die schuin gedrukt is opgenomen.

1 Geen nieuwe aanvraag

Reclamant stelt dat de aanvraag slechts in ondergeschikte zin is gewijzigd. Qua dieraantallen, bedrijfsvoering, activiteiten e.d. verandert er in feite niets, zodat het standpunt niet juist is.

Op 17 mei 2018 hebben wij een aanvulling c.q. wijziging van voornoemde aanvraag ontvangen. Hierbij is gesteld dat de aanvraag wordt gewijzigd omdat de aangevraagde situatie vanwege de wijziging van de provinciale Verordening ruimte niet vergunbaar is. De aanvraag is gewijzigd zodat geen sprake meer is van een toename van de oppervlakte aan bebouwing voor het houden van dieren en de planologische afwijkingsprocedure c.q. activiteit niet meer wordt gevolgd c.q. aangevraagd. Zoals in onderstaand overzicht is opgenomen is er echter ook sprake van een wijziging van het aantal dieren per stal. Ook zien we dat in de huidige aanvraag in de ruimte in stal 6, 203 opfokgeiten worden gehouden in plaats van de vergunde 10 opfokgeiten, zonder dat sprake is van een toename van de oppervlakte aan bebouwing. Wij gaan er vanuit dat tevens de voergang de ruimte voor de opslag van voer en de ziekenboeg voor geiten worden gebruikt voor deze uitbreiding.

Wij zijn dan ook van mening dat sprake is van een ingrijpende wijziging waardoor de grondslag van de aanvraag wordt verlaten. Waarvoor bijvoorbeeld ook het aspect geur opnieuw is beoordeeld.

Zoals door ons reeds overwogen stellen wij ons, gelet op vaste jurisprudentie¹ op het standpunt dat een aanvulling c.q. wijziging niet altijd door het bevoegd gezag geaccepteerd hoeft te worden. Bovendien kan een aanvraag gelet op vaste jurisprudentie², onder bepaalde voorwaarden, worden aangevuld tot het moment dat het ontwerpbesluit is genomen. Daarna is aanvulling en zeker een ingrijpende aanvulling in principe niet meer mogelijk. Onder bepaalde voorwaarden kan het bestuursorgaan wel besluiten een tweede ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Door reclamant wordt niet onderbouwd waarom bovenstaande onjuist is.

¹ 1 ABRvS 16 april 1998, E03.95.1316 (Nwsbrief StAB, 99-56)

² 2 ABRvS 14 augustus 2013, nr. 201204258/1/A4

Stal- nummer	Soort dieren en soort huisvestingssysteem	Aantal dieren vergund 9 december 2014	Aantal dieren aanvraag 2015	Aantal dieren huidige aanvraag
1	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	600	700	729
3	Opfokgeiten en afmestlammeren, van 0 tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen (C 3.100)	400	550	422
3	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 2.100)	15	15	15
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 3.100)	9	3	7
3	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 7.100)	0	12	17
4	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	200	210	210
5	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	290	210	210
6	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 2.100)	4	0	0
6	Opfokgeiten, van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen (C 2.100)	10	300	203
6	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	0	29	0

2 Detournement de pouvoir, verbod van vooringenomenheid en onzorgvuldig handelen

Reclamant stelt dat het college alleen de omgevingsvergunning wil weigeren zonder toereikende motiveringsgronden.

Een weigering op dezelfde gronden is reeds bij de rechtbank beoordeeld, waarbij het beroep gegrond is verklaard.

Bij de eerdere vergunningprocedure is uitdrukkelijk bevestigd dat geen aanleiding was om een MER te vragen.

Gelet op bovenstaande is sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zoals in onderhavig besluit wordt overwogen wordt op grond van het GGD-advies, het VGO-2 en VGO-3 rapport en de 'Memo Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen' en het geitenmoratorium geconcludeerd dat de ontwikkeling, ondanks dat door de gewijzigde aanvraag geen sprake is van een toename van dierverblijven en de uitbreiding in het aantal dieren minder groot is, zodanige verhoogde risico's oplevert voor de volksgezondheid dat de vergunning moet worden geweigerd op grond van het voorzorgbeginsel en een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. In het besluit onder bijlage III, onder 3.5 "Volksgezondheid" is dit verder uitgewerkt. Gelet hierop zijn wij van mening dat de weigering voldoende is gemotiveerd.

Inzake het besluit van 19 januari 2017 is het beroep gegrond verklaard door de rechtbank omdat artikel 5.13b van het Bor een limitatief toetsingskader biedt. Dat wil zeggen dat, als geen van de weigeringsgronden zich voordoet, de OBM moet worden verleend. Het college heeft hiernaast niet de bevoegdheid de OBM te weigeren op een buitenwettelijke grondslag. In het bestreden besluit van 19 januari 2017 wordt de vergunning geweigerd met het oog op de gezondheid van omwonenden en ingegeven vanuit het voorzorgsbeginsel. Deze weigeringsgrond is een buitenwettelijke grondslag en is het besluit in zoverre genomen in strijd met artikel 5.13b van het Bor.

Door de rechtbank wordt echter tevens overwogen dat het nationale wettelijk toetsingskader in artikel 5.13b van het Bor juist wel de mogelijkheid biedt om vanwege een mogelijke strijd met het voorzorgsbeginsel, de OBM te weigeren. Namelijk, als het college daadwerkelijk vreest dat sprake is van een volksgezondheidsrisico, dan moet het college besluiten om een milieueffectrapport te laten maken. Risico voor de volksgezondheid is één van de criteria die moeten worden betrokken bij de beantwoording van de vraag of een milieueffectrapport moet worden opgesteld op basis van bijlage III bij richtlijn 2014/52/EU. Hiermee wordt invulling gegeven aan het voorzorgsbeginsel. De rechtbank wijst in dit verband ook nog op haar uitspraak in de zaken SHE 16/3833 en SHE 16/3850.

Gelet op bovenstaande zijn wij dan ook van mening dat de aanvraag niet om dezelfde weigeringsgronden wordt geweigerd. Onderhavige aanvraag wordt geweigerd omdat vanwege een verhoogd risico voor de volksgezondheid een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. De aangevraagde activiteit kan gelet hierop immers belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben.. Gelet op bovenstaande zijn wij dan ook van mening dat de aanvraag, anders dan in voornoemde uitspraak, op de juiste wettelijke gronden is geweigerd.

Gelet op de overwegingen zijn wij van mening dat het besluit niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, ook niet door het wijzigen c.q. corrigeren van de juridische grondslag voor de weigering.

3 Gevaar voor de volksgezondheid

Reclamant stelt dat geen sprake is van gevaar voor de volksgezondheid, althans kan de volksgezondheid niet geduid worden als een zodanige omstandigheid dat een MER gerechtvaardigd zou zijn. Hiervoor worden de door Van Dun Advies ingediende zienswijze van 23 september 2016 als herhaald ingediend.

Deze zienswijze ziet toe op onderstaande punten:

Dat de kleine afstand tussen het bedrijf en de dorpskernen gezondheidsrisico's voor de bevolking met zich mee brengen is speculatie.

Door het enten van de geiten geen risico meer op Q-koorts.

De GGD gaat geheel voorbij aan het feit dat in de beoogde situatie de verspreiding via fijnstof afneemt, maar bovenal het voorkomen van de verspreiding van zoönosen is verankerd in de hygiëne maatregelen van het bedrijf.

Bij de beoordeling en overwegingen inzake het voorzorgsbeginsel dient de afname van fijn stof en geur met het oog op de gezondheid van de omgeving te worden afgezet tegen het GGD-advies en de volksgezondheid.

Doordat Nederland nu geheel Q-koorts vrij is, zal ook het aantal longontstekingen bij omwonenden van geitenhouderijen door Q-koorts drastisch worden verminderd (onder verwijzing naar RIVM rapport 2015-0135 en het IVG-onderzoek Heederik en IJzermans, 2011). Het investeren in een luchtwasser is een financieel risico voor de onderneming, nog los van het feit dat deze nog niet vergund kan worden, omdat deze simpelweg voor geitenbedrijven nog niet erkend is.

Een advies van de GGD is niet bindend of noodzakelijk voor de verlening van een omgevingsvergunning mits duidelijk een standpunt wordt ingenomen over de waarde van het advies (zie uitspraak van 27 juni 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:3384).

Wij stellen voorop dat het advies van de GGD een advies is van een deskundige waar we bij vergunningverlening rekening mee houden.

De GGD stelt in haar advies van 11 februari 2016 dat ziekteverwekkers zich ook los van fijn stof (via de lucht) kunnen verspreiden. Verder stelt de GGD:

- “Met behulp van mechanische ventilatie is het leefklimaat waarschijnlijk beter te regelen, maar omdat er sprake is van een grote toename van geiten in dezelfde stal kan de infectiedruk toch hoger zijn. Hoe dichter dieren bij elkaar gehuisvest worden, hoe groter de kans op overdracht van ziektekiemen is;
- Door mechanische ventilatie is de uitstootsnelheid van de lucht groter. Als de uitstoot van de lucht naar boven is gericht (ventilatoren op het dak) dan zal dit een sterkere verdunning geven met de omgevingslucht dan bij natuurlijke ventilatie, waarbij de uitstootsnelheid veel lager is. Als er een aantal kiemen nodig is om een persoon te besmetten dan zou mechanische ventilatie voordeel bieden vanwege de grotere verdunning. Bij Q-koorts zijn er indicaties dat één enkele kiem al ziekte kan veroorzaken. Als dat het geval zou mechanische ventilatie ook een nadeel kunnen zijn vanwege het grotere verspreidingsgebied van de uitgestoten deeltjes. (Informatie afkomstig van het kennisplatform veehouderij en humane gezondheid);
- Daarnaast ligt het geitenbedrijf dicht bij gevoelige bestemmingen (burgerwoningen en woningen bij veehouderijen) en de woonkernen van Reek (820 meter) en Schaijk (1.600 meter), waardoor er potentieel veel mensen blootgesteld kunnen worden aan (de mogelijke uitstoot van) micro-organismen vanuit de inrichting.”

Aanvullend wordt door de GGD bij nieuwe verzoeken om advies onderstaande advies gegeven: In juni 2017 zijn de resultaten van het VGO-1 vervolgonderzoek VGO-2 vrijgekomen. In deze aanvullende studie van het VGO onderzoek wordt een verhoogde incidentie longontstekingen gevonden bij de omwonenden van geitenhouderijen.

De GGD beaamt dat het verhoogd voorkomen van longontsteking rondom geitenhouderijen zorgelijk is, mede omdat niet duidelijk is waardoor dit wordt veroorzaakt. Totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak, beschouwt de GGD vanuit gezondheid de afstand van 2 kilometer als kritisch omdat duidelijk is dat er binnen deze afstand sprake is van een grotere kans op longontsteking bij omwonenden.

Tot slot wordt door de GGD op 18 januari 2019 onderstaand (aanvullend) advies gegeven:

De GGD heeft geen andere/ nieuwe onderbouwing dan al beschreven staat in het ontwerpbesluit (weigering) van de Haagstraat 19.

Vanuit de GGD staat het voorzorgsprincipe op de voorgrond omdat er binnen een straal van 2 kilometer 2 dorpskernen zijn gelegen en de eerste gevoelige bestemmingen op zeer korte afstand (20 m) van het bedrijf gelegen zijn. Daardoor zijn er veel mensen die een extra risico lopen op een longontsteking.

Een verhoogde kans op longontsteking voor omwonenden komt voor in een straal van 2 kilometer rond geitenhouderijen. In het VGO-3 onderzoek is opnieuw gekeken naar verschillende afstanden tussen woningen en geitenhouderijen (500, 100, 1500 en 2000 meter). Bij een kleinere afstand neemt het risico op longontsteking toe. Daarnaast neemt het risico op longontsteking toe als er meer geitenhouderijen in de omgeving van de woning zijn. De komende jaren voert men onderzoek uit om de oorzaak hiervan te achterhalen.

In het besluit wordt door ons tevens overwogen dat de aanvullende analyses uit het VGO-2 en VGO-3 rapport laten zien dat sprake is van een verhoogde kans op longontsteking voor mensen die in een straal van 1,5-2 kilometer rondom een geitenhouderij wonen. Gelet hierop zijn wij van mening dat de overwegingen dat de kleine afstand tussen het bedrijf en de dorpskernen gezondheidsrisico's voor de bevolking met zich mee brengt geen speculatie is.

De oorzaak van het verhoogde risico is onbekend en een (landelijk) wettelijk vastgelegd toetsingskader voor dit gezondheidsaspect bij omwonenden is niet beschikbaar. Maar bij de aanbieding van het VGO-2 rapport middels de Kamerbrief van 16 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken wel aangegeven 'de verhoogde ziektedruk een zorgelijk signaal te vinden'. Verder gaf hij aan dat het daarom 'van belang is dat het bevoegd gezag bij het nemen van besluiten op het gebied van ruimtelijke ordening en, voor zover mogelijk, bij het nemen van besluiten over het verlenen van vergunningen, rekening houdt met deze zorgelijke signalen'.

Nederlands is weliswaar Q-koortsvrij, maar in de directe nabijheid van geitenhouderijen komen er nog steeds meer longontstekingen bij mensen voor, ondanks verplichte enting. Daar is nog geen goede verklaring voor gevonden zoals blijkt uit de VGO onderzoeken. De komende jaren wordt hier verder onderzoek naar verricht. Bovendien blijft het risico op een uitbraak van een nieuwe ziekte bestaan. Dat risico wordt vergroot als de infectiedruk in de stallen toeneemt.

Ons inziens is in het besluit gemotiveerd dat onderhavige aanvraag wordt geweigerd vanwege strijd met het voorzorgsbeginsel omdat sprake is van een verhoogd risico voor de volksgezondheid en een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. Risico voor de volksgezondheid is een van de criteria die moeten worden betrokken bij de beantwoording van de vraag of een milieueffectrapport moet worden opgesteld op basis van bijlage III bij richtlijn 2014/52/EU. Hiermee wordt invulling gegeven aan het voorzorgsbeginsel. De zienswijze van Van Dun Advies van 23 september 2016 maakt dit niet anders. Gelet op onder andere bovenstaande overwegingen is sprake van een verhoogd risico voor de volksgezondheid.

Wellicht ten overvloede; er is geen sprake van een afname van geur en fijn stof maar er is sprake van een toename van ammoniak, geur en fijn stof.

4 Voorschriften

Reclamant stelt dat het college voorbij gaat aan de mogelijkheid om via voorschriften de nodige restricties aan te brengen.

Het borgen van maatregelen middels voorschriften, waaronder de scheiding van de bedrijfsvoering tussen het rundveebedrijf en de geitenhouderij en de controle op Q-koorts van de veestapel, bieden in dit geval geen uitkomst.

Het probleem van de infectiedruk in de stallen en de emissie van zoönosen blijft, evenals de korte afstand tot de kom van Reek en Schaijk, en nog dichterbij gelegen burgerwoningen.

Middels de Kamerbrief van 16 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken aangegeven 'de verhoogde ziektedruk rondom geitenhouderijen een zorgelijk signaal te vinden'. Verder gaf hij aan dat het daarom 'van belang is dat het bevoegd gezag bij het nemen van besluiten op het gebied van ruimtelijke ordening en, voor zover mogelijk, bij het nemen van besluiten over het verlenen van vergunningen, rekening houdt met deze zorgelijke signalen'. Hierop is door Provinciale Staten op 7 juli 2017 besloten tot een moratorium voor de geitenhouderij dat een toename in oppervlakte voor het houden van geiten verbiedt. Het moratorium is een tijdelijke voorzorgsmaatregel met het oog op de volksgezondheid en verwerkt in de Verordening ruimte Noord-Brabant. In artikel 37, lid 1 is de volgende rechtstreeks werkende regel opgenomen:

Een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten is niet toegestaan.

Bovenstaande betekent dat gelet op de infectiedruk, de inrichting voor een uitbreiding met dieren zou moeten uitbreiden met stalruimte. De oorzaak van het verhoogde risico rondom geitenhouderijen is op dit moment echter onbekend en een (landelijk) wettelijk vastgelegd toetsingskader voor dit gezondheidsaspect bij omwonenden is niet beschikbaar. Gelet hierop is het moratorium als tijdelijke voorzorgsmaatregel met het oog op de volksgezondheid opgesteld. Het is dan ook op dit moment niet mogelijk voor de inrichtinghouder om uit te breiden met stalruimte voor het uitbreiden met dieren, dit betekent echter niet dat hierdoor het bevoegd gezag de vergunning niet mag weigeren vanwege een verhoogd risico voor de volksgezondheid waardoor een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

5. Uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2496 van de Raad van State op 25 juli 2018

Reclamant stelt dat onderhavige uitspraak een andere casus betreft met een verdubbeling van de fijn stof emissie, die niet te vergelijken is met onderhavige beperkte uitbreiding. Hiervoor wordt tevens verwezen naar ABRS 21 november 2018, 201710074. Daarin wordt onder meer gewicht toegekend aan de omstandigheid dat er sprake is van een landelijke vaccinatieplicht alsook dat andere regels zijn vastgelegd in onder meer de Regeling tijdelijke maatregelen dierziekten en dat sindsdien geen uitbraak van Q-koorts meer heeft plaatsgevonden (r.o. 4.5).

De betreffende jurisprudentie wordt slechts aangehaald om te onderbouwen dat de OBM mag worden geweigerd omdat vanwege een verhoogd risico voor de volksgezondheid een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. Risico voor de volksgezondheid is een van de criteria die moeten worden betrokken bij de beantwoording van de vraag of een milieueffectrapport moet worden opgesteld op basis van bijlage III bij richtlijn 2014/52/EU. Hiermee wordt invulling gegeven aan het voorzorgsbeginsel. Wij zijn ons er van bewust dat het hier een andere casus betreft. Waarbij wij wellicht ten overvloede vermelden, zoals reeds door ons wordt overwogen in het besluit, stelt de GGD in haar advies van 11 februari 2016 dat ziekteverwekkers zich ook los van fijn stof (via de lucht) kunnen verspreiden. Aanvullend

merken wij op dat de uitspraak waar naar wordt verwezen betrekking heeft op het kader van de ruimtelijke ordening, niet zoals in dit geval het milieuspoor.

Bovendien wordt in het rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies)" van het RIVM, dat is gepubliceerd op 16 juni 2017 (VGO 2), vermeld dat rondom geitenhouderijen mensen een verhoogde kans hebben op longontsteking. Eerder zijn hiervoor al aanwijzingen gevonden, die nu nader onderbouwd zijn over een langere periode. De onderzoekers zien deze toename over alle jaren van 2007 tot en met 2013, dus ook na de Q koortsepidemie, die van 2007 tot en met 2010 plaatsvond. De Q-koortsepidemie heeft waarschijnlijk tijdens de vroege jaren bijgedragen aan het verhoogde aantal longontstekingen. Deze vormt echter geen verklaring voor het verhoogde risico op longontsteking vanaf 2011. Wat deze toename wel veroorzaakt, is nog onduidelijk, dit volgt ook uit het VGO-3 onderzoek. Dit betekent dat de vaccinatieplicht inzake Q-koorts niet tot gevolg heeft dat de verhoogde kans op longontsteking niet meer aan de orde is. Gelet hierop zijn wij van mening dat wij niet meer gewicht toe kunnen kennen aan de landelijke vaccinatieplicht inzake de verhoogde kans op longontsteking.

6 Mechanische ventilatie

Reclamant stelt dat weliswaar sprake is van grotere, maar juist minder geconcentreerde verspreiding van geur en fijn stof door de mechanische ventilatie met een hogere snelheid, waardoor de verwachting gerechtvaardigd is dat de infectiedruk juist afneemt. Ook de afstanden van de emissiepunten komen verder te liggen (door de mechanische ventilatie) van de omliggende gevoelige objecten.

Zoals door ons reeds word overwogen is door mechanische ventilatie de uitstootsnelheid van de lucht groter. Dit geeft een sterkere verdunning met de omgevingslucht dan bij natuurlijke ventilatie, waarbij de uitstootsnelheid veel lager is. Bij bijvoorbeeld Q-koorts zijn er echter indicaties dat één enkele kiem al ziekte kan veroorzaken, hierdoor zou mechanische ventilatie ook een nadeel kunnen zijn vanwege het grotere verspreidingsgebied van de uitgestoten deeltjes.

7 GGD toets infectiedruk

Reclamant stelt dat er onvoldoende waarde gehecht wordt aan de ruimtelijke scheiding tussen de geiten enerzijds en de zoogkoeien anderzijds. Er is onvoldoende onderbouwd waarom sprake is van een verhoogde infectiedruk bij verschillende diersoorten en het houden van meer dieren op de bestaande vloeroppervlakte.

In het besluit wordt overwogen dat op grond van de toetsing aan de Handreiking sprake is van een verhoogd risico voor de volksgezondheid. Binnen de inrichting worden geiten en meerdere diersoorten gecombineerd gehouden. Om bovenstaande reden is de GGD om een advies gevraagd.

Vervolgens wordt door de GGD overwogen dat indien er sprake is van een grote toename van geiten in dezelfde stal de infectiedruk hoger kan zijn. Inzake de verhoogde infectiedruk wordt door de GGD overwogen dat binnen het bedrijf meerdere diersoorten bedrijfsmatig worden gehouden. Daardoor bestaat er een risico op uitwisseling van ziektekiemen tussen de geiten en rundvee. Tevens wordt overwogen dat hoe dichter dieren bij elkaar gehuisvest worden, hoe groter de kans op overdracht van ziektekiemen is. In het GGD rapport wordt dit verder onderbouwd.

8 Gelijkheidsbeginsel

Reclamant stelt dat de GGD in een vergelijkbare geitenhouderij wél is overgegaan tot afgifte van een positief advies.

Door de GGD wordt in onderhavige casus specifiek overwogen dat het geitenbedrijf dicht bij gevoelige bestemmingen (burgerwoningen en woningen bij veehouderijen) ligt en de woonkernen van Reek (820 meter) en Schaijk (1.600 meter), waardoor er potentieel veel mensen blootgesteld kunnen worden aan (de mogelijke uitstoot van) micro-organismen vanuit de inrichting, en sprake is van een verhoogde kans op longontsteking.

Wij zijn dan ook niet bekend met een positief advies bij een vergelijkbare geitenhouderij. De door de aanvrager eerder genoemde geitenhouderij aan de Schaijkseweg 10 in Zeeland is gelet op de overwegingen niet vergelijkbaar, de afstand van deze inrichting tot de bebouwde kom en woningen is groter.

Met betrekking tot de belangenafweging overwegen wij dat de belangen in het besluit zijn afgewogen. Hierbij wordt geconcludeerd dat onderhavige aanvraag wordt geweigerd op grond van het voorzorgsbeginsel omdat sprake is van een verhoogd risico voor de volksgezondheid en een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. Risico voor de volksgezondheid is een van de criteria die moeten worden betrokken bij de beantwoording van de vraag of een milieueffectrapport moet worden opgesteld op basis van bijlage III bij richtlijn 2014/52/EU. Hiermee wordt invulling gegeven aan het voorzorgsbeginsel. Het kan niet zo zijn dat het belang van de ondernemer prevaleert boven de volksgezondheid.

Verzoek verklaring van geen bedenkingen

De aanvraag heeft tevens betrekking op het onderdeel gebiedsbescherming. Op grond van de Natuurbeschermingwet 1998 (Nbw) (oud) haakte deze aan wanneer sprake was van een vergunningplicht op basis van voornoemde wetten. De omgevingsvergunning mocht niet verleend worden tenzij een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. In dit kader hebben wij de aanvraag, ontvangen voor 1 januari 2017 en voor het onderdeel gebiedsbescherming doorgezonden aan de provincie Noord-Brabant en Gelderland met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen af te geven

Wij hebben van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en Gelderland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op de aangevraagde activiteit geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning voor het onderdeel gebiedsbescherming. Deze verklaring van geen bedenkingen ziet toe op de aanvraag ingediend op 25 juni 2015.

De aanvullende gegevens d.d. 9 mei 2018 zien toe op een wijziging van het aantal te houden dieren waardoor de ammoniakemissie wijzigt. Hierdoor is een nieuwe verklaring van geen bedenkingen nodig. Deze VVGB is om de volgende twee redenen niet aangevraagd:

- als gevolg van het wijzigen van de aanvraag is geen sprake meer van een toename van dierverblijven waardoor de uitbreiding van het aantal te houden dieren minder groot is. Hierdoor neemt de ammoniak emissie af ten opzichte van de aanvraag ingediend op 25 juni 2015 en de verklaring van geen bedenkingen afgegeven op 25 maart 2016 en 24 februari 2016.;
- De toestemming voor het onderdeel gebiedsbescherming haakt aan bij de activiteit milieu en de activiteiten zijn op grond van artikel 2.7 van de Wabo onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Dit betekent dat een weigering van de OBM een weigering van de gehele vergunning betreft.

Aan het besluit wordt de verklaring en bijlage als besluitonderdeel verbonden.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag is een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit ingediend. Met de in en bij deze aanvraag verstrekte gegevens wordt voldaan aan artikel 6.3 van de Regeling omgevingsrecht.

De aangevraagde activiteiten vallen onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer zijn voorschriften voor deze activiteiten opgenomen.

Inhoudelijke overwegingen

OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS

Inleiding

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Deze "toestemming vooraf" wordt omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) genoemd. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

Bij het beslissen op de aanvraag om een OBM moeten wij volgens artikel 2.17 van de Wabo toetsen aan artikel 5.13b van het Bor. Een toetsing aan dit artikel heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De OBM is aangevraagd voor ten minste 51 en ten hoogste 2.000 geiten als bedoeld in artikel 2.2a, lid 1 onder d van het Bor. Ten aanzien van die activiteit is in artikel 5.13b, lid 1 van het Bor bepaald dat de OBM moet worden geweigerd indien het bevoegd gezag heeft beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

In het hoofdstuk Toetsingsdocumenten is onder meer getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage. Uit de toetsing blijkt dat voor de aangevraagde wijziging een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Voor de uitwerking van de volledige beoordeling verwijzen wij naar bijlage III, hoofdstuk 3 M.e.r.-plicht.

De OBM is aangevraagd voor geiten in combinatie met dieren van een andere hoofdcategorie waarbij in totaal meer dan 500 dieren worden gehouden als bedoeld in artikel 2.2a, lid 4 onder a, sub 4 van het Bor. Ten aanzien van die activiteit is in artikel 5.13b, lid 6 van het Bor bepaald dat de OBM moet worden geweigerd indien deze leidt tot overschrijding van de grenswaarden voor zwevende deeltjes (PM₁₀), bedoeld in bijlage 2, voorschrift 4.1 bij de Wet milieubeheer. Deze verplichting tot weigering geldt alleen indien het in acht nemen van grenswaarden is vastgelegd bij of krachtens artikel 5.16 van de Wet milieubeheer.

In de toetsingsdocumenten is onder meer getoetst aan de grenswaarden voor PM₁₀. Uit de toetsing blijkt dat er wel sprake is van een toename van zwevende deeltjes (PM₁₀), maar niet tot gevolg heeft dat de grenswaarden, zoals bedoeld in bijlage 2, voorschrift 4.1 bij de Wet milieubeheer worden overschreden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM, zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteiten redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden.

Toetsingsdocumenten

IPPC-INSTALLATIES

Algemeen

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies: IPPC-installaties (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, leidt niet tot een overschrijding van de ondergrenswaarden van de RIE.

Conclusie

De inrichting is niet aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

VERGUNDE EN AANGEVRAAGDE DIEREN

Dierentabel

In de bijlage Dierentabel is een overzicht gegeven van het aantal gemelde en aangevraagde dierplaatsen. Dit zijn de uitgangsggegevens voor het beoordelen van deze vergunningaanvraag.

M.E.R.-PLICHT

Algemeen

Op grond het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag, voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen aanzienlijke milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

- de kenmerken van de activiteit (onder andere omvang en cumulatie);
- de plaats waar de activiteit wordt verricht (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- de kenmerken van de gevolgen van de activiteit (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

De kenmerken van de activiteit

De activiteit betreft het oprichten van 564 dierplaatsen in de bestaande stallen 1, 3, 4 en 6 voor het huisvesten van geiten en het oprichten van 17 dierplaatsen in stal 3 voor het huisvesten fokstieren.

De activiteit vormt onderdeel van een bestaande geiten- en rundveehouderij. Na realisatie van de activiteit kunnen er binnen deze inrichting in totaal 1.149 geiten ouder dan 1 jaar, 422 opfokgeiten van 0 tot 60 dagen, 203 opfokgeiten van 61 dagen tot en met 1 jaar, 15 zoogkoeien, 7 stuks vrouwelijk jongvee en 17 fokstieren worden gehuisvest.

De plaats waar de activiteit wordt verricht

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Schaijk. Op ongeveer 1.600 meter is de bebouwde kom van Schaijk gelegen en op circa 820 meter de bebouwde van Reek. In de directe nabijheid van de inrichting zijn meerdere burgerwoningen en woningen behorende bij veehouderijen gelegen. De directe omgeving waar de activiteit wordt verricht is voornamelijk in gebruik als grasland en bouwland.

De kenmerken van de gevolgen van de activiteit

Ammoniak

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt met betrekking tot het aspect ammoniak moet getoetst worden aan de artikelen 3.112 tot en met 3.114 van het Activiteitenbesluit en indirect aan het Besluit houdende regels met betrekking tot emissiearme huisvestingssystemen voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting).

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen.

De aangevraagde situatie heeft een ammoniakemissie van 2.627,6 kg. De ammoniakemissie neemt hierdoor met 686,5 kg toe ten opzichte van de huidige vergunning. Doordat de ammoniakemissie toeneemt, neemt ook de ammoniakdepositie toe.

Uit de gegevens van het RIVM (2017) blijkt dat in het roostervlak waarin het bedrijf zich heeft gevestigd, de achtergronddepositie circa 1.923 mol N-totaal per hectare per jaar bedraagt.

Het dichtstbijgelegen zeer kwetsbare gebied (Noord-Brabant, nummer 633) is gelegen op circa 720 meter van de inrichting. De achtergronddepositie op het zeer kwetsbare gebied bedraagt circa 2.516 mol N-totaal per hectare per jaar.

De inrichting valt met het gevraagde vee bestand niet onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn. Derhalve hoeft niet aan de Beleidslijn te worden getoetst. Hierdoor kan worden volstaan met de toepassing van BBT. Om te bepalen of een huisvestingssysteem als BBT mag worden aangemerkt dient het Besluit emissiearme huisvesting geraadpleegd te worden. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de maximale emissiedrempelwaarden wordt een dergelijk systeem als BBT aangemerkt. Voor geiten, vrouwelijk jongvee en fokstieren en overig rundvee zijn geen maximale emissiedrempelwaarden vastgesteld. De huisvestingssystemen voor deze diercategorieën zijn altijd BBT op het gebied van ammoniak.

De inrichting kan door stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak, schadelijke effecten veroorzaken op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Op 7 september 2011 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan over de vergunningplicht voor veehouderijen nabij Natura 2000-gebieden (201003301/1/R2). Deze uitspraak heeft tot gevolg dat, er ondanks een afname van stikstofemissie en -depositie op gevoelige en overbelaste habitats binnen Natura 2000-gebieden nog wel degelijk een vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Gezien de toetsingscriteria, dient er voor de beoogde situatie een vergunning aangevraagd te worden ingevolge de Wnb bij de provincie Noord-Brabant. Deze is het bevoegd gezag voor het afhandelen van de aanvraag om een Wnb-vergunning. De aangevraagde situatie mag pas gerealiseerd worden als de betreffende Wnb-vergunning, welke overeen dient te komen met de

omgevingsvergunning, verleend is. Wanneer geen afzonderlijke Wnb vergunning is aangevraagd voor de indieningsdatum van de omgevingsvergunning, wordt deze beoordeling betrokken bij de omgevingsvergunning via het onderdeel 'Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden'.

Op 25 maart 2016 hebben wij van de provincie Gelderland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de bescherming van natuur, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Op 24 februari 2016 hebben wij van de provincie Noord-Brabant een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de bescherming van natuur, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

De hierboven genoemde VVGB's zijn gebaseerd op de aanvraag ingediend op 25 juni 2015. Door de gewijzigde aanvraag ingediend op 9 mei 2018 is geen sprake meer van een toename van dierverblijven waardoor de uitbreiding van het aantal dieren minder groot is. Hierdoor neemt de ammoniak emissie af ten opzichte van de ammoniakemissie in de verklaring van geen bedenkingen afgegeven op 25 maart 2016 en 24 februari 2016.

Geur

Uit een berekening met betrekking tot geur blijkt dat deze met 5.590,5 ouE per seconde toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie.

De artikelen 3.115 tot en met 3.119 en 3.121 van het Activiteitenbesluit vormen het toetsingskader voor de omgevingsvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen. De cumulatieve bijdrage van geurhinder naar gevoelige objecten in de omgeving van de aangevraagde locatie hoeft in het kader van het Activiteitenbesluit niet te worden berekend, maar is verdisconteerd in de geurnormen van het Activiteitenbesluit.

Gezien de achtergrondemissie aan geur in het gebied waar de inrichting is gelegen, heeft onze gemeente er voor gekozen een gemeentelijke geurverordening vast te stellen waarin wordt afgeweken van de geurnormen en afstanden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Uit de beoordeling van de melding Activiteitenbesluit blijkt dat wordt voldaan aan de toetsingscriteria.

Fijn stof

De omgevingsvergunningaanvraag betreft een uitbreiding van het aantal dieren. Dit kan gevolgen hebben voor emissie van fijn stof. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer vormt het toetsingskader voor de emissie van fijn stof vanuit dierenverblijven.

Uit een berekening met betrekking tot de fijn stofemissie blijkt dat deze met 8.695,0 gram per jaar toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Uit de beoordeling blijkt dat aan Titel 5.2 van de Wet milieubeheer wordt voldaan.

Tevens blijkt uit de GCN-kaarten 'Fijn stof, PM₁₀' en 'Fijn stof, PM_{2,5}' (RIVM) dat op de locatie waar de inrichting zich heeft gevestigd, de achtergrondconcentratie respectievelijk 17,91 µg/m³ en 11,75 µg/m³ bedroeg in 2017, exclusief zoutcorrectie. Uit beoordeling van de fijn stofemissie blijkt dat deze toeneemt. Verder blijkt uit de ISL3a-berekening bij de aanvraag dat ruimschoots aan het gestelde in Titel 5.2 van de Wm kan worden voldaan. Verderop in dit document onder het hoofdstuk Lucht heeft de verdere beoordeling plaatsgevonden.

Geluid

Voor wat betreft het aspect geluid kan weliswaar sprake zijn van enige toename, omdat het uitvoeren van de activiteit inhoudt dat een bestaande inrichting wordt uitgebreid. Uit het bij de aanvraag gevoegde rapport van de akoestische situatie van het bedrijf, blijkt dat aan de geluidsnormen die zijn gesteld in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit, wordt voldaan

Risico's op ongevallen

De aard van de activiteiten van een geiten- en rundveehouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen. De voorschriften die voor de inrichting van toepassing zijn, zijn voldoende om de kans op calamiteiten te beperken.

Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden. Binnen de inrichting gelden hygiënemaatregelen deze worden door de initiatiefnemer opgevolgd en dienen door bezoekers te worden nageleefd.

Volksgezondheid

Algemeen

Volksgezondheid is een wezenlijk onderdeel van het begrip milieu. Dit betekent dat, indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, deze risico's gelet op artikel 1.1, lid 2, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 1.1, lid 2, en artikel 2.14, lid 1 onder a2, van de Wabo als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag moeten worden betrokken.

Toetsingskaders

Op 7 juli 2016 zijn de onderzoeksrapporten 'Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO)' en 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' gepubliceerd, waarin wordt aangetoond dat omwonenden rond veehouderijen gezondheidsrisico's kunnen lopen door de blootstelling aan emissies uit deze veehouderijen. Met name endotoxine is voor luchtwegklachten een relevante component in de (fijn)stof emissie uit veehouderijen.

Op 16 juni 2017 is het onderzoeksrapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden (aanvullende studies)' gepubliceerd (VGO-2). Uit het aanvullend VGO-onderzoek volgt dat er een verhoogde kans is op longontsteking voor mensen die binnen een straal van 1,5 – 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. In september 2018 is het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III (verder VGO-3) gepubliceerd. In dit onderzoeksrapport is opnieuw de relatie tussen wonen in de buurt van een geitenhouderij (binnen een straal van 1,5 – 2 kilometer) en het meer voorkomen van longontstekingen aangetoond. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontsteking is niet bekend waardoor het nemen van effectieve bedrijfsgerichte maatregelen nu nog niet mogelijk is.

De rapporten betreffen de nieuwste wetenschappelijke inzichten en worden daarom bij de afweging voor gezondheid betrokken.

Naast de hiervoor aangehaalde rapporten zijn er op dit moment voor de beoordeling van de risico's voor de volksgezondheid veroorzaakt door emissies vanuit veehouderijen, twee in Noord-Brabant ontwikkelde toetsingskaders beschikbaar. Dit zijn de 'Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid 2.0' (Handreiking) en de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Notitie). De Handreiking bevat een praktisch stappenplan waarin de afweging wordt gemaakt of de gemeente/omgevingsdienst zelf de beoordeling uitvoert, dan wel dat een GGD-advies noodzakelijk wordt geacht. De Notitie bevat een specifiek toetsingskader voor endotoxine, dat is opgesteld naar aanleiding van het VGO-1 rapport en het Endotoxine rapport uit 2016.

Tot slot is op 17 oktober 2017 in Brabant de memo 'Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen' uitgebracht. Deze memo gaat in op de uitwerking van het op 7 juli 2017 door de provincie Noord-Brabant vastgestelde geitenmoratorium.

Omdat voor de locatie Haagstraat 19 sprake is van een OBM voor het houden van geiten, wordt hierna als eerste ingegaan op deze 'geitenmemo'.

Memo Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen

Zoals hiervoor al aangegeven, laten de aanvullende analyses uit het VGO-2 en VGO-3 rapport zien dat sprake is van een verhoogde kans op longontsteking voor mensen die in een straal van 1,5-2 kilometer rondom een geitenhouderij wonen. Uit het onderzoek is af te leiden dat het risico op longontsteking rond een geitenhouderij groter is dan het risico rond een pluimveehouderij. Het aantal extra gevallen van longontsteking in het onderzoeksgebied dat kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van geitenbedrijven is gemiddeld over de jaren 2009-2013 ongeveer 89 patiënten per 100.000 mensen per jaar. Dat komt neer op ongeveer 5,4% extra patiënten. De oorzaak is nog onbekend.

De oorzaak van het verhoogde risico is dus onbekend en een (landelijk) wettelijk vastgelegd toetsingskader voor dit gezondheidsaspect bij omwonenden is niet beschikbaar. Maar bij de aanbieding van het VGO-2 rapport middels de Kamerbrief van 16 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken wel aangegeven 'de verhoogde ziektedruk een zorgelijk signaal te vinden'. Verder gaf hij aan dat het daarom 'van belang is dat het bevoegd gezag bij het nemen van besluiten op het gebied van ruimtelijke ordening en, voor zover mogelijk, bij het nemen van besluiten over het verlenen van vergunningen, rekening houdt met deze zorgelijke signalen'. Naar aanleiding hiervan is vanuit gemeenten in Brabant aan de provincie gevraagd het uitbreiden van geitenhouderijen tegen te gaan.

Hierop is door Provinciale Staten op 7 juli 2017 besloten tot een moratorium voor de geitenhouderij dat een toename in oppervlakte voor het houden van geiten verbiedt. Het moratorium is een tijdelijke voorzorgsmaatregel met het oog op de volksgezondheid en verwerkt in de Verordening ruimte Noord-Brabant. In artikel 37, lid 1 is de volgende rechtstreekse werkende regel opgenomen:

Een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten is niet toegestaan.

Uit toetsing aan de Verordening ruimte 2014 blijkt dat deze voor onderhavige onderhavige aanvraag geen belemmering vormt.

In de memo 'Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen' wordt in hoofdstuk 7 ingegaan op uitbreidingen die buiten de reikwijdte van de Verordening ruimte vallen. Er wordt onder andere ingegaan op een aantal afwegingsaspecten. De belangrijkste afwegingsaspecten die wij hebben laten meewegen in dit besluit zijn:

- het uit voorzorg handelen is in lijn met de uniforme aanpak zoals bedoeld in de Verordening ruimte Noord-Brabant;
- het vergroten van gezondheidsrisico's wordt voorkomen;
- met dit besluit wordt tegemoet gekomen aan zorgen en onrust van omwonenden in de samenleving en specifiek in directe nabijheid van de inrichting.

Bij een besluit tot het weigeren van een vergunning handelt de gemeente uit voorzorg, om te

voorkomen dat door uitbreiding of omschakeling de gezondheidssituatie van omwonenden rondom geitenhouderijen verslechtert. De verslechtering voor de omgeving in onderhavig geval komt met name door:

- een toename van geiten op dezelfde oppervlakte waardoor de geiten zich dicht bij elkaar bevinden, waardoor ziektekiemen zich sneller kunnen verspreiden;
- het bedrijf is gelegen op een afstand van 20 meter van het dichtstbijzijnde gevoelige object en op korte afstand tot woonkernen (minder dan 2 kilometer).

Bij een OBM heeft de gemeente alleen de mogelijkheid om een MER te eisen om de volksgezondheid zorgvuldig mee te kunnen nemen. Het MER moet aantonen of er geen onacceptabel verhoogd risico is voor de volksgezondheid.

Het voorgaande is zeer recent bevestigd in uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2496 van de Raad van State op 25 juli 2018:

Gelet op deze recente jurisprudentie van de Raad van State mag het college naar aanleiding van een aanvraag om verlening van een vergunning voor een veehouderij op grond van [artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo](#) op goede gronden beoordelen dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld indien de aangevraagde activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. In dat geval dient het college op de voet van [artikel 5.13b, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht](#) de vergunning te weigeren.

Verlening van een vergunning voor de veehouderij zou dan slechts mogelijk zijn op de grondslag van een aanvraag op grond van [artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo](#). Pas bij de beslissing op een dergelijke aanvraag beoordeelt het college, mede op basis van de bevindingen in het milieueffectrapport, of de veehouderij kan worden toegelaten.

Handreiking Veehouderij en Volksgezondheid 2.0

In de Handreiking zijn 7 stappen opgenomen op grond waarvan eventueel advisering vanuit de GGD noodzakelijk wordt geacht. De ontwikkeling is hieraan getoetst.

Op grond van de toetsing aan de Handreiking is sprake van een verhoogd risico voor de volksgezondheid. Binnen de inrichting worden geiten en meerdere diersoorten gecombineerd gehouden. Om bovenstaande reden is de GGD om een advies gevraagd.

Op 11 februari 2016 hebben wij het advies van de GGD, met kenmerk UIT-16035675, d.d. 11 februari 2016 ontvangen. Uit het advies van de GGD volgt dat de aangevraagde uitbreiding met betrekking tot de risico's voor de volksgezondheid als onacceptabel moeten worden beschouwd. In een reactie op de gewijzigde aanvraag d.d. 9 mei 2018 laat de GGD weten dat, ondanks het feit dat de uitbreiding in het aantal dieren minder groot is, dit geen reden is om af te wijken van het eerder ingenomen standpunt in haar advies van 11 februari 2016. Belangrijkste reden hiervoor is dat het bedrijf zeer dicht bij gevoelige bestemmingen en dorpskernen ligt en de veebezetting in de bestaande stallen fors toeneemt.

De GGD stelt in haar advies van 11 februari 2016 dat ziekteverwekkers zich ook los van fijn stof (via de lucht) kunnen verspreiden. Verder stelt de GGD:

- “Met behulp van mechanische ventilatie is het leefklimaat waarschijnlijk beter te regelen, maar omdat er sprake is van een grote toename van geiten in dezelfde stal kan de infectiedruk toch hoger zijn. Hoe dichtier dieren bij elkaar gehuisvest worden, hoe groter de kans op overdracht van ziektekiemen is;
- Door mechanische ventilatie is de uitstootsnelheid van de lucht groter. Als de uitstoot van de lucht naar boven is gericht (ventilatoren op het dak) dan zal dit een sterkere verdunning geven met de omgevingslucht dan bij natuurlijke ventilatie, waarbij de uitstootsnelheid veel

lager is. Als er een aantal kiemen nodig is om een persoon te besmetten dan zou mechanische ventilatie voordeel bieden vanwege de grotere verdunning. Bij Q-koorts zijn er indicaties dat één enkele kiem al ziekte kan veroorzaken. Als dat het geval zou mechanische ventilatie ook een nadeel kunnen zijn vanwege het grotere verspreidingsgebied van de uitgestoten deeltjes. (Informatie afkomstig van het kennisplatform veehouderij en humane gezondheid);

- Daarnaast ligt het geitenbedrijf dicht bij de woonkernen van Reek en Schaijk, waardoor er potentieel veel mensen blootgesteld kunnen worden aan (de mogelijke uitstoot van) micro-organismen vanuit de inrichting.”

Aanvullend wordt door de GGD bij nieuwe verzoeken om advies onderstaande advies gegeven:

In juni 2017 zijn de resultaten van het VGO1 vervolgonderzoek vrijgekomen. In de aanvullende studies van het VGO onderzoek wordt een verhoogde incidentie longontstekingen gevonden bij de omwonenden van geitenhouderijen. De GGD beaamt dat het verhoogd voorkomen van longontsteking rondom geitenhouderijen zorgelijk is, mede omdat niet duidelijk is waardoor dit wordt veroorzaakt.

Totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak, beschouwt de GGD vanuit gezondheid de afstand van 2 kilometer als kritisch omdat duidelijk is dat er binnen deze afstand sprake is van een grotere kans op longontsteking bij omwonenden.

Het voorgaande betekent dat de grootte van het gezondheidsrisico in onderhavig geval met name wordt bepaald door een toename van dieren binnen dezelfde stallen in combinatie met mechanische ventilatie waardoor de infectiedruk toeneemt. Doordat de geiten zich dicht bij elkaar bevinden kunnen ziektekiemen onder de geiten zich sneller verspreiden. Het verhoogd risico van het vrijkomen van ziekteverwekkers in combinatie met de korte afstand tot gevoelige objecten en bebouwde kom leidt tot een verhoogd gezondheidsrisico. Dit ligt anders bij geitenbedrijven waarbij de afstand tot een gevoelige objecten en de bebouwde groter is.

De bezetting in de stallen 1, 3, 4 en 6 wordt verhoogd waardoor het aantal vierkante meters dat per geit beschikbaar is afneemt. Dit heeft tot gevolg dat de infectiedruk toeneemt. In de tabel hieronder is een vergelijking gemaakt van het aantal vierkante meters beschikbaar per geit voor de vergunde en beoogde situatie. Uit de tabel is op te maken dat het aantal vierkante meters per geit afneemt.

Zoals eerder is aangegeven leidt het verhogen van de bezetting tot een kleiner leefoppervlak per geit waardoor de infectiedruk kan toenemen.

	Diersoort	Vergund			Beoogd		
		Aantal dieren	Stal oppervlak (m ²)	m ² per geit	Aantal dieren	Stal oppervlak (m ²)	m ² per geit
Stal 1	Geiten > 1 jr	600	835	1,4	729	835	1,1
Stal 3	Opfokgeiten en afmestlammeren 0 tot 60 dagen	400	98,7	0,25	422	91	0,2
Stal 4	Geiten > 1 jr	200	263	1,3	210	263	1,2
Stal 6	Opfokgeiten 61 dagen tot 1 jr.	10	20	2	203	142	0,7

Tabel 2: Beschikbare oppervlakte per geit

Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0

Op 25 november 2016 is door het Ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid van het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht de Notitie uitgebracht. Deze Notitie beschrijft een aanpak voor het beoordelen van het risico op verspreiding van endotoxinen van (uitbreidende) veehouderijen. Het doel van de Notitie is dat er, in de periode totdat er een landelijk toetsingskader voor endotoxine beschikbaar komt, voor omwonenden geen nieuw of grotere knelpunten op het gebied van volksgezondheid ontstaan. De Notitie biedt de mogelijkheid om bij de vergunningverlening aan veehouderijen uit voorzorg bescherming te bieden aan omwonenden.

De Notitie richt zich op pluimvee- en varkensbedrijven omdat hier de emissie van fijn stof en grovere stofdeeltjes het hoogste is.

Beoordeling op grond van de Notitie is in deze situatie niet noodzakelijk. Het doel van de Notitie is immers dat er in de periode totdat er een landelijk toetsingskader endotoxine beschikbaar komt, voor omwonenden geen nieuwe of grotere knelpunten op het gebied van volksgezondheid ontstaan. Omdat er in dit geval geen sprake is van het houden van pluimvee of varkens, is niet bekend dat de ontwikkeling voor wat betreft endotoxine een verhoogd risico oplevert.

Beoordeling en conclusie volksgezondheid

Op grond van het GGD-advies, het VGO-2 en VGO-3 rapport en de 'Memo Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen' en het geitenmoratorium wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling, ondanks dat door de gewijzigde aanvraag geen sprake is van een toename van dierverblijven en de uitbreiding in het aantal dieren minder groot is, zodanige verhoogde risico's oplevert voor de volksgezondheid dat de vergunning moet worden geweigerd op grond van het voorzorgbeginsel en een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Conclusie M.E.R.-plicht

Voor de aangevraagde activiteiten hebben wij beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld op grond van artikel 7.17, lid 1 van de Wet milieubeheer, omdat er belangrijke nadelige gevolgen kunnen bestaan voor het milieu. De omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo jo. artikel 2.2a van het Bor wordt dan ook geweigerd. Voor de aangevraagde activiteit is een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wabo vereist op grond van bijlage I onderdeel B van het Bor (vergunningplicht voor inrichtingen waarvoor een milieueffectrapport verplicht is).

LUCHT

Algemeen

Voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht staan opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof, PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Alle veehouderijen moeten voldoen aan de grenswaarden voor Luchtkwaliteit. Voor veehouderijen zijn de grenswaarden van zwevende deeltje (fijn stof, PM₁₀) van belang.

Alle veehouderijen vallen onder het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit maakt een onderscheid in de mate waarin sprake kan zijn van fijn stof en heeft de verplichte toetsing hierop aangepast:

- 1) toets met de omgevingsvergunning milieu;
- 2) toets met de OBM fijn stof;
- 3) geen aparte toets.

Ook staan er voorschriften in het Activiteitenbesluit voor fijn stof (over luchtwasser en de stalbeschrijving).

Alleen type B-inrichtingen hebben te maken met een OBM fijn stof vanwege het houden van landbouwhuisdieren. Dit volgt uit de formulering van artikel 2.2a lid 4 van het Bor. Een OBM fijn stof is nodig als de drempels van artikel 2.2a, lid 4 van het Bor worden overschreden. Wij moeten dan toetsen of de oprichting of de uitbreiding zo'n omvang heeft of van zodanige aard is dat niet met zekerheid kan worden gesteld dat deze oprichting of uitbreiding niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie fijn stof in de lucht.

Indien de aangevraagde activiteiten leiden tot een overschrijding van de grenswaarden voor zwevende deeltjes (fijn stof, PM_{10}) dan worden deze getoetst aan artikel 5.13b, lid 6 van het Bor en dient de omgevingsvergunning geweigerd te worden.

Beste beschikbare technieken

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het Besluit emissiearme huisvesting geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Bij het vaststellen van dit besluit is uitgegaan van de nieuwste en de beschikbare technieken. De maximale emissiewaarden zijn opgenomen in bijlage 2 bij het Besluit emissiearme huisvesting

Voor de aangevraagde dieren zijn geen maximale emissiewaarden vastgesteld. De huisvestingssystemen voor deze diercategorieën zijn altijd BBT op het gebied van fijn stof.

Berekening luchtkwaliteit

Voor de onderhavige inrichting is een ISL3a-berekening uitgevoerd. Hieruit volgt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden van fijn stof optreden op locaties waar beoordeling dient plaats te vinden.

Voor de invoergegevens en de volledige berekening wordt verwezen naar de bij de aanvraag gevoegde ISL3a-berekening.

Conclusie

De immissie van fijn stof na de uitbreiding van de inrichting valt binnen de normen voor luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer.

DIERENTABEL

Stal nummer	Diersoort (Rav juli 2018, Rgv juli 2018 en fijn stof 2018)	Omrekenfactor			Vergunningssituatie				Beoogde situatie			
		ou _E / dier / sec	kg NH ₃ / dier / jaar	g / dier / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar
1	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	18,8	1,9	19	600	11 280,0	1 140,0	11 400	729	13 705,2	1 385,1	13 851
3	Opfokgeiten en afmestlammeren, van 0 tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen (C 3.100)	5,7	0,2	10	400	2 280,0	80,0	4 000	422	2 405,4	84,4	4 220
3	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 2.100)	0	4,1	86	15	0,0	61,5	1 290	15	0,0	61,5	1 290
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 3.100)	0	4,4	38	9	0,0	39,6	342	7	0,0	30,8	266
3	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 7.100)	0	6,2	170	0	0,0	0,0	0	17	0,0	105,4	2 890
4	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	18,8	1,9	19	200	3 760,0	380,0	3 800	210	3 948,0	399,0	3 990
5	Opfokgeiten, van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen (C 2.100)	11,3	0,8	10	290	3 277,0	232,0	2 900	0	0,0	0,0	0
5	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	18,8	1,9	19	0	0,0	0,0	0	210	3 948,0	399,0	3 990
6	Zoogkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 2.100)	0	4,1	86	4	0,0	16,4	344	0	0,0	0,0	0
6	Opfokgeiten, van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisvestingssystemen (C 2.100)	11,3	0,8	10	10	113,0	8,0	100	203	2 293,9	162,4	2 030
	Totaal					20 710,0	1 957,5	24 176		26 300,5	2 627,6	32 527

