

Nota van beantwoording inspraakreacties

Concept-ontwerpbestemmingsplan 'Aalst'

Het concept-ontwerpbestemmingsplan Aalst heeft ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en op grond van de gemeentelijke inspraakverordening voor een ieder gedurende 4 weken ter inzage gelegen. In de periode van 22 maart 2012 tot en met 18 april 2012 konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreactie indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Er zijn 17 reacties ontvangen.

In deze periode is tevens het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening formeel opgestart. De relevante stukken zijn voorgelegd aan de Provincie Noord-Brabant, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, alsmede aan Waterschap De Dommel. Enkel van het Waterschap hebben wij een vooroverlegreactie ontvangen. De provincie heeft in het kader van het vooroverleg geen opmerkingen.

De ontvangen inspraakreacties, alsmede de reacties in het kader van het vooroverleg worden op datum van ontvangst samengevat en beantwoord:

1. [REDACTED] (ontvangen 26 maart 2012)

[REDACTED] is eigenaar van het pand Den Hof 84. Zij zijn in de veronderstelling dat het huidige bestemmingsplan voorzag in een uitbreiding van de voorzijde van de commerciële ruimten van bruto 128m². De veronderstelling is gebaseerd op plattegronden en een omschrijving uit de verkoopbrochure, het kadaster en het bestemmingsplan uit 2000. Omwille van de versterking van Den Hof wordt verzocht deze vergroting op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

In het verleden is het bouwblok ter plaatse groter geweest. Om redenen die niet te achterhalen zijn, is dit bouwblok niet als zodanig opgenomen. De oude situatie is hersteld. Het betreft hier een uitbreidingsmogelijkheid door vergroting van het bouwvlak van het bestaande pand met ongeveer 230m². De bestemming ter plaatse is 'Centrum'.

2. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012)
(koppeling met nr. 5 en 10)

De kadastrale perceelnummers C357, C441, C442 en C446 hebben op grond van het bestemmingplan de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden', en een milieucategorie 3. Dit moet gehandhaafd blijven in het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een ommissie. De verbeelding is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. De bestemming is 'Bedrijf-2' met de nadere aanduiding 'sb-aab', waarmee ter plaatse een aannemersbedrijf in de categorie 3 van de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' is toegestaan.

3. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012)

Er is een principeverzoek ingediend voor uitbreiding van de bedrijfshal. De behandeling is destijds uitgesteld tot de actualisatie van bestemmingsplan Aalst. Wat is de status van het verzoek? Verzocht wordt de bouwgrens op de erfafscheiding te leggen.

Antwoord gemeente:

Op 29 januari 2009 is een principeverzoek ingediend om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de bedrijfshal aan de zijde van de Gestelsestraat. Aangezien dit niet mogelijk was in het oude bestemmingsplan, is de actualisatie van bestemmingsplan Aalst afgewacht. De gewenste uitbreiding van het bedrijfspand betreft een aanbouw met een afmeting van ca. 18m bij 6m gelegen op de perceelsgrens. De gewenste hoogte bedraagt 6m. Het college heeft op 23 oktober 2012 besloten om in principe medewerking te verlenen aan dit verzoek. Er is een aanpassing gedaan aan het bestemmingsplan om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken.

4. [REDACTED]
(ontvangen 27 maart 2012)

Er is sprake van onduidelijkheid m.b.t. bouwmogelijkheden en de bedrijfsbestemming.

Antwoord gemeente:

In dit nieuwe bestemmingsplan is de bestaande situatie op de verbeelding overgenomen: er is niets gewijzigd. Het perceel heeft gedeeltelijk de bestemming 'Bedrijf -1' en gedeeltelijk de bestemming 'Tuin'. Op het deel dat de bestemming 'Bedrijf -1' heeft, worden enkel activiteiten toegestaan, die vermeld staan in de bestemmingsomschrijving. De bestaande bedrijfsbebouwing en bouwvlak zijn overgenomen in de nieuwe verbeelding. De ruimte binnen het bestaande bouwvlak mag voor 100% worden bebouwd. Uitbreiding van het bouwvlak wordt niet wenselijk geacht. Het deel van het perceel met de bestemming 'Bedrijf -1' dat buiten het bouwvlak ligt, mag niet worden bebouwd maar mag wel worden gebruikt ten behoeve van het bedrijf.

Het deel van het perceel dat bestemd is als 'Tuin' mag enkel gebruikt worden voor hetgeen in de bestemmingsomschrijving voor 'Tuin' omschreven staat. Het is niet toegestaan dit deel van het perceel te gebruiken voor bedrijfsactiviteiten. Op deze bestemming morgen geen bijgebouwen worden opgericht.

5. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012) (koppeling met nr. 2 en 10)

Het is niet duidelijk waarom de bestemming is gewijzigd en niet volgens het besluit van Gedeputeerde Staten het zelfde is gebleven. Milieucategorie 3 dient te worden opgenomen i.p.v. 1 en 2.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. De verbeelding is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. De bestemming is 'Bedrijf-2' met de nadere aanduiding 'sb-aab' waarmee ter plaatse een aannemersbedrijf in de categorie 3 van de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' is toegestaan.

6. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012)

De bestemming van de panden [REDACTED] is ten onrechte gewijzigd. De bestaande bestemming winkel/woonhuis dient te worden opgenomen.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. De verbeelding is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. De systematiek van weergeven is echter gewijzigd. De bestemming is nu 'Wonen' met daaraan gekoppeld een aanduiding 'dh', wat staat voor detailhandel.

7. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012)

De bestemming van de hoek Nassaustraat met Brabantialaan (locatie voormalige parkeerplaats) is niet duidelijk. Dit dient duidelijk te worden gemaakt.

Antwoord gemeente:

In het vigerende bestemmingsplan heeft het betreffende perceel de bestemming 'Groenvoorzieningen' met een wijzigingsbevoegdheid naar 'Woondoeleinden', 'Tuin I' en 'Tuin II'. Aangezien het feitelijke gezien hier geen groenvoorziening betreft, maar een perceel dat dienst doet als parkeerterrein, is de bestemming gewijzigd naar 'Verkeer'. De wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' en 'Tuin' blijft echter gehandhaafd en is op de verbeelding opgenomen.

8. [REDACTED] (ontvangen 27 maart 2012)

De woonbestemming van het perceel dient te worden verlegd tot de perceelsgrens, zodat het gewenste bijgebouw tot op de perceelsgrens kan worden gebouwd. De bestemming 'Tuin' komt daarbij te vervallen.

Antwoord gemeente:

Wanneer ter plaatse de bestemming 'Tuin' zou worden gewijzigd in de gewenste bestemming 'Wonen', dan handelen wij in strijd onze stedenbouwkundige uitgangspunten voor een bestemmingsplan. Uw verzoek betekent namelijk concreet dat er ter plaatse een bijgebouw mogelijk is met een goothoogte van 3.50m en een nokhoogte van 6m. Deze bebouwing komt dan vóór de voorgevelrooilijn te liggen van het perceel Maarten Trompstraat 21, waardoor de zichtlijnen vanuit deze woning gezien worden beperkt. Deze situatie is niet gewenst omdat er planschade kan optreden voor dit perceel. Hiermee vergelijkbare verzoeken wijzen wij om deze reden altijd af. Medewerking verlenen zou precedentwerking kunnen creëren, wat niet wenselijk is. De verbouwing van het bijgebouw moet gezocht worden in de kaders die het bestemmingsplan biedt.

9. [REDACTED] (ontvangen 4 april 2012)

Voor het perceel Lissevenlaan 15 is een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van het woonhuis en de bouw van een garage. Deze uitbreidingsmogelijkheden zijn niet weergegeven op de verbeelding. Aangezien er vrijstelling is verleend voor het gebruiken van de gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, dient dit te worden opgenomen op de verbeelding.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een ommissie. De inspraakreactie is verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

10. [REDACTED] (ontvangen 12 april 2012)
(koppeling met nr. 2 en 5)

De kadastrale perceelnummers C357, C441, C442 en C446 hebben op grond van het bestemmingplan de bestemming bedrijfsdoeleinden, met milieucategorie 3. Dit moet gehandhaafd blijven in het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een ommissie. De verbeelding is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. De bestemming is 'Bedrijf-2' met de nadere aanduiding 'sb-aab', waarmee ter plaatse een aannemersbedrijf in de categorie 3 van de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' is toegestaan.

11.

(ontvangen 17 april 2012)

De inrit langs het huis is op de verbeelding ingetekend als 'Bedrijfsdoeleinden'. Deze grond wordt echter uitsluitend gebruikt als tuin bij het woonhuis en als inrit/toegang voor het huisperceel. De inrit heeft geen functie voor het perceel dat bestemd is als bedrijfsdoeleinden. Dit deel heeft een eigen inrit aan de Klaprooslaan. Verzocht wordt dit deel de bestemming 'Wonen' te geven.

Antwoord gemeente:

Wij kunnen instemmen met de beoogde wijziging van de bestemming. De verbeelding van het bestemmingsplan is hierop aangepast.

12.

2012)

(ontvangen 17 april

In het vigerende bestemmingsplan heeft het gedeelte van het perceel Akkerstraat 26 en Trolliuslaan 12 dat bestemd is als 'Bedrijfsdoeleinden' 2 bouwvlakken. In het concept ontwerpbestemmingsplannen zijn deze bouwvlakken niet ingetekend, terwijl er geen aanleiding is om het bouwvlak niet te continueren. Verzocht wordt om de bouwvlakken in te tekenen.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. De verbeelding van het bestemmingsplan is aangepast.

13.

(ontvangen 17 april 2012)

In het vigerende bestemmingsplan liggen er op perceel [redacted] en [redacted] drie bouwvlakken, te weten voor de adressen [redacted]. Voor beide locaties is een onherroepelijke bouwvergunning afgegeven op 7 juli 2012 en 4 oktober 2011. Op de bijgeleverde bijlage is te zien dat een deel van het bouwvlak is verdwenen. Dit deel dient behouden te blijven i.v.m. het op de achterzijde van het perceel geprojecteerde bijgebouw. Verzocht wordt dan ook om het bouwvlak van [redacted] te wijzigen en in overeenstemming te brengen met het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. De verbeelding van het bestemmingsplan is aangepast.

14.

(ontvangen 18 april 2012)

Voor het perceel [redacted]:

1. De aangrenzende percelen met bestemming 'Bedrijf 2' heeft in het concept ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid volledig tegen de bestaande tuin, de inrit en de opstallen te mogen bouwen, met een hoogte van maximaal 8 meter. Vanuit oogpunt

van veiligheid, daglichttoetreding in de tuin en woning en privacy wordt verzocht de reguliere veilige afstand van meer dan 5 meter aan te geven m.b.t. het bouwblok en eventueel toekomstige overige bebouwing.

2. Het pand is op dit moment in gebruik als bovenwoning en dient beneden als kapsalon. Dit is in de toekomst niet langer noodzakelijk. Verzocht wordt om de specifieke bestemming 'specifieke vorm van dienstverlening – kapper' te verwijderen en te vervangen door 'Detailhandel met wonen'.

Voor het perceel [REDACTED]:

3. Idem als nr. 1.
4. Het gebouw met huisnummer [REDACTED] wordt gebruikt als kantoor op de 1^e verdieping en een werkplaats op de begane grond. Vanuit het huidige bestemmingsplan rust hier een industriefunctie op (al dan niet in combinatie met kantoren). Het wijzigen naar een woonfunctie met de aanduiding 'specifieke vorm van dienstverlening – kapper' is niet gewenst omdat dit nu en eventueel in de toekomst niet juist is. Verzocht wordt het vigerende bestemmingsplan te respecteren en dit te integreren in het ontwerpbestemmingsplan zodat het bedrijfsmatige gebruik in de toekomst gewaarborgd blijft.

Voor het perceel [REDACTED]:

5. Idem als nr. 1.
6. Er wordt gevreesd voor de veiligheid, stankoverlast, geluidsoverlast en parkeeroverlast op het moment dat het aangrenzende braakliggende terrein weer in gebruik genomen gaat worden. In het concept-ontwerpbestemmingsplan zijn geen minimale randvoorwaarden opgenomen voor wat betreft de parkeerplaatsen. Bebouwing leidt tot parkeerdruk voor de omgeving. Hiervoor dienen normen of randvoorwaarden te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Voor het perceel [REDACTED]:

1. Het betreft hier een situatie die van oudsher al bestaat. Wijziging van de ligging van het bouwvlak zou betekenen dat de bestaande rechten van de eigenaar van het betreffende perceel worden aangetast. Om deze reden zijn wij niet bereid de ligging van het bestaande bouwvlak te wijzigen.
2. Het pand had de bestemming 'Industriedoeleinden'. Gezien de bestaande situatie is hier feitelijk sprake van een woning met kapsalon op de begane grond. De feitelijke situatie is opgenomen in het bestemmingplan door het pand een woonbestemming te geven, met daarbij de nadere aanduiding dat op de begane grond een kapsalon mag zijn gevestigd. Het opnemen van een bestemming 'Detailhandel' achten wij onwenselijk. Mede gezien de ligging, leent de locatie zich niet voor het vestigen van detailhandel (in brede zin), wanneer de kapsalon opgeheven wordt.

Voor het perceel [REDACTED]:

3. Het betreft hier een situatie die van oudsher al bestaat. Wijziging van de ligging van het bouwvlak zou betekenen dat de bestaande rechten van de eigenaar van het betreffende perceel worden aangetast. Om deze reden zijn wij niet bereid de ligging van het bestaande bouwvlak te wijzigen.

4. Dit deel van het perceel zal worden gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf - 2.'

Voor het perceel [REDACTED]:

5. Het betreft hier een situatie die van oudsher al bestaat. Wijziging van de ligging van het bouwvlak zou betekenen dat de bestaande rechten van de eigenaar van het betreffende perceel worden aangetast. Om deze reden zijn wij niet bereid de ligging van het bestaande bouwvlak te wijzigen.
6. Het perceel heeft nu de bestemming 'Bedrijf - 2' en kan rechtstreeks als zodanig in gebruik worden genomen. Het parkeren in dienste van deze bestemming dient op eigen terrein te worden opgelost. Er bestaat geen aanleiding om aanvullende eisen te stellen, aangezien dit mogelijk gevolgen zou kunnen hebben voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel en daarmee de bestaande rechten worden aangetast.

15. [REDACTED] (ontvangen 18 april 2012)

De goothoogte van de [REDACTED] bedraagt op de verbeelding 4 meter. Feitelijk is de goothoogte minimaal 5 meter. Een eventuele uitbreiding aan de achterzijde over 2 bouwlagen is op grond van het bestemmingsplan onmogelijk. Bij een uitbreiding van 2 bouwlagen aan de achterzijde bij een goothoogte van 4 meter levert dit geen bruikbare ruimte op.

Antwoord gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. De goothoogte op de verbeelding van het bestemmingsplan is aangepast naar 6 meter.

16. [REDACTED] (ontvangen: 18 april 2012)

De vraag wordt gesteld of het mogelijk is het perceel [REDACTED] te splitsen in twee bouwkvavels.

Antwoord gemeente:

Het college heeft op 4 oktober 2011 randvoorwaarden vastgesteld aan het splitsen van percelen ten behoeve van woningbouw. Er wordt enkel medewerking verleend aan een splitsing wanneer er voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. Een duidelijke structuurverbetering (ruimtelijke kwaliteitsslag);
2. (En/of) Verplaatsing van een milieuhinderlijk bedrijf;
3. (En/of) verbeteringen van de woon- en leefomgeving.

Weliswaar zou bebouwing ter plaatse wel inpasbaar zijn in de stedenbouwkundige opzet van de straat (tweezijdige bebouwing van de [REDACTED]), echter het bestaande perceel geeft de directe omgeving een groen en karakteristiek aanzicht, dat door het realiseren van meerdere woningen ter plaatse zou worden aangetast. De ontwikkeling van een woning ter plaatse kan dan ook niet worden gezien als een verbetering van, dan wel meerwaarde voor de ruimtelijke kwaliteit van het huidige straatbeeld, maar zal hieraan afbreuk doen. Ook vanuit de

gemeentelijke woningbouwopgave en/of het oogpunt van volkshuisvesting is er geen aanleiding medewerking te verlenen aan dit verzoek. Medewerking achten wij dan ook ongewenst.

**17. [REDACTED]
[REDACTED] (ontvangen 18 april 2012)**

De locatie [REDACTED] is op de verbeelding met een functie 'Bedrijf -1' bedrijfsmatig bestemd en verhuurd aan KPN. Dit contract eindigt binnenkort en anticiperen op toekomstig gebruik is gewenst. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te leggen.

Antwoord gemeente:

Het college heeft op 29 mei 2012 besloten een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het betreffende perceel. De bestaande bestemming 'Bedrijf -1' komt hiermee niet te vervallen, maar slechts wanneer er van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Het betreft hier een wijzigingsbevoegdheid naar maximaal twee woningen, te realiseren in dezelfde stijl als plan Binnenhof. Voor de overige randvoorwaarden wordt de aanvrager verwezen naar de correspondentie hieromtrent.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, is er vooroverleg gevoerd met de Provincie en Waterschap de Dommel. Hieruit zijn de volgende opmerkingen op het concept ontwerpbestemmingsplan voortgekomen.

18. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel (ontvangen: 25 april 2012)

Het Waterschap heeft de volgende opmerkingen:

Toelichting:

1. In paragraaf 3.3.2: 'Doorwerking plangebied' ontbreekt de bescherming tegen wateroverlast en overstromingen (waterberging).
2. In paragraaf 4.3 en paragraaf 5.7 geeft u aan de 'Hoofdwatgangen (...) zijn bestemd tot Water'. Verzocht wordt dit te wijzigen in 'Alle leggerwatgangen (...) zijn bestemd tot Water'.
3. In paragraaf 5.7 'Watertoets, Beschrijving waterrelevant beleid', ontbreekt een verwijzing naar de volgende vigerende beleidsdocumenten van Waterschap de Dommel: 'Krachtig Water, derde waterbeheerplan 2010-2015' en 'Ontwikkelen met duurzaam wateroogmerk (2006)'.
4. Verzocht wordt op pagina 26, onder 'kenmerken van het watersysteem' aan te geven dat de Tongelreep en de zijwatergang Goorloop binnen het bestemmingsplan liggen.
5. Verzocht wordt in aanvulling op de laatste alinea van paragraaf 5.7 aan te geven dat het hydrologisch neutraal ontwikkelen wel relevant is voor de in het plan opgenomen gebieden. Dit wordt uitgewerkt in de op te stellen wijzigingsplannen voor deze gebieden. Hierbij ook graag opnemen dat bij nieuwbouwontwikkelingen ter bescherming van de waterkwaliteit geen uitlopende materialen worden toegepast.

6. In paragraaf 5.7 Watertoets van de toelichting wordt verzocht verder aandacht te besteden aan de wateronderwerpen die ook in de Verordening Ruimte zijn opgenomen. Deze onderwerpen dienen ook in de regels en de verbeelding op te worden genomen:
 - Waterbergingsgebieden;
 - Grondwaterbeschermingsgebied voor de drinkwatervoorziening;
 - Beekherstel. Gelieve in dit kader een 25 meter brede strook aan weerszijden van de beek vanaf de boveninsteek op te nemen met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur en water.
7. In paragraaf 6.3 'Water' staat dat binnen de bestemming 'Water' ook infiltratievoorzieningen mogelijk zijn. Verzocht wordt dit te verwijderen.

Antwoord gemeente

1. Het betreft het hier een bestaand gebied betreft en geen uitbreidingsgebied. Het is een conserverend bestemmingsplan. Uitbreidingen van het verhard oppervalk zijn nihil of minimaal. Derhalve is geen uitgebreide watertoets voor vastgesteld.
2. De gewenste wijziging is opgenomen.
3. De gewenste aanvulling is opgenomen.
4. De gewenste aanvulling is opgenomen.
5. Bij nieuwe bouwplannen, dan wel wijzigingen van het bestemmingsplan worden de uitgangspunten het "Ontwikkelen met duurzaam wateroogmerk" gebruikt, waar het hydrologisch neutraal ontwikkelen een thema is. Voor een verbod op het gebruik van uitlogende bouwstoffen dient aansluiting te worden gezocht in het Besluit Bodemkwaliteit. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument voor het opnemen of uitwerken van dergelijke voorschriften.
6. Voor wat betreft de genoemde aandachtspunten kan het volgende worden opgemerkt:
 - Waterbergingsgebieden:
Hieraan is aandacht besteed in de toelichting en de regels zijn hier op aangepast. De bestemming 'Natuur' maakt waterberging mogelijk en het is daarom niet nodig om hiervoor een zone op te nemen. Dit geldt eveneens voor de bestemming 'Tuin' voor de woningen gelegen aan de Tongelreep. Deze percelen hebben een aanduiding.
 - Grondwaterbeschermingsgebied voor de drinkwatervoorziening:
Hieraan is aandacht besteed in de toelichting en de regels zijn hier op aangepast.
 - Beekherstel:
Op de verbeelding behorende bij het concept ontwerpbestemmingsplan was per abuis niet aangegeven dat er reeds beekherstel heeft plaatsgevonden door middel van hermeandering van de Tongelreep. Dit is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Om deze reden is het dan ook niet noodzakelijk om hiervoor een 25m zone aan weerszijde van de Tongelreep op te nemen. Zowel de Tongelreep, De Goorloop en de aanlegde poelen hebben de bestemming 'Water'. In de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Water' is de hermeandering van de Tongelreep opgenomen. Het omliggende gebied heeft de bestemming 'Natuur'. Eventuele verdere meandering (natuurlijk proces) is geregeld binnen de bestemming 'Natuur'.
7. De infiltratiemogelijkheden zijn verwijderd.

Regels:

1. In artikel 20 dient de bestemmingsomschrijving van infiltratievoorzieningen te worden verwijderd.

Antwoord gemeente

1. Uit de bestemmingsomschrijving is de bestemming infiltratievoorziening verwijderd.

Verbeelding

1. Verzocht wordt om het 'Regionaal waterbergingsgebied' zoals opgenomen in de Verordening Ruimte en met het bijbehorende aanlegvergunningstelsel te bestemmen met de dubbelbestemming 'Waterberging'. Het 'Reserveringsgebied waterberging 2050' dient met een aanduiding op de verbeelding te worden weergegeven met een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Waterberging'. Daarbij kan de aanduiding worden beperkt tot bijlage verbeelding 2 en alleen op de bestemmingen 'Natuur' en 'Tuinen'. Op de bestemming 'Wonen' hoeft waterberging niet te worden aangeduid.
2. Op verbeelding 2 ontbreekt de ligging van de rioolwatertransportleiding Aalst-Gemaal Aalst (de leiding Aalst-Eindhoven is komen te vervallen). Gelieve dit weer te geven.
3. Op verbeelding 2 ontbreken leggerwatergangen TR50 en TR50.1 (Goorloop). Op de verbeelding staat de oude loop van de Tongelreep aangegeven. De meander en juiste ligging van de Tongelreep dient te worden weergegeven.

Antwoord gemeente

1. Binnen de bestemming 'Natuur' hoeft geen waterbergingsgebied met bijbehorend aanlegvergunningstelsel opgenomen te worden. In de basisbestemming 'Natuur' is waterberging al als functie opgenomen en zijn de eventuele strijdige activiteiten waarvoor de aanlegvergunningstelsel is bedoeld niet toegelaten en de activiteiten die noodzakelijk zijn om waterberging te realiseren zijn wel bij recht toegelaten.

Voor de bestemming 'Tuin' is dit wel noodzakelijk. Hiervoor hebben wij voor de betreffende percelen gelegen aan de Tongelreep een aanduiding opgenomen in de vorm van de functieaanduiding 'Waterberging (wb)' met daaraan gekoppeld een aanlegvergunningstelsel. Een wijzigingsbevoegdheid gaat ons nu te ver, aangezien het niet zeker is dat die wijzigingsbevoegdheid op deze plaats ('Tuin') ook toegepast gaat worden binnen de planperiode. Door het aanlegvergunningstelsel worden eventueel nodige effecten voorkomen.

2. Deze rioolwatertransportleiding is per abuis niet opgenomen en alsnog weergegeven op de verbeelding, almede de bijbehorende beschermingszone van maximaal 8 meter.
3. De ontbrekende leggerwatergangen, almede de juiste loop van de Tongelreep zijn per abuis niet opgenomen en alsnog juist weergegeven op de verbeelding.

19. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC, 's Hertogenbosch (ontvangen 23 april 2012)

De provincie heeft zich beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het concept ontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

* * *