


# **Bijlagen**



provinsje fryslân  
provincie fryslân

Het college van Burgemeester en  
Wethouders van Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

|   |  |
|---|--|
| Registratiedatum: 16/6/06   | Registratienr.: 2006-001591/n  |
| Uiterlijke afhandeldingsdatum: 11/8/06  |  |
| Afdeling: LE/wb   | Behandelend ambtenaar: Paraaf:  |
| Afstemming met andere afdelingen:   | Datum:   |
| Product:  | Productnr.:  |
| Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolgprocedure) |  |
| Schriftelijke besluitenlijst  | Datum:   |
|   | Paraaf DV:   |

Leeuwarden, 9 juni 2006  
Verzonden, 15 JUNI 2006

Ons kenmerk : 00644547  
Afdeling : Ruimte  
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl  
Uw kenmerk : 2006-000289/u/LE  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Advies artikel 10 Bro over voorontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein Wolvega

Geacht college,

Op 28 april jl. ontving ik uw verzoek om advies ex artikel 10 Bro over bovengenoemd bestemmingsplan.

Op 25 juni 2001 heeft de Commissie van Overleg advies uitgebracht over een eerdere voorontwerpversie van onderhavig plan. De Commissie kon op zichzelf instemmen met de ontwikkeling van het bedrijventerrein, maar maakte een groot aantal beleidsinhoudelijke en technische opmerkingen. Uit uw brief blijkt dat het niet tot voortzetting van de planprocedure is gekomen. Gelet op aanpassingen die nodig waren vanwege het advies van de Commissie, maar ook vanwege voortschrijdende inzichten ten aanzien van het omgevingsonderzoek, wordt het plan nu opnieuw voorgelegd voor advies aan de provincie en het ministerie van VROM.

Het plan geeft mij aanleiding tot het volgende.

### Algemeen

Ik constateer dat het plan ten opzichte van het eerder beoordeelde voorontwerp ingrijpend op de schop is gegaan, niet zozeer wat betreft ontwikkelingsrichting en inzet, maar wel op onderdelen daarvan en zeker ten aanzien van de plantechnische opzet.

Met de afrondende ontwikkeling van het bedrijventerrein Schipsloot kan als zodanig worden ingestemd. Die afronding was al voorzien in het vigerende bestemmingsplan en is ingekaderd in de Ontwikkelingsvisie Wolvega & de Zuidflank en het Structuurplan Weststellingwerf. De ontwikkeling wordt nu in eerste instantie vooral gekoppeld aan de doortrekking van de rondweg Om de Noort tot aan de rotonde Peter Stuyvesantweg. Daar omheen kan ruim 11 ha bedrijventerrein worden ontwikkeld. Het binnengebied blijft vooraansnog als fase 2 gereserveerd.

Met de ontwikkeling in fase 1, welke min of meer gelijk op wordt ontwikkeld met onderdelen van de Oostflank of daar iets op vooruit loopt, kan worden ingestemd. Het onderdeel wonen + werken, aan de westzijde van de toekomstige rondweg biedt de complementaire ruimte, nu in de Oostflank niet meer op dat segment wordt ingezet. De andere delen van fase 1 bieden ruimte aan het segment gemengde bedrijvigheid tot en met milieucategorie 4, waarin Wolvega als regionaal centrum moet kunnen voorzien.

In het eerdere advies waren vraagtekens geplaatst bij de noodzaak om fase 2 al als reservering, via wijzigingsbevoegdheid op te nemen. U geeft in de aangepaste toelichting voldoende

provinsje fryslân

provinsje fryslân  
 provincie fryslân

argumenten en meldt bovendien dat wijziging pas zal plaatsvinden indien gebleken is van daadwerkelijke behoefte van concrete op het verzorgingsgebied Wolvega gerichte bedrijven. Met die benadering kan worden ingestemd.

In het plan is eveneens sterker dan voorheen zichtbaar gemaakt hoe ten opzichte van de oostflank in onderhavig plan een ander segment bedrijvigheid wordt nagestreefd. De mogelijkheid van vestiging van zelfstandige kantoren en detailhandel is geschrapt, c.q. veel selectiever gemaakt. Ook in de bedrijvenlijst zijn bedrijfstypen in het 'hogere segment' geschrapt. De regeling van de bedrijfswoningen is vereenvoudigd en aangepast conform het eerdere advies.

Al met al kan met het plan worden ingestemd, maar ik zie wel aanleiding voor enkele (nieuwe) opmerkingen. Voor de betekenis van de categorieaanduiding verwijs ik naar de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen.

### Milieuzonering

De regeling van de milieuzonering is ingrijpend aangepast. Cat. 5 bedrijven zijn nu uitgesloten conform het eerdere advies. Met de regeling kan worden ingestemd, met één voorbehoud. Geadviseerd was om van de basiszonering afwijkende zwaardere bestaande bedrijven expliciet toe te staan en op de kaart aan te duiden. Het plan laat, anders dan de toelichting stelt (blz. 35), bestaande bedrijven bij afwijking toe in de voorschriften (artikel 3, lid 1). Op de plankaart zijn deze niet aangeduid. Uit oogpunt van rechtszekerheid, zo wijst jurisprudentie uit, moet meer duidelijkheid worden gegeven. Ik meen dat dit het beste kan door aanduiding op de plankaart en specificatie in de voorschriften. (cat.3)

### Archeologie

Het door de commissie geadviseerde archeologisch onderzoek heeft alsnog plaats gehad en heeft een vertaling gekregen in het plan. De toelichting op blz. 38 lijkt overigens gedateerd. Inhoudelijk merk ik op dat de resultaten van de beide onderzoeken aanleiding mogen zijn voor een minder zware regeling, dan waarvoor nu gekozen is:

Locatie III is terecht voorzien van een dubbelbestemming 'archeologisch waardevol gebied', met bijbehorende bouw en aanlegbeperkingen.

Locaties I en IV behoeven mijns inziens geen bescherming.

Op de locaties II, V, VI en VII is het middel van de dubbelbestemming te zwaar. Nader onderzoek naar eventuele waarden, vooraf, acht ik niet noodzakelijk. Wel is het gewenst om vast te leggen dat bij de aanleg of bouw archeologische begeleiding plaats te vinden. - Locatie II en delen van V, VI en VII liggen in een gebied met de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Die locaties zouden aangeduid kunnen worden met de aanduiding 'potentiële archeologische waarden'. T.a.v. die gronden zou geregeld moeten worden dat de bouwvergunning slechts kan worden verleend met een daaraan verbonden voorschrift waarin (slechts) de verplichting tot archeologische begeleiding is vastgelegd. Voor de aanleg kan een vereiste van aanlegvergunning worden opgenomen met daarin eveneens de verplichting om de werken en werkzaamheden onder begeleiding te doen laten plaatsvinden. De nu in de dubbelbestemming opgenomen veel zwaardere verplichtingen (voorafgaand onderzoek, opgraving, advies archeoloog etc.) kunnen vervallen.

De locaties V, VI en VII liggen grotendeels in de agrarische bestemming, waarop een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijfsdoeleinden ligt. Op de agrarische bestemming kunnen dezelfde bepalingen worden toegepast als op 'Bedrijfsdoeleinden'. Na eventuele planwijziging zullen dezelfde bepalingen van de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' van kracht zijn.

In de doeleindenomschrijving van de bestemmingen 'Agrarische doeleinden' en 'Bedrijfsdoeleinden' dient de (potentiële) archeologische waarde wel te worden benoemd. (cat.3)

Overigens is de in artikel 13, lid 2 opgenomen bouwbeperking, waaruit blijkt dat geen vrijstelling nodig is voor gebouwen van minder dan 50m<sup>2</sup> niet correct. Die uitzondering geldt vooral bebouwd gebied, niet voor nog onbebouwd agrarisch gebied. Geadviseerd wordt om die



maat te schrappen en alle gebouwen te verbinden aan vrijstelling. (cat.2)

### Ecologie

Uit de toelichting blijkt, verwijzend naar quick-scan onderzoek uit 2004, dat verstoring van rust in het westelijk gelegen bosperceel en verlies van fourageergebied kan worden gecompenseerd door verbreding van de tussen het bos en het bedrijventerrein (strook wonen/werken) gelegen sloot en aanleg van een natuurlijke oever tegen het bos aan.

Allereerst constateer ik dat genoemd onderzoek niet als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Uit het wel bijgevoegde ecologisch onderzoek van A & W uit 2006 blijkt genoemde verstoring overigens niet. Ik acht verduidelijking noodzakelijk.

Als wel maatregelen zouden moeten worden getroffen liggen die buiten het plangebied. Niet zichtbaar is welke consequenties u hieraan verbindt. (cat.3)

### Kwaliteitsparagraaf en uitvoerbaarheid

Voor de landschappelijke inpassing en aankleding van het nieuwe bedrijfsterreingedeelte zijn specifieke uitgangspunten geformuleerd en in het plan vertaald met ruimtelijke reserveringen. Van kwalitatief belang is dat die reservering niet vrijblijvend is en dat inpassing daadwerkelijk gestalte krijgt. In de paragraaf uitvoerbaarheid moet zichtbaar worden gemaakt dat de betreffende aanplant en inrichting financieel en qua uitvoering zijn verzekerd.

U verwijst naar een afzonderlijke bijlage, vanwege de gevoelige aard van de financiële informatie, waaruit de reservering voor de landschappelijke aankleding zou moeten blijken. Die bijlage is niet aan de provinciale dienst voorgelegd. Ik adviseer om dat bij plangoedkeuring wel te doen. Ook als basis voor artikel 19, lid 2 WRO zijn garanties omtrent de uitvoerbaarheid daarvan en toezending van die bijlage noodzakelijk. (cat.2)

Hoewel het ambitieniveau vanwege het beoogde type bedrijvigheid niet te hoog hoeft te liggen, zou toch meer aandacht kunnen worden besteed aan aspecten die de (beeld)kwaliteit van het terrein gaan bepalen, zoals oriëntatie, kleursetting, vorm/geleding, materialen en wijze van parkeren/stalling. Geadviseerd wordt om daarvoor in het plan of parallel ten behoeve van welstand uitgangspunten te formuleren. (cat.3)

### Toekomstige verlegging Om de Noort

In de toelichting is sprake van de mogelijke toekomstige verlegging, na 2015, van de noord-zuid gerichte poot van Om de Noort naar de westkant. Daaraan gekoppeld wordt een mogelijke inrichting van het dan ontstane tussengebied als extensief 'wonen in het groen'. Ik maak, net als eerder de Commissie van Overleg en Gedeputeerde Staten, voorbehoud ten aanzien van dit toekomstbeeld en geef in overweging de toelichting aan te passen. (cat.3)

### Geluidhinder

U onderkent dat voor de strook wonen-werken voor de planvaststelling een hogere waarde moet zijn verkregen. Aanbevolen wordt om ook een (globale) hogere waarde voor vaststelling te vragen voor de eventuele bouw van bedrijfswoningen langs de Verlengde Grindweg, die in het plan na vrijstelling mogelijk zou zijn, als het gewenst is om eventueel in de zone tussen 50 en 55dB(A) te kunnen bouwen. (cat.3)

In de betreffende vrijstellingsbepaling (art. 3, lid 4, onder c) moet overigens expliciet worden verwezen naar de voorkeursgrenswaarde (bouwen achter de 50 dB(A)-contour op de plankaart) of – als niet vooraf een hogere waarde is verkregen – naar een alsnog te verkrijgen hogere waarde. (cat.2)

De toelichting op blz. 20 legt overigens ten onrechte een koppeling tussen wegverkeerslawaai en de 35 dB(A) conform het Bouwbesluit. (cat.3)

### Bodem

De toelichting meldt dat geen bodemverontreiniging te verwachten is gelet op de vroegere functies. Nader onderzoek zou ook niet nodig zijn gelet op de te leggen bestemmingen. Bovendien zou de procedure op grond van de bouwverordening voldoende garantie bieden.

Ik wijs op de provinciale signaleringskaart, waaruit blijkt dat in het plangebied enkele lijnvormige elementen met potentiële verontreiniging (slootdempingen) worden aangeduid.

Bovendien ontbreekt in de toelichting de weergave van de resultaten van de, blijkens die signaleringskaart, wel degelijk uitgevoerde onderzoeken door Oranjewoud in 1999 en 2001. Ik adviseer om de toelichting op dit punt te completeren. (cat.3)

### Watertoets

De toelichting bevat een paragraaf 'open water' en een onafgemaakte paragraaf 'watertoets'. Ik stel voor om die paragrafen ineen te schuiven en de resultaten van de watertoets, inclusief het advies van het Wetterskip en de afgesproken, te nemen maatregelen, compleet te beschrijven. De opmerking in de brief van het Wetterskip (onder 3) verwijst ook naar deze aanvulling en completering van de watertoets. (cat.3)

### Ontgrondingen

In de toelichting merkt u op dat in het plan wel ontgrondingen zijn voorgenomen die vergunningvrij zijn, conform het gestelde in de provinciale verordening. Die passage is echter niet, zoals de Provinciale Ontgrondingenverordening voorschrijft, opgenomen in het juridische plandeel. Daarmee zijn eventuele ontgrondingen niet vergunningvrij. Ik adviseer om alsnog een passende bijzondere bepaling aan de voorschriften toe te voegen. (cat.3)

### Dwarsprofielen

Anders dan voor de Om de Noort zijn voor de bestaande Oppers en Grindweg geen dwarsprofielen opgenomen. De toelichting maakt niet duidelijk of hier sprake is van 30 km-wegen. Evenmin is duidelijk of binnen de nu aangegeven bestemmingsbreedte van beide wegen een herinrichting kan plaatsvinden die zou kunnen leiden tot een herstructurerings-effect van 2 dB(A) of meer. Als dat laatste niet uit te sluiten is zal ook voor deze wegen een dwarsprofiel nodig zijn. Nadere onderbouwing is nodig. (cat.2)

### Externe veiligheid

Het onderzoek naar de externe veiligheid lijkt een goede basis te bieden voor verwerking van de consequenties (LPG-station en Motip) in het plan. Het resultaat van het overleg met de Regionale Brandweer (maatregelen groepsrisico) zal dan nog wel concluderend in de toelichting moeten worden beschreven.

Daarvan uitgaande denk ik dat de beoogde regeling, voor zover uit de los bijgevoegde toelichting te lezen, adequaat kan zijn. De juridische vertaling daarvan lijkt echter niet correct: Zo is de uitbreiding van beperkt kwetsbare objecten (bedrijvigheid, artikel 3, lid 1, onder c) binnen de risicocontour 10-6 slechts – en waarschijnlijk onbedoeld – uitgesloten voor die bedrijven die (zoals in lid 1, onder b. genoemd) afwijken van de basiszonering. Uiteraard zou de uitbreiding van *alle* beperkt kwetsbare objecten (bedrijven) binnen de contour verboden moeten zijn en, zie lid 3, onder a.2, slechts na vrijstelling toe te staan onder voorwaarden.

Bovendien: in de betreffende zone zijn nog niet alle kavels uitgegeven en bebouwd. Dat betekent dat nieuwvestiging van beperkt kwetsbare bedrijven mogelijk is. Het is niet logisch om uitbreiding van bestaande bedrijven slechts via vrijstelling, na de toets van het effect inzake externe veiligheid, toe te staan, maar nieuwvestiging zonder meer toe te staan. Volgens de toelichting is dat laatste ook niet beoogd.

Ik denk dat het beter (en makkelijker) zou zijn om de regeling inzake vestiging en uitbreiding van bedrijven in het gebied van de contour niet in de doeleindenomschrijving te regelen, maar in de bebouwingsvoorschriften (bouwverbod, met een daarop aansluitende vrijstellingsbepaling in lid 4, in plaats van in lid 3). (cat.2)

provinsje fryslân  
provincie fryslân

Verder zijn de bepalingen inzake externe veiligheid alleen gekoppeld aan de 10-6 contour rond Motip. De LPG-zone is apart en anders op de kaart aangeduid. De betreffende bepalingen (beperking uitbreiding bedrijven, geen vestiging kantoren en detailhandel en te verlenen vrijstellingen daarvan) zouden echter ook op die 110m zone rond dat vulpunt betrekking moeten hebben. (cat.2)

Tenslotte: de blijkens de toelichting beoogde wijzigingsbevoegdheid om de 110m contour rond het LPG-vulpunt te wijzigen zit nog niet in het plan. (cat.2)

### Voorschriften

1. In artikel 3, lid 1, onder a worden bestaande bedrijven die afwijken van de toegelaten categorieën, toegelaten. Artikel 3, lid 1, onder b spreekt dan ook ten onrechte van de 'in afwijking van het bepaalde onder a' toe te laten bedrijfsactiviteiten.
2. Uitbreiding van de hiervoor bedoelde bedrijvigheid is slechts mogelijk onder voorwaarden (woon- en leefmilieu, belemmering bedrijven). Het stellen van voorwaarden aan mogelijkheden die bij recht worden gegeven is niet mogelijk. Gekozen zou moeten worden voor het *niet toestaan* van uitbreiding, slechts te doorbreken met vrijstelling, onder genoemde voorwaarden.
3. In dat artikel 3, lid 1, onder b is ook, en wel correct, sprake van de bestaande bedrijfswoningen die in afwijking van lid a wel worden toegestaan. Die regeling, in samenhang met het bepaalde in lid 2, onder c (bebouwingsvoorschriften) verbindt ook de toelaatbaarheid van uitbreiding van bestaande bedrijfswoningen aan voorwaarden (woon en leefmilieu, belemmering bedrijven). Ook dit zou via verbod plus vrijstelling geregeld moeten worden. (cat.3)

### ARTIKEL 19, LID 2 WRO

Ik ben van mening dat Gedeputeerde Staten een verklaring kunnen afgeven indien ook VROM daarmee instemt en als blijkt dat voldoende garanties bestaan over de uitvoerbaarheid van de beoogde landschappelijke inpassing. Ik adviseer u dan ook om aan Gedeputeerde Staten het advies van VROM toe te sturen, alsmede de noodzakelijke informatie over de uitvoerbaarheid.

De te verlenen verklaring zal dan kunnen gelden voor het gehele plan, behoudens voor:

- de zones 10-6 rond Motip en het LPG-vulpunt;
- de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden;
- de vrijstelling voor bedrijfswoningen.

Voor de zone wonen/werken kan de verklaring wel worden afgegeven, met dien verstande dat daarvan slechts gebruik kan worden gemaakt zodra de noodzakelijke ontheffing hogere waarde Wgh is verleend.

Hoogachtend,

Namens de provinciale dienst,



M.H.J. Stijnen,  
Hoofd Afdeling Ruimte

provinsje fryslân

De Secretaris van de Commissie van Overleg  
in de provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

**Concept ontwerp bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega  
(gemeente Westellingwerf).**

Datum  
**20 JUNI 2006**

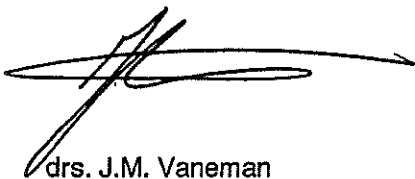
Kenmerk  
MH/200.6277141/ab

Geachte secretaris,

hierbij deel ik u mee dat het concept ontwerp bestemmingsplan uitbreiding industrierrein Wolvega mij geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,  
de plv. inspecteur,



drs. J.M. Vaneman



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf  
Leefomgeving  
T.a.v. de heer J. Kracht  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

*AB*

|  |                                      |            |
|--|--------------------------------------|------------|
| Registratiedatum: <i>2/8</i>   | Registratienr.: <i>2006.002440/1</i> |            |
| Uiterlijke afhandeldingsdatum: <i>27/8</i>                                   |                                      |            |
| Afdeling: <i>LE/WB</i>   | Behandelend ambtenaar:               | Paraaf:    |
| Afstemming met andere afdelingen:  | Datum:                               | Paraaf:    |
| Product:   | Productnr.:                          |            |
| Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure) |                                      |            |
| Schriftelijke besluitenlijst   | Datum:                               | Paraaf DV: |

Leeuwarden, 1 augustus 2006  
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0613334  
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga

Afdeling Watersysteembeheer  
Uw kenmerk: 2006-000290/u/LE

Onderwerp:  
Bestemmingsplan industrieterrein Wolvega

Geachte heer Kracht,

In uw schrijven van 26 april j.l. vraagt u ons om een advies met betrekking tot het bestemmingsplan industrieterrein Wolvega. In dit kader hebben wij op 19 juli j.l. met u en de heer de Vries een overleg gehad.

Naar aanleiding van dat overleg en het lezen van het bestemmingsplan zijn wij tot een positief wateradvies gekomen. Een van de afspraken die aan dit advies ten grondslag ligt is dat er een waterstructuurplan voor het gebied wordt opgesteld. Wij zijn blij met deze afspraak omdat wij van mening zijn dat met een waterstructuurplan er een goede kapstok ontstaat voor het watersysteem op het industrieterrein. Daarnaast kunnen problemen vroegtijdig worden gesignaleerd, zodat daar tijdig op ingesprongen kan worden.

In het waterstructuurplan wordt op kaart met een begeleidende notitie de hoofdstructuur van het watersysteem beschreven. Zo moet duidelijk worden hoeveel berging precies nodig is en waar deze wordt gelocaliseerd, hoe de afvoer van water wordt geregeld, welke peilgebieden worden gehanteerd, enz. Het waterstructuurplan zal concreet worden voor het deel van het industrieterrein dat reeds vast ligt en globaal blijven voor de toekomstige uitbreidingen.

Voor de waterstructuur op industrieterreinen hanteert Wetterskip Fryslân een aantal uitgangspunten:

- Percentage open water: 10 – 12%;
- Drooglegging: 0,7 m – mv;
- Afvoer niet groter dan 1 l/s/ha;
- Gescheiden rioolsysteem. Aanvullende maatregelen ter voorkoming van vervuiling kunnen noodzakelijk zijn;
- Hemelwater zo veel mogelijk binnen het gebied vasthouden, waarmee het inlaten van gebiedsvreemd water tot een minimum beperkt kan worden;
- Nieuw te creëren water aansluiten op het bestaande watersysteem t.b.v. circulatie en doorstroming;
- Oevers van watergangen bij voorkeur natuurlijk inrichten.

## Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23  
Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 1 van 5

Tijdens een volgend overleg tussen gemeente en Wetterskip zullen we deze randvoorwaarden gezamenlijk nader concretiseren tot een waterstructuurplan.

Bij onze brief hebben we tevens enkele kaarten gevoegd, die van belang zijn bij de verdere uitwerking van het watersysteem.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,  
namens deze,



J. de Vries,  
hoofd afdeling Watersysteembeheer.

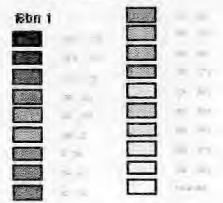
Bijlagen:

- Hoogtekaart
- Peilvakkenkaart met hoofd- en schouwwatergangen
- Grondwatertrappenkaart
- Bodemkaart



  
**WETERSKIP**  
**FRYSLÂN**

**Hoogte (cm/NAP)**



Geopoint.nl veldmeting © 2006 Geopoint.nl

**Hoogtekaart**

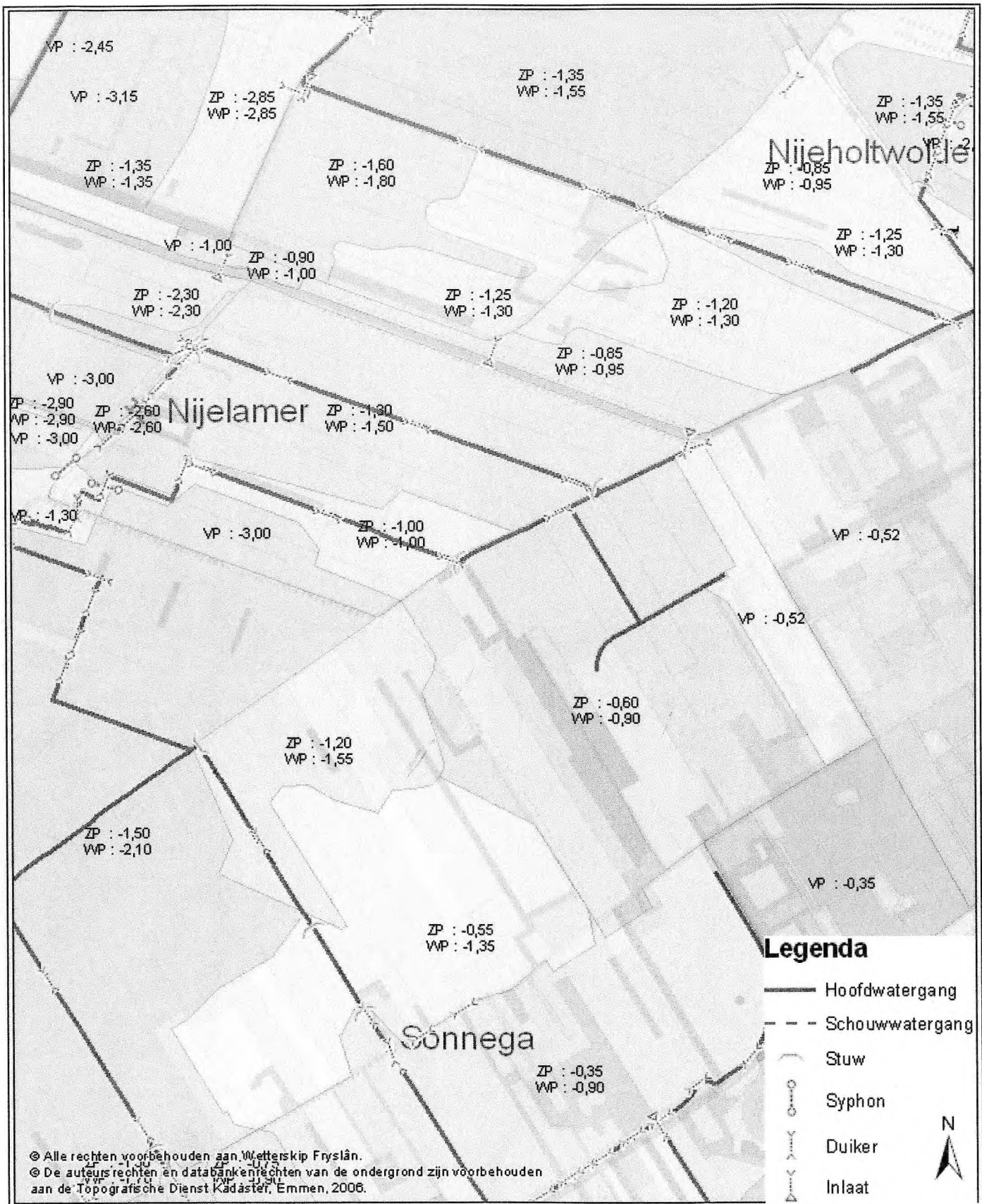
**Datum :** 25-07-2006

**Tekenaar:** Erik Mosterman

**Schaal:** 1:15000







© Alle rechten voorbehouden aan Wetterskip Fryslân.  
 © De auteursrechten en databankrechten van de ondergrond zijn voorbehouden  
 aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2006.



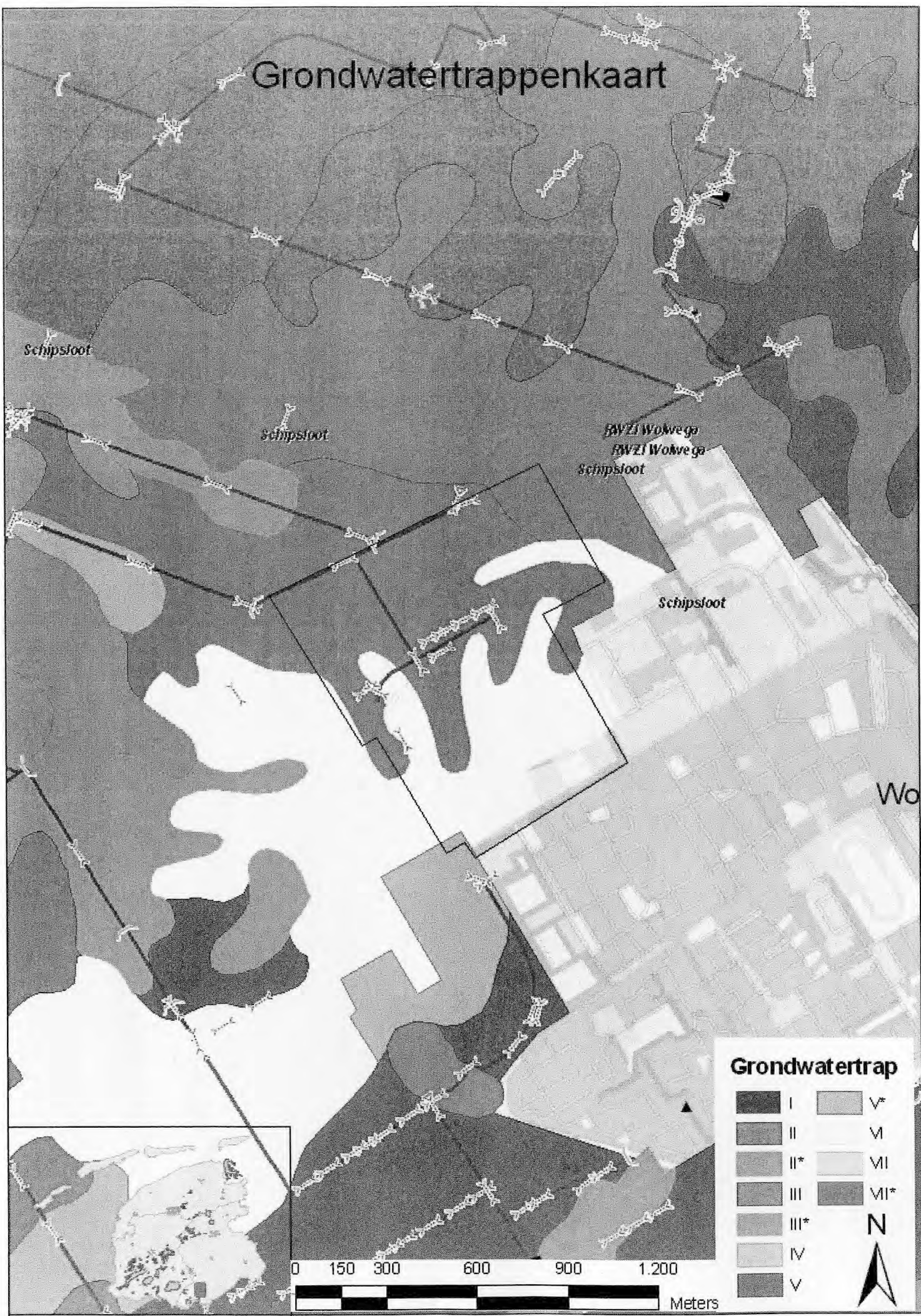
|                  |                  |                  |          |
|------------------|------------------|------------------|----------|
| datum            | : 20 juli 2006   | schaal           | 1:15.000 |
| versienr.        | : 01             | blad in bladen   | : <>     |
| in opdracht van  | : Theunis Osinga | tekeningnr.      | : <>     |
| vervaardigd door | : Erik Mosterman | kaarbladnr.      | : <>     |
| formaat          | : A4 staand      | gewijzigd gezien | : <>     |

**WETTERSKIP  
FRYSLÂN**

Postbus 36  
 8900 AA LEEUWARDEN  
 (058) 292 22 22  
 www.wetterskipfryslan.nl



# Grondwatertrappenkaart



Schipstoot

Schipstoot

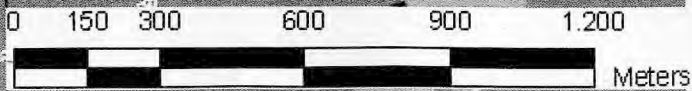
FWZI Wolvenga  
FWZI Wolvenga  
Schipstoot

Schipstoot

Wo

## Grondwatertrap

|      |     |
|------|-----|
| I    | V*  |
| II   | VI  |
| II*  | VI  |
| III  | VI* |
| III* |     |
| IV   |     |
| V    |     |



# Bodemkaart

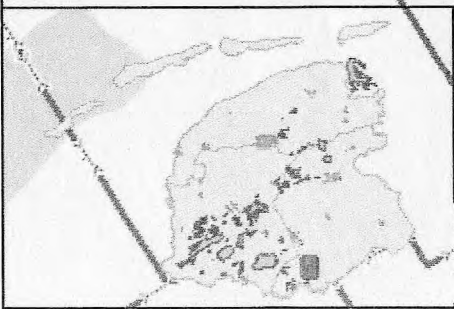
Schipsloot

Schipsloot

BWZI Wolvenga  
RWZI Wolvenga  
Schipsloot

Schipsloot

Wol



0 170 340 680 1020 1360

Mete



## Bodemsoort

- klei
- veen
- zand



# BRANDWEER

## Fryslân

|   |   |             |
|---|---|-------------|
| Registratiedatum: 17/5/06   | Registratienr.: 2006-001036/c           | AB          |
| Uiterlijke afhandeldingsdatum: 12/7/06                                      |   |             |
| Afdeling: LE/WO   | Behandeliend ambtenaar:                 | Paraaf:     |
| Afstemming met andere afdelingen:   | Datum:                                  | Paraaf:     |
| Product:  | Productnr.:                             |             |
| Beslissing onder mandaat ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure) |   |             |
| Schriftelijke besluitenlijst  | Postbus 86<br>Datum: 8900 AB LEEUWARDEN | Paraaf DIV: |

Aan het College van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Weststellingwerf  
de heer J. Kracht  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Aldlânsdyk 11  
8934 AA LEEUWARDEN  
Tel. (058) 299 66 99  
Fax (058) 299 66 90  
www.brandweefryslan.nl  
info@brandweefryslan.nl  
BTW-nummer: NL 8076.20.105.B01  
Banknummer: 028.50.83.368

Datum 15 mei 2006 Behandeld door Reinoud Scheres  
Onze referentie 226 Doorkiesnummer (058) 299 66 73  
Uw referentie 0602227/u/LE E-mail r.scheres@brandweefryslan.nl  
Uw brief van 26 april 2006 Bijlagen 1

Onderwerp Advies betreffende de verantwoording van het groepsrisico in relatie tot het ontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega

Geacht College van burgemeester en wethouders,

Ingevolge artikel 13 lid 3 van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) heeft u op 26 april 2006 een adviesaanvraag ingediend bij Brandweer Fryslân omtrent het groepsrisico in relatie tot het ontwerp-bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega.

In het ontwerp-bestemmingsplan is vermeld dat buiten de plangrenzen een LPG-tankstation en een BRZO-bedrijf (MOTIP) staan die onder het BEVI vallen. Daarnaast staat er tevens buiten de plangrens een bedrijf met een ammoniakkoelinstallatie dat ook onder het BEVI valt. De eerste twee bedrijven hebben een invloedsgedebiet dat reikt tot binnen de plangrenzen. Voor het laatste bedrijf is dat nog niet bekend.

### Groepsrisico en plaatsgebonden risico

#### LPG-tankstation:

Aan de norm voor het plaatsgebonden risico wordt voldaan.

De globale berekening van het groepsrisico laat een overschrijding van de oriëntatiewaarde zien. Omdat het om een globale berekening gaat moet worden gesproken van een waarschijnlijke overschrijding van de oriëntatiewaarde. Dat kan een overschatting, maar ook een onderschatting van het groepsrisico geven. Bij twijfel over de hoogte van het groepsrisico kan overwogen worden om een daadwerkelijke risicoanalyse (QRA) uit te laten voeren.

#### BRZO-bedrijf:

Tussen de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-5}$  en  $10^{-6}$  per jaar is volgens het bestemmingsplan, bij vrijstelling, bebouwing van beperkt kwetsbare objecten mogelijk. Aan Brandweer Fryslân is gevraagd voorwaarden te geven waaronder bij vrijstelling gebouwd kan worden tussen de PR  $10^{-5}$  en PR  $10^{-6}$  contour. Deze voorwaarden zijn onder het kopje 'advies' in deze brief aangegeven.

Volgens berekeningen van *Royal Haskoning* wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden. Om te kunnen bepalen of deze waarde wel of niet aanvaardbaar wordt geacht is onder andere de mate van zelfredzaamheid van personen en bestrijdbaarheid van het incident van belang. Deze twee aspecten worden hieronder kort besproken. Voor de overige afwegingsaspecten wordt verwezen naar het BEVI, artikel 13 lid 1.

Meiïnoar foarút



# BRANDWEER

## Fryslân

### Zelfredzaamheid

De omgeving van zowel het LPG-tankstation als het BRZO-bedrijf voorziet niet in functies waar verminderd zelfredzame personen gehuisvest kunnen worden. Denk daarbij aan bejaardentehuizen, kinderdagverblijven en verzorgingstehuizen. Daarnaast kunnen aanwezigen in de invloedsgebieden van beide risicovolle bedrijven volgens het bestemmingsplan diverse richtingen op vluchten die van de risicobronnen af zijn gericht.

### Bestrijdbaarheid

De locatie van het LPG-tankstation geeft voor de bestrijdbaarheid geen belemmeringen. Er is voldoende bluswater en het tankstation is goed bereikbaar. De hulpverlening is echter wel afhankelijk van een snelle alarmering bij een brand waardoor een BLEVE kan worden voorkomen. Voor de bestrijdbaarheid van incidenten bij het BRZO-bedrijf wordt verwezen naar het rampbestrijdingsplan dat binnenkort gereed zal zijn.

### Overig

In de nabijheid van het onderhavige bestemmingsplan ligt naast de genoemde inrichtingen nog een risicovolle inrichting (met een ammoniakkoelinstallatie) die van invloed kan zijn op het bestemmingsplan, namelijk DIEPVRIESVEEM.

### Advies

In deze brief wordt het advies van Brandweer Fryslân weergegeven. De daaronder liggende argumentatie en uitleg kunt u terugvinden in de bijgevoegde toelichting op dit advies. Het gaat in dit advies concreet om voorstellen om de veiligheidsituatie te optimaliseren en niet om de vraag of het groepsrisico aanvaardbaar is. Het advies behelst zowel ruimtelijke als milieuaspecten. Het bevoegd gezag dient intern deze beide aspecten op elkaar af te stemmen met de betrokken afdelingen. Het is uiteindelijk aan het bevoegd gezag om te oordelen of het groepsrisico wel of niet aanvaardbaar is. Daarbij gaat het om een bestuurlijke afweging van de risico's tegen de maatschappelijke kosten en baten.

Brandweer Fryslân adviseert ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico in het ontwerp-bestemmingsplan *Uitbreiding industrieterrein Wolvega* om:

- de personendichtheid binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation en het BRZO-bedrijf zo laag mogelijk te houden.
- te onderzoeken of de bestaande brandmeldinstallatie binnen het LPG-tankstation kan worden uitgebreid door middel van een handbrandmelder nabij het lospunt. Hierdoor vindt een rechtstreekse doormelding plaats naar de alarmcentrale, dat tijdwinst oplevert voor de brandweer. De kans op een BLEVE (zie bijlage) wordt hierdoor verkleind.
- de inhoud van het concept bestemmingsplan op enkele punten te wijzigen:
  - o in de paragraaf 'externe veiligheid' (pagina 22) staat dat men een verantwoording van het groepsrisico moet afleggen wanneer deze de zogenaamde oriënterende waarde overschrijdt. Deze bewering komt ook diverse malen terug in de notitie 'Externe veiligheid en bedrijvigheid'. Deze bewering is niet helemaal juist. Ook wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden dient het groepsrisico verantwoord te worden.
  - o op pagina 9 van de voorschriften staat bij artikel 3 lid 4, sub c punt 4: "vrijstelling wordt uitsluitend verleend wanneer realisering van een bedrijfswoning EEN nadelige invloed uitoefent op de externe veiligheidssituatie". Het woord 'EEN' moet worden vervangen door 'GEEN'.
- voor het met vrijstelling toestaan van bebouwing tussen de PR 10<sup>-5</sup> en 10<sup>-8</sup> contour van Motip in elk geval de volgende voorwaarden aan te houden:
  - o kwetsbare objecten niet zijn toegestaan.

Meiïnoar foarút

# BRANDWEER

## Fryslân



- o het aantal personen in het invloedsgebied laag houden: bijvoorbeeld wel opslag, maar zo weinig mogelijk productie;
- o andere bedrijven mogen geen gevaar voor Motip opleveren (domino-effect);
- o advies vragen aan de lokale brandweer met betrekking tot de risicobeheersing (wanneer het BEVI van toepassing is de regionale brandweer);

Daarnaast is gebleken dat in de nabijheid van het onderhavige bestemmingsplan naast de genoemde Inrichtingen nog een risicovolle inrichting staat die van invloed kan zijn op het bestemmingsplan, namelijk DIEPVRIESVEEM. Aanbevolen wordt te onderzoeken of deze Inrichting op het bestemmingsplan van invloed is en zo ja, dan dient dit bedrijf ook te worden betrokken bij de verantwoording van het groepsrisico. Aanbevolen wordt dit bedrijf hoe dan ook te benoemen in het bestemmingsplan en aan te geven waarom het bedrijf wel of geen invloed heeft op dit bestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 van de toelichting worden nog andere mogelijkheden aangereikt om via de ruimtelijke ordening knelpunten te voorkomen.

Brandweer Fryslân adviseert ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico om in de milieuvergunning:

- de doorzet van het LPG-tankstation te beperken tot maximaal 1000 m<sup>3</sup> per jaar. Dit in verband met eventuele toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen nabij het LPG-tankstation. De PR 10<sup>-8</sup> contour wordt dan verkleind van 110 meter tot 45 meter vanaf het vulpunt.

Wanneer het bevoegd gezag besluit een gedetailleerde risicoanalyse uit te laten voeren, dan raadt Brandweer Fryslân aan dit volgens het SAFETI-NL rekenpakket te doen (zie hoofdstuk 3.3 van de toelichting en [www.rivm.nl/cev/safeti-nl](http://www.rivm.nl/cev/safeti-nl)).

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer R.J.M. Scheres van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via (058) 299 66 73.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisnaming aan de commandant van brandweer Weststellingwerf (IBOW).

Ik ga er vanuit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Met vriendelijke groet,  
namens het dagelijks bestuur van Brandweer Fryslân,

  
drs. A. Wold  
hoofd afdeling Risicobeheersing a.i.

Melinoar foarút

definitief  
Versie 1.0  
15 mei 2006

Brandweer Fryslân  
Afdeling risicobeheersing

Toelichting op het advies van Brandweer Fryslân

**Toelichting op het advies van  
Brandweer Fryslân**  
met betrekking tot het groepsrisico in relatie tot  
het ontwerp-bestemmingsplan '*Uitbreiding  
industrieterrein Wolvega*'

R.J.M. Scheres

## Inhoudsopgave

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Inleiding.....</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1.      | De achtergrond.....  | 1         |
| 1.2.      | De aanvraag.....   | 1         |
| 1.3.      | De opbouw van het advies.....  | 1         |
| 1.4.      | De inrichtingen.....   | 2         |
| 1.4.1     | De nulsituatie.....  | 2         |
| 1.4.2     | De risicoveroorzakers.....   | 2         |
| 1.4.3     | De risico-ontvangers.....  | 3         |
| <b>2.</b> | <b>Toetsingsfactoren .....</b>                                       | <b>3</b>  |
| 2.1.      | Scenario's.....  | 3         |
| 2.1.1     | Conclusies scenario's.....   | 5         |
| 2.2.      | Groepsrisico .....   | 6         |
| 2.2.1     | Nulsituatie en uitgangssituatie.....                                 | 6         |
| 2.2.2     | Invloedsgebied en effectafstand .....                                | 6         |
| 2.2.3     | (Globale) berekening groepsrisico.....                               | 6         |
| 2.2.4     | Conclusie groepsrisico.....  | 8         |
| 2.3.      | Zelfredzaamheid.....   | 9         |
| 2.3.1     | Conclusie zelfredzaamheid.....                                       | 10        |
| 2.4.      | Bestrijdbaarheid.....  | 10        |
| 2.4.1     | Conclusie bestrijdbaarheid .....                                     | 11        |
| <b>3.</b> | <b>Conclusies, aanbevelingen en advies .....</b>                     | <b>11</b> |
| 3.1.      | Conclusies.....  | 11        |
| 3.2.      | Aanbevelingen.....   | 13        |
| 3.3.      | Advies.....  | 13        |
| 3.3.1     | Het restrisico.....  | 14        |
| <b>4.</b> | <b>Het voorkomen van knelpunten via de ruimtelijke ordening.....</b> | <b>15</b> |

## 1. Inleiding

Het betreft een advies in relatie tot het groepsrisico. Bij het groepsrisico wordt uitgegaan van een oriëntatiewaarde. Dat betekent dat er goed gemotiveerd van afgeweken kan worden. Het gaat in dit geval over de verantwoording van het groepsrisico veroorzaakt door een LPG-tankstation en een BRZO-bedrijf.

### 1.1. De achtergrond

Met de vaststelling van het BEVI is het bevoegd gezag verplicht gesteld het bestuur van de regionale brandweer als adviseur te betrekken bij ruimtelijke besluiten op grond van artikel 13, lid 3. De adviestaak voor de regionale brandweer is tot stand gekomen vanwege haar expertise op het gebied van fysieke veiligheidsrisico's en haar rol in de rampenbestrijding. De rampenbestrijding is een multidisciplinaire aangelegenheid waarbij van alle betrokken partners wordt verwacht dat ze zich zo goed mogelijk voorbereiden op zware ongevallen en rampen. In de wet is vastgelegd dat de regionale brandweer de voorbereiding op de rampenbestrijding coördineert. Om goed toegerust te zijn op deze taak is een sterke proactieve, preventieve en preparatieve adviesfunctie van de brandweer noodzakelijk. Op deze wijze komt het advies van de regionale brandweer de kwaliteit en volledigheid van de onderbouwing en afweging van een bestuurlijk besluit nadrukkelijk ten goede.

### 1.2. De aanvraag

Brandweer Fryslân is de vraag gesteld een advies te geven over het groepsrisico dat veroorzaakt wordt door het LPG-tankstation op de hoek de Grindweg/Ambachtstraat te Wolvega en BRZO-bedrijf MOTIP. Dit advies is gevraagd in verband met de actualisering van het ontwerp-bestemmingsplan 'Uitbreiding industrieterrein Wolvega' ten behoeve van een extra (ambtelijke) adviesronde.

### 1.3. De opbouw van het advies

De regionale brandweer adviseert over het groepsrisico, de mogelijkheden tot risicovermindering, de mogelijkheden om de omvang en de effecten van de ramp te bestrijden en ten aanzien van zelfredzaamheid. Om hierover te adviseren wordt als eerste een beschrijving gegeven van de situatie zoals deze op dit moment is. Vervolgens worden de veranderingen aangegeven. Dit heeft met name betrekking op de risicoveroorzaker(s) als de risico-ontvanger(s). *De aspecten waar het advies op steunt zijn: scenario's, groepsrisico, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.* Deze komen in dit advies in hoofdstuk 2 aan bod. In hoofdstuk 3 worden de conclusies, aanbevelingen en het advies gegeven.



## 1.4. De inrichtingen

### 1.4.1 De nulsituatie

Het betreft een actualiseringsplan en uitbreiding van het industriegebied te Wolvega, grotendeels gericht op het beheer van de bestaande situatie.

### 1.4.2 De risicoveroorzakers

Er zijn twee risicovolle inrichtingen in het concept-bestemmingsplan aangegeven die invloed hebben op het plangebied, te weten:

1. een LPG-tankstation, waarbij in de milieuvergunning geen maximale doorzet is vastgelegd. Dit betekent dat voor de bepaling van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico moet worden uitgegaan van een doorzet van meer dan 1000 m<sup>3</sup> per jaar. Binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10<sup>-5</sup> bevinden zich geen beperkt kwetsbaar objecten.

De PR 10<sup>-6</sup> contour heeft momenteel een straal van 110 meter vanaf het vulpunt. Dat betekent dat binnen 110 meter vanaf het vulpunt geen (geprojecteerde) kwetsbare objecten mogen staan. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten mogen alleen met gewichtige redenen worden toegelaten. Aangegeven is in het bestemmingsplan dat de doorzet in de milieuvergunning zal worden vastgelegd tot maximaal 1000 m<sup>3</sup> per jaar. Dat betekent dat de PR 10<sup>-6</sup> contour kleiner zal worden, namelijk 45 meter. De grootte van het invloedsgebied (straal van 150 meter) verandert niet door vergroting of verkleining van de doorzet, maar is ministerieel vastgesteld in de Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen (REVI). Binnen het invloedsgebied dient een verantwoording van het groepsrisico te worden afgelegd.

2. een BRZO-bedrijf (Motip). De PR 10<sup>-6</sup> contour is middels een QRA vastgesteld. Het is in tegenstelling tot een LPG-tankstation waar de afstanden door middel van een regeling zijn vastgesteld, geen ronde cirkel. Ook hiervoor geldt dat binnen deze PR-contour geen (geprojecteerde) kwetsbare objecten zijn toegestaan. Beperkt kwetsbare objecten zijn in principe ook ongewenst en mogen met gewichtige redenen worden toegelaten.

De grootte van het invloedsgebied komt ongeveer overeen met de 1%-letaliteitsgrens die weer ongeveer gelijk kan worden gesteld met de PR 10<sup>-6</sup> contour. Deze is net als de PR 10<sup>-6</sup> contour niet rond. Binnen het invloedsgebied dient een verantwoording van het groepsrisico te worden afgelegd. **Dit in tegenstelling tot wat wordt beweerd in de notitie 'Externe veiligheid en bedrijvigheid' behorende bij het ontwerp bestemmingsplan.** Daarin staat dat het groepsrisico enkel dient te worden verantwoord wanneer de oriëntatiewaarde worden overschreden. Ook wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden dient er een verantwoording te worden afgelegd (artikel 5, eerste tot en met derde lid en artikel 13 van het BEVI).

Daarnaast is er nog buiten het plangebied een inrichting die ook effect kan hebben op het betreffende bestemmingsplan, namelijk DIEPVRIESVEEM aan de Nijverheidstraat 11 te Wolvega. In deze inrichting is een grote hoeveelheid

ammoniak aanwezig. Aanbevolen wordt hier kritisch naar te kijken in relatie tot bestemmingsplan 'Industrieterrein Wolvega'. Mocht blijken dat het invloedsgebied tot in het bestemmingsplan reikt, moet ook dit verantwoord worden. Blijkt het invloedsgebied niet het bestemmingsplan te bereiken, wordt aanbevolen dit wel te noemen.

#### 1.4.3 De risico-ontvangers

De risico-ontvangers zijn bewoners en werknemers binnen een straal van minimaal 150 meter (wettelijk vastgesteld invloedsgebied voor LPG tankstations) vanaf het tankstation en personen binnen de  $10^{-8}$  contour van het BRZO-bedrijf.

## 2. Toetsingsfactoren

### 2.1. Scenario's

#### 1. LPG tankstation

Binnen de normale bedrijvigheid op het LPG-tankstation vormt de bevoorrading (het transport, de overslag en opslag) van de ondergrondse tank door een tankwagen een verhoogd risico. Technische en/of menselijke fouten kunnen leiden tot het ongecontroleerd vrijkomen van LPG, met alle gevolgen van dien.

Mogelijke scenario's zijn:

- druk- en hittebelasting ten gevolge van een BLEVE;
- gaswolkontbranding.

#### *BLEVE*

Een reservoir kan bezwijken en indien het vrijkomende gas direct ontstoken wordt, vindt een zogeheten BLEVE plaats. Er kan dan een vuurbol ontstaan met een doorsnede van meer dan honderd meter. Dit gaat gepaard met een enorme stralingswarmte. Het blijkt dat tussen het begin van een brand en een BLEVE ongeveer 10 tot 30 minuten liggen (zie ook tabel 1).

**De kans dat een BLEVE ontstaat** bij een LPG tankstation hangt voor een groot deel samen met de jaarlijkse doorzet van LPG. Hoe meer doorzet, des te vaker wordt het LPG reservoir gevuld. Daarnaast wordt gerekend dat een tankwagen 30-45 minuten per keer aanwezig is op het terrein. De meeste LPG tankstations in Fryslân hebben een ondergronds reservoir van  $20 \text{ m}^3$ . Bij een doorzet van bijvoorbeeld  $300 \text{ m}^3$  per jaar wordt de tank ongeveer  $(300/20=)$  15 keer per jaar gevuld. Dan is de tankwagen ongeveer 7,5 uur  $(15 \times 0,5 \text{ uur})$  per jaar op het terrein aanwezig.

Verder bestaat nog de mogelijkheid dat bij het bezwijken van het reservoir delen ervan worden weggeslingerd. Tot op honderden meters kan er schade en gevaar ontstaan. Er is niets te voorspellen over de richting en de afstand waarover de brokstukken zich verplaatsen, maar er zijn al afstanden van 800 meter waargenomen.

| Tijd (min.) | Incidentontwikkeling                     | Hulpverlening   | Zelfredzaamheid   |
|-------------|--|-----------------|-------------------|
| T=0         | Brand bij tankwagen                      | Ontdekkingstijd | Ontdekkingstijd   |
| T=1         | Ontwikkelingstijd<br><br>(kritieke fase) | Opkomsttijd     | Alarmeringstijd   |
| T=2         |  |                 | Ontvluchtingstijd |
| T=3         |  |                 |                   |
| T=4         |  |                 |                   |
| T=5         |  |                 |                   |
| T=6         |  |                 |                   |
| T=7         |  |                 |                   |
| T=8         |  |                 |                   |
| T=9         |  |                 |                   |
| T=10        |  |                 |                   |
| T=11        |  |                 |                   |
| T=12        |  |                 |                   |
| T=13        |  |                 |                   |
| T=14        |  |                 |                   |
| T=15        | Redtijd/ blustijd                        |                 |                   |
| T=16        |  |                 |                   |
| T=17        |  |                 |                   |
| T=18        |  |                 |                   |
| T=19        |  |                 |                   |
| T=20        |  |                 |                   |
| T=XX        |  |                 |                   |
| T=25        |  |                 |                   |

Tabel 1: Voorbeeld normatief incidentverloop bij een BLEVE van een LPG-tankwagen (Uit: Externe Veiligheid Noord-Brabant, Handleiding adviestaak brandweer Bevi - Wet op de Ruimtelijke Ordening, 2005).

De schade die een BLEVE met zich meebrengt, wordt voor een groot deel bepaald door de optredende warmtestraling. Bij een BLEVE van een tank ontstaat een vuurbol met een straal van 100-150 meter. Binnen de vuurbol wordt 100% letaliteit verondersteld, oftewel iedereen binnen die vuurbol komt te overlijden. Ook zullen gebouwen binnen die straal onherstelbaar verwoest zijn. Daarnaast onderscheidt men afstanden waarin tweede- en derdegraads brandwonden mogelijk zijn en koelen noodzakelijk is in verband met secundaire branden.

In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de verschillende effectafstanden bij een volledig gevulde tankwagen, een 2/3 gevulde en een 1/3 gevulde tankwagen. De afstanden gelden vanaf de LPG-tankwagen.

| vullingsgraad <sup>1</sup> | dood<br>35kW/m <sup>2</sup> | gewond 2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup><br>graads brandwonden | onveilig 1 <sup>e</sup> graads<br>brandwonden | veilig  |
|----------------------------|-----------------------------|---|---|---------|
| 100%                       | ≤ 150 m                     | tussen 150 en 345 m   | tussen 345 en 545 m                           | > 545 m |
| 67%                        | ≤ 128 m                     | tussen 128 en 285 m   | tussen 285 en 450 m                           | > 450 m |
| 33%                        | ≤ 96 m                      | tussen 96 en 205 m  | tussen 205 en 325 m                           | > 325 m |

Tabel 2: effectafstanden (straal) van een BLEVE. Uit: N. Oberijé, R. Van den Brand, NIBRA (juli 2005) Maatregelen Zelfredzaamheid.

## 2. BRZO-bedrijf

Het BRZO-bedrijf, Motip, maakt gebruik van diverse gevaarlijke stoffen. De grootste effectafstand die kan optreden is ongeveer 425 meter, bij het instantaan falen van de propaantank. Het scenario komt overeen met het BLEVE-scenario van het LPG-

<sup>1</sup> De vullingsgraad betreft een volumepercentage van de maximale volumecapaciteit van de tankwagen

tankstation. Echter de effectafstand is groter. Dit heeft met name te maken met het feit dat deze afstand bepaald is door de 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m<sup>2</sup> contour (325 meter) of 0,1 bar druk (425 meter)), terwijl het invloedsgebied van een LPG-tankstation is vastgesteld op 150 meter, dat overeenkomt met de 35 kW/m<sup>2</sup> contour (100% letaliteit). In deze toelichting zal niet dieper worden ingegaan op de diverse scenario's betreffende het BRZO-bedrijf, aangezien deze reeds uitvoerig zijn behandeld in de QRA en het VR van het betreffende bedrijf. De kans op het ontstaan van een BLEVE bij het BRZO-bedrijf is echter kleiner dan bij het LPG-tankstation, omdat er op het terrein diverse preventieve maatregelen zijn getroffen die een kans op een BLEVE zeer klein maken.

### 2.1.1 Conclusies scenario's

#### *LPG tankstation:*

Binnen de 35 kW/m<sup>2</sup> contour zal iedereen overlijden, ongeacht beschermende maatregelen zoals kleding of het verblijf binnen een gebouw. Dat wil zeggen dat, ongeacht de aard van de bescherming, de kans op overlijden 1 is. In tabel 2 is de grootte van deze straal in de tweede kolom weergegeven (respectievelijk 150, 128 en 96 meter). Daarbuiten neemt de kans af, afhankelijk van de aard van de bescherming, tegen de (kortdurende) warmtestraling. De 1%-letaliteitsgrens ligt op ongeveer 300 meter.

Om te voorkomen dat een BLEVE ontstaat zijn een aantal maatregelen mogelijk. Ten eerste kan het LPG-component worden gesaneerd zodat een BLEVE uitgesloten wordt. Daarnaast is de LPG-branch zelf bezig met het ontwikkelen van maatregelen die ervoor kunnen zorgen dat de kans op een incident nog kleiner wordt (zie convenant LPG-autogas van 22 juni 2005). Hierbij gaat het om de volgende twee maatregelen:

1. het toepassen van een verbeterde vulslang op LPG-tankwagens;
2. het aanbrengen van een hittewerende coating op alle LPG-tankwagens.

Daarnaast moet worden onderzocht of de bestaande brandmeldinstallatie binnen het bedrijf kan worden uitgebreid door middel van een handbrandmelder nabij het lospunt. Hierdoor vindt een rechtstreekse doormelding plaats naar de alarmcentrale, dat tijdswinst oplevert voor de brandweer. De kans op een BLEVE wordt hierdoor verkleind.

Na invoering van de veiligheidsmaatregelen blijft een restcategorie over die niet voldoet aan de grenswaarde van het plaatsgebonden risico of de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. De effectiviteit van deze maatregelen is nog niet bekend. **Belangrijk is dat de LPG-branch knelpunten met betrekking tot het plaatsgebonden risico of het groepsrisico oplost voor eigen rekening, mits tussen het tekenen van het convenant en 2010 de personendichtheid niet is toegenomen.** Een eventuele overschrijding van het groepsrisico zal dan door de branche worden opgelost.

#### *BRZO-bedrijf:*

In het veiligheidsrapport van Motip staat dat het maximale effect van 425 meter door middel van het ALARA-principe dient te worden gewaardeerd. ALARA betekent *As Low As Reasonably Achievable*. Dit komt erop neer dat het risico redelijkerwijs (technisch en financieel haalbaar) zo laag mogelijk dient te worden

gehouden. Een zo laag mogelijk risico kan middels bronmaatregelen (zie milieuvergunning) en de ruimtelijke ordening worden bewerkstelligd. Het laatste kan door maatregelen te treffen in het bestemmingsplan. Voor maatregelen in de ruimtelijke sfeer wordt verwezen naar de conclusies en hoofdstuk 4 van deze toelichting. Aan de bron zijn als diverse preventieve maatregelen getroffen zodat de kans op een BLEVE zeer gering is.

## 2.2. Groepsrisico

### 2.2.1 Nulsituatie en uitgangssituatie

De nulsituatie en de uitgangssituatie is ongeveer hetzelfde, omdat het grotendeels een actualiseringsplan betreft.

### 2.2.2 Invloedsgebied en effectafstand

Het invloedsgebied van een LPG-tankstation is vastgesteld op een straal van 150 meter vanaf het LPG-vulpunt. Met de berekening van het groepsrisico wordt uitgegaan van het aantal personen dat zich daarin bevindt. De effectafstand van LPG is echter veel groter, namelijk zo'n 300 meter. Tot ongeveer 300 meter kunnen nog dodelijke slachtoffers vallen.

Het invloedsgebied van het BRZO-bedrijf ligt binnen de PR  $10^{-8}$  contour van het bedrijf. De maximale effectafstand ligt op 425 meter (druk 0,1 bar).

### 2.2.3 (Globale) berekening groepsrisico

#### *LPG-tankstation*

HKB Stedenbouwkundigen heeft een globale berekening uitgevoerd en komt tot de conclusie dat het groepsrisico wordt overschreden. Er is echter geen rekening gehouden met het feit dat men niet 24 per dag aanwezig is in de inrichtingen. Na toepassing van verblijftijdfracties komt Brandweer Fryslân uit op ongeveer 86 personen (zie tabel 3a en 3b). Dat is bijna een halvering ten opzichte van HKB (zij gaan uit van 162 personen). Ook dit blijft een globale inschatting en kan alsnog een overschatting of onderschatting betekenen. De overschrijding van het groepsrisico is in elk geval lager dan door HKB is aangegeven. Desondanks dient ook dit groepsrisico te worden verantwoord. Bij die verantwoording dienen verschillende aspecten te worden belicht (artikel 13 lid 1 BEVI). Op twee van die aspecten; zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid wordt in paragraaf 2.3 en 2.4 ingegaan. De veronderstelling van HKB dat een verantwoording van het groepsrisico alleen nodig is bij overschrijding van de oriëntatiewaarde is niet juist. **Elke verandering van het groepsrisico of een eerste vaststelling ervan dient te worden verantwoord.**

| functie       | aantal m <sup>2</sup> | CPR-18 norm              | aantal personen | verblijftijdfractie (handleiding risicoanalyse, RIVM) | totaal |
|---------------|-----------------------|--------------------------|-----------------|---|--------|
| bedrijvigheid | 9.900                 | 1 per 100 m <sup>2</sup> | 99              | 0,50  | 50     |
| detailhandel  | 930                   | 1 per 30                 | 31              | 0,50  | 16     |

|                               |            |                   |            |      |           |
|-------------------------------|------------|-------------------|------------|------|-----------|
|                               |            | m <sup>2</sup>    |            |      |           |
| bedrijfswoningen              | 7 (aantal) | 2,4 p. per woning | 17         | 0,75 | 13        |
| bouwmarkt                     | 2.000      | 75 p. per ha      | 15         | 0,50 | 8         |
| <b>totaal aantal personen</b> |            |                   | <b>162</b> |      | <b>87</b> |

tabel 3a: aantal personen in invloedsgebied na toepassing verblijftijdfractie.

|  | Straal (m) | oppervlakte (ha) | aantal personen |
|--|------------|------------------|-----------------|
| Invloedsgebied   | 150        | 7,07             |                 |
| plaatsgebonden risico contour ( $10^{-6} / 10^{-5}$ )                                      | 25         | 0,20             |                 |
| netto oppervlakte  |            | 6,87             |                 |
| werkelijk aantal personen in het invloedsgebied  |            |                  | 87              |
| werkelijke personendichtheid per ha in het invloedsgebied                                  |            |                  | 13              |
| maximale personendichtheid per hectare (zie tabellen Handreiking Verantwoordingsplicht GR) |            |                  | 9 <sup>2</sup>  |
| <b>dichtheid ten opzichte van oriëntatiewaarde</b>   |            |                  | <b>1,41</b>     |

tabel 3b: dichtheid ten opzichte van oriëntatiewaarde bij een doorzet **tot 1500 m<sup>3</sup>** per jaar.

Wanneer de dichtheid ten opzichte van de oriëntatiewaarde tussen de 0 en 1 is, wordt de oriëntatiewaarde waarschijnlijk niet overschreden, is de waarde boven 1 dan wordt de oriëntatiewaarde waarschijnlijk wel overschreden. Bij twijfel (net onder of boven 1) kan overwogen worden een gedetailleerde risicoanalyse te laten uitvoeren.

|  | Straal (m) | oppervlakte (ha) | aantal personen |
|--|------------|------------------|-----------------|
| Invloedsgebied   | 150        | 7,07             |                 |
| plaatsgebonden risico contour ( $10^{-6} / 10^{-5}$ )                                      | 45         | 0,64             |                 |
| netto oppervlakte  |            | 6,43             |                 |
| werkelijk aantal personen in het invloedsgebied  |            |                  | 87              |
| werkelijke personendichtheid per ha in het invloedsgebied                                  |            |                  | 14              |
| maximale personendichtheid per hectare (zie tabellen Handreiking Verantwoordingsplicht GR) |            |                  | 17              |
| <b>dichtheid ten opzichte van oriëntatiewaarde</b>   |            |                  | <b>0,80</b>     |

tabel 3c: globale groepsrisicoberekening bij doorzet LPG tankstation **tot 1000 m<sup>3</sup>** per jaar.

<sup>2</sup> De tabellen die worden genoemd in de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico schijnen niet geheel correct te zijn. Het CEV (RIVM) heeft een stappenplan ontwikkeld met nieuwe tabellen, waarin het groepsrisico van LPG-tankstations beter kan worden bepaald. Dit is echter nog niet officieel gepubliceerd. In de tussentijd wordt nog de methode gebruikt uit de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico.

Uit tabel 3c blijkt dat wanneer de doorzet van het LPG-tankstation wordt verlaagd naar maximaal 1000 m<sup>3</sup> per jaar, de oriëntatiewaarde waarschijnlijk niet wordt overschreden.

#### *BRZO-bedrijf*

Voor het BRZO-bedrijf is een QRA uitgevoerd waarin ook het groepsrisico is berekend. Hieruit wordt geconcludeerd dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. Dit wil echter niet zeggen dat de situatie per definitie acceptabel is. Ruimtelijke factoren hebben invloed op onder andere de zelfredzaamheid van personen en de bestrijdbaarheid van een incident ter plaatse. Op de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid wordt respectievelijk in paragraaf 2.3 en 2.4 ingegaan. Voor toekomstige QRA berekeningen wordt aangeraden een berekening volgens de SAFETI-NL methode te laten doen. Dit wordt waarschijnlijk nog dit jaar de standaard methode. Op dit moment is er nog geen ministeriële regeling waarin SAFETI-NL wordt voorgeschreven als het te gebruiken rekenpakket. Naar verwachting zal nog dit jaar het pakket SAFETI-NL met bijbehorend rekenvoorschrift in een ministeriële regeling worden aangewezen als dé manier om de hoogte van de in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) bedoelde risico's vast te stellen.

#### **2.2.4 Conclusie groepsrisico**

##### *LPG-tankstation:*

De berekening door HKB stedenbouwkundigen is een globale berekening van het groepsrisico. De wetgever heeft beoogd om bij categoriale inrichtingen, zoals LPG-tankstations, de mogelijkheid te bieden het groepsrisico relatief eenvoudig te bepalen. Als uit de berekening een grotere personendichtheid volgt, dan uit de tabellen, zal waarschijnlijk sprake zijn van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Dat kan een overschatting, maar ook een onderschatting van het groepsrisico geven. Bij twijfel kan overwogen worden om een daadwerkelijke risicoanalyse uit te voeren (QRA). Het wil echter niet zeggen dat het groepsrisico in relatie tot een ruimtelijke situatie of ontwikkeling acceptabel is of niet. Het is uiteindelijk aan het bevoegd gezag om te oordelen of het groepsrisico wel of niet aanvaardbaar is. Het gaat daarbij om een bestuurlijke afweging van de risico's tegen de maatschappelijke kosten en baten. Aangeraden wordt om binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation de personendichtheid zoveel mogelijk te beperken, zodat wordt voorkomen dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico in de toekomst (nog verder) overschreden kan worden.

##### *BRZO-bedrijf:*

Volgens berekeningen van *Royal Haskoning* wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden. Om te kunnen bepalen of dit wel of niet aanvaardbaar wordt geacht is onder andere de mate van zelfredzaamheid van personen en bestrijdbaarheid van het incident van belang. Hiervoor wordt verwezen naar de volgende twee paragrafen. Voor de overige afwegingsaspecten wordt verwezen naar het BEVI, artikel 13 lid 1.

### 2.3. Zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. Dit kan door schuilen en indien nog mogelijk, vluchten uit het bedreigde gebied (zie ook tabel 4). De zelfredzaamheid moet in het kader van de verantwoordingsplicht worden beoordeeld.

| Situatie | Karakterisering  | Geadviseerde maatregel | Slachtofferverwachting  |
|----------|--|------------------------|-------------------------|
| 1        | Met zekerheid geen effect  | Geen maatregel         | Geen                    |
| 2        | Met zekerheid geen effect of mogelijk irritatie e.d.   | Advies binnen blijven  | Geen                    |
| 3        | Geen zekerheid op geen effect; voldoende tijd beschikbaar  | Ontruimen/evacuatie    | Geen                    |
| 4        | Tijd beschikbaar voor ontruiming kort; reële verwachting op slachtoffers bij binnen blijven      | Snel ontruimen         | Mogelijk                |
| 5        | Tijd beschikbaar voor ontruimen kort; binnen blijven biedt naar verwachting afdoende bescherming | Alarm binnen blijven   | Mogelijk                |
| 6        | Tijd beschikbaar te kort voor enige ontruiming; geen zekerheid op effect                         | Alarm binnen blijven   | Mogelijk/waarschijnlijk |

Tabel 4: Onderscheiden situaties

Wanneer een BLEVE optreedt, geldt situatie 4 uit bovenstaande tabel. De inrichting van de (openbare) ruimte is hierbij van groot belang voor de facilitering van de zelfredzaamheid. De ontvluchtingstijd bij een BLEVE is kort, ongeveer 7 minuten (zie hfdst. 2, tabel 1).

De ruimtelijke inrichting kan op verschillende manieren op zelfredzaamheid inspelen:

- functie-indeling; is hoogbouw mogelijk, worden minder zelfredzame personen voorzien?
- infrastructuur; indien tot evacuatie over wordt gegaan, is de infrastructuur daar dan op ingericht?
- eisen aan gebouwen: luchtdichte afsluiting is mogelijk.

| ruimtelijke inrichting |   | ja/nee/nvt  |
|------------------------|---|-------------|
| Functie-indeling       | Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?    | nee         |
|                        | Is er hoogbouw aanwezig/mogelijk?                   | nee         |
| Infrastructuur         | Zijn er voldoende vluchtwegen?                      | ja          |
|                        | Is de capaciteit van de vluchtwegen voldoende?      | ja          |
|                        | Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?        | ja          |
| Bebouwing              | Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?           | niet bekend |
|                        | Zijn de vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron? | ja          |
|                        | Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?          | nvt         |

Tabel 5: zelfredzaamheid in relatie tot ruimtelijke inrichting.



### 2.3.1 Conclusie zelfredzaamheid

De omgeving van zowel het LPG-tankstation als het BRZO-bedrijf voorzien niet in functies waar verminderd zelfredzame personen kunnen huisvesten. Denk daarbij aan bejaardentehuizen, kinderdagverblijven en verzorgingstehuizen. Ook voorziet het bestemmingsplan niet in hoogbouw, waardoor eventuele evacuatie snel kan plaatsvinden. Daarnaast kunnen aanwezigen in de invloedsgebieden van beide risicovolle bedrijven volgens het bestemmingsplan diverse richtingen op vluchten die van de risicobronnen af zijn gericht.

## 2.4. Bestrijdbaarheid

Dit hoofdstuk richt zich met op het LPG-tankstation. Voor het BRZO-bedrijf wordt momenteel gewerkt aan een rampbestrijdingsplan. Daarin worden zaken als deze ook verwerkt.

Mogelijkheden voor de hulpverlening:

|   | Mogelijkheden          | Scenario: BLEVE                                     |                                      | Effectief +/- |
|---|------------------------|---|--------------------------------------|---------------|
| 1 | Bronbestrijding        | koelen mits snel gestart                            | koeling min. 40 m <sup>3</sup> / uur | +             |
| 2 | Effectbestrijding      | geen effectieve bestrijding direct effect (te snel) |                                      | +/-           |
|   |                        | bestrijding secundaire branden                      |                                      |               |
| 3 | Dosisreductie          | ramen en deuren open; schuilen                      |                                      | +             |
| 4 | Blootgesteldenreductie | afzetten: ontruimen mits ruime vooraankondiging     |                                      | +             |
| 5 | Slachtofferreductie    | longschade, brandwonden                             |                                      | +             |

Tabel 6: mogelijkheden voor de hulpverlening

Optimaliseringsmogelijkheden voor de hulpverlening:

|   | Mogelijkheden                                   |  | Ja/Nee/nvt |
|---|---|--|------------|
| 1 | Bereikbaarheid                                  | Directe bereikbaarheid van de bron voor de brandweer binnen zorgnorm   | ja         |
|   |   | Geen of zo kort mogelijke afstand tussen opstelplaats en incidentlocatie                                       | ja         |
|   |   | Locatie te bereiken via twee zijden  | ja         |
|   |   | Goede bereikbaarheid voor hulpverleners in effectgebied  | ja         |
|   |   | Snelheidsbeperkende maatregelen bij de uitvalswegen  | nee        |
| 2 | Opstel mogelijkheden inzetbaarheid van middelen | Voldoende opstel mogelijkheden voor de hulpverlening   | ja         |
|   |   | Is inzet van hogedrukspuit mogelijk  | ja         |
|   |   | Zijn voldoende schuimblusmiddelen aanwezig   | nvt        |
|   |   | Is voldoende bluswater aanwezig  | ja         |
| 3 | Reductie van aantal blootgestelde personen      | Vervoer van gewonden van ongevalplaats naar opstelplaats is mogelijk.  | ja         |
|   |   | Kan door een andere indeling van functies en gebouwen de druk op de hulpverleningscapaciteit worden verkleind? | nee        |

Tabel 7: optimaliseringsmogelijkheden voor de hulpverlening

#### 2.4.1 Conclusie bestrijdbaarheid

De locatie van het LPG-tankstation geeft voor de bestrijdbaarheid geen belemmeringen. Er is voldoende bluswater en het is goed bereikbaar. De hulpverlening is echter wel afhankelijk van een snelle alarmering bij een brand waardoor een BLEVE kan worden voorkomen. Aangeraden wordt om te onderzoeken of een alarminstallatie met directe doormelding kan bijdragen aan een snelle alarmering van de brandweer.

### 3. Conclusies, aanbevelingen en advies

#### 3.1. Conclusies

##### Groepsrisico en plaatsgebonden risico

###### LPG-tankstation:

De globale berekening van het groepsrisico laat een overschrijding van de oriëntatiewaarde zien. Dat betekent dat er waarschijnlijk sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Dat kan een overschatting, maar ook een onderschatting van het groepsrisico geven. Bij twijfel kan overwogen worden om een daadwerkelijke risicoanalyse uit te voeren (QRA). Het wil echter niet zeggen dat het groepsrisico in relatie tot een ruimtelijke situatie of ontwikkeling acceptabel is of niet. Het is uiteindelijk aan het bevoegd gezag om te oordelen of het groepsrisico wel of niet aanvaardbaar is. Het gaat daarbij om een bestuurlijke afweging van de risico's tegen de maatschappelijke kosten en baten. Aangeraden

wordt om binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation de personendichtheid zoveel mogelijk te beperken, zodat wordt voorkomen dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico in de toekomst (nog verder) overschreden kan worden.

#### *BRZO-bedrijf:*

Volgens berekeningen van *Royal Haskoning* wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden. Om te kunnen bepalen of dit wel of niet aanvaardbaar wordt geacht is *onder andere* de mate van zelfredzaamheid van personen en bestrijdbaarheid van het incident van belang. Voor de afwegingsaspecten wordt verwezen naar het BEVI, artikel 13 lid 1.

#### **Zelfredzaamheid**

De omgeving van zowel het LPG-tankstation als het BRZO-bedrijf voorzien niet in functies waar verminderd zelfredzame personen kunnen huisvesten. Denk daarbij aan bejaardentehuizen, kinderdagverblijven en verzorgingstehuizen. Ook voorziet het bestemmingsplan niet in hoogbouw, waardoor eventuele evacuatie snel kan plaatsvinden. Daarnaast kunnen aanwezigen in de invloedsgebieden van beide risicovolle bedrijven volgens het bestemmingsplan diverse richtingen op vluchten die van de risicobronnen af zijn gericht.

#### **Bestrijdbaarheid**

De locatie van het LPG-tankstation geeft voor de bestrijdbaarheid geen belemmeringen. Er is voldoende bluswater en het is goed bereikbaar. De hulpverlening is echter wel afhankelijk van een snelle alarmering bij een brand waardoor een BLEVE kan worden voorkomen. Daarnaast moet worden onderzocht of de bestaande brandmeldinstallatie binnen het bedrijf kan worden uitgebreid door middel van een handbrandmelder nabij het losspunt. Hierdoor vindt een rechtstreekse doormelding plaats naar de alarmcentrale, dat tijdswinst oplevert voor de brandweer. De kans op een BLEVE wordt hierdoor verkleind. Voor de bestrijdbaarheid van incidenten bij het BRZO-bedrijf wordt verwezen naar het rampbestrijdingsplan dat binnenkort gereed zal zijn.

#### **Overig**

In de nabijheid van het onderhavige bestemmingsplan ligt naast de genoemde inrichtingen nog een risicovolle inrichting die van invloed kan zijn op het bestemmingsplan, namelijk DIEPVRIESVEEM. Aanbevolen wordt te onderzoeken of deze inrichting op het bestemmingsplan van invloed is en zo ja, dan dient dit bedrijf ook te worden betrokken bij de verantwoording van het groepsrisico.

Enkele aanvullingen op de inhoud van het concept bestemmingsplan:

- in de paragraaf 'externe veiligheid' (pagina 22) staat dat men een verantwoording van het groepsrisico moet afleggen wanneer deze de zogenaamde oriënterende waarde overschrijdt. Dit is niet helemaal juist. Ook wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden dient het groepsrisico verantwoord te worden.
- op pagina 9 van de voorschriften staat bij artikel 3 lid 4 sub c punt 4: "vrijstelling wordt uitsluitend verleend wanneer realisering van een bedrijfswoning EEN nadelige invloed uitoefent op de externe veiligheidssituatie". Het woordje EEN moet worden vervangen door GEEN.
- voor het toestaan van bebouwing tussen de  $10^{-5}$  en  $10^{-6}$  contour van Motip dienen in elk geval de volgende voorwaarden aangehouden te worden:

- het aantal personen in het invloedsgebied laag houden: wel opslag, geen productie;
- Bedrijven mogen geen gevaar voor Motip opleveren (domino-effect);
- advies vragen aan de lokale brandweer (regionale brandweer alleen wanneer BEVI een rol speelt);
- vanzelfsprekend geldt dat er geen kwetsbare objecten mogen komen.

### 3.2. Aanbevelingen

|   | Optimaliserings-mogelijkheden t.a.v. | Hfdst | Aanbevelingen ter optimalisering   |
|---|--------------------------------------|-------|--|
| 1 | Scenario's                           | 2.1   | <ul style="list-style-type: none"><li>• voorkom risicovolle bedrijvigheid in de nabijheid van het BRZO-bedrijf om een domino-effect te voorkomen.</li></ul>  |
| 2 | Groepsrisico                         | 2.2   | <ul style="list-style-type: none"><li>• verkleinen doorzet van LPG tot maximaal 1000 m<sup>3</sup> per jaar, betekent in deze situatie tevens verkleinen van het (rekentechnisch) groepsrisico.</li></ul>  |
| 3 | Zelfredzaamheid                      | 2.3   | <ul style="list-style-type: none"><li>• Snelle alarmering / goede risicocommunicatie van personen in de omgeving kan voor nog betere zelfredzaamheid zorgen.</li></ul>   |
| 4 | Bestrijdbaarheid                     | 2.4   | <ul style="list-style-type: none"><li>• voorkom verkeersbelemmerende maatregelen rondom de risicovolle inrichtingen;</li><li>• directe doormelding bij LPG-tankstation zorgt voor sneller optreden van de hulpverlening waardoor een eventuele BLEVE kan worden voorkomen.</li></ul> |

### 3.3. Advies

Brandweer Fryslân adviseert om:

- de personendichtheid binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation en het BRZO-bedrijf zo laag mogelijk te houden. Dit kan door intensieve industrie niet toe te staan binnen de invloedsgebieden.
- de doorzet van LPG te verkleinen tot maximaal 1000 m<sup>3</sup> per jaar. Naast het plaatsgebonden risico, wordt ook het rekentechnisch groepsrisico hierdoor verkleind.
- te onderzoeken of de bestaande brandmeldinstallatie binnen het LPG-tankstation kan worden uitgebreid door middel van een handbrandmelder nabij het lospunt. Hierdoor vindt een rechtstreekse doormelding plaats naar de alarmcentrale, dat tijdswinst oplevert voor de brandweer. De kans op een BLEVE wordt hierdoor verkleind.
- de inhoud van het concept bestemmingsplan op enkele punten te wijzigen:
  - in de paragraaf 'externe veiligheid' (pagina 22) staat dat men een verantwoording van het groepsrisico moet afleggen wanneer deze

- de zogenaamde oriënterende waarde overschrijdt. Dit is niet helemaal juist. Ook wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden dient het groepsrisico verantwoord te worden.
- o op pagina 9 van de voorschriften staat bij artikel 3 lid 4 sub c punt 4: "vrijstelling wordt uitsluitend verleend wanneer realisering van een bedrijfswoning EEN nadelige invloed uitoefent op de externe veiligheidssituatie". Het woordje EEN moet worden vervangen door GEEN.
  - voor het met vrijstelling toestaan van bebouwing tussen de  $10^{-5}$  en  $10^{-6}$  contour van Motip in elk geval de volgende voorwaarden aan te houden:
    - o kwetsbare objecten zijn niet toegestaan;
    - o het aantal personen in het invloedsgebied laag houden: wel opslag, zo weinig mogelijk productie;
    - o andere bedrijven mogen geen gevaar voor Motip opleveren (domino-effect);
    - o advies vragen aan de lokale brandweer (regionale brandweer alleen wanneer BEVI een rol speelt) met betrekking tot de risicoberekening.

Daarnaast is gebleken dat in de nabijheid van het onderhavige bestemmingsplan naast de genoemde inrichtingen nog een risicovolle inrichting staat die van invloed kan zijn op het bestemmingsplan, namelijk DIEPVRIESVEEM. Aanbevolen wordt te onderzoeken of deze inrichting op het bestemmingsplan van invloed is en zo ja, dan dient dit bedrijf ook te worden betrokken bij de verantwoording van het groepsrisico. Aanbevolen wordt dit bedrijf hoe dan ook te benoemen in het bestemmingsplan en aan te geven waarom het bedrijf wel of geen invloed heeft op dit bestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 van deze toelichting worden nog mogelijkheden aangereikt om via de ruimtelijke ordening knelpunten te voorkomen.

**Wanneer het bevoegd gezag besluit een gedetailleerde risicoanalyse te laten uitvoeren**, dan raad Brandweer Fryslân aan dit volgens het SAFETI-NL rekenpakket te doen (zie [www.rivm.nl/cev/safeti-nl](http://www.rivm.nl/cev/safeti-nl)). SAFETI-NL is een rekenpakket voor het berekenen van de externe veiligheidsrisico's van een bedrijf met gevaarlijke stoffen. Het rekenpakket dient om te bepalen of een bedrijf voldoet aan de risiconormen voor de externe veiligheid, zoals vastgelegd in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI). Aan de hand van een aantal invoergegevens, zoals de hoeveelheid gevaarlijke stof, de procescondities en de scenario's, berekent SAFETI-NL hoe de verspreiding van de stof in de omgeving is, welke effecten optreden en hoe groot het risico voor de mens is. Het resultaat van een berekening bestaat uit de plaatsgebonden risicocontouren en het groepsrisico. Naar verwachting zal nog dit jaar (2006) het pakket SAFETI-NL met bijbehorend rekenvoorschrift in een ministeriële regeling worden aangewezen als dé manier om de hoogte van de in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) bedoelde risico's vast te stellen.

### 3.3.1 Het restrisico

Wanneer de geadviseerde maatregelen zijn getroffen neemt het groepsrisico af. Het is in het kader van ALARA (as low as reasonably achievable) gewenst het risico

zoveel mogelijk te reduceren. Zowel de kans op een incident als de gevolgen van het incident zijn dan verkleind.

#### **4. Het voorkomen van knelpunten via de ruimtelijke ordening**

Via de inrichting van de gemeente moet worden voorkomen dat er kwetsbare objecten, zoals woningen, in de nabijheid van risicovolle bedrijven of transportroutes worden gebouwd. Of andersom: dat er risicovolle activiteiten in de nabijheid van kwetsbare objecten worden gelokaliseerd. Dit kan door het aanbrengen van een goede zoning, gebaseerd op de risiconormen uit het BEVI, in ruimtelijke plannen als structuurplannen, bestemmingsplannen, masterplannen e.d. Indien mogelijk moet in deze zoning ook al rekening worden gehouden met toekomstige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de uitbreiding van een bedrijf of toenemende verkeersbewegingen.

##### **Plaatsgebonden risicocontouren in een bestemmingsplan**

Het vastleggen van de normen voor het PR uit het BEVI in bestemmingsplannen kan op verschillende wijzen plaatsvinden:

1. Door zoning: het scheiden van risicovolle activiteiten en (beperkt) kwetsbare bestemmingen door het aanhouden van afstanden. Bijvoorbeeld:

- het aanhouden van een groenstrook tussen de inrichting en de woningen;
- het zo situeren van een risicovolle inrichting binnen een bedrijventerrein dat er voldoende afstand tot woningen is;
- het opnemen van een bepaling met betrekking tot de plaatsing van (beperkt) kwetsbare objecten en een risicovolle inrichting binnen het bestemmingsvlak.

2. Opname van de normen in het bestemmingsplan. Jurisprudentie is niet duidelijk over de mogelijkheid tot directe doorwerking van risiconormen in het bestemmingsplan (het opnemen van normen in de voorschriften). Waarschijnlijk is dat bij de nieuwe WRO mogelijk. Door het toekennen van bestemmingen aan gronden wordt vastgelegd welke activiteiten gewenst zijn en kunnen risiconormen ruimtelijk worden vertaald.

3. Uitwerkingsbepalingen. Indien voor een gebied de precieze invulling nog niet bekend is, wordt er een globaal bestemmingsplan vastgesteld. Het is niet mogelijk om hierin een risiconormstelling op te nemen. Bij een globaal bestemmingsplan stellen burgemeester en wethouders vervolgens een uitwerkingsplan vast. In het uitwerkingsplan worden de grens- en richtwaarde in acht genomen.

##### **Groepsrisico in een bestemmingsplan**

Het groepsrisico kan niet ruimtelijk in contouren worden weergegeven. De verantwoording voor het groepsrisico zal dan ook een plaats moeten krijgen in de toelichting van het bestemmingsplan. Vastgelegd moet worden het aantal personen per hectare tot aan de 1% letaliteitgrens (de afstand tussen de inrichting en een punt waar nog een kans van 1% bestaat dat een daar aanwezige persoon overlijdt als gevolg van een ongeval binnen de inrichting). Om te zorgen dat het groepsrisico daarna niet groter wordt, kan dit vervolgens worden beheerd in een personendichtheidregister.

Het vastleggen van personendichtheden in het bestemmingsplan kan op twee manieren:

1. directe verankering van personendichtheden: hierbij wordt per bestemming een voorschrift opgenomen waarin de maximale personendichtheid is opgenomen;
2. indirecte verankering door bebouwingsdichtheden, oppervlakken en bebouwingshoogten.

*De eerste manier* kan worden toegepast indien het gaat om bedrijven/kantoren waarbij op het buitenterrein veel mensen aanwezig kunnen zijn. Bij groepsrisicoberekening worden deze mensen niet meegenomen. Dit kan een onderschatting van je groepsrisico betekenen. Door bij een bedrijfsbestemming het aantal personen per hectare op te nemen kan dit worden gelimiteerd.

*De tweede manier* is het meest gebruikelijk binnen de meeste gemeenten. Door gemiddelde aanwezigheidsgegevens kunnen de bebouwingsgegevens worden omgerekend naar personen aantallen. Deze methode is goed te gebruiken wanneer de aanwezige personen vooral binnen woningen en bedrijfspanden verblijven. Wanneer er echter veel activiteiten op het buitenterrein plaatsvinden is de eerste methode de aangewezen weg.

Bij globale bestemmingsplannen gaat het om bestemmingsplannen die niet zijn uitgewerkt maar wel deels zijn ingevuld, of om plannen die nog uitgewerkt moeten worden. In beide gevallen kan op basis van de globale bestemming moeilijk worden bepaald wat de personendichtheden in een bepaald gebied worden, waarmee het lastig is het groepsrisico te bepalen. Dit heeft weer consequenties voor de hulpverlening en rampenbestrijding, aangezien de effecten mogelijk worden onderschat en het gebied niet voldoende is uitgerust. Dit betekent dat in situaties waarbij het groepsrisico een serieuze rol speelt, bij voorkeur geen globaal bestemmingsplan moet worden opgesteld. En wanneer dit toch gebeurt, kunnen er bij de globale bestemmingen maximale personendichtheden worden opgenomen.

### **Doorwerking in bouwvergunningen**

Elke bouwaanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan en daarmee aan de veiligheidsnormering. Indien een bouwaanvraag voor een risicovol bedrijf wordt ingediend, zal er naast de toetsing aan het bestemmingsplan een milieuvergunning moeten komen. In het kader van de aanvraag voor de milieuvergunning vindt er toetsing plaats aan de normen voor het PR en GR. De bouwaanvraag is gekoppeld aan de milieuvergunning. De milieuvergunning treedt niet eerder in werking dan nadat de bouwvergunning is verleend.

Bouwplannen kunnen ook gevolgen hebben voor het groepsrisico. Wanneer bijvoorbeeld het aantal bewoners binnen een bepaalde zone van een risicovolle inrichting toeneemt, kan het groepsrisico ook toenemen. Hetzelfde geldt voor de vestiging van een kwetsbaar object, zoals een bejaardenhuis of een school. Om dit goed te beoordelen moeten bouwvergunningen binnen de 1% letaliteitgrens van een inrichting worden getoetst op gevolgen voor het groepsrisico.

In het kader van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) zal de Woningwet zodanig worden gewijzigd dat, indien een actueel bestemmingsplan ontbreekt, een aanvraag voor een bouwvergunning rechtstreeks wordt getoetst aan de grenswaarde voor het PR. Deze wetswijzigingen komen naar verwachting gereed in 2006. Om te voorkomen dat er tussentijds nieuwe knelpunten

(saneringsituaties) ontstaan, worden de bouwaanvragen binnen de  $10^{-6}$  risicocontour direct getoetst aan de grenswaarde voor het PR.

Een onderdeel van de bouwvergunning is een bouwveiligheidsplan. In dit veiligheidsplan wordt de veiligheid rondom een tijdelijk bouwterrein vastgelegd. Hierbij wordt tevens aangegeven in hoeverre er rekening wordt gehouden met de risicovolle activiteiten rondom de bouwlocatie.



# **EINDVERSLAG VAN DE INSPRAAKPROCEDURE BETREFFENDE HET BESTEMMINGSPLAN UITBREIDING INDUSTRIETERREIN WOLVEGA.**

Vanaf 29 maart 2001 heeft het concept-bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein Wolvega overeenkomstig het bepaalde in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en ter uitvoering van de gemeentelijke inspraakverordening gedurende een periode van vier weken ter inzage gelegen. Op 11 april 2001 is een inspraakavond gehouden waarvan een verslag is opgesteld en welk verslag integraal deel uitmaakt van dit eindverslag van de inspraakprocedure.

Naast meer algemeenheden zijn tijdens de inspraakprocedure de volgende elementen naar voren gebracht welke vragen om een nadere specifieke afweging.

1. is het plan tot uitbreiding van het industrieterrein wel in overeenstemming met andere plannen van de gemeente;
2. waarom blijft de uitbreiding niet beperkt tot het gebied dat daarvoor in het bestemmingsplan van 1992 is aangegeven.

Ten aanzien hiervan kan het volgende worden opgemerkt.

ad 1. Ten tijde van het opstellen van het concept bestemmingsplan voor de uitbreiding van het industrieterrein werd ook voortvarend gewerkt aan het opstellen van de visie Wolvega en de Zuidflank. In deze visie is onder meer ingegaan op de wens om te komen tot uitbreiding van mogelijkheden tot vestiging van bedrijven. In het plangebied De Plantage aan de noord-oostzijde van Wolvega is een uitbreiding voorzien voor kwalitatief hoogwaardige bedrijven die dat ook willen uitstralen en die tevens behoefte hebben aan een goede en snelle ontsluiting.

Om ook mogelijkheden te bieden aan meer industriële bedrijven die minder belang hechten aan uitstraling en ontsluiting is een uitbreiding van het bestaande industrieterrein Schipsloot gewenst.

De uitgangspunten van deze visie zijn vertaald in het concept-bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein Schipsloot. Op het moment dat voor dit concept bestemmingsplan de inspraakprocedure is gestart was deze procedure voor de visie Wolvega en De Zuidflank al doorlopen (september 2000). In dat kader zijn toen geen opmerkingen gemaakt over de gewenste uitbreiding van het industrieterrein Schipsloot. Uiteindelijk is de visie Wolvega en De Zuidflank op 9 juli 2001 door de gemeenteraad vastgesteld.

Conclusie van vorenstaande is dan ook dat de uitbreiding in overeenstemming is met de overall visie van de gemeente op ruimtelijk gebied.

ad 2. Bij het opzetten van een bestemmingsplan spelen diverse aspecten een rol. Hierbij kan worden gedacht aan een zonering in verband met de diversiteit aan bedrijven, het rekening houden met de aanwezigheid van woningen in het plangebied, de wens van gegadigden om bij het bedrijf te wonen.

Naast deze planologische en ruimtelijke elementen speelde hier ook het doorstrekken van de Om den Noort in het verlengde van de Pieter Stuyvesantweg een rol. Als gevolg hiervan ontstond er ten westen van de Om den Noort een strook grond dat zich logischerwijs leende voor een invulling als industrieterrein. Met het beschikbaar komen van deze strook kan ook beter invulling worden gegeven aan de wens tot zonering en de vraag naar locaties voor wonen/werken. In de onderhavige strook kan een invulling met wonen/werken worden gerealiseerd zonder dat hierdoor te grote beperkingen ontstaan in de mogelijkheden op het gebied ten oosten van de Om den Noort. De Om den Noort zelf is de buffer tussen locaties wonen/werken en bedrijven in een wat zwaardere categorie. Wanneer wij een locatie

wonen/werken willen realiseren aan de oostzijde van de Om den Noort dan zal dit een inefficiënte verkaveling van het restant van het industrieterrein tot gevolg hebben. Gelet op het streven naar efficiënt grondgebruik is dat niet wenselijk.

De zonering van het industrieterrein wordt zo gemaakt dat de vestiging van bedrijven zich verenigt met de al aanwezige woningen in het plangebied of in het gebied direct daaraan grenzend.

De andere aspecten welke ter sprake zijn gebracht tijdens de inspraakavond zijn daar inhoudelijk voldoende beantwoord.

Naast de reacties tijdens de inspraakavond is ook een schriftelijk reactie ontvangen. Daarbij wordt aangegeven dat er bezwaar bestaat tegen het ca 50 meter in westelijke richting opschuiven van de plangrens.

Onder ad 2. is al vermeld waarom is gekozen voor het in westelijke richting opschuiven van de plangrens. Door de in het bestemmingsplan opgenomen zonering is de vestiging van bedrijven daar mogelijk in combinatie met de woning Oppers 106.

Conclusie van de inspraakprocedure is dat de ontvangen reacties geen aanleiding geven tot een aanpassing van de uitgangspunten van het concept bestemmingsplan.

Dit eindverslag van de inspraakprocedure is vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 5 juni 2003

**Verslag van de op 11 april 2001 in het kader van de inspraakprocedure gehouden  
inspraakavond betreffende het bestemmingsplan  
“ Uitbreiding industrieterrein Wolvega “**

Aanwezig : wethouders Werkman en Sloot, dhr.Meijer, ca 10 aanwezigen en 2 raadsleden.

Wethouder Werkman heet iedereen van harte welkom en geeft een korte toelichting op het bestemmingsplan waarbij aandacht is besteed aan de fasering in de uitvoering en de zonering van het plangebied ten behoeve van de vestiging van bedrijven.

Hierna worden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld tot het stellen van vragen en/of maken van opmerkingen.

Dhr. Brummelman vraagt zich af of deze uitbreiding van het industrieterrein wel past binnen alle plannen welke de gemeente heeft ; is er wel een overall visie of benadert de gemeente alles ad hoc. Hij verwijst hierbij onder meer naar AZC, Smink, NOR, Oostflankvisie.

Wethouder Werkman deelt hierop mede dat momenteel wordt gewerkt aan een structuurplan voor de gehele gemeente. De thans aan de orde zijnde ontwikkelingen passen binnen deze visie, de gemeenteraad moet daar uiteindelijk nog wel over beslissen.

De thans in procedure zijnde uitbreiding van het industrieterrein is ook opgenomen in de visie Wolvega en De Zuidflank. Deze visie, waarvan de inspraak vrijwel is afgerond, zal straks integraal deel uitmaken van het structuurplan voor de gehele gemeente. Er is dus wel zeker sprake van een samenhangend geheel aan projecten.

Mevrouw van Leeuwen is van mening dat het industrieterrein te dicht komt bij de woning Oppers 112.

Wethouder Werkman deelt naar aanleiding hiervan mede dat met de zonering van het industrieterrein rekening is gehouden met de aanwezigheid van woningen. Met deze zonering wordt voorkomen dat onaanvaardbare overlast ontstaat voor particulieren. Overigens past het thans in procedure zijnde bestemmingsplan grotendeels binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Industrieterrein Wolvega van 1992. Er is slechts sprake van een uitbreiding met 50 meter in westelijke richting.

Als bestuurlid van de werkgroep Lokale Agenda 21 heeft mevrouw van Leeuwen de volgende opmerkingen : wordt bij de inrichting en invulling rekening gehouden met de aspecten van duurzaamheid ; wordt bij de gronduitgifte gestreefd naar een efficiënt grondgebruik ; is er een beeldkwaliteitsplan.

Ten aanzien van deze aspecten geeft wethouder Werkman de volgende reactie.

De gemeente is voorstander van duurzaamheid en kwaliteit. Voor bedrijven is hieraan nog geen concrete invulling gegeven dit in tegenstelling tot woningbouwprojecten waarbij er gemeentelijke subsidiemogelijkheden bestaan voor duurzaam bouwen. In het kader van de revitalisering van het bestaande industrieterrein wordt gestreefd naar een soort parkmanagement. Met name in het gebied van duurzaamheid kan daarmee “ winst “ worden behaald. Het is de bedoeling dat dit parkmanagement ook een betekenis kan krijgen voor het nieuwe industrieterrein. Verder zouden bij de verkoopovereenkomst bepaalde elementen van duurzaamheid kunnen worden geregeld.

Het vervolg van de bestemmingplanprocedure voorziet erin dat voor het gebied langs de Om den Noort een beeldkwaliteitsplan zal worden opgesteld.

Om te komen tot een efficiënter grondgebruik is het gebied gezoneerd. Hiermee wordt

voorkomen dat grote gedeelten van het industrieterrein braak blijven liggen in verband met hinderzones. Verder ben je als gemeente afhankelijk van de initiatieven van de ondernemers. Wanneer iemand een kavel wenst te kopen waarbij rekening wordt gehouden met groei zal er in eerste instantie geen sprake zijn van een efficiënt grondgebruik. Bij de geplande verdere doorgroei van het betreffende bedrijf is dat wel het geval.

Dhr. Brummelman voegt hieraan toe dat je als gemeente ook moet sturen op de hoogte van bedrijven, bijv. kantoorfuncties moeten worden gerealiseerd in gestapelde bouw terwijl een dierenarts gelijkvloers moet kunnen.

Wethouder Werkman geeft aan dat de gemeente geen beleid heeft waarbij op de voorgestelde wijze een onderscheid wordt gemaakt in vestigingsmogelijkheden van bedrijven. Wel is er een verschil in locaties waar specifieke bedrijven zich mogen vestigen.

Zelfstandige kantoren zijn bijvoorbeeld op het industrieterrein niet toegestaan.

Via een beeldkwaliteitsplan kan hier ook verder invulling aan worden gegeven.

Op de vraag van dhr. Westenbroek waarom aan de westzijde van de Om den Noort ook een bedrijfsbestemming wordt neergelegd deelt wethouder Werkman mede dat dit is ingegeven door de behoefte aan een grotere diversiteit in kavels. Deze zone is uitermate geschikt voor een invulling met woon/werk functies waarvoor in verband met de milieuzonering op het overige industrieterrein geen plaats is.

Aan de noordzijde van deze woon/werk zone komt een gebied dat geschikt is voor de opvang van oppervlakte water.

Op de vraag van dhr. Verkerk of het totale gebied ook kan worden ingevuld met woningbouw deelt de wethouder mede dat dit niet strookt met de plannen zoals deze in het structuurplan zullen worden opgenomen.

Mevrouw Van Leeuwen vraagt in hoeverre de thans aangegeven bestemmingsplangrens ook een harde grens is. Wethouder Werkman geeft aan dat dat aan de orde is bij de besluitvorming over het structuurplan. Zoals gezegd zal in dit structuurplan de visie Wolvega en De Zuidflank worden verwerkt waarin de onderhavige grens is aangegeven.

De heer Westenbroek vraagt zich af hoe deze harde grens zich verhoudt tot de plannen aan de Hoofdweg van Smink en de nieuwbouw van een manege.

Wethouder Werkman deelt hierop mede dat het daarbij gaat om ontwikkeling van bedrijven welke zijn gerelateerd aan het buitengebied, dat is wat anders dan productiebedrijven op het industrieterrein. Overigens zijn de ontwikkelingen langs de Hoofdweg in deze inspraakavond niet aan de orde. Daarvoor zullen ter zijnder tijd afzonderlijke procedures worden gevolgd. De ontwikkelingen zullen wel in overstemming moeten zijn met het structuurplan.

Verder vraagt dhr. Westenbroek of de sloot aan de westzijde van de zone wonen/werken een breedte van minimaal 5 meter kan krijgen zodat een goede afwatering is gegarandeerd. Tevens acht hij het wenselijk dat in die zone een achterrooilijn wordt vastgesteld zodat wordt voorkomen dat er op de achterste perceelgrens wordt gebouwd met als gevolg dat de bebouwing te dicht op de afwateringssloot wordt gesitueerd. Tevens vraagt hij aandacht voor zijn verzoek om te worden aangesloten op de riolering.

Wethouder Werkman zegt toe dat deze vragen bij de verdere uitwerking zullen worden betrokken.

Op de vraag van de heer Brummelman waarom met de uitgifte niet wordt begonnen aan de oostzijde van het plangebied deelt wethouder Werkman mede dat dat in verband met de

aanwezigheid van het entrainment niet haalbaar is. De bestaande infrastructuur (Chroomweg) kan daarvoor dus niet worden gebruikt.

Wat betreft de vraag van de heer Westenbroek waarom de bestemmingsplangrens van het bestemmingsplan van 1992 niet wordt gehanteerd als uiterste grens van het thans in procedure zijnde bestemmingsplan verwijst wethouder Werkman naar de eerdere beantwoording inzake behoefte aan diversiteit in beschikbare kavels.

Naar aanleiding van een vraag van de fam. Mulder over de smalle doorgang ter hoogte van de woning Oppers 102 zegt wethouder Werkman toe dat zal worden gezien of deze doorgang voldoende is voor een veilig gebruik.

Verslag op 27 mei toegestuurd aan de aanwezigen.

-1731.212 / -1731.2

AFL. IN  
OPZET

4/7

Sonnega 21-05-2001

A.M. Westenbroek  
Oppers 10b  
8470 HA Sonnega

|   |                                       |   |
|---|---------------------------------------|---|
| NR. 0104439                                   | 23/5                                  | b |
| <input checked="" type="checkbox"/> OM ADVIES | <input type="checkbox"/> TEN AFDOSING |   |
| <input type="checkbox"/> TER BESLUITING       | <input type="checkbox"/>              |   |
| <input type="checkbox"/> TER                  | <input type="checkbox"/>              |   |
| Rev/ NW                                       | Sonnega                               |   |
| Hw  |                                       |   |
| AFD.  |                                       |   |
| BEST.   |                                       |   |

Betreft: Bezwaarschrift uitbreiding industrieterrein  
Wolvega.

N.a.v. het toegestuurde verslag over de inspraakavond  
11-04-2001 j.l. deel ik u mede, dat ik bezwaar  
aanteken tegen het volgende punt.

Uitbreiding van grond met een agrarische bestemming  
naar industriële bestemming 50 meter in westelijke  
richting. Het nieuwe industrieterrein komt te  
dichtbij de boerderij aan de Oppers 10b van fam Westenbroek  
Privé wordt aangetast - uitzichtverlies - waardevermin-  
-dering van bovengenoemd pand.

Tevens verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49  
van de wet op Ruimtelijke ordening. De hoogte hiervan  
zal afhangen van de taxatie, die nog moet plaats vinden.

A.M. Westenbroek.

# commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

secretariaat:  
afdeling ruimtelijke plannen  
postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
telefoon: (058) 292 52 31  
telefax: (058) 292 51 23

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| NR. <i>010104</i>                          | ING. <i>27/6</i>                    |
| <input checked="" type="radio"/> OM ADVIES | <input type="radio"/> TER AFDOENING |
| <input type="radio"/> TER BESLISSING       | <input type="radio"/>               |
| <input type="radio"/> TER KENNISN.         | <input type="radio"/>               |
| <i>ROV/nd btw</i>                          |                                     |
| <i>Hw</i>                                  |                                     |
| AFD.                                       |                                     |
| BESPR.                                     |                                     |

Leeuwarden, 25 juni 2001

Ons kenmerk : 455143  
Primair nummer: 402890  
Afdeling : Ruimtelijke Plannen  
Telefoon : 058-2925536/A.H. van Dijk/MF  
Uw kenmerk : --/ROV, R.Meijer  
Bijlage(n) : -

- 1.731.212

|                 |             |  |  |  |
|-----------------|-------------|--|--|--|
| AFDOEN<br>VOOR: | <i>22/8</i> |  |  |  |
|-----------------|-------------|--|--|--|

Onderwerp:  
Advies Commissie van Overleg over  
concept-bestemmingsplan Uitbreiding  
Industrieterrein Wolvega.

Geacht college,

Op 27 maart 2001 ontving de commissie bovengenoemd concept-plan. Het plan is besproken in de vergadering van de Commissie van Overleg ex artikel 10 Bro van 7 juni 2001.

De commissie kan in grote lijnen instemmen met de ontwikkeling zoals deze met het plan mogelijk wordt gemaakt, maar heeft toch op een aantal, ook essentiële onderdelen, opmerkingen. De navolgende opmerkingen worden in overleg met uw medewerker, de heer R. Meijer, schriftelijk doorgegeven.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding bij de opmerkingen wordt verwezen naar de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen.

## A. Beleidsinhoudelijk

### Ambities ontwikkeling bedrijfsterrein, fasering (cat. 2)

Met de afrondende ontwikkeling van het bedrijventerrein Schipsloot kan de commissie als zodanig instemmen. Die afronding was al voorzien in het vigerende bestemmingsplan en is opnieuw ingekaderd in de concept-ontwikkelingsvisie Wolvega & de Zuidflank. Met de ontwikkeling van fase 1, die min of meer gelijk op wordt ontwikkeld met onderdelen van de Oostflank of daar iets op vooruit loopt, kan worden ingestemd. Het onderdeel wonen + werken, aan de westzijde van de toekomstige rondweg biedt de complementaire ruimte, nu in de Oostflank niet meer op dat segment wordt ingezet.

De andere delen van fase 1 bieden ruimte aan het segment gemengde bedrijvigheid tot en met milieucategorie 4, waarin Wolvega als regionaal centrum moet kunnen voorzien.

De commissie constateert dat de toe te voegen plancapaciteit van ruim 11 ha deel uitmaakt van de capaciteit van ca. 50 ha die in de Oostflank (De Plantage en De Tuinen) en op Schipsloot tegelijkertijd kan worden aangeboden. Gelet op de uitgifte in het verleden moet worden verondersteld dat daarmee gedurende 10-15 jaar in de vraag kan worden voorzien. Zonder nadere fasering van de ontwikkeling in de Oostflank zou een vervolgfase 2 - met een omvang, zo taxeert de commissie, van nog eens ca. 16 ha - in dit plan overbodig voorkomen. Zoals de commissie eerder heeft opgemerkt dient een overaanbod te worden voorkomen. De toelichting geeft een indicatie van de gevraagde afstemming, maar bevat geen overzicht van de voorgenomen fasering en uitgifte over heel Wolvega. Wel wordt vermeld dat het terrein De Plantage voor traditionele weggebonden bedrijvigheid in fasen zal worden gerealiseerd. Een faseringsoverzicht voor de verschillende segmenten zou een onderdeel moeten zijn van het in ontwikkeling zijnde Structuurplan.

*Ter verantwoording van onderhavig bestemmingsplan, en dan met name als motivering voor het opnemen van fase 2 in dit plan, kan dat overzicht echter evenmin worden gemist, als onderdeel van de plantoelichting (maatschappelijke uitvoerbaarheid). Nu fase 2 als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, moet aannemelijk worden gemaakt dat een start van die fase binnen de planperiode in de rede ligt.*

In het kader van die maatschappelijke uitvoerbaarheid zou ook meer aandacht moeten worden besteed aan de selectiviteit bij uitgifte van de gronden in de Oostflank, zo meent de commissie. Die selectiviteit ligt slechts gedeeltelijk, met name t.a.v. milieucategorieën, besloten in het bestemmingsplan. De juridische plannen geven echter een mate van overlapping waar het gaat om de milieucategorieën 1 t/m 3. Ook in kavelgrootte zijn de plannen niet onderscheidend. Dat maakt dat het sturen van het juiste bedrijf naar het juiste terrein niet langs de lijn van het bestemmingsplan zal lopen, maar via uitgifte. In de toelichting wordt er terecht op gewezen dat, indien u de bedrijven de vrije keus laat, die keuze waarschijnlijk zal vallen op de Oostflank. Daar komt bij dat vestiging in de Oostflank in aanmerking komt voor vestigingssubsidie (IPR), hetgeen op Schipsloot / aan de westkant niet het geval is. Dat roept de vraag op hoe u gaat sturen om de ontwikkeling van onderhavig plan te realiseren.

*De commissie meent dat het zeker in dit licht noodzakelijk is dat u nog eens nagaat of beide plannen in voldoende mate onderscheidend zijn qua toelaatbare categorieën, bebouwingsbepalingen en bepalingen inzake kavelgrootte.*

*Daarnaast zal het beleid inzake uitgifte geformuleerd moeten worden, waarin met name het criterium 'weggebonden' een belangrijke rol moet spelen.*

#### **Kantoren (cat. 1)**

Het plan laat in zone A ruimte voor vestiging van zelfstandige kantoren. Daartoe is een regeling opgenomen die herleid is uit de Handleiding Gemeentelijke Plannen. In de Oostflank mikt u specifiek op de ontwikkeling van representatieve bedrijvigheid, waaronder kantoorfuncties langs de Om de Noort. Ook in het 'Heloma bedrijvenpark' wilt u een ontwikkeling in de dienstverlenende sfeer. Gelet op die ambities, waarvan de commissie eerder heeft gesteld dat die nader begrensd moeten worden, vindt de commissie het niet getuigen van selectief beleid om ook op Schipsloot ruimte te bieden aan dergelijke bedrijvigheid. Bovendien ontstaat een volume aan mogelijkheden dat voor een regionaal centrum te hoog moet worden geacht en is de locatie kritisch, gezien vanuit het locatie- en



mobilitetsbeleid van Rijk en provincie. Ook meent de commissie dat u consequent zou moeten zijn en de strook wonen/werken gebruiken waarvoor deze primair is bedoeld. *Gelet hierop adviseert de commissie om de ruimte voor zelfstandige kantoorvestiging in dit plangebied te schrappen.*

#### **Detailhandel (cat. 2)**

Detailhandel is in het plan uitgesloten, behoudens als ondergeschikte nevenactiviteit. Via vrijstelling kan op twee manieren toch worden meegewerkt aan vestiging van detailhandel.

Allereerst vindt de commissie het onduidelijk welke bestaande PDV-bedrijven nu binnen het plangebied gevestigd zijn, waarvoor uitbreidingsruimte noodzakelijk kan zijn. Verduidelijking is noodzakelijk.

Bovendien is de commissie van mening dat u een selectief beleid zou moeten voeren. U doet dat al door in dit plan alleen ABC-goederen en bouwmaterialen toe te staan. Op het bestaande Schipsloot, ook buiten het gedeelte dat in onderhavig plan zit, zit al de nodige PDV. De commissie meent dat u in beeld moet brengen in hoeverre er nog behoefte is aan en ruimte is voor uitbreiding. Ten behoeve van die segmenten zou een expliciete plaatskeuze tussen Schipsloot en De Plantage gedaan moeten worden.

*De commissie kan zich alsdan voorstellen dat minder representatieve vormen toch in onderhavig plangebied terechtkomen, op grond van die te maken afweging.*

Voor zover u de PDV-ruimte gemotiveerd wilt handhaven zullen de voorschriften terzake op twee punten bijstelling behoeven:

- in artikel 3, lid 1, onder c, zal sprake moeten zijn van een limitatieve opsomming in plaats van de huidige constructie '....als caravan-, boten-, auto- en bouwmarkten';
- de in artikel 3, lid 4 opgenomen vrijstellingsbepalingen dienen (ook) vrijstelling te verlenen van het bepaalde in de doeleindenomschrijving; alleen een vrijstelling van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdpijnen is juridisch onjuist.

#### **Detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen (cat. 1)**

Wat betreft detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen acht de commissie het van belang dat u de nieuwe rijksnormen in het plan een vertaling geeft, door toepassing van juiste afstandscriteria en een expliciete verbodsbepaling voor bepaalde zwaardere vormen.

#### **Milieuozonering (cat. 2)**

De commissie kan zich niet vinden in de systematiek die in het plan wordt gehanteerd voor de milieuozonering. Ten eerste heeft de commissie moeite met de redactie van de betreffende voorschriften. Daaruit blijkt niet c.q. niet voldoende welke categorie bedrijven in welke zone (A t/m D) is toegestaan. Ten tweede acht de commissie de getroffen zonering niet juist afgestemd op de systematiek van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuozonering'.

- Zo zijn in zone B1 categorie 1, 2 en 3 bedrijven toegestaan 'waarbij bedrijven toelaatbaar zijn binnen een afstand van 50 m van geluidsgevoelige gebouwen (0-50 m vanaf woningen)'. De commissie leest hierin dat binnen een afstand van 0-50 m vanaf woningen bedrijven zijn toegestaan in categorieën die een minimale (in de bedrijvenlijst: 'grootste') afstand van respectievelijk 10 m (cat. 1), 30 m (cat. 2) dan wel 50-100 m (cat. 3) tot woningen zouden moeten hebben. Verder zouden, letterlijk lezend, buiten de 50 m zone geen bedrijven toelaatbaar zijn? Wellicht is bedoeld dat in deze strook slechts bedrijven categorie 1 en 2 zijn toegestaan, alsmede categorie 3 voor zover

- betreft de lichtere bedrijven die een minimale ('grootste') afstand van 50 m moeten aanhouden tot gevoelige bebouwing. Dat staat er evenwel niet.
- Iets verderop in datzelfde lid staat dat, indien de afstand van het bedrijf tot woningen in de staat minimaal 50 m bedraagt, categorie 3 bedrijven slechts per vrijstelling kunnen worden toegestaan. Dus binnen de strook van 50 m bij recht en daarbuiten slechts via vrijstelling? De commissie acht deze bepaling in samenhang met de vorige niet begrijpelijk.
  - Zone B1 ligt (o.a.) temidden van de gemengde bebouwing, waaronder woonbebouwing langs de Oppers en sluit direct aan op de woonbestemming. Naar de mening van de commissie kunnen in deze strook slechts de lichtste categorieën van bedrijven worden toegestaan. Onder verwijzing naar recente jurisprudentie (ABRS Arnhem, nr. 98, 199901399/1, zie ook AB 97-104 van 7 april jl.) moet er zelfs van worden uitgegaan dat grenzend aan, c.q. tot op 10m van woningen slechts bedrijven in categorie 1 kunnen worden toegestaan. Bedrijven categorie 2 kunnen vanaf 30 m. Het streven moet zijn om in de toekomst een ontwikkeling naar lichtere bedrijfstypen te laten plaatsvinden. Voor zover in deze strook nu al zwaardere bedrijven zitten, moet nagegaan worden of deze, gelet op hun vergunningssituatie kunnen worden gehandhaafd. Zo ja, dan zullen deze uitzonderingen specifiek moeten worden bestemd (aangeduid). Een regeling via een 'impliciete vrijstelling' - zoals nu kennelijk verkozen - is in strijd met jurisprudentie.
  - In zone B2 zijn bedrijven categorie 1, 2 en 3 toegestaan, 'waarbij bedrijven slechts toelaatbaar zijn binnen een afstand van 50 m van geluidsgevoelige gebouwen (0-50 m vanaf woningen)'. Ook hier staat iets verderop dat, indien de afstand van het bedrijf tot woningen in de staat minimaal 50 m bedraagt, categorie 3 bedrijven slechts per vrijstelling kunnen worden toegestaan. Ook hier ontgaat de commissie de strekking van deze bepalingen. Ook de ten opzichte van B1 onderscheidende betekenis van het woordje *slechts* ontgaat de commissie.
  - De betreffende strook B2 grenst, aan de zuidzijde, aan dezelfde woonbestemmingen langs de Oppers. De commissie is dan ook van mening dat pas op een afstand van 50 m van die woonbestemmingen bedrijven in categorie 3 kunnen worden toegelaten, en dan nog slechts de lichtere vorm ('grootste afstand' in de Staat 50 m). Ook hier zullen eventuele bestaande zwaardere bedrijven bij uitzondering positief specifiek moeten worden bestemd.
  - In zone C zijn bedrijven toegelaten in de categorieën 1, 2 en 3 (50-500 m vanaf woningen). Voor zone D is een zelfde omschrijving, maar dan inclusief categorie 4 gevolgd. Qua zonering kan met deze categorieën worden ingestemd, gelet op de ligging ten opzichte van de gevoelige functies. De betekenis en meerwaarde van de toevoegingen tussen haakjes ontgaat de commissie echter. Wordt bedoeld op de in de Staat weergegeven 'grootste afstand'? Mogen bedrijven in categorie 1, met een 'grootste afstand van 10m bijvoorbeeld hier niet worden gevestigd? Dat streven blijkt wel uit de BiH, maar een verbod lijkt daarmee niet beoogd. Ook is de maat van 500m in de VNG-brochure gerelateerd aan categorie 4 bedrijven, welke in zone C niet worden beoogd. Geadviseerd wordt om de toevoeging achterwege te laten, dan wel de zaak anders te redigeren.

*Conclusie: de commissie adviseert om zowel de zonering als de juridische systematiek aan te passen. Het meest eenduidig is een systeem waarbij gemeten vanaf de maatgevende woningen milieuzones op 10, 30, 50, 100, 200 etc. worden aangehouden op de plankaart waarbinnen de respectievelijke milieucategorieën 1, 2, 3 licht, 3 geheel, 4 etc. mogelijk zijn.*

*Zonodig wordt overleg met de provinciale afdeling ruimtelijke plannen aanbevolen.*

### **Milieuozonering, categorie 5-bedrijven (cat. 2)**

Het plan laat, na vrijstelling, eventueel categorie 5-bedrijven toe, mits de activiteit naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met de bedrijven in de categorieën t/m 4. In de provinciale ontwerp-nota 'Ruimte voor Werk' wordt ervan uitgegaan dat op de 'modern-gemengde' bedrijfsterreinen geen categorie 5 bedrijven moeten worden toegestaan.

*De commissie adviseert om categorie. 5 geheel uit te sluiten, dan wel gemotiveerd op basis van verwachtingen inzake vestiging van specifieke bedrijven, slechts beperkt toe te staan.*

### **Wijzigingsbevoegdheid fase 2 (cat. 2)**

In artikel 12, lid 3, staat dat de op de kaart aangegeven zonering 'als leidraad' moet dienen voor de zonering in het wijzigingsplan.

*De commissie meent, in aansluiting op het voorgaande inzake de milieuozonering, dat deze bepaling te vaag is. Gegeven de VNG-afstandsindicaties zouden op voorhand de marges voor de milieuozonering benoemd kunnen en moeten worden.*

### **Staat van bedrijfsactiviteiten (cat. 2)**

Gelet op de verschillende hiervoor genoemde punten, inzake ambitieniveau, profilering, milieucategorieën, detailhandel en kantoren beveelt de commissie aan om de Staat van Bedrijfsactiviteiten nog eens zeer kritisch tegen het licht te houden en onnodige en ongewenste activiteiten daaruit te schrappen. De lijst is nu opgesteld als milieulijst, maar kan tegelijkertijd zeer goed dienst doen als functiespecificatie, teneinde het profiel van dit bedrijfsterrein aan te scherpen. Met name de hogere milieucategorieën verdienen opschoning, alsmede de kantoor- en detailhandelsfuncties.

### **Bedrijfswoningen (cat. 2)**

De commissie acht de regeling inzake bedrijfswoningen niet helder en consistent, wellicht mede omdat op (te) veel plaatsen in voorschriften en Beschrijving in Hoofdlijnen (dubbele) bepalingen terzake zijn opgenomen:

- De mogelijkheid van bedrijfswoningen zal in algemene zin in de doeleindenomschrijving moeten worden opgenomen. In de huidige redactie zouden bedrijfswoningen in zone A niet toegestaan zijn.
- Binnen de op de plankaart aangeduide 50 en 55dB(A)-zones mogen geen bedrijfswoningen mogen worden opgericht, behoudens voor zover bestaand, dan wel via vrijstelling met inachtneming van de bepalingen uit de Wet geluidhinder. Alsdan dient een hogere waarde te zijn verkregen. Gelet op de ligging van de contouren in de strook A (wonen/werken) zullen alle bedrijfswoningen slechts via vrijstelling en met een ontheffing hogere waarde kunnen worden gerealiseerd. Daarmee is het 'recht' in die strook illusoir geworden.
- Voor zover bedrijfswoningen bij recht zijn toegestaan in zone A, kunnen daaraan geen voorwaarden worden gesteld, die tot gevolg hebben dat een bouwvergunning in voorkomend geval zou moeten worden geweigerd. Indien de behoefte bestaat om voorwaarden te stellen is zou daarvoor een regeling bij vrijstelling gewenst zijn. Hetzelfde geldt voor de regeling van de bedrijfswoning binnen de bestemming 'horeca'.
- Bovendien vindt de commissie de voorwaarde 'noodzakelijkheid woning aantonen' minder passend omdat in zone A juist wordt gemikt op de categorie wonen/werken. Dat vraagt primair om een beoordeling of met name de bedrijvigheid reëel is, om te voorkomen dat hier een onbedoeld woonbuurtje ontstaat op bedrijfsgrond. Die

beoordeling kan geobjectiveerd worden door bouwvoorschriften op te nemen inzake het gelijktijdig bouwen van bedrijfsruimten en de bedrijfswoning, alsmede een minimum oppervlakte te eisen voor de bedrijfsruimte.

*De commissie adviseert aanpassing en vereenvoudiging van de regeling. Geadviseerd wordt om de bestaande bedrijfswoningen positief te bestemmen door aanduiding op de plankaart. Overwogen kan worden, uit oogpunt van efficiency, om voor de planvaststelling een 'globale' ontheffing hogere waarde te vragen voor alle bedrijfswoningen in zone A. In dat geval kunnen bedrijfswoningen in deze strook bij recht worden toegestaan.*

In de plantoelichting worden grenswaarden genoemd ten aanzien van industrielawaai die zullen worden toegepast bij het toelaten van bedrijfswoningen. Zowel het equivalente (L<sub>aeq</sub>) als maximale niveau (L<sub>max</sub>) worden genoemd, alsmede de gewenste binnenwaarde uit het Bouwbesluit.

Onduidelijk is, met name ten aanzien van de equivalente en maximum waarden hoe, op welk moment en in het kader van welke vergunning zal worden getoetst. De commissie neemt aan, nu het hier geen gezoneerd industrieterrein betreft, dat het gaat om waarden waaraan bedrijven die een milieuvergunning vragen moeten voldoen op grond van de Wet milieubeheer. De toets op de binnenwaarde heeft kennelijk betrekking op de bouwvergunningsprocedure, c.q. vrijstellingsaanvraag. *Verduidelijking is gewenst.*

De milieucirkel van het LPG-vulpunt is, naar de commissie aanneemt, op de plankaart gezet op basis van de 80m normering. Verduidelijking van de betekenis van de cirkel is gewenst.

In relatie tot LPG-zone is als randvoorwaarde opgenomen dat de bedrijfswoning (daarvan) geen milieuhinder mag ondervinden. *Beter is het om te formuleren dat binnen genoemde cirkel geen bedrijfswoningen zijn toegestaan.*

#### **Geluidhinder (cat. 2)**

Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet tot welke waarden de aanleg van de rotonde Stuyvesantweg / Om de Noort / Oppers leidt en of hogere waarden Wgh noodzakelijk zijn. Uit het onderzoek inzake Om de Noort blijkt wel dat 2 woningen aan de oostkant van die aan te leggen weg een hogere waarde dan 50dB(A) op de gevel krijgen. Een hogere waarde dient voor vaststelling van het plan te zijn aangevraagd en verkregen.

#### **Water/Natuur (cat. 2)**

De commissie heeft waardering voor de aandacht die is besteed aan de consequenties van de ruimtelijke ingreep op de waterhuishouding en de maatregelen ter compensatie die u daarvoor in het plan heeft opgenomen.

In de toelichting bent u echter niet ingegaan op de consequenties voor de waterhuishouding in het aangrenzende natte natuurgebied ten westen van het plangebied. U doet er goed aan de status en beheerssituatie en de ecologische waarden van deze strook natuurgebied in beeld te brengen en het effect van de uitbreiding van het industrieterrein op de waarden aldaar te beschrijven. Negatieve gevolgen dienen te worden voorkomen.

De strook wonen/werken is nu aan de buitenzijde van de nieuwe rondweg gelegd, hetgeen in detail afwijkt van de Structuurschets Wolvega en de Zuidflank. De commissie verwacht niet dat daaruit nadelige gevolgen voor het aangrenzende gebied voortvloeien, maar meent wel dat u dat inzichtelijk moet maken.

### **Archeologie (cat. 2)**

Het gebied van het te ontwikkelen bedrijfsterrein kent een hoge (fase 1 en 2), respectievelijk (fase 3, ten noorden van de doorgetrokken Om de Noort), een zeer hoge verwachtingswaarde inzake archeologische waarden. De commissie wijst u erop dat voorafgaande aan de uitvoering van het plan, indicatief onderzoek gewenst is om te bepalen of vondsten te verwachten zijn. Met name voor de realisering van de rondweg is op korte termijn onderzoek gewenst.

### **Uitvoerbaarheid (cat. 2)**

De paragraaf uitvoerbaarheid is nu nog p.m. Bij de 1<sup>e</sup> terinzagelegging van het plan zal die paragraaf toegevoegd moeten zijn, conform wettelijk voorschrift.

Specifiek van belang is inzicht in de exploitatieopzet/financiering van de Om de Noort en van het bedrijfsterrein.

Voor de landschappelijke inpassing en aankleding van het nieuwe bedrijfsterreingedeelte zijn specifieke uitgangspunten geformuleerd en in het plan vertaald met ruimtelijke reserveringen. Van kwalitatief belang is dat die reservering niet vrijblijvend is en dat inpassing daadwerkelijk gestalte krijgt. In de paragraaf uitvoerbaarheid moet zichtbaar worden gemaakt dat de betreffende aanplant en inrichting financieel en qua uitvoering zijn verzekerd.

## **B. TECHNISCHE/OVERIGE OPMERKINGEN (cat. 3)**

### **Toekomstige verlegging Om de Noort**

In de toelichting (blz. 8) is sprake van de mogelijke toekomstige verlegging, na 2015, van de noord-zuid gerichte poot van Om de Noort naar de westkant. Daaraan gekoppeld wordt een mogelijke inrichting van het dan ontstane tussengebied als extensief 'wonen in het groen'. De commissie maakt, net als eerder in het kader van de Structuurvisie Wolvega en de Zuidflank, een duidelijk voorbehoud, ook gezien het aangrenzende natuurgebiedje. De commissie stelt voor om dit element uit de plantoelichting te halen, als zijnde prematuur en onvoldoende onderbouwd.

### **Verkeersintensiteiten A32**

Het is gewenst inzichtelijk te maken in welke mate de ontwikkelingen rond Wolvega (uitbreiding bedrijventerrein, Zuidflank en Oostflank) leiden tot een toename van de verkeersintensiteiten op de A32. De commissie stelt voor dat u in contact treedt met Rijkswaterstaat over deze materie.

### **Slibdepot**

Het bestaande slibdepot aan de Schipsloot is verkleind in het plan opgenomen. De achtergrond en motivering van deze keuze ontbreekt. Wel wordt gemeld dat het slib inmiddels zodanig is ingedikt, dat het op een kleiner oppervlak is samengebracht. Kennelijk bestaat geen behoefte aan een permanent depot. Naar het oordeel van de commissie dient deze keuze nader gemotiveerd te worden tegen de achtergrond van het baggerbeleid.

### **Beeldkwaliteit wonen/werken**

De plantoelichting beschrijft dat aan de vormgeving en detaillering van de panden in de strook wonen/werken, nader aandacht moet worden besteed. In de Beschrijving in Hoofdlijnen wordt daartoe verwezen naar de welstandstoetsing. Op zichzelf een juist instrument.

De commissie pleit ervoor om in de toelichting, of beter nog als onderdeel van de Beschrijving in Hoofdpijnen, meer concrete aanknopingspunten op te nemen die sturing kunnen geven aan het welstandstoezicht.

#### **Woningcontingent**

Wellicht ten overvloede wijst de commissie erop dat bedrijfswoningen meetellen in de woningbouwcontingenten. Het binnen dit plan te realiseren aantal woningen zal in het programma van Wolvega moeten worden verdisconteerd.

#### **Ontgrondingen**

Het verdient aanbeveling om na te gaan of in het plan ontgrondingen zijn voorgenomen die vergunningvrij zijn, overeenkomstig het gestelde in de provinciale verordening. Alsdan is vermelding in de toelichting en een regeling in de Beschrijving in Hoofdpijnen noodzakelijk. Zie ook de Handleiding Gemeentelijke Plannen.

#### **Aanduiding 'v' (tevens bestemming verkeersdoeleinden)**

De enigszins ingewikkelde regeling die voortvloeit uit de aanduiding 'v' op de plankaart (art.3, lid 3, sub a en art, 9, lid 2, sub c), zou eenvoudiger kunnen worden door deze te ondersteunen met nadere aanduidingen op de plankaart.

#### **Dwarsprofielen**

Het aan de commissie gezonden plan bevatte geen dwarsprofielenkaart.

#### **Afbeelding in toelichting als toetsingskader voor wijziging**

De afbeelding op blz. 7 van de toelichting moet kennelijk deel uitmaken van de wijzigingsvoorwaarden in artikel 12. De verwijzing/benaming van die afbeelding is onjuist. Bovendien meent de commissie dat het kaartje te weinig informatie bevat om als objectieveerbare voorwaarde voor wijziging te kunnen dienen. Ook gelet op jurisprudentie wordt aanbevolen om een beter leesbare kaart op te nemen in de Beschrijving in Hoofdpijnen. Ook het dwarsprofiel in de toelichting (blz. 11) voor het fietspad kan beter deel uitmaken van het juridische plan.

#### **Hoogte gebouwen**

De commissie vindt de vrijstelling om van de bouwhoogte van 10m af te wijken tot maximaal 20m erg ruim. Zij adviseert een kleinere marge, afgemeten aan de bestaande bebouwing en de reëel te verwachten bedrijfstypen.

### **C. ARTIKEL 19, LID 2 WRO**

- U verzoekt om een verklaring af te geven voor de aanleg van de (verlengde) Om de Noort. Gelet op de gemaakte opmerkingen kan de verklaring worden afgegeven zodra u:
- aanvullend inzicht heeft geboden in de exploitatieopzet van het plan;
  - afspraken heeft gemaakt over het indicatieve archeologische onderzoek;
  - een hogere waarde Wgh heeft aangevraagd en inzicht heeft geboden in de geluidseffecten van de aanleg van de rotonde.

Gegeven de gemaakte opmerkingen kan voor de rest van het plangebied nog geen verklaring worden afgegeven.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



H. Bijma, secretaris.

I.a.a.:

- Inspecteur Ruimtelijke Ordening Noord  
Postbus 964, 9700 AZ Groningen

Postbus 1859 8901 CD Leeuwarden

Gemeente Weststellingwerf  
T.a.v. de heer R.J. v.d. Wal  
Postbus 60  
8470 AB Wolvega



|       |      |   |   |   |       |
|-------|------|---|---|---|-------|
| NR.   | 25/4 |   |   |   | Recht |
| 0     | 0    | 0 | 0 | 0 | 0     |
| ROV   |      |   |   |   |       |
| BESPH |      |   |   |   |       |

Postadres  
Postbus 1859  
8901 CD Leeuwarden

Bezoekadres  
Melkemastate 2, Leeuwarden  
Telefoon (058) 267 64 50  
Telefax (058) 267 62 53

Behandeld door  
W. ter Horst

Uw kenmerk  
-/ROV

Ons kenmerk  
BF-509/WtH

Doorkiesnummer  
058 267 6451

Onderwerp  
Bestemmingsplan Industrierrein Wolvega

Datum  
24 april 2001

Geachte heer Van der Wal,

Naar aanleiding van het bestemmingsplan "Uitbreiding Industrierrein Wolvega", dat ons in het kader van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening namens het gemeentebestuur van Weststellingwerf door u is toegezonden, delen wij u het volgende mee.

NUON Transport Friesland heeft geen enkele hoogspanningsleiding, c.q. kabel lopen in dit gebied. Derhalve hebben wij ook geen op- en aanmerkingen op het bovengenoemde bestemmingsplan.

Hoogachtend,

D.R. van Dijk  
Manager Beheer Friesland





HNI Koopcentrum Wolvega

- 1.731.212

|                 |      |  |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|--|
| AFDOEN<br>VOOR: | 17/7 |  |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|--|

|  |                                      |  |  |
|--|--------------------------------------|--|--|
| NR. 0104920                                | ING. 5/6                             |  |  |
| <input checked="" type="radio"/> OM ADVIES | <input type="radio"/> TER AFDOENING  |  |  |
| <input type="radio"/> TER BESLISSING       | <input checked="" type="radio"/> JPJ |  |  |
| <input type="radio"/> TER KENNISN.         | <input type="radio"/>                |  |  |
| ROV/nw                                     | btw                                  |  |  |
| HW   |                                      |  |  |
| AFD.                                       |                                      |  |  |
| BESPR.                                     |                                      |  |  |

Correspondentieadres:  
 p/a dhr. G.R. Ossentjuk  
 Paulus Potterstraat 20  
 8471 VN Wolvega

Aan het College van  
 Burgemeester en Wethouders  
 Gemeente Weststellingwerf

Wolvega, 31 mei 2001.

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de inhoud van het concept bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega.

Alhoewel binnen ons bestuur over het plan al begin mei tijdens een bestuursvergadering unaniem positief is gereageerd, is het ondergetekende tengevolge van vakantie eerst nu mogelijk geworden onze visie hieromtrent schriftelijk aan u kenbaar te maken.

Met u zijn wij van mening dat realisatie van de voorgenomen plannen een goede zaak is voor onze gemeente, welke goede mogelijkheden bieden voor verdere expansie van het bedrijfsleven en de daarmee gepaard gaande te verwachten groei van het aantal arbeidsplaatsen.

Ten aanzien van de beperkingen met betrekking tot vestiging van detailhandel (zoals in het concept vervat in paragraaf II artikel 3 sub c) in het industriegebied, verwachten wij van u een duidelijke regelgeving en een standvastig vestigingsbeleid wat aansluit bij uw (en tevens onze) wens tot concentratie van het winkelbestand in het winkel-kerngebied.

Wij wensen u veel succes en voorspoed toe bij de realisatie van dit plan.

Hoogachtend,

namens het bestuur van H.N.I.

A.J. Schild, voorzitter

# Waterschap Sevenwolden

B en W van Gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Uw schrijven van: 29 maart 2001  
Uw kenmerk: -  
Ons kenmerk: 01.01135

Datum: 21 juni 2001  
Behandeld door: A. Slagter  
Doorkiesnummer: (0513)468738

Onderwerp: bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein Wolvega  
Bijlage(n): geen

Geacht college,

Het ons toegezonden bestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein Wolvega, geeft ons geen aanleiding tot het maken van bedenkingen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

|   |   |                                     |      |
|---|---|-------------------------------------|------|
| NR.   | — | ING.                                | 25/6 |
| <input type="radio"/> OM ADVIES               |   | <input type="radio"/> TER AFDOENING |      |
| <input type="radio"/> TER BESLISSING          |   | <input type="radio"/>               |      |
| <input checked="" type="radio"/> TER KENNISN. |   | <input type="radio"/>               |      |
| ROV/NW  |   |                                     |      |
| AFD.  |   |                                     |      |
| BESPR   |   |                                     |      |

Het dagelijks bestuur van  
Waterschap Sevenwolden,

*Rene*  
  
voorzitter  
(H. Mol)

  
secretaris-directeur  
(H.B. Hiemstra)

Tolhuisleane 2  
8401 GA Gorredijk  
Postbus 250  
8400 AG Gorredijk  
Telefoon: 0513 - 468700  
Fax: 0513 - 468701



Postbus 413 8901 BE Leeuwarden

College van B&W gemeente Weststellingwerf  
T.a.v. R. Meijer  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA



*Postadres*  
Postbus 413  
8901 BE Leeuwarden

*Bezoekadres*  
Melkemastate 2, Leeuwarden  
Telefoon (0900) 08 08  
Telefax (058) 267 65 97

*Behandeld door*  
A.B. Tuiten

*Uw kenmerk*  
-/ROV

*Ons kenmerk*  
Asset Abt/01/03

*Doorkiesnummer*  
058-2676635

*Onderwerp*  
Bestemmingsplan Industrierrein Wolvega

*Datum*  
1 juni 2001

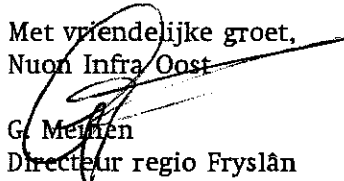
Geacht College,

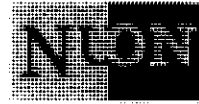
Naar aanleiding van uw brief van 28 maart 2001 delen wij u mee geen opmerkingen te hebben aangaande het bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega in de gemeente Weststellingwerf.

Wel dient u er rekening mee te houden dat er binnen de grenzen van dit bestemmingsplan kabels van ons bedrijf kunnen liggen en gebouwen van ons bedrijf staan. Indien voornoemde bedrijfsmiddelen verplaatst, verlegd of verwijderd moeten worden, dan zullen de kosten aan u worden doorberekend.

Indien u tekeningen wenst te ontvangen, betreffende de ligging van onze leidingen dan kunt u contact opnemen met dhr. M. Krol van ons bedrijf, telefoonnummer (058) 267 65 85.

Met vriendelijke groet,  
Nuon Infra Oost

  
G. Meijer  
Directeur regio Fryslân



Divisie Water

Postbus 400, 8901 BE LEEUWARDEN

Gemeente Weststellingwerf  
T.a.v. de heer R.J. v.d. Wal  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

|                        |      |
|------------------------|------|
| 0103142                | 23/4 |
| TER AFDOENING          |      |
| v.p.j.                 |      |
| 2001/nw<br>benw<br>huw |      |
| BESPA                  |      |

*Rene*

Postadres  
Postbus 400, 8901 BE Leeuwarden

Bezoekadres  
Snekertrekweg 61, Leeuwarden  
Telefoon 058 294 5594  
Telefax 058 294 5300

- 1.731.212

|                 |      |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|
| AFDOEN<br>VOOR: | 18/6 |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|

Behandeld door  
mw. A.A. Theissens

Uw kenmerk  
-/ROV

Ons kenmerk  
2001/3382 HRM-JZ/jvp

Doorkiesnummer  
058-2945325

Onderwerp  
Concept bestemmingsplan  
uitbreiding industrieterrein Wolvega

Datum  
20 april 2001

Bijlage(n)

Geachte heer Van der Wal,

Wij danken u voor toezending van het bovengenoemd plan.

Dit plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Wij verzoeken om een leidingstrook te creëren in de vorm van een trottoir of grasstrook. Deze nutsstrook dient 1.80 meter breed te zijn. Dit is exclusief ruimte voor rioleringen, bomen en beplantingen. Indien deze nutsstrook niet in openbare grond ligt, dient met de grondeigenaren ten behoeve van ons bedrijf een recht van opstal te worden gevestigd betreffende het aanleggen en instandhouden van de leidingen.

Ook dient er een nutsstrook van 1.50 meter aan weerszijden te worden vrijgehouden van diepwortelende bomen en beplanting.

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Nuon Water Fryslân

ing. J. Zondervan  
hoofd Distributie



College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Postbus 162  
7400 AD Deventer  
Zutphenseweg 51023  
Telefoon (0570) 69 69 11  
Telefax (0570) 69 64 11  
BTW-nummer NL007239348B01  
Handelsregister Groningen 02029700

Ons kenmerk: ON-S 01.477  
Uw kenmerk: 691231

Datum: 29 maart 2001  
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 05

Onderwerp: Vooroverleg bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega

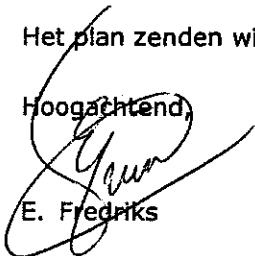
Geacht college,

Met uw bovengenoemde schrijven d.d. 28 maart 2001 deed u ons in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO het bovenvermelde ontwerp-bestemmingsplan toekomen.

Bij het ontwerp zijn geen belangen van onze maatschappij betrokken.

Het plan zenden wij u met onze dank bijgaand retour.

Hoogachtend,



E. Fredriks

Bijlage: als genoemd

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| NR. 0102509                                | ING. 3/4                             |
| <input checked="" type="radio"/> OM ADVIES | <input type="radio"/> TER AFDOENING  |
| <input type="radio"/> TER BESLISSING       | <input checked="" type="radio"/> JRI |
| <input type="radio"/> TER KENNISM.         | <input type="radio"/>                |
| rov/nw btw                                 |                                      |
| HW   |                                      |
| AFD.                                       |                                      |
| BESPR.                                     |                                      |

Reni

- 1 731 212

|                 |      |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|
| AFDOEN<br>VOOR: | 29/5 |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
T.a.v. de heer/mevrouw R.J. v.d. Wal  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Leeuwarden, 1 mei 2001  
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WF.2001/4525  
Tel: (058) 233 96 92/F.W. Zwietering/c

0103509

|  |                                      |     |  |  |
|--|--------------------------------------|-----|--|--|
| NR.  | ING.                                 | 3/5 |  |  |
| <input checked="" type="radio"/> OM ADVIES | <input type="radio"/> TER AFDOENING  |     |  |  |
| <input type="radio"/> TER BESLISSING       | <input checked="" type="radio"/> JPS |     |  |  |
| <input type="radio"/> TER KENNISN.         | <input type="radio"/>                |     |  |  |
| ROV/NW                                     | b&w                                  |     |  |  |
| HW   |                                      |     |  |  |
| AFD.                                       |                                      |     |  |  |
| BESPR.                                     |                                      |     |  |  |

Sector Waterbeheer  
Uw kenmerk: 691231

Onderwerp:  
Bestemmingsplan.

-1.731.212

|                 |      |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|
| AFDOEN<br>VOOR: | 28/6 |  |  |  |
|-----------------|------|--|--|--|

Geachte heer/mevrouw V.d. Wal,

In het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit ruimtelijke ordening ontvingen wij van u het voorontwerp-bestemmingsplan "Uitbreiding industrieterrein Wolvega" van uw gemeente.

Over dit voorontwerp hebben wij de volgende drie opmerkingen.

1. Op blz. 19 wordt gesproken over een provinciale rioolpersleiding. Dit is echter een persleiding van Wetterskip Fryslân.  
Tussen uw gemeente en ons waterschap loopt ambtelijk overleg over de wijziging van het tracé van deze leiding.
2. In het voorontwerp wordt slechts terloops aandacht besteed aan de ruimtelijke consequenties van de wijze waarop het afvalwater zal worden verwerkt. Op blz. 17 wordt onder het kopje "open water" genoemd dat wordt uitgegaan van een verbeterd gescheiden rioolstelsel. Wij stellen u voor in de tekst ook op te nemen dat de afvoer van hemelwater van 60 % van het verharde oppervlak aangesloten zal worden op oppervlaktewater.  
Wellicht ten overvloede wijzen wij u er op dat over de rioleringsaspecten tijdig overleg moet worden gevoerd met Wetterskip Fryslân (afdeling Zuiveringsbeheer).
3. Meer in het algemeen stellen wij u voor om volgende bestemmingsplannen op te stellen conform de "Handleiding gemeentelijke plannen 2000" van de Provinsje Fryslân en wel voorzover het in die handleiding gaat om raakvlakken met het beleid op het terrein van het waterbeheer.

Voor nadere informatie over onze opmerkingen verwijzen wij u naar onze medewerker de heer F.W. Zwietering.

Wij wensen u succes bij de verdere voorbereiding van dit bestemmingsplan.

Hoogachtend,

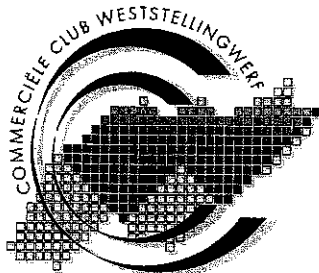
het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,  
namens deze,

J. de Vries,  
hoofd afdeling Beleid, Plannen en Onderzoek.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden. Harlingerstraatweg 113, 8914 AZ Leeuwarden

Telefoon: 058 - 233 99 33 - Fax: 058 - 233 99 66



Opgericht 8 december 1994  
door Industriële Club Wolvega

Aan het College van Burgemeester en  
Wethouders van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Wolvega, 17 mei 2001

Betreft: Uitbreiding Industrierrein Wolvega

Geacht college,

Met instemming hebben we als bestuur van de CCW kennis genomen van het plan Uitbreiding Industrierrein Wolvega.

Wij hopen op een spoedige uitvoering en wensen u daarbij succes toe.

Met vriendelijke groet,

J. de Vries  
secretaris  
Tel. (0561) 43 85 27

|                          |               |                          |  |
|--------------------------|---------------|--------------------------|--|
|                          |               | 18/5                     |  |
| <input type="checkbox"/> | TER AFDOENING | <input type="checkbox"/> |  |
| <input type="checkbox"/> |               | <input type="checkbox"/> |  |
| <input type="checkbox"/> |               | <input type="checkbox"/> |  |
| 20/1/01                  |               |                          |  |
| BESPRE                   |               |                          |  |
|                          |               |                          |  |
|                          |               |                          |  |



NR. 0105594 19/6

OMROEPING  TER AFDOENING

TELEAFDOENING  TELEAFDOENING

TELEAFDOENING  TELEAFDOENING

20/11/2001

AFD.

BESPR

-1.431.212

11/8

Gemeente Weststellingwerf  
t.a.v. de heer R. Meijer  
Postbus 60  
8470AB Wolvega

Uw kenmerk  
--/ROV

Uw brief van  
28-03-2001

Ons kenmerk  
UTN010330-  
Leidingbeheer

Telefoon

Bijlage(n)

Datum  
18-06-2001

Onderwerp

bestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein  
te Wolvega

Geachte heer Meijer,

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het bovengenoemde bestemmingsplan.

Ik verzoek u bij nadere uitwerking van dit plan rekening te houden met de belangen van KPN. In hoofdlijnen bestaan deze uit de volgende zaken:

- het creëren van tracés aan beide zijde van straten in openbare grond, in berm en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;
- het vrijhouden van straalverbindingssporen van KPN van hoge objecten.
- Om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden, verzoek ik u contact op te nemen: KPN Netwerkdiensten, Landelijke Netwerk Operator Universeel Transportnet Straalverbindingen, Postbus 9107, 7300 HR, Apeldoorn, telefoonnummer (055) 577 54 78.

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie, dan kunt u contact opnemen met de heer F. J. Liebregt, telefoon (058) 292 23 39, telefax (058) 292 22 06.

Hoogachtend,

H. Luitjes  
manager CS LLS Leidingbeheer

Kantooradres:  
Veemarkt 10  
8011 AH Zwolle

Telefoon: (038) 499 49 11  
Telefax: (038) 499 55 73

Correspondentieadres:  
Postbus 10013  
8000 GA Zwolle

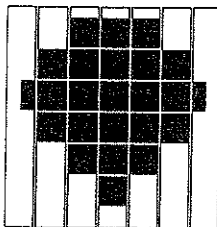
KPN Telecom BV  
Handelsregister  
K.v.K. Haaglanden

Beheerdocument O:DBE1.dot

nr. 27124701



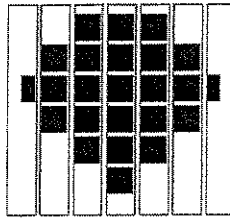
Achtkarspelen  
Heerenveen  
Ooststellingwerf  
Opsterland  
Smallingerland  
Tytsjerksteradiel  
Weststellingwerf



Servicebureau De Friese Wouden

**Onderzoek geluid en luchtkwaliteit**  
**bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein**  
**Wolvega**

Achtkarspelen  
Heerenveen  
Ooststellingwerf  
Opsterland  
Smallingerland  
Tytsjerksteradiel  
Weststellingwerf



Servicebureau De Friese Wouden

**Onderzoek geluid en luchtkwaliteit**  
**bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein**  
**Wolvega**

In opdracht van: gemeente Weststellingwerf  
contactpersoon dhr. J. Kracht

Uitgevoerd door: Servicebureau  
contactpersoon ing. J. Dreijer

Drachten, 22 maart 2006

Postadres : Servicebureau "De Friese Wouden", Postbus 229, 9200 AE Drachten.

Bezoekadres : Van Knobelsdorffplein 10, Drachten.

Telefoon : 0512-570316 Fax : 0512-570318 E-mail: [servicebureau@regiofrw.nl](mailto:servicebureau@regiofrw.nl) rek.nr. BNG 2850.24.108.

## **Inhoud**

|        |                  |
|--------|------------------|
|        | Algemeen         |
| Deel A | Wegverkeerslawaa |
| Deel B | Luchtkwaliteit   |



## **Algemeen**

In het kader van het bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein Wolvega heeft de gemeente Weststellingwerf aan het Servicebureau gevraagd onderzoek te doen naar de ligging van de belangrijke grenswaardecontouren met betrekking tot wegverkeerslawaaï voor de zoneplichtige wegen binnen het bestemmingsplan. Dit zijn alleen die zoneplichtige wegen waarlangs mogelijk woningbouw (bedrijfswoningen) plaats kan vinden en waarbij wordt verwacht dat de voorkeursgrenswaarde op een afstand van 10 m vanuit hart van de weg wordt overschreden.

Daarnaast is door de gemeente gevraagd inzicht te geven in de luchtkwaliteit ten gevolge van de genoemde wegen.

In deel A van dit rapport wordt het onderzoek toegespitst op de component wegverkeerslawaaï. In deel B betreft het de luchtkwaliteit in de zin van het Besluit Luchtkwaliteit 2005.



# DEEL A: WEGVERKEERSLAWAAI

## Inhoud

1. Inleiding
2. Wijze van onderzoek
  - wettelijk kader
  - poldercontouren
3. Gegevens en uitgangspunten
4. Berekeningsresultaten
5. Bespreking

## Bijlagen

1. Situatie bestemmingsplangrens/rekenmodel
2. Geluidscontouren 50(+5)/55(+5) dB(A) jaar 2017 wnh.  
4,5 m.+ maaiveld tgv zoneplichtige wegen
3. Invoergegevens

## **1. Inleiding**

In dit deel van het onderzoek is de ligging berekend van de 50(+5) en de 55(+5) dB(A) grenswaardecontouren voor de in het bestemmingsplan gelegen zoneplichtige wegen waarlangs mogelijk woningbouw (bedrijfswoningen) plaats kan vinden en waarbij vanwege de hoogte van de verkeersintensiteit wordt verwacht dat de voorkeursgrenswaarde op een afstand van 10 m vanuit hart van de weg zal worden overschreden. In verband met de verwachting dat de geluidsproductie van motorvoertuigen in de toekomst zal afnemen, mogen berekende geluidsbelastingen conform art. 103 van de Wgh. worden gereduceerd. Deze geluidsbelastingen mogen met 5 dB(A) worden gereduceerd voor wegen waarop de rijnsnelheid van lichte motorvoertuigen minder dan 70 km/uur is. In geval van de genoemde grenswaarden geldt dan de 50(+5) dB(A) als voorkeursgrenswaardecontour en de 55(+5) dB(A)-contour als eerste ontheffingscontour. De berekende maatgevende waarneemhoogte bedraagt 4,5 m + maai veld.



## 2. Wijze van onderzoek

Omdat er sprake is van een complexe situatie, zijn de berekeningen uitgevoerd met behulp van het DGMR-computerprogramma Geonoise 5.13 gebaseerd op Standaard Rekenmethode 2 wegverkeerslawaaï.

De ligging van de diverse geluidscontouren is aangegeven op de computerplots in bijlage 2.

Voor de berekening is het jaar 2017 als maatgevend aangehouden.

### Wettelijk kader

Een zoneplichtige weg heeft aan weerszijden conform art. 74 Wgh. een wettelijke zonebreedte. Deze zijn zodanig bepaald dat er buiten de zone in het algemeen geen geluidsniveaus voorkomen van meer dan de voorkeurswaarde van 50 dB(A).

Voor een binnenstedelijke weg met één of twee rijstroken geldt een zonebreedte van 200 m.

De afstand van de wettelijke zonebreedte is onafhankelijk van de verkeersintensiteit en verkeerssnelheid op de betrokken weg en het wegdektype ervan. Het ligt voor de hand dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor een weg met maar een verkeersintensiteit van 2.500 mvt/etmaal veel dichterbij de weg is gelegen dan voor een weg met een verkeersintensiteit van bijvoorbeeld 10.000 mvt/etmaal. Teneinde een reëler beeld te geven zijn de zogenaamde "poldercontouren" berekend op basis van de geschatte intensiteiten in 2017.

### Poldercontouren

De in onderhavige rapport berekende geluidscontouren zijn de zogenaamde "poldercontouren". Bij deze berekende geluidscontouren is het afschermend of reflecterend effect van direct langs de weg gelegen bebouwing en woonwijken niet in de ligging van de geluidscontouren verdisconteerd. In een later stadium, bijvoorbeeld bij het ontwikkelen van plannen in het bestemmingsplan, kan een meer specifieke ligging van de geluidscontouren en hoogte van de gevelbelasting worden gewenst. In dat geval dienen dan ook alle objecten (qua ligging, hoogte en reflectie) te worden geïnventariseerd en ingevoerd.

Voor de planvorming en het beoogde doel (helderheid voor gemeente en burgers en globale toetsing door Bouwtoezicht), zijn de getoonde "poldercontouren" echter voldoende.

Wel is bij de berekening van de "poldercontour" rekening gehouden met de afscherming van bestaande schermen of wallen langs wegen.

Door in het bestemmingsplan uit te gaan van de verkeersintensiteiten in de toekomstige periode en daarbij met name de voorkeursgrenswaarde als "poldercontour" te presenteren, kan de beoordelingsafstand sterk worden verminderd.

Het voordeel hiervan is dat bij bouwplannen direct geconstateerd kan worden of er een probleem is m.b.t. de Wet geluidhinder. Daarnaast zijn op basis van de afstanden van de voorkeursgrenswaarde gebaseerd op de "poldercontour" een groot aantal akoestische onderzoeken voor bouwplannen overbodig geworden.

### 3. Gegevens en uitgangspunten

Voor de berekening van de geluidscontouren is een rekenmodel gemaakt waarbij uitgegaan is van gegevens van de gemeente. In dit rekenmodel zijn de ligging van bestaande wegen, hoogten en andere objecten ingevoerd.

Daarnaast zijn in overleg met de gemeente Weststellingwerf de invoergegevens van de wegen aangepast voor de situatie in het jaar 2017.

Er is rekening gehouden met de bodem- en wegobjecten, alsmede met mogelijke bestaande schermen c.q. wallen en met afscherming en reflectie.

Voor de berekeningen is de bodem, uitgezonderd de bodemgebieden, zacht (aangehouden bodemfactor 0,8) en is uitgegaan van 1 reflectie.

Voor een overzicht van de in de berekening aangehouden verkeersgegevens wordt verwezen naar het overzicht in bijlage 3.

#### Algemene uitgangspunten:

- Bij de modellering is er vanuit gegaan dat de bodemmodelhoogte 0 m bedraagt
- De in het rekenmodel aangehouden maaiveldhoogte voor het bestemmingsplan bedraagt ook 0 m.
- Waarneemhoogte geluidscontouren; 4,5m + maaiveld.
- Reflectie, afscherming en bodemfactoren conform rekenmodel.

#### 4. Berekeningsresultaten

##### Geluidscontouren

Op de vier computerplots in bijlage 2 is de ligging van de 50(+5) en de 55(+5) dB(A)-geluidscontouren (etmaalwaarden) ten gevolge van wegverkeerslawaai op de zoneplichtige wegen aangegeven. De daarbijbehorende maatgevende waarneemhoogte bedraagt 4,5 m.+ maaiveld.

Hieronder een kort overzicht van de in de bijlage 2 opgenomen computerplots:

| Plotnummer | Contour op 4,5 m + maaiveld | Deel   | Zoneplichtige weg   | Situatie     |
|------------|-----------------------------|--------|---------------------|--------------|
| 1          | 50(+5)/55(+5) dB(A)         | Deel A | Om den Noort deel A | Bebouwde kom |
| 2          | 50(+5)/55(+5) dB(A)         | Deel B | Om den Noort deel B | Bebouwde kom |
| 3          | 50(+5)/55(+5) dB(A)         |        | Oppers              | Bebouwde kom |
| 4          | 50(+5)/55(+5) dB(A)         |        | Grindweg            | Bebouwde kom |

In onderstaande tabel zijn globaal de gemiddelde afstanden aangegeven van de voorkeursgrenswaardecontour ten opzichte van het hart van de weg.

| Grenswaardecontour | Deel   | Wegvak              | Intensiteit mvt/etmaal | Afstand hart weg ca. |
|--------------------|--------|---------------------|------------------------|----------------------|
| 50(+5) dB(A)       | Deel A | Om den Noort deel A | 12.700                 | 77 m                 |
| 55(+5) dB(A)       |        |                     |                        | 41 m                 |
| 50(+5) dB(A)       | Deel B | Om den Noort deel B | 5.300                  | 60 m                 |
| 55(+5) dB(A)       |        |                     |                        | 28 m                 |
| 50(+5) dB(A)       |        | Oppers              | 4.300                  | 41 m                 |
| 55(+5) dB(A)       |        |                     |                        | 18 m                 |
| 50(+5) dB(A)       |        | Grindweg            | 4.200                  | 37 m                 |
| 55(+5) dB(A)       |        |                     |                        | 16 m                 |

## **5. Bespreking**

In verband met het bestemmingsplan uitbreiding industrieterrein Wolvega, is op verzoek van de gemeente Weststellingwerf de ligging van twee grenswaardecontouren berekend van alle zoneplichtige wegen binnen het plangebied waarlangs mogelijk woningbouw plaats zou kunnen vinden en waarbij vanwege de hoogte van de verkeersintensiteit wordt verwacht dat de voorkeursgrenswaarde op een afstand van 10 m vanuit hart van de weg zal worden overschreden.

Daarbij is uitgegaan van de 50(+5) dB(A)-contour als voorkeursgrenswaarde en de 55(+5) dB(A) als eerste ontheffingsgrenswaarde voor de wegen binnen de bebouwde kom (50 km/uur).

In alle gevallen betreft het de "poldercontour" op een waarneemhoogte van 4,5 m. Het jaar 2017 is als maatgevend jaar aangehouden.

De ligging van de contouren is aangegeven op de computerplots in bijlage 2.

### **Bedrijven**

Vanwege mogelijke toekomstige woningbouw op een bedrijventerrein, dient te worden opgemerkt dat dan ook getoetst moet worden aan de eisen van geluid afkomstig van de bedrijven zelf. Dit geldt voor zowel vergunningsplichtige bedrijven als ook AmvB-bedrijven. Hun rechten kunnen bij woningbouw worden bedreigd.

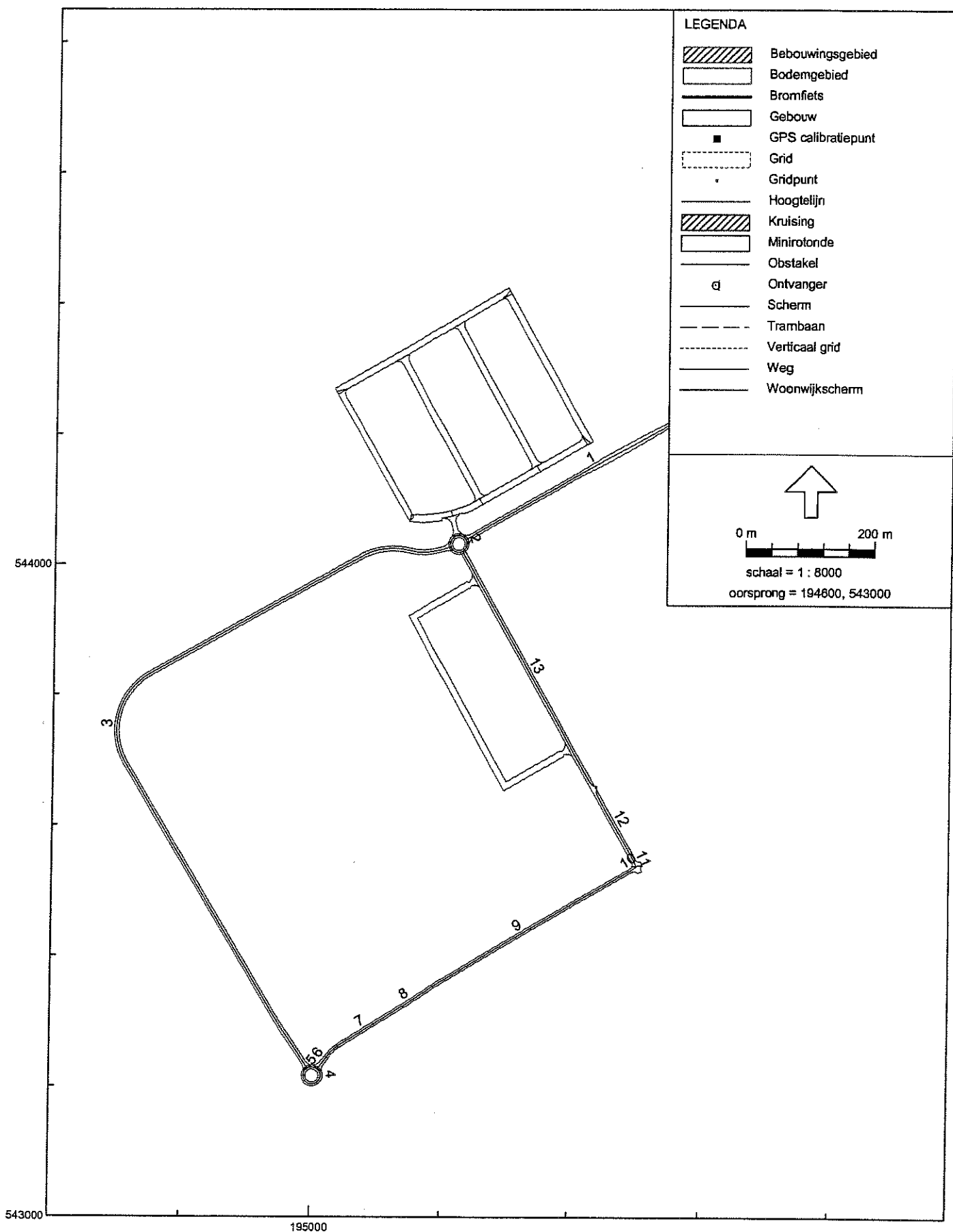
Geadviseerd wordt om "vrijwillige of gemeentelijke" zonering toe te passen.

## **BIJLAGEN**


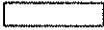

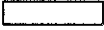

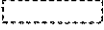

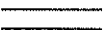
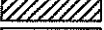
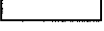
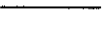

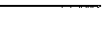
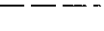



BESTEMMINGSPLANGRENS



REKENMODEL



LEGENDA

-  Bebouwingsgebied
-  Bodemgebied
-  Bromfiet
-  Gebouw
-  GPS calibratiepunt
-  Grid
-  Gridpunt
-  Hoogtelijn
-  Kruising
-  Minirotonde
-  Obstakel
-  Ontvanger
-  Scherm
-  Trambaan
-  Verticaal grid
-  Weg
-  Woonwijken scherm



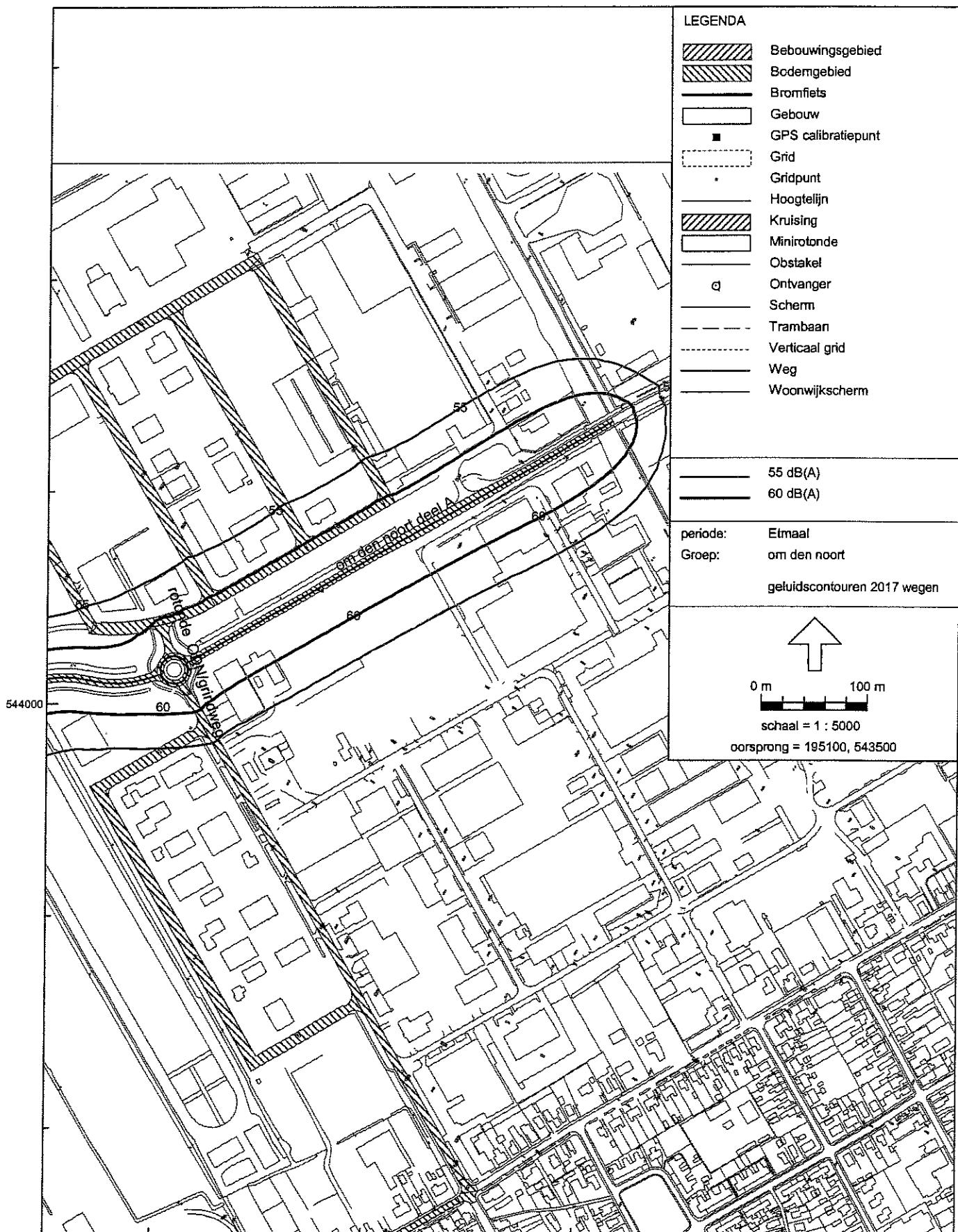
0 m 200 m

schaal = 1 : 8000  
oorsprong = 194600, 543000

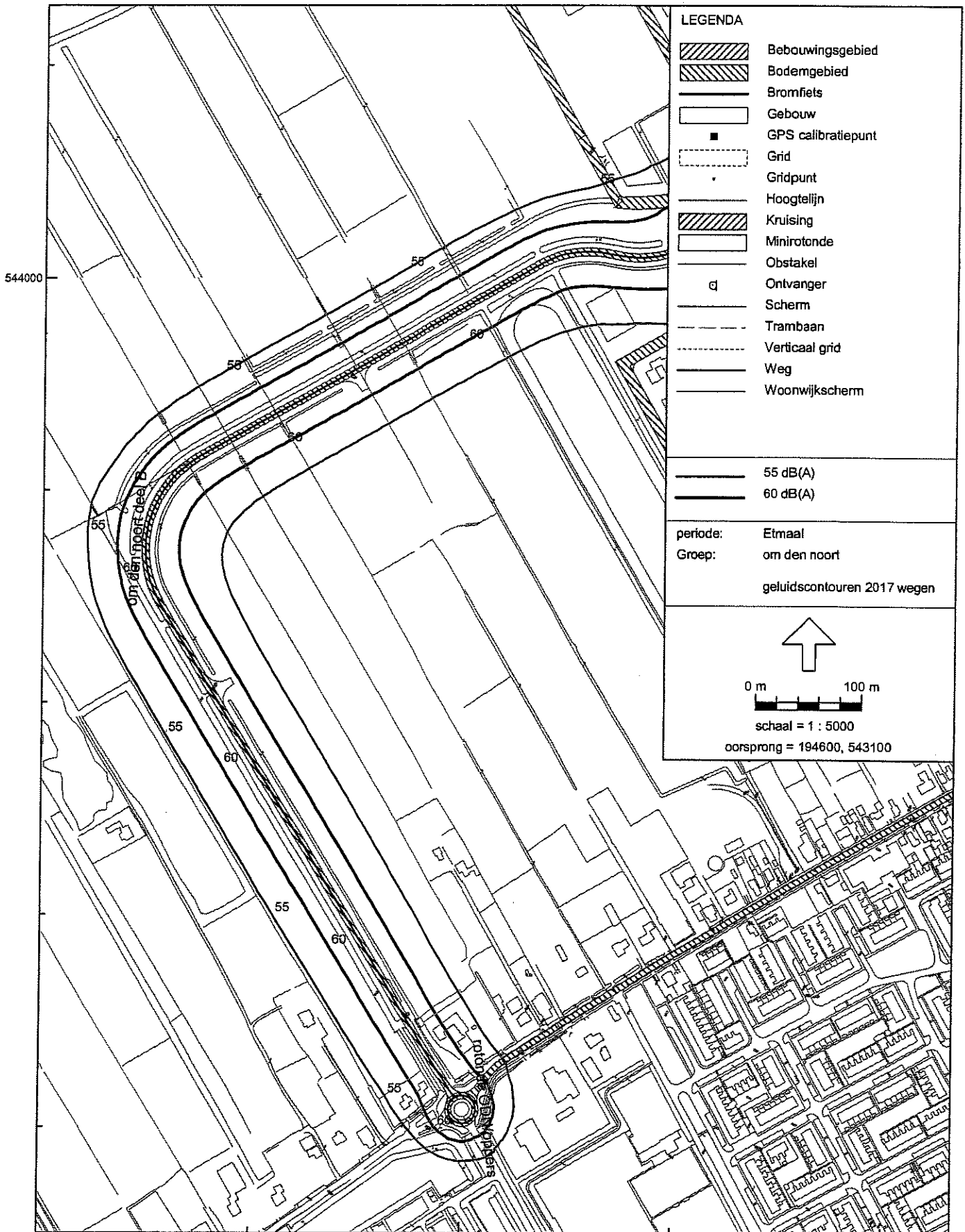
50(+5)/55(+5) dB(A)-contour ETMAALWAARDE JAAR 2017 OdnA  
 tgv Om den Noord wnh 4,5 m + MV "poldercontour"

DEEL A

PLOT 1

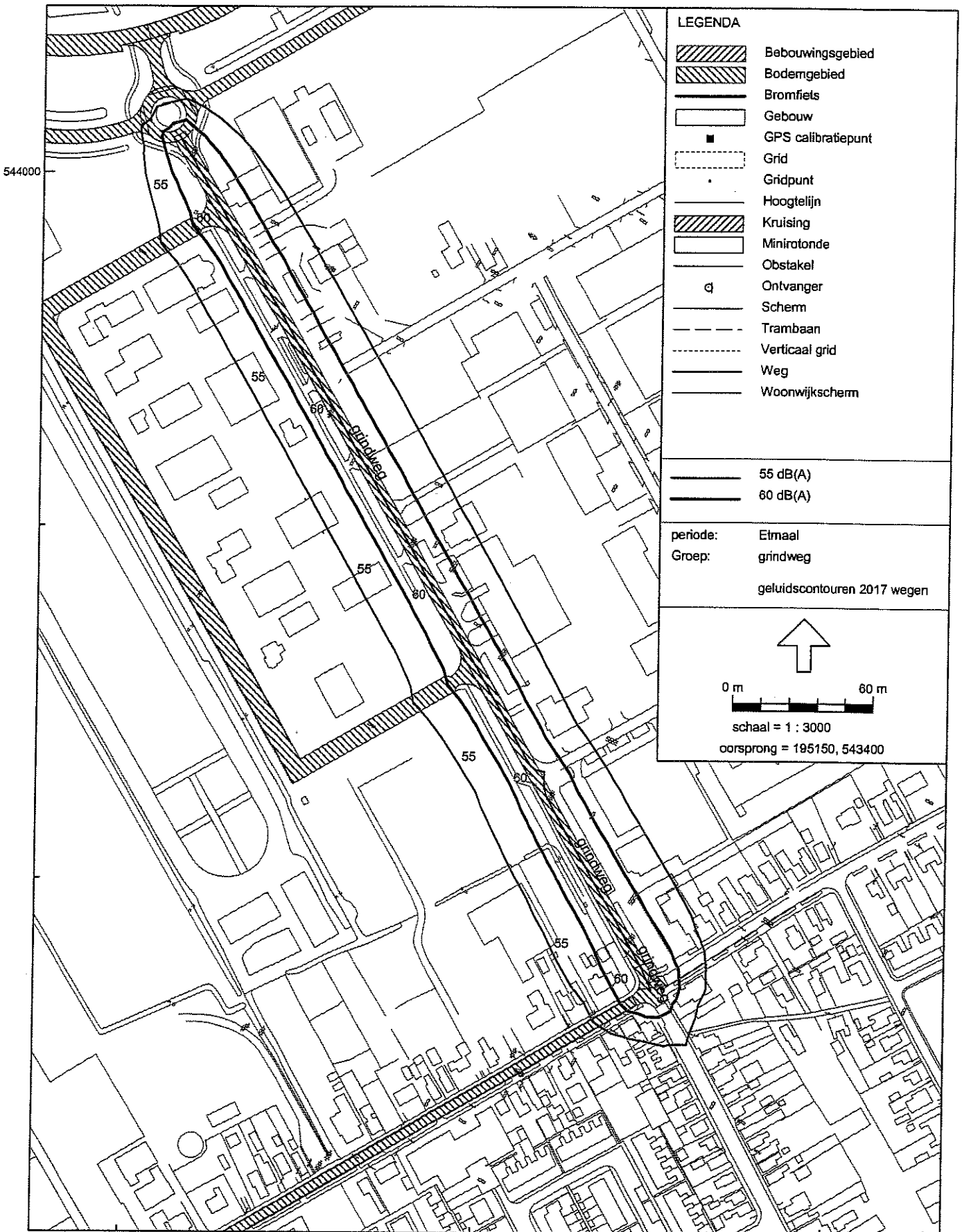






195000





INVOEREGEVEENS

wegen

gemeise V5.13

Lijst van wegen, voor rekenmethode Wegvechtzwaai - SRM2-2002

| Id | Omschr.              | Invoertype | Wegdek | V(LV) | V(MV) | V(ZV) | Totale aantal | %Int.(D) | %Int.(N) | %LV(D) | %LV(N) | %MV(D) | %MV(N) | %ZV(D) | %ZV(N) | LV(D)  | MV(D)  | ZV(D) | LV(N) | MV(N) | ZV(N) | Hbron |
|----|----------------------|------------|--------|-------|-------|-------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1  | om den noot deel A   | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 12700         | 7        | 0,7      | 77     | 79     | 12     | 11     | 11     | 10     | 684,53 | 106,68 | 97,78 | 70,23 | 9,78  | 8,69  | 0,75  |
| 2  | rolonde ODN/grindweg | Verdeling  | *Fijn  | 30    | 30    | 30    | 6400          | 6,8      | 0,9      | 80     | 76     | 10     | 10     | 10     | 15     | 348,16 | 43,52  | 43,52 | 43,78 | 5,18  | 8,64  | 0,75  |
| 3  | om den noot deel B   | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 5300          | 6,8      | 0,9      | 80     | 76     | 10     | 10     | 10     | 15     | 288,32 | 36,04  | 36,04 | 36,25 | 4,29  | 7,16  | 0,75  |
| 4  | rolonde ODN/oppers   | Verdeling  | *Fijn  | 30    | 30    | 30    | 4600          | 6,8      | 0,9      | 80     | 76     | 10     | 10     | 10     | 15     | 250,24 | 31,28  | 31,28 | 31,46 | 3,73  | 6,21  | 0,75  |
| 5  | oppers               | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 6  | oppers               | Verdeling  | GewEim | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 7  | oppers               | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 8  | oppers               | Verdeling  | GewEim | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 9  | oppers               | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 10 | oppers               | Verdeling  | GewEim | 50    | 50    | 50    | 4300          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 261,52 | 11,13  | 5,56  | 40,82 | 1,74  | 0,87  | 0,75  |
| 11 | grindweg             | Verdeling  | GewEim | 50    | 50    | 50    | 4200          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 255,44 | 10,87  | 5,43  | 39,87 | 1,7   | 0,85  | 0,75  |
| 12 | grindweg             | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 4200          | 6,47     | 1,01     | 94     | 94     | 4      | 4      | 2      | 2      | 255,44 | 10,87  | 5,43  | 39,87 | 1,7   | 0,85  | 0,75  |
| 13 | grindweg             | Verdeling  | *Fijn  | 50    | 50    | 50    | 4200          | 7,1      | 0,5      | 65     | 79     | 10     | 5      | 5      | 7      | 253,47 | 29,62  | 14,91 | 16,59 | 2,84  | 1,47  | 0,75  |

## **DEEL B: LUCHTKWALITEIT**

### **Inhoud luchtkwaliteit**

1. Inleiding
2. Rekenmethodiek
  - waarneempunten
3. Gegevens en uitgangspunten
4. Berekeningsresultaten en conclusie
  - situatie 2017
  - handmatige toetsing gewijzigde grenswaarde CO/Benzeen
  - conclusie

### **Bijlagen**

1. ligging waarneempunten
2. berekeningsresultaten toetsing 2010
3. wegtypes/snelheden

## **1. Inleiding**

Voor een beoordeling van de te verwachten luchtkwaliteit is onderzocht in hoeverre kan worden voldaan aan de toetsingscriteria van het Besluit Luchtkwaliteit.

Dit zijn de criteria voor stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), fijn stof (PM10), benzeen, zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>), koolmonoxide (CO) en benzo(a)pyreen (BaP). Met name de eerste twee stoffen zijn relevant.

In dit deel wordt de luchtkwaliteit onderzocht ten aanzien van alleen het wegverkeer.

## **2. Rekenmethodiek**

Voor de bepaling of kan worden voldaan aan de toetsingscriteria van het Besluit Luchtkwaliteit 2005, is voor wegverkeer gebruik gemaakt van een landelijk rekenmodel, het zgn. CAR II-model versie 4.1. Dit is ontwikkeld als een praktisch model, waarmee op een snelle manier inzicht verkregen kan worden in de luchtkwaliteit in straten en langs verkeerswegen. Om een redelijke verwachting voor de toekomst te verkrijgen is dit model voldoende toereikend. Het rekenmodel berekent zelf of er een overschrijding plaatsvindt. Deze overschrijding wordt door het programma in kleur aangegeven. Blauw is een overschrijding van de grenswaarde, rood daarentegen is een overschrijding van de plandrempel.

Sinds het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (23 juni 2005) zijn er enkele veranderingen doorgevoerd ten opzichte van het eerdere besluit (2001). Onder andere vervalt de plandrempel voor fijn stof (PM10), geldt er voor benzeen een grenswaarde die 2 maal strenger is dan de vorige norm en is voor benzeen een plandrempel opgenomen. Ook is de grenswaarde voor koolmonoxide (CO) tweemaal strenger geworden.

Deze veranderingen zijn echter nog niet in het CAR II-rekenmodel versie 4.1 opgenomen. De verwachting is dat eind dit jaar er een nieuwe versie beschikbaar zal zijn. Voorlopig zal derhalve de toetsing aan de genoemde gewijzigde grenswaarden handmatig moeten plaatsvinden.

Voor de bepaling van de luchtkwaliteit is uitgegaan van de verkeersintensiteiten en het percentage vrachtverkeer in het jaar 2017.

Voor de toetsing aan het besluit luchtkwaliteit is uitgegaan van de in het CAR-model geldende emissiecoëfficiënten uit het jaar 2010.

### **Waarneempunten**

Voor de berekeningen is uitgegaan van een drietal waarneempunten ter hoogte van met name kruisingen van wegen als meest ongunstige situatie. De berekeningen zijn alleen uitgevoerd voor de bij de kruising betrokken maatgevende wegen. Voor ligging van de waarneempunten zie computerplot 1 in bijlage 1.

### 3. Gegevens en uitgangspunten

Voor de berekening in het CAR II-model zijn onderstaande maatgevende gegevens aangehouden:

- jaar 2017

| Wegvak                       | Etmaal | % uurverdeling |      |     |      | Snelheidstype        | Wegtype |
|------------------------------|--------|----------------|------|-----|------|----------------------|---------|
|                              |        | L              | Mz   | Bus | Zw   |                      |         |
| Om den Noort deel A          | 12.700 | 77,0           | 12,0 | 0,0 | 11,0 | Normaal stadsverkeer | 2       |
| Om den Noort deel B          | 5.300  | 80,0           | 10,0 | 0,0 | 10,0 | Normaal stadsverkeer | 2       |
| Oppers                       | 4.300  | 94,0           | 4,0  | 0,0 | 2,0  | Normaal stadsverkeer | 3A      |
| Grindweg (houtstraat-Oppers) | 4.200  | 94,0           | 4,0  | 0,0 | 2,0  | Normaal stadsverkeer | 3A      |
| Grindweg                     | 4.200  | 85,0           | 10,0 | 0,0 | 5,0  | Normaal stadsverkeer | 2       |

- waarneempunten / betrokken weg / afstand tot weg

| punt |                                | betr. weg                    | afstand<br>as weg |
|------|--------------------------------|------------------------------|-------------------|
| 1    | Kruising Om den Noort /Oppers  | Om den Noort deel B          | 12 m.             |
|      |                                | Oppers                       | 12 m.             |
| 2    | Kruising Oppers/Grindweg       | Oppers                       | 6 m.              |
|      |                                | Grindweg (houtstraat-oppers) | 6 m.              |
| 3    | Kruising Om den Noort/Grindweg | Om den Noort deel A          | 16 m.             |
|      |                                | Grindweg                     | 16 m.             |

#### **4. Berekeningsresultaten en conclusie**

Zoals al eerder is genoemd geeft het rekenprogramma door middel van kleuren aan of er sprake is van een overschrijding van grenswaarden of plandrempels.

##### Situatie jaar 2017

In de resultatentabel 1 in bijlage 2 is de situatie aangegeven waarbij de uitgangspunten in het jaar 2017 worden getoetst aan de geldende emissiecoëfficiënten in het jaar 2010 conform het Besluit Luchtkwaliteit 2005.

In deze tabel is te zien dat er nergens een overschrijding is van de grenswaarden en plandrempels met betrekking tot de jaargemiddelden. Per weg zijn er alleen maar overschrijdingen van het 24 uurgemiddelde van de grenswaarde betreffende de stof PM10. Voor de resterende stoffen zijn er geen overschrijdingen.

De hoogste overschrijding van het 24 uurgemiddelde van de grenswaarde betreffende de stof PM10 vindt plaats op de kruising 3 ten gevolge van de weg Om den Noort deel A.

Deze overschrijding bedraagt 15 x.

De overschrijdingen van de 24 uurgemiddelden mogen echter 35 x worden overschreden. Per weg derhalve geen consequenties.

Indien gekeken wordt in de tabel 2 in bijlage 2 met de concentratiebijdrage van meerdere wegen op hetzelfde waarneempunt, blijkt het 24 uurgemiddelde van de grenswaarde van de stof PM10 ter hoogte van alle kruisingen eveneens te worden overschreden. De hoogste overschrijding is ter hoogte van kruising 3 (Om den Noort deel A/Grindweg). De overschrijding bedraagt daar 21 x.

Ook in dit geval mag de overschrijding maximaal 35 keer bedragen.

De overschrijdingen van de 24 uurgemiddelden hebben daarom geen consequenties voor de gemeente.

Voor de resterende stoffen zijn er geen overschrijdingen.

##### Handmatige toetsing gewijzigde grenswaarden benzeen/CO

De in de resultatentabel 1 per weg berekende jaargemiddelden van de stof Benzeen ( $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) is lager dan de geldende grenswaarde van ( $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

De in de resultatentabel 1 per weg berekende 98-Percentiel 8h waarden betreffende de stof CO is lager dan de maximum geldende waarde van  $3600 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

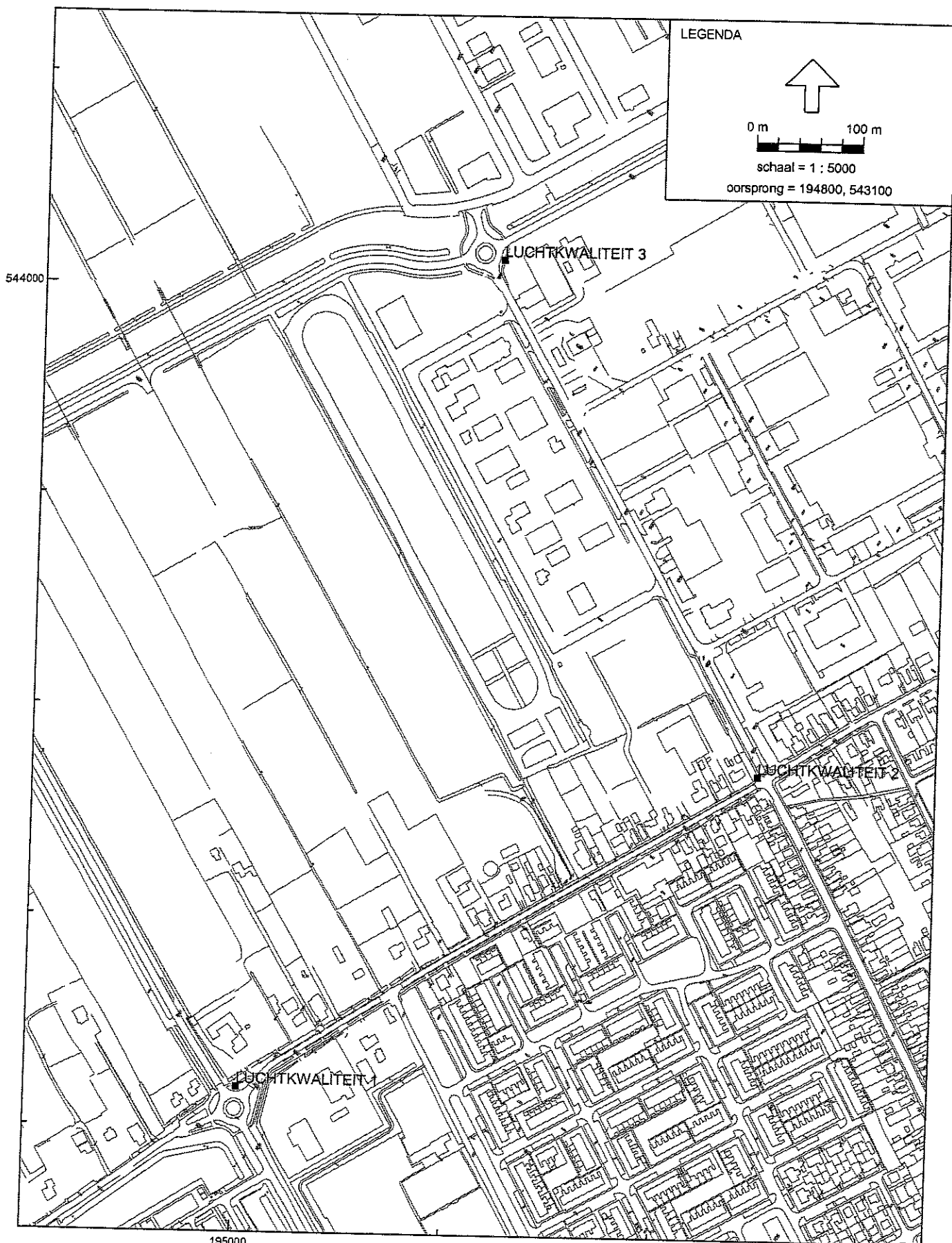
##### Conclusie

Voor de voor het plan maatgevende waarneempunten zijn er bij een toetsing per weg en een toetsing bij meerdere wegen (kruisingen), geen consequenties voor de gemeente met betrekking tot het Besluit Luchtkwaliteit 2005.



## **Bijlagen**

LIGGING WAARNEEMPUNTEN LUCHTKWALITEIT



|                |                                |
|----------------|--------------------------------|
| Gebruiker      | J. Dreijer                     |
| Bedrijf        | Servicebureau De Friese Wouden |
| Sensole Plaats | Drachten                       |

|                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| Jaarte                 | 2010                    |
| Meteorologische schijf | Meerjarige meteorologie |

Schalingsfactor emissiefactoren

|                     |   |
|---------------------|---|
| Personenauto's      | 1 |
| Middelzwaar vervoer | 1 |
| Zwaar vervoer       | 1 |
| Autobusverkeer      | 1 |

Legenda:

- Geen overschrijding
- Overschrijding plandrempel

| Plaats    | Stratenaam       | NO2 (µg/m <sup>3</sup> )<br>Jaargemidd.<br>belte | min.<br>schietgron<br>d. | #<br>Overschrij<br>dingen<br>grenswaer<br>de. | #<br>Overschrij<br>dingen<br>plandremp<br>el. | PM10 (µg/m <sup>3</sup> )<br>Jaargemidd.<br>delte | min.<br>schietgron<br>d. | #<br>Overschrij<br>dingen<br>plandremp<br>el. | Benzeen (µg/m <sup>3</sup> )<br>Jaargemidd.<br>delte | min.<br>schietgron<br>d. | #<br>Overschrij<br>dingen<br>plandremp<br>el. | SO2 (µg/m <sup>3</sup> )<br>Jaargemidd.<br>delte | min.<br>schietgron<br>d. | CO (µg/m <sup>3</sup> )<br>Se.<br>Percentage<br>schietgron<br>d. | #<br>Overschrij<br>dingen<br>plandremp<br>el. | CO (µg/m <sup>3</sup> )<br>Se.<br>Percentage<br>schietgron<br>d. | Jaargemidd.<br>delte | Jaargemidd.<br>delte | Jaargemidd.<br>delte | Jaargemidd.<br>delte |
|-----------|------------------|--|--------------------------|---|---|---|--------------------------|---|--|--------------------------|---|--|--------------------------|--|---|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| krusing 1 | Om den Noort B   | 19   | 14                       | 0   | 0   | 26  | 25                       | 9   | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 470  | 0   | 412  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  |
| krusing 1 | Oppers           | 16   | 14                       | 0   | 0   | 26  | 25                       | 7   | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 457  | 0   | 412  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  |
| krusing 2 | Oppers           | 17   | 14                       | 0   | 0   | 26  | 25                       | 9   | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 493  | 0   | 412  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  |
| krusing 2 | grindweg (hout-) | 17   | 14                       | 0   | 0   | 26  | 25                       | 9   | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 491  | 0   | 412  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  |
| krusing 3 | Om den Noort A   | 25   | 13                       | 0   | 0   | 28  | 25                       | 15  | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 530  | 0   | 408  | 0,4                  | 0,4                  | 0,3                  | 0,3                  |
| krusing 3 | grindweg         | 17   | 13                       | 0   | 0   | 26  | 25                       | 7   | 1  | 0                        | 0   | 1  | 1                        | 447  | 0   | 408  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  | 0,3                  |

# RESULTATENTABEL 1

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Gebruiker       | J. Dreijer                     |
| Begroef         | Servicebureau De Friese Wouden |
| Geografie/Plats | Drachten                       |

| Plaats     | Streetnaam       | X [m]  | Y [m]  | Intensiteit<br>(mV/50m) | Fractie licht | Fractie middel<br>zwaar | Fractie zwaar | F fractie autobus | Aantal parkeer-<br>bewegingen | Streetijstype | Wegtype | Romerfactor | Aantal tot<br>weegdas [m] |
|------------|------------------|--------|--------|-------------------------|---------------|-------------------------|---------------|-------------------|-------------------------------|---------------|---------|-------------|---------------------------|
| Kruising 1 | Om den Noort B   | 195003 | 543238 | 5300                    | 0,6           | 0,1                     | 0,1           | 0                 | 0                             | Normaal       | 2       | 1           | 12                        |
| Kruising 1 | Oppers           | 195003 | 543238 | 4300                    | 0,94          | 0,04                    | 0,02          | 0                 | 0                             | Normaal       | 2       | 1           | 12                        |
| Kruising 2 | Oppers           | 195495 | 543540 | 4300                    | 0,94          | 0,04                    | 0,02          | 0                 | 0                             | stadsverkeer  | 3a      | 1           | 6                         |
| Kruising 2 | grindweg (hout-) | 195495 | 543540 | 4200                    | 0,94          | 0,04                    | 0,02          | 0                 | 0                             | Normaal       | 3a      | 1           | 6                         |
| Kruising 3 | Om den Noort A   | 195239 | 544026 | 12700                   | 0,77          | 0,12                    | 0,11          | 0                 | 0                             | Normaal       | 2       | 1           | 14                        |
| Kruising 3 | grindweg         | 195239 | 544026 | 4200                    | 0,65          | 0,1                     | 0,05          | 0                 | 0                             | Normaal       | 2       | 1           | 14                        |

# CONCENTRATIEBIJDRAGETABEL 2

Versie 4.1.3

J. Dreijer  
Servicebureau De Friese Wouden

**Datatie**

Stratenomstand

Jaartal

Resultaten inclusief bronbijdragen

Meteorologische conditie

Schailingsfactor emissiefactoren

Personenauto's

Middelzwaar verkeer

Zwaar verkeer

Autobussen

L:\CAR4.1\Industriewoivega\ODN2017.lkt

2010

Meerjarige meteorologie

1

1

1

1

Stratenaam

Om den Noord B/Oppers

Oppers/Grindweg(hout-oppers)

Om den Noord A/Grindweg

X

Y

Y

Y

195003,04

542327,84

543540,08

544026,22

NO2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

NO2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

NO2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

NO2 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

plاندrempel

plاندrempel

plاندrempel

plاندrempel

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

plاندrempel

plاندrempel

plاندrempel

plاندrempel

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jaargemiddelde

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

Jm achtergrond

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

# Overschrijdingen

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

grenswaarde

plاندrempel

plاندrempel

plاندrempel

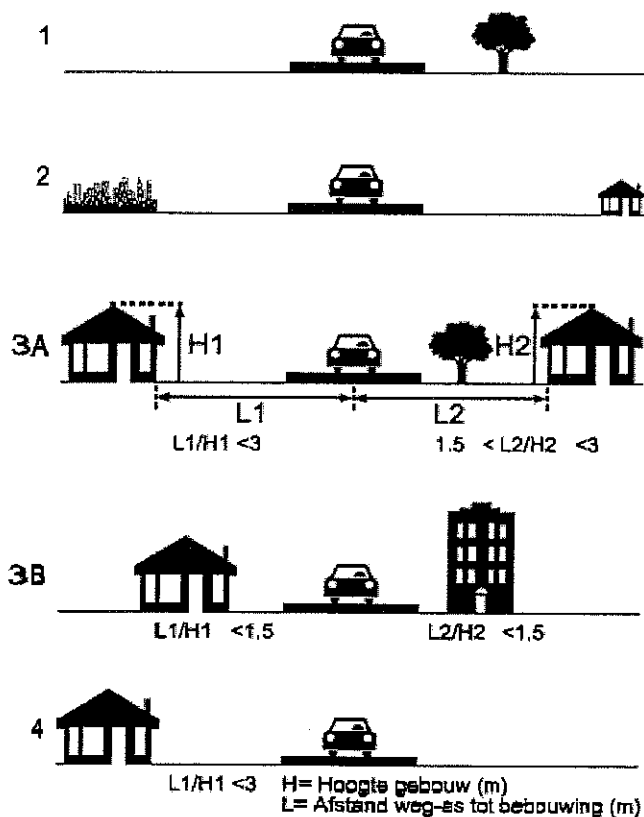
plاندrempel

Tabel 1 Overzicht van de snelheidstyperingen in CAR II

| Snelheidstypering         | varige versie van CAR | Omschrijving  |
|---------------------------|-----------------------|---|
| Snelweg                   | Va                    | Snelweg of autoweg; gemiddelde rijsnelheid is 100 km/u. Ook voor provinciale wegen met een maximale snelheid van 90km/u of meer kan het beste dit type worden gekozen.                                  |
| Buitenweg                 | Vb                    | Doorgaande weg met een snelheidslimiet van maximaal 70 km/u; gemiddelde rijsnelheid is 44 km/u. Ook voor provinciale wegen met een maximale snelheid van 80 km/u kan het beste dit type worden gekozen. |
| Doorstromend stadsverkeer | Ve                    | Doorstromend verkeer in een stadsstraat, binnen de bebouwde kom; gemiddelde rijsnelheid is 26 km/u.   |
| Normaal stadsverkeer      | Vc                    | Normaal verkeer in een stadsstraat, binnen de bebouwde kom; gemiddelde rijsnelheid is 19 km/u.  |
| Stagnerend verkeer        | Vd                    | Verkeer in een stadsstraat, binnen de bebouwde kom, waarvan de doorstroming wordt belemmerd; gemiddelde rijsnelheid is 13 km/u.   |

Tabel 3 Overzicht van de wegtypen in CAR II

| Wegtype | Omschrijving   |
|---------|--|
| 1       | Weg door open terrein, incidenteel gebouwen of bomen binnen een straal van 100 meter.  |
| 2       | Basistype, alle wegen anders dan 1, 3a, 3b of 4  |
| 3a      | Beide zijden van de weg bebouwing zodanig dat de afstand van de as van de weg tot de rand van de bebouwing aan beide zijden kleiner is dan driemaal de hoogte van de bebouwing, maar aan minimaal één zijde groter dan anderhalf maal de hoogte van de bebouwing |
| 3b      | Beide zijden van de weg bebouwing, bijzonder geval van wegtype 3a, waarbij de afstand van de as van de weg tot de rand van de bebouwing aan beide zijden kleiner is dan anderhalf maal de hoogte van de bebouwing  |
| 4       | Weg met aan één zijde min of meer aaneengesloten bebouwing op een afstand van minder dan drie maal de hoogte van de bebouwing.   |



Figuur 1 Overzicht van de wegtypes van CAR II

D/os 2607

provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
snekertrekweg 1

AB

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

|  |   |
|--|---|
| Reguleringsnummer: 15.5.7              | Registratienr.: 2007-007073/1   |
| Verderrijke afhandeldingsdatum: 10.7.7 | Behandelend ambtenaar: Paraaf:  |
| Afdeling: LE/WR                        | Datum: Paraaf:  |
| Afstemming met andere afdelingen:      | Productnr.:   |
| Product:                               | Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolgprocedure) |
| Schriftelijke besluitenlijst           | Datum: Paraaf DIV:  |

Leeuwarden, 27 maart 2007  
Verzonden,

14 MEI 2007

Ons kenmerk : 00687652  
Afdeling : Beleidsontwikkeling Milieu  
Behandeld door : P. Hamersma / (058) 292 51 17 of p.a.d.hamersma@fryslan.nl  
Uw kenmerk : 2006-03321/u/LE  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Beschikking Hogere waarde wegverkeerslawaaï

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 februari jl. hebben wij van u een zogeheten verzoek Hogere waarde ontvangen voor negen woningen aan de westzijde van de Om den Noort te Wolvega. De woningen zijn gelegen binnen het bestemmingsplan 'Uitbreiding industrieterrein Wolvega'.

Naar aanleiding van uw verzoek, om hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder, ten behoeve van het bovengenoemde bouwplan berichten wij u het volgende. De nieuw te bouwen woningen zijn gelegen binnen de zones van de Om den Noort, de Oppers en de Grindweg (wegverkeerslawaaï). De woningen ondervinden van deze wegen een geluidsbelasting op de gevels die uitgaat boven de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder. In het onderhavige verzoek wordt een hogere waarde verzocht tot een waarde van maximaal 55 dB(A).

Ten aanzien van het voorliggende verzoek merken wij het volgende op. De woningen liggen binnen de bebouwde kom in het stedelijke gebied. Wij zijn met u van mening dat maatregelen op het terugdringen van de te verwachten geluidsbelasting op de gevels van de betrokken woningen onvoldoende doeltreffend zullen zijn en bovendien stedenbouwkundige- en financiële bezwaren ontmoeten. De woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om reden van bedrijfsgebondenheid.

Het ontwerpverzoek heeft van 14 december gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn opmerkingen binnengekomen van:  
1. dhr. Westenbroek aan de Oppers 106 te Sonnega en;  
2. dhr. Brummelman aan de Oppers 112 te Sonnega.

1<sup>e</sup> de opmerkingen van dhr. A. M. Westenbroek gaan – samengevat – over de onvrede met de uitbreiding van het industrieterrein, een onjuist aangehouden snelheid van het verkeer, de hoorbaarheid van het verkeer en de informatievoorziening naar hem toe.

De gemeente geeft als reactie dat de uitbreiding van het industrieterrein een planologische opmerking is die niet relevant is voor dit verzoek (Hogere waarde). Over de verkeerssnelheid geeft de gemeente aan dat bij de geluidsberekeningen wordt uitgegaan van de ter plaatse toegestane maximale snelheid van 50 km/u. De feitelijke snelheid speelt bij de toepassing van het rekenmodel geen rol.

Over de hoorbaarheid van het verkeer merkt de gemeente op dat de woning van dhr. Westenbroek ruim buiten de 50(+5) dB(A)-contour ligt, daarmee wordt voldaan aan de normstelling.

Tenslotte geeft de gemeente aan dat dhr. Westenbroek persoonlijk wordt geïnformeerd over de te maken formele vervolgstappen.

Wij kunnen ons vinden in de door de gemeente gegeven reactie op de opmerkingen van dhr. Westenbroek.

2<sup>e</sup> de opmerkingen van dhr. B. Brummelman betreffen de volgende punten:

- a. als de maximale snelheid wordt gehandhaafd is verhoging van de norm Wet geluidhinder overbodig;
- b. de bebouwing ten westen van Om den Noort is strijdig met het Structuurplan 2000-2015;
- c. bij realisering industriële bebouwing treedt een toename op van lichtvervuiling en geluidsoverlast;
- d. willekeur als het gaat om al dan niet toepassen van wettelijke normen;
- e. de Wet geluidhinder wordt buiten toepassing gelaten;
- f. de geluidsoverlast door verkeer;
- g. er is sprake van buitengebied i.p.v. een stedelijke situatie binnen de bebouwde kom;
- h. realisatie bedrijfswoningen is in strijd met de agrarische bestemming.

De gemeente heeft als reactie het volgende opgemerkt.

De door dhr. Brummelman gemaakte opmerkingen zijn na 10 januari jl. ingediend en zijn daarmee niet ontvankelijk. Desalniettemin heeft de gemeente de opmerkingen van dhr. Brummelman beantwoord.

Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat de opmerkingen van dhr. Brummelman niet ontvankelijk zijn, omdat deze buiten de inspraaktermijn zijn ingediend.

Los van deze niet-ontvankelijkheid kunnen wij ons bovendien vinden in de door de gemeente gegeven reactie op de opmerkingen van dhr. Brummelman.

De gemaakte opmerkingen en uw reactie daarop geven ons – na bestudering van de bijgevoegde stukken en na telefonisch overleg met dhr. Kracht van uw gemeente – geen aanleiding uw verzoek niet te honoreren.



provinsje fryslân  
provincie fryslân

Daar het verzoek, gezien het vorenstaande, voldoet aan het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen, hebben wij, gelet op de Wet geluidhinder en genoemde Besluit, alsmede het Mandaatstatuut provincie Fryslân 1999

b e s l o t e n :

tot vaststelling van de hogere waarden overeenkomstig het ingediende verzoek.

Hoogachtend,  
Namens het college van gedeputeerde staten,



Dhr. P. van Amersfoort  
Waarnemend afdelingshoofd Beleidsontwikkeling Milieu

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij gedeputeerde staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl) onder "Loket On-line" of vraag de folder op bij het Secretariaat van de Afdeling Bestuurszaken, tel. (058) 292 58 30.

## Externe veiligheid en bedrijvigheid

Onder invloed van recente gebeurtenissen (de vuurwerkramp in Enschede) is de (politieke en bestuurlijke) aandacht voor externe veiligheid de afgelopen jaren sterk toegenomen. Dit heeft geleid tot de nodige aanscherping van wet- en regelgeving. Deze nieuwe regelgeving heeft ook aanzienlijke gevolgen voor de wijze waarop in relatie tot ruimtelijke ordening met externe veiligheid moet worden omgegaan. Dit heeft met name geresulteerd in het van kracht worden van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Deze regelgeving heeft consequenties voor het bestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein Wolvega dat in voorbereiding is.

De externe veiligheid is een zodanig gecompliceerd en gespecialiseerd thema dat hieraan in de toelichting op het bestemmingsplan alleen op hoofdlijnen aandacht besteed kan worden. Besloten is voor de nodige achtergrondinformatie een afzonderlijke notitie op te stellen die als bijlage bij het bestemmingsplan wordt opgenomen.

### omgaan met risico's

Het belangrijkste uitgangspunt in de regelgeving op het gebied van externe veiligheid is dat gewerkt wordt met risico's dat bepaalde gebeurtenissen plaatsvinden. Maatgevend zijn twee soorten risico's. Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Op deze twee soorten risico's worden afwegingen in het kader van de ruimtelijke ordening gebaseerd. De normen van het plaatsgebonden risico zijn daarbij meer bepalend dan die voor het groepsrisico, waar het in beginsel om oriënterende waarden gaat. In deze notitie wordt op beide vormen van het bepalen van risico's ingegaan. Zowel in algemene zin, als toegespitst op het plangebied.

## Plaatsgebonden risico

Bij het plaatsgebonden risico gaat het om de kans, die een denkbeeldige (altijd) aanwezige persoon loopt om op een bepaalde plek dodelijk getroffen te worden door een ongeluk in een bedrijf. Hierbij is het dus niet van belang of op die plaats daadwerkelijk een persoon aanwezig is. Deze kans wordt uitgedrukt in contouren. De belangrijkste daarvan zijn de zogenaamde  $10^{-5}$  en  $10^{-6}$  contouren. Deze geven het gebied aan waarbinnen de kans om dodelijk getroffen te worden door een ongeval respectievelijk 1 op 100.000 of 1 op 1.000.000 is.

Uitgangspunt van de regelgeving is dat zich binnen de  $10^{-6}$  contour geen kwetsbare objecten (bijvoorbeeld woningen, ziekenhuizen, bejaardenhuizen, scholen, grotere kantoorgebouwen en winkels/winkelcentra) mogen bevinden. Voor deze objecten is de  $10^{-6}$  contour een grenswaarde. Voor beperkte kwetsbare objecten (bijvoorbeeld verspreid liggende woningen, bedrijfswoningen, kantoren kleiner dan 1.500 m<sup>2</sup>, sporthallen, zwembaden en winkels die niet vallen onder de kwetsbare objecten) is deze zelfde contour een richtwaarde. Een grenswaarde moet in acht worden genomen en een richtwaarde moet zoveel mogelijk in acht worden genomen. Een eventuele afwijking dient gemotiveerd te worden. De  $10^{-5}$  contour is alleen van belang voor tijdelijke situaties. Deze grenswaarde is alleen toegestaan als op voorhand aangetoond wordt dat binnen 3 jaar aan de  $10^{-6}$  contour kan worden voldaan.

In veel gevallen moeten deze contouren individueel worden berekend door middel van onderzoek (als het om BRZO inrichtingen gaat bijvoorbeeld

door middel van een QRA (kwantitatieve risico analyse)). Voor een aantal categoriën bedrijvigheid (de zogenaamde categoriale inrichtingen) zijn in de Revi vaste normen opgenomen. Dit geldt onder meer voor LPG.

Op het industrieterrein Schipsloot bevinden zich, voor zover dit invloed heeft op het bestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein Wolvega, twee inrichtingen waaraan in het kader van de externe veiligheid aandacht besteed moet worden. Dit betreft het LPG-station op de hoek Grindweg/Ambachtsstraat en de vestiging van MOTIP die zich aan de noord-oostkant net buiten het plangebied bevindt.

### **LPG-station**

Zoals aangegeven gelden voor LPG-stations in het kader van de externe veiligheid voor het plaatsgebonden risico in het Revi vastgelegde afstandsnormen die afhankelijk zijn van de doorgezette hoeveelheid LPG per jaar. De afstanden bedragen respectievelijk 45 en 110 meter bij doorzetten van respectievelijk maximaal 1.000 m<sup>3</sup> en 1.500 m<sup>3</sup>. Bij grotere hoeveelheden moet de afstand individueel worden berekend. Daarbij moet worden opgemerkt dat, zoals uit onderzoek blijkt, een doorzet groter dan 1.000 m<sup>3</sup> uitzonderlijk is. Ook het LPG station aan de Grindweg haalt deze omzet bij lange na niet. In de milieuvergunning is echter geen maximale doorzet geregeld, zodat er voor gekozen wordt om een afstand van 110 meter te hanteren.

De planologische regeling van het persoonsgebonden risico is relatief eenvoudig. De betreffende cirkel wordt opgenomen op de plankaart. Binnen deze cirkel zijn geen kwetsbare objecten toegestaan (afgezien van de overgangperiode tot 2010). Beperkt kwetsbare objecten zijn weliswaar toegestaan (hetbetreft immers een richtwaarde), maar niet op voorhand wenselijk. Vastgelegd wordt dan ook dat in beginsel alleen bestaande beperkt kwetsbare objecten zich binnen de 10<sup>-6</sup> contour mogen bevinden. Binnen de 10<sup>-5</sup> contour mogen zich geen kwetsbare en geen beperkte kwetsbare objecten bevinden. Deze bevindt zich echter geheel buiten het plangebied van het bestemmingsplan, zodat daaraan verder geen beperkingen worden verbonden. Aangezien in beginsel alle bedrijfsgebouwen tot de kwetsbare objecten gerekend moeten worden is het wenselijk wel mogelijkheden te bieden voor vestiging binnen de 10<sup>-6</sup> contour. Wel moeten de consequenties in dat geval worden onderzocht.

Zoals aangegeven wordt in de bestemmingsplanregeling in eerste instantie gekozen voor een cirkel van 110 meter. Daarnaast wordt een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen om deze te wijzigen in een cirkel van 45 meter in het geval een nieuwe milieuvergunning wordt afgegeven waarin wel een maximale doorzet wordt opgenomen. Ook is wijziging mogelijk in de zin dat de contour geheel van de kaart verdwijnt. Dit kan alleen als gestopt wordt met de levering van LPG bij het tankstation.

### **MOTIP**

Ten behoeve van een nieuwe milieuvergunning is voor MOTIP een QRA opgesteld. Daarin zijn berekeningen opgenomen, zowel ten aanzien van het groepsrisico als het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico is in het bestemmingsplan vertaald door op de plankaart de 10<sup>-6</sup> en 10<sup>-5</sup> risicocontouren op te nemen en daaraan in de voorschriften bepalingen te verbinden die vestiging van beperkt kwetsbare objecten binnen deze contouren bij vrijstelling toestaan (nieuwvestiging van kwetsbare objecten blijft geheel uitgesloten). Het verlenen van een dergelijke vrijstelling leidt weliswaar tot een toename van beperkt kwetsbare objecten, in het vigerende bestemmingsplan is vestiging van beperkt kwetsbare objecten

bij recht toegestaan. Deze zijn daarmee te beschouwen als geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het BEVI. Door nu de beperking aan te brengen dat vestiging van beperkt kwetsbare objecten alleen bij vrijstelling toegestaan is, wordt toch een afwegingskader gecreëerd.

## Groepsrisico

Veel lastiger dan de verantwoording van het plaatsgebonden risico is het verantwoorden van het groepsrisico. Het groepsrisico drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als direct gevolg van een ongeval in een inrichting waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. Dat risico laat zich niet in de vorm van een risicocontour op een kaart weergeven, maar kan wel worden vertaald in een dichtheid van personen per hectare. Hoe meer personen per hectare in het schadegebied van een hier bedoeld ongeval aanwezig zijn, hoe groter het aantal (potentiële) slachtoffers is. Het groepsrisico kan worden weergegeven in een grafiek met op de horizontale as het aantal dodelijke slachtoffers en op de verticale as de cumulatieve kansen per jaar op ten minste dat aantal slachtoffers (de zogenaamde Fn curve). Deze grafiek geeft de oriënterende waarde voor het groepsrisico weer.

In het Bevi is overigens geen norm voor het groepsrisico vastgelegd. Het toepassen van een dergelijke norm, zou vooral bij vertaling in de voorschriften van een ruimtelijk plan op problemen stuiten. Er is daarom in eerste instantie gekozen voor handhaving van de in het beleid inzake externe veiligheid gehanteerde waarde voor het groepsrisico als buitenwettelijke oriëntatiewaarde. Ook de wijze waarop het groepsrisico moet worden berekend is nog niet vastgelegd in regelgeving.

Bij wijze van eerste stap op weg naar de eventuele wettelijke vastlegging van een waarde voor het groepsrisico is in het Bevi een voorschrift opgenomen op grond waarvan bij de verlening van milieuvergunningen en bij de vaststelling van ruimtelijk relevante besluiten inzicht moet worden gegeven in de actuele hoogte van het groepsrisico en de bijdrage aan het groepsrisico van de vergunde risicovolle activiteit of de in dit besluit begrepen ruimtelijke ontwikkelingen. In voorkomende gevallen moet het groepsrisico daartoe worden berekend. Daarbij kan in de meeste gevallen worden volstaan met verwijzing naar tabellen waarin is aangegeven bij welke concentraties van personen in een begrensd gebied rondom een risicovolle inrichting de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is overschreden. Deze tabellen zijn opgenomen in de handreiking 'Omgaan met groepsrisico'. Bij deze verantwoording moet een eventuele overschrijding van de oriënterende waarde nader worden gemotiveerd. Dit kan onder meer met verwijzing naar zaken als vluchtmogelijkheden en de mate van zelfredzaamheid bij een calamiteit.

Het afleggen van verantwoording over het groepsrisico vindt in eerste instantie plaats in de toelichting op een bestemmingsplan. Dit wordt aangegeven in de Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico, uitgegeven door het ministerie van VROM. In dezelfde nota wordt echter verondersteld dat het ook mogelijk is personendichtheden vast te leggen in een bestemmingsplan. Hierover bestaan in de vakwereld grote twijfels (evenals bij de regering, getuige § 4 van de toelichting op het Bevi). In beginsel wordt daarmee ingegrepen in de bedrijfsvoering op ruimtelijk niet relevante wijze.

Wel mogelijk is een indirecte verankering in bebouwingsdichtheden en maximaal te bebouwen oppervlakte. Uitgangspunt is dan dat op basis van kengetallen voor het aantal vierkante meters per werknemer dat bij een bepaalde functie hoort ook het aantal personen en daarmee de personendichtheid ongeveer vastgelegd wordt. Dit moet dan echter wel ruimtelijk relevant zijn.

### **LPG-station**

De verantwoording van het groepsrisico bij LPG-stations is relatief eenvoudig. In de eerdergenoemde handreiking “omgaan met groepsrisico” zijn standaardnormen ontwikkeld op basis waarvan berekend kan worden hoeveel personen zich binnen een cirkel van 150 meter (het invloedsgebied) mogen bevinden. Bij overschrijding van deze norm is verantwoording noodzakelijk over deze overschrijding. Dit geldt te meer bij een toename van het aantal personen waardoor de overschrijding toeneemt, dan wel ontstaat. Verantwoording over het groepsrisico dient te worden afgelegd over het invloedsgebied. Dat wil zeggen, een cirkel van 150 meter van het vulpunt. Afhankelijk van in hoeverre zich kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen de  $10^{-6}$  contour bevinden moet dit worden berekend aan de hand van het gebied tussen de  $10^{-6}$  contour (45 of 110 meter) en de grens van het invloedsgebied of van de  $10^{-5}$  contour (25 meter) tot de grens van het invloedsgebied. Omdat zich binnen de  $10^{-6}$  contour van het LPG station aan de Grindweg beperkt kwetsbare objecten bevinden (bedrijfswoningen, detailhandel) moet worden uitgegaan van een invloedsgebied met een oppervlakte van 6,87 hectare (de oppervlakte van een cirkel met een straal van 150 meter – de oppervlakte van een cirkel met een straal van 25 meter). Uitgaande van de als bijlage bij de handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico opgenomen tabel geldt voor een LPG station met een  $10^{-6}$  contour van 110 meter dat zich in het gebied tussen de  $10^{-5}$  contour en de grens van het invloedsgebied 9 personen per hectare mogen bevinden. Er wordt dus voldaan aan de oriëntatiewaarde indien zich ongeveer 62 personen binnen dit gebied bevinden ( $9 \times 6,87$ ).

Het gebruik van een verblijftijdcorrectie, zoals die in de Handreiking wordt weergegeven is in dit geval niet toegestaan. Deze kan alleen worden toegepast in een gebied met een homogene functie. Daarvan is hier geen sprake. Naast bedrijfsbebouwing komt ook detailhandel en wonen binnen het gebied voor. Zou wel een verblijftijdcorrectie worden toegepast (bijvoorbeeld 2,2 voor de dominante functie in het gebied, bedrijvigheid) dan zou het aantal personen waarmee nog aan de oriëntatiewaarde wordt voldaan 136 bedragen.

Aan de hand van de bestaande oppervlakte aan bebouwing, aanwezige functies en de kengetallen uit het zogenaamde “parse boek” (CPR 18) is berekend hoeveel personen zich in de bestaande situatie binnen het invloedsgebied bevinden.

Binnen het gebied bevinden zich ongeveer de volgende functies/bebouwing:

- circa 9.900 m<sup>2</sup> bedrijfsgebouwen
- circa 930 m<sup>2</sup> detailhandel
- 7 bedrijfswoningen
- circa 2.000 m<sup>2</sup> bouwmarkt

Daarbij wordt opgemerkt dat de bouwmarkt nog niet gerealiseerd is, een totale oppervlakte van ongeveer 3.000 m<sup>2</sup> krijgt, waarvan een belangrijk deel binnen het invloedsgebied. Verder is het aantal bedrijfswoningen niet geheel duidelijk. Uitgegaan is van een bedrijfswoning wanneer een deel daarvan zich binnen het invloedsgebied bevindt.

Daarbij horen de volgende kengetallen uit het de CPR 18 richtlijn:

- 1 persoon per 100 m<sup>2</sup> bij bedrijfsgebouwen
- 1 persoon per 30 m<sup>2</sup> voor winkels
- 2,4 personen per woning

Voor de bouwmarkt is in het kader van de vergunningaanvraag een afzonderlijke berekening opgesteld, waarbij uitgegaan wordt van een “worst case scenario” van 75 personen per hectare.

Een en ander leidt tot de volgende tabel met informatie over het aantal personen dat zich binnen het gebied bevindt.

| functie              | aantal m <sup>2</sup> | CPR-18 norm              | aantal personen |
|----------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------|
| bedrijvigheid        | 9.900                 | 1 per 100 m <sup>2</sup> | 99              |
| detailhandel         | 930                   | 1 per 30 m <sup>2</sup>  | 31              |
| bedrijfswoningen     | 7 (aantal)            | 2,4 per woning           | 17              |
| bouwmarkt            | 2.000                 | 75 p. per HA             | 15              |
| Tot. aantal personen |                       |                          | <b>162</b>      |

Duidelijk is dat met de aanwezigheid van 162 personen (berekend op basis van kengetallen) de oriënterende waarde (62) aanzienlijk wordt overschreden. Bovendien moet worden opgemerkt dat binnen het invloedsgebied niet alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor bebouwing worden benut. Bij concrete ontwikkelingen zou onderzocht moeten worden wat ten opzichte van de externe veiligheid verantwoord moet worden geacht.

### **verantwoording**

Een overschrijding van de oriënterende waarde moet worden gemotiveerd. In dit geval is sprake van een bestaande situatie. Verder ligt een herziening van de milieuvergunning van het LPG-station in het verschiep, waarbij de doorzet wordt gemaximaliseerd op 1.000 m<sup>3</sup>. De oriënterende waarde stijgt in dat geval aanzienlijk (van 62 naar 117). Weliswaar wordt deze dan nog altijd overschreden, maar de situatie wordt aanzienlijk gunstiger. Bovendien is het overgrote deel van het terrein in gebruik voor bedrijfsdoeleinden. Weliswaar is gebruik van de daarvoor geldende correctiefactor niet toegestaan (omdat het gebruik niet helemaal homogeen is), maar kan dit wel een indicatie geven voor de feitelijke situatie. Wanneer wordt uitgegaan van een doorzet van maximaal 1.000 m<sup>3</sup> en de correctiefactor voor bedrijfsdoeleinden wordt toegepast zou de oriëntatiewaarde 257 personen worden. In dat geval zou er nog ruimte zijn voor groei. Wanneer de correctiefactor voor 80% (ongeveer het percentage bedrijfsbebouwing binnen het invloedsgebied) zou worden toegepast leidt dit tot een waarde van 206. Daarnaast kan nog worden gewezen op de nadere informatie die in een afzonderlijke notitie is verstrekt door de Hulpverleningsdienst (in concreto: de Regionale Brandweer Fryslan).

### **MOTIP**

Bij bedrijven die, in tegenstelling tot een LPG station, niet onder de categoriale inrichtingen vallen ligt het berekenen van het groepsrisico

gecompliceerder. Hiervoor moeten de veiligheidsrisico's worden berekend, bijvoorbeeld in een QRA wanneer het BRZO-inrichtingen betreft.

Ruimtelijke vertaling van het groepsrisico is in deze gevallen lastig. Een gestandaardiseerd invloedsgebied is in die gevallen niet echt aan te geven. In beginsel zijn deze niet goed in een ruimtelijk beeld te vertalen. De enige manier om dit verantwoord te doen is door het koppelen van een planologisch regime aan de effectafstand. Deze kan per mogelijk scenario sterk verschillen. Zo blijkt uit de QRA voor Motip dat bij de opslagtank voor propaan deze afstand bij instantaan falen van de tank (met als gevolg een explosie) afhankelijk van de hoeveelheid 400 of 425 meter bedraagt, terwijl de afstand bij een lekkage afhankelijk van hoeveelheid en druk van de tank minimaal 7 en maximaal 121 meter bedraagt. Voor de losvoorziening voor tankauto's bestaan vergelijkbare verschillen, variërend van 1 tot 425 meter. Ook is de kans dat één van de scenario's zich voordoet sterk verschillend.

Bij het verantwoorden van het groepsrisico moet worden uitgegaan van de grootste effectafstand. In dit geval is dat een afstand van 425 meter. Daarmee beslaat de cirkel rond de maatgevende risicovolle installatie een groot deel van het industrieterrein, waaronder de meeste recente uitbreidingen aan de noordzijde van de Om den Noort.

In de QRA voor MOTIP is voor de bestaande situatie een aantal aanwezige personen bepaald op basis van een feitelijke inventarisatie. Daarnaast is voor de nog te realiseren bedrijvigheid uitgegaan van de aanwezigheid van maximaal 30 personen per hectare binnen het effectgebied. Dit aantal is gebaseerd op de in CPR 16 genoemde populatiedichtheden voor verschillende functies. Daarnaast is uitgegaan van een verblijfstijdcorrectie behorende bij bedrijvigheid van 2,2. Dit leidt er toe dat om aan de oriënterende waarde te voldoen maximaal 66 personen per hectare in het gebied aanwezig kunnen zijn. Uitgaande van de in de Handreiking verantwoording groepsrisico gehanteerde norm van 1 werknemer per 100 m<sup>2</sup> BVO op een bedrijfsterrein zou circa dan 6.600 m<sup>2</sup> per hectare bebouwd mogen worden. Uitgaande van een uitgiftepercentage van 80% kan daarvan 82,5% worden bebouwd. Op ruimtelijke gronden is gekozen voor een maximaal bebouwingspercentage van 80% per bouwperceel. Dit percentage leidt (uitgaande van een uitgiftepercentage van 80 en van de norm dat op bedrijventerreinen gemiddeld 1 werknemer per 100 m<sup>2</sup> BVO aanwezig is) tot de aanwezigheid van maximaal 64 personen per hectare binnen het gehele plangebied en daarmee ook binnen het effectgebied van MOTIP. Er wordt dan ook vanuit worden gegaan dat de beoogde planologische regeling voor de uitbreiding van het industrieterrein niet tot een overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico leidt. In de eerder genoemde rapportage van de Huplverleningsdienst wordt nader ingegaan op aspecten die desondanks verantwoord dienen te worden zoals zelfredzaamheid.

## **Conclusie**

Geconstateerd kan worden dat de uitbreiding van het industrieterrein in combinatie met de bestaande situatie niet leidt tot een overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico van de BRZO-inrichting MOTIP. Dit ligt anders voor het LPG-station aan de Grindweg. Daar wordt de oriënterende waarde in de bestaande situatie overschreden. Zoals aangegeven wordt een (deels tijdelijke) overschrijding van de oriënterende waarde op deze locatie aanvaardbaar geacht.

*Wolvega, Schipsloot: Een Waarderend  
Archeologisch Onderzoek*

Een onderzoek in opdracht van  
Gemeente Weststellingwerf.

juni 2003  
rapportnummer 2003-5/5  
tekst door dr. Johan Jelsma en  
drs. Caroline Tulp

De Steekproef, Archeologisch  
Onderzoeks- en Adviesbureau  
Hogeweg 3  
9801 TG Zuidhorn  
telefoon 050 - 5779784  
fax 050 - 5779786  
internet [www.desteckproef.nl](http://www.desteckproef.nl)  
e-mail [info@desteckproef.nl](mailto:info@desteckproef.nl)



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

## Inleiding

### Onderzoekslocaties

Op zes locaties binnen het plangebied Schipsloot te Wolvega is waarderend archeologisch onderzoek uitgevoerd (zie Figuur 1). Schipsloot bevindt zich aan de noordwestrand van Wolvega. De noordgrens van het plangebied wordt gevormd door de vaart De Scheene. Langs de zuidoostzijde ligt de O.M. den Noortweg en de zuidgrens is het verlengde van de Hoofdweg. Door het gebied loopt al een ontsluitingsweg.

De hoogte van het plangebied ligt tussen de 0,6 meter onder en 0,4 meter boven het NAP. De onderzochte delen liggen allemaal op de hogere delen van het gebied.

Uit het plangebied zelf noch uit de directe omgeving zijn vondstmeldingen in het Centraal Archeologisch Archief (CAA) en in het Centraal Monumenten Archief (CMA) van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB) aanwezig.

### Aanleiding en doel

De onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van de gemeente Weststellingwerf, vertegenwoordigd door dhr. R. Meijer van afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu. De aanleiding is de geplande uitbreiding van het industrieterrein Schipsloot. Archeologisch Adviesbureau RAAP heeft in dit gebied een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd, waarbij op zeven locaties houtskool en/of bewerkt vuursteen in de boringen werd aangetroffen<sup>1</sup>. Deze locaties moesten aan een vervolgonderzoek onderworpen worden.

Het doel van het onderzoek is waarden en het bepalen van de grenzen van deze zeven archeologische vindplaatsen.

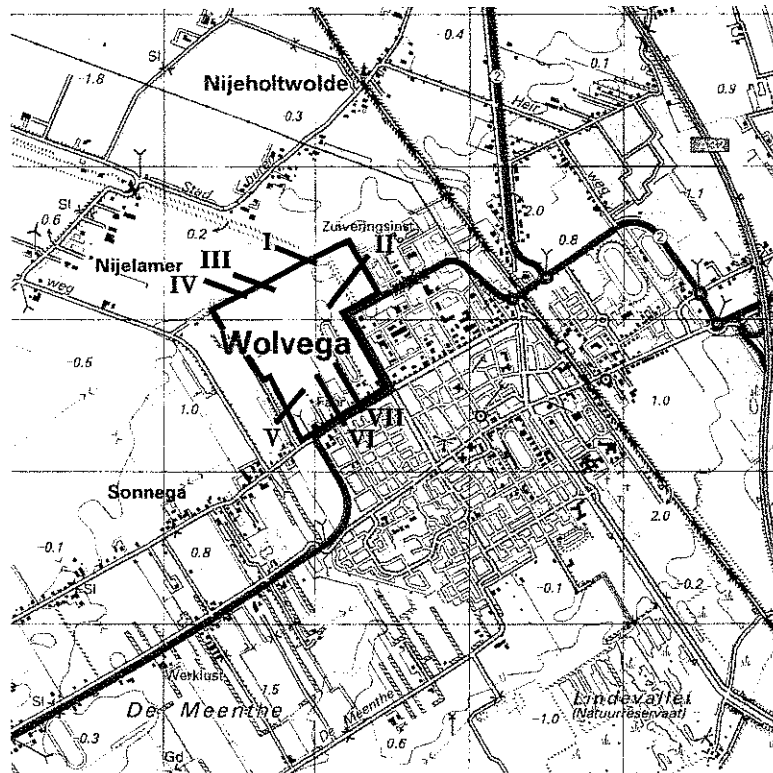
---

<sup>1</sup> RAAP 2002, Bedrijventerrein Schipsloot te Wolvega. Gemeente Weststellingwerf. Een inventariserend archeologisch onderzoek (verkenning). RAAP-Notitie 139. Een zevende locatie was wegens de aanwezigheid van drachtige merries niet toegankelijk.

## Methoden en technieken

### Werkwijze

Er zijn grondboringen uitgevoerd met een 15 cm megaboor. Om archeologische indicatoren zoals houtskool, verbrand bot, aardewerk, metaal of bewerkt vuursteen te traceren is de opgeboorde grond gezeefd op een 4 mm zeef. In totaal zijn er 62 megaboringen verricht. Tevens zijn er veldkarteringen uitgevoerd. Hierbij zijn de onbegroeide bodem en molshopen onderzocht op de aanwezigheid van archeologisch materiaal.



**Figuur 1.** Wolvega, Schipsloot: overzichtskaart 1 : 50000. De omtrek van het plangebied is met rood aangegeven. De cijfers wijzen naar de verschillende locaties. [Naar: Topografische Dienst. 1998. *Grote Topografische Atlas van Nederland 1:50000. Deel 2: Noord-Nederland.* Derde editie. Groningen, Wolters-Noordhoff Atlasproducties]

## Locatie I

Locatie I bevindt zich op een grasperceel in het noordoosten van het plangebied. In de noordwestelijke hoek van het perceel ligt een zandhoop. De grootte van de onderzochte locatie is ongeveer 0,25 hectare en de RD-centrumcoördinaten zijn 195,00/544,37.

De bodem bestaat uit een moerige podzolgrond (classificatie bodemkaart vWp met grondwatertrap III: gemiddelde laagste grondwaterstand minder dan 40 cm en gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 80 en 120 cm beneden het maaiveld).

## Het meetsysteem

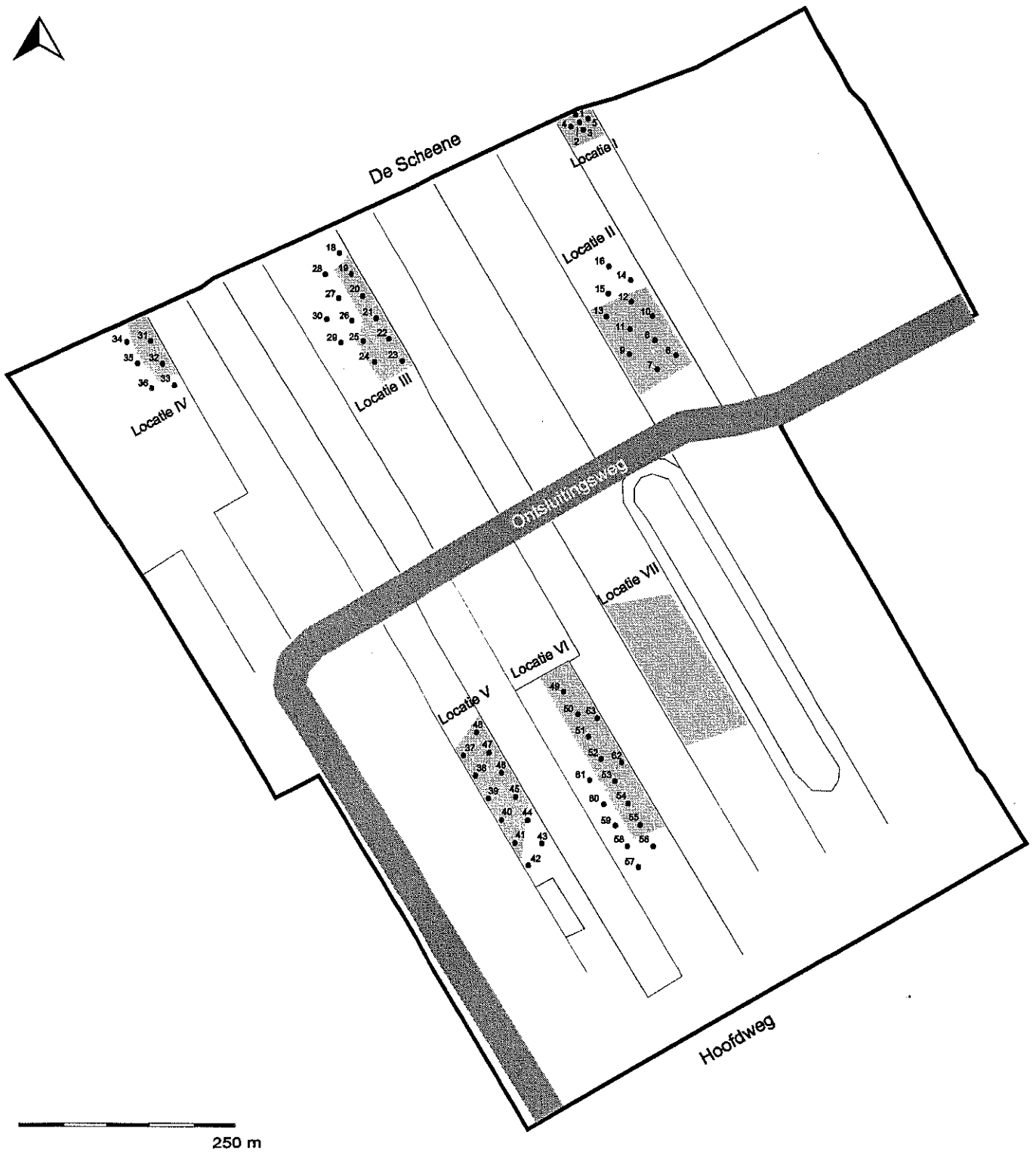
Op Locatie I zijn 5 boringen uitgevoerd (nummers 1 tot en met 5). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2. Ter hoogte van RAAP-boring 70 is een kruisraai gezet. Raai I (boornummers 1 tot en met 3) is op 22 meter ten oosten van de westelijke perceelsgrens geplaatst. Over boring 2 is Raai II gelegd. Tussen de boringen zit steeds een afstand van 10 meter.

## Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 16 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix I.

In een aantal boringen is nog een restant (vermengd) veraard veen aanwezig (boornummers 1, 2 en 5). Onder deze laag bevindt zich een restant van de A-horizont (uitspoelingslaag); gevolgd door de B-horizont (inspoelingslaag) en C-horizont (het gele of bruingele zand).

In de boringen zijn geen vondsten of houtskool aangetroffen. Een veldkartering was vanwege het hoge gras niet mogelijk, behalve bij enkele molshopen.



**Figuur 2.** Wolvega, Schipsloot. Situatietekening met de boorlocaties. De vindplaatsen zijn in grijs aangegeven en de genummerde punten geven de uitgevoerde boringen weer.

## Locatie II

Locatie II ligt op het perceel ten westen van het perceel met Locatie I (zie Figuur 1 en 2), ter hoogte van RAAP-boringen 27, 28 en 116. De zuidgrens van dit perceel is de nieuwe ontsluitingsweg. Het perceel met deze locatie is in gebruik als grasland en het onderzochte gedeelte heeft een omvang van ongeveer 1,3 hectare. De RD-centrumcoördinaten zijn 195,05/544,05.

In het zuidelijke deel van deze locatie bestaat de bodem uit een moerige podzolgrond (classificatie bodemkaart vW p met grondwatertrap III: gemiddelde hoogste grondwaterstand minder dan 40 cm en gemiddelde laagste grondwaterstand tussen de 80 en 120 cm onder het maaiveld. Het noordelijke deel bestaat uit een veldpodzol (classificatie bodemkaart Hn21 met grondwatertrap VI: gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 40 en 80 cm en de gemiddelde laagste grondwaterstand meer dan 120 cm beneden het maaiveld).

## Het meetsysteem

Op Locatie II zijn 11 boringen uitgevoerd (boornummers 6 tot en met 16). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2. De basismeetlijn loopt evenwijdig aan de noordoostelijke perceelsgrens, op een afstand van 10 meter. Haaks op deze lijn liggen zes boorraaien. Tussen deze raaien ligt steeds een afstand van 25 meter. Tussen de boringen op een raai zit 30 meter. Zo is bij een verspringend grid de onderlinge afstand tussen een boring en de omringende boringen ongeveer even groot.

## Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 16 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix II.

In het zuiden van deze locatie komt in de boringen leem voor (boringen 6 tot en met 9 en 11). De A-horizont is op deze locatie niet meer aanwezig. De B-horizont is alleen ter hoogte van boring 7 en 13 nog kwalitatief goed. Restanten van deze laag zijn aanwezig in boringen 6, 8 tot en met 12, 14 en 16. In boringen 8, 10 en 11 is deze laag vermengd. Boring 15 is tot in het gele zand (C-horizont) verstoord. In boringen 7 en 8 zijn in de B-horizont fragmenten houtskool aangetroffen. In boring 10 is in deze laag een klein vuursteen-afslagje gevonden. Deze afslag is mogelijk door de mens gemaakt, maar kan ook door natuurlijke processen zijn gevormd.

### Locatie III

Locatie III ligt in het centrum van het noordelijke deel van het plangebied, ten noorden van de ontsluitingsweg en ter hoogte van RAAP-boring 42 tot en met 44 (zie Figuur 1 en 2). Het perceel is in gebruik als akkerland en het onderzochte deel beslaat ongeveer 0,8 hectare. De RD-centrumcoördinaten zijn 194,70/544,15.

De bodem bestaat uit een moerige podzolgrond (classificatie bodemkaart vWp met grondwatertrap III: gemiddelde laagste grondwaterstand minder dan 40 cm en gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 80 en 120 cm beneden het maaiveld).

### Het meetsysteem

Op Locatie III zijn 13 boringen uitgevoerd (nummers 18 tot en met 30). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2.

De eerste boorraai ligt op 10 meter afstand evenwijdig aan de noordoostelijke perceelsgrens. Raai II is op 25 meter ten zuidwesten van Raai I geplaatst. Tussen de boringen op één raai zit steeds een afstand van 30 meter, zodat bij een verspringend grid tussen een boring en de nabij gelegen boringen de onderlinge afstand gelijk is. Tevens is op dit deel een veldkartering uitgevoerd in inspectie-raaien met een onderlinge afstand van anderhalve meter.

### Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 23 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix III.

Boringen 19 tot en met 21 en 25 tot en met 28 liggen op een zandkop. Boringen 26, 27 en 28 zijn tot in het gele zand verstoord. Op de locaties van boringen 19 en 21 tot en met 23 zijn nog restanten van de A-horizont aanwezig en is de bodem nog van goede kwaliteit. In boringen 18, 20 en 30 is de B-horizont nog aanwezig, terwijl bij boringen 24, 25 en 29 hier nog slechts restanten van over zijn. In de boringen zijn geen archeologische vondsten gedaan.

Tijdens de veldkartering zijn drie verbrande stukken vuursteen gevonden (in de nabijheid van boringen 18, 21 en 25). Verder is er een vuurstenen afslag gevonden bij boring 18, waarschijnlijk afkomstig van een gebroken kling<sup>2</sup>, en een dikke kling met cortex bij boring 26. Het gaat hier zeker om door de mens bewerkt vuursteenmateriaal.

---

<sup>2</sup> Een kling is een vuursteen afslag die minstens twee maal zo lang als breed is.



## Locatie IV

Locatie IV ligt in de noordwesthoek van het plangebied (zie Figuur 1 en 2). Het onderzochte deel van het grasperceel ligt ter hoogte van RAAP-boring 134. Het terrein heeft een omvang van ongeveer 0,25 hectare en de RD-centrumcoördinaten zijn 194,52/544,12.

De bodem bestaat uit een moerige podzolgrond (classificatie bodemkaart vWp met grondwatertrap III: gemiddelde laagste grondwaterstand minder dan 40 cm en gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 80 en 120 cm beneden het maaiveld).

## Het meetsysteem

Op Locatie IV zijn 6 boringen verricht (nummers 31 tot en met 36). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2.

Er zijn twee raaien met elk drie boringen uitgezet. De eerste raai loopt evenwijdig aan de noordoostelijke perceelsgrens, op een afstand van 10 meter. Raai II ligt hier 25 meter ten zuidwesten van. De afstand tussen de boringen op een raai bedraagt steeds 30 meter.

## Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 26 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix IV.

Boringen 31 en 32 liggen het dichtst bij RAAP-boring 134 en bevatten onder een laag veraard veen een goed bewaarde podzolbodem. In boringen 33 en 36 is de veenlaag en de A-horizont vermengd. Boringen 34 en 35 zijn tot in de B-horizont vermengd. In de boringen zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen. De veldkartering leverde niets op vanwege het hoge gras.

## Locatie V

Locatie V bevindt zich in het zuidelijke deel van plangebied Schipsloot (zie Figuur 1). Deze locatie ligt ter hoogte van RAAP-boringen 78, 79, 149 en 150. Het onderzochte gebied heeft een omvang van ongeveer twee hectare en de RD-centrumcoördinaten zijn 149,90/543,59. Het is momenteel in gebruik als akkerland.

De bodem bestaat uit een moerige podzolgrond (classificatie bodemkaart vWp met grondwatertrap III: gemiddelde laagste grondwaterstand minder dan 40 cm en gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 80 en 120 cm beneden het maaiveld).

## Het meetsysteem

Op Locatie V zijn 12 boringen uitgevoerd (nummers 37 tot en met 48). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2.

De eerste raai is geplaatst op 15 meter ten zuidwesten van de noordoostelijke perceelsscheiding en loopt hier evenwijdig aan. De andere raai met boringen ligt op 25 meter ten zuidwesten van Raai I. Tussen de boringen zit steeds een afstand van 30 meter. Tevens is er een veldkartering uitgevoerd in inspectie-raaien met 2,5 meter onderlinge afstand.

## Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 26 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix V.

De meest noordelijke boorlocaties (nummers 37 en 48) liggen lager dan de overige boorplekken. Hier werd ook nog een restant veraard veen aangetroffen. Over het algemeen laten de boringen een podzol zien met nog een deel van de A-horizont (in sommige gevallen vermengd). In enkele boringen is de B-horizont vermengd (boringen 42, 43, 44 en 46). In de boringen zijn geen vondsten gedaan, behalve een klein fragment houtskool in boring 38.

Tijdens de veldkartering werd op dit perceel veel verbrand vuursteen gevonden. In het zuidelijke deel werden drie fragmenten in de buurt van boring 41 gevonden en een stuk verbrand vuursteen bij boring 42. In het centrum van Locatie V werden bij boring 45 drie fragmenten verbrand vuursteen en bij boring 39 één fragment aangetroffen. Tevens werd bij boring 40 een vuursteen-afslag gevonden en bij boring 39 een mogelijke afslag. Bij deze laatst genoemde boring werd ook een tweetal bruin geglazuurde, subrecente aardewerkscherven verzameld. Ten noorden hiervan is bij boring 48 en bij boring 37 een fragment verbrand vuursteen gevonden. Bij boring 37 werd een glad stukje vuursteen aangetroffen dat mogelijk bewerkt is. Deze vondsten duiden op menselijke activiteiten.

## Locatie VI

Locatie VI bevindt zich in het centrum van het zuidelijke deel van het plangebied Schipsloot, ter hoogte van RAAP-boringen 101 tot en met 103, 142 en 143 (zie Figuur 1). De locatie ligt ten zuidoosten van een ontoegankelijk perceel met zandhopen en het begin van een toegangsweg. Het perceel bestaat uit akkerland. Het terrein heeft een omvang van ongeveer 2 hectare en de RD-centrumcoördinaten zijn 195,00/543,60.

De bodem bestaat uit een veldpodzol (classificatie bodemkaart Hn21 met grondwatertrap VI: gemiddelde hoogste grondwaterstand tussen de 40 en 80 cm en de gemiddelde laagste grondwaterstand meer dan 120 cm beneden het maaiveld).

## Het meetsysteem

Op Locatie VI zijn 15 boringen verricht (nummers 49 tot en met 63). Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar Figuur 2.

Er zijn twee raaien met boringen uitgezet. De eerste raai loopt evenwijdig aan de noordoostelijke perceelsgrens, op een afstand van 20 meter ten zuidwesten hiervan. Raai II ligt hier weer 25 meter ten zuidwesten van. De afstand tussen de boringen op een raai bedraagt steeds 30 meter. Zo is bij een verspringend grid de afstand tussen een boring en de omringende boringen steeds hetzelfde. Boringen 62 en 63 zijn losse boringen die bij de perceelsgrens op de hoogste delen van de zandrug zijn gezet. Er is eveneens een veldkartering uitgevoerd in inspectie-raaien met een onderlinge afstand van 2,5 meter.

## Resultaten

Het veldwerk werd uitgevoerd op 26 mei 2003. De resultaten per boring zijn weergegeven in Appendix VI.

De meeste boringen op deze locatie geven een tot in de C-horizont verstoorde bodem weer (boornummers 53, 56 tot en met 63). Raai I (boringen 49 tot en met 56) bevat boringen met een redelijke tot goede bodem. In boringen 49, 50, 52, 54 en 55 zijn nog restanten van de A-horizont aanwezig, hoewel deze in de twee laatst genoemde boringen vermengd is. Op boorlocatie 51 bevindt zich nog een gave B-horizont. In de boringen zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Ten zuiden van boringen 55 en 58 ligt veel glas en recent afval aan het oppervlak. Op dit perceel lag ook een aantal scherven steengoed-aardewerk en een groen-geglazuurde, subrecente aardewerk-scherf. In het zuidelijke deel van Locatie VI werd ten oosten van de eerste raai veel verbrand vuursteen gevonden. Het gaat hier om 10 fragmenten en een half bolvormige vuursteenknol (ook verbrand en mogelijk een fossiele zeeëgel). Tevens is hier een mogelijk kernstuk gevonden van vuursteen. Ten oosten van boring 51 zijn ook twee fragmenten verbrand vuursteen aangetroffen.

## Conclusies en adviezen

In het plangebied Schipsloot te Wolvega zijn na een verkennend archeologisch onderzoek van RAAP zeven locaties uitgekozen voor waarderend archeologisch onderzoek. Op deze locaties heeft men in de boringen houtskool aangetroffen en op Locatie III een vuurstenen artefact (RAAP-notitie 139). Op zes van deze zeven locaties is een waarderend archeologisch onderzoek uitgevoerd in de vorm van megaboringen in een dichter boorgrid en tevens, waar mogelijk, veldkarteringen (dit rapport). Op Locatie VII (RD-centrumcoördinaten 195,13/543,70) was toegang op het perceel verhinderd door drachtige merries. Deze locatie bevindt zich duidelijk op een zandrug en het eerder uitgevoerde onderzoek van RAAP liet zien dat de bodem hier nog van redelijke tot goede kwaliteit is.

Op Locaties I en IV zijn geen fragmenten houtskool of verbrand of bewerkt vuursteen in de boringen aangetroffen. Op deze percelen was een goede veldkartering onmogelijk (dit geldt ook voor Locatie II). Omdat Locatie I al van geringe grootte was, is hier niet verder gekeken naar de begrenzing van de vindplaats. Locatie IV laat in het noordoosten een goed bewaarde podzolbodem zien en RAAP heeft hier ook houtskool in een boring aangetroffen. Aan de zuidkant en westkant van deze locatie is de bodem vermengd. De vindplaats is hier dus beperkt tot de noordoosthoek met boorlocaties 31 en 32 (zie Figuur 2).

Locatie II heeft een kwalitatief wat minder goede bodem. In het zuidelijke deel van deze locatie hebben we houtskool in twee boringen aangetroffen. Deze boringen liggen iets ten zuiden van de boring waar RAAP houtskool in heeft gevonden en waar wij een kleine vuursteen-afslag in de B-horizont aantreffen. Alle vondsten werden in de zuidelijke helft van deze locatie gedaan. In het noordelijke deel werd niets aangetroffen, waardoor de noord-grens van de vindplaats iets naar het zuiden is opgeschoven (zie Figuur 2 voor de begrenzing). De houtskoolfragmenten en de vuursteen-afslag kunnen indicatoren zijn voor een archeologische vindplaats, maar het is tevens bij beide mogelijk dat ze door natuurlijke processen zijn gevormd.

De locaties III, V en VI konden door het waarderende onderzoek preciezer worden begrensd. De vindplaats Locatie III blijkt in het noordwesten verstoord te zijn. Op het hoogste deel is de bodemkwaliteit nog redelijk tot goed. Locatie IV bevat ter hoogte van boringen 42 tot en met 44 een verstoorde B-horizont, waardoor de zuidgrens van de vindplaats iets naar het noorden kan worden opgeschoven. Locatie VI bevat alleen een onverstoorde bodem ter hoogte van Raai I (boringen 49 tot en met 55). De boringen op de twee hoogste delen van het perceel laten zien dat de top van de zandrug dichtbij de perceelsgrens tot in het gele zand verstoord is (zie Figuur 2 voor de begrenzing).

Locaties III, V en VI bevinden zich op percelen waar maïs werd verbouwd. De maïsplantjes waren nog klein en hierdoor konden op deze locaties veldkarteringen worden uitgevoerd. Tijdens het *booronderzoek* hebben wij geen verbrand c.q. bewerkt vuursteen aangetroffen en alleen op Locatie V een klein fragment houtskool. Aan het *oppervlak* lag wel verbrand vuursteen en tevens enkele vuursteen-artefacten. Deze vondsten duiden op menselijke activiteiten. Het verbrande materiaal en de houtskool zouden met voormalige haardplaatsen samen kunnen hangen.

Het perceel tussen Locaties V en VI is verstoord tot in het gele zand, maar een kleine veldkartering leverde veel oppervlakte-vondsten op. Twee verbrande stukken vuursteen, een vuurstenen kling en twee afslagen werden hier gevonden.

De vele oppervlakte-vondsten in plangebied Schipsloot duiden op menselijke activiteiten in de steentijd. De bodem is op een groot aantal percelen verstoord en de kans op (gave) archeologische grondsporen is hier klein. Op juist een aantal van de hogere delen, de zandruggen, is de bodem nog kwalitatief goed en bestaat er een grote kans op aanwezigheid van goed geconserveerde archeologische grondsporen.

Indien één of meer van de zeven in Figuur 2 in grijs aangegeven vindplaatsen in het plangebied door bebouwing of andere activiteiten verstoord zullen worden, moeten een aantal proefsleuven worden gegraven door een hiervoor gecertificeerd bedrijf. Door middel van deze proefsleuven kunnen eventuele archeologische grondsporen worden bestudeerd en opgetekend en zo voor toekomstig wetenschappelijk onderzoek worden veiliggesteld. De provinciaal archeoloog dient op de hoogte te worden gesteld van de aard en het tijdstip van de uit te voeren werkzaamheden.

# Altenburg & Wymenga ECOLOGISCH ONDERZOEK

A&W-rapport 791

---

## ECOLOGISCHE BEOORDELING VAN DE GEPLANE UITBREIDING VAN HET BEDRIJVENTERREIN TE WOLVEGA

J. Schut



ISO 9001



Accredited by RvA

---

Altenburg & Wymenga ECOLOGISCH ONDERZOEK BV  
Veenwouden  
2006



|                                   |  |                                  |
|-----------------------------------|--|----------------------------------|
| <b>Projectnummer</b><br>835TER    | <b>Projectleider</b><br>E. van der Heijden | <b>Status</b><br>Eindrapport     |
| <b>Autorisatie</b><br>Goedgekeurd | <b>Paraaf</b><br>M. Groeneweg              | <b>Datum</b><br>16 februari 2006 |

**SCHUT, J. 2006.**

Ecologische beoordeling van de geplande uitbreiding van het bedrijventerrein te Wollega. A&W-rapport 791. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv, Veenwouden.

---

**OPDRACHTGEVER**

HKB Stedenbouwkundigen  
Postbus 301, 9700 AH Groningen  
Telefoon (050) 318 31 00

**FOTO VOORPLAAT**

Zilveren maan, Trijehûs, Kemphanen, Ringslang:  
Benny Klazenga, Katlijk

**UITVOERDER**

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv  
Postbus 32, 9269 ZR Veenwouden  
Telefoon (0511) 47 47 64, Fax (0511) 47 27 40  
E-mail: info@altwym.nl  
Web: www.altwym.nl

# INHOUD

---

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. INLEIDING</b>                                 | <b>1</b>  |
| <b>2. ECOLOGISCHE WET- EN REGELGEVING</b>           | <b>3</b>  |
| 2.1. Gebiedsbescherming                             | 3         |
| 2.2. Soortbescherming                               | 4         |
| <b>3. VOORGENOMEN PLANNEN</b>                       | <b>7</b>  |
| 3.1. Huidige situatie                               | 7         |
| 3.2. Inrichtingsplannen                             | 7         |
| <b>4. GEBIEDSBESCHERMING</b>                        | <b>9</b>  |
| 4.1. Inleiding                                      | 9         |
| 4.2. Beschermde gebieden in of nabij het plangebied | 9         |
| <b>5. SOORTBESCHERMING</b>                          | <b>11</b> |
| 5.1. Inleiding                                      | 11        |
| 5.2. Vegetatie en plantensoorten                    | 12        |
| 5.3. Libellen en dagvlinders                        | 13        |
| 5.4. Vissen   | 14        |
| 5.5. Amfibieën en reptielen                         | 15        |
| 5.6. Vogels   | 16        |
| 5.7. Vleermuizen                                    | 17        |
| 5.8. Overige zoogdieren                             | 18        |
| <b>6. CONCLUSIES</b>                                | <b>21</b> |
| <b>LITERATUUR</b>                                   | <b>23</b> |





# **1. INLEIDING**

De gemeente Weststellingwerf bereidt de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein aan de westzijde van Wolvega voor.

Op dit moment bevindt de planvorming zich in een fase van ontwikkeling en voorbereiding. In het kader van de uitbreidingsplannen heeft HKB Stedenbouwkundigen aan Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv opdracht gegeven om een ecologische beoordeling uit te voeren, met als doel de plannen te toetsen aan de ecologische wet- en regelgeving.

Deze rapportage start met een beknopt overzicht van de ecologische wet- en regelgeving die relevant is bij bouwplannen. Vervolgens worden de huidige situatie en de beoogde inrichtingsplannen beschreven. Daarna volgt het onderzoek dat voor de ecologische beoordeling nodig is. Het onderzoek beantwoordt de volgende vragen, die in het kader van de Natuurbeschermingswet, de Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora- en faunawet en overige natuurbescherming van belang zijn:

- Komen in het plangebied of nabije omgeving beschermde gebieden voor?
- Zo ja, hebben de plannen (significant) negatieve effecten op deze gebieden en zijn die te voorkomen?
- Komen in het plangebied beschermde planten- en diersoorten voor?
- Zo ja, worden deze bij realisatie van het plan geschaad en kan dat voorkomen worden?

Indien relevante negatieve effecten ten aanzien van beschermde gebieden en/of soorten niet voorkomen kunnen worden, zijn vergunningen en/of ontheffingsaanvragen noodzakelijk. In die gevallen wordt aangegeven of verzachtende en compenserende maatregelen nodig zijn.

Altenburg & Wymenga bv presenteert in dit rapport de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.



## **2. ECOLOGISCHE WET- EN REGELGEVING**

Alle ruimtelijke ingrepen in Nederland dienen aan de ecologische wet- en regelgeving te worden getoetst. Deze is in dit hoofdstuk kort samengevat. Voor een precieze weergave van juridisch relevante teksten raadplege men de oorspronkelijke uitgaven van de wetsteksten.

De wettelijke bescherming van natuurwaarden valt in grote lijnen uiteen in twee delen: gebiedsbescherming (§2.1) en soortbescherming (§2.2).

### **2.1. GEBIEDSBESCHERMING**

Gebiedsbescherming houdt in dat gebieden met bijzondere natuurwaarden wettelijk zijn beschermd. Hierbij gaat het om de Speciale beschermingszones (SBZ's), de Ecologische hoofdstructuur, natuurreservaten en andere in bestemmingsplannen aangeduide gebieden.

#### **Natuurbeschermingswet en overige gebiedsbescherming**

De wettelijke bescherming van de Speciale Beschermingszones is geregeld in de Natuurbeschermingswet die per 1 oktober 2005 in werking is getreden. Daarmee heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. De SBZ's die in het kader van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn zijn vastgesteld, worden ook wel Habitatrichtlijn- c.q. Vogelrichtlijngebieden genoemd. Handelingen die deze gebieden schaden zijn verboden, tenzij de Provincie een vergunning verleent. Habitatrichtlijngebieden zijn aangewezen vanwege bijzondere habitats en soorten (de zogenaamde 'kwalificerende waarden'), die genoemd zijn in respectievelijk bijlage I en II van de richtlijn. Vogelrichtlijngebieden zijn aangewezen ter bescherming van het leefgebied van bedreigde vogels en trekvogels. Als er activiteiten in of nabij een SBZ plaatsvinden, moet onderzocht worden of deze significant negatieve effecten op de kwalificerende waarden van de SBZ hebben. Als uit deze ecologische beoordeling blijkt dat de SBZ (mogelijk) wordt aangetast, kan de Provincie slechts een vergunning verlenen als er geen alternatieven zijn, er een dwingende reden van groot openbaar belang met die activiteit is gemoeid en vóór de ingreep compensatie van natuurwaarden is gerealiseerd. De nieuwe wet schrijft voor dat er voor iedere SBZ een aanwijzingsbesluit moet worden opgesteld waarin heldere instandhoudingsdoelen zijn vastgelegd. Op basis daarvan worden de komende jaren beheersplannen ontwikkeld waarin is vastgelegd hoe habitattypen en soorten in een SBZ beschermd worden en welke activiteiten in en om de SBZ's zijn toegestaan. Totdat de nieuwe aanwijzingsbeslissingen definitief zijn vastgesteld, gelden de vigerende kwalificerende waarden.

Onder de nieuwe wet vervalt het onderscheid tussen Staatsnatuurmonumenten en Beschermden Natuurmonumenten. Beide vallen onder de noemer Beschermden natuurmonumenten. Waar bestaande Beschermden natuurmonumenten en SBZ's elkaar overlappen, worden de natuurwaarden en het natuurschoon waarvoor de natuurmonumenten waren aangewezen, opgenomen in de doelstellingen voor instandhouding van de betreffende SBZ. De overige natuurmonumenten houden binnen de Natuurbeschermingswet een aparte bescherming.

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor een netwerk van natuurgebieden door Nederland. Waar de grenzen nog globaal zijn vastgesteld, moeten onomkeerbare ingrepen voorkomen worden. Na vaststelling van de exacte grenzen zijn

ruimtelijke ingrepen binnen de EHS niet toegestaan. In uitzonderingsgevallen kan het Rijk de natuurwaarden en functies van het EHS-gebied laten wijken voor andere functies van groot maatschappelijk belang. De initiatiefnemer dient deze belangen en mogelijke alternatieven uitgebreid te motiveren. Daarnaast dient hij *compenserende* dan wel *mitigerende* (*verzachtende*) maatregelen te treffen (ministerie van LNV 2003).

## 2.2. SOORTBESCHERMING

### Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierin is de soortbescherming geregeld. Daarnaast geldt voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving de 'zorgplicht'.

#### Zorgplicht

De zorgplicht houdt in dat iedereen dient te voorkomen dat zijn handelen nadelige gevolgen voor flora en fauna heeft. Als dat niet mogelijk is, dienen die gevolgen zoveel mogelijk beperkt of ongedaan gemaakt te worden (artikel 2). De zorgplicht geldt altijd, zowel voor beschermde als onbeschermde soorten. Bij overtreding zijn er overigens geen sancties.

#### Beschermde soorten

In de Flora- en faunawet heeft de overheid van nature in Nederland voorkomende planten- en diersoorten aangewezen die beschermd moeten worden. Ook de beschermde soorten onder de Europese richtlijnen (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn) zijn hierin opgenomen. De bescherming houdt in dat het verboden is om beschermde, inheemse planten te beschadigen (artikel 8). Het is ook verboden om beschermde, inheemse dieren te doden, verontrusten, dan wel hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen of te verstoren (artikelen 9 tot en met 12).

#### Zorgvuldig handelen

'Zorgvuldig handelen' (artikelen 2b, 2c, 2d en 16c AMvB) gaat verder dan het voldoen aan de zorgplicht. Dit begrip is gekoppeld aan de beschermde soorten waarvoor ontheffing kan worden aangevraagd. Niet-zorgvuldig handelen is strafbaar. Zorgvuldig handelen vereist altijd een *inspanning* om te overzien wat de beoogde ingreep teweeg zal brengen. Een initiatiefnemer moet bijvoorbeeld altijd vooraf inventariseren welke beschermde, niet-vrijgestelde soorten aanwezig zijn in een gebied waar een ingreep is gepland. Ook moet hij in redelijkheid alles doen of laten om te *voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken*, dat de artikelen 8-12 van de Flora- en faunawet worden overtreden. De eerste stap daartoe is een goede planning, bijvoorbeeld om verstoring van dieren in de voortplantingstijd te voorkomen.

#### Drie beschermingsregimes

Met ingang van 2005 is een aantal wijzigingen van Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB) bij de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierdoor is het beschermingsregime van inheemse beschermde planten en dieren veranderd. Er zijn nu drie categorieën van soorten. De indeling is bepaald door de zeldzaamheid of de mate van bedreiging van de soorten in Nederland, waarbij ook de beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn zijn ingepast. Het gaat om de volgende beschermingscategorieën:

1. soorten waarvoor *vrijstelling* mogelijk is (licht beschermde soorten);
2. soorten waarvoor vrijstelling mogelijk is, mits aantoonbaar wordt gewerkt conform een goedgekeurde *gedragscode* (middelzwaar beschermde soorten);

### 3. soorten waarvoor *onthefing* moet worden aangevraagd (zwaar beschermde soorten).

Categorie 1. De eerste categorie geldt voor een aantal beschermde, maar algemeen voorkomende planten- en diersoorten (zoals Zwanebloem, Bosmuis, Bunzing, Bruine kikker), volgens tabel 1 bij de AMvB. De wetgever gaat er vanuit dat verlening van vrijstelling voor deze soorten geen afbreuk doet aan hun huidige, gunstige staat van instandhouding. Voor deze soorten geldt wél de zorgplicht (zie hiervoor).

Categorie 2. De tweede categorie geldt de soorten die zijn vermeld in tabel 2 bij de AMvB. De *gedragscode* die voor vrijstelling is vereist moet ter goedkeuring worden ingediend bij de minister van LNV. De gedragscode moet vermelden hoe bij het uitvoeren van de werkzaamheden schade aan planten en dieren en hun verblijfplaatsen voorkomen - of zoveel mogelijk beperkt - wordt. Er moet *aantoonbaar* volgens de gedragscode worden gewerkt om te voldoen aan de bewijslast. Dit betekent dat de werkprocessen gedocumenteerd moeten worden.

Als er nog geen gedragscode is, moet bij overtreding van de artikelen 8-12 een ontheffing worden aangevraagd. De toetsing die dan plaatsvindt, betreft een 'lichte toets'. Hierbij wordt alleen getoetst of de activiteiten de gunstige staat van instandhouding van een soort in gevaar brengen. Deze toets vereist dat er inzicht moet zijn in de betekenis van het plangebied als leefgebied voor de soort *in relatie tot de omliggende populaties*. Als dat inzicht niet bestaat, dient daar onderzoek naar plaats te vinden. Dat kan betekenen dat ook onderzoek buiten het plangebied nodig is.

Categorie 3. De soorten van de derde categorie zijn in tabel 3 van de AMvB genoemd. Deze tabel bevat de soorten die op bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan en andere aangewezen soorten. Wanneer verbodsbepalingen worden overtreden is een ontheffingsaanvraag nodig, die wordt getoetst aan drie criteria (de zogenaamd 'uitgebreide toets'):

1. de ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
2. er is geen alternatief voor de ingreep;
3. er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang.

Voor een ontheffing moet aan alledrie de criteria voldaan zijn.

#### Vogels

Voor vogels geldt een algemene bescherming, waarbij het verboden is vogels en hun nesten in het broedseizoen te verstoren. Dat betekent dat het in die periode niet is toegestaan om werkzaamheden in een gebied te starten die bedreigend zijn voor broedvogels. Voor de meeste soorten geldt een broedseizoen van 15 maart tot en met 15 juli. Wanneer vóór het broedseizoen wordt gestart met de schadelijke werkzaamheden, is de kans zeer gering dat daar broedvogels gaan nestelen.

#### **Rode Lijsten**

Nederland heeft voor een aantal bedreigde en kwetsbare planten- en diergroepen Rode Lijsten samengesteld. De doelstelling van de Rode Lijst is het bieden van duurzame bescherming aan een soort en zijn leefgebied. De Rode Lijst bestaat uit Nederlandse soorten die vanwege hun aantalsverloop of kwetsbaarheid speciale aandacht nodig hebben om hun voorkomen in ons land veilig te stellen. Hoewel de Rode Lijsten officieel door het ministerie van LNV zijn vastgesteld, hebben ze geen juridische status. Wel verwacht het ministerie van LNV van de verschillende overheden en terreinbeherende organisaties dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode Lijsten. Een aantal Rode-Lijstsoorten is ondergebracht in de Flora- en faunawet.



*Zicht op het plangebied (A&W).*



*De bosstrook ten westen van het plangebied (A&W).*

## **3. VOORGENOMEN PLANNEN**

### **3.1. HUIDIGE SITUATIE**

#### **Situering en terreinkenmerken**

Het plangebied ligt ten westen van Wolvega, in de gemeente Weststellingwerf (figuur 1). Het plangebied beslaat een oppervlakte van circa 3,4 hectare en bestaat in de huidige situatie uit een afwisseling van graslanden en maispercelen, doorsneden met sloten en enkele singels. Het plangebied ligt ingeklemd tussen de Stuyvesantweg in het zuidwesten en landbouwgebied in het noorden. Het zuiden van het plangebied wordt begrensd door enkele huiskavels, die zijn gelegen aan de doorgaande weg richting Sonnega. Ten oosten van het plangebied ligt bestaand industrieterrein. Direct ten westen van het plangebied ligt een smalle bosstrook, van circa 100 meter breed en 800 meter lang. In het voorontwerp Streekplan is dit bosgebied aangeduid als 'natuur buiten de Ecologische Hoofdstructuur'. Eventuele effecten die ten aanzien van dit bosperceel optreden ten gevolge van de plannen, zullen in deze rapportage worden meegenomen.

### **3.2. INRICHTINGSPLANNEN**

De inrichtingsplannen omvatten de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein, dat in het oosten aan het plangebied grenst. In het kader van de plannen zal de bestaande rondweg om Wolvega (richting Oldetrijne) worden gebruikt als ontsluitingsweg van het bedrijventerrein. Het huidige agrarische gebied krijgt ten gevolge van de plannen een bebouwd karakter. In het kader van de plannen zal straatverlichting worden aangelegd. Om de uitbreiding mogelijk te maken, zullen de in de huidige situatie aanwezige sloten worden gedempt.

Het bosperceel ten westen van het onderzoeksgebied zal niet bij de plannen worden betrokken. Omdat er mogelijk toch sprake is van uitstralingseffecten richting het bosperceel, zal er in het kader van dit onderzoek wel een inschatting van mogelijke ecologische effecten worden gegeven.





## **4. GEBIEDSBESCHERMING**

### **4.1. INLEIDING**

Bij een ecologische beoordeling dient onderzocht te worden of de beoogde plannen een bedreiging vormen voor beschermde (natuur)gebieden in de regio. De volgende vragen komen daarbij aan de orde:

1. Liggen er beschermde (natuur)gebieden in het plangebied of nabije omgeving?
2. Heeft de activiteit mogelijk (significant) negatieve gevolgen voor de beschermde gebieden (externe werking)?
3. Zijn die gevolgen te voorkomen?
4. Welke consequenties heeft dat voor de plannen (conclusies)?

Binnen de Vogel- en Habitatrichtlijn vormen de eerste drie vragen de zogenaamde 'Voortoets'.

### **4.2. BESCHERMDE GEBIEDEN IN OF NABIJ HET PLANGEBIED**

#### **Vogelrichtlijngebieden**

##### Ligging

Het plangebied maakt geen deel uit van een Speciale beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn. In de omgeving ligt de SBZ 'Weerribben'. Dit gebied is gelegen op circa 7,5 kilometer van het plangebied.

##### Kwalificerende waarden en specifieke omstandigheden

SBZ Weerribben is aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn vanwege het voorkomen van diverse moerasbroedvogels (o.a. Zwarte stern, Purperreiger en Roerdomp). Daarnaast is het gebied aangewezen als SBZ voor de trek- en wintervogels Visarend en Nonnetje.

##### (Significante) effecten

Gezien de relatief grote afstand en het karakter van het tussenliggende gebied, is het onwaarschijnlijk dat de beoogde plannen een effect op deze SBZ hebben.

##### Beoordeling

Aangezien er geen sprake is van negatieve effecten, is er vanuit de Vogelrichtlijn geen bezwaar tegen de plannen.

#### **Habitatrichtlijngebieden**

##### Ligging

Het plangebied maakt geen deel uit van een Speciale beschermingszone (SBZ) in het kader van de Habitatrichtlijn. Het dichtstbijzijnde Habitatrichtlijngebied in de omgeving is SBZ 'Rottige Meenthe en Brandemeer', dat op circa 4,5 kilometer van het plangebied ligt.

#### Kwalificerende waarden en specifieke omstandigheden

SBZ Rottige Meenthe en Brandemeer is aangewezen in het kader van de Habitatrichtlijn voor de diverse heide- en veenvegetaties, van nature eutrofe meren, kalkhoudende moerassen en veenbossen. Daarnaast is het gebied aangewezen voor de Gevlekte witsnuitlibel, de Grote vuurvlieder, de Meervleermuis en de vissoorten Kleine modderkruiper en de Bittervoorn.

#### (Significante) effecten

Gezien de relatief grote afstand en het landgebruik/karakter van het tussenliggende gebied, is het onwaarschijnlijk dat de beoogde plannen een effect op deze SBZ hebben.

#### Beoordeling

Aangezien er geen sprake is van negatieve effecten, is er vanuit de Habitatrichtlijn geen bezwaar tegen de plannen.

### **Beschermde natuurmonumenten**

Het plangebied kent geen beschermde status als beschermd natuurmonument.

### **Ecologische hoofdstructuur**

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor een netwerk van natuurgebieden door Nederland. De Ecologische hoofdstructuur omvat kerngebieden (natuurreservaten), natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones.

#### Ligging

Het plangebied behoort *niet* tot de Ecologische hoofdstructuur. Enkele kilometers ten zuiden van het plangebied ligt het natuurreservaat de Lindevallei, dat wel deel uitmaakt van de EHS.

#### (Significante) effecten

Gezien de afstand en de ligging (met de bebouwde kom van Wolvega als tussenliggend gebied) treden er ten gevolge van de plannen geen negatieve effecten op ten aanzien van de EHS.

#### Beoordeling

Aangezien er geen sprake is van negatieve effecten, is er vanuit de EHS geen bezwaar tegen de plannen.

### **Overige gebiedsbescherming**

Gebieden kunnen als 'overig' natuurgebied beschermd zijn via het bestemmingsplan buitengebied. Dit geldt niet voor het plangebied. Het bosperceel dat in het westen aan het onderzoeksgebied grenst, is in het Voorontwerp Streekplan aangeduid als 'natuur buiten de EHS' ([www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl)). Ten aanzien van de plannen treden in de zin van gebiedsbescherming geen conflicten op met de wet- en regelgeving.

## 5. SOORTBESCHERMING

### 5.1. INLEIDING

In hoofdstuk 5 worden de volgende vragen beantwoord:

1. Komen in het plangebied beschermde en kritische soorten en vegetaties voor?
2. Zo ja, worden deze bij realisatie van het plan geschaad en kan dat voorkomen worden?
3. Zijn er vanuit de Flora- en faunawet bezwaren tegen de plannen en zijn dientengevolge ontheffingsaanvragen nodig?

#### Soorten en vegetaties

Voor de eerste stap is veldonderzoek uitgevoerd en zijn overzichtswerken, websites en andere bronnen geraadpleegd. Daarbij is ook informatie van derden betrokken. Er is daarbij vooral gelet op soorten die in het kader van de Flora- en faunawet en de Europese richtlijnen zijn beschermd, soorten die zijn opgenomen in de Rode Lijsten van kwetsbare en bedreigde soorten van Nederland en soorten die een indicatie geven van bepaalde ecologische kwaliteiten van het plangebied.

#### Bronnen

In onderstaande beschrijvingen van soortgroepen is steeds als eerste bron het Natuurloket geraadpleegd ([www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)). Het Natuurloket geeft een overzicht van de gegevens van de Particuliere Gegevensleverende Organisaties (PGO's), die zijn verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora & Fauna (VOFF). De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau<sup>1</sup>. Aangezien de kilometerhokken niet exact samenvallen met de grenzen van het plangebied, kan het zijn dat de genoemde soorten niet in het plangebied voorkomen. Ook zijn de gegevens soms (tientallen) jaren oud. De beschermde soorten worden op het natuurloket niet bij name genoemd. De gegevens zijn ter betaling wel opvraagbaar.

Daarnaast is in een aantal overzichtswerken en websites nagegaan welke bijzondere en beschermde planten- en diersoorten er in de ruime omgeving van het betreffende plangebied voorkomen. De meeste van deze bronnen presenteren hun gegevens op 5x5 kilometerhokniveau, waardoor de gegevens een ruimer gebied beslaan dan het plangebied.

#### Veldonderzoek

De natuurwaarden zijn eveneens onderzocht aan de hand van een veldbezoek, dat op 6 februari 2006 is uitgevoerd. Tijdens dit veldbezoek is gelet op het voorkomen van specifieke habitatkwaliteiten van het plangebied, die het voorkomen van beschermde soorten mogelijk kunnen maken. Daarnaast is gelet op het daadwerkelijke voorkomen van beschermde soorten. Verder is er aandacht besteed aan de bosstrook die in het westen aan het plangebied grenst. Hier is vooral gekeken naar de geschiktheid van het gebied voor bijzondere broedvogelsoorten.

<sup>1</sup> Kilometerhokken: De kaart van Nederland is door de Topografische Dienst verdeeld in blokken van 1 bij 1 km, de zogenaamde kilometerhokken. De plaatsaanduiding van een kilometerhok bestaat uit de coördinaten van de x-as en de y-as die elkaar in de linker onderhoek van het hok snijden.

### **Effecten**

Na de beschrijving van de soorten die in en nabij het plangebied voorkomen, volgt een overzicht van de te verwachten effecten van de ingreep op de ecologische kwaliteiten van het plangebied. Deze verstoringen kunnen verder reiken dan de grenzen van het plangebied. We maken hier volgens de voorschriften van LNV in Werken aan Natura 2000 (Ministerie van LNV 2004) onderscheid in vijf soorten effecten, onder te verdelen in kwantitatieve effecten (winst of verlies van habitats), kwalitatieve effecten (chemische effecten, fysieke effecten en verstoring) en achteruitgang in ruimtelijke samenhang (versnippering).

### **Beoordeling**

Indien negatieve effecten niet voorkomen kunnen worden en verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden worden, zijn voor bepaalde soorten ontheffingsaanvragen noodzakelijk. In dat geval wordt geadviseerd of daarbij verzachtende en compenserende maatregelen nodig zijn.

### **Soortgroepen**

In de volgende paragrafen wordt per soortgroep aangegeven welke zeldzame en beschermde soorten in het plangebied voorkomen. Het zeer onwaarschijnlijk dat in het plangebied zeldzame en/of beschermde soorten voorkomen die behoren tot de soortgroepen kevers, mieren, slakken, tweekleppigen en kreeftachtigen. Dit oordeel is vooral gebaseerd op de beschikbare literatuur (De Bruyne 2004, Kalkman 2004, EIS Nederland *et al.* 2005, Van Loon 2004a, b, c, d, Timmermans *et al.* 2004). Ook zijn de ecologische omstandigheden in het plangebied hoogstwaarschijnlijk ongeschikt voor deze soorten. Bovengenoemde soortgroepen worden daarom niet verder in dit hoofdstuk besproken.

## **5.2. VEGETATIE EN PLANTENSOORTEN**

Raadpleging van het Natuurloket wees uit dat de kilometerhokken waarin het plangebied ligt, niet voor planten zijn onderzocht. Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit een afwisseling van maisakkers en graslanden. Hier en daar zijn ruige overhoekjes met soorten als Braam en Grote brandnetel aanwezig. Tevens lopen door het gebied enkele singels, waarin boomsoorten als Zomereik, populier en Zachte berk staan. De sloten in het plangebied zijn slechts een gedeelte van het jaar watervoerend, waardoor nauwelijks sprake is van waterplanten.

De smalle bosstrook ten westen van het plangebied bestaat uit jonge aanplant van voornamelijk Zomereik, en is circa zes meter hoog. De ondergroei bestaat uit Hulst, een soort die plaatselijk algemeen in het bos voorkomt. Gelet op de geringe leeftijd en het verruigde karakter van het bos, is het onwaarschijnlijk dat er beschermde of zeldzame plantensoorten voorkomen.

### Effecten

Ten aanzien van de algemene en niet beschermde vegetaties en plantensoorten in het plangebied geldt dat door de plannen habitatverlies optreedt. De aangetroffen plantensoorten en vegetaties zijn algemeen en komen ook in de directe omgeving van het plangebied veel voor.

### Beoordeling

Omdat in het plangebied geen beschermde plantensoorten voorkomen, treden ten gevolge van de plannen geen conflicten op met de Flora- en faunawet en de overige wet- en regelgeving.

### 5.3. LIBELLEN EN DAGVLINDERS

#### Libellen

##### Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat van de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, geen gegevens over libellen bekend zijn. Uit de bekende verspreidingsgegevens (EIS *et al.* 2005, Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002, [www.hynstebiter.nl](http://www.hynstebiter.nl)) wordt duidelijk dat in en rond het onderzoeksgebied vooral algemene soorten voorkomen. Het gaat onder andere om zeer algemene soorten als Houtpantserjuffer, Gewone pantserjuffer, Variabele waterjuffer, Lantaarntje, Gewone oeverlibel en Paardenbijter. Het is onwaarschijnlijk dat er in het plangebied beschermde soorten of soorten van de Rode Lijst worden aangetroffen.

##### Effecten

Ten aanzien van de in het plangebied voorkomende (zeer) algemene en niet beschermde libellensoorten treedt door het dempen van de sloten in het plangebied verlies van voortplantingshabitat op. In de omgeving van het plangebied zijn in ruime mate wateren voorhanden die geschikt zijn als vervangend voortplantingshabitat voor deze libellensoorten. Er zijn daarom geen effecten te verwachten ten aanzien van de populaties van algemene libellen.

##### Beoordeling

Er komen in het plangebied geen beschermde libellensoorten voor. Er treden daarom ten aanzien van libellen geen conflicten op met de Flora- en faunawet bij uitvoer van de plannen.

#### Dagvlinders

##### Soorten in of nabij het plangebied

Het open grasland en de maïsakkers van het onderzoeksgebied zijn gezien het gangbare agrarisch gebruik niet geschikt voor kritische soorten dagvlinders. Planten van bloemrijke ruigten die veel vlinders aantrekken, zoals Braam en Koninginnenkruid, zijn in het onderzoeksgebied slechts in beperkte mate aanwezig. Het plangebied is daardoor vooral geschikt voor diverse algemene en niet beschermde dagvlindersoorten, zoals Zwartsprietdikkopje, Klein koolwitje, Daggauwoog, Kleine vos en Bont zandoojje (EIS Nederland *et al.* 2005, Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting 2000). De meeste vlinders die in het plangebied voorkomen, kunnen vooral worden aangetroffen langs de oevers van sloten, daar waar de vegetatie minder vaak wordt gemaaid en de slootkanten zijn afgeschermd met draad tegen vertrapping door het vee.

Het Natuurloket geeft aan dat de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, voor dagvlinders redelijk tot goed zijn onderzocht. Het Natuurloket maakt melding van twee vlindersoorten van de Rode Lijst, waarvan er één wordt vermeld in de Flora- en faunawet. Uit recente verspreidingsgegevens (EIS Nederland *et al.* 2005, Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting 2000) wordt duidelijk dat het gaat om de bedreigde Rode Lijst-soort Zilveren maan en de Rouwmantel (Rode Lijst 'verdwenen'). De Zilveren maan komt voor op schrale, vochtige graslanden, bloemrijk hooiland en moerasgebieden langs waterlopen. De rups van deze vlindersoort leeft vooral van de plantensoort Moerasviooltje. De Zilveren maan is bekend van het nabijgelegen natuurgebied de Lindevallei (Schut *et al.* 2005). Het is uitgesloten dat deze vlindersoort in het plangebied voorkomt, gelet op de afwezigheid van

geschikt habitat (veenmosrietlanden of blauwgrasland, met veel Moerasviooltjes). De Rouwmantel plant zich in Nederland echter niet voort en de dieren die hier worden waargenomen zijn zwervers. Het plangebied vormt geen geschikte voortplantingslocatie voor de Rouwmantel en is niet van belang voor deze soort. Deze vlinder zal hooguit bij uitzondering in het plangebied voorkomen.

#### Effecten

Ten aanzien van de algemene dagvlindersoorten zal in het plangebied ten gevolge van de plannen habitatverlies optreden. Veel van de voorkomende vlindersoorten vinden in de groenzones die in het kader van de plannen worden aangelegd mogelijk nieuw habitat. Effecten op de populaties van algemene dagvlindersoorten worden daarom niet verwacht.

#### Beoordeling

In het plangebied komen, vanwege de afwezigheid van geschikte biotopen, geen populaties van beschermde vlindersoorten voor. Voor deze soortgroep treden daarom geen conflicten met de Flora- en faunawet op.

## **5.4. VISSSEN**

#### Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, voor vissen niet is onderzocht. Ook de website van de Ravon en de overzichtswerken geven weinig informatie (de Nie 1996, [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)). Over de verspreiding van zeldzame vissen is voor een groot deel van Nederland vrij weinig bekend (de Nie 1996, Zollinger *et al.* 2003, [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)). Dit geldt vooral voor de poldersloten, waar in beginsel beschermde soorten inkunnen voorkomen als de Bittervoorn en de Kleine- en Grote modderkruiper.

Het plangebied is in de huidige vorm niet geschikt voor zeldzame of beschermde vissen. Vrijwel alle sloten in het plangebied zijn niet permanent watervoerend, maar vallen in droge perioden in de zomer droog. Daardoor zijn vissen niet in staat om duurzame populaties te handhaven. Permanente watergangen zijn wel aanwezig in het zuiden van het plangebied. Deze vormen doorgaans de afgrenzing van de bestaande huiskavels. Vaak is bij deze sloten sprake van invallend blad, waardoor het water zeer eutroof is, en niet erg geschikt voor zeldzame en/of beschermde vissoorten. Bovendien blijven de sloten die de huiskavels afgrenzen naar verwachting bestaan na uitvoer van de plannen.

#### Effecten

Het plangebied is, wegens het ontbreken van geschikte wateren, ongeschikt voor beschermde vissoorten. Sloten die permanent watervoerend zijn (rondom huiskavels in het noorden van het plangebied) zullen in het kader van de plannen naar verwachting niet worden vergraven. Ten aanzien van de plannen zijn daarom geen effecten te verwachten op beschermde vissoorten.

#### Beoordeling

Vanwege de afwezigheid van beschermde vissoorten treden er ten aanzien van deze soortgroep geen conflicten op met de Flora- en faunawet.

## 5.5. AMFIBIEËN EN REPTIELEN

### Amfibieën

Amfibieën – kikkers, padden en salamanders – gebruiken in de loop van het jaar verschillende biotopen. Voor de voortplanting zijn ze gebonden aan water – liefst stilstaand water zonder al te veel vis – waarin ze hun eieren kunnen afzetten. Kikkers zetten hun eieren af in klompen (kikkerdril), padden in snoeren en salamanders vouwen hun eitjes stuk voor stuk in blaadjes van waterplanten. De ei-afzet vindt plaats van het vroege voorjaar (Heikikker, Gewone pad, Bruine kikker) tot in de voorzomer (Groene kikker). De volwassen dieren kruipen na de voortplanting op het vasteland, evenals wat later de jonge dieren. De amfibieën trekken dan naar het zomerbiotoop: drogere delen met veel dekking, zoals grazige en ruige terreinen, waar ze zich kunnen schuilhouden en voedsel kunnen zoeken (insecten). In het najaar zoeken ze hun winterbiotoop op. De meeste groene kikkers overwinteren in het water en zoeken bescherming tegen de kou in de dikke modderlaag op de onderwaterbodem. Andere kikkers, padden en salamanders kruipen weg in de modder, onder huizen, tussen boomwortels, onder stapels hout en dergelijke.

#### Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, voor amfibieën niet zijn onderzocht. Andere bronnen met verspreidingsgegevens geven aan dat in het plangebied algemene soorten voorkomen, zoals Meerkikker, Bruine kikker, Gewone pad en de Kleine watersalamander (www.ravon.nl, Bergmans & Zuiderwijk 1986, Ravon 2004). Het plangebied is in de huidige situatie niet geschikt voor kritische of zeldzame amfibieënsoorten. Wel vormen sommige sloten in het plangebied die in het voorjaar water bevatten mogelijk een geschikt voortplantingshabitat voor algemene amfibieënsoorten, zoals Gewone pad en Bruine kikker. Ook vormt het plangebied voor deze soorten een geschikt landhabitat.

#### Effecten

Ten gevolge van het dempen van de sloten in het plangebied treedt er voor de algemene amfibieënsoorten in het plangebied habitatverlies op.

#### Beoordeling

In het plangebied komen uitsluitend algemene amfibieënsoorten voor, die in de lichte categorie van de Flora- en faunawet vallen. Voor soorten uit deze categorie wordt automatisch vrijstelling verkregen bij projecten in het kader van ruimtelijk ordening (zie paragraaf 2.2). Vanuit het oogpunt van de zorgplicht dienen de sloten in het plangebied amfibievriendelijk te worden gedempt. Hierbij vindt het dempen in de maanden augustus - september plaats om aanwezige amfibieën niet te verstoren tijdens de voortplanting (in voorjaar en zomer) of overwintering. Voorafgaand aan het dempen kan men de sloot het beste droogpompen en twee of drie dagen met rust laten. De aanwezige amfibieën zoeken dan een ander onderkomen, waarna de werkzaamheden zonder problemen uitgevoerd kunnen worden.

### Reptielen

#### Soorten in of nabij het plangebied

Volgens het Natuurloket is in de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, geen onderzoek verricht naar de aanwezigheid van reptielen. Andere bronnen met verspreidingsgegevens geven voor het plangebied geen reptielen aan (www.ravon.nl, Bergmans & Zuiderwijk 1986, Ravon 2004). Reptielen komen in Fryslân vooral voor in de



bos- en heidegebieden in het zuidoosten van de provincie. De Ringslang is bekend van het nabijgelegen natuurgebied de Lindevallei. Het plangebied is echter ongeschikt als leefgebied voor reptielen. Daarom worden ze hier verder buiten beschouwing gelaten.

#### Effecten

Voor deze diergroep treden geen effecten op.

#### Beoordeling

In het plangebied komen geen reptielen voor. Voor deze soortgroep treden daarom geen conflicten met de Flora- en faunawet op.

## **5.6. VOGELS**

#### Soorten in het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, voor vogels slecht tot goed zijn onderzocht. De Atlas van de Nederlandse Broedvogels geeft aan dat in het 5x5 kilometerhok waarin het plangebied valt, soorten van de Rode Lijst voorkomen (SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002). In de huidige vorm is het plangebied vooral geschikt voor algemene vogelsoorten, zoals Koolmees, Wilde eend, Waterhoen en Meerkoet. Mogelijk komen in de maisakkers van het plangebied enkele paren Kievit tot broeden. De singels in het plangebied bieden mogelijk broedgelegenheid voor de Torenvalk. Het plangebied is in de huidige vorm echter niet geschikt voor zeldzame broedvogels.

#### Soorten in de bosstrook

De smalle bosstrook ten westen van het plangebied is, door de geringe leeftijd van het bos, eveneens vooral geschikt voor algemene broedvogels, zoals Tjiftjaf, Merel en Zanglijster. In het zuidelijke deel van de bosstrook is een grote nestkast opgehangen, vermoedelijk bedoeld voor de Bosuil. Gelet op de huidige kwaliteiten van de bosstrook is het onwaarschijnlijk dat deze soort er nu voorkomt. Mogelijk kan de nestkast worden gebruikt door andere holenbroeders, bijvoorbeeld de Holenduif. Op het moment van het veldbezoek waren meerdere exemplaren van deze soort in het plangebied aanwezig. Gezien de jonge leeftijd van de bomen, is de bosstrook niet geschikt voor zeldzame en kritische broedvogels. Deze zijn tijdens het veldbezoek ook niet waargenomen.

#### Effecten

Ten gevolge van de uitbreidingsplannen treedt er voor de algemene broedvogels (inclusief de weidevogel Kievit) habitatverlies op. Mogelijk vinden algemene broedvogels zoals de Merel en de Koolmees nieuw broedbiotoop in het plangebied.

Activiteiten die in het kader van de plannen worden uitgevoerd, zorgen voor verstoring van de directe omgeving. Veel broedvogels zijn gevoelig voor verstoring door geluid en menselijke aanwezigheid (Pouwels & Vos 2001). Ten opzichte van verstoringsbronnen met een permanent en regelmatig karakter (zoals bijvoorbeeld een bedrijventerrein) wordt in de literatuur opgemerkt dat vogels na korte tijd wennen aan het geluid en dan –afhankelijk van de aantrekkelijkheid van het habitat of de beschikbaarheid van voedsel– na een aanvankelijke verstoring terugkeren (bijvoorbeeld Bomford & O'Brien 1990, Hamershock 1992, van Roomen & Madsen 1992). Vermoedelijk zal tijdens de uitvoeringswerkzaamheden verstoring van geluid en menselijke aanwezigheid uitgaan richting het bosperceel. Dit kan mogelijk leiden tot een verminderde dichtheid van broedvogels in het bosperceel. Na uitvoering van de werkzaamheden en na ingebruikname van het bedrijventerrein zal voor veel

van de algemene broedvogels die in de huidige situatie in het bosperceel broeden, gewenning optreden. Naar verwachting treedt daarom op de lange termijn geen blijvend effect op ten aanzien van de algemene broedvogels die er in de huidige situatie tot broeden komen.

### Beoordeling

Voor broedvogels geldt dat, mits buiten het broedseizoen wordt gestart met de werkzaamheden, er geen conflicten met de Flora- en faunawet optreden. Het broedseizoen voor de meeste vogels loopt van 15 maart tot 15 juli, de werkzaamheden dienen buiten deze periode te starten. Het ministerie van LNV gaat ervan uit dat als buiten het broedseizoen wordt gestart met kritieke werkzaamheden (zoals bouwactiviteiten), er zich geen broedvogels in het gebied zullen vestigen, door de verstoring die de werkzaamheden tot gevolg hebben. Daarbij is het van belang om de werkzaamheden zo te uitvoeren dat geen nieuwe broedgelegenheid wordt gecreëerd. Hierbij kan worden gedacht aan het afdekken van zandhopen, om te voorkomen dat hier bijvoorbeeld Oeverzwaluwen in gaan nestelen. Mocht tijdens de werkzaamheden blijken dat er zich broedende vogels in het plangebied bevinden, dan dienen de werkzaamheden te worden stilgelegd, om zo conflicten met de Flora- en faunawet te voorkomen.

## **5.7. VLEERMUIZEN**

### Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket meldt dat de kilometerhokken waarvan het plangebied deel uitmaakt, niet op het voorkomen van zoogdieren zijn onderzocht. Volgens de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens *et al.* 1997) komen in het 5x5-kilometerhok waarin het plangebied ligt, zes soorten vleermuizen voor: de Watervleermuis, de Meervleermuis, de Gewone dwergvleermuis, de Ruige dwergvleermuis, de Rosse vleermuis en de Laatvlieger. Deze soorten vallen onder categorie 3 (zwaarbeschermde soorten) van de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet beschermt tevens de zomer- en winterkolonies tegen verstoring en vernietiging. Ook belangrijke foerageerroutes moeten gespaard blijven.

Het plangebied leent zich in beginsel als foerageergebied voor de Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en de Laatvlieger. Het is onwaarschijnlijk dat het gebied een belangrijke functie voor de Meervleermuis en de Watervleermuis vervult, omdat deze soorten doorgaans jagen boven watergangen (vaarten, kanalen), meren en vijvers. Dergelijke habitats ontbreken in het plangebied. De Rosse vleermuis jaagt graag in waterrijke moerasgebieden (Limpens 2001), een habitat dat niet in het plangebied wordt aangetroffen. Er zijn geen mogelijkheden voor kraamkolonies voor vleermuizen, omdat gebouwen in het plangebied ontbreken en er geen oude bomen met geschikte holten voorkomen.

Vleermuizen maken tijdens de trek van de slaappleaatsen naar de foerageergebieden gebruik van lijnvormige elementen in het landschap (Kapteyn 1995, Limpens *et al.* 1997), zoals watergangen, bosranden en singels. Het is onwaarschijnlijk dat in het onderzoeksgebied trekroutes van vleermuizen voorkomen, omdat geschikte watergangen ontbreken en de singels in het gebied doodlopen, en geen potentiële verblijfplaatsen verbinden met geschikte foerageergebieden.

### Effecten

Activiteiten die in het kader van de plannen worden uitgevoerd, zorgen voor een tijdelijke verstoring van de directe omgeving. De ecologische functie die het plangebied heeft als deel van het foerageergebied van de Gewone- en Ruige dwergvleermuis en de Laatvlieger, kan

wellicht door de werkzaamheden tijdelijk worden verstoord. De wijde omgeving van het plangebied biedt veel mogelijkheden voor de genoemde vleermuissoorten en het relatief kleine plangebied speelt hierin slechts een geringe rol. Om deze redenen zal een (tijdelijke) aantasting van de kwaliteit van het plangebied geen effect hebben op de populaties van deze vleermuizen in de regio.

#### Beoordeling

De ingrepen in het plangebied zijn van dien aard, dat voor de vleermuizen in het plangebied geen belangrijke of blijvende effecten zijn te verwachten. Er treden derhalve geen conflicten op met de Flora- en faunawet voor deze soorten.

### **5.8. OVERIGE ZOOGDIEREN**

Het Natuurloket laat zien dat in de kilometerhokken waar het plangebied deel van uitmaakt, de aanwezigheid van zoogdieren niet is onderzocht. De verspreidingsatlas van zoogdieren (Broekhuizen *et al.* 1992) geeft aan dat in de kilometerhokken waarin het plangebied valt - buiten vleermuizen - de volgende algemene, maar beschermde zoogdieren zijn aangetroffen: Egel, Bosspitsmuis, Huisspitsmuis, Mol, Vos, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Rosse woelmuis, Woelrat, Aardmuis, Veldmuis, Dwergmuis, Bosmuis, Haas en Konijn. De Steenmarter, die in de middencategorie van de Flora-en faunawet valt, gebruikt het plangebied mogelijk als foerageergebied. Voor deze soort zijn, door het ontbreken van bebouwing in het plangebied, geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig.

#### Effecten

Voor de algemene soorten (Egel, Bosspitsmuis, Huisspitsmuis, Mol, Vos, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Rosse woelmuis, Woelrat, Aardmuis, Veldmuis, Dwergmuis, Bosmuis, Haas en Konijn) in het plangebied treedt ten gevolge van de herinrichting habitatverlies op, doordat het gebied fysiek ongeschikt wordt als leefgebied. Indien de Steenmarter in het plangebied voorkomt, wordt het plangebied ook voor deze soort mogelijk minder geschikt, hoewel deze soort bekend staat als een cultuurvolger. Vermoedelijk zal de Steenmarter ook na de herinrichting van het plangebied gebruik blijven maken. Ook de ruime omgeving van het plangebied biedt voor deze soort voldoende vervangend habitat. Ten gevolge van de plannen treden er voor de Steenmarter derhalve geen effecten op.

#### Beoordeling

Ten aanzien van de algemene zoogdiersoorten in het plangebied (Egel, Mol, Bosspitsmuis, Dwergspitsmuis, Huisspitsmuis, Mol, Vos, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Rosse woelmuis, Woelrat, Aardmuis, Veldmuis, Dwergmuis, Bosmuis, Haas en Konijn) geldt, dat deze in de lichte categorie van de Flora- en faunawet vallen. Voor deze categorie van soorten wordt automatisch vrijstelling verkregen bij ruimtelijke ontwikkelingsplannen (zie §2.2). Voor de Steenmarter treden naar verwachting geen effecten op, waardoor voor deze soort geen sprake is van conflicten met de Flora- en faunawet.

Samenvattende tabel

De onderstaande tabel 1 vat samen welke beschermde en kritische soorten (waarschijnlijk) in het plangebied en omgeving voorkomen. Tevens geeft de tabel aan voor welke soorten ontheffing moet worden aangevraagd en of daarbij aanvullende voorwaarden gelden om negatieve effecten op de beschermde soorten te voorkomen.

**Tabel 1.**

*Overzicht van beschermde en kritische planten- en diersoorten die in het plangebied en omgeving voorkomen, met hun status volgens de Flora- en faunawet en Rode Lijsten. Een Rode Lijst heeft de categorieën: gevoelig, kwetsbaar, bedreigd en ernstig bedreigd. Voorkomen: + = aanwezig, - = afwezig, (+) = waarschijnlijk aanwezig gezien biotoop en verspreiding, maar niet vastgesteld. Bij vleermuizen: f = foeragerend.*

| Soorten per categorie Flora- en faunawet  | Plan-<br>gebied | Om-<br>geving | Rode lijst<br>met status | Ontheffingsaanvraag nodig?      |
|---|-----------------|---------------|--------------------------|---------------------------------|
| <b>Categorie 1 (lichte bescherming)</b>   |                 |               |                          |                                 |
| Gewone pad  | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| Meerkikker  | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| Bruine kikker   | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| Kleine watersalamander  | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| Overige inheemse zoogdieren: Egel, Bosspitsmuis, Huisspitsmuis, Mol, Vos, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Rosse woelmuis, Woelrat, Aardmuis, Veldmuis, Dwergmuis, Bosmuis, Haas en Konijn | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| <b>Categorie 2 (middelzware bescherming)</b>  |                 |               |                          |                                 |
| Alle inheemse broedvogels   | (+)             | +             | -                        | Nee, mits voorwaarden opgevolgd |
| Steenmarter   | (+)             | +             | -                        | Nee                             |
| <b>Categorie 3: (zwaarbeschermde soorten)</b>   |                 |               |                          |                                 |
| Ringslang   | -               | +             | kwetsbaar                | Nee                             |
| Gewone dwergvleermuis   | (f)             | +             |                          | Nee                             |
| Ruige dwergvleermuis  | (f)             | +             |                          | Nee                             |
| Laatvlieger   | (f)             | +             |                          | Nee                             |
| Meervleermuis   | -               | +             | -                        | Nee                             |
| Watervleermuis  | -               | +             | -                        | Nee                             |
| Rosse vleermuis   | -               | +             | -                        | Nee                             |



## 6. CONCLUSIES

Dit hoofdstuk vat de conclusies uit de hoofdstukken 4 en 5 samen. Er is aangegeven of de plannen op bezwaren vanuit de ecologische wet- en regelgeving stuiten of ongewijzigd doorgang kunnen vinden. Ook is vermeld of nader onderzoek is vereist. Indien er bezwaren zijn, is aangegeven welke vervolgstappen nodig zijn.

### Beoordeling in het licht van de wet- en regelgeving

Het plan stuit niet op bezwaren in het kader van de ecologische wet- en regelgeving mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- De Vogelrichtlijn vereist dat kritieke bouwwerkzaamheden, zoals het weghalen van bomen en struiken, het afgraven van grond en het bouwrijp maken van het plangebied, buiten het broedseizoen, dus niet tussen 15 maart en 15 juli, worden uitgevoerd. Zo wordt geen schade aan broedende vogels en hun nesten toegebracht en is de kans klein dat daar broedvogels gaan nestelen. Daarbij is het van belang om de werkzaamheden zo uit te voeren dat geen nieuwe broedgelegenheid wordt gecreëerd. Dat kan bijvoorbeeld door gekapt hout weg te halen en zandwallen af te dekken, zodat Oeverzwaluwen er niet in kunnen nestelen. Wanneer tijdens de werkzaamheden vogels alsnog in het plangebied gaan broeden, dienen de werkzaamheden te worden stilgelegd.

### Aanbevelingen

- Het dempen en afgraven van sloten die op het moment van de werkzaamheden water bevatten, dient in het kader van de zorgplicht op een amfibievriendelijke manier te gebeuren. Hierbij vindt het dempen in de maanden september - oktober plaats om amfibieën niet te verstoren tijdens de voortplanting (in voorjaar en zomer) of overwintering. Men kan de sloot voorafgaand aan de werkzaamheden het beste droogpompen en twee of drie dagen met rust laten. De aanwezige amfibieën zoeken dan een ander onderkomen, waarna de werkzaamheden zonder problemen uitgevoerd kunnen worden.



## LITERATUUR

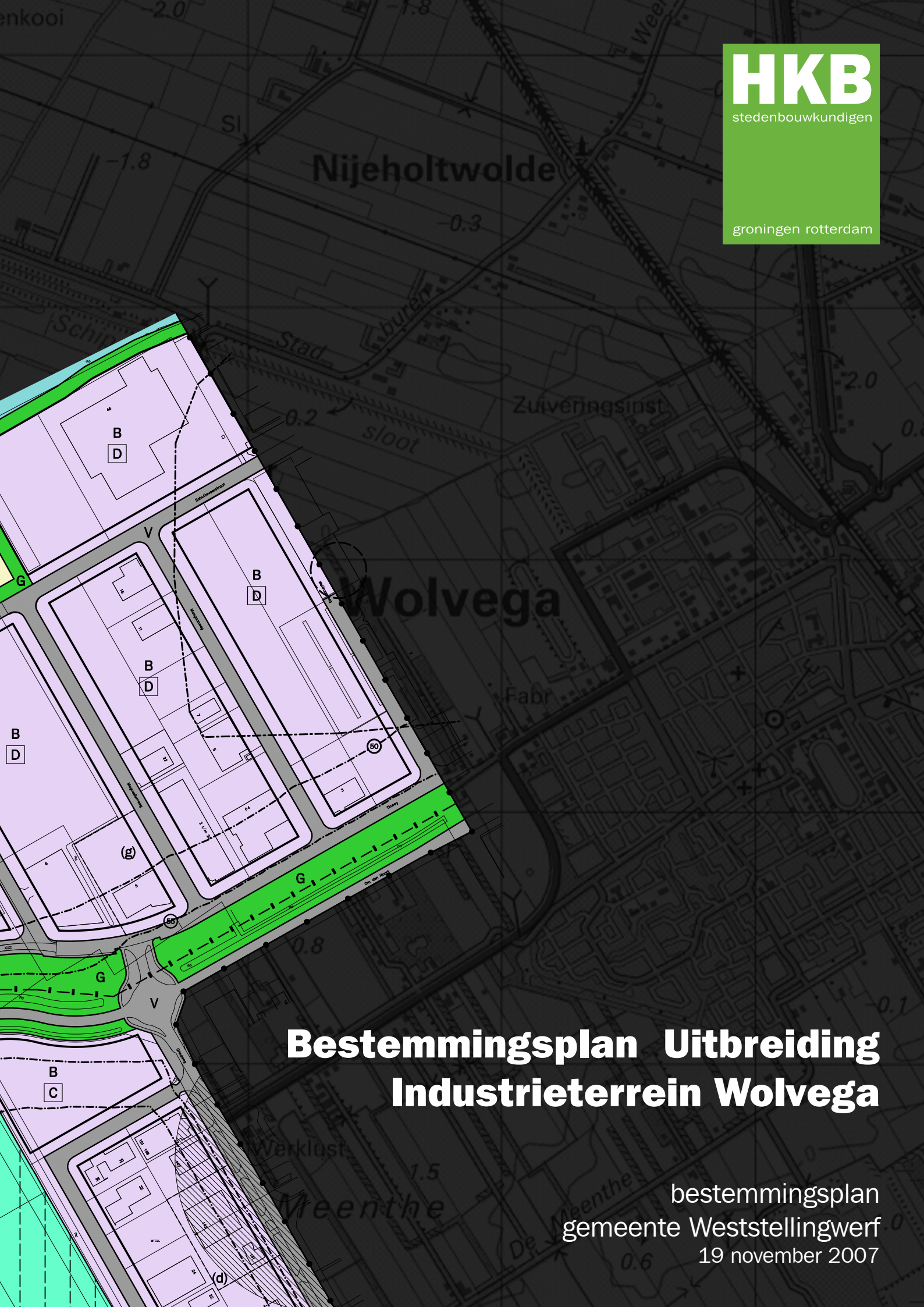
- Bergmans, W. & A. Zuiderwijk 1986. Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun bedreiging. Vijfde Herpetologeografisch verslag. Lacerta/ KNNV Uitgeverij, Hoogwoud.
- Bomford, M. & P.H. O'Brien 1990. Sonic deterrents in animal damage control: a review of device tests and effectiveness. *Wildlife Society Bulletin* 18: 411-422.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen (eds.) 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Bruyne, R. de 2004. Nauwe korfslak *Vertigo angustior* Jeffreys 1830, gebaseerd op gegevens tot het jaar 2002. EIS Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- EIS-Nederland, De Vlinderstichting & Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2005. Waarnemingenverslag dagvlinders, libellen en sprinkhanen. EIS-Nederland, Leiden / De Vlinderstichting, Wageningen / Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, Assen.
- Hamershock, D.M. (1992), Ultrasonics as a method of bird control WL-TR-92-3033, Wright Lab., Wright-Patterson AFB, OH, USA 4pp.
- Kalkman, V.J. 2004. Zeggekorfslak *Vertigo moulinsiana* (Dupuy, 1849). – EIS - Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- Kapteyn, K. 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co, Haarlem.
- Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers (eds.) 1997. Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Limpens, H. J. G. A. 2001. Beschermingsplan vleermuizen van moerassen. Nederlandse Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming, Arnhem.
- Loon, A.J. van 2004a. Kale bosmier *Formica polyctena* Förster, 1850. – EIS – Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- Loon, A.J. van 2004b. Zwartrugbosmier *Formica pratensis* Retzius, 1783. – EIS – Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- Loon, A.J. van 2004c. Behaarde bosmier *Formica rufa* Linnaeus, 1761. – EIS – Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- Loon, A.J. van 2004d. Stronkmier *Formica truncorum* Fabricius, 1804. – EIS – Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis)
- Ministerie van LNV 2003. Ondernemen en de Flora- en faunawet. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van LNV 2004. Werken aan Natura 2000. Handreiking voor de bescherming van de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Concept Ministerie van LNV, Den Haag.
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Nie, H.W. de 1996. Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen. Stichting Atlas verspreiding Nederlandse zoetwatervissen. Media Publishing Int., Doetinchem.
- Pouwels, R. & C.C. Vos 2001. Recreatie en biodiversiteit in balans: een ruimtelijke benadering van functiecombinaties. Wageningen, Alterra, Research Instituut voor de Groene Ruimte. Alterra-rapport 227.
- RAVON 2004. Waarnemingsoverzichten 2002. RAVON 17: 32-48.



**HKB**

stedenbouwkundigen

groningen rotterdam



# Bestemmingsplan Uitbreiding Industrieterrein Wolvega

bestemmingsplan  
gemeente Weststellingwerf  
19 november 2007



# Inhoudsopgave

## Toelichting

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| <b>1.</b> | Inleiding   | 5  |
| <b>2.</b> | Beleidsuitgangspunten                                 | 7  |
| <b>3.</b> | Ruimtelijke, functionele en milieutechnische aspecten | 13 |
|           | 3.1. Ruimtelijke aspecten                             | 13 |
|           | 3.2. Functionele aspecten                             | 16 |
|           | 3.3. Milieu-aspecten                                  | 18 |
| <b>4.</b> | Juridische beschrijving                               | 26 |
| <b>5.</b> | Economische uitvoerbaarheid                           | 33 |
| <b>6.</b> | Inspraak en overleg                                   | 34 |
|           | 6.1. Inspraak   | 34 |
|           | 6.2. Overleg  | 34 |

## Bijlagen

- Overlegreacties 2006
- Eindverslag inspraak
- Verslag inspraakavond
- Overlegreacties 2001
- Akoestisch rapport
- Luchtkwaliteit
- Brief hogere waarde
- Externe veiligheid
- Archeologie
- Ecologie

## Voorschriften

|                      |                       |    |
|----------------------|-----------------------|----|
| <b>paragraaf I</b>   | Inleidende bepalingen | 1  |
| <b>paragraaf II</b>  | Bestemmingsbepalingen | 5  |
| <b>paragraaf III</b> | Algemene bepalingen   | 22 |

## Bijlagen

- Staat van Bedrijfsactiviteiten
- Plankaart + dwarsprofielen



# 1. Inleiding

## algemeen

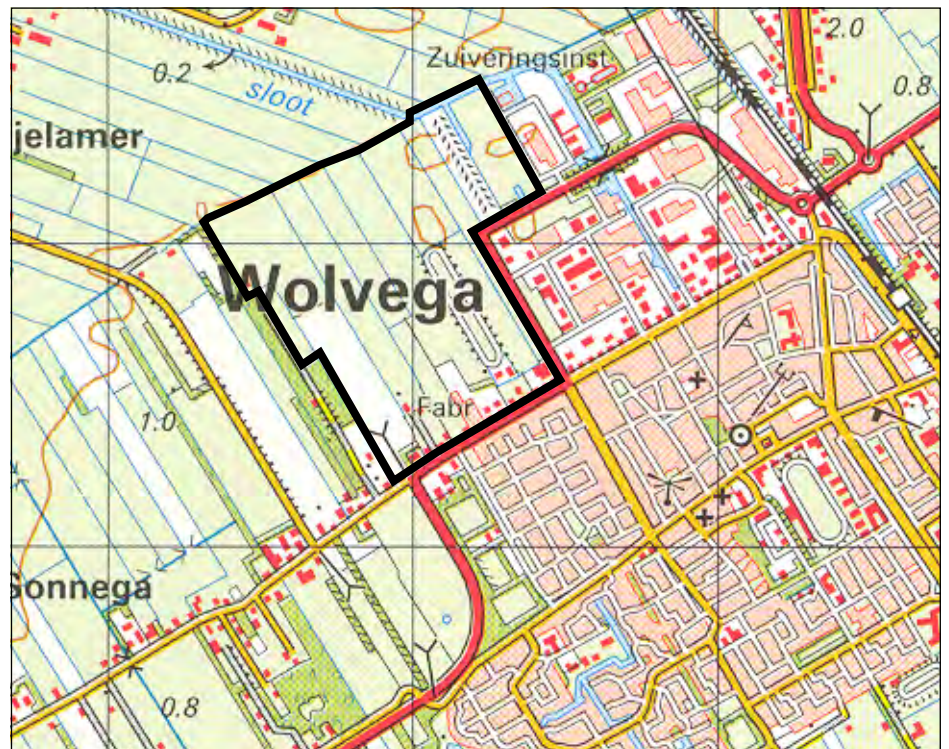
Het voorliggende bestemmingsplan behelst in hoofdzaak een gedeeltelijke herziening van de volgende bestemmingsplannen.

- Industrierrein Wolvega, vastgesteld op 22-06-1992, goedgekeurd op 25-01-1993.
- Wijzigingsplan ex artikel 30 WRO, vastgesteld d.d.20-06-1988, goedgekeurd d.d. 24-01-1989.
- Buitengebied, herziening 1995, vastgesteld op 20-10-1997 en goedgekeurd op 12-05-1998.

Aanleiding voor de herziening van deze plannen is tweërlei. Ten eerste bestaat er concrete behoefte bij het (plaatselijke, (licht) industriële) bedrijfsleven zich te vestigen op gedeelten van het betreffende industrieterrein. Ten tweede wil het gemeentebestuur voldoen aan de vraag naar woon-/ werklocaties in de gemeente Weststellingwerf.

Tevens zijn in het noord(westen) van het plangebied enkele agrarische gronden opgenomen die voorheen in het bestemmingsplan Buitengebied waren gelegen, teneinde de begrenzing van het buitengebied aan te passen en in de toekomst -door middel van een planherziening- te kunnen voldoen aan de behoefte aan gronden van ondernemers.

Het plan dient diverse doelen. Deels betreft het een conserverend plan voor bestaande bedrijvigheid, deels is het gericht op ontwikkeling en deels wordt met het plan ruimte gereserveerd voor verdere uitbreiding.



*uitsnede topografische kaart noordwest  
Wolvega + globale plangrens*

## conserverend

Een gedeelte van het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het betreft de gronden die reeds zijn ingericht als industrieterrein. Het betreft de volgende gronden.

- De strook ten westen van de Verlengde Grindweg.
- De strook ten noorden van de Oppers.

**ontwikkelend**

Het belangrijkste gedeelte van de gronden betreft de te ontwikkelen nieuwe mogelijkheden voor de vestiging van industrie en bedrijvigheid. Dit betreft de volgende gebieden.

- De strook tussen de Om den Noort en de Schipsloot.
- De strook langs het westelijke gedeelte van de Om den Noort.
- Een brede strook ten zuiden van het noordelijke deel van de Om den Noort, tussen het entrainement en het westelijke deel van de Om den Noort.
- De (geprojecteerde) wegstrook Om den Noort, met bijbehorende groen- en watervoorzieningen.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de afgelopen jaren een deel van de beoogde uitbreiding al is gerealiseerd door middel van het verlenen van vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan. Dit geldt met name voor de strook tussen de Om den Noort en de Schipsloot.

**reserverend**

Voor het overige zijn in het plangebied gronden opgenomen die voorlopig conform hun bestaande (deels agrarische) gebruik zullen behouden en ook als zodanig zijn bestemd, maar die in de toekomst wellicht ontwikkeld zullen worden ten behoeve van toekomstige bedrijvigheid. Het betreft de volgende gronden.

- De gronden gelegen tussen de Oppers en het al ingevulde deel ten zuiden van het noordelijke deel van Om den Noort.
- De tot Entrainement bestemde gronden ten westen van de bestaande bebouwing aan de Grindweg.
- De gronden gelegen tussen de Om den Noort en de waterloop De Scheene.

**leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt in meer algemene zin ingegaan op de betekenis van het industrieterrein en de woon-/werklocatie voor de gewenste ontwikkeling van de werkgelegenheid uit zowel provinciaal als gemeentelijk perspectief.

In hoofdstuk 3 worden de ruimtelijke, functionele en milieutechnische aspecten van het gebied omschreven. Hierin wordt aandacht besteed aan enkele aspecten die in het kader van de invulling en inrichting van directe betekenis zijn voor de ruimtelijke kwaliteit en het functioneren van het industrieterrein en het woon-/werkgebied.

Het in de hoofdstukken 2 en 3 omschreven beleid ligt ten grondslag aan de wijze waarop de gronden in het plangebied zijn bestemd en de bij die bestemmingen horende planvoorschriften. Deze keuzes worden in hoofdstuk 4 nader toegelicht.

Hoofdstuk 5 behandelt de economische uitvoerbaarheid en tenslotte hoofdstuk 6 de procedurele aspecten van het voorliggende plan.



## 2. Beleidsuitgangspunten

### **streekplan**

In het Streekplan van de provincie Friesland uit 1994 is Wolvega aangeduid als regionaal centrum. In het onlangs vastgestelde Streekplan Fryslân 2007 wordt deze status bevestigd. In Wolvega kunnen ten behoeve van bedrijventerreinen ruimtelijke mogelijkheden worden benut die zijn gecreëerd met de nieuwe rondweg (Om den Noort) en de ligging aan de A32.

De provincie richt zich op het scheppen van gunstige ruimtelijke voorwaarden en omstandigheden voor goede werk-, voorzieningen- en woonmilieus in Wolvega. Hierbij dient het uitbouwen van een goed vestigingsklimaat te worden gerealiseerd met behulp van één of meer goed bereikbare bedrijfsterrinen. Wolvega heeft gunstige perspectieven voor een positief leefmilieu, gezien de goede treinverbindingen met Leeuwarden/Heerenveen en Zwolle en zijn fraaie ligging aan de rand van een waardevol natuurgebied. Ook in het nieuwe streekplan behoudt Wolvega zijn regionaal centrum voor werkgelegenheid en voorzieningen.

Wolvega heeft dus een belangrijke woon- en werkfunctie. Om de regionale centrumpositie gestalte te kunnen geven, zal Wolvega zijn huidige aandeel in de regionale en gemeentelijke woningvoorraad moeten kunnen vasthouden.

In het Streekplan 2007 wordt aangegeven dat Wolvega de komende jaren voldoende ruimte heeft voor uitbreiding van bedrijvigheid op bestaande en in voorbereiding zijnde bedrijventerreinen. Dit betreft de met dit bestemmingsplan beoogde uitbreiding van het industrieterrein Schipsloot en het bedrijventerrein "De Plantage". De noodzaak van de uitbreiding is destijds onder andere aangetoond met behulp van informatie omtrent de ontwikkeling van de werkgelegenheid in Weststellingwerf.

### **ontwikkeling van de werkgelegenheid in perspectief**

In de gemeente Weststellingwerf is in de periode 1992-2002 de werkzame beroepsbevolking met ruim 14% toegenomen. In de afgelopen jaren is de werkgelegenheid onder invloed van de economische situatie enigszins afgenomen. Ook is de werkloosheid de afgelopen jaren toegenomen onder invloed van de economische ontwikkeling. Zowel de werkgelegenheid als de werkloosheid bevinden zich in 2005 weer op het niveau van 1996.

Ondanks dat Weststellingwerf nog altijd behoort tot de Friese gemeenten met een hoog werkloosheidspercentage, is in de afgelopen jaren de oppervlakte aan bedrijventerrein toegenomen. Inmiddels is er (weer) behoefte aan uitbreidingsruimte voor bedrijvigheid. Ook zal naar verwachting op korte termijn de economie zodanig aantrekken dat de vraag naar vestigingsmogelijkheden verder toe zal nemen.

| jaar | werkzame personen | werkloosheidspercentage |
|------|-------------------|-------------------------|
| 2000 | 7.014             | 8,8                     |
| 2002 | 6.946             | 7,9                     |
| 2003 | 6.690             | 8,5                     |
| 2004 | 6.585             | 10,3                    |
| 2005 | 6.282             | 10,0                    |

*overzicht werkgelegenheid in de gemeente Weststellingwerf*

## **ontwikkeling uitgifte bedrijventerreinen**

In de provincie Friesland neemt het aantal uit te geven bedrijventerreinen vanaf 1992 ieder jaar toe ten opzichte van het jaar daarvoor. De uitgifte in de gemeente Weststellingwerf vertoont een grillig verloop. De oorzaken zijn gelegen in de effectiviteit van de acquisitie (een bedrijf besluit zich uiteindelijk wel of niet te vestigen in de gemeente); de beschikbaarheid van uitgeefbaar terrein en de algemene economische ontwikkeling.

Het zwaartepunt van de uitgifte van bedrijventerreinen in Friesland ligt in de stedelijke gebieden in de A7-zone en de Westergo-zone; daarna zijn de regionale centra (waaronder Wolvega) aan zet.



*nieuwe bedrijvigheid op het terrein*

De afgelopen 6 jaar is ruim 13 hectare bedrijventerrein uitgegeven.

In maart 1999 is het rapport verschenen 'De concurrentiekracht van Weststellingwerf', een economisch-ruimtelijk perspectief. Doel van dit onderzoek was het aandragen van beleidsuitgangspunten voor het opstellen van een structuurvisie voor de gehele gemeente. Het onderzoek schetst de concurrentiekracht van Weststellingwerf. Er is onder meer een onderzoek gedaan naar de ontwikkelingen van bedrijven op bedrijfstakniveau in Weststellingwerf. Dit onderzoek is nog altijd actueel als het gaat om de beleidsuitgangspunten.

## **industrie en bouwnijverheid**

Hierbij valt met name de relatief gunstige ontwikkeling van de bedrijfstakken groothandel en bouwnijverheid op. In de periode 1997-2000 is het aantal arbeidsplaatsen in de groothandel en in de bouw met respectievelijk ongeveer 27% en 17% gestegen. Ook de industrie doet het in Weststellingwerf relatief goed. Het aantal arbeidsplaatsen is de laatste 10 jaar stabiel.

## **imago vestigingsplaats Wolvega**

In 1997 heeft de Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen een onderzoek gedaan naar het imago van verschillende vestigingsplaatsen in het noorden van het land.

Uit dit onderzoek kwamen Heerenveen en Meppel naar voren als de hoogst gewaardeerde vestigingsplaatsen. Topografisch gezien ligt Wolvega tussen deze plaatsen in. Dit blijkt ook uit de hoge waardering van Wolvega als vestigingsplaats. Leeuwarden en Emmen scoren beide lager dan Wolvega. Verreweg de belangrijkste factor die de positieve waardering bepaalt, is de relatief gunstige ligging ten opzichte van de Randstad. De afgelopen jaren heeft deze ontwikkeling doorgezet, waarbij met name Meppel sterk groeit in de dienstensector.

## **toekomstverwachtingen en locatiefactoren**

Het grootste deel van de bedrijvigheid van Weststellingwerf bestaat uit kleine bedrijfjes met een personeelsgrootte van één tot drie personen. Het aantal grote bedrijven is klein. Vele bedrijven zijn aan huis gevestigd, waarbij het met name opvalt dat deze in de sectoren zakelijke dienstverlening, handel en reparatie, maar ook in de sectoren bouwnijverheid en industrie vallen.

Uit het bovengenoemde onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen blijkt dat vele bedrijven in Wolvega plannen hebben om uit te breiden (26%), maar vele vinden dat voor de eventuele uitbreidingsplannen geen ruimte bestaat (31%). Met name in de sectoren handel en reparatie, zakelijke dienstverlening, bouwnijverheid en industrie blijkt er behoefte te bestaan aan extra ruimte voor de uitbreiding van bedrijven, waarbij met name woon-/werklocaties in trek zijn.



Weststellingwerfse ondernemers hechten bij een eventuele toekomstige vestiging van hun bedrijf met name aan de volgende waarden.




- Nabijheid woonplaats.
- Landelijk karakter.
- Goede infrastructuur.
- Goede parkeergelegenheid.
- Gemeentelijk vestigingsbeleid.
- Ontsluiting bedrijventerrein.

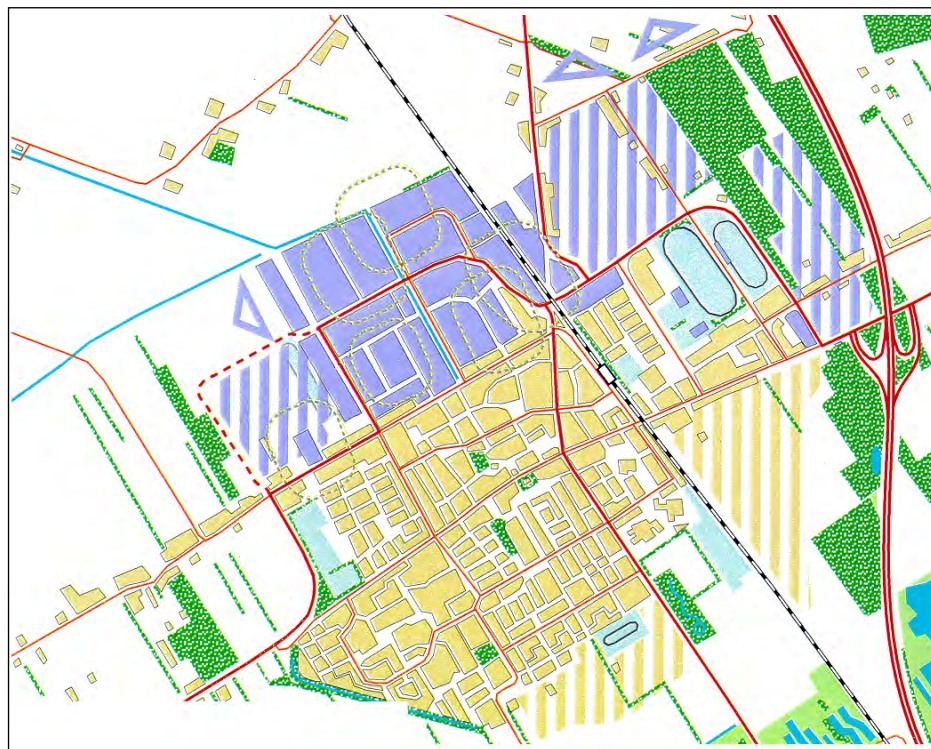
De belangrijkste factor die volgens ondernemers een onvoldoende scoort in Weststellingwerf, is de beschikbaarheid van bedrijventerreinen. Veel bedrijven gaven aan in de toekomst eventueel te willen vertrekken uit Weststellingwerf, wanneer onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden op bedrijventerreinen worden geboden.

## Structuurplan Wolvega

In het structuurplan van de gemeente Weststellingwerf uit februari 2002 wordt de nodige aandacht besteed aan de relatie tussen de economische ontwikkeling in de Schakelzone (Oostflankvisie) en het huidige industrieterrein aan de Schipsloot. Vooruitlopend daarop is in 1999 de oostflankvisie opgesteld.

*uitbreiding bedrijventerrein en milieuzonering Schipsloot*

- toekomstige uitbreiding bedrijventerrein 
- uitbreidingsrichting lange termijn 
- 150 m grens van uit bedrijven met vergunning categorie-IV (VNG-categorieën) 



bnWolvega02ZulkeentwWolvega02015

## Oostflankvisie

Om de trek uit de gemeente een halt toe te roepen en te voldoen aan de vraag naar het uitoefenen van kleinschalige bedrijvigheid in een groene omgeving is de Oostflankvisie ontwikkeld. In deze visie wordt ingezet op vestiging van bedrijven die geen directe behoefte hebben aan zichtbaarheid vanaf de weg, maar wel een voorkeur hebben voor een kwaliteitslocatie in een bosrijke omgeving (Helomastate), hoogwaardige weggebonden bedrijvigheid langs de Om den Noort (zichtlocatie voor makelaars, verzekeringskantoren, etc.) en traditionele weggebonden bedrijvigheid (milieucategorieën 1 tot en met 3).

Het terrein dat in de toekomst plaats moet gaan bieden aan de traditionele weggebonden bedrijvigheid op de Oostflank zal slechts voor een deel een directe bouwtitel krijgen. De bestemming “agrarische doeleinden” kan, voorzover deze nader is aangeduid met “wijzigingsbevoegdheid naar bedrijfsdoeleinden”, (in fasen) worden omgezet in de bestemming bedrijventerrein. De tot “agrarische doeleinden” bestemde gronden die niet van deze aanduiding zijn voorzien, zijn in het plangebied opgenomen om op lange termijn eventueel tot bedrijfsdoeleinden bestemd te worden. Hiervoor zal te zijner tijd een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevolgd.

### **bedrijventerrein en bedrijvenpark**

De plannen voor de Oostflank richten zich met name op middelgrote en kleine bedrijven in bedrijfstakken die naast een goede ontsluiting ook baat hebben bij een ligging in een groene en waterrijke omgeving nabij een aantrekkelijke (woon)kern. In tegenstelling tot het huidige industrieterrein valt de Oostflankvisie meer te typeren als een *bedrijvenpark*, waarbij de groene omgevingskwaliteit een belangrijke rol speelt.

Op het huidige industrieterrein bevinden zich bedrijven die naar aard (en omvang) niet passen op de Oostflank. De bedrijvigheid op het huidige industrieterrein valt immers te typeren als ‘no-nonsense’. Het is een echt *bedrijventerrein*, met bedrijven die zich niet lenen voor het stellen van hoogwaardige representativiteitseisen. Door de schaarste aan ‘no nonsense’-grond, het feit dat een bepaald soort industrie niet wenselijk is op de Oostflankvisie en dat die derhalve moet worden geclusterd op het huidige bedrijventerrein, wordt het huidige industrieterrein (gefaseerd) uitgebreid. Bij deze overweging speelt een rol dat met name sectoren als de bouwnijverheid, de industrie en de handel/repairatie kampen met een (te verwachten) ruimtegebrek.

### **keuzes**

Indien de gemeente de bedrijven een vrije keuze laat tussen enerzijds het bestaande industrieterrein en anderzijds de Oostflankvisie, zal de keuze waarschijnlijk vallen op het laatste alternatief (ligging, ontsluiting, etc.). Economisch gezien is het derhalve logisch dat de aandacht vooral gericht wordt op ontwikkeling van een nieuw terrein in de Oostflank.

Dit betekent echter niet dat het huidige industrieterrein geen bestaansrecht heeft. Integendeel! Vanwege de ruimtelijke en milieukwaliteit bij de Oppers wordt de rondweg bij Schipsloot voltooid en zal het hierdoor ingesloten bedrijventerrein (in de toekomst) worden uitgegeven als gemengd bedrijventerrein (inclusief een woon-/werklocatie) voor lokale (industriële, no-nonsense) bedrijven, die betrekkelijk weinig eisen stellen aan uitstraling en geen behoefte hebben aan een plaats langs de A7.

Dit betekent een relatief geleidelijke ontwikkeling van het huidige industrieterrein en vestiging van bedrijven die complementair zijn aan de categorieën waarop wordt gemikt in de Oostflank. In de ontwikkelingsvisie voor de Oostflank is hier immers rekening mee gehouden door langs de Heerenveenseweg in te zetten op een gefaseerde ontwikkeling en niet die weg in zijn geheel als ontwikkelingsas te poneren. Op deze wijze wordt binnen de kern Wolvega ruimte geboden voor het gehele denkbare scala aan soorten bedrijvigheid.

## fasering

De uitbreiding valt uiteen in drie fasen.

### fase 1

- Uitbreiding van het industrieterrein aan de noordzijde bij de Schipsloot en aan de oostzijde van de Om den Noort, in het verlengde van de Pieter Stuyvesantweg.
- De uitbreiding van het industrieterrein aan de zuidzijde van Om den Noort voorzover deze direct aansluit op Om den Noort.
- Woon-/werklocatie aan de (noord)westzijde van het plangebied.

### fase 2

- Ontwikkeling van het industrieterrein van het zuidelijke deel van het gebied tussen de Om den Noort, de Verlengde Grindweg en de Oppers. Dit gedeelte wordt mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid ten opzichte van de aan deze gronden toegekende bestemmingen Agrarische Doeleinden en Entrainement .
- Aanleg langzaam verkeersroute vanaf de Oppers naar het industrieterrein.

### fase 3

- Ontwikkeling van het industrieterreinen ten noorden van de Om den Noort. Dit gedeelte is weliswaar onderdeel van het plangebied, maar niet als zodanig bestemd (ook niet door middel van wijziging). Er is voor gekozen deze gronden met een agrarische bestemming op te nemen in het bestemmingsplan als ruimtereservering.

faseringskaart





## na 2015

In de toekomst bestaat de mogelijkheid voor een westwaartse verplaatsing van de omleidingsroute Om den Noort, waardoor een deel van de huidige Pieter Stuyvesantweg binnen de bebouwde kom komt te liggen en als 30+-ontsluitingsweg dienst gaat doen. Het ligt voor de hand dan tussen de oude en de nieuwe weg een ruimere variant van 'wonen in het groen' te ontwikkelen.

Ten westen en ten noorden van het huidige industrieterrein ontstaat dan ook ruimte voor een verdere (economische) ontwikkeling in de vorm van 'huizen met bedrijven' in het groen.

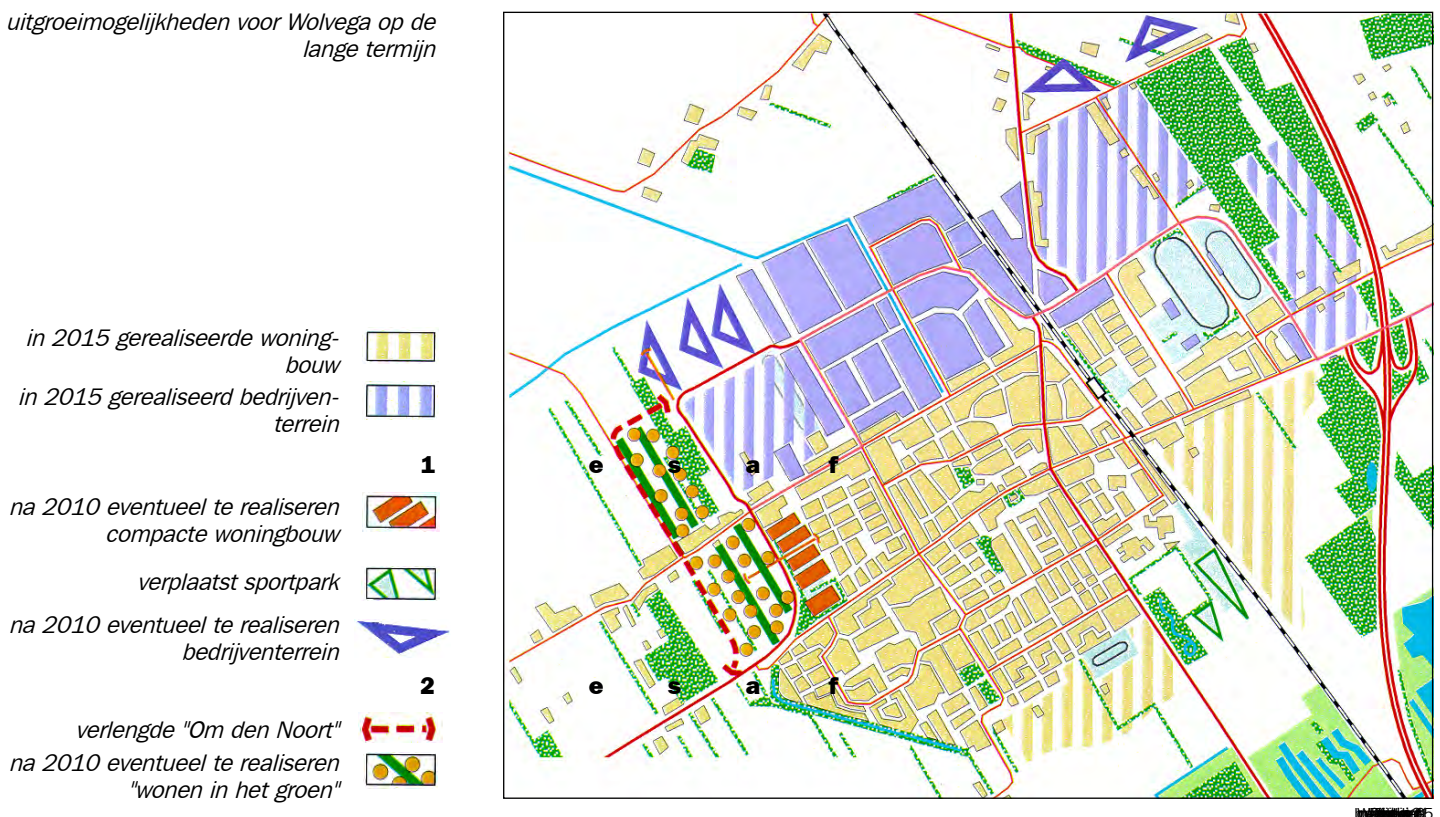
Een dergelijke (noord-)westwaartse ontwikkeling van Wolvega op de lange termijn valt goed in te passen en betekent een versterking van de structuur waarop met de structuurvisie tot 2015 wordt gemikt. Indien echter blijkt dat een dergelijke ontwikkeling niet nodig of wenselijk is, kan de afronding van de 'Westflank' zoals die in dit bestemmingsplan is neergelegd als definitieve begrenzing worden gehanteerd.

## randvoorwaarden

Om een bijdrage te kunnen leveren aan de economische ontwikkeling van Wolvega, is het van belang om, binnen de bedoelde context en rekening houdend met de Oostflankvisie, te streven naar een clustering en uitbreiding van industrie en een passend ingerichte woon-/werklocatie aan de westrand van Wolvega. Met de realisering van de uitbreiding van het industrieterrein in westelijke richting staat de gemeente een verantwoorde ruimtelijke inpassing voor, waarbij rekening wordt gehouden met de ruimtelijk-economische (gronden aanbieden) belangen enerzijds, en het woon- en leefklimaat (woon-/werklocatie, inwaartse zonering van het terrein) anderzijds.

Tegen bovenstaande achtergrond en gelet op het feit dat de gemeente Weststellingwerf ruimte wil bieden aan de ontwikkeling van lokaal en regionaal gebonden bedrijvigheid, waardoor de plaatselijke werkgelegenheid kan worden behouden dan wel uitgebreid, wordt de ontwikkeling die wordt voorgestaan in het voorliggende plan noodzakelijk geacht.

uitgroeimogelijkheden voor Wolvega op de lange termijn



# 3. Ruimtelijke, functionele en milieutechnische aspecten

## Om den Noort

In het vigerende bestemmingsplan voor het industrieterrein is een reservering gemaakt voor de door te trekken weg Om den Noort naar de kruising Oppers en Pieter Stuyvesantweg. Inmiddels is deze ontsluiting in een iets andere vorm gerealiseerd door middel van een afzonderlijke planologische procedure. De feitelijke situatie wordt in dit bestemmingsplan vastgelegd. Hiermee worden de volgende doelen bereikt.

- De bereikbaarheid van het industrieterrein wordt verbeterd.
- Een gedeelte van de Oppers (tussen de aansluitingen bij de Grindweg en de Pieter Stuyvesantweg) zal worden ontlast.
- Er vindt een ontsluiting plaats van de woon-/werklocatie en de bedrijvstrook ter plekke.

In de voorschriften zijn de op de plankaart opgenomen dwarsprofielen van toepassing verklaard teneinde duidelijkheid te verschaffen over de inrichting van de Om den Noort.

## 3.1. Ruimtelijke aspecten

### omgeving van het plangebied

Zoals aangegeven in de inleiding, vallen de plangrenzen voor een belangrijk deel samen met die van het vigerende bestemmingsplan Industrieterrein Wolvega dat in 1992 door de Raad is vastgesteld. Alleen aan de noordzijde is een ruimere begrenzing aangehouden ten behoeve van een mogelijke toekomstige uitbreiding van het industrieterrein. Vooral nog zullen deze gronden -net als de gronden gelegen tussen de Om den Noort, de Oppers en de 'Grindweg'- hun agrarische bestemming behouden. In deze gebieden bevinden zich geen agrarische bedrijfsgebouwen, zodat er geen sprake is van bedrijfsverplaatsing.

De noordelijke grens ligt aan de overzijde van de Schipsloot en aan de overzijde van De Scheene. Dit betekent dat de baggerproblematiek met betrekking tot de Schipsloot onderdeel uitmaakt van het plangebied en derhalve wordt meegenomen. De voormalige slibdepotlocatie is verkleind en valt eveneens nog binnen de begrenzing van het plangebied.

De zuidelijke grens van het plangebied wordt gevormd door de Oppers. De bestaande (woon)bebouwing en de Oppers zelf zijn in het plangebied opgenomen.

De westelijke plangrens is zodanig gekozen dat de percelen die (deels) worden bestemd als woon-/werklocatie binnen het plangebied vallen, terwijl bovendien die gronden zijn meegenomen die onderdeel uitmaken van de tweede en derde fase van het plan. Deze gronden zijn zowel gelegen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied als in het vigerende bestemmingsplan Industrieterrein.

Het "natte bos" ten westen van de woon-/werklocatie blijft echter geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied. Aan het bestemmingsplan wordt aan de noordwest zijde een stuk groenvoorziening met oppervlaktewater toegevoegd in het kader van de vereisten ten aanzien van het waterbeheer (zie verderop in dit hoofdstuk voor de Watertoets).

Op deze wijze wordt een samenhangend en geïntegreerd gebied in het westelijke plandeel binnen het voorliggende plan opgenomen.

De oostelijke plangrens wordt gevormd door de Verlengde Grindweg. Deze weg vormt de meest logische grens van het voorliggende uitbreidingsplan, omdat de herinrichting van de Oppers dan tot aan deze weg wordt meegenomen.

## **inrichting van het gebied**

De uitbreiding van het industrieterrein en de realisering van de woon-/werklocatie vormen de noordwestelijke begrenzing van de bebouwing van Wolvega. De begrenzing tegen De Scheene en de Schipsloot valt samen met een landschappelijke breuk in de verkavelingsrichting. Achter deze duidelijke, als het ware natuurlijke begrenzing staan, van grote afstand zichtbaar (wordend), de bedrijfsgebouwen. De inrichting van het gebied valt eigenlijk te omschrijven in drie deelgebieden. Dit zijn:

- de Oppers en de Om den Noort,
- woon-/werklocatie in het westelijke plangebied,
- uitbreiding en clustering van het bestaande industrieterrein bij de Schipsloot en aan de oostzijde van de Om den Noort.

### *Oppers*

Voor de Oppers wordt het karakter van de heringerichte Haulerweg/Keiweg als woonstraat doorgezet met een continue breedte, bestraat met klinkers. De ruimte die hierdoor aan de zuidzijde vrijkomt, zal worden benut voor enerzijds de versmalling van de straat en anderzijds groenvoorzieningen inclusief bomen en een doorgaand trottoir.

Tevens zal de inrichting van de vrijkomende ruimte worden afgestemd op de veranderingen in het bebouwingsbeeld en de plaatselijke parkeerbehoefte.

De straatverlichting zal worden aangepast aan de huidige technische eisen en de plaatsing van de bomen.



*heringerichte Haulerweg/Keiweg*

Ter hoogte van de Kruisstraat dient een overgang plaats te vinden naar een meer landelijk gebied, waar nog sloten in het straatprofiel voorkomen, met daarachter vrijstaande woningen op afstand van de straat.

Omdat op de nieuwe Om den Noort geen langzaam verkeer is toegelaten, zal in de tweede fase een langzaam verkeersroute worden aangelegd van de Oppers naar de oost-west lopende dwarsweg. Het dwarsprofiel van deze route maakt als zijnde dwarsprofiel E onderdeel uit van de plankaart.

### *Om den Noort*

Zoals reeds in de structuurvisie Wolvega uit 1989 en het vigerende plan voor het industrieterrein uit 1992 is aangegeven, zal de beplanting langs de Om den Noort binnen het bestaande industrieterrein worden doorgetrokken met bomenrijen (één tot vier), gelegen tussen en langs de beide rijstroken.

Deze beplanting in een harde omgeving is mogelijk, omdat ze is gelegen tussen de rijstroken. Hierdoor wordt enerzijds de weg als hoofdontsluiting gemarkeerd, terwijl anderzijds de ontsluiting van bedrijven niet wordt belemmerd. Langs de woon-/werkstrook aan de (noord)westzijde van het plangebied wordt een bomenrij in laanvorm opgericht. Dit betekent echter geen hindering voor de ontsluiting van de bedrijven aan de (zuid)oostzijde van de Om den Noort, gezien het feit dat de ontsluiting plaats vindt vanaf de parallelweg langs de Om den Noort.

De bomenrijen tussen de Om den Noort en de parallelwegen zorgen voor ordelijke elementen tussen de vaak minder ordelijke aanblik van de bedrijfskavels. Deze ordelijkheid wordt eveneens versterkt door op de hoek van de insteekwegen naar het bedrijventerrein -vanaf de Om den Noort- verplichte rooilijnen op te nemen.

### *woon-/werklocatie*

In het westen van het plangebied, tussen de Om den Noort en het stuk 'nat' bos, bestaat de mogelijkheid om wonen en werken op één perceel te combineren. Voorkomen dient te worden dat aldaar een verkapt bedrijventerrein ontstaat. Dit betekent dat er aan de representativiteit van de individuele panden (zowel de bedrijfswoningen als de bedrijfsgebouwen) nadere aandacht dient te worden besteed. Hierbij moet met name worden gelet op de vormgeving en detaillering van de individuele gevels en de perceel-inrichting.

Uit het voorgaande blijkt dat veel waarde wordt gehecht aan een invulling met qua beeldkwaliteit hoogwaardige bebouwing. Derhalve is ten behoeve van de welstandstoets een afzonderlijke notitie over de gewenste beeldkwaliteit voor deze Bosrand opgesteld. Het concept is als afzonderlijke bijlage toegevoegd. Te zijner tijd zal deze notitie worden opgenomen in de gemeentelijke Welstandsnota; die dient als toetsingskader voor de welstandsbeoordeling als bedoeld in artikel 12 van de Woningwet. De geldende Welstandsnota is in juni 2004 vastgesteld en is van toepassing op het overige deel van het plangebied. Met uitzondering van de bestaande bebouwing aan de Oppers zijn de industriegronden aangeduid als bedrijventerrein, waarvoor een regulier welstandsambitieniveau geldt.

### *uitbreiding en clustering industrieterrein*

Bij de inrichting van dit industrieterrein is aangesloten bij de bestaande (functionele en ruimtelijke) structuur. Dit geldt voor de uitbreiding bij de Schipsloot, maar tevens voor de strook tegenover de woon-/werklocatie aan de Om den Noort en het deel ten zuiden van het noordelijke deel van Om den Noort.

De gemeente heeft de gronden die ten oosten van de Om den Noort als bedrijventerrein positief zijn bestemd in eigendom. Om te komen tot een effectieve en efficiënte invulling van dit gebied, zonder afbreuk te doen aan de bebouwingmogelijkheden op de woon-/werklocatie en een eventuele uitbreiding van het industrieterrein, is gekozen voor een positieve bedrijfsbestemming. Hetzelfde geldt voor gronden ten zuiden van het noordelijke deel van Om den Noort. De verkaveling hiervan is zodanig opgezet, dat de toekomstige ontsluiting van het achterliggende gebied in een volgende fase mogelijk is.

De verkaveling bij de uitbreiding van het terrein in fase 1 bij de Schipsloot is zodanig opgezet, dat deze naadloos past binnen de bestaande verkavelingstructuur.

Het voormalige slibdepot wordt inmiddels niet meer als zodanig gebruikt. Het slib dat zich op deze locatie bevindt blijft daar liggen, maar nieuw slib wordt niet meer aangevoerd. In het vigerende plan was sprake van een depot van 90 meter breed van de Om den Noort tot aan de Schipsloot. Dit slib is inmiddels zodanig ingedikt, dat het op een kleiner oppervlakte is samengebracht. Het voormalige depot zal aan de zuidzijde worden begrensd door de door te trekken Schuttevaerstraat en door een beplantingsstrook van 10 meter, teneinde het voormalige depot landschappelijk in te kaderen. De gronden zijn bestemd tot “voormalig slibdepot”.

Ten noorden van de Schuttevaerstraat dient de mogelijkheid te bestaan voor botenhuizen, zoals die reeds aanwezig zijn ten noorden van de ‘knik’ in de Schuttevaerstraat. Hiervoor is een reservering in het plan opgenomen.

## **3.2. Functionele aspecten**

### **bedrijvigheid/industrie**

Het gemeentelijke beleid is dat de meest milieubelastende functies het verst van de bestaande (woon)bebouwing worden gesitueerd. De inwaartse zonering dient als instrument om dit te bereiken. Daarmee wordt een maximale invulling van het gebied met passende bedrijvigheid mogelijk gemaakt. Bestaande of geprojecteerde milieugevoelige functies worden beschermd. De ligging van het industrieterrein Wolvega in de nabijheid van woonbebouwing aan de zuidzijde van het plangebied en in het westen de te realiseren woon-/ werklocatie, maken het noodzakelijk dat in het bestemmingsplan beperkingen worden gesteld aan de bedrijfsontwikkeling op het industrieterrein.

Bedrijfsactiviteiten zijn alleen toegestaan wanneer die in het algemeen niet zullen leiden tot een onevenredige belasting van het woon- en leefmilieu in de aangrenzende woonbuurten, dan wel individuele woningen. Bestaande bedrijven die naar huidige (milieuhygiënische) inzichten op een te korte afstand van woonbebouwing zijn gesitueerd, kunnen normaal blijven functioneren. Voorzover de gronden ook deel uitmaken van het vigerende plan is bij de daarin vastgelegde zonering aangesloten.

### **woon-/werklocatie Om den Noort**

De gemeente kan momenteel niet op een adequate wijze kan inspelen op de behoefte aan kavels van veel plaatselijke ondernemers. Gezien de aard van veel verzoeken die binnenkomen is gezocht naar plaatsen waar ondernemingen die wonen en werken combineren het beste zijn in te passen. Gekozen is voor de (noord)westrand van de Om den Noort om de volgende redenen.

- Een strook met wonen en werken is een uitstekende overgangszone tussen enerzijds het industriegebied en anderzijds het natuurgebied ten (noord)westen van de woon-/werkstrook, alwaar ‘nat bos’ in stand wordt gehouden door Staatsbosbeheer. Het grondwaterpeil wordt in dat bos kunstmatig hoog gehouden.
- Deze strook vormt een prima afsluiting van het bebouwde en onbebouwde gebied.
- De woon-/werkstrook draagt bij aan het behoud, dan wel uitbreiding van de plaatselijke werkgelegenheid.



- Door het creëren van een woon-/werklocatie aan de (noord)west kant van de Om den Noort en een (inwaarts gezoneerde) bedrijvenstrook aan de oostkant ervan, vindt een effectieve en efficiënte benutting plaats van gronden gelegen aan de Om den Noort, mede gezien het feit dat de gemeente deze gronden reeds heeft verworven.

#### *sociale veiligheid*

Op een niet al te grote woon-/werklocatie zoals hier is sprake van een grote sociale controle, waardoor de veiligheid op het terrein toeneemt. Tevens heeft een woon-/werklocatie als voordeel dat er geen sfeer heerst van een 'kale' nieuwbouwwijk, maar van een levendige locatie, waar overdag sprake is van een grote mate van bedrijvigheid, terwijl 's avonds voor de bewoners een gepast woonklimaat ontstaat.

Nadelen bestaan uiteraard ook. Tijdens werkdagen zal er (mede gelet op het nabij liggende industrieterrein) een hogere verkeersintensiteit zijn dan in woonwijken, waardoor er sprake is van een grotere mate van geluidhinder. Het plan is echter zo opgezet, dat de bedrijfswoningen binnen de toelaatbare geluidsnormen kunnen worden gebouwd.

Omdat de bewoners van deze toekomstige locatie er zelf voor kiezen daar te gaan wonen zal de graad van acceptatie met betrekking tot geluidhinder en andere vormen van bedrijvigheid hoger zijn dan ten opzichte van mensen in een reguliere woonwijk, uiteraard mits een en ander binnen de wettelijke normen blijft.

### **detailhandel**

Het streekplan van de provincie Friesland geeft richtlijnen voor de locatie van grootschaliger voorzieningen, die in het algemeen veel publiek trekken en een bovenlokale of zelfs bovenregionale functie hebben.

Het kernwinkelgebied van Wolvega is in principe de geëigende vestigingsplaats voor detailhandel. Onder omstandigheden kan (niet-ondergeschikte) detailhandel in Wolvega buiten dit kernwinkelgebied worden toegestaan indien deze perifeer en volumineus van aard is.

Voorzover winkelvoorzieningen naar de aard en omvang van de artikelen (volumineus, gevaar of hinder voor de omgeving) niet in het kernwinkelgebied zijn in te passen, is een locatie daarbuiten mogelijk. Daarbij gaat de voorkeur uit naar een locatie aan de rand van het kernwinkelgebied, die goed ontsloten is met regionale of lokale openbaar vervoerslijnen. Deze locaties zijn aanwezig in Wolvega (Oostflank), waardoor zelfstandige (perifere) detailhandel in het voorliggende plan wordt uitgesloten. Indien er geen ruimte is op het nieuwe bedrijvenpark De Plantage (Oostflank) dan wel op het bestaande industrieterrein Schipsloot en/of indien wordt aangetoond dat verplaatsing van een bedrijf gewenst c.q. noodzakelijk is, bestaat tenslotte nog wel de mogelijkheid in het voorliggende plangebied bepaalde zelfstandige detailhandel door het verlenen van vrijstelling toe te staan.

Detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit van de bedrijfsvoering is echter wel toegestaan. Daarbij wordt als voorwaarde gesteld dat het product ter plaatse wordt vervaardigd, bewerkt of hersteld en dat het geen detailhandel in textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen betreft.

### **kantoren**

Kantoren zijn op het bedrijventerrein slechts toegestaan als kantoorfunctie ten behoeve van op het terrein gevestigde bedrijven. Zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan. Het beleid van de gemeente Weststellingwerf en de provincie Friesland is er op gericht om dienstverlenende kantoorfuncties

met een sterke publieks- en baliefunctie niet te situeren op dit bedrijven-terrein, zeker gezien zijn 'no nonsense'-aard.

#### **parkeren**

De bedrijven dienen op hun eigen erf te voorzien in een op de eigen behoefte afgestemd parkeerareaal, inclusief ruimtes voor het laden en lossen van goederen.

#### **parkmanagement**

De uitvoering van een revitalisering voor het huidige industrieterrein, ten (noord-)oosten van de Verlengde Grindweg is ingezet. Het voorliggende plan zal aansluiting vinden met de daar uitgevoerde revitaliseringsmaatregelen en de daaruit voortvloeiende structurele onderhoudsaspecten.

### **3.3. Milieu-aspecten**

#### **uitgangspunten milieuzonering**

In een bestemmingsplan kan worden aangegeven welke milieucategorieën planologisch aanvaardbaar zijn. In dit bestemmingsplan wordt daartoe verwezen naar een bedrijvenlijst, waarin bedrijfstypen worden ingedeeld in milieucategorieën. Met zo'n lijst kan de gemeente op voorhand bepalen welke categorieën al dan niet toepasbaar zijn. Hierdoor is zij in staat de gewenste kwaliteit in het plan vast te leggen. Vanuit de optiek van het bedrijfsleven heeft het gebruik van de bedrijvenlijst als voordeel dat niet pas in het stadium van de bouwaanvraag een volledige afweging behoeft plaats te vinden.

De lijst waarnaar wordt verwezen is de Staat van bedrijfsactiviteiten, die als bijlage bij de voorschriften is opgenomen en is gebaseerd op de lijst van bedrijfstypen zoals opgenomen in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (uitgave januari 1999). In dit rapport zijn de onderscheiden bedrijfstypen op milieubelastingsoort beschouwd (geur, stof, geluid, etc.). Per milieubelastingsoort is een richtafstand gegeven die aangehouden moet worden om een aanvaardbaar (woon)klimaat te waarborgen. Hierbij is uitgegaan van een gemiddeld bedrijf in relatie tot een rustige woonwijk. Met de mogelijke verschillen in milieubelasting tussen individuele bedrijven is rekening gehouden; cijfers, lopend van 1-3, geven de mogelijke spreiding binnen een bedrijfstype aan. Bovengenoemde maten en cijfers voor de milieucomponenten van bedrijfstypen resulteren in een indeling in milieucategorieën van 1 tot en met 6, toenemend in mate van milieuhinderlijkheid.

Met inachtneming van de bovengenoemde Staat van bedrijfsactiviteiten is de zonering van het terrein in het bestemmingsplan vastgelegd. Er is daarbij gekozen voor een zogenaamde inwaartse zonering, waarbij de omgeving (bijvoorbeeld de nabijheid woningen) de toelaatbaarheid van categorieën van bedrijvigheid bepaalt. In dit bestemmingsplan zijn 4 zones aangegeven. Het betreft de volgende zones.

#### **zone A**

Categorie 1- en 2-bedrijven. Het betreft hier de locatie aan de westrand van het plangebied waar een combinatie van wonen en werken wordt voorzien. Bedrijfswoningen zijn in deze zone dan ook bij recht toegestaan.

#### **zone B**

In deze zone zijn bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan, alsmede bestaande bedrijvigheid van een hogere categorie voorzover deze op de plankaart zijn aangeduid met (lp) of (zh/gb). Bedrijfswoningen zijn alleen bij vrijstelling toegelaten voorzover dit nader wordt aangeduid op de plankaart.

### **zone C**

In deze zone zijn bedrijven in de categorieën 1, 2 en 3 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. Bedrijfswoningen zijn in deze zone niet toegestaan.

### **zone D**

Deze zone is het verst van woningen en andere geluidsgevoelige bebouwing gelegen, zodat daar bedrijvigheid in de categorieën 1, 2, 3 en 4 kan worden toegestaan. Ook in deze zone zijn bedrijfswoningen niet toegestaan. Bij vrijstelling kan in dit gebied detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen worden toegestaan.

## **bedrijfswoningen**

Binnen het plangebied worden geen bedrijfswoningen toegestaan, met uitzondering van de hiervoor genoemde woon-/werklocatie en de reeds bestaande strook langs de Verlengde Grindweg waar bedrijfswoningen reeds op basis van het vigerende plan waren toegestaan. Wel is de regeling voor bedrijfswoningen aangepast ten opzichte van het vigerende plan. Op de gronden ten westen van de Verlengde Grindweg mogen bedrijfswoningen uitsluitend na vrijstelling worden gerealiseerd.

In de voorschriften bij het plan zijn de nodige voorwaarden opgenomen, waaraan voldaan moet worden wil het oprichten van een bedrijfswoning (al dan niet bij vrijstelling) worden toegestaan.

### *grenswaarden*

Voor bedrijfswoningen, welke binnen het plangebied met (zone B) of zonder vrijstelling (zone A) kunnen worden toegestaan, gelden grenswaarden ten aanzien van industrielawaai en verkeerslawaai van 50 dB(A). Bij het aanvragen van de benodigde vrijstelling dient, door middel van een adequate akoestische rapportage, aangetoond te worden dat ten aanzien van de binnen de bedrijfswoning heersende geluidsniveaus wordt voldaan aan het gestelde in het Bouwbesluit (niet hoger dan 35 dB(A) per etmaal).

## **open water**

In het voorliggende gebied is met het waterschap afgesproken dat er per fase compensatie plaatsvindt van het open water, waarbij wordt uitgegaan van een netto verhard oppervlakte van 60% in fase 1. Omdat in het voorliggende plan in fase 1 zo'n 22 ha gronden liggen en daarvan 60% verhard is ( $\pm 13,2$  ha), houdt dat in dat er ca 1 ha open water dient te worden gecompenseerd binnen het plangebied. Deze compensatie vindt plaats in het noord(west)en van het plangebied (zie verder onder het kopje 'watertoets').

## **maaipad en botenhuizen**

In het noorden van het plangebied wordt langs de Schipsloot en de Scheene een groenzone met een breedte van 10 meter aangelegd, in aansluiting op het vigerende plan. Aangezien boothuizen zijn toegestaan in het gebied ten zuiden van deze groenstrook, bestaat de mogelijkheid een waterverbinding te leggen door deze groenstrook naar de daarachter liggende (toekomstige) locatie van boothuizen.

## **industrielawaai**

Geluidzoneringsplichtige inrichtingen (voormalige A-inrichtingen) zijn inrichtingen die op grond van hun geluidsproducerend vermogen vergunning- en zoneplichtig zijn ingevolge de Wet geluidhinder.

De geluidsproductie van de bestaande bedrijven en de nabijheid van woningen is zodanig, dat voor het creëren van extra geluidsruimte geen mogelijkheden aanwezig zijn.

Met het oog op deze gegevens, zijn geluidzoneringsplichtige inrichtingen binnen het voorliggende plan (in aansluiting op de vigerende regeling) uitgesloten.

## wegverkeerslawaai

Sinds 01-03-1993 is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft, behoudens:

- wegen die zijn gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied,
- wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur,
- wegen waarvan op grond van een door de gemeenteraad vastgestelde geluidsniveaukaart vaststaat dat de geluidsbelasting op 10 meter uit de as van de meest nabijgelegen rijstrook 50 dB(A) of minder bedraagt.

Omdat op de wegen binnen het plangebied een maximum snelheid van 50 km/uur gaat gelden en deze niet gelegen zijn in een woonerf dient inzicht te worden geboden in de geluidssituatie. Dit is gebeurd door het op de kaart opnemen van de geluidscontouren.

Er is akoestisch onderzoek verricht naar de volgende wegen/situaties.

- Om den Noort.
- Oppers-Oost.
- Verlengde Grindweg.
- De nieuwe rotonde die de Oppers en de Om den Noort met elkaar verbindt.

Over de ligging van de geluidscontouren is gerapporteerd in een geactualiseerd onderzoek van Servicebureau De Friese Wouden, waarin de geluidscontouren van de zoneplichtige wegen die invloed uitoefenen op het plangebied zijn onderzocht. Deze zoneplichtige wegen zijn de Oppers, Om den Noort en Grindweg, voorzover gelegen in het plangebied. De uit dit onderzoek voortvloeiende 50 dB(A)- en 55 dB(A) contouren zijn op de kaart aangegeven. Uit deze contouren vloeit voor de zone langs de Om de Noort, waar een woon/werklocatie wordt voorzien, de verplichting voort om een hogere waarde vast te stellen. De resultaten van het akoestisch onderzoek zijn als bijlage aan deze toelichting toegevoegd.

| <b>afstand in meters tot het hart van de weg ten behoeve van:</b> |                  |                  |                  |
|---|------------------|------------------|------------------|
|   | 50 dB(A)-contour | 55 dB(A)-contour | 60 dB(A)-contour |
| Om den Noort  | 48,5             | 23,2             | 10,5             |
| Oppers-Oost   | 16,1             | 6,8              | -                |
| Verlengde Grindweg  | 27,0             | 12,0             | 5,0              |

*overzicht met geluidscontouren*

## luchtkwaliteit

In het genoemde onderzoek van Servicebureau De Friese Wouden is eveneens onderzoek verricht naar de luchtkwaliteit in het plangebied. Op een aantal meetpunten in het plangebied is onderzocht in hoeverre in 2017 wordt voldaan aan de grenswaarden die vanaf 2010 gelden. Dit met uitzondering van Fijn Stof (PM<sup>10</sup>), waarvoor is getoetst aan de grenswaarde die al vanaf 2005 geldt. De conclusie van het onderzoek is dat de grenswaarden voor luchtkwaliteit voor niet één te onderzoeken stof overschreden worden. Weliswaar wordt op een enkel punt de grenswaarde voor het 24-uurgemiddelde van Fijn Stof overschreden, dit gebeurt nergens vaker dan 24 keer per jaar. Het Besluit Luchtkwaliteit 2005 geeft aan dat het aantal overschrijdingen maximaal 35 keer mag bedragen. Geconcludeerd kan worden dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de realisatie van het bestemmingsplan. De rapportage is als bijlage aan deze toelichting toegevoegd.

## **externe veiligheid**

In september 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen in werking getreden. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein: bijvoorbeeld rondom chemische fabrieken, LPG-tankstations en spoorwegemplacementen waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij huizen, ziekenhuizen, scholen of winkels. Het besluit verplicht gemeenten en provincies wettelijk vanaf de inwerkingtreding van het besluit bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Relevant voor het onderhavige plangebied zijn de plaatsgebonden risicocontouren en het effectgebied rond het bedrijf MOTIP en het LPG-station aan de Grindweg. Binnen de plaatsgebonden risicocontouren  $10^{-6}$  bevinden zich geen woningen of andere kwetsbare objecten, maar wel beperkt kwetsbare objecten. Krachtens het vigerende bestemmingsplan zouden op een deel van de, nu nog braakliggende, gronden nieuwe beperkt kwetsbare objecten binnen de  $10^{-6}$  contour van MOTIP gerealiseerd kunnen worden. Gezien de feitelijke situatie met betrekking tot de externe veiligheid is besloten dit niet langer bij recht toe te staan. In de voorschriften wordt nieuwvestiging van kwetsbare objecten binnen deze zone bij recht uitgesloten. Nieuwvestiging van beperkt kwetsbare objecten kan na vrijstelling van de bestemmingsplanvoorschriften worden toegestaan als uit onderzoek blijkt dat de situatie met betrekking tot de externe veiligheid niet onaanvaardbaar verslechtert.

Ten aanzien van LPG-stations gelden de in het Revi vastgelegde veiligheidsnormen. Deze veiligheidsnormen zijn afhankelijk van de totale doorzet LPG per jaar. Aangezien in de huidige milieuvergunning geen maximale doorzet is geregeld, is ervoor gekozen om de maximale afstand van 110 meter te hanteren op de plankaart. Hierdoor valt een deel van het plangebied binnen deze contour.

Het groepsrisico is een aanzienlijk gecompliceerdere materie, waarbij het vooral gaat om het afleggen van verantwoording over het groepsrisico, wanneer deze de zogenaamde oriënterende waarde overschrijdt. Daarvan is in het plangebied geen sprake, mits wordt voldaan aan een aantal randvoorwaarden met betrekking tot het aantal personen dat maximaal aanwezig mag zijn binnen het effectgebied van MOTIP. In het kader van de verplichtingen die voortvloeien uit de uitvoering van het BRZO '99 is een zogenaamde QRA (Kwantitatieve Risico Analyse) verricht. Op basis van deze QRA zijn conclusies getrokken ten aanzien van het groepsrisico, die in een afzonderlijke notitie over externe veiligheid zijn weergegeven. Deze notitie maakt als bijlage onderdeel uit van deze toelichting.

Voor de verantwoording van het groepsrisico van het LPG-station geldt dat de oriënterende waarde wel wordt overschreden. Deze overschrijding is verantwoord in de genoemde notitie over externe veiligheid, die als bijlage aan dit plan is toegevoegd.

## **zones langs leidingen**

In het plangebied is een persleiding van het Wetterskip Fryslân aanwezig. Voor het oprichten van gebouwen dient een afstand van 3 meter te worden aangehouden aan weerszijden van de rioolpersleiding. De leiding loopt zodanig dat de bedrijfskavels hier geen hinder van ondervinden.

## **bodem- (en water)verontreiniging**

De bepalingen in de Ontgrondingenverordening Friesland zullen bij de ontwikkeling in acht worden genomen. Op basis van het gebruik van de gronden tot op heden, worden geen problemen verwacht ten aanzien van de bodemkwaliteit. Gezien de aard van de te vestigen functies wordt

nader onderzoek in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk geacht.

De bouwverordening, waarin is aangegeven dat de aanvrager bij het indienen van een bouwaanvraag een onderzoek naar de bodemkwaliteit dient te overleggen, biedt in dit geval voldoende garanties.

Gelet op de diversiteit aan (mogelijke) bedrijfsactiviteiten op het bedrijven-terrein is het risico van bodem- c.q. (grond)waterverontreiniging niet ondenkbeeldig. De kwetsbaarheid van het gebied waarin de bedrijfsactiviteiten zijn geprojecteerd, is echter niet zodanig dat in het kader van het bestemmingsplan met betrekking tot dit milieu-aspect nadere regels, dan wel beperkingen moeten worden gesteld. Uitgangspunt is dat bodem- en grondwaterverontreiniging moeten worden voorkomen. De Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer zijn hiervoor de regulerende instrumenten.

Verder is in het verleden bodemonderzoek verricht op een aantal locaties waar in het verleden sloten zijn gedempt. Bij deze onderzoeken zijn geen verontreinigingen geconstateerd die bestemmingswijziging in de weg staan. Een deel van de gronden die krachtens historisch gebruik verdacht zijn, zijn nog niet in gemeentelijk bezit. Hier wordt bij aankoop nader onderzoek verricht.

### **archeologie**

Uit inventariserend onderzoek is gebleken dat in delen van het plangebied mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. Naar aanleiding van deze uitkomsten is op een zevental locaties waarderend onderzoek verricht door middel van zogenaamde “megaboringen” in een dicht boorgrid en, waar mogelijk, veldkarteringen. Op één locatie was door omstandigheden geen onderzoek mogelijk. Op de onderzochte locaties blijken, hetzij uit veldkartering, hetzij uit de gedane megaboringen, de nodige sporen van bewoning uit de steentijd aanwezig. De conclusie is dat bij bouwactiviteiten in één van de zeven onderzochte activiteiten het graven van proefsleuven wenselijk is, zodat eventueel aanwezige archeologische grondsporen bestudeerd, opgetekend en voor toekomstig wetenschappelijk onderzoek veiliggesteld kunnen worden. De provinciale archeoloog dient voorafgaand aan de werkzaamheden op de hoogte gesteld te worden van de aard en het tijdstip van de werkzaamheden. Voor meer informatie wordt verwezen naar de als bijlagen bij dit plan opgenomen onderzoeksresultaten van zowel het verkennend als het waarderend archeologisch onderzoek. De resultaten van het onderzoek vormen voor één locatie aanleiding om een dubbelbestemming op te nemen (zie overlegreactie provincie Fryslân, d.d. 09 juni 2006). Voor het overige wordt voor 4 locaties volstaan met het aanduiden van gebieden waar mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn en een daaraan verbonden bepaling die begeleiding van de uitvoering van werkzaamheden door een archeoloog voorschrijft. Voor 2 locaties wordt geen beschermend regime noodzakelijk geacht.

### **ecologie**

Er is door Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek verricht. Dit rapport is als bijlage opgenomen bij de toelichting. Geconcludeerd kan worden dat er geen natuurwaarden aanwezig zijn die een belemmering voor de planontwikkeling vormen, mits rekening gehouden wordt met een aantal randvoorwaarden zoals die in de rapportage worden beschreven.

### **watertoets**

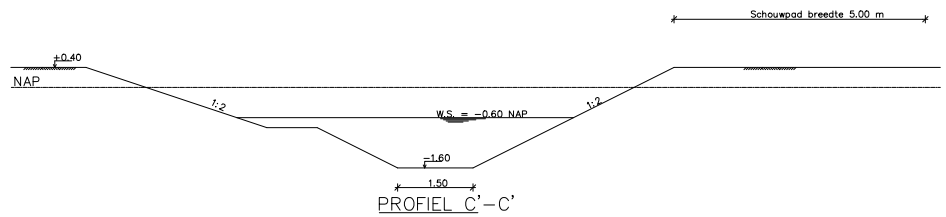
Met het waterschap is overleg gevoerd over de ontwikkeling van het plangebied. Dit heeft onder meer geleid tot de realisering van oppervlaktewater op een aantal locaties in het plangebied. De belangrijkste daarvan zijn het gebied aan de noordwestkant van het plangebied, het oppervlaktewater dat de langzaam verkeersroutes begeleidt en het water dat de ontsluitingsweg Om den Noort begeleidt. In overleg met het Waterschap is

een waterstructuurplan opgesteld dat als uitgangspunt dient voor het watersysteem binnen het plangebied. Bij het opstellen van dit structuurplan zijn de uitgangspunten van het Wetterskip Fryslân gehanteerd (zie overlegreactie Wetterskip Fryslân in de bijlagen).

*waterstructuurplan*

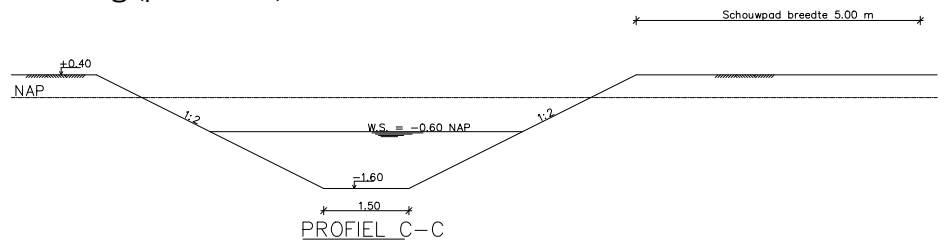
Uitgegaan wordt van een verbeterd gescheiden stelsel in het gebied waarbij zoveel mogelijk dakoppervlak afgekoppeld wordt en rechtstreeks wordt geloosd op het oppervlaktewater. Dit betekent dat afvalwater wordt afgevoerd naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie, terwijl regenwater via een gescheiden stelsel wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater. Hierbij kan de afvoer van het water verder worden vertraagd door het dakoppervlak via greppels op de hoofdwaterstructuur aan te sluiten. De berging in het gebied wordt gerealiseerd door voldoende wateroppervlak (Wetterskip Fryslân hanteert de vuistregel van 10 a 12 % oppervlaktewater). Overtollig water wordt vervolgens via de Scheene naar de Schipsloot afgevoerd (profiel 'C-C'). Door middel van een toekomstige stuw wordt de afvoer gereguleerd, waarbij uitgegaan wordt van een maximale afvoer van 1 l/s/ha.

profiel C'-C'



De centrale afwateringsstructuur bestaat uit een aaneengesloten watergang langs de ontsluitingsweg en de toekomstige binnenwegen. De zuid-oostelijke zijde van het gebied, waar het maaiveld sterk afloopt in noordelijke richting, wordt ontwaterd door middel van zaksloten. Deze sloten zijn alleen in natte perioden watervoerend en vallen in droge perioden droog. De sloten sluiten aan bij de bestaande structuren van het gebied. Via de centrale afwateringssloten wordt het water onder Om den Noort door verder afgevoerd naar de bergingsvijver aan de westzijde van het gebied. Het water ten noorden van Om den Noort wordt in eerste instantie in zuidelijke richting afgevoerd richting de bergingsvijver via de waterstructuur langs deze weg (profiel C-C).

profiel C-C



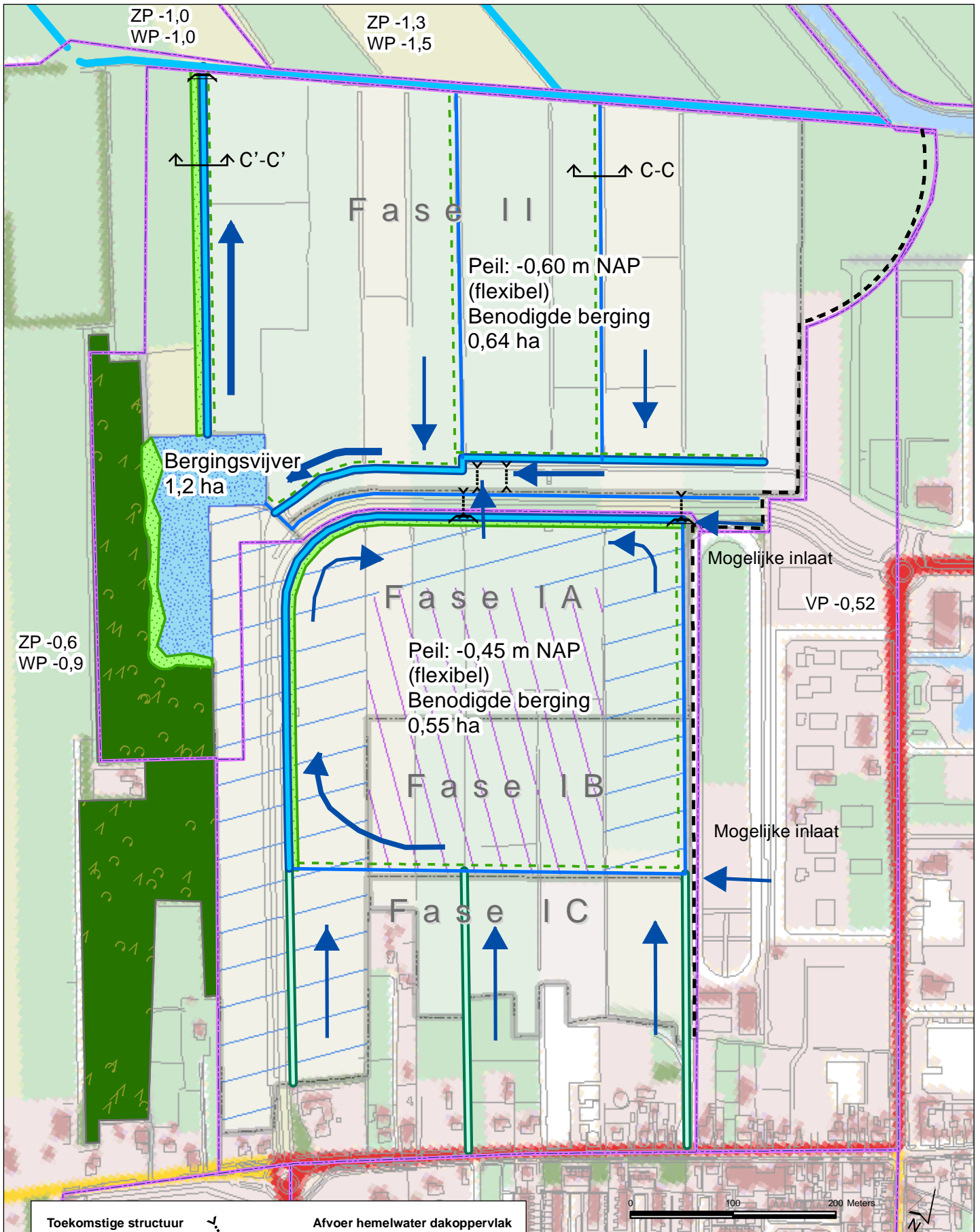
Voor het toekomstige watersysteem wordt uitgegaan van flexibel peilbeheer. Door een peilfluctuatie (in de orde van grootte van 30 cm) toe te staan wordt bereikt dat het water wordt vastgehouden in het watersysteem en minder inlaat noodzakelijk is. Het toekomstige peil zal ten zuiden van de Om den Noort op circa -0,45 m NAP komen te liggen en ten noorden hiervan op circa -0,60 m NAP. Om de circulatie en doorstroming van het oppervlaktewater zo optimaal mogelijk te laten functioneren, dienen geïsoleerde watergangen in het systeem te worden voorkomen zodat stilstaand water (wat leidt tot een slechte waterkwaliteit) niet hoeft voor te komen. Vanuit waterkwaliteitsoogpunt dient dit echter zo beperkt mogelijk te blijven. Gestreefd wordt naar een watersysteem met zoveel mogelijk gebiedseigen water (gebiedsvreemd water kan leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit). Toch is inlaat soms noodzakelijk. Mogelijkheden hiervoor worden voorzien aan de oostzijde van het watersysteem.

De maaiveldhoogte van de te realiseren fasen dient aan te sluiten bij de hoogte van het reeds gerealiseerde terrein. Dit bedraagt 0,8 m +NAP. De huidige maaiveldhoogte van het terrein bedraagt gemiddeld 0,15 m +NAP. Dit betekent een totale ophoging van ca. 0,75 m. Bij een oppervlaktewaterpeil (winterpeil) van ca. -0,6 m NAP is er sprake van een drooglegging van 1,4 m. De totale ophoging kan worden verminderd door een lager toekomstig maaiveldpeil aan te houden. Vanuit het Wetterskip wordt een drooglegging van 1,0 m-mv aanbevolen (bij een peil van -0,6 m NAP geldt dan een maaiveld van 0,4 m + NAP). Daarbij dient rekening te worden gehouden met toegestane peilstijging bij een T=100 situatie. Deze mag niet hoger komen dan het maaiveld.

#### *Natuurvriendelijke oevers*

De inrichting van de watergangen kan bijdragen tot een verbetering van de waterkwaliteit. De hoofdwaterstructuur (gedeelte langs de Om den Noort en de brede watergang in noordelijke richting die afwatert op het omringende poldersysteem) wordt daarom ingericht met natuurvriendelijke oevers. De bepalende factor hierin is het ruimtebeslag. De aanwezigheid van de bosrand aan de westzijde van het plangebied biedt tevens goede mogelijkheden voor een natuurlijke overgang en natuurvriendelijke inrichting van het watersysteem.





# 4. Juridische beschrijving

## ontwikkeling

De planvoorschriften sluiten aan bij hetgeen is beschreven in de vorige hoofdstukken. De omvang van het te ontwikkelen gebied bedraagt netto ruim 26 ha. Het hele gebied is niet als bedrijventerrein bestemd; er is sprake van een fasering van de plannen. Deze fasering houdt het volgende in.

### *bestemming (bedrijfsdoeleinden)*

- Woon-/werklocatie en uitbreiding industrieterrein aan de Om den Noort, in aansluiting op de Pieter Stuyvesantweg.
- Uitbreiding industrieterrein bij de Schipsloot.

### *wijzigingsbevoegdheid*

- Deze heeft betrekking op de gronden die worden begrensd door de ten zuiden van de Om den Noort tot bedrijfsdoeleinden bestemde gronden, bestaande bebouwing ten noorden van de Oppers en het als zodanig bestemde entrainement ten oosten van het plangebied.

### *planherziening*

- De agrarische gronden gelegen ten noorden van de Om den Noort.

Het bovenstaande heeft er toe geleid dat een onderscheid is gemaakt in bestemmingslegging in twee fasen. Aan de gronden waarvan op basis van de behoefteprognose in hoofdstuk 2 verwacht mag worden dat deze binnen de planperiode van 10 jaar zonder meer uitgegeven kunnen worden, is een directe bestemming 'bedrijfsdoeleinden' toegekend.

Ten aanzien van de agrarische gronden waarvan wordt verwacht dat in de komende 10 jaar de noodzakelijkheid van bedrijfsvestiging kan worden aangetoond, is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'bedrijventerrein' opgenomen.

Voor de gronden die ten noorden van de Om den Noort zijn gelegen en een agrarische bestemming hebben dient een planherzieningsprocedure te worden doorlopen. Deze zijn wel in het plangebied opgenomen, om aan te geven dat deze in de toekomst wellicht betrokken zullen worden bij uitbreiding van het bedrijventerrein.

Hierna zullen de bestemmingen die aan de verschillende gronden in het plangebied zijn toegekend, nader worden toegelicht.

### **Bedrijfsdoeleinden (artikel 3)**

Het grootste deel van het plangebied is bestemd voor bedrijfsdoeleinden. Het betreft hier de gronden waarop in de huidige situatie, dan wel binnen afzienbare tijd (ter weerszijden van de Om den Noort) bedrijven zijn/worden gesitueerd. Hierbij is eveneens de bestaande bedrijvigheid aan de Oppers meegenomen.

De omschrijving van de toegelaten bedrijfsvormen (artikel 3 lid 1) is afgestemd op de aard en de ligging van het industrieterrein.

## inwaartse zonerings

Binnen het plangebied is een zoneringsstelsel gehanteerd. De plaats waar bedrijven zich mogen vestigen wordt mede bepaald door de hinder die krachtens de Staat van bedrijfsactiviteiten door dat type bedrijf kan worden veroorzaakt. Deze Staat van bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de basiszoneringslijst uit het rapport 'Bedrijven en milieuzonering' van de

VNG uit januari 1999. De zonering is zo gekozen dat zij afhankelijk is van de afstand tot bestaande gevoelige functies (woningen). Door deze zogenaamde “inwaartse zonering” worden de mogelijkheden voor invulling van het bedrijventerrein maximaal benut. Voor zover sprake is van bestaande bedrijven die in afwijking van de categorisering onder een zwaardere categorie vallen worden deze afzonderlijk aangeduid op de plankaart. Dit betreft een tweetal bedrijven aan de Oppers. Een zandhandel/gladheidsbestrijdingsbedrijf en een producent van biologische levensmiddelen.

De basislijst van de VNG is niet integraal opgenomen in dit plan. Bepaalde vormen van bedrijvigheid zijn uit de lijst geschrapt, vanwege de conflictueuze aard ervan met een no-nonsense bedrijventerrein. Derhalve is bedrijvigheid in de vorm van logies-, maaltijden- en drankverstreking, post- en telecommunicatie, banken, verzekeringsbedrijven, makelaars, overheidsdiensten, computerservice- en informatietechnologie, speur- en ontwikkelingswerk, onderwijs, gezondheids- en welzijnzorg, cultuur, sport (met uitzondering van het entrainment dat een specifieke bestemming heeft verkregen) en recreatie uitgesloten.

Op basis van artikel 3 lid 3 kan onder de daarbij opgenomen voorwaarden vrijstelling worden verleend van de in de doeleindenomschrijving opgenomen zonering.

### **bedrijfswoningen**

In het plangebied zijn bedrijfswoningen bij recht toegestaan in de zone wonen/werken. Daartoe moet wel een algemene ontheffing worden aangevraagd vanwege overschrijding van de geluidsnormen. Deze moet worden verkregen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.

Voor het overige geldt dat eventueel na vrijstelling te realiseren bedrijfswoningen alleen gebouwd kunnen worden als buiten de op de kaart aangegeven 50 dB(A) zone gebouwd wordt. Verder zijn bedrijfswoningen slechts toegestaan voorzover zij bestaan, of op de daartoe aangewezen gronden na vrijstelling van het bestemmingsplan.

### **detailhandel**

Echte centrumvoorzieningen zoals perifere detailhandel, zelfstandige detailhandel, publieksgerichte dienstverlening, horeca en aanverwante bedrijvigheid zijn niet binnen deze bestemming toegestaan. Voor deze activiteiten wordt een geconcentreerde ligging in of in de nabijheid van het centrum van Wolvega nagestreefd. Voor de perifere detailhandel is op de Oostflank van Wolvega plaats gereserveerd. Indien er geen ruimte is op de Oostflank dan wel op het bestaande industrieterrein Schipsloot en/of wordt aangetoond dat verplaatsing van een bedrijf gewenst c.q. noodzakelijk is, bestaat tenslotte nog wel de mogelijkheid in het voorliggende plangebied bepaalde zelfstandige detailhandel toe te staan. Het plan kent in artikel 3 lid 3 sub a onder 2 een beperkte vrijstellingsmogelijkheid voor detailhandel in auto's, boten, caravans, motoren, landbouwwerktuigen of bouwmaterialen, alsmede voor handel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen. Het verlenen van deze vrijstelling is aan de nodige voorwaarden gebonden zoals bepaald in artikel 3 lid 3 sub c.

Binnen het gehele plangebied bestaat wel de mogelijkheid tot detailhandel indien deze ondergeschikt is aan de hoofdfunctie en de handel goederen betreft die ter plaatse worden vervaardigd, bewerkt of hersteld.

Voor bestaande detailhandelsvestigingen is in de voorschriften een aparte bepaling opgenomen, zodat deze niet onder het overgangsrecht vallen.

**kantoren**

In aansluiting op de regeling in de 'Handleiding gemeentelijke plannen' van de provincie Friesland zijn kantoorfuncties slechts toegestaan voorzover zij dienen ten behoeve van een ambachtelijk, industrieel of vergelijkbaar bedrijf. Wel kan in de zone A de combinatie van wonen en werken voor een belangrijk deel bestaan uit dienstverlenende werkzaamheden.

**geluidhinder**

Op de kaart zijn geluidszones opgenomen. Binnen deze zones mogen enkel en alleen geluidsgevoelige objecten worden gebouwd indien daarvoor ontheffing is verleend door Gedeputeerde Staten. Zoals hierboven al aangegeven zal voor de gronden aangeduid als zone A een algemene ontheffing worden aangevraagd. Deze moet worden verkregen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Verder geldt dat eventueel na vrijstelling te realiseren bedrijfswoningen alleen gerealiseerd kunnen worden als buiten de op de kaart aangegeven 50 dB(A) zone gebouwd kan worden.

Gezien de lange doorlooptijd van de procedure voor het voorliggende bestemmingsplan is het akoestisch onderzoek in 2006 geactualiseerd. Dit heeft geleid tot een iets grotere geluidsbelasting dan in eerste instantie voorzien. Hiermee wordt rekening gehouden bij het verzoek om een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde.

**externe veiligheid**

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen brengt met zich mee dat voor bepaalde typen bedrijvigheid risicozones gelden waarbinnen in beginsel geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan. In het plangebied bevinden zich geen inrichtingen waarop dit besluit van toepassing is. Net buiten het plangebied bevindt zich echter wel MOPTIP. De contouren van het plaatsgebonden  $10^{-5}$  en  $10^{-6}$  risico lopen deels over het plangebied. In de voorschriften is hiermee rekening gehouden door binnen deze zone bepaalde functies uit te sluiten. Bij vrijstelling wordt wel de mogelijkheid geboden om beperkt kwetsbare objecten in de vorm van bedrijfsgebouwen toe te staan, wanneer uit onderzoek blijkt dat geen onaanvaardbare verslechtering van de externe veiligheidssituatie ontstaat. Het voorkomen van overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico is afdoende ondervangen door het (op ruimtelijke gronden) in de voorschriften opgenomen maximale bebouwingspercentage. Uitgaande van de uit de CPR-16 afgeleide norm met betrekking tot het aantal aanwezige personen blijft het maximaal aanwezige aantal personen onder de oriënterende waarde.

Voor het LPG-station ligt dit anders. Ook hier geldt dat binnen de  $10^{-6}$  contour de nodige beperkingen gelden. Daarnaast vraagt echter ook de overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico in de bestaande situatie hier de aandacht.

Zie verder hoofdstuk 3, waarin nader op aspecten van externe veiligheid en met name het groepsrisico wordt ingegaan.

Verder is in de bestemming Bedrijfsdoeleinden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de risicocontouren te kunnen verkleinen of vergroten wanneer de feitelijke dan wel vergunde situatie dit mogelijk of noodzakelijk maakt. Deze bevoegdheid is vooral opgenomen om de LPG-zone rond het LPG-station te kunnen wijzigen, maar is ook van toepassing voor de  $10^{-6}$  contour van MOTIP.

**ruimtelijke situering**

De gebouwen dienen binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak te worden opgericht. De inrichting van het bouwvlak is verder vrij gelaten, met uitzondering van de hoogte, het bebouwingspercentage, de afstand

tot zijdelingse perceelgrenzen en de onderlinge afstand tussen gebouwen. Voor die percelen die direct aansluiten op de ontsluitingswegen van het bedrijventerrein en de percelen ten westen van de Om den Noort zijn aanvullende regels gesteld met betrekking tot het bouwen in de rooilijn. Dit om een zekere mate van ruimtelijke kwaliteit te realiseren.

De regeling met betrekking tot de rooilijnen houdt in dat op de hoeken van de belangrijkste ontsluitingswegen en de noord-zuid lopende Om den Noort, verplichte rooilijnen moeten worden opgenomen over een afstand van 25 meter uit de betreffende hoeken. Op de gronden ten westen van de Om den Noort is een rooilijn opgenomen om een samenhangend beeld te verkrijgen. Bedrijfswoningen mogen met de voorgevel maximaal twee meter uit de rooilijn worden opgericht. Bedrijfsgebouwen dienen vervolgens tenminste 8 meter achter de (verlengde) voorgevel van de bedrijfswooning te worden opgericht. Indien de bedrijfswooning ontbreekt, dient het bedrijfsgebouw in of ten hoogste twee meter achter de rooilijn te worden gebouwd.

Bij de projectie van de bouwvlakken is ten opzichte van het hart van de wegen Om den Noort, de Oppers en de Verlengde Grindweg, alsmede de overige ontsluitingswegen, voldoende afstand in acht genomen tussen de gebouwen ten behoeve van de ontsluiting. Bij de woon-/werklocatie aan de westzijde van de Om den Noort is in vergelijking met de rest van het plangebied een grotere afstand in acht genomen. Dit heeft te maken met de parallel lopende ontsluitingsweg voor dit gebied en (vooral) met de geluidsbelasting vanwege de weg en de te realiseren bedrijfswoningen op deze woon/werklocatie.

Om een voldoende mate van doorzicht te behouden vanaf de Om den Noort richting het westelijk gelegen bosgebied, is op de plankaart de aanduiding 'zichtrelatie' opgenomen. Aan deze aanduiding zijn onder andere bepalingen ten aanzien van het maximaal toegestane bebouwingspercentage en het vrijhouden van de zijdelingse perceelsgrens gekoppeld. Tevens dient, indien een gebouw wordt voorzien van een kap, de nokrichting haaks op de weg gerealiseerd te worden. Ondergeschikte bebouwing is hiervan uitgezonderd.

Van de bebouwingsvoorschriften kan in bepaalde gevallen vrijstelling worden verleend (artikel 3 lid 4). Op grond van deze bepaling is overschrijding van de naar de weg gekeerde bouwgrens mogelijk ten behoeve van representatieve gedeeltes van de bedrijfsgebouwen. De voorwaarden waarbinnen dit mogelijk is, zijn er met name op gericht dat het straatprofiel voldoende breedte behoudt.

### **botenhuizen**

In het noorden van het plangebied mogen, in aansluiting op de bestaande situaties, botenhuizen worden opgericht. Hiervoor gelden dezelfde bepalingen als voor de overige gebouwen in het plangebied, zie echter artikel 3 lid 4 sub a onder 4.

### **langzaam verkeersroute**

Binnen de bestemmingen 'Bedrijventerrein' en 'Agrarische doeleinden' is op de plankaart een strook gereserveerd voor een langzaam verkeersroute die het betreffende deel van het industrieterrein vanaf de Oppers ontsluit voor fietsers. Bij de realisering van de tweede fase zal deze route concreet worden ingevuld, in beginsel met inachtneming van het op de plankaart weergegeven dwarsprofiel E.

#### **Agrarische doeleinden (artikel 4)**

De gronden die in de bestaande situatie als agrarische cultuurgrond gebruikt worden, hebben een bestemming gekregen naar het huidige gebruik. De voorschriften omtrent het bouwen van andere bouwwerken op de agrarische cultuurgronden stemmen overeen met de bepalingen in het bestemmingsplan buitengebied.

Mestsilo's zijn niet toegestaan, gezien de nabijheid van de bebouwde kom van Wolvega en de te verwachten uitbreiding van de bedrijfsgronden.

Voor gronden bestemd voor agrarische doeleinden geldt het vereiste van een schriftelijke vergunning voor het aanbrengen van boom- en struikbeplanting. Via dit aanlegvergunningvereiste kan ervoor worden zorggedragen dat er voldoende vrij zicht voor en op het gemotoriseerde verkeer behouden blijft. Verder is bij deze bestemming een aanlegvergunning-vereiste opgenomen ter bescherming van mogelijk in het gebied aanwezige archeologische waarden. Deze mogelijke waarden zijn gebleken uit een inventariserend archeologisch onderzoek.

#### **Woondoeleinden (artikel 5)**

De bestaande woningen in het plangebied zijn bestemd voor 'woondoeleinden'. De bestemming is gelegd volgens de kadastrale grenzen. Toevoeging van woningen is niet mogelijk, tenzij er sprake is van vervangende nieuwbouw.

Met de voorschriften is aangesloten bij de standaardbepalingen van de gemeente Weststellingwerf.

Nevenactiviteiten behorende bij de woonfunctie in de vorm van aan-huisverbonden beroepen zijn toegestaan. In artikel 5 lid 3 sub c wordt onder voorwaarden de mogelijkheid geboden een groter aantal vierkante meters bijgebouwen te realiseren ten behoeve van een dergelijke functie.

In de bebouwingsvoorschriften (lid 3) zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van het maximum aantal aaneen te bouwen woningen, de afdekking, de situering en de maximaal toelaatbare (goot)hoogte van woningen. Voorts zijn regels gesteld ten aanzien van het oprichten van bijgebouwen. In samenhang met het aangeven van de openbare ruimte wordt hiermee het stedenbouwkundige beeld ter plaatse is essentie aangegeven.

#### **Horeca (artikel 6)**

Het restaurant aan de Oppers heeft de bestemming horeca gekregen, conform het feitelijke gebruik. De voorschriften zijn afgestemd op dit gebruik en de situering langs de Oppers.

#### **Voormalig slibdepot (artikel 7)**

Gelet op de ruimtelijke en milieuhygiënische problematiek van het (verkleinde) slibdepot, hebben deze gronden een specifieke bestemming gekregen. Deze bestemming staat uitsluitend de opslag van reeds gestorte baggerspecie toe. Nieuwe toevoegingen worden uitgesloten in de gebruiksbepaling. Gedurende de planperiode wordt geen ander gebruik van deze gronden voorzien, zodat gekozen is voor deze specifieke bestemming.

#### **Entrainement (artikel 8)**

Bij het opstellen van de voorschriften voor het entrainement zijn, conform het vigerende plan, de beheersgebouwen van de drafpiste ondergebracht

in deze bestemming.

In de toekomst worden andere gebruiksvormen voor de drafbaan niet uitgesloten. Daarvoor is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

### **Verkeersdoeleinden (artikel 9)**

De openbare wegen die een functie hebben voor de ontsluiting van het plangebied zijn bestemd voor verkeersdoeleinden (met inbegrip van de bijbehorende bermen, sloten, inritten en overhoeken die bij de eventuele grondaankopen meegenomen moeten worden). Met het oog op de bereikbaarheid van de bedrijven door vrachtwagens is voor alle wegen een minimale breedte van de wegverharding van 7 meter voorgeschreven.

In de BIH wordt een koppeling gelegd met de toepassing van het uitwegvergunningstelsel. Hiermee wordt aangesloten bij het vigerende plan voor het industrieterrein. Tevens gelden deze voorschriften voor de gronden die met een 'v' op de plankaart zijn aangeduid. Met name lid 2 sub c is hier van belang.

Op grond van artikel 15 van het B.r.o 1985 dienen het dwarsprofiel alsmede het aantal rijstroken van de voornaamste wegen onderdeel uit te maken van het plan. Dienovereenkomstig maken ze (inclusief rijstroken) onderdeel uit van de voorschriften en zijn opgenomen op de betreffende dwarsprofielenkaart.

### **Groenvoorzieningen (artikel 10) en water (artikel 11)**

De Schipsloot, De Scheene en de structurerende en afscheidende groenelementen in het plangebied, zijn bestemd voor 'water' respectievelijk 'groenvoorzieningen'. De functie van de groenstrook langs de Schipsloot en De Scheene is in hoofdstuk 3 aan bod gekomen.

In tegenstelling tot het vigerende plan zijn de groenvoorzieningen langs de Om den Noort en de parallelweg als zodanig bestemd. De gemeente verplicht zich hiermee (weliswaar niet in juridische zin) om de op de kaart aangegeven groenvoorzieningen te realiseren.

### **aanduidingen**

Binnen de bestemming groenvoorziening zijn twee aanduidingen opgenomen. De eerste is 'compensatie oppervlaktewater'. De reden voor deze aanduiding is tweeledig. Ten eerste wordt niet het gehele gebied met water gevuld, maar valt het gebied meer te typeren als 'nat groen (in aansluiting op het natte bos ten (noord)westen van het gebied. Tevens wordt in de toekomst een uitbreiding van het industrieterrein in (noord)westelijke richting niet uitgesloten. Een bestemming water zou dan onlogisch zijn. In de doeleindenomschrijving is het getal 0,75 ha expliciet genoemd, ten einde de mate van compensatie van oppervlaktewater te garanderen.

In de groenstrook aan de Schipsloot bestaat de mogelijkheid dat door de maaistrook een doorsteek kan worden geforceerd naar eventueel op de richten botenhuisen binnen het gebied dat binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden als zodanig is aangeduid. Het betreffende gedeelte van de groenvoorziening is als zodanig aangeduid.

### **water**

De Scheene en de Schipsloot hebben tenslotte de bestemming water verkregen. Zij maken onderdeel uit van het hoofdwatgangenstelsel van de provincie Friesland. Daarnaast is de nieuw aan te leggen hoofdwatgang in fase 2 tevens voorzien van de bestemming 'water'. Het schouwpad ten behoeve van het onderhoud van de watgang is, waar nodig, binnen deze

bestemming opgenomen. Op de plankaart zijn ter verduidelijking dwarsprofielen opgenomen van onder meer de genoemde watergangen (profiel C en D).

### **Wijzigingsbevoegdheid (artikel 12)**

Ten behoeve van een eventuele toekomstige uitbreiding van bedrijfsgronden is in artikel 12 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die betrekking heeft op de als zodanig op de plankaart aangeduide gronden. De noodzaak van een wijziging naar bedrijfsdoeleinden moet voldoende zijn onderbouwd. In het betreffende artikel zijn voorwaarden genoemd waaraan moet worden voldaan, wil de (binnenplanse) wijziging worden toegepast.

### **Archeologisch waardevol gebied (artikel 13)**

Zoals in hoofdstuk 3 beschreven bevinden zich in het gebied meerdere locaties waar zich (eventueel) archeologische waarden bevinden. Ter bescherming van deze waarden is voor 1 gebied een dubbelbestemming opgenomen. Dit gebied wordt door middel van een uitgebreid stelsel van aanlegvergunningen, alsmede een bouwverbod, beschermd tegen ingrepen, zonder dat nader archeologisch onderzoek wordt verricht. Bebouwing krachtens de basisbestemming is pas mogelijk wanneer voldoende verzekerd is (hetzij door de aard van het bouwplan, dan wel door middel van archeologisch onderzoek) dat geen aantasting van archeologische waarden plaatsvindt, dan wel dat deze afdoende kunnen worden onderzocht, beschreven en/of geconserveerd. Voor een aantal andere onderzochte gebieden geldt dat er geen aanleiding is voor een dubbelbestemming, maar wel voor enige bescherming. Deze is gevonden door in de bestemming bedrijventerrein een voorwaarde inzake de begeleiding van werkzaamheden door een archeoloog te koppelen aan het verlenen van bouwvergunning.



## 5. Economische uitvoerbaarheid

Voor de ontwikkeling van het in fase 1 en fase 2 van het plangebied gelegen bedrijventerrein is een exploitatieopzet opgesteld met de te verwachten kosten en opbrengsten. De gemeente Weststellingwerf neemt de grondexploitatie voor dat deel van het plangebied voor haar rekening. De rest van het plangebied is conserverend van aard en maakt geen deel uit van de exploitatieopzet. Uit de berekeningen blijkt dat de exploitatie sluit met een positief financieel resultaat. Het voorliggende bestemmingsplan is daarom economisch uitvoerbaar.

In de berekeningen is rekening gehouden met:

- een looptijd van 10 jaar voor de ontwikkeling van fase 1 en fase 2 van het plangebied;
- een jaarlijkse stijging van de kosten en opbrengsten;
- gedifferentieerde verkoopprijzen, afhankelijk van de functie en ligging van de gronden;
- een goede landschappelijke inpassing en aankleding.

De in de exploitatieopzet gehanteerde verkoopprijzen zijn marktconform.

Gezien de gevoelige aard van deze (financiële) informatie is deze niet als bijlage bij het plan gevoegd. Bij toezending aan Gedeputeerde Staten in het kader van de goedkeuring zal deze wel apart worden toegevoegd.

# 6. Inspraak en overleg

## 6.1. Inspraak

In het kader van de inspraakprocedure ex artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) heeft het voorontwerp bestemmingsplan gedurende 4 weken ter inzage gelegen vanaf 29 maart 2001. Verder is op 11 april 2001 een inspraakavond gehouden over het voorliggende bestemmingsplan. Het verslag van deze avond en van het verloop van de verdere inspraakprocedure zijn als bijlagen opgenomen bij deze toelichting, evenals afschriften van de schriftelijk ingediende inspraakreacties.

In verband met de lange looptijd van het plan, de veranderde inhoudelijke eisen aan bestemmingsplannen, alsmede de ingrijpende herziening van het plan mede naar aanleiding van de eerdere overlegreactie is het plan opnieuw voorgelegd aan de provincie voor een overlegreactie ex artikel 10 WRO.

## 6.2. Overleg

In het kader van het krachtens artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) verplichte overleg is van een aantal instanties een reactie ontvangen. Deze reacties worden hieronder samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

### 1. Commissie Van Overleg

De Commissie maakt naar aanleiding van de bespreking van het voorontwerp-bestemmingsplan in haar vergadering van 7 juni 2001 de nodige opmerkingen. Deze worden hier samengevat weergegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. De reactie is verdeeld in een beleidsinhoudelijk deel en een deel met meer technische en/of redactionele opmerkingen. Vanwege de relatief lange periode tussen het advies van de commissie en het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan is voorafgaand opnieuw advies gevraagd aan de provincie (juni 2006). Dit advies is voor zover noodzakelijk verwerkt in dit hoofdstuk.

#### **beleidsinhoudelijk**

#### **ambities/fasering**

De commissie geeft aan in het algemeen in te kunnen stemmen met het plan. Ten aanzien van de plancapaciteit van het gebied in samenhang met de totale capaciteit voor uitgifte van bedrijventerrein en de fasering van de uitgifte van deze totale capaciteit worden de nodige opmerkingen gemaakt. Er wordt op gewezen dat de totale capaciteit zonder nadere fasering voor de komende 10-15 jaar in de behoefte aan bedrijventerrein kan voorzien. Gezien dit feit komt de commissie een mogelijke uitbreiding met nog eens 16 hectare overbodig voor. Daarmee wordt gedoeld op de op de plankaart met een wijzigingsbevoegdheid aangeduide gronden. Gezien de termijn waarbinnen bestemmingsplannen herzien dienen te worden ligt naar de mening van de provincie deze aanduiding niet voor de hand. Bovendien wordt aangegeven dat niet duidelijk is hoe de fasering en afstemming van de verschillende segmenten in Wolvega zal verlopen. Ter motivering van de in het bestemmingsplan opgenomen tweede fase wordt een dergelijk overzicht wel noodzakelijk geacht.

Aanvullend daaraan wordt opgemerkt dat in het kader van de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan ook meer aandacht besteed dient te worden aan de selectiviteit bij de uitgifte van gronden. Door gebrek aan onderscheid en kavelgrootte en de sterke overlap voorzover het de milieu-categorieën 1 tot en met 3 betreft moet sturing van het juiste bedrijf naar het juiste terrein vooral worden bereikt via de gronduitgifte. Het bestemmingsplan zou door voldoende onderscheid aan te brengen in de toelaatbare categorieën, kavelgrootte en de bebouwingsbepalingen een meer sturende werking moeten hebben. Verder moet beleid worden geformuleerd omtrent de uitgifte van gronden, waarbij het criterium weggebondenheid een belangrijke rol dient te spelen.

#### *reactie gemeente*

De opmerking dat de commissie in kan stemmen met de ontwikkeling die met het bestemmingsplan worden beoogd stemmen tot tevredenheid. Ten aanzien van de opmerkingen over de fasering van de uitgifte en de samenhang met de uitgifte wordt het volgende opgemerkt. Van de in het plan opgenomen mogelijkheid om de bestemming van een deel van de tot agrarische doeleinden bestemde gronden, alsmede de tot entrainment bestemde gronden uit te werken naar bedrijfsdoeleinden zal niet per definitie gebruik worden gemaakt. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om aan omwonenden duidelijk te maken dat deze mogelijkheid wel bestaat. Bovendien is ook in het vigerende bestemmingsplan al opgenomen dat deze gronden voor ontwikkeling tot bedrijventerrein in aanmerking komen. De wens om meer aandacht te besteden aan selectiviteit wordt gedeeld. Om de sturende functie van het bestemmingsplan op dit punt te versterken is de bedrijvenlijst aangepast en is de toelichting op een aantal punten aangepast.

## **kantoren**

Geconstateerd wordt dat het bestemmingsplan in zone A ruimte biedt voor de vestiging van zelfstandige kantoren. Er wordt op gewezen dat ook op andere locaties buiten het plangebied (Heloma bedrijvenpark en in de oostflank langs Om den Noort) de nodige ambities leven bij de gemeente als het gaat om de zelfstandige vestiging van kantoren. De commissie is van mening dat het daarnaast bieden van ruimte voor de vestiging van kantoren op het bedrijventerrein Schipsloot getuigt van een weinig selectief beleid. De commissie heeft in het verleden ook over de genoemde ambities voor de oostflank en het Heloma bedrijvenpark aangegeven dat deze nader begrensd moeten worden. Het totale volume aan mogelijkheden voor de zelfstandige vestiging van kantoren wordt door het opnemen van de mogelijkheden in het voorliggende plan te hoog geacht voor Wolvega. Verder wordt aangegeven dat de locatie kritisch moet worden bezien vanuit het locatie- en mobiliteitsbeleid van rijk en provincie. Ten slotte wordt opgemerkt dat de strook gebruikt zou moeten worden voor de functie waarvoor zij primair bestemd is. Een en ander leidt de commissie tot het advies om de ruimte voor zelfstandige kantoorvestiging te schrappen.

#### *reactie gemeente*

Het bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast dat zowel in toelichting als voorschriften de mogelijkheid voor zelfstandige kantoorvestiging zal worden uitgesloten. Opgemerkt wordt dat onder woon/werkfuncties ook dienstverlenende bedrijven worden verstaan, waarbij het werkgedeelte voornamelijk zal bestaan uit een kantoorfunctie. Omdat zelfstandige kantoorfuncties niet zijn toegestaan is afgezien van het stellen van eisen aan de maximale maatvoering ten behoeve van deze functie.

## **detailhandel**

Ten aanzien van deze functie wordt onder meer gesteld dat onvoldoende duidelijk is welke bestaande PDV-bedrijven binnen het plangebied gevestigd zijn. Verduidelijking is op dat punt noodzakelijk. Verder is de commissie van mening dat ook met betrekking tot de vestiging van detailhandel een selectief beleid gevoerd moet worden. Aangegeven wordt dat dit weliswaar het geval is voor wat betreft de aard van de detailhandel (alleen ABC-goederen en detailhandel), maar niet voor wat betreft de plaats. In het bestaande deel van Schipsloot zit al het nodige aan PDV-bedrijven. De commissie is van mening dat in beeld gebracht moet worden of er nog behoefte aan en ruimte voor dergelijke bedrijven is. Vervolgens zou een keuze gemaakt moeten worden voor Schipsloot of de Plantage en niet voor beide. De commissie geeft aan dat minder representatieve vormen als gevolg van deze afweging een plaats kunnen vinden in het plangebied. Wanneer gekozen wordt voor het handhaven van de mogelijkheid om PDV te vestigen dienen de betreffende bepalingen naar de mening van de commissie wel aangescherpt te worden.

Omtrent detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen wordt door de commissie opgemerkt dat de nieuwe rijksnormen in het bestemmingsplan vertaald moeten worden door voor zwaardere vormen een verbodsbepaling op te nemen en door de juiste afstandscriteria toe te passen.

### *reactie gemeente*

De onduidelijkheid over de bestaande detailhandel binnen het plangebied kan worden weggenomen. In het plangebied bevinden zich twee detailhandelsbedrijven: een detailhandel in agrarische producten aan de verlengde Grindweg en een garagebedrijf aan de Tinweg. Voor beide bedrijven zal een aanduiding op de kaart worden opgenomen. Naar aanleiding van de opmerkingen over het maken van keuzes voor een locatie is het plan aangepast. Detailhandel zal worden uitgesloten op de gronden die op de plankaart als zone D worden aangeduid. Een uitzondering geldt in deze zone voor de detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen, die na vrijstelling kan worden toegestaan. De voorschriften zijn aangepast aan de geldende regelgeving (zie ook bijlage). De mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen wordt alleen in zone D geboden, omdat deze functies in combinatie met andere vormen van detailhandel ongewenst wordt geacht in verband met aspecten van externe veiligheid. Voor het overige wordt er vanuit gegaan dat zowel de detailhandel in zogenaamde ABC goederen (auto's, boten en caravans), als bouwmarkten van zodanige aard zijn dat zij onder bepaalde omstandigheden binnen het plangebied passen. De mogelijkheid voor dergelijke vormen van detailhandel wordt dan ook bij vrijstelling toegestaan.

De behoefte aan ruimte voor detailhandel als hierboven bedoeld is aanwezig. Er bevinden zich zowel in de bebouwde kom als in het buitengebied nog diverse bedrijven die op hun huidige locatie geen uitbreidingsmogelijkheid hebben. Verplaatsing naar een bedrijventerrein ligt bij uitbreiding van deze bedrijven in de rede.

De opmerking met betrekking tot het gewenste limitatieve karakter van de in de voorschriften opgenomen opsomming wordt overgenomen, evenals de opmerking over de formulering van de vrijstellingsbevoegdheid.

## **milieuzonering**

De in het plan gehanteerde systematiek voor het aangeven van een milieuzonering wordt door de commissie niet geaccepteerd. Dit geldt zowel voor de redactie van de voorschriften als voor de afstemming van de voorschriften met de systematiek van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Er worden diverse voorbeelden gegeven van zaken die naar de

mening van de commissie onjuist geformuleerd zijn. Ook inhoudelijk worden de nodige opmerkingen gemaakt. Zo wordt geconstateerd dat de op de kaart met B1 aangeduide zone op een aantal plaatsen direct aansluit op gronden met een woonbestemming. Dit terwijl in deze zone ook bedrijven die behoren tot categorie 3 van de VNG-bedrijvenlijst worden toegestaan. Dit wordt in strijd met de regelgeving geacht. Voorzover gronden direct grenzen aan gronden met een woonbestemming kan niet zonder meer bedrijvigheid in categorie 3 worden toegestaan. Het plan dient naar de mening van de commissie op dit punt aangepast te worden. Voorzover zich op dergelijke aan woonfuncties grenzende locaties bedrijven bevinden uit een categorie die zwaarder is dan krachtens de bedrijvenlijst toegestaan dienen deze specifiek bestemd te worden. Een systematiek waarbij voor dergelijke gevallen een krachtens het bestemmingsplan mogelijke vrijstelling geacht wordt te zijn verleend is volgens de jurisprudentie niet toegestaan.

In het bestemmingsplan is ook de mogelijkheid opgenomen om bij vrijstelling bedrijven in categorie 5 van de VNG-bedrijvenlijst toe te laten, voorzover het bedrijven betreft die naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met bedrijven in categorie 4 (of lager). De commissie geeft aan dat provinciaal beleid, zoals dat neergelegd is in de nota "Ruimte voor Werk", de vestiging van categorie 5 bedrijven op "modern-gemengde" bedrijventerreinen ongewenst acht. Geadviseerd wordt dan ook om deze categorie uit te sluiten, tenzij gemotiveerd kan worden dat er aanwijzingen zijn dat er concrete belangstelling is om dergelijke bedrijvigheid op beperkte schaal in het plangebied te vestigen.

#### *reactie gemeente*

De strekking van de reactie wordt gedeeld. Door onduidelijke formuleringen zijn er ook in de systematiek van de milieuzonering de nodige interpretatieproblemen ontstaan. Dit is hersteld door dit deel van de voorschriften en de bijbehorende toelichting anders te redigeren. Bezien is daarbij onder andere hoe met nieuwe en bestaande bedrijvigheid in de directe nabijheid van kwetsbare functies (zoals de woonfunctie) moet worden omgegaan. Er is onder meer voor gekozen om bestaande bedrijven die niet voldoen aan de categorisering positief te bestemmen door middel van aanduiding op de plankaart.

In het kader van de noodzakelijke verbeteringen in de redactie van de voorschriften zijn de formuleringen ten aanzien van de milieuzoneringen opnieuw bezien. De mogelijkheid om bij vrijstelling bedrijven in categorie 5 toe te staan wordt geschrapt.

## **wijzigingsbevoegdheid fase 2**

Aangegeven wordt dat de formulering betreffende het omgaan met milieuzonering binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid fase 2 betrekking heeft te vaag is. Dit vloeit voort uit hetgeen al opgemerkt is met betrekking tot de milieuzonering in het algemeen. De commissie is van mening dat gegeven de VNG-afstandsindicaties op voorhand de marges voor de milieuzonering benoemd kunnen worden en derhalve aangegeven zouden moeten worden.

#### *reactie gemeente*

Zoals ook al aangegeven als reactie op de voorgaande opmerking over de milieuzonering is het plan zowel redactioneel als qua systematiek aangepast. Als randvoorwaarde bij het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid is toegevoegd dat aan de eisen die aan de milieuzonering worden gesteld voldaan moet worden. Hierbij is met name aanwezigheid van (geluids-)gevoelige functies in de omgeving bepalend.

## **Staat van bedrijfsactiviteiten**

De commissie is van mening dat de Staat van bedrijfsactiviteiten nog eens kritisch zou moeten worden bezien op het schrappen van onnodige en ongewenste activiteiten. Daarmee dient de lijst niet uitsluitend als milieu-lijst, maar kan deze ook dienst doen als functiespecificatie, om zo tot een aanscherping van het profiel van het bedrijventerrein te komen, ook ten opzichte van andere terreinen in Wolvega. Vooral de hogere milieucategorieën, de kantoorfuncties en de detailhandelsfuncties verdienen op dit punt de aandacht.

### *reactie gemeente*

Zoals al gemeld zal de bedrijvenlijst worden herzien in het kader van de afstemming met andere bedrijventerreinen in Wolvega. Daarbij zal worden bezien hoe dit zodanig kan worden vormgegeven dat het profiel van het bedrijventerrein aangescherpt kan worden.

## **externe veiligheid**

In haar advies geeft de commissie aan dat het verrichte onderzoek een goede basis lijkt te bieden voor de afdoening van dit thema. Wel wordt geconstateerd dat het advies van de Brandweer ontbreekt in de toelichting. De beoogde juridische regeling heeft de instemming van de commissie. Wel bestaat de indruk dat deze een aantal, onbedoelde, onvolkomenheden kent. Deze kunnen wellicht worden verholpen door de regeling inzake vestiging en uitbreiding van beperkt kwetsbare objecten te regelen in de bebouwingsbepalingen, in plaats van in de doeleindenomschrijving.

Verder wordt opgemerkt dat de bepalingen in de voorschriften alleen gekoppeld zijn aan de  $10^{-6}$  contour van MOTIP, terwijl dit ook moet gelden voor het LPG-station. Ten slotte wordt gewezen op de wel in de toelichting genoemde wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de 110 meter zone van het LPG-vulpunt.

### *reactie gemeente*

De op dit punt gemaakte opmerkingen zijn correct en worden overgenomen. Ook is het plan op een aantal onderdelen aangevuld naar aanleiding van het advies van de regionale Brandweer.

## **bedrijfswoningen**

De wijze waarop in het bestemmingsplan wordt omgegaan met het toestaan van bedrijfswoningen wordt niet helder en consistent geacht. Dit wordt geweten aan de op te veel plaatsen in de voorschriften en de Beschrijving in Hoofdlijnen (BiH) opgenomen bepalingen die betrekking hebben op dit thema. Daarnaast wordt gewezen op meer concrete (al dan niet redactionele) tekortkomingen in de bepalingen die betrekking hebben op het toestaan van bedrijfswoningen.

Verder wordt opgemerkt dat uit de toelichting niet duidelijk wordt hoe aanvragen voor het bouwen van een bedrijfswoning getoetst zullen worden aan de grenswaarden ten aanzien van industrielawaai. De commissie neemt aan dat getoetst wordt aan de waarden waaraan bedrijven die een milieuvergunning vragen moeten voldoen op grond van de Wet milieubeheer. Toetsen aan de binnenwaarde kan slechts aan de orde zijn bij toetsing in het kader van een bouwaanvraag of vrijstellingsverzoek. De commissie wenst verduidelijking op dit punt.

Ten slotte wordt nog opgemerkt dat de vertaling van de LPG-cirkel op de plankaart niet duidelijk is, evenals de daaraan verbonden voorwaarde over bedrijfswoningen.

### *reactie gemeente*

Zoals terecht door de commissie geconstateerd blinkt de regeling van de bestemming bedrijfsdoeleinden in het voorontwerp niet uit in helderheid. Mede ten gevolge daarvan was ook de regeling voor het al dan niet toestaan van bedrijfswoningen onvoldoende duidelijk. De voorschriften bij het plan zijn ook op dit punt aangepast. Onder meer is van belang dat de mogelijkheid voor bedrijfswoningen nu expliciet in de doeleindenomschrijving is opgenomen, alsmede dat een aantal inconsistenties, zoals tussen het bepaalde in artikel 3 lid 2 sub b en f, door een andere redactie zijn opgelost.

De opmerkingen over de toetsing van geluidswaarden hebben geleid tot een aanpassing van de redactie van de toelichting, waarbij niet is gekozen voor een nadere uitleg, maar voor een sterke vereenvoudiging van de tekst. Hoewel aan de in de toelichting aangehaalde normen voldaan dient te worden zijn zij niet alle relevant bij het opstellen van een bestemmingsplan en als zodanig overbodig in de toelichting. In de BiH was aangegeven dat bij een aanvraag om vrijstelling ten behoeve van de bouw van een bedrijfswoning akoestisch onderzoek verricht dient te worden, alvorens vrijstelling wordt verleend. Deze bepaling is gehandhaafd, zij het dat deze nu bij de vrijstellingsbepaling als voorwaarde is opgenomen. Dit laat overigens onverlet dat het verlenen van vrijstelling voor bedrijfswoningen zorgvuldig moet worden afgewogen, omdat daardoor bijna per definitie de uitbreidingsruimte voor bedrijven beperkt wordt.

De LPG-cirkel betreft inderdaad de cirkel die de in acht te nemen afstand van 80 meter tot een LPG-vulpunt weergeeft. Overigens is inmiddels de regelgeving op dit punt aangepast door de inwerkingtreding van het BEVI/REVI. Omdat in de milieuvergunning voor het tankstation geen beperkingen zijn opgenomen ten aanzien van de hoeveelheid door te zetten m<sup>2</sup> LPG, is gekozen voor een 10<sup>-6</sup> contour van 110 meter. Binnen deze cirkel bevindt zich binnen het plangebied 1 bedrijfswoning. Een bedrijfswoning vormt echter een beperkt kwetsbaar object, waarvoor geldt dat deze zich ook op langere termijn binnen deze zone mag bevinden.

### **geluidhinder**

Uit het bij het plan gevoegde akoestisch onderzoek blijkt volgens de commissie niet welke geluidswaarden voortvloeien uit de aanleg van de rotonde waarop de Stuyvesantweg, Om den Noort en Oppers aansluiten. Verder wordt aangegeven dat waar wel gebleken is dat twee woningen aan de oostkant van de aan te leggen weg een hogere waarde dan 50 dB(A) op de gevel krijgen een hogere waarde verkregen dient te zijn voor vaststelling van het bestemmingsplan.

In het genoemde aanvullende advies wordt geadviseerd om niet alleen voor de strook wonen-werken, maar ook voor de Verlengde Grindweg een (globale) hogere waarde aan te vragen. Bij het eventueel verlenen van vrijstelling voor de bouw van een bedrijfswoning is het dan mogelijk om in de zone tussen 50 en 55 dB(A) te bouwen. In dat geval moet bij de vrijstellingsbevoegdheid expliciet verwezen worden naar de hogere waarde.

### *reactie gemeente*

Aan de aanleg van deze rotonde is destijds inderdaad geen afzonderlijke aandacht besteed voor wat betreft mogelijke geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai. Dit onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. Voor beide woningen geldt inmiddels een hogere waarde. Overigens is het akoestisch onderzoek met betrekking tot wegverkeerslawaai in algemene zin geactualiseerd. Het vorige onderzoek dateert uit 2001 en is daarmee zodanig verouderd dat nieuw onderzoek wenselijk is. Dit leidt er onder

andere toe dat de 50 en 55 dB(A) contouren enigszins verschuiven. In de betreffende paragraaf van de toelichting wordt daarop nader ingegaan.

Het advies ten aanzien van het aanvragen van een hogere waarde voor de Verlengde Grindweg wordt overgenomen.

## **natuur**

De wijze waarop in het plan de consequenties voor de waterhuishouding zijn weergegeven en de wijze waarop daarmee in het plan wordt omgegaan, onder meer door compenserende maatregelen wordt door de commissie gewaardeerd. De commissie geeft aan dat er geen aandacht is besteed aan de consequenties voor de waterhuishouding in het aangrenzende natte natuurgebied ten westen van het plangebied. De commissie is van mening dat de status en beheerssituatie en de ecologische waarden van deze strook natuurgebied in beeld gebracht moeten worden, alsmede de effecten van de uitbreiding van het industrieterrein daarop. Aangegeven wordt verder dat negatieve effecten voorkomen dienen te worden. Er wordt vooral bedoeld op de verplaatsing (ten opzichte van de structuurschets Wolvega en de zuidflank) van de strook wonen/werken naar de buitenzijde van de nieuwe rondweg. Hoewel negatieve gevolgen niet verwacht worden dient dit in de plantoelichting wel inzichtelijk te worden gemaakt.

### *reactie gemeente*

In 2006 is ecologisch onderzoek verricht dat de consequenties van de realisering van het bestemmingsplan voor de ecologische waarden binnen het plangebied en de invloed op de directe omgeving in beeld brengt. Dit onderzoek is als bijlage opgenomen in de toelichting. Uit dit onderzoek blijkt dat geen sprake is van aanwezigheid van belangrijke natuurwaarden die de ontwikkeling van het gebied belemmeren.

## **archeologie**

Er wordt op gewezen dat voor fase 1 en 2 sprake is van een hoge verwachting inzake de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Voor fase 3 is zelfs sprake van een zeer hoge verwachting. Nader (indicatief) onderzoek wordt derhalve noodzakelijk geacht voorafgaande aan het in uitvoering nemen van het plan.

### *reactie gemeente*

Inmiddels is voor het gehele plangebied verkennend archeologisch onderzoek verricht. Dit onderzoek is als bijlage opgenomen in de toelichting. Na overleg met de provincie (juni 2006) heeft dit geleid tot aanwijzing van één gebied tot archeologisch waardevol gebied. Voor een aantal andere gebieden geldt dat hier mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. Deze gebieden zijn voorzien van een aanduiding.

## **uitvoerbaarheid**

Opgemerkt wordt dat waar de paragraaf over de uitvoerbaarheid in het overlegstadium nog PM is, deze bij de 1<sup>e</sup> terinzagelegging voorafgaand aan de vaststelling toegevoegd moet zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat voor de in het plan geformuleerde ambities met betrekking tot de landschappelijke inpassing en aankleding van het nieuwe deel van het bedrijventerrein ruimtelijke reserveringen zijn opgenomen die ook daadwerkelijk gestalte moeten krijgen. Derhalve wordt het van belang geacht dat in de paragraaf over de uitvoerbaarheid aandacht wordt besteed aan zowel de financiële als praktische haalbaarheid van de in het vooruitzicht gestelde aanplant.

### *reactie gemeente*

De toelichting is op dit punt aangepast. De exploitatieberekening waarnaar wordt verwezen wordt bij toezending aan Gedeputeerde Staten in



het kader van de goedkeuring afzonderlijk meegezonden. Hierin wordt onder meer nader ingegaan op de uitvoerbaarheid van de landschappelijke inpassing en aankleding. Gezien de gevoelige aard van deze (financiële) informatie wordt het ongewenst geacht deze zonder meer op te nemen in de bestemmingsplantoelichting of als bijlage bij dit plan op te nemen.

### **verlegging Om den Noort**

#### **technische en overige opmerkingen**

In de toelichting wordt ingegaan op de mogelijke toekomstige verlegging van het noord-zuid gerichte deel van Om den Noort naar de westkant, waarna het dan ontstane tussengebied mogelijk ingericht kan worden als “extensief wonen in het groen”. Zoals al eerder in het kader van de structuurvisie Wolvega en Zuidflank is opgemerkt wenst de commissie op dit punt een voorbehoud te maken. Dit mede vanwege het aansluitende natuurgebiedje. De commissie stelt dan ook voor om deze passage uit de toelichting te schrappen.

#### *reactie gemeente*

Om duidelijkheid te bieden in richting van belanghebbende burgers is deze passage opgenomen. Zij is immers ook onderdeel van de vastgestelde structuurvisie. Of te zijner tijd ook daadwerkelijk tot ontwikkeling van deze mogelijkheid zal worden overgegaan zal mede afhangen van overleg dat hierover uiteraard met de provincie gevoerd zal worden.

### **verkeersintensiteiten A 32**

De commissie acht het wenselijk dat de consequenties van de ontwikkelingen rond Wolvega (uitbreiding bedrijventerrein, alsmede de zuid- en oostflank) voor de verkeersintensiteit op de A32 in beeld worden gebracht. Geadviseerd wordt hierover in contact te treden met Rijkswaterstaat.

#### *reactie gemeente*

De ontwikkeling die met het voorliggende bestemmingsplan wordt beoogd dient om invulling te geven aan de “normale” autonome vraag naar ruimte voor bedrijvigheid in Weststellingwerf. Het betreft geen uitbreiding die gericht is op het aantrekken van grote aantallen bedrijven van buiten de gemeente. De verwachting is dan ook dat geen sprake zal zijn van significante effecten op de verkeersintensiteit van de A32. Wel is vanwege het voortschrijden van de tijd een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd, uitgaande van geactualiseerde gegevens. Zie ook de reactie op de opmerkingen over geluidhinder.

### **slibdepot**

In het voorliggende bestemmingsplan is het slibdepot verkleind ten opzichte van de bestaande situatie. In de toelichting wordt verder niet op de achtergrond en motivering van deze keuze ingegaan. Er wordt alleen gemeld dat het slib inmiddels zodanig is ingedikt dat het op een kleiner oppervlak samengebracht is. De commissie acht dit onvoldoende toelichting en zou met name willen dat ingegaan wordt op het kennelijk vervallen van de behoefte aan een permanent slibdepot en zou graag zien dat deze keuze nader wordt gemotiveerd tegen de achtergrond van het baggerbeleid.

#### *reactie gemeente*

Er is wel degelijk sprake van een permanent depot. Het betreft echter ook een “afgesloten” slibdepot. Het slib dat zich nu op deze locatie bevindt zal daar blijven liggen, maar er zal geen nieuw slib worden gedeponeed. Dit heeft overigens wel tot een herziening van het betreffende voorschrift geleid. Er is voor gekozen om de gronden te bestemmen tot “voormalig slibdepot”, waarbij geregeld wordt dat geen nieuw slib mag worden toegevoegd.

## **beeldkwaliteit wonen/werken**

In de toelichting wordt gesteld dat aan de vormgeving en detaillering van de panden in de strook wonen/werken nader aandacht besteed moet worden. In de BiH (Beschrijving in hoofdlijnen) wordt daartoe verwezen naar de welstandstoets. Hoewel dit op zichzelf een juist instrument is, acht de commissie deze verwijzing alleen onvoldoende. In de toelichting of BiH zou een toetsingskader opgenomen moeten worden dat meer sturing geeft aan het welstandstoezicht.

### *reactie gemeente*

Ook het gemeentebestuur is tot het inzicht komen dat hetgeen in toelichting en voorschriften verwoord is met betrekking tot de beeldkwaliteiten voor de strook wonen/werken onvoldoende is. In het plan is echter ook afgezien van het nog langer opnemen van een BiH. Er is voor gekozen voor de strook wonen/werken een afzonderlijke notitie over de gewenste beeldkwaliteit op te stellen. Deze is als bijlage toegevoegd en dient als ondersteuning bij het toetsen van bouwplannen. Eventueel kan deze notitie worden opgenomen in de gemeentelijke Welstandsnota. Daarmee wordt het beeldkwaliteitplan als toetsingskader voor welstand geformaliseerd. Voor het overige plangebied geldt de in 2004 vastgestelde Welstandsnota.

## **woningcontingent**

De commissie wijst er op dat ook bedrijfswoningen meetellen in de aan de gemeente toegewezen woningcontingenten. Het binnen het plangebied te realiseren aantal bedrijfswoningen dient in het woningbouwprogramma voor Wolvega verdisconteerd te zijn.

### *reactie gemeente*

Dit is de gemeente bekend.

## **bodem**

De toelichting meldt dat geen bodemverontreiniging te verwachten is gelet op de vroegere functies. Nader onderzoek zou ook niet nodig zijn gelet op de te leggen bestemmingen. In haar overlegreactie (2006) wijst de provincie Fryslân op de provinciale bodemkaart, waaruit blijkt dat in het plangebied enkele lijnvormige elementen met potentiële verontreiniging (slootdempingen) worden aangeduid. Bovendien heeft in 1999 en 2001 wel degelijk onderzoek plaatsgevonden. Geadviseerd wordt dit te completeren.

### *reactie gemeente*

De tekst is aangepast. Het gedeelte van de grond die krachtens historisch gebruik verdacht is, en nog niet in gemeentelijk bezit, zal bij aankoop nader onderzocht worden.

## **water**

Opgemerkt wordt de waterparagraaf te completeren en de resultaten van de watertoets te beschrijven.

### *reactie gemeente*

Zie beantwoording overlegreactie Wetterskip Fryslân.

## **ontgrondingen**

de commissie adviseert om na te gaan of in het plan ontgrondingen plaatsvinden die vergunningvrij zijn volgens de provinciale verordening. Wanneer dit het geval is zal dit in de toelichting vermeld moeten worden en is regeling in de BiH noodzakelijk.

### *reactie gemeente*

De in het plangebied te verrichten ontgrondingen zijn vergunningvrij mits dit in de voorschriften van het bestemmingsplan geregeld is. Hoewel het gemeentebestuur van mening is dat hier verschillende bevoegdheden door elkaar heen dreigen te lopen is een dergelijke regeling alsnog opgenomen

in de voorschriften, zij het niet in een beschrijving in hoofdlijnen, daar deze uit het plan geschrapt is. De regeling is opgenomen bij de algemene bepalingen.

### **aanduiding 'v'**

Op de plankaart is een aanduiding 'v' opgenomen ten behoeve van een later te bepalen tweede ontsluiting tussen Om den Noort en de westelijk van het aangeduide gebied geprojecteerde ontsluiting. Deze aanduiding en de bijbehorende regeling in de voorschriften wordt door de commissie ingewikkeld gevonden. Voorgesteld wordt om een meer precieze aanduiding op te nemen op de plankaart.

#### *reactie gemeente*

Er is gekozen voor deze systematiek juist omdat nog onvoldoende duidelijk is waar de tweede ontsluiting gesitueerd zal worden. Dit maakt een nadere preciezere aanduiding onmogelijk. Wel is er bij nader inzien voor gekozen om de systematiek in die zin te vereenvoudigen dat de redactie van de voorschriften op dit punt is gewijzigd en dat de aanduiding op de kaart niet meer voorkomt. Dit is gebeurd in het kader van de algehele vereenvoudiging van de voorschriften.

### **dwarsprofielen**

De commissie heeft in eerste instantie aangegeven geen dwarsprofielen te hebben ontvangen. In het aanvullende advies wordt opgemerkt dat voor de bestaande Oppers en Grindweg geen dwarsprofielen zijn opgenomen. Hierdoor is onduidelijk of binnen de bestemming een herinrichting plaats zou kunnen vinden die leidt tot een herstructurering van wegen. Als dit niet anderszins uitgesloten kan worden, zijn dwarsprofielen voor deze wegen eveneens wenselijk.

#### *reactie gemeente*

De bestemming van de Oppers en Grindweg is zodanig gedetailleerd vormgegeven dat geen ruimte aanwezig geacht wordt voor een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. In dit geval wordt het opstellen van profielen dan ook niet noodzakelijk geacht. De overige dwarsprofielen zijn op de plankaart aangebracht.

### **afbeelding als toetsingskader**

In artikel 12 is een verwijzing opgenomen naar de faseringskaart op pagina 7 van de toelichting, waaruit afgeleid kan worden dat het de bedoeling is dat deze kaart deel uitmaakt van de wijzigingsvoorwaarden in dit artikel. Afgezien van de constatering dat het hier een onjuiste verwijzing betreft (naar afbeelding 2) is de commissie van mening dat de betreffende afbeelding onvoldoende informatie bevat om als objectieveerbare voorwaarde voor wijziging te kunnen dienen. Ook gelet op jurisprudentie wordt geadviseerd een beter leesbare kaart op te nemen in de BiH. Hetzelfde wordt opgemerkt over het in de toelichting op pagina 11 opgenomen dwarsprofiel.

#### *reactie gemeente*

Dit suggestie om een duidelijker versie van de afbeelding op te nemen in de BiH wordt niet overgenomen. Niet alleen is de BiH in zijn geheel geschrapt uit de voorschriften, ook had deze betrekking op de bestemming bedrijfsdoeleinden en niet op de gronden die in een later stadium door middel van het gebruikmaken van een wijzigingsbevoegdheid deze bestemming kunnen krijgen. De verwijzing naar deze afbeelding in de toelichting wordt geschrapt. Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar het dwarsprofiel op pagina 11 van de toelichting. Deze afbeeldingen worden daarmee niet meer dan indicaties van hoe de infrastructurele indeling van het deel waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft kan worden.

Bij de daadwerkelijke bestemmingswijziging zullen te zijner tijd de nodige voorwaarden worden opgenomen voor de aanleg van ontsluitingswegen en een fietspad.

### **hoogte gebouwen**

De commissie vindt de vrijstellingsmogelijkheid voor de hoogte van gebouwen erg ruim. Geadviseerd wordt een kleinere marge te hanteren die meer aansluit bij al bestaande bebouwing en de reëel te verwachten bedrijfstypen.

*reactie gemeente*

In de voorschriften is de vrijstellingsmogelijkheid beperkt tot 15 meter.

### **voorschriften**

Ten slotte wordt gewezen op een aantal onvolkomenheden in de voorschriften bij het plan. Dit betreft met name de doeleindenomschrijving van de bestemming Bedrijventerrein.

*reactie gemeente*

Deze opmerkingen zijn correct. De voorschriften zijn op dit punt aangepast.

## **2. Wetterskip Fryslân**

### **algemeen**

Het waterschap heeft op 1 augustus 2006 een positief wateradvies afgegeven, maar daarbij wel een aantal opmerkingen gemaakt. Het belangrijkste is dat het positieve advies wordt gegeven op basis van de afspraak die gemaakt is om gezamenlijk tot een waterstructuurplan voor het gebied te komen. Daarnaast is in een eerder stadium een aantal meer technische opmerkingen gemaakte over het plan.

*reactie gemeente*

Aan de met het waterschap gemaakte afspraak om tot een waterstructuurplan voor het plangebied te komen zal invulling worden gegeven door dit plan samen met het waterschap op te stellen, conform de in het wateradvies weergegeven uitgangspunten (zie ook de reactie op de Commissie van Overleg ten aanzien van de watertoets).

### **rioolpersleiding**

In het plan is op pagina 19 sprake van een provinciale rioolpersleiding. Het betreft hier echter een persleiding van het Wetterskip Fryslân.

*reactie gemeente*

Deze omissie zal in de toelichting worden hersteld.

### **afvalwater**

Het waterschap is van mening dat slechts op terloopse wijze aandacht besteed is aan de ruimtelijke consequenties van de wijze waarop met afvalwater wordt omgegaan. Voorgesteld wordt om in de tekst op te nemen dat van 60% van het verharde oppervlak aangesloten zal worden op oppervlaktewater. Verder wordt opgemerkt dat bij de uitvoering van het plan tijdig overleg over rioleringsaspecten noodzakelijk is.

*reactie gemeente*

De voorgestelde aanvulling op de toelichting zal worden opgenomen. Verder zal het waterschap uiteraard worden betrokken bij de uitvoering van het plan voor zover het riolerings- en andere waterbeheersaspecten betreft.

### 3. HNI Koopcentrum Wolvega

Afgezien van de nodige positieve opmerkingen over de gunstige invloed van de voorgenomen ontwikkeling op uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijfsleven en daarmee de werkgelegenheid wordt alleen ingegaan op de in het plan opgenomen beperkingen voor wat betreft het toestaan van detailhandel. Daarover wordt opgemerkt dat de vereniging van de gemeente verwacht dat de gestelde regels voldoende helder zijn en vooral een duidelijk en standvastig (handhavings)beleid.

#### *reactie gemeente*

De positieve waardering van het plan door H.N.I. wordt zeer gewaardeerd. Wat betreft de zorg die wordt geuit over de vestiging van detailhandel wordt opgemerkt dat de redactie van de voorschriften aanzienlijk is gewijzigd. De regels voor detailhandel zijn zodanig aangepast dat waar in de beschrijving in hoofdlijnen eerst voorbeelden van soorten detailhandel werden genoemd deze nu limitatief zijn opgesomd. Deze aanpassingen hebben tot een duidelijker regeling geleid. Uiteraard zal er door de gemeente op toegezien worden dat deze regeling wordt uitgevoerd als bedoeld. De wijzigingen in de redactie van de voorschriften helpen daarbij.

### 4. Brandweer Fryslân

De Brandweer heeft op verzoek van de gemeente een advies uitgebracht met betrekking tot de externe veiligheidsaspecten van het plan. Dit advies gaat in op diverse aspecten.

Ten eerste wordt opgemerkt dat waar in de toelichting sprake is van een overschrijding van het groepsrisico bij het LPG-station dit, vanwege het globale karakter van de berekening, een “waarschijnlijke overschrijding” genoemd moet worden. Verder wordt geadviseerd in de milieuvergunning van het LPG station de doorzet te beperken tot 1.000 m<sup>3</sup>, zodat de 10<sup>-6</sup> contour kan worden beperkt tot 45 meter.

Verder wordt zowel voor het LPG station als het in de invloedssfeer aanwezige BRZO bedrijf aangegeven dat voor wat betreft de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid geen bijzonderheden te verwachten zijn. Verder wordt gewezen op de nabijheid van een nog niet in het plan genoemde risicovolle inrichting, het Diepvriesveem.

Ten slotte wordt een aantal randvoorwaarden aangegeven met betrekking tot het groepsrisico en eventuele vrijstelling ten behoeve van het toestaan van bebouwing tussen de 10<sup>-5</sup> en 10<sup>-6</sup> contour van MOTIP.

#### *reactie gemeente*

De diverse aanbevelingen worden overgenomen. Dit geldt met name het in de vrijstellingsvoorwaarden overnemen van de randvoorwaarden voor vrijstelling binnen de 10<sup>-6</sup> contour. Verder wordt in ieder geval een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om zowel de LPG-zone en de Motip-zone te kunnen verkleinen na herziening van de milieuvergunning. Deze herziening zelf valt buiten de werking van het bestemmingsplan.

Ten slotte is naar aanleiding van de opmerking over het Diepvriesveem deze situatie in beeld gebracht. Geconcludeerd wordt dat het invloedsgebied van het Diepvriesveem buiten het plangebied ligt. Het betreft een categoriale inrichting met een ammoniakinstallatie met een inhoud van

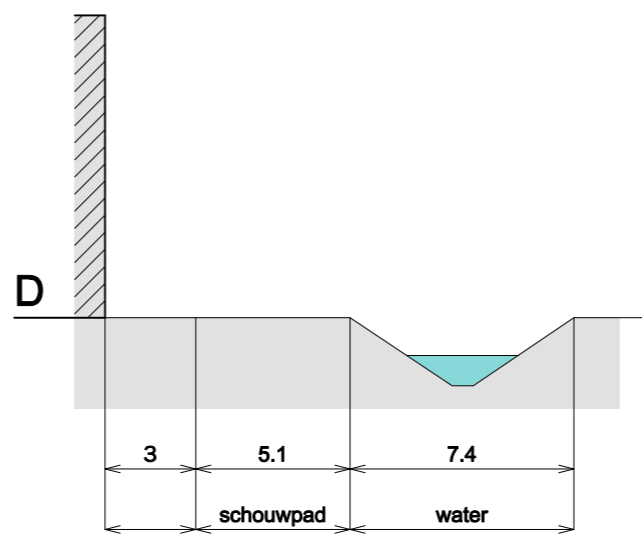
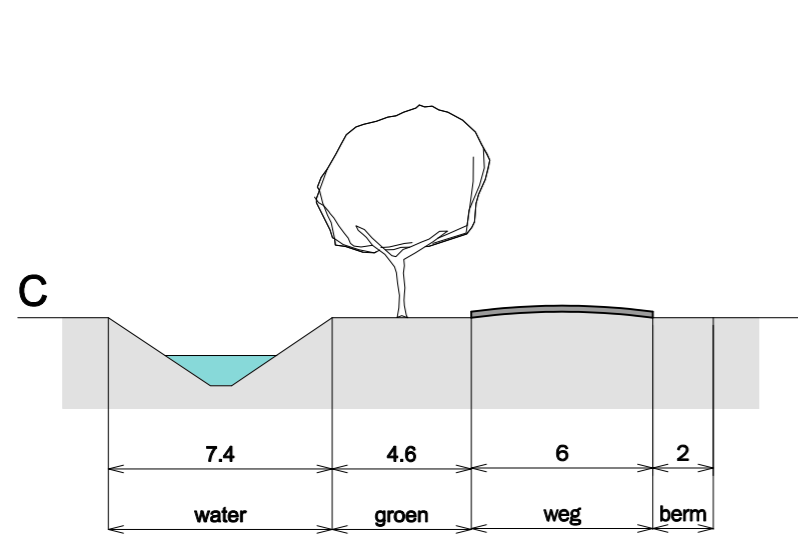
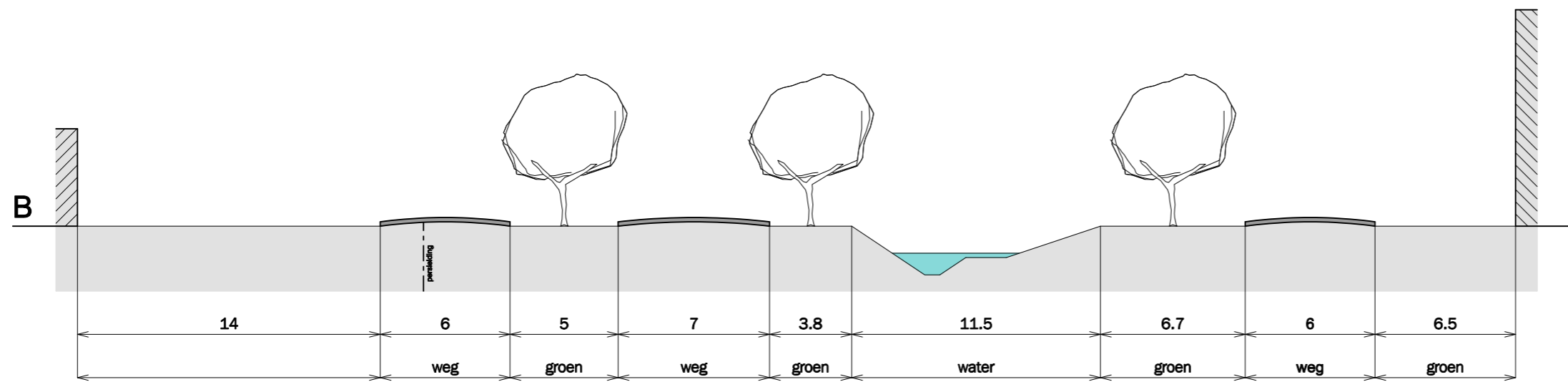
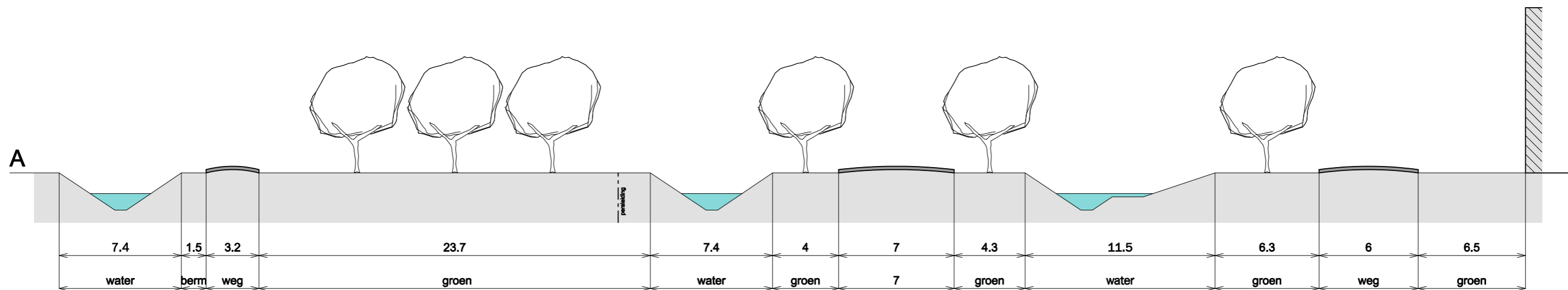
5.600 kilo die in pandig gesitueerd is. Krachtens de bij het Revi behorende tabellen is afstandsbepalingen met betrekking tot plaatsgebonden risico in deze gevallen niet aan de orde. Uitgaande van de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico geldt voor het groepsrisico hetzelfde. De installatie heeft een ammoniaktemperatuur hoger dan  $-25$  en lager dan  $-5$  en een beschermingsniveau 1 (de installatie is in pandig gesitueerd). Toetsing aan het groepsrisico is dan niet van toepassing.

## **5. overige reacties**

Een aantal organisaties waaraan het plan in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro is toegezonden heeft weliswaar een reactie gezonden, maar daarbij aangegeven dat er geen opmerkingen zijn. Dit geldt voor NUON Transport (electriciteit, hoogspanning), Waterschap Sevenwolden, Gasunie en de Commerciële Club Weststellingwerf. Voor een aantal leidingbeheerders geldt eigenlijk hetzelfde, zij het dat in algemene zin een opmerking wordt gemaakt over het rekening houden met bestaande of nieuw aan te leggen leidingen en/of kabels. Dit geldt voor: Nuon Infra (electriciteit, lokaal), Nuon Divisie Water en KPN Telecom.

### *Reactie gemeente*

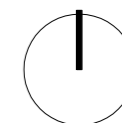
Naar aanleiding van opmerkingen van algemene aard over het bieden van ruimte voor bestaande en nieuw aan te leggen leidingen, kabels, etc wordt opgemerkt dat hiermee uiteraard rekening gehouden. Verder wordt met genoeg kennis genomen van de instemming van het bestuur van de Commerciële Club Weststellingwerf.



**Bestemmingsplan uitbreiding  
Industrieterrein Wolvega**

gemeente Weststellingwerf

1:250



profielen, behorende bij plankaart

19 11 2007

groningen Zuiderpark 21 9724 AH tel 050 318 31 00 fax 050 318 30 75 groningen@hks.nl  
 rotterdam Westblaak 51 3012 KD tel 010 436 62 80 fax 010 436 69 89 rotterdam@hks.nl



- Roomen, M. van & J. Madsen 1992. Waterfowl and agriculture: review and future perspective of the crop damage conflict in Europe. IWRB Special Publication 21. IWRB, Slimbridge, U.K.
- Schut, J., D. van Dullemen & E. Wymenga 2005. Werk en uitvoering: Zilveren maan. A&W-rapport 566. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv, Veenwouden.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Timmermans, G., R. Lipmann, M. Melchers & H. Holsteijn 2004. De Gewone rivierkreeft *Astacus astacus* (Linnaeus, 1758). – EIS - Nederland, [www.naturalis.nl/eis](http://www.naturalis.nl/eis).
- Vlinderwerkgroep Fryslân & De Vlinderstichting 2000. Dagvlinders in Fryslân. Friese Pers Boekery, Leeuwarden; KNNV, Utrecht.
- Zollinger, R., R. Creemers & F. Spikmans m.m.v. M. Verdijk, B. Prudon, H. de Nie & Werkgroep Poldervissen RAVON 2003. Gegevensvoorziening vis- en amfibiesoorten Annex II Habitatrictlijn. Overzicht beste leefgebieden Kamsalamander, Grote modderkruiper, Kleine modderkruiper, Bittervoorn en Rivierdonderpad. Stichting RAVON, Nijmegen.

#### **Geraadpleegde internetsites**

[www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl)  
[www.hynstebiter.nl](http://www.hynstebiter.nl)  
[www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)  
[www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)



D100 4153

provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
snekertrekweg 1  
telefoon: (058) 292 59 25

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Registratiedatum: 6.6.8              | Registratienr.: 2008-01005/1   |
| Uiterlijke afhandeldingsdatum: 1.8.8 | Behandelend ambtenaar: Paraaf:   |
| Afdeling: LEWB                       | Datum:   |
| Afstemming met andere afdelingen:    | Productnr.:  |
| Product:                             | Bestissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure) |
| Schriftelijke besluitenlijst         | Datum: Paraaf DIV:   |

Leeuwarden, 27 mei 2008  
Verzonden,

05 JUNI 2008

Ons kenmerk : 00764731  
Afdeling : Ruimte  
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl  
Uw kenmerk : 2007-011329/u/LE  
Bijlage(n) :

Onderwerp : goedkeuring bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega

Geacht college,

Op 29 november 2008 hebben wij het bestemmingsplan Uitbreiding Industrierrein Wolvega ter goedkeuring ontvangen.

Het plan biedt de planologisch-juridische regeling voor (uitbreiding van) het noordwestelijke industrierrein Schipsloot.

De Commissie Gemeentelijke Plannen heeft op 10 april 2008 geadviseerd het plan vrijwel geheel goed te keuren, met uitzondering van een aantal delen van percelen, vanwege archeologische belangen. Op ons voornemen tot onthouding van goedkeuring hebt u schriftelijk bestuurlijk gereageerd. Wij hebben het advies van de Commissie Gemeentelijke Plannen, alsmede uw bestuurlijke reactie daarop, betrokken bij onze besluitvorming.

## BEOORDELING

### Procedureel

Aan de procedurele vereisten is voldaan.  
De wijzigingen bij vaststelling geven ons geen aanleiding tot opmerkingen.

Er is één brief met bedenkingen bij ons ingediend.  
Uiterlijk op 9 juli 2008 dient ons besluit (aan de gemeenteraad) bekend gemaakt te zijn.

## Inhoudelijk

Het plan geeft ons inhoudelijk aanleiding tot enkele opmerkingen.

### Ambitie, omvang en fasering bedrijventerrein

De afronding van het westelijke bedrijventerrein was, in combinatie met de beoogde doortrekking van de Om den Noort naar de Pieter Stuyvesantweg, al voorzien in het vigerende bestemmingsplan Industrierrein Wolvega. In dat plan, door ons goedgekeurd in 1993, waren de betrokken gronden voorzien van een agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid naar een bedrijfsbestemming. De beoogde ontwikkeling is vervolgens ingekaderd in de Ontwikkelingsvisie Wolvega & de Zuidflank en het Structuurplan Weststellingwerf, waarmee wij op hoofdlijnen hebben ingestemd. De doortrekking van de rondweg Om den Noort tot aan de rotonde Peter Stuyvesantweg is inmiddels gerealiseerd, met Europese subsidie. Onderhavig plan maak het mogelijk daar omheen ruim 11 ha bedrijventerrein te ontwikkelen. Het binnengebied blijft voornog als fase 2 gereserveerd.

Eerder zijn wij, in reactie op de Structuurplannen, en later ook de Commissie van Overleg (CvO) en de provinciale dienst, in hun artikel 10 Bro-reactie op de concepten van onderhavig plan, uitgebreid ingegaan op nut en noodzaak en fasering van de ontwikkeling van bedrijventerreinen in Wolvega. Teneur van die reacties was dat, mits wordt zorg gedragen voor een goede afstemming en differentiatie in de uitgifte, met een gelijktijdige en gefaseerde ontwikkeling van het bedrijventerrein De Plantage in de Oostflank van Wolvega en de westelijke uitbreiding en afronding van Schipsloot, zou kunnen worden ingestemd.

Wij constateren dat het onderdeel wonen + werken, aan de westzijde van de toekomstige rondweg complementaire ruimte biedt, nu in de Oostflank niet op dat specifieke segment wordt ingezet. Het plan maakt ook zichtbaar hoe ten opzichte van De Plantage in onderhavig plan een ander segment bedrijvigheid ('no-nonsense') wordt nagestreefd. De ontwikkeling van fase 1 rond de Om den Noort biedt ruimte aan het segment gemengde bedrijvigheid tot en met milieucategorie 4, waarin Wolvega als regionaal centrum moet kunnen voorzien. De mogelijkheid van vestiging van zelfstandige kantoren en detailhandel is geschrapt, c.q. veel selectiever gemaakt, conform het eerdere advies. Ook in de bedrijvenlijst zijn bedrijfstypen in het 'hogere segment' geschrapt. Op zichzelf is daarmee naar inhoud en opzet aan de teneur van genoemde reacties voldaan.

In het advies van de CvO waren ook vraagtekens geplaatst bij de noodzaak om fase 2 al als reservering, via wijzigingsbevoegdheid op te nemen. De provinciale dienst vond in de aangepaste toelichting, bij de toenmalige inzichten, in 2006, alsnog voldoende argumenten voor een positieve beoordeling. De voorschriften bepalen dat wijziging pas zal plaatsvinden indien gebleken is van een daadwerkelijke behoefte van concrete op het verzorgingsgebied Wolvega gerichte bedrijven.

Met de Commissie Gemeentelijke Plannen (CGP) menen wij dat nu, twee jaar later, op grond van het nieuwe Streekplan Fryslân 2007 en op grond van ons Coalitieakkoord verhoogde aandacht nodig is voor de programmering en reservering van bedrijventerreinen. Dat maakt dat wij de programmering van bedrijfsterreinen in Wolvega nader hebben beoordeeld.

Op basis van eigen gegevens en uw informatie blijkt dat na goedkeuring van onderhavig plan, per 1-1-2008 sprake zou zijn van een bruto-voorraad van ca 66 ha in Wolvega:

- De Plantage 32 ha, waarvan 18 direct en 14 na planwijziging.
- Schipsloot 34 ha, waarvan 19,5 direct en 14,5 na planwijziging.

Netto is per direct 27,2 ha beschikbaar, waarvan 8 ha verkocht en 1,2 in optie. Per direct is dus nog 18 ha beschikbaar.

Na planwijziging in beide plannen kan nog 28,5 ha bruto (aannee: ca 20 ha netto) worden toegevoegd aan de voorraad. Het bestemmingsplan De Plantage is al door ons goedgekeurd, inclusief de mogelijke wijziging van de 2<sup>e</sup> fase. Uitgifte van die gronden, in gemeentelijk eigendom, ligt ook in de rede. Als die 2<sup>e</sup> fase van De Plantage als toekomstig reëel uitgeefbaar wordt meegeteld (aannee 10 ha netto) komt de netto uitgeefbare voorraad in Wolvega op ca 28 ha. De historische uitgifte in Wolvega is ca 2,5 ha per jaar. Doortrekking van die trend zou in de periode 2008-2021 een behoefte opleveren van 32,5 ha. Nieuwe trendberekeningen van de provinciale dienst, gebaseerd op de BLM-prognoses, gaan echter uit van een lagere uitgifte richting 2016/2021. Voor Wolvega wordt een behoefte verwacht van in totaal 23 ha in de periode 2007-2021 in het hoogste scenario. Ongeveer na 2020 wordt provinciaal per saldo een O-vraag verwacht. Lokaal/regionaal kan dat moment uiteraard variëren. Uiteraard zal dan nog wel toevoeging kunnen plaatsvinden, gepaard gaande met transformatie van bedrijfsterreinen elders.

Wij concluderen dat de netto voorraad van 28 ha op De Plantage en Schipsloot, dus exclusief een 2<sup>e</sup> fase van onderhavig plan, (ruim) voldoende is om de vraag in de komende tien jaar te bedienen, zelfs in geval van doortrekking van de historische uitgiftelijijn. In dat historische uitgiftescenario zal de voorraad vrijwel voldoende zijn tot 2021, dat wil zeggen iets voorbij de formele planperiode. In het BLM-scenario zal de uitgifte nog langer kunnen doorlopen. Omdat een deel van De Plantage gefaseerd zal worden via een artikel 11-wijziging, kan met die totale reservering van 28 ha in beide plannen samen worden ingestemd.

Voor zover nu te overzien zal een ontwikkeling van het 2<sup>e</sup> fase binnengebied in onderhavig plan binnen de planperiode 2008-2018 dus kwantitatief niet noodzakelijk zijn. Slechts in het geval van doortrekking van de historische uitgifte zou de noodzaak van wijziging aan de orde kunnen zijn, maar dan pas aan het einde of voorbij de formele planperiode. Dat heeft geleid tot de vraag of goedkeuring aan de betreffende wijzigingsbevoegdheid voor de 2<sup>e</sup> fase zou moeten worden onthouden.

De CGP heeft overwogen dat er in dit geval geen sprake is van een 2<sup>e</sup> fase die een naar buiten gerichte uitbreiding inhoudt. In die zin is er geen sprake van een wellicht onnodige stedelijke uitbreiding. In dit geval is sprake van een binnengebied, als uitvloeisel van grondverwerving die annex was met de doortrekking van de Om den Noort en ertoe leidt dat juist de gronden aan de buitenkant, aansluitend aan de Om den Noort, het eerst worden ontwikkeld. In het binnengebied bevindt zich (semi- en hobbymatige) agrarische restgrond, alsmede een entrainement. Zicht op (complete) grondverwerving bestaat thans niet. In een beleidsmatig 'schone' situatie zou, bij de huidige inzichten, een andere ontwikkelingsstrategie en fasering moeten worden gekozen. Gekoppeld aan de rondweg is echter een ontwikkelingsmodel gehanteerd dat destijds logisch leek en dat, ook gelet op de eigendomssituatie, nu zeer moeilijk alsnog terug te draaien is. Met als consequentie dat op dit moment nog geen reëel zicht bestaat op een bedrijfsmatige ontwikkeling van dat particuliere binnengebied.

Wij overwegen verder dat het hier gaat om een bevoegdheid tot wijziging, in een situatie dat de betrokken gronden thans nog een min of meer stabiele functie hebben. Van een plicht tot uitwerking is geen sprake. Criterium voor die bevoegdheid is dat er sprake moet zijn van een concrete behoefte van bedrijven, gericht op het verzorgingsgebied. Wij overwegen ook dat het vigerende bestemmingsplan al eenzelfde wijzigingsbevoegdheid bevatte, zowel voor de agrarische

gronden als voor het entrainment. Aangenomen mag worden dat te zijner tijd, als sprake mocht zijn van verlies van de huidige (semi-)agrarische functies een doelmatige stedelijke functie aan deze gronden kan worden toegekend, al dan niet in de sfeer van bedrijvigheid.

*Met de CGP komen wij tot het eindoordeel dat onthouding van goedkeuring in deze situatie beleidsmatig geen reële optie is. U zult in de loop van de komende jaren moeten bezien welke functionele invulling de betrokken gronden moeten krijgen, als zou blijken dat de huidige particuliere functies niet meer doelmatig zouden zijn.*

*Als consequentie menen wij dat artikel 11, lid 7 niet van toepassing kan worden verklaard.*

#### Archeologie

Het noodzakelijke archeologische onderzoek heeft plaatsgevonden. De vertaling daarvan in het plan is in hoofdlijnen conform de afspraken met de provinciaal archeoloog en conform het advies ex artikel 10 Bro. Omissie is echter dat de aanduiding 'potentiële archeologisch waarden' binnen de bestemmingen 'Agrarische doeleinden', 'Verkeersdoeleinden' en 'Water' in het binnengebied wel op de kaart is gezet, maar geen regeling heeft gekregen in de voorschriften. Daarmee is binnen het plan niet gegarandeerd dat in deze bestemmingen archeologische begeleiding bij aanleg en bouw zal plaatsvinden.

Binnen de agrarische bestemming levert dat geen problemen op, omdat die bestemming geen bebouwing toelaat, anders dan kleinschalig (100m<sup>3</sup>). Beoogd is hier om op (langere) termijn de eventuele 2<sup>e</sup> fase van het bedrijventerrein te ontwikkelen, na planwijziging. De aanduiding 'potentiële archeologisch waarden' zou na planwijziging alsnog betekenis krijgen in de voorschriftbepaling van de dan te leggen bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Daarin is geregeld dat begeleiding bij de bouw zal moeten plaatsvinden. Wij gaan er van uit dat zulks uw intentie is.

*Wij beschouwen een adequate regeling op de plankaart en in de voorschriften voor genoemde gebiedsdelen in op te stellen wijzigingsplannen als een zaak van goede ruimtelijke ordening. Als consequentie menen wij dat, ook om deze reden, artikel 11, lid 7 niet van toepassing kan worden verklaard.*

De bestemmingen 'Verkeersdoeleinden' en 'Water' evenwel laten bij recht al de infrastructuur toe die nodig is voor de 2<sup>e</sup> fase, als ook kan dienen als ontsluiting aan de achterkant van het bij recht bestemde bedrijventerrein. De CGP adviseert ons om, ter bescherming van eventuele archeologische waarden, goedkeuring te onthouden aan de betreffende stroken met de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden' en 'Water' in het binnengebied.

In uw bestuurlijke reactie op dat voornemen merkt u op dat u als gemeente zelf ontwikkelaar zult zijn binnen het desbetreffende gebied en zelf in het bestek voor de aanbesteding zult bepalen dat voor zover de gronden nader wordt aangeduid met 'potentiële archeologische waarden' de werkzaamheden voor de aanleg van de wegen- en waterstructuur plaats moeten vinden onder begeleiding van een ter zake kundig archeoloog. U verzoekt ons om het plan, op basis van die bestuurlijke toezegging, goed te keuren.

Wij menen dat met die bestuurlijke toezegging recht zal worden gedaan aan de beoogde bescherming van eventuele archeologische waarden. In afwijking van het advies van de CGP keuren wij het plan op dit onderdeel goed.

#### Verlegging Om den Noort naar westkant

In de toelichting is nog steeds, in afwijking van eerdere adviezen, sprake van de mogelijke toekomstige verlegging, na 2015, van de noord-zuid gerichte poot van Om den Noort naar de

westkant. Daaraan gekoppeld wordt een mogelijke inrichting van het dan ontstane tussengebied als extensief 'wonen in het groen'.

*Wij maken ten aanzien van dit toekomstbeeld, net als in het kader van de Structuurvisie 'Wolvega en de Zuidflank, opnieuw een voorbehoud. In het licht van hetgeen hiervoor is gesteld over de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerreinen, zal een verdere westwaartse uitbreiding van Wolvega met werkfuncties waarschijnlijk niet aan de orde zijn.*

#### Externe veiligheid

Het onderzoek naar de externe veiligheid heeft uitgemond in een passende regeling van de consequenties (plaatsgebonden risicocontouren  $10^{-6}$ ) voor de bestaande BEVI-inrichtingen (LPG-station en Motip) in het plan, deels na gewijzigde planvaststelling. Het resultaat van het overleg met de Regionale Brandweer (maatregelen groepsrisico) is in de toelichting verwerkt.

Wij constateren dat het plan de nieuwe vestiging van BEVI-inrichtingen niet uitsluit. Eventuele vestiging is slechts mogelijk op locaties die op grond van het BEVI toelaatbaar zijn. Uitgangspunt daarbij is dat zich binnen de plaatsgebonden contouren  $10^{-6}$  geen kwetsbare objecten bevinden en waarbij het groepsrisico kan worden verantwoord. In die situatie kan er niets fout gaan. Probleem is dat, zodra zich een nieuwe BEVI-inrichting heeft gevestigd, er niet, zoals bij Motip, sprak zal zijn van een daaruit voortvloeiende  $10^{-6}$  contour op de plankaart, op grond waarvan de vestiging van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten (i.c. nieuwe bedrijven) kan worden getoetst. Om die reden is het eigenlijk noodzakelijk nieuwe BEVI-bedrijven slechts na planwijziging toe te staan, met de verplichting tot het opnemen van de  $10^{-6}$ -PB contour op de plankaart. Wij vinden het te ver strekken om aan het plan de goedkeuring te onthouden. Kwetsbare objecten kunnen zich niet (kantoren) of niet bij recht (winkel) vestigen. Ook met het uitgiftebeleid kan op de korte termijn rekening worden gehouden met een goede zonering van BEVI-inrichtingen.

In uw schriftelijke reactie op het advies van de CGP onderschrijft u de noodzaak om op dit punt een partiële herziening van de voorschriften door onze gemeenteraad te laten vaststellen. Met die toezegging kunnen wij met het plan instemmen.

#### **BEDENKINGEN**

Op 9 januari 2008 is een brief met bedenkingen ontvangen van de heer B.Brummelman, Oppers 112, 8478 HA, Sonnega.

#### Inhoud

De bedenkingen kunnen als volgt worden samengevat:

##### A. Twijfel over nu en noodzaak van uitbreiding bedrijventerrein:

- Kiezen voor ruimte door herstructurering bestaande braakliggende terreinen.
- De Plantage eerst benutten.
- Voldoende voorraad, te hoge prognoses, overbodig aanbod, grondprijzen te laag.
- Ook Commissie van Overleg had kritiek op conceptplan en had twijfel/kritiek op wijzigingsbevoegdheid 16 ha 2<sup>e</sup> fase.
- Beleid Rijk inzake Mooi Nederland, voorkomen dichtslibben landschap.

##### B. Bezwaren tegen strook wonen-werken:

- Bezwaar tegen 50m opschuiven bedrijventerrein met deze strook ten opzichte van eerdere voornemens.

- Strook wonen/werken kan wel meer naar oostkant, aansluitend aan entrainement. Milieuargument speelt niet meer bij verminderde behoefte aan zware bedrijven. Gat van 600m ontstaat tussen strook en bedrijvigheid langs de Chroomweg.
- Te veel ruimte voor negen bedrijfskavels, in vergelijking tot kavels Chroomweg.
- Conceptstructuurplan schreef in 2001 dat buitengebied zo veel mogelijk gevrijwaard zou worden van nieuwe woningen en bedrijven. Toch gekozen voor verschuiven harde grens bedrijventerrein met 50m. Zou in 1993 – toen uitbreiding bedrijventerrein en verlengen Om den Noort al bekend waren - niet gekozen hebben voor huidige plek, als daarvan sprake zou zijn geweest.
- Hogere waarde voor bedrijfswoningen in strook wonen-werken niet nodig als voor andere locatie zou zijn gekozen.
- Bezwaar tegen Visie na 2015, zoals in toelichting weergegeven. Is in strijd met opmerkingen provincie en afwijzing provincie van bouwplan Smink. Commissie van Overleg adviseerde tekst over mogelijke toekomstige verlegging westwaarts van de Om den Noort te schrappen.
- Kritiek op beleid beeldkwaliteit gemeente bij invalswegen. Pleit in dit geval voor mooie entree aan westzijde Wolvega die niet teniet wordt gedaan door industrieel lint in open groene ruimte.

#### Ontvankelijkheid

Reclamant heeft tijdig zijn bedenkingen ingediend. De bedenkingen komen op hoofdlijnen overeen met de bij de raad tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen. De bedenkingen van reclamant zijn daarmee ontvankelijk te achten.

#### Reactie

ad A. (nut/noodzaak)

In reactie op de desbetreffende zienswijze wijst de gemeenteraad op de noodzaak om een gedifferentieerd aanbod te hebben, waarin met diverse aspecten, zoals flexibele kaveluitgifte, exploitatie, beeldkwaliteit, milieuzonering, waterhuishouding en ontsluiting rekening wordt gehouden. Onderhavig plan legt op delen van het gebied, rond de doorgetrokken Om den Noort, een nieuwe bedrijfsbestemming. Aan de noordoostkant wordt opnieuw de bestaande bedrijfsbestemming gelegd. Op het gebied binnen de Om de Noort wordt opnieuw een wijzigingsbevoegdheid gelegd (fase 2). Een afweging omtrent de noodzaak van fase 2 zal moeten worden gemaakt op grond van het in het plan geformuleerde behoeftecriterium. Revitalisering van het bestaande terrein Schipsloot heeft plaatsgevonden. Daarbij is de ruimte voor herinvulling bekeken, maar beperkt gebleken. Beschikbare terreingedeelten zijn in eigendom bij zittende ondernemers ten behoeve van toekomstige uitbreiding. De gemeente is van mening dat wordt aangesloten bij het provinciale beleid.

Wij menen dat reclamant terecht wijst op de noodzaak om kritisch te kijken naar toevoegingen op het regionale en provinciale aanbod. Niet alleen het rijksbeleid is daar op gericht, ook het provinciale. Wij verwijzen in dat verband allereerst naar het door ons gestelde onder 'Inhoudelijk', sub 'Ambitie, omvang en fasering bedrijventerrein'. Daarin komen wij, op basis van recente cijfers, tot een beoordeling van nut en noodzaak van de uitbreiding van het bedrijventerrein. Per saldo kan de voorraad die ontstaat met goedkeuring van onderhavig plan, voor zover het betreft de directe bestemming 'Bedrijventerrein', samen met het aanbod op De Plantage, nog als doelmatig worden gekenschetst. Dat mede in het licht van de differentiatie die is aangebracht tussen het profiel van De Plantage (modern gemengd, lichtere bedrijvigheid, hoogwaardiger aankleding) en Schipsloot-West (ook modern gemengd, maar meer gericht op het 'no nonsense'-segment, minder eisen aan presentatie, alsmede een specifiek onderdeel wonen-werken). De optie van efficiënter gebruik van bestaande terreinen (conform de SER-ladder) is beleidsmatig en theoretisch gewenst, is ook door de gemeente onderzocht in het

kader van de uitgevoerde revitalisering, maar levert op het bestaande Schipsloot kennelijk nog geen fundamentele ruimtewinst.

Duidelijk moge zijn dat, indien sprake zou zijn van een beleidsmatig 'schone' situatie, zonder al aangelegde rondweg en in geval van uitbreiding in het volledig open gebied, een andere faseeringsstrategie zou zijn gevolgd. Als sprake zou zijn van een nieuwe reservering aan de buitenkant, waarmee wellicht onnodig beslag zou zijn gelegd op het groene landschap, zou strijd met het uitgangspunt 'zorgvuldig ruimtegebruik' kunnen ontstaan. Echter, met de aanleg van de rondweg is de contour van Wolvega in zekere zin al verlegd. Wij overwegen daarbij ook dat landschappelijk gezien een aanvaardbare en logische begrenzing is gevonden aan de westkant van het bedrijventerrein door de bestaande bospercelen.

De problematiek van een eventueel niet doelmatige ruimtereservering spitst zich thans toe op het binnengebied. Wij hebben overwogen dat er geen reden is om de goedkeuring te onthouden aan de wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein' voor dat plandeel. Dat, gelet op de doelmatigheid van de nu gelegde functie ten behoeve van het bestaande (semi-)agrarische gebruik en het entrainment, alsmede de voorwaardelijkheid van de eventuele toepassing van die bevoegdheid tot planwijziging.

*Alles overwegend achten wij deze bedenking ongegrond.*

ad B. (strook wonen-werken)

De gemeente geeft als reactie op de desbetreffende zienswijze dat de keuze voor de strook wonen-werken primair ligt in een landschappelijk verantwoorde inpassing van een afgerond industrieterrein, een concrete vraag naar kavels voor wonen-werken en het bereiken van een verantwoorde milieuzonering. Vanuit stedenbouwkundige invalshoek is hier, mede in relatie tot het omliggende landschap, gekozen voor een strook met een geringere perceelsdichtheid, vastgelegd door middel van het aantal toe te laten bedrijven en het lagere bebouwingspercentage. Het beeldkwaliteitsplan is het sluitstuk voor de beeldkwalitatief verantwoorde overgang naar het omliggende landelijke gebied.

Wij kunnen ons vinden in de destijds door de gemeente verkozen benadering. Met daarbij de aantekening – zie hiervoor - dat wellicht met de huidige kennis van zaken een andere faseeringsstrategie zou zijn gevolgd. De open ruimte die vooralsnog zal ontstaan tussen de strook wonen-werken en de bedrijven aan de Chroomweg bedraagt minder dan reclamant aanvoert, namelijk ca 500m. Het 'gat' tussen de rondweg en het entrainment beslaat ruwweg 375, vanaf de binnenzijde van de bedrijfspercelen aan de oostkant van de rondweg ca 300m. Wij achten dat, mede gelet op de destijds gemaakte keuzes en faseeringsstrategie, niet onaanvaardbaar. Aangenomen mag worden dat te zijner tijd, als sprake zou zijn van verlies van de huidige (semi-)agrarische functies, een doelmatige stedelijke functie aan deze gronden kan worden toegekend, al dan niet in de sfeer van bedrijvigheid.

De stedenbouwkundige /landschappelijke afronding van Wolvega met de strook wonen-werken in een bewust minder dichte vorm dan langs de Chroomweg, als overgang naar het landschap c.q. de achterliggende bosstrook, achten wij ook qua beeldkwaliteit aanvaardbaar. Zoals uit onze inhoudelijke overwegingen hiervoor blijkt zijn wij mening dat een verdere westwaartse uitbreiding van Wolvega met werkfuncties waarschijnlijk niet aan de orde zal zijn. Dat onderdeel van de bedenkingen richt zich evenwel tegen een onderdeel van de toelichting, welke geen deel uitmaakt van het juridische plan en daarmee geen juridische betekenis heeft.

Het argument van de gemeente dat de strook wonen-werken niet op een andere plaats zou kunnen worden aangelegd uit oogpunt van milieuzonering achten wij in zichzelf niet doorslaggevend. Ook de parallelle strook langs de oostkant van de Om den Noort is aangewezen voor milieucategorieën 1 en 2, maar dan zonder bedrijfswoningen. Niet valt in te zien dat in het zuidelijke deel van die strook geen bedrijfswoningen mogelijk zouden zijn, gelet op de omgevingssituatie (woningen verspreid en langs de Oppers). Bedrijfswoningen in het noordelijk deel van die strook (ten noorden van de geprojecteerde ontsluiting), als ook in de

provinsje fryslân  
 provincie fryslân

provinsje fryslân

strook naast het entrainment kunnen inderdaad beperkingen met zich meebrengen voor te vestigen bedrijven categorie 3 (en bij vrijstelling categorie 4) in de aansluitende terreinzone C- binnen de Om den Noort. Wij zien hierin, mede gelet op de al eerder genomen planologische stappen bij aanleg van de rondweg, onvoldoende aanleiding om goedkeuring te onthouden, mede omdat de strook wonen-werken op zichzelf afdoende landschappelijk zal worden ingebed.

Het argument inzake de hogere waarde geluidshinder achten wij in zichzelf niet doorslaggevend van betekenis voor de te maken keuze.

*Wij achten deze bedenking, alles overwegend, ongegrond.*

## BESLUIT

Wij keuren het bestemmingsplan goed.

Wij verklaren de bedenkingen van de heer B.Brummelman ongegrond.

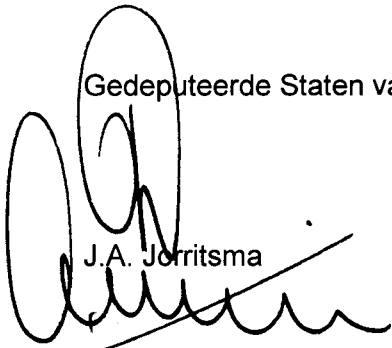
Raadsbesluit, plankaart en voorschriften zijn gewaarmerkt.

Wij beschouwen deze brief tevens als bekendmaking van ons besluit aan de gemeenteraad, als bedoeld in artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht

Reclamant is, door het toezenden van een afschrift van het besluit, op de hoogte gesteld van ons besluit.

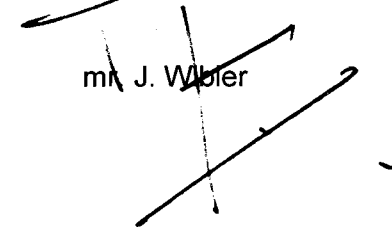
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma

voorzitter



mr. J. W. Bier

secretaris

### **Informatie Rechtsbescherming**

*Tegen een besluit van Gedeputeerde Staten tot (gedeeltelijke) goedkeuring van een bestemmingsplan kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

*Indien een belanghebbende redelijkerwijs kan worden verweten, dat hij niet tijdig bij Gedeputeerde Staten bedenkingen tegen het bestemmingsplan heeft ingebracht, kan geen beroep worden ingesteld.*

*Het beroep moet schriftelijk worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.*





**RAADSVORSTEL**

| Algemene gegevens   |                 |
|---------------------|-----------------|
| Voorstelnummer      | 2007/88         |
| Agendapunt          | 9.              |
| Registratienummer   | 2007-000226/r   |
| Portefeuillehouder  | A. van den Berg |
| Griffier            | Tel: 691 201    |
| Bijlagen            |                 |
| Voorstel            | X               |
| Concept besluit     | X               |
| Begrotingswijziging | n.v.t.          |

**ONDERWERP**

**Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot)**

**REDEN VOORSTEL**

- Kaderstellen
- Controleren
- Budget autoriseren
- Consulteren
- 

**COLLEGE STELT RAAD VOOR OM:**

- a. In te stemmen met de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot);
- b. De ingebrachte zienswijze ontvankelijk en grotendeels ongegrond te verklaren;
- c. Het Bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) gewijzigd vast te stellen.

**BIJLAGEN (worden meegezonden)**

Nee

**TER INZAGE LIGGENDE STUKKEN (leeskamer)**

Het gewijzigde bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega  
 Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot)

**STATUS (in te vullen door griffier)**

College B&W  
 Agendacommissie  
 Raad van 19 november 2007

| <u>A</u> kkoord raad | <u>B</u> espreken raad | <u>C</u> onsulteren |
|----------------------|------------------------|---------------------|
| x                    |                        |                     |
|                      | x                      |                     |
|                      |                        |                     |

### **Inleiding**

Eind 1999 is gestart met de herziening van het bestemmingsplan industrieterrein Wolvega (Schipsloot). Deze herziening is zowel conserverend als ontwikkelend van aard. Begin 2001 is een eerste stap gezet in de inspraakprocedure ex artikel 6a van de Wet op de ruimtelijke ordening. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen, waarbij toepassing is gegeven aan de gebruikelijke inspraakmogelijkheden. Tevens is op dat moment invulling gegeven aan het verplicht overleg met diverse instanties, krachtens artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. De resultaten van inspraak en overleg zijn als bijlage bij het plan gevoegd.

Het is toen niet tot een afronding van de voorgenomen herziening gekomen. Onlangs is het vervolgtraject in gang gezet.

Wet- en regelgeving is aangepast en aangescherpt. Soms is er inmiddels sprake van veranderende inzichten. Op basis van verschillende ontwikkelingen is met betrokken instanties opnieuw ambtelijk overleg gevoerd en het voorontwerpbestemmingsplan van destijds gescreend en aangepast. Het ontwerpbestemmingsplan heeft onlangs ter inzage gelegen.

Uw raad wordt nu gevraagd om een standpunt in te nemen omtrent een ingebrachte zienswijze en de nog voorgestelde ambtelijke wijzigingen ten opzichte van het ontwerp. Tot slot vragen wij uw raad het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen.

### **Voorstel**

- a. In te stemmen met de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot);
- b. De ingebrachte zienswijze ontvankelijk en grotendeels ongegrond te verklaren;
- c. Het Bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) gewijzigd vast te stellen.

### **Argumenten**

*a.1) De Reactienota omvat de laatste stap van de voorbereidende fase voor vaststelling van het bestemmingsplan Uitbreiding industrie Wolvega (Schipsloot)*

In de reactienota zijn de ingebrachte zienswijze en onze reactie daarop met bijhorend afdoeningsvoorstel opgenomen. Ook zijn daar de nog ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde ambtelijke wijzigingen verwoord.

*b.1 De ingebrachte zienswijze heeft geen dusdanige nieuwe gezichtspunten opgeleverd, die zouden moeten leiden tot voorstellen voor inhoudelijke aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

Het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega heeft vanaf 7 juni 2007 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is de mogelijkheid geboden om zienswijzen bij uw raad in te dienen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door: de heer B. Brummelman Oppers 112 te Sonnega.

In de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega wordt op de ontvankelijkheid van voornoemde zienswijze ingegaan. Vervolgens wordt per onderdeel van deze zienswijze een inhoudelijke reactie gegeven en een voorstel gedaan omtrent de wijze waarop het wordt betrokken bij de totstandkoming van het definitieve bestemmingsplan. De Reactienota is als bijlage opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan.

*c.1) Het nieuwe bestemmingsplan maakt een breed scala van bedrijfsvestiging mogelijk*

Het plangebied omvat een zone wonen en werken en zones voor lichtere, middelzware en zwaardere bedrijvigheid. Er is sprake van een goede aanvulling op de reeds beschikbare en de nog te ontwikkelen bedrijventerreinen. Op dat punt wordt de diversiteit vergroot.

*c.2) Fase 1 & 2 (gebied binnen Om den Noort) omvat de meest ideale wegenstructuur c.q. hoofdverkaveling .*

Bij de hoofdverkaveling en wegenstructuur is onder meer gekeken naar de potentiële vraag naar kavels, efficiënt toekomstig gemeentelijk uitgiftebeleid (incl. diversiteit en flexibiliteit kaveluitgifte), exploitatie,

beeldkwaliteit, milieuzonering (inclusief externe veiligheid, uitstraling bestaande bedrijvigheid en bescherming bestaande burgerwoningen), waterhuishouding, vigerend planologisch regime en ontsluiting (incl. langzaam verkeersstructuur).

### **Kanttelingen**

*c.1) Nieuwe wet- en regelgeving legt een nadrukkelijker relatie tussen ruimtelijke ordening en externe veiligheid en heeft consequenties voor het nu voorliggende bestemmingsplan*

Het begin 2001 ter inzage gelegen voorontwerpbestemmingsplan is alsnog getoetst aan de eind 2004 van kracht geworden wet- en regelgeving externe veiligheid en is ook op dat punt volledig geactualiseerd. Conform de nieuwe wet- en regelgeving is de Brandweer Fryslân alsnog om advies gevraagd.

Er moet nu ook worden gekeken naar de 'risico-uitstraling' van bedrijven, die op zich buiten het plangebied zijn gelegen, maar wel een risico-uitstraling hebben in het plangebied. Deze 'risico-uitstraling' is alsnog 'vertaald' in het voorliggende bestemmingsplan en legt, ten opzichte van de oorspronkelijke opzet (voorontwerpbestemmingplan) in een klein deel van het plangebied aanvullende randvoorwaarden op voor bedrijfsvestiging.

### **Financiën**

nvt

### **Communicatie**

Uw raadsbesluit wordt gepubliceerd. De indiener van de zienswijze wordt schriftelijk van uw besluit op de hoogte gesteld. Uw besluit wordt ter goedkeuring voorgelegd en Gedeputeerde Staten van Friesland.

### **Bijlagen (worden meegezonden)**

nvt

### **Ter inzage liggende stukken (leeskamer)**

- Het gewijzigde bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega
- Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot)

Burgemeester en Wethouders van Weststellingwerf,  
de secretaris, de burgemeester,  
VAN MAURIK. VAN KLAVEREN.



Raadsbesluit nummer: 2007/88.

De raad van de gemeente Weststellingwerf;  
overwegende dat het bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) voorziet in een actuele bestemmingsregeling voor het desbetreffende plangebied;

dat omtrent het voorontwerpbestemmingsplan Uitbreidingindustrieterrein Wolvega overleg is gepleegd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985;

dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is voldaan aan de bepalingen van de gemeentelijke Inspraakverordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Dat het ontwerpbestemmingsplan, bestaande uit plankaart, voorschriften en een plantoelichting, waarin opgenomen een omschrijving van de in het plan vervatte bestemmingen als bedoeld in artikel 12, lid 1 onder a van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, met ingang van 7 juni 2007 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen, waarbij de mogelijkheid is geboden om zowel schriftelijk als mondeling zienswijzen kenbaar te maken;

dat ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze is ingediend, door: de heer B. Brummelman Oppers 112, 8478 HA Sonnega

dat in de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) is ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijze en dat deze is voorzien van een afdoeningvoorstel;

dat in de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) tevens voorstellen zijn gedaan tot ambtshalve wijziging van het bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega;

dat de in deze Reactienota opgenomen voorstellen hier als ingelast moeten worden beschouwd;

dat burgemeester en wethouders op 18 oktober 2007 tevens hebben besloten met de voorstellen in te stemmen en dat er een aantal wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan moet worden aangebracht;

dat voor de aan te brengen wijzigingen wordt verwezen naar de Reactienota Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot);

dat de ingediende zienswijze ontvankelijk en grotendeels ongegrond dient te worden verklaard en het bestemmingsplan gewijzigd moet worden vastgesteld;


gelet op hoofdstuk IV, afdeling 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, hoofdstuk IV, afdelingen 1 en 3 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

b e s l u i t :

- a. In te stemmen met de Reactienota ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot);
- b. De ingebrachte zienswijze ontvankelijk en grotendeels ongegrond te verklaren;
- c. Het Bestemmingsplan Uitbreiding industrieterrein Wolvega (Schipsloot) gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 november 2007,  
de griffier, de voorzitter,

provinsje fryslân  
provincie fryslân 

*Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:  
Naam en adres van de indiener; dagtekening; omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden voor het beroep.*

*De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan op de dag waarop het besluit omtrent de goedkeuring en het bestemmingsplan voor een ieder ter inzage worden gelegd.  
Burgemeester en wethouders maken de aanvang van de termijn bekend in de Nederlandse Staatscourant, in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis-bladen of op een andere geschikte wijze (gemeentelijk publicatiebord).*

*Volgens artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt het besluit omtrent goedkeuring met het bestemmingsplan in werking op de eerste dag na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn, ongeacht of een beroepschrift is ingediend.  
Gedurende de beroepstermijn kunnen degenen die tot indiening van een beroepschrift gerechtigd zijn tevens een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.  
Indien een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend treedt het goedkeuringsbesluit en het (gehele) bestemmingsplan niet in werking zolang op dat verzoek nog niet is beslist.  
Na beslissing op het verzoek om voorlopige voorziening treden de niet door een schorsing getroffen plandelen alsnog in werking.*

provinsje fryslân