

## **Nota inspraak en overleg**

Voorontwerp bestemmingsplan Mijnbouwlocatie Vinkega

Op 23 juni 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weststellingwerf kenbaar gemaakt dat het voorontwerp bestemmingsplan “mijnbouw locatie Vinkega” wordt voorbereid.

Het plan heeft vervolgens conform de gemeentelijke inspraakverordening vanaf 24 juni 2010 voor een periode van 2 weken voor inspraak ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode zijn ook, conform 3.1.1 van het besluit ruimtelijke ordening, de overleg partners benaderd. Er zijn in dit kader 9 reacties en adviezen ontvangen van:

1. Provincie Fryslân, brief kenmerk 00901592 d.d. 6 juli 2010
2. Staatsbosbeheer, e-mail Districtshoofd Stellingwouden-Veenpolders d.d. 7 juli 2010
3. Brandweer Fryslân, brief kenmerk BRWU 10/193 d.d. 13 juli 2010
4. Wetterskip Fryslân, brief kenmerk WFN1009898 d.d. 13 juli 2010
5. Gemeente Steenwijkerland, brief kenmerk 1029-1498-REO-JH d.,d. 15 juli 2010
6. ministerie van Vrom, e-mail adjunct-inspecteur regio Noord d.d. 19 juli 2010
7. Provincie Overijssel, e-mail afdeling Ruimte, Wonen & Bereikbaarheid d.d. 19 juli 2010
8. Provincie Drenthe, brief kenmerk 29/RO/2010008959 d.d. 20 juli 2010
9. Gemeente Westerveld, brief kenmerk 10/17494 d.d. 21 juli 2010

Daarnaast zijn 2 inspraakreacties ontvangen. Als gevolg van de wet bescherming persoonsgegevens (Wbg) zijn de naam, adres en woonplaatsgegevens van deze personen in deze nota achterwege gelaten.

Onderstaand staan allereerst kort samengevat de ingekomen reacties en adviezen weergegeven (onder A), aansluitend gevolgd door de gemeentelijke overwegingen (onder B). Ten slotte is nog vermeld welke ambtshalve wijzigingen in het ontwerpplan zijn doorgevoerd (onder C).

## **A**

### **Ingekomen reacties en adviezen**

#### Ad 1: Reactie Provincie Fryslân:

De Provincie Fryslân heeft geconstateerd dat haar belangen op een juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan haar geen aanleiding geeft tot het plaatsen van opmerkingen.

#### Ad 2: Reactie Staatsbosbeheer:

Staatsbosbeheer deelt mede dat de initiatiefnemer, Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V., recent een gebruiksovereenkomst heeft gesloten met een looptijd van 30 jaar, ingaande op 1 november 2010, om door een singel van Staatsbosbeheer een leiding aan te leggen en te hebben. De lengte van de doorkruising is 37 meter met een belemmerende en werkstrookbreedte van 2 meter. Staatsbosbeheer heeft geen verdere opmerkingen aangaande het voorontwerp bestemmingsplan 'Mijnbouwlocatie Vinkega'.

#### Ad 3: Advies Brandweer Fryslân:

Het advies is gegeven in het kader van de externe veiligheid die samenhangt met de aardgaswinning op de mijnbouwlocatie en het transport van het geproduceerde gas via een leiding van circa 900 meter vanaf de winningslocatie naar een nabij gelegen aardgastransportleiding.

Geconcludeerd wordt, dat:

- zich op het gebied van het plaatsgebonden risico geen knelpunten voordoen;
- door de afwezigheid van enige bebouwing geen berekening van het groepsrisico mogelijk bleek;
- zich geen knelpunten voordoen voor wat betreft de ontwikkeling van de mijnbouwlocatie;
- in de nabijheid van de aan te leggen buisleidingen enkele woningen zijn gelegen, maar dat deze geen knelpunten opleveren op het gebied van externe veiligheid;
- de locatie goed bereikbaar is in het kader van bestrijdbaarheid van mogelijke incidenten;
- primair bluswater bereikbaar is, maar secundair bluswater minder goed bereikbaar. Dit zou in geval van een incident tot knelpunten kunnen leiden;
- als gevolg van een opkomsttijd van circa 10 minuten, de brandweer pas na een kwartier kan beginnen met bestrijding van het incident. In dat opzicht zijn een goede bereikbaarheid van het bluswater en de aanwezigheid van een aanvalsplan van grote waarde;
- in de nabijheid van de locatie geen personen aanwezig zijn, zodat zelfredzaamheid geen knelpunt op zal leveren voor dit plan;
- het van groot belang is dat er voor dergelijke locaties een aanvalsplan beschikbaar is. Niet bekend is of voor deze locatie al een aanvalsplan aanwezig is of ontwikkeld wordt.

In overeenstemming met de conclusies adviseert de Brandweer Fryslân om:

- de risicocontouren op de plankaart op te nemen, met name dienenden als signaleringsfunctie voor toekomstige ontwikkelingen;
- in de toekomst kwetsbare ontwikkelingen binnen de invloedsgebieden van de buisleiding en de winlocatie uit te sluiten;
- na te gaan wat de mogelijkheden zijn om alternatieve bluswatervoorzieningen te realiseren nabij de locatie;
- in overleg met de lokale brandweer een aanvalsplan voor deze locatie op te stellen;
- indien er reeds een aanvalsplan aanwezig is voor de locatie, deze ook te delen met de lokale brandweer aangezien zij immers voor een groot deel afhankelijk zijn van deze informatie;
- contact te zoeken met Brandweer IBOW (Intergemeentelijke Brandweer Oost- en Weststellingwerf) omtrent de genoemde proactie aspecten, aangezien Brandweer IBOW meer op de hoogte is van de plaatselijke situatie en hiervan afhankelijk is bij de afhandeling van eventuele incidenten.

Ad 4: Advies Wetterskip Fryslân:

Het advies van het Wetterskip Fryslân vormt het wateradvies voor het plan.

In het advies wordt gesteld dat:

- het verharde oppervlak reeds in 2009 is aangelegd en gecompenseerd;
- de Wvo, waarnaar in paragraaf 5.4 van het bestemmingsplan verwezen wordt, niet meer van kracht is, daar deze in december 2009 opgegaan is in de Waterwet;
- de lozing van hemelwater vanaf de inrichting gemeld moet worden via de Activiteitenbesluit Internet Module;
- voor het onderhoud van de nabijgelegen hoofdwatergang een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk is. In dat gebied kan niet gebouwd worden;
- ter voorkoming van het in oppervlaktewater geraken van milieubelastende stoffen, de bouwwijze en onderhoudstechniek emissievrij moet zijn en dat tevens gebouwd moet worden met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal;
- voor alle ingrepen in de waterhuishouding, waaronder ook het onttrekken van grondwater en het lozen daarvan op het oppervlaktewater wordt verstaan, tijdig een vergunning moet worden aangevraagd of een melding dient te worden ingediend in het kader van de Waterwet;
- wanneer de vermelde adviezen worden opgevolgd en meegenomen worden in de verdere planvorming, er geen waterhuishoudkundige bezwaren worden gezien met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan en in dat geval een positief wateradvies wordt gegeven.

Ad 5: Reactie gemeente Steenwijkerland:

De gemeente Steenwijkerland attendeert op de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur die nabij het plangebied is gelegen. De gemeente Steenwijkerland gaat er van uit dat dit punt bij de Provincie onder de aandacht is gebracht.

De gemeente Steenwijkerland heeft geen verdere opmerkingen.

Ad 6 : Reactie ministerie Vrom

Het ministerie constateert dat de betrokken rijksbelangen geen aanleiding geven tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB (Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid).

Ad 7: Reactie Provincie Overijssel:

De Provincie Overijssel constateert dat het voorontwerpbestemmingsplan niet strijdig is met het Overijsselse provinciale beleid.

Ad 8: Reactie Provincie Drenthe:

Meegedeeld wordt, dat de Provincie Drenthe samen met het Ministerie van LNV, de gemeente Westerveld, de gemeente Steenwijkerland en de eigenaren van het Landgoed De Eese al geruime tijd bezig is met een natuur- en landgoedontwikkeling, bestaande uit 100 ha nieuwe natuur en 2 nieuwe landgoederen op Drents grondgebied en nog eens 150 ha nieuwe EHS in de gemeente Steenwijk. De uitbreiding van de EHS kan alleen gerealiseerd worden in samenhang met de landgoederen.

De Provincie Drenthe deelt voorts mede, dat het winnen op en transport van aardgas vanaf deze locatie grote gevolgen lijkt te hebben voor de natuur- en landgoedontwikkeling binnen de Provincie Drenthe, aangezien de bouwlocaties die voorzien zijn op grond van de landgoedplannen binnen de veiligheidszones van de gaswinning zijn gelegen. Dit kan betekenen dat bovenstaande plannen in gevaar komen.

De Provincie Drenthe stelt voor om in overleg te treden om te bezien hoe de ontwikkeling van het landgoed en de EHS samen kan gaan met de gaswinning.

Ad 9: Reactie gemeente Westerveld:

In de reactie van de gemeente Westerveld wordt meegedeeld, dat de Mijnbouwlocatie Vinkega mogelijk gevolgen heeft voor lopende plannen op het Landgoed De Eese (gemeente Westerveld), waarbij ruimte wordt geboden voor de realisatie van nieuwe landgoederen inclusief nieuwe woongebouwen in ruil voor het omzetten van een groot oppervlak (verpachte) landbouwgrond naar natuur met toegevoegde recreatieve voorzieningen.

In de procedure van de aanvraag Wm-vergunning voor de betreffende mijnbouwlocatie heeft de gemeente Westerveld reeds haar advies gegeven aan het bevoegd gezag (Minister van Economische Zaken). Dit advies is bijgevoegd aan de reactie van de gemeente Westerveld inzake het voorontwerpbestemmingsplan en dient te worden beschouwd als overlegreactie. Tot deze reactie behoort een bijlage waarop de aanduiding van de woonfuncties is gegeven zoals die in het inrichtingsplan voor De Eese zijn ingetekend.

De gemeente Westerveld heeft geconstateerd dat de woonhuizen van de geprojecteerde woonfuncties op De Eese buiten de contour van het Plaatsgebonden Risico vallen, maar dat de bijbehorende erfontsluitingen op de Westvierdeparten wel binnen deze contour liggen. Voorts heeft de gemeente Westerveld geconstateerd dat een klein deel van de geprojecteerde woonfuncties binnen het invloedsgebied van de winningslocatie ligt.

Het is de gemeente Westerveld vooralsnog niet voldoende duidelijk wat de effecten van de diverse risicocontouren zijn op de beoogde ontwikkelingen op het Landgoed De Eese.

De gemeente Westerveld stelt dat de aanwezigheid van de winningslocatie Vinkega-1 aan de Westvierdeparten van wezenlijke invloed kan zijn op de kernkwaliteiten van de bijzondere woonlocatie, namelijk rust, ruimte met een landelijke ligging en uitstraling op een uniek landgoed. Zij stelt, dat bij het inboeten op deze kwaliteiten, het risico bestaat dat de woonlocatie niet aantrekkelijk is voor mensen die zich expliciet richten op de voornoemde kernkwaliteiten. Consequentie van aantasting van het gebied ten gevolge van de mijnbouwlocatie is dat de EHS-doelstellingen, de recreatieve doelstellingen en de maatschappelijke doelstellingen ook in het geding komen, aangezien de realisatie van deze doelstellingen samenhangt met de realisatie van de woonfuncties op het Landgoed De Eese.

Zich aansluitend bij de Provincie Drenthe verzoekt de gemeente Westerveld om in overleg te treden over het voorontwerpbestemmingsplan.

Ad 10: naw-gegevens van de inspreker zijn bekend bij de gemeente

De inspreker stelt opmerkzaam gemaakt te zijn op het voorontwerpbestemmingsplan tijdens een bespreking met afgevaardigden van de gemeente Westerveld en de provincie Drenthe over grootschalige natuurontwikkeling op Landgoed De Eese.

In de reactie wordt vermeld dat DHV (noot: één van de adviseurs van Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V., zijnde de maatschappij die de mijnbouwlocatie wenst te exploiteren) een toelichting heeft opgesteld waarin onder meer uiteen is gezet op grond van welke parameters besloten is tot de bewuste locatie aan de Westvierdeparten. De inspreker vermeldt dat "overigens terecht" (citaat) niet is meegenomen, dat Landgoed De Eese bereid is medewerking te verlenen aan de omvorming van landbouwgrond tot nieuwe natuur (realisering EHS) indien aan de Westvierdeparten een viertal huizen kunnen worden gebouwd.

De inspreker stelt onvoldoende te kunnen herleiden of de realisatie van deze nieuwe woningen van invloed zijn op het aanvaardbare risicoprofiel vanwege de gebruikte technische aanduidingen. Wel stelt de inspreker dat de realisatie van de mijnbouwlocatie zonder enige twijfel een negatieve impact zal hebben op de exploitatie van de nieuw te realiseren woningen en dat dit tot gevolg zou kunnen hebben dat ook de realisatie van de EHS geen doorgang zal vinden.

Geconcludeerd wordt dat beide plannen door een ongelukkige samenloop van omstandigheden niet samen passen.

Verzocht wordt een nader onderzoek uit te voeren naar alternatieve locaties.

#### Ad 11: naw gegevens van de inspreker zijn bekend bij de gemeente

De inspraakreactie spreekt zich uit tegen het mogelijk maken van gaswinning in zijn algemeenheid in de gemeente Weststellingwerf.

Aangevoerde redenen daarvoor zijn:

- het onomkeerbaar en niet te stuiten optreden van bodemdaling;
- twijfels over de voorspellingen van de bodemdaling die zal optreden, de onafhankelijke beoordeling van berekeningen van bodemdaling en controle op de daadwerkelijke mate van bodemdaling;
- de problematiek van het aantonen van schade die het gevolg is van bodemdaling door gaswinning voor de burger;
- het verspelen van de rechten door de gemeente inzake mogelijk toekomstige gaswinning elders in de gemeente indien eenmaal de winning van aardgas is mogelijk gemaakt;
- de kans dat in de toekomst CO<sub>2</sub> opgeslagen zal gaan worden.

#### Verzoek nader overleg

Aan het verzoek van de provincie Drenthe, de gemeente Westerveld en één van de insprekers om in een overleg te bezien hoe de ontwikkeling van het Landgoed De Eese en de EHS samen kan gaan met de gaswinning is door ons gehoor gegeven door in gesprek te gaan met de initiatiefnemers van het landgoed alsmede de partners.

Door ons is op 1 september 2010 een overleg georganiseerd met de provincie Drenthe, de gemeente Westerveld, het Ministerie van Economische zaken (bevoegd gezag Wet Milieubeheer voor mijnbouwactiviteiten), de vertegenwoordigers van het Landgoed De Eese en de initiatiefnemer (Vermilion) met haar adviseur.

Van dit gesprek is een overlegnotitie gemaakt welke als bijlage bij deze nota is gevoegd.

Bij de overwegingen is hetgeen in het bovengenoemd overleg van 1 september is benoemd, meegewogen.

## **B**

### **Overwegingen**

De reacties van de Provincie Fryslân (1), Staatsbosbeheer (2), ministerie van Vrom (6) en de Provincie Overijssel (7) zijn ter kennisgeving aangenomen.

Betreffende de reactie van de gemeente Steenwijkerland (5) wordt geconstateerd dat onder meer door de reactie van de Provincie Drenthe (8), de nabijgelegen EHS onder onze aandacht is gebracht. In het vervolg van deze nota zullen wij hierop nader ingaan. De verdere reactie van de gemeente Steenwijkerland is ter kennisgeving aangenomen.

De overige reacties en adviezen geven ons aanleiding tot nadere overwegingen inzake het voorontwerpbestemmingsplan:

#### Advies van de Brandweer Fryslân (3):

Het opnemen van de risicocontouren op de plankaart is niet mogelijk bij digitale bestemmingsplannen voor wat betreft de gronden die buiten de plangrenzen gelegen zijn. Binnen de grenzen van het plangebied zijn toekomstige kwetsbare ontwikkelingen uitgesloten.

Wel kan nog opgemerkt worden dat op dit moment het bestemmingsplan voor het buitengebied van Weststellingwerf wordt geactualiseerd. Hierin zal ook onderhavige locatie inclusief omliggende (agrarische) gronden weer worden opgevoerd, waarbij ook de risicocontouren worden meegenomen en daarbinnen zullen toekomstige kwetsbare ontwikkelingen worden uitgesloten.

Bij ontwikkelingen buiten de gemeente Weststellingwerf zullen wij de betreffende gemeenten attenderen op de invloedsgebieden van de buisleiding en de winlocatie.

In overleg met de Brandweer IBOW zullen wij nagaan wat de mogelijkheden zijn om alternatieve bluswatervoorzieningen te realiseren nabij de locatie en omtrent de genoemde proactie aspecten, aangezien Brandweer IBOW meer op de hoogte is van de plaatselijke situatie en hiervan afhankelijk is bij de afhandeling van eventuele incidenten.

Navraag heeft geleerd dat de initiatiefnemer, Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V., voor haar winninglocaties altijd in overleg met de lokale brandweer een aanvalsplan opstelt, zodra het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen. Het nagaan van mogelijkheden voor alternatieve bluswatervoorzieningen zal door de initiatiefnemer in dit overleg worden opgenomen.

#### Advies van Wetterskip Fryslân (4):

In het ontwerpbestemmingsplan is de tekst van paragraaf 5.4 betreffende de verwijzing naar de Wvo aangepast conform het advies van het Wetterskip.

Over het onderhoud van de aangrenzende hoofdwatergang is naar aanleiding van het wateradvies aanvullend contact geweest tussen de initiatiefnemer en het waterschap. Hierin is afgesproken dat de hoofdwatergang ter plekke van de locatie onderhouden zal gaan worden vanaf de Westvierdeparten. De benodigde waterwetvergunning voor de vrijkomende bagger is inmiddels aangevraagd.

De adviezen van het Wetterskip betreffende:

- de meldingsplicht inzake de lozing van hemelwater vanaf de inrichting via de Activiteitenbesluit Internet Module;
- het voorkomen van het in oppervlaktewater geraken van milieubelastende stoffen via het emissievrij bouwen en onderhouden, alsmede het gebruik van milieuvriendelijke en duurzame materialen;
- de noodzaak tot het tijdig aanvragen van een vergunning dan wel het indienen van een melding in het kader van de Waterwet voor alle ingrepen in de waterhuishouding, waaronder

ook het onttrekken van grondwater en het lozen daarvan op het oppervlaktewater wordt verstaan;  
zijn door ons onder de aandacht van de initiatiefnemer gebracht.

#### Reactie Provincie Drenthe (8):

Ten aanzien van de opmerking van de Provincie Drenthe, dat:

- het winnen op en transport van aardgas vanaf deze locatie grote gevolgen lijkt te hebben voor de natuur- en landgoedontwikkeling binnen de Provincie Drenthe, aangezien de bouwlocaties die voorzien zijn op grond van de landgoedplannen binnen de veiligheidszones van de gaswinning zijn gelegen;
- dit kan betekenen dat bovenstaande plannen in gevaar komen, merken wij het volgende op.

Voorafgaand aan het voornemen om tot aardgaswinning over te gaan op de betreffende locatie heeft een proefboring plaatsgevonden in het najaar van 2009. Deze proefboring heeft plaatsgevonden binnen de mogelijkheid tot binnenplanse vrijstelling in ons geldende Bestemmingsplan Buitengebied. Bij de voorbereiding van deze binnenplanse vrijstelling hebben wij contact gehad met de gemeente Westerveld en zijn wij op de hoogte gebracht van plannen tot ontwikkelingen op het Landgoed De Eese. Hierop volgend is er contact geweest tussen de adviseur van de initiatiefnemer (DHV B.V.) en het bureau Eelerwoude. Dit bureau is belast met het opstellen van planontwikkeling voor het landgoed De Eese. Uit dit contact is gebleken dat de proefboring uitgevoerd zou worden voordat de planologische procedures voor de voorgenomen ontwikkelingen op de Eese gestart zouden worden.

Op dit moment zijn de planologische procedures die de ontwikkelingen op De Eese mogelijk moeten maken nog niet gestart. De plannen op De Eese zullen door ons in het ontwerpbestemmingsplan worden beschouwd als zijnde een toekomstige ontwikkeling.

Deze toekomstige ontwikkeling heeft overigens geen gevolgen voor het Plaatsgebonden Risico, aangezien binnen de daarvoor geldende contour (binnen iso-risicocontour  $10^{-6}$  van het plaatsgebonden risico) noch bestaande noch geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten gelegen zijn.

De ontsluitingsweg op De Eese ter hoogte van de aansluiting op de Westvierdeparten ligt wel binnen de contour voor het Plaatsgebonden risico. Een weg is aan te merken als een (beperkt) kwetsbaar object indien het een object is met hoge infrastructurele waarde. Daarvan is in dit geval echter geen sprake.

Als gevolg van de plannen op De Eese zal één geprojecteerde woning gedeeltelijk binnen het invloedsgebied van de winninglocatie komen te liggen. De begrenzing van het invloedsgebied valt nagenoeg gelijk met de iso-risicocontour  $10^{-9}$  voor het plaatsgebonden risico. Dit impliceert dat de oriënterende waarde voor het Groepsrisico 1.000 personen bedraagt. Het is niet te verwachten dat door middel van deze geprojecteerde woning een bevolkingsdichtheid van 1.000 personen aan de orde zal zijn. Er is dan ook geen overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico.

De plannen op De Eese zullen wel leiden tot een verandering van het groepsrisico in de toekomst en in dat kader hebben wij een verantwoordingsplicht. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is dan ook op dit onderdeel aangevuld.



Reactie gemeente Westerveld (9):

Voor onze reactie op hetgeen de gemeente Westerveld naar voren heeft gebracht, verwijzen wij naar hetgeen wij hierboven gesteld hebben naar aanleiding van de ingekomen reactie van de Provincie Drenthe.

Aanvullend daarop wordt door ons overwogen dat de gemeente Westerveld in het bestemmingsplan dat door haar opgesteld zal moeten worden om de ontwikkelingen op De Eese mogelijk te maken, zelf invulling zal moeten geven aan haar verantwoordingsplicht.

Reactie (10) naw gegevens van inspreker zijn bekend bij de gemeente:

Ten aanzien van de stelling van de inspreker dat deze opmerkelijk gemaakt werd op het voorontwerpbestemmingsplan tijdens een bespreking met afgevaardigden van de gemeente Westerveld en de provincie Drenthe over grootschalige natuurontwikkeling op Landgoed De Eese., waarbij uit een deel van de reactie van de inspreker voorts blijkt dat deze op dat moment voor de eerste keer kennis nam van de 'Mijnbouwlocatie Vinkega' wensen wij het volgende op te merken.

Voorafgaand aan het voornemen om tot aardgaswinning over te gaan op de betreffende locatie heeft een proefboring plaatsgevonden in het najaar van 2009. Deze proefboring heeft plaatsgevonden binnen de mogelijkheid tot binnenplanse vrijstelling in ons geldende Bestemmingsplan Buitengebied. Voorafgaand aan het bieden van deze mogelijkheid heeft de initiatiefnemer in januari 2009 een voorlichtingsavond gehouden voor de omwonenden. Plaats en datum van deze voorlichtingsavond zijn aangekondigd in de lokale media en op onze web-site. Daarnaast hebben de direct omwonenden (belangen grenzend aan de locatie, of binnen gezichtsveld van de locatie) een uitnodiging ontvangen op het huisadres.

Uit navraag onzerzijds bij de initiatiefnemer is ons gebleken dat een uitnodiging voor deze voorlichtingsavond destijds persoonlijk overhandigd is op Landgoed De Eese.

Voorafgaand aan de ter inzage legging van ons voorontwerpbestemmingsplan heeft de initiatiefnemer wederom een voorlichtingsavond voor de omwonenden gehouden. De voorbereiding hiervan heeft op identieke wijze plaatsgevonden als bij de eerste informatieavond. Ook het Landgoed De Eese heeft een uitnodiging voor die avond ontvangen en op de avond zelf was dan ook een vertegenwoordiger van het landgoed aanwezig.

Dat de inspreker en/of Landgoed de Eese blijkbaar niet eerder geïnformeerd was over de Mijnbouwlocatie Vinkega rekenen wij onszelf noch de initiatiefnemer aan.

Of de realisatie van de mijnbouwlocatie een negatieve impact zal hebben op de exploitatie van de nieuw te realiseren woningen en dat dit tot gevolg zou kunnen hebben dat ook de realisatie van de EHS geen doorgang zal vinden, is geen onderwerp waarover wij in onze besluitvorming over de bestemmingsplanprocedure voor de Mijnbouwlocatie Vinkega ons een oordeel zouden moeten vormen.

Een vaststaand gegeven in deze is, dat de bestemmingsplanprocedure voor de Mijnbouwlocatie Vinkega reeds officieel gaande is, terwijl de Wro-procedure voor de ontwikkelingen op De Eese nog niet officieel zijn gestart.

Verwijzend naar hetgeen wij bovenstaand hebben beschreven naar aanleiding van de ingekomen reactie van de Provincie Drenthe (en de gemeente Westerveld) komen wij tot de conclusie dat er uit



het oogpunt van Wro geen omstandigheden zijn waardoor de beide plannen niet samen zouden passen. Het convenant waarnaar in het overleg van 1 september is verwezen doet daar niets aan af.

De inspreker verzoekt ons een nader onderzoek uit te voeren naar alternatieve locaties voor de mijnbouwlocatie Vinkega. Wij wensen op te merken dat het niet onze taak is om afwegingen te maken dan wel onderzoeken uit te voeren in dit verband.

Wij zijn voornemens om de realisatie van de mijnbouwlocatie Vinkega aan de Westvierdeparten, overeenkomstig het verzoek van de initiatiefnemer daartoe, binnen het kader van de Wro mogelijk te maken.

Reactie (11) naw gegevens van de inspreker zijn bekend bij de gemeente:

Wij onderschrijven dat:

- als gevolg van de gaswinning bodemdaling op zal treden
- dit een onomkeerbaar proces is
- bodemdaling een na-ijlend effect is.

De initiatiefnemer dient voorafgaand aan de productie een winningsplan ter goedkeuring in te dienen bij het daartoe bevoegd gezag, de minister van Economische Zaken. Tot het winningsplan behoort een berekening van de in totaliteit te verwachten bodemdaling op basis van de nu bekende gegevens en een voorstel omtrent het in de praktijk vaststellen van de daadwerkelijk optredende bodemdaling.

Omtrent het winningsplan wordt door de minister van Economische Zaken advies ingewonnen bij haar adviseurs, zijnde TNO, Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) en de Technische Commissie BodemBeweging (TCBB).

Slechts indien dit winningsplan is goedgekeurd, wordt door de minister van Economische Zaken de benodigde vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend.

Gedurende de productie kan het winningsplan worden aangepast vanwege nieuwe gegevens die beschikbaar komen in de praktijk. Ook herzieningen van het winningsplan worden door de minister van Economische Zaken voorgelegd aan haar adviseurs en behoeven de goedkeuring van de minister van Economische Zaken.

Een winningsplan is derhalve geen statisch document en is geen onderdeel van de documenten op grond waarvan wij binnen het kader van de Wro afwegingen kunnen en moeten maken omtrent het bestemmen van de gebruiksmogelijkheid van gronden binnen onze gemeente.

Binnen onze gemeente zijn reeds meerdere gaswinningslocaties in bedrijf. Ons is bekend, dat de daadwerkelijke bodemdaling gelijk dan wel minder is dan de berekeningen daarvan bij de eerste versie van de desbetreffende winningsplannen.

Wij onderschrijven dat degene die meent schade te hebben als gevolg van de bodemdaling door gaswinning die moet aantonen. Dat dit problematisch is of kan zijn, is door de wetgever onderkend. Om die reden heeft de wetgever destijds de TCBB ingesteld.

Zoals reeds gesteld is, zijn binnen onze gemeente meerdere gaswinningslocaties in bedrijf. Voor iedere nieuwe locatie wordt door ons een gedegen afweging gemaakt alvorens binnen onze bevoegdheden een besluit wordt genomen om de winning van aardgas op die locatie mogelijk te maken.

In dit kader kan nog vermeld worden dat de te verwachten maximale bodemdaling minder dan 1 cm bedraagt. Schade ten gevolge van een dergelijk minimale daling is daarom niet te verwachten en is ook elders niet geconstateerd.

Binnen het bestemmingsplan is vastgelegd wat wel en niet mogelijk is op de desbetreffende locatie. Het opslaan van CO<sub>2</sub> behoort niet tot de mogelijkheden die het onderhavige bestemmingsplan zal gaan bieden. Mocht een dergelijk verzoek ons bereiken in de toekomst, dan zullen wij in een aparte planologische procedure een gedegen afweging maken voordat wij besluiten dit wel of niet mogelijk te maken binnen onze bevoegdheden.

### **Ambtshalve wijziging**

Met de inwerkingtreding van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)* per 1 oktober jl. zijn de aanlegvergunning en de binnenplanse ontheffing als instrumenten van het bestemmingsplan onderdeel geworden van de omgevingsvergunning (Wabo). Dit heeft tot gevolg dat in het bestemmingsplan onder de Wabo niet meer wordt gesproken van ontheffingsregels, maar van afwijkingsregels en dat een aanlegvergunning een omgevingsvergunning wordt. Voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Het ontwerpbestemmingsplan is op deze punten Wabo-proof gemaakt.

Bijlage:

1. Overlegnotitie inzake het vooroverleg van 1 september 2010 (d.d. 20 september 2010)

## Overlegnotitie (doc. nr 3920)

Aanwezig	Vermilion: Rentmeesterskantoor het Schoutenhuis: Eigenaar de Eese: Gemeente Westerveld: Provincie Drenthe: Ministerie van EZ: Gemeente Weststellingwerf:	de heer Steffens de heer Nijlant mevrouw Van Karnebeek de heer Korte de heer Anema en de heer Lumkes de heer Mezger en mevr. Van Oeveren de heer Meijer, de heer Hekman en de heer Trompetter (wethouder)
----------	--	--

Datum overleg: 1 september 2010

Onderwerp: Vooroverleg in het kader van het Voorontwerp bestemmingsplan Mijnbouwlocatie Vinkega.

Begin juli 2010 is door de gemeente Weststellingwerf het traject van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van de Bro inzake het voorontwerpbestemmingsplan "mijnbouwlocatie Vinkega" gestart. Dit bestemmingsplan wordt opgesteld om de winning van aardgas mogelijk te maken op een perceel aan de Westvierdeparten te Vinkega.

Het vooroverleg heeft geleid tot verschillende schriftelijke reacties. Een aantal van deze reacties is inhoudelijk gericht op aanpassing van het bestemmingsplan. Deze reacties zijn gekomen van de provincie Drenthe, de gemeente Westerveld en het rentmeesterskantoor het Schoutenhuis (hoewel formeel geen overleg-, maar een inspraakreactie). Genoemde partijen komen vandaag de reactie toelichten. Ook aanwezig is het ministerie van EZ. Zij is hierbij betrokken aangezien ze de milieuaanvraag voor de mijnbouwlocatie in behandeling heeft. Ministerie van EZ heeft geen reactie ingediend t.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan.

Onderstaand eerst een korte samenvatting van de kern van deze overlegreacties. Er is een ontwikkeling gaande op het landgoed de Eese (gemeente Westerveld) gericht op realisatie van een tweetal nieuwe landgoederen, in ruil voor realisatie van 100 ha aan natuur (EHS) op het landgoed, voor zover gelegen in de provincie Drenthe. Het plan maakt onderdeel uit van een reconstructie van het gehele landgoed waarover al jaren intensief met alle, op dat vlak, betrokken overheden wordt gepraat. Het project wordt deels gefinancierd door het ministerie van LNV en is mede mogelijk doordat de twee landgoederen kunnen worden gerealiseerd. De totale reconstructie waarbij uiteindelijk 250 ha nieuwe natuur wordt beoogd wordt ondersteund door de provincies Drenthe en Overijssel en gemeentes Westerveld en Steenwijkerland. Al deze partijen hebben hiertoe een convenant ondertekend.

Direct aan de andere zijde van de gemeentegrens wil Vermilion aardgas gaan winnen.

Er wordt in de overlegreacties verzocht om in gezamenlijk overleg met de aanvrager (Vermilion) en de gemeente Weststellingwerf tot overeenstemming te komen.

Van belang zijnde punten die in dit overleg naar voren zijn gekomen worden onderstaand per overlegpartner weergegeven. Op voorhand wordt afgesproken dat hetgeen wordt besproken in dit overleg meegenomen wordt als overlegreactie en daarmee ter beoordeling aan het college wordt voorgelegd.

### Rentmeesterskantoor/ De Eese

Geeft aan dat indien de winning doorgaat het gehele project op de Eese stopgezet wordt. Dus geen natuurontwikkeling en geen nieuwe landgoederen. De landgoederen waarbij het om de kernkwaliteiten ruimte, rust en stilte gaat zullen door de nieuwe ontwikkeling niet verkocht kunnen worden tegen de minimale opbrengsten welke benodigd zijn om de reconstructie te kunnen financieren. Potentiële gegadigden voor één van de twee landgoederen hebben al aangegeven af te zien van de koop als de winning doorgaat.

Stelt verder dat ze nooit formeel op de hoogte zijn gesteld van de proefboring. Deze vindt plaats op minder dan 100 meter van het landgoed.

Benoemd dat er misschien formeel geen probleem is, maar ziet het commercieel niet zitten om plannen te realiseren vlakbij een winningslocatie.

Vindt dat er een communicatiestoornis is geweest ten tijde van- en voor de proefboring van de zijde van de gemeente Weststellingwerf.

Heeft al flinke investering gedaan om te komen tot de huidige planopzet. De uitvoering van de werkzaamheden is gepland na het aflopen van bestaande subsidieregeling, medio 2012. De locatie van de landgoederen is na uitvoerig overleg met landschapsarchitecten en ecologen vastgesteld; er moest een plek aan de rand van het te ontwikkelen gebied worden gekozen aangezien de rest natuur moet worden. Het ministerie van LNV is geïnformeerd over de problemen, maar gaat verder geen actie ondernemen en

stelt geen extra geld beschikbaar.

Stelt dat het college bij haar overweging rekening moet houden met het convenant dat gesloten is met het ministerie van LNV.

Geeft aan de ontwikkeling van natuur ook van rijksbelang en misschien wel Europees belang is.

#### Ministerie van EZ

Geeft aan dat er in het kader van de beoordeling van de milieuaanvraag geen sprake is van conflicterende belangen, aangezien de risico- en geluidscontouren zich niet over de beoogde (landgoed)woningen uitstrekken. De afstand tussen de winningsinrichting en de geplande (landgoed)woningen bedraagt 200 tot 300 meter. Geeft aan dat de genoemde afstand van 100 meter tot de winningsinrichting een afstand van de uiterste grens van het landgoed tot de inrichting is.

Vanuit milieuoogpunt bezien is er geen sprake van strijdige belangen tussen de realisatie van de winningsinrichting enerzijds en de realisatie van het landgoedontwikkeling anderzijds.

Uit de plannen voor de landgoedontwikkeling blijkt dat de zichtlijnen grotendeels van de winningsinrichting af zijn gericht. Door landschappelijke inpassing kan de winningsinrichting nagenoeg volledig aan het zicht worden onttrokken.

Gaswinning is een activiteit die gekwalificeerd is als zijnde van nationaal belang.

Wat EZ betreft is er geen reden om de vergunningverleningsprocedure op te schorten of aan te houden.

#### Provincie Drenthe

Deelt mee dat het de bedoeling is om een oplossing te vinden.

Geeft aan dat er contact is geweest met de het ministerie van LNV; die hebben aangegeven dat zij zich verder niet bemoeien met de uitkomst van het vervoltraject van het bestemmingsplan voor de winningslocatie.

#### Gemeente Westerveld

Geeft aan wat het stadium is van de procedure omtrent de Eese. Vele jaren van planontwikkeling zijn al verstreken. Er is nog geen formeel traject gestart. Het voorontwerpplan wordt aan gewerkt en wordt over twee weken verwacht. Men wil over een maand de inspraak/ het vooroverleg starten.

#### Vermilion

In september 2009 is een proefboring uitgevoerd op de beoogde winningslocatie. Daarmee is de locatie voor de winning ook bepaald. Verplaatsing van de boorlocatie zou theoretisch en technisch gezien niet onmogelijk zijn. De kosten (zonder meegewogen risico's) komen echter minimaal uit op 10 miljoen euro en daarmee is verplaatsing uit bedrijfseconomisch oogpunt een onmogelijke optie.

De procedure voor de proefboring is in maart 2009 doorlopen waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld om te reageren. Zowel tijdens de gehouden informatieavond als tijdens de formele procedure.

Tijdens deze procedure is geen reactie ontvangen van of namens De Eese. Er is contact geweest met de Eese en vertegenwoordigers van de Eese (bureau Eelerwoude) voorafgaand aan de procedure van de proefboring. Ook tijdens de uitvoering van de booractiviteiten in het najaar van 2009 zijn geen signalen vanuit de richting van De Eese gekomen.

Uit de proef blijkt dat de winning wordt ingeschat op 10 jaar. Daarna wordt locatie in principe opgeruimd. Planning is om in het eerste kwartaal van 2011 te gaan winnen.

Vindt dat nu door de Eese duidelijk gemaakt moet worden wat nu het financiële gat/ risico is.

#### Gemeente Weststellingwerf

Geeft aan dat uit er contact is geweest vóór de proefboring (februari 2009) tussen de gemeente Weststellingwerf en de gemeente Westerveld over de ontwikkelingen op het landgoed de Eese. Vervolgens zijn bureau Eelerwoude en Vermilion met elkaar in contact gesteld.

Vermilion en Rentmeesterskantoor/ de Eese

Stellen allebei dat het niet de bedoeling is elkaar van alles te verwijten maar om er samen uit te komen. Hebben samen al gesprekken gehad op het landgoed. De insteek is nog steeds om er samen uit te komen. Er volgen nieuwe gesprekken op 13 september aanstaande.

**Het vervolgtraject.**

Met de afhandeling van de overlegreacties wordt even gewacht in afwachting van de uitkomst van het gesprek van 13 september. Uiterlijk 8 oktober worden de reacties, zowel mondeling als schriftelijk ter beoordeling bij het college neergelegd worden. Er zal dan een belangenafweging moeten plaatsvinden, waarna het college moet besluiten of verder gegaan kan worden met de procedure, inhoudende dat het ontwerpplan terinzage moet worden gelegd voor een periode van 6 weken.

Daarna zal, met inachtneming van mogelijke zienswijzen het plan worden aangeboden aan de raad ter vaststelling.

Ronald Hekman