



gemeente
Weststellingwerf

Registratienummer: 2011-000654/r

De raad van de gemeente Weststellingwerf;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;
overwegende

dat het bestemmingsplan mijnbouwlocatie Vinkega voorziet in een planologische regeling, voor een perceel globaal gelegen tussen de Westvierdeparten 37 en 43, kadastraal bekend Noordwolde sectie M nummer 434 (ged.), voor het ombouwen van een proefboorlocatie in een gaswinlocatie en het aanleggen van een aardgastransportleiding over een afstand van ongeveer 700 meter vanaf de winninglocatie naar een bestaande aardgastransportleiding welke de percelen kadastraal bekend Noordwolde sectie M nummers 434, 438 en 444 doorkruist.

dat omtrent het voorontwerp bestemmingsplan mijnbouwlocatie Vinkega overleg is gepleegd als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is voldaan aan de bepalingen van de inspraakverordening;

dat het ontwerpbestemmingsplan, bestaande uit een verbeelding, regels en een toelichting, waarin opgenomen een omschrijving van de in het plan vervatte bestemmingen als bedoeld in artikel 3.1.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, met ingang van 25 november 2010 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen, waarbij de mogelijkheid is geboden om zowel schriftelijk als mondeling zienswijzen kenbaar te maken;

dat ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan twee zienswijzen zijn ingediend;

dat in de nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan mijnbouwlocatie Vinkega is ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen en dat deze is voorzien van een reactie ten aanzien van de ingediende zienswijzen;

dat de in deze notitie opgenomen reactie hier als ingelast moeten worden beschouwd;

dat burgemeester en wethouders op 4 februari 2011 tevens hebben besloten met de reactie in te stemmen;

dat de ingediende zienswijzen ontvankelijk dienen te worden verklaard en vervolgens ongegrond worden verklaard;

gelet op afdeling 3.1 en afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t

- a. in te stemmen met de inhoud van de nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan mijnbouwlocatie Vinkega;
- b. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en vervolgens ongegrond te verklaren;
- c. het bestemmingsplan mijnbouwlocatie Vinkega ~~ongewijzigd vast te stellen.~~

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 maart 2011,
de griffier, de voorzitter,



Nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Mijnbouwlocatie Vinkega

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Mijnbouwlocatie Vinkega' voorziet in een planologische regeling voor het ombouwen van de proefboorlocatie van Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V., op een kavel gelegen aan de Westvierdeparten ten zuiden van Vinkega, in een gaswinninglocatie, alsmede het aanleggen van een aardgastransportleiding vanaf de winninglocatie naar de bestaande aardgastransportleiding.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan, met bijbehorende stukken, van 25 november 2010 tot 6 januari 2011 ter inzage gelegen. In die periode kon een ieder hiertegen zienswijzen indienen.

In deze periode zijn zienswijzen ontvangen van:

1. 't Schoutenhuis B.V., Voorstraat 12 te Woudenberg, namens Landgoed De Eese Natuurschoonwet B.V., briefkenmerk "De Eese" d.d. 23 december 2010;
2. Gemeente Westerveld, Raadhuislaan 1 te Diever, briefkenmerk 10/29752 d.d. 4 januari 2010.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien.

De zienswijzen zijn ongegrond en geven derhalve geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Wel zullen enkele ambtshalve aanpassingen in de toelichting op het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Deze aanpassingen in de toelichting hebben geen consequenties voor het juridische deel van het bestemmingsplan (planregels of plankaart) en het bestemmingsplan kan derhalve ongewijzigd worden vastgesteld.

Beoordeling zienswijzen

1. 't Schoutenhuis B.V., namens Landgoed De Eese Natuurschoonwet B.V.

Samenvatting

- a. Het karakter van het gebied zal door de exploitatie van Vinkega als mijnbouwlocatie (verder: locatie Vinkega) ingrijpend veranderen, hetgeen verstrekkende gevolgen zal hebben voor de geplande ontwikkeling van natuur (EHS), recreatie en nieuwe landgoederen op Landgoed De Eese. Potentiële bewoners van de landgoederen zullen afhaken, waardoor de economische grondslag onder de nieuwe landgoederen komt te vervallen, waardoor de omvorming van landbouwgronden naar natuur niet zal kunnen plaatsvinden, omdat het verlies aan inkomsten niet zal kunnen worden gecompenseerd door de inkomsten uit de nieuwe landgoederen.

- b. Jaren van intensieve studie en overleg dreigen teniet te worden gedaan door de plotselinge ontwikkeling van de locatie Vinkega.
- c. De risico's en gevolgen van de gaswinning op de locatie Vinkega zijn niet duidelijk en volledig in beeld gebracht. Het veiligheidsrisico voor toekomstige bewoners van de landgoederen wordt afgedaan met de verwijzing naar een abstracte 'verantwoordingsplicht' in de toelichting op het bestemmingsplan, terwijl de VROM-inspectie in zijn advies met betrekking tot het bestemmingsplan 'Landgoed De Eese' juist aangeeft, dat de gevolgen van de locatie Vinkega voor het zogenoemde groepsrisico inzichtelijk moeten worden gemaakt.
- d. De gevolgen van de locatie Vinkega op het omringende gebied rechtvaardigen op zijn minst een concrete risico-inschatting en MER.
- e. De Raad wordt verzocht het College van B en W op te dragen nader onderzoek te doen naar de gevolgen, inclusief mogelijke alternatieven voor de locatie Vinkega.

Beoordeling zienswijze

- a. De ontwikkeling van de EHS komt niet in gevaar door de geplande winninglocatie; de winninglocatie ligt niet in de EHS en zal geen (negatieve) impact hebben op de EHS. De ontwikkeling van de landgoederen wordt op geen enkele wijze belemmerd door het ontwerpbestemmingsplan.

Ten opzichte van de huidige planologische situatie (proefboorlocatie) zal de situatie na vaststelling van het bestemmingsplan (winninglocatie) niet ingrijpend veranderen. Bovendien zal, zoals aangegeven in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, de locatie landschappelijk worden ingepast, onder meer door het aanleggen van een singel met gemengde beplanting.

De verwezenlijking van landgoederen op Landgoed De Eese vergt een herziening van het vigerende bestemmingsplan. Op dit moment is een ontwerpbestemmingsplan voor deze ontwikkeling in procedure. Hoewel er nog geen sprake is van een daadwerkelijke ontwikkeling van de plannen op Landgoed De Eese - laat staan van een vastgesteld bestemmingsplan -, zijn de belangen van Landgoed De Eese in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel meegewogen. Wij hebben geoordeeld dat de winninglocatie de ontwikkelingen op Landgoed De Eese ruimtelijk gezien niet zullen belemmeren (en overigens komt de gemeente Westerveld in het ontwerpbestemmingsplan tot dezelfde conclusie). Dat potentiële kopers eventueel afgeschrikt kunnen worden door de aanwezigheid van een winningslocatie in de nabijheid van hun landgoedwoning is geen ruimtelijk argument welke een rol speelt in de ruimtelijke belangenafweging.

- b. De binnenplanse ontheffing voor de exploratieboring op dezelfde locatie is eerder in procedure geweest. Tijdens die procedure is geen enkele reactie ontvangen van 't Schoutenhuis of Landgoed De Eese Natuurschoonwet B.V.
- c. In tegenstelling tot hetgeen in de toelichting (p. 15) op het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld, is het Besluit externe veiligheid inrichtingen ('Bevi') niet van toepassing op de mijnbouwlocatie Vinkega. Bovendien is het Bevi enkel van belang wanneer er sprake is van een geprojecteerd (beperkt) kwetsbaar object, hetgeen is gedefinieerd als een nog niet aanwezig (beperkt) kwetsbaar object dat op grond van het voor het desbetreffende gebied geldende bestemmingsplan toelaatbaar is. Nu in onderhavig geval de beoogde ontwikkeling van landgoederen op Landgoed De Eese (nog) niet toelaatbaar is op grond

van het vigerende bestemmingsplan, behoeft met deze mogelijk toekomstige kwetsbare objecten geen rekening te worden gehouden.

In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing - niet in het kader van het Bevi - is een onderzoek uitgevoerd naar de risicocontour van de gaswinninglocatie. Uit de kwantitatieve risicoanalyse (QRA) blijkt dat binnen de 10^{-6} risicocontour voor het plaatsgebonden risico thans geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn en dat de geplande landgoederen niet binnen de 10^{-6} risicocontour gelegen zullen zijn. Dit betekent dat, zelfs als van de risicocontour uit het Bevi zou moeten worden uitgegaan, de beoogde ontwikkeling van de landgoederen mogelijk is, omdat de woningen niet binnen de risicocontour vallen.

Er zijn voor zowel de locatie Vinkega als voor de aardgastransportleiding ten behoeve van deze locatie risicoberekeningen uitgevoerd. In beide gevallen is het invloedsgebied (begrensd door de 1% letaliteit effectafstand) bepaald en is geïnventariseerd hoeveel personen binnen de invloedsgebieden aanwezig kunnen zijn. In beide gevallen is geconcludeerd dat er geen sprake is van een groepsrisico. Uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed De Eese' kan worden opgemaakt dat geen kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied zijn geprojecteerd. Er zal dus geen sprake zijn van groepsrisico.

Dat de VROM-inspectie in zijn advies met betrekking tot het bestemmingsplan 'Landgoed De Eese' aangeeft dat de gevolgen van de locatie Vinkega voor het groepsrisico inzichtelijk moeten worden gemaakt, betekent enkel dat de gemeente Westerveld in het bestemmingsplan 'Landgoed De Eese' het groepsrisico dient te onderzoeken, nu dit bestemmingsplan de bouw van kwetsbare objecten zal toelaten.

- d. Zoals hierboven weergegeven hoeven wij het groepsrisico niet, méér dan reeds is gebeurd, inzichtelijk te maken. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt specifiek ingegaan op de te verwachten dichtheid van personen, waarmee is beoogd aan te geven dat er ook na realisatie van de plannen van Landgoed De Eese geen sprake is van een groepsrisico. Hiermee is voldaan aan het vereiste op basis van een goede ruimtelijke ordening om goed af te wegen hoe met externe veiligheid, en met name het groepsrisico, moet worden omgegaan.
Voor de mijnbouwlocatie Vinkega geldt geen MER-(beoordelings)plicht.
- e. Met de locatie voor de proefboring is ook de winninglocatie in principe bepaald. Verplaatsing van de boorlocatie is niet aan de orde en wij zijn niet gehouden mogelijke alternatieven voor de locatie Vinkega te onderzoeken. Daartoe kan nog worden opgemerkt dat planaanpassing door Vermilion, dus het kiezen van een andere locatie voor de winning, technisch mogelijk kan worden gemaakt, maar economisch zeer kostbaar is. Vermilion heeft aangegeven dat de kosten hiervoor minimaal 10 miljoen euro bedragen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

2. Gemeente Westerveld

Samenvatting

- a. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt niet op alle onderdelen ingegaan die op grond van de Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico ('Handreiking') noodzakelijk worden geacht voor een goede verantwoording van het groepsrisico en daarmee een goede ruimtelijke ordening, te weten:
- aanwezige en te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied;
 - het groepsrisico;
 - de mogelijkheid tot risicovermindering (bij de bron);
 - de alternatieven (in de omgeving);
 - de mogelijkheden om de omvang van een ramp te beperken;
 - de mogelijkheid tot zelfredzaamheid.

Dit is wel noodzakelijk in verband met het, inmiddels in procedure gebrachte, bestemmingsplan 'Landgoed De Eese' en de mogelijkheden voor woningbouw die hierin zijn opgenomen.

Beoordeling zienswijze

- a. Voor zover in de zienswijze besloten ligt dat het Bevi van toepassing is, is het oordeel dat het Bevi, en daarmee ook de Handreiking, niet van toepassing is op de locatie Vinkega. Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van 't Schoutenhuis. Bovendien verwijst de Handreiking naar artikel 13 Bevi dat thans - voor zover in onderhavig geval van belang - luidt: "*Indien het bevoegd gezag een besluit vaststelt als bedoel in artikel 3.1, eerste tot en met derde lid, [...] van de Wet ruimtelijke ordening [...], op grond waarvan de bouw of vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten wordt toegelaten, wordt in de toelichting bij of in de ruimtelijke onderbouwing van het desbetreffende besluit [...], in elk geval vermeld:*", waarna de door de gemeente Westerveld genoemde te vermelden onderdelen worden opgesomd. Dit betekent dat de verantwoordingsplicht, zoals neergelegd in artikel 13 Bevi, van toepassing is bij (onder meer) de vaststelling van een bestemmingsplan waarbij de bouw of vestiging van (beperkt) kwetsbare objecten wordt toegelaten.

Bij het bestemmingsplan Mijnbouwlocatie Vinkega wordt niet de bouw of vestiging van (beperkt) kwetsbare objecten toegelaten. In het bestemmingsplan hoeft niet op alle onderdelen in te worden gegaan die op grond van de Handreiking noodzakelijk worden geacht voor een goede verantwoording van het groepsrisico, enerzijds omdat het Bevi niet van toepassing is, anderzijds omdat er geen sprake is van een bestemmingsplan waarbij de bouw of vestiging van (beperkt) kwetsbare objecten wordt toegelaten.

Bovendien geeft de gemeente Westerveld zelf al aan in het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed De Eese' dat "*kan worden geconcludeerd dat de PR 10⁰-contour niet reikt tot het plangebied*", dat "*er geen woonhuizen binnen het invloedsgebied (1%-letaliteit) zijn geprojecteerd*" en dat "*de realisatie van één of twee woonhuizen aan de rand van het invloedsgebied overigens in geen geval [zal] leiden tot een overschrijding van de oriëntatiewaarde*" (p. 20). Er is geen sprake van groepsrisico en ook na realisatie van de plannen op Landgoed De Eese zal er geen sprake zijn van groepsrisico. In dat geval hoeft ook geen verdere invulling te worden gegeven aan de verantwoordingsplicht op

grond van het Bevi. In de toelichting wordt nog uitgegaan van de situatie - op basis van de toen bekende informatie - dat één geprojecteerde woning gedeeltelijk binnen het invloedsgebied zal komen te liggen. In de toelichting zal middels een ambtshalve wijziging worden vermeld dat uit het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed De Eese' valt op te maken dat geen enkele geprojecteerde woning binnen het invloedsgebied zal komen te liggen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Ambtshalve aanpassingen

De volgende ambtshalve aanpassingen worden in de toelichting aangebracht. Het betreffen in hoofdzaak verbeteringen en verduidelijkingen.

1. Toelichting, pagina 15, 2e alinea

Correctie omdat het Bevi niet van toepassing is op de locatie, en correctie van de reikwijdte van de 10-6 contour (abusievelijk stond 10 meter vermeld in plaats van 110 meter).

"Het winnen van aardgas valt niet onder het Bevi. In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing is - overeenkomstig de regels van het Bevi - een berekening uitgevoerd met betrekking tot het plaatsgebonden risico bij ongewone voorvallen, waarbij de risicogrens van 10-6 per jaar maximaal toelaatbaar is. Uit deze berekeningen blijkt dat binnen deze zogeheten PR-contour (10-6) géén (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn. Deze 10-6 contour reikt tot ongeveer 110 meter in zuidoostelijke richting buiten de locatie."

2. Toelichting, pagina 15, 4e alinea

Aanpassing van de tekst over het leidingtracé in verband met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) met ingang van 1 januari 2011.

"Ter plaatse van het leidingtracé gelden de voorwaarden uit het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). De leiding wordt dermate ontworpen dat de 10-6 contour op het hart van de leiding ligt. De 10-6 contour komt hiermee binnen de belemmeringsstrook (zakelijk rechtstrook) te liggen. Binnen deze strook bevinden zich géén (beperkt) kwetsbare objecten. Het invloedsgebied (begrensd door de 1% letaliteit effectafstand) is bepaald en er is geïnventariseerd hoeveel personen binnen het invloedsgebied aanwezig kunnen zijn. Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van een groepsrisico. Hiermee wordt voldaan aan de normen uit het Bevb."

3. Toelichting, pagina 15, 7e alinea

Aanpassing van de tekst over het plaatsgebonden risico op basis van de informatie uit het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed De Eese'.

"Op basis van de ons beschikbare informatie zal als gevolg van de toekomstige plannen van Landgoed De Eese één geprojecteerde woning gedeeltelijk binnen het invloedsgebied komen

te liggen. Uit het ontwerpbestemmingsplan 'Landgoed De Eese' valt echter op te maken dat geen enkele geprojecteerde woning binnen het invloedsgebied zal komen te liggen. Er zijn voor de locatie Vinkega risicoberekeningen uitgevoerd. Het invloedsgebied (begrensd door de 1% letaliteit effectafstand) is bepaald en er is geïnventariseerd hoeveel personen binnen het invloedsgebied aanwezig kunnen zijn. Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van een groepsrisico."