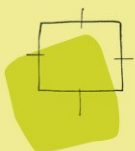


Bestemmingsplan Buitengebied 2014, planMER



BügelHajema

Plek voor ideeën

Bestemmingsplan Buitengebied 2014, planMER

Inhoud

Rapport + bijlagen

21 februari 2014

Projectnummer 267.00.00.06.07



Ideeën voor een plek

S a m e n v a t t i n g

Inleiding

De gemeente Weststellingwerf heeft het voornemen om een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied van de gemeente vast te stellen: het ‘bestemmingsplan Buitengebied 2014’. Hierin is het nieuwste ruimtelijk beleid van de gemeente verwerkt zoals dit is uiteengezet in de nota’s:

- Nota van Uitgangspunten - Agrarisch;
- Nota van Uitgangspunten - Functieverandering en verbreding;
- Nota van Uitgangspunten - Groene functies;
- Nota van Uitgangspunten - Rode functies.

Voor het opstellen van het bestemmingsplan is ook het opstellen van een milieueffectrapport (planMER) nodig. Een dergelijk rapport biedt inzicht in de verschillende milieueffecten van de ontwikkelingen die op grond van het bestemmingsplan mogelijk zijn. Op basis van het planMER kan een onderbouwde en overwogen keuze worden gemaakt over welke ontwikkelingen wel en welke niet mogelijk gemaakt (kunnen) worden op basis van milieuoverwegingen.

Het opstellen van een planMER voor het bestemmingsplan is nodig omdat het bestemmingsplan op basis van het voornemen van de gemeente een kader biedt voor zogenoemde “m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten” op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Daarbij moet voor het bestemmingsplan op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) ook een zogenoemde “passende beoordeling” worden uitgevoerd. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt namelijk dat een “significant negatief effect” op Natura 2000-gebieden niet is uit te sluiten, waardoor het uitvoeren van de “passende beoordeling” nodig is. Ook op basis hiervan moet een planMER worden opgesteld.

Voornemen en alternatieven

Voornemen

Zoals is opgemerkt heeft de gemeente Weststellingwerf het voornemen om het bestemmingsplan Buitengebied 2014 vast te stellen. Op grond van dit bestemmingsplan wil de gemeente de agrarische bedrijven in het bestemmingsplangebied ruimte bieden voor ontwikkeling.

In het bestemmingsplan is bij alle agrarische bedrijven een agrarisch bouwvlak “op maat” aangegeven; dit betekent dat de grootte van het bouwvlak voor elk bedrijf anders is. Binnen een bouwvlak is een denkbeeldig vlak van in beginsel 1,5 ha omschreven. De bestaande bedrijfsgebouwen en dergelijke staan binnen dit denkbeeldig vlak. Daarbij kunnen een groot deel van de bedrijven ook nog uitbreiden binnen het denkbeeldig vlak van 1,5 ha waardoor het ook ruimte

biedt voor ontwikkeling. Ruimte voor ontwikkeling wil de gemeente ook bieden door onder andere het vergroten van de denkbeeldige vlakken (binnen de agrarische bouwvlakken) tot ten hoogste 3 ha mogelijk te maken.

Binnen de denkbeeldige vlakken van in beginsel 1,5 ha en ten hoogste 3 ha kunnen de bedrijven zo groot worden dat er sprake is van een overschrijding van de in de Wm opgenomen (richtinggevende) “drempelwaarden”. Een belangrijke “drempelwaarde” die hierbij overschreden kan worden, is het aantal stuks vee dat op de bedrijven gehouden kan worden. Als voorbeeld: de “drempelwaarde” voor het aantal stuks melkrundvee is 200 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar. Een overschrijding hiervan is binnen een denkbeeldig vlak van 3 ha eenvoudig mogelijk.

In een planMER voor een bestemmingsplan als het bestemmingsplan Buitengebied 2014 moeten de milieueffecten van de “worst case”-situatie worden bepaald¹. Dit is de situatie waarbij alle mogelijkheden op grond van het bestemmingsplan helemaal worden gebruikt.

Voor het planMER is één “worst case”-situatie onderscheiden: de situatie waarbij alle agrarische bedrijven uitbreiden binnen het agrarisch bouwvlak tot een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha. Deze situatie is een uitwerking van het voornemen (op basis van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan) in het planMER.

Omdat deze situatie een “worst case”-situatie in theorie is, zal deze in de praktijk zeer waarschijnlijk niet voorkomen: de kans dat alle agrarische bedrijven zullen uitbreiden binnen het agrarisch bouwvlak tot een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha, is zeer klein. Omdat het een situatie in theorie is, zijn voor de “worst case”-situatie modellen ontwikkeld. In deze modellen zijn alle mogelijkheden op grond van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan gebruikt.

Wanneer de milieueffecten van het voornemen in een planMER als (zeer) negatief zijn beoordeeld en het bestemmingsplan op basis hiervan niet uitvoerbaar is, moeten in het planMER alternatieven voor het voornemen worden opgenomen. Zoals uit tabel A blijkt zijn enkele van de milieueffecten van het voornemen als (zeer) negatief beoordeeld. In het voorliggende planMER was het dan ook nodig om alternatieven voor het voornemen op te nemen. Er zijn in het planMER twee alternatieven opgenomen.

¹ Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Maximale mogelijkheden bestemmingsplan Buitengebied & m.e.r., Factsheet nummer 30. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

Tabel A. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven

	voornemen	alternatief 1	alternatief 2
natuur - Natuurbeschermingswet 1998 (Natura 2000-gebieden)			
- oppervlakteverlies en versnippering	0	0	0
- verzuring en vermesting	--	0	--
- verdroging en vernatting	0	0	0
- verstoring door licht	0	0	0
natuur - gebieden van de EHS, natuurgebieden buiten de EHS en op grond van de Ffw beschermde soorten			
- milieueffecten op gebieden van de EHS	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op natuurgebieden buiten de EHS	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten	-	-	n.v.t.
landschap (cultuurhistorie)			
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapsstructuur	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren	0/-	0/-	n.v.t.
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde	0	0	n.v.t.
geur			
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder	-/--	-/--	n.v.t.
bodem			
- milieueffecten op de bodem, bepaald op basis van de toename van het risico op vervuiling van de bodem	0/-	n.v.t.	n.v.t.
water			
- milieueffecten op het waterstelsel als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied bij OL-deholtage	0	n.v.t.	n.v.t.
archeologie (cultuurhistorie)			
- milieueffecten op archeologische waarden wat betreft het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden	0	n.v.t.	n.v.t.
externe veiligheid			
- n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
licht			
- milieueffecten van licht, bepaald op basis van de toename van het risico op lichthinder	0/-	n.v.t.	n.v.t.
luchtkwaliteit			
- milieueffecten op de luchtkwaliteit, bepaald op basis van de toename van stikstofoxiden (NO en NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀)	0/-	n.v.t.	n.v.t.
geluid			
- milieueffecten op het geluid, bepaald op basis van de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige 'geluidzone'	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten van geluid, bepaald op basis van de toename van de geluidhinder	0/-	n.v.t.	n.v.t.

Tabel A. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven (vervolg)

	voornemen	alternatief 1	alternatief 2
verkeer			
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de toename van de verkeersdruk op de wegen in het bestemmingsplan-gebied	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de afname van de verkeersveiligheid op de wegen in het bestemmings-plangebied	-	n.v.t.	n.v.t.
gezondheid			
- toename van het risico voor de gezondheid	0/-	n.v.t.	n.v.t.

++ : milieueffecten zijn zeer positief

+ : milieueffecten zijn positief

0 : milieueffecten zijn nihil

- : milieueffecten zijn negatief

-- : milieueffecten zijn zeer negatief

Uit de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen blijkt dat er vooral milieueffecten op de natuur en de geur worden verwacht. De effecten op (een deel) van de natuur zijn als zeer negatief beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat de effecten als zeer negatief zijn beoordeeld door de toename van de ammoniakdepositie (als stikstofverbinding) op Natura 2000-gebieden. Door deze toename zijn een zogenoemde “(significant) negatieve effecten” op Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten. Dit betekent dat dat de eerste uitwerking van het bestemmingsplan (op basis waarvan het voornemen is uitgewerkt) in strijd met de Nbw 1998 en dan ook niet zo kan worden vastgesteld. Zoals is opgemerkt, zijn op basis van de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, in het planMER twee alternatieven opgenomen.

Alternatief 1

Het uitgangspunt voor alternatief 1 is dat, in afwijking van het voornemen, in het bestemmingsplan een gebruiksregel is opgenomen op grond waarvan een “negatief effect” op een Natura 2000-gebied door de stikstofdepositie wordt voorkomen.

Alternatief 2

Voor alternatief 2 is, in afwijking van het voornemen, het uitgangspunt dat in het bestemmingsplan een bouwregel is opgenomen op grond waarvan het vergroten van bestaande en de bouw van nieuwe stalgebouwen alleen mogelijk is onder de voorwaarde dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het bedrijf.

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel A is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven opgenomen. Zoals is opgemerkt blijkt hieruit dat (een deel van) de effecten van het voornemen op de natuur als zeer negatief zijn beoordeeld.

Door de maatregel zoals die is uitgewerkt in alternatief 1, zijn de milieueffecten van het alternatief op de natuur als nihil tot negatief beoordeeld. Door de beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden als nihil kan een “(significant) negatief effect” worden uitgesloten. Wat dit betreft is een bestemmingsplan op basis van alternatief 1 dan ook niet in strijd met de Nbw 1998. Een bestemmingsplan op basis van alternatief 1 kan dan ook worden vastgesteld.

De in alternatief 2 opgenomen maatregel om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te beperken, blijkt onvoldoende om een “(significant) negatief effect” op (een deel van) deze gebieden te voorkomen. Een bestemmingsplan op basis van alternatief 2 is dan ook in strijd met de Nbw 1998 en kan dan ook niet worden vastgesteld. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van alternatief 2 op de andere milieuonderdelen niet beoordeeld (in tabel A is hiervoor n.v.t. als beoordeling opgenomen).

Uit tabel A blijkt ook dat de milieueffecten van het voornemen en alternatief 1 op de geur als negatief tot zeer negatief zijn beoordeeld. Hierbij kan worden opgemerkt dat er in beginsel geen sprake is van overschrijdingen van de in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Weststellingwerf opgenomen grenswaarden. Op basis hiervan zou het effect als nihil beoordeeld kunnen worden. In vergelijking met de bestaande situatie is er, binnen de grenswaarden, in het voornemen en alternatief 1 echter een afname van de waardering voor de woon- en leefomgeving mogelijk omdat er sprake is van een toename van de geurhinder. Met andere woorden: de geurhinder kan toenemen binnen de grenswaarden. Dit in overweging nemende, zijn de milieueffecten van het voornemen en alternatief 1 als negatief beoordeeld.

Wanneer de gemeente van mening is dat een dergelijk effect toch niet wenselijk is, is het advies om te overwegen welke geurhinder van veehouderijbedrijven in het landelijke en stedelijke gebied de gemeente nog aanvaardbaar vindt in verhouding tot de ontwikkelingen die wenselijk worden geacht en de Verordening geurhinder en veehouderij hier op aan te passen.

Advies

Uit de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en alternatief 2 blijkt dat een bestemmingsplan op basis van het voornemen (de eerste uitwerking van het bestemmingsplan) of alternatief 2 niet kan worden vastgesteld omdat deze in strijd zijn met de Nbw 1998. Een bestemmingsplan op basis van alternatief 1 kan wel worden vastgesteld. Het advies is dan ook om het (ontwerp)bestemmingsplan op basis van alternatief 1 aan te passen.

Op grond van een bestemmingsplan op basis van alternatief 1 is de uitbreiding van agrarische bedrijven in het algemeen alleen mogelijk op grond van afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden. Het advies is om wanneer gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheden en bij het verlenen van omgevingsvergunningen

gen en meldingen op grond van een AMvB de volgende onderwerpen te overwegen:

- De effecten op Natura 2000-gebieden wat betreft de stikstofdepositie.
- De effecten op de woon- en leefomgeving wat betreft de geuremissie.

Hierbij is het ook belangrijk om te bepalen op welke manier de effecten van de verschillende activiteiten binnen een ontwikkeling en van activiteiten binnen andere ontwikkelingen elkaar versterken of verzwakken.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Planm.e.r. (de procedure)	6
1.3	PlanMER (het rapport)	7
1.4	Notitie reikwijdte en detailniveau	8
1.5	Leeswijzer	9
2	Voornemen en alternatieven	11
2.1	Inleiding	11
2.2	Voornemen	12
2.2.1	Omschrijving	12
2.2.2	Uitwerking	18
2.3	Alternatieven	20
3	Wet- en regelgeving en beleid	21
3.1	Flora- en faunawet	21
3.2	Natuurbeschermingswet 1998	22
3.3	Wet ammoniak en veehouderij	23
3.4	Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij	24
3.5	Wet geurhinder en veehouderij	24
3.6	Verordening geurhinder en veehouderij	24
3.7	Streekplan Fryslân 2007	25
3.8	Verordening Romte Fryslân	26
4	Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen	31
4.1	Referentiesituatie	33
4.1.1	Bestaande situatie	33
4.1.2	Autonome ontwikkeling	36
4.2	Natuur	38
4.2.1	Referentiesituatie	39
4.2.2	Omschrijving van de milieueffecten	40
4.2.3	Beoordeling van de milieueffecten	44
4.2.4	Maatregelen	45
4.2.5	Leemten in de kennis	46
4.3	Landschap (cultuurhistorie)	47
4.3.1	Referentiesituatie	47
4.3.2	Omschrijving van de milieueffecten	57
4.3.3	Beoordeling van de milieueffecten	62
4.3.4	Maatregelen	64
4.3.5	Leemten in de kennis	64

4.4	Geur	64
	4.4.1 Referentiesituatie	68
	4.4.2 Omschrijving van de milieueffecten	71
	4.4.3 Beoordeling van de milieueffecten	77
	4.4.4 Maatregelen	77
	4.4.5 Leemten in de kennis	78
4.5	Bodem	79
	4.5.1 Referentiesituatie	79
	4.5.2 Omschrijving van de milieueffecten	81
	4.5.3 Beoordeling van de milieueffecten	82
	4.5.4 Maatregelen	82
	4.5.5 Leemten in de kennis	82
4.6	Water	83
	4.6.1 Referentiesituatie	83
	4.6.2 Omschrijving van de milieueffecten	84
	4.6.3 Beoordeling van de milieueffecten	86
	4.6.4 Maatregelen	87
	4.6.5 Leemten in de kennis	87
4.7	Archeologie (cultuurhistorie)	87
	4.7.1 Referentiesituatie	88
	4.7.2 Omschrijving van de milieueffecten	88
	4.7.3 Beoordeling van de milieueffecten	90
	4.7.4 Maatregelen	90
	4.7.5 Leemten in de kennis	91
4.8	Externe veiligheid	91
	4.8.1 Referentiesituatie	91
4.9	Licht	92
	4.9.1 Referentiesituatie	93
	4.9.2 Omschrijving van de milieueffecten	93
	4.9.3 Beoordeling van de milieueffecten	93
	4.9.4 Maatregelen	94
	4.9.5 Leemten in de kennis	95
4.10	Luchtkwaliteit	95
	4.10.1 Referentiesituatie	96
	4.10.2 Omschrijving van de milieueffecten	97
	4.10.3 Beoordeling van de milieueffecten	98
	4.10.4 Maatregelen	99
	4.10.5 Leemten in de kennis	99
4.11	Geluid	99
	4.11.1 Referentiesituatie	100
	4.11.2 Omschrijving van de milieueffecten	102
	4.11.3 Beoordeling van de milieueffecten	104
	4.11.4 Maatregelen	105
	4.11.5 Leemten in de kennis	105

4.12	Verkeer	105
4.12.1	Referentiesituatie	106
4.12.2	Omschrijving van de milieueffecten	107
4.12.3	Beoordeling van de milieueffecten	108
4.12.4	Maatregelen	109
4.12.5	Leemten in de kennis	110
4.13	Gezondheid	110
4.13.1	Omschrijving van de milieueffecten	111
4.13.2	Beoordeling van de milieueffecten	113
4.13.3	Maatregelen	114
4.13.4	Leemten in de kennis	114
5	Alternatieven	115
5.1	Alternatief 1	117
5.1.1	Omschrijving	117
5.1.2	Uitwerking	118
5.2	Alternatief 2	120
5.2.1	Omschrijving	120
5.2.2	Uitwerking	122
6	Beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven	123
6.1	Natuur	124
6.1.1	Omschrijving van de milieueffecten	124
6.1.2	Beoordeling van de milieueffecten	125
6.1.3	Maatregelen	126
6.1.4	Leemten in de kennis	126
6.2	Landschap (cultuurhistorie)	126
6.2.1	Omschrijving van de milieueffecten	126
6.2.2	Beoordeling van de milieueffecten	126
6.2.3	Maatregelen	127
6.2.4	Leemten in de kennis	127
6.3	Geur	127
6.3.1	Omschrijving van de milieueffecten	127
6.3.2	Beoordeling van de milieueffecten	128
6.3.3	Maatregelen	129
6.3.4	Leemten in de kennis	129
7	Passende beoordeling	131
7.1	Referentiesituatie	132
7.1.1	Omschrijving van de Natura 2000-gebieden	133
7.2	Voornemen	136
7.2.1	Omschrijving van de milieueffecten	136
7.2.2	Beoordeling van de milieueffecten	142
7.2.3	Maatregelen	143
7.2.4	Leemten in de kennis	143

7.3	Alternatieven	144
7.3.1	Omschrijving van de milieueffecten	144
7.3.2	Beoordeling van de milieueffecten	145
7.3.3	Maatregelen	145
7.3.4	Leemten in de kennis	145
8	Samenvatting en advies	147
8.1	Samenvatting van de milieueffecten	147
8.2	Advies	148
8.2.1	Voornemen en alternatieven	148
8.2.2	Uitvoering en handhaving	149
8.3	Beoordeling van de effecten van de activiteiten	160

Bijlagen

Bijlage 1: Overzichtskaart bestemmingsplangebied

Bijlage 2: Advies Commissie voor de m.e.r. over Notitie reikwijdte en detailniveau en inspraakreacties

Bijlage 3: Milieueffecten van mestvergistingsinstallaties

Bijlage 4: Modelbedrijven

Bijlage 5: Ontwikkelingen en trends

Bijlage 6: Uitgangspunten geur-, lucht- en stikstofonderzoek

Bijlage 7: Advies Wetterskip Fryslân voor de watertoets

Bijlage 8: Uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij

Losse bijlagen:

- Ecologische atlas Weststellingwerf
- Archeologisch basisonderzoek

Inleiding



1.1

Aanleiding

De gemeente Weststellingwerf heeft het voornemen om een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied van de gemeente vast te stellen: het ‘bestemmingsplan Buitengebied 2014’. Het bestemmingsplan is er vooral op gericht de bestaande situatie in het bestemmingsplangebied te behouden en te versterken. Hiervoor is het ook noodzakelijk dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor (te verwachten) ontwikkelingen. Op deze manier kunnen een levendig landelijk gebied en levendige dorpen gewaarborgd worden.

In het bestemmingsplan wordt het nieuwste ruimtelijk beleid van de gemeente verwerkt. Dit beleid is uiteengezet in vier verschillende nota’s:

- Nota van Uitgangspunten - Agrarisch.
- Nota van Uitgangspunten - Functieverandering en verbreding.
- Nota van Uitgangspunten - Groene functies.
- Nota van Uitgangspunten - Rode functies.

Voor het bestemmingsplan wordt dit beleid verder uitgewerkt in duidelijke regels. Tot de vaststelling van het bestemmingsplan worden nieuwe ontwikkelingen, die op grond van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk zijn, beoordeeld op basis van het in de nota’s opgenomen beleid.

Voor het opstellen van het bestemmingsplan is ook het opstellen van een milieueffectrapport (planMER) nodig. Een dergelijk rapport biedt inzicht in de verschillende milieueffecten van de ontwikkelingen die op grond van het bestemmingsplan mogelijk zijn. Op basis van dit planMER kan een onderbouwde en overwogen keuze worden gemaakt over welke ontwikkelingen wel en welke niet mogelijk gemaakt (kunnen) worden op basis van milieuoverwegingen.

Het opstellen van een planMER voor het bestemmingsplan is nodig omdat het bestemmingsplan een kader biedt voor zogenoemde “m.e.r.-(beoordelings)-plichtige activiteiten” op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Daarbij moet voor het bestemmingsplan op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) ook een zogenoemde “passende beoordeling” worden uitgevoerd. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt namelijk dat een “significant negatief effect” op Natura 2000-gebieden niet is uit te sluiten, waardoor het uitvoeren van de “passende beoordeling” nodig is. Ook op basis hiervan moet een planMER worden opgesteld. Het planMER wordt samen met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd.

In het voorliggende planMER worden de volgende begrippen gebruikt:

- m.e.r.: milieueffectrapportage (het proces);
- MER: milieueffectrapport (het rapport);
- m.e.r. voor plannen (planm.e.r.): de m.e.r.-procedure voor plannen die een kader bieden voor zogenoemde m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten. Hiervoor moet altijd de uitgebreide procedure gevolgd worden;
- m.e.r. voor besluiten (besluitm.e.r.): de procedure voor besluiten die op grond van de Wet milieubeheer zogenoemd m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn. Of het volgen van een uitgebreide of beperkte procedure gevolgd moet worden, hangt af van het project en de plaats van het project.

Een besluitm.e.r. wordt vaak als projectm.e.r. aangeduid om het verschil tussen een plan en een project duidelijk te maken. Om dit verschil goed te kunnen onderscheiden, worden in dit rapport bij het MER ook de begrippen planMER en projectMER (besluitMER) gebruikt.

1.2

Planm.e.r. (de procedure)

De planm.e.r. volgt uit hoofdstuk 7 van de Wm. De m.e.r. bestaat uit de volgende zeven onderdelen:

1. “Kennis geven van het voornemen” (artikel 7.9).
2. “Raadplegen van adviseurs en besturen” (artikel 7.8).
In het planm.e.r. voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 zijn de onder 1 en 2 opgenomen onderdelen samen uitgevoerd. Hiervoor is de zogenoemde “Notitie Reikwijdte en detailniveau” opgesteld. Deze notitie heeft van 6 september 2012 tot en met 17 oktober 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was het voor iedereen mogelijk om een inspraakreactie in te dienen. In hoofdstuk **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** zijn de notitie en de mogelijke reacties hierop verder uiteengezet.
3. “Opstellen van het planMER” (artikel 7.7).
4. “PlanMER en het ontwerpbestemmingsplan” (artikel 7.10 en 7.12).
5. “Onderbouwen van de gevolgen voor het bestemmingsplan van het planMER, de zienswijzen op het planMER en het advies van de Commissie over de m.e.r.” (artikel 7.14).
6. “Bekendmaken en mededelen van het bestemmingsplan” (artikel 7.15).
7. “Onderzoeken van de gevolgen van de activiteit” (die op grond van het bestemmingsplan worden uitgevoerd) (artikel 7.39).

De gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf is de zogenoemde “initiatiefnemer” voor de planMER alsook het zogenoemde “bevoegd gezag”.

1.3

PlanMER (het rapport)

De planm.e.r. is erop gericht inzicht te krijgen in de te verwachten milieueffecten van de m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten waarvoor het bestemmingsplan het kader is, maar is niet alleen tot deze activiteiten beperkt. In samenhang met de niet-m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten moet het planMER ook inzicht geven in de schaal waarop de milieueffecten van de verschillende activiteiten elkaar versterken of verzwakken (de zogenoemde “cumulatie”).

Op basis van dit inzicht in de te verwachten milieueffecten is het mogelijk om het voornemen, zoals dat in het voorliggende planMER op basis van de vier nota's is uitgewerkt, en de verschillende alternatieven voor dit voornemen, te beoordelen. Naar aanleiding hiervan kan, met de planMER als onderdeel van de onderbouwing, een keuze gemaakt worden in de ontwikkelingen die wel en die niet op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden.

De inhoudelijke eisen aan het MER zijn opgenomen in artikel 7.7 van de Wm (m.e.r.-plichtige plannen): *“Het milieueffectrapport dat betrekking heeft op een plan (...) bevat ten minste:*

- a. een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd;*
- b. een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;*
- c. een overzicht van eerder vastgestelde plannen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven;*
- d. een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;*
- e. een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven;*
- f. een vergelijking van de ingevolge onderdeel b beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven;*
- g. een beschrijving van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen;*

- h. een overzicht van de leemten in de beschrijvingen, bedoeld in de onderdelen d en e, ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens;*
- i. een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.”*

Het voorliggende planMER is overeenkomstig deze inhoudelijke eisen opgesteld.

Onderzoeksgebied en -periode

Het onderzoeksgebied van het planMER betreft het bestemmingsplangebied en, afhankelijk van het te onderzoeken milieuonderdeel, mogelijk ook gebieden buiten het plangebied.

Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 betreft de gronden in het landelijk gebied van de gemeente Weststellingwerf. In bijlage 1 is een overzichtskaart opgenomen waarop het plangebied is weergegeven.

Omdat sommige milieueffecten ook buiten het plangebied kunnen plaatsvinden, ligt een deel van het onderzoeksgebied ook buiten het plangebied. Als voorbeeld: door de toename van melkrundvee op een melkrundveehouderijbedrijf is er mogelijk sprake van een toename van de uitstoot van ammoniak (ammoniakemissie). Door deze toename van de emissie kan er sprake zijn van effecten op Natura 2000-gebieden. Deze effecten kunnen ook op grote afstand van het betreffende bedrijf, dus ook buiten het plangebied, plaatsvinden.

Het bestemmingsplan wordt in beginsel voor een periode van tien jaar vastgesteld. Naar aanleiding hiervan betreft ook de onderzoeksperiode een periode van tien jaar. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan in 2014 wordt vastgesteld. Hiermee is het zogenoemde zichtjaar 2024.

1.4

Notitie reikwijdte en detailniveau

Zoals is opgemerkt is voor het opstellen van het planMER de “Notitie reikwijdte en detailniveau” opgesteld. In de notitie is uiteengezet welke milieuonderdelen in het bestemmingsplan belangrijk zijn en waar het onderzoek voor het de planm.e.r. vooral op is gericht.

In de “Notitie reikwijdte en detailniveau” is opgemerkt dat door het mogelijk maken van de volgende activiteit het bestemmingsplan een kader biedt voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteit:

1. De ontwikkeling van (bestaande) agrarische bedrijven
Hierbij betreft het in beginsel vooral melkrundveehouderijbedrijven. Bij de bestaande agrarische bedrijven is op grond van de uitwerking van de uitgangspuntennota’s in het bestemmingsplan een denkbeeldig vlak van 1,5 ha aanwezig waarbinnen de ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Ook is in de uitwerking een wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van dit vlak tot ten hoogste 3 ha opgenomen.

Omdat bij deze activiteit mogelijk sprake is van een overschrijding van de in onderdeel C en D van het Besluit MER opgenomen “drempelwaarden”, is het onderzoek voor de planm.e.r. in het bijzonder gericht op het beoordelen van de milieueffecten van deze activiteit.

Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Op 16 oktober 2012 heeft overleg tussen de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie voor de m.e.r.) en de gemeente plaatsgevonden. Dit overleg was onderdeel van de voorbereiding van het opstellen van het advies van de commissie over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.

Op 6 december 2012 is door de Commissie voor de m.e.r. haar advies over de reikwijdte en het detailniveau beschikbaar gesteld². In bijlage 2 is het advies van de commissie opgenomen. De in het advies opgenomen opmerkingen zijn wanneer nodig bij het opstellen van het planMER overwogen.

Inspiraakreacties

Zoals is opgemerkt heeft de Notitie reikwijdte en detailniveau van 6 september 2012 tot en met 17 oktober 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zes inspraakreacties ontvangen. In bijlage 2 is ook een samenvatting van de ontvangen inspraakreacties opgenomen. Ook de in de inspraakreacties opgenomen opmerkingen zijn wanneer nodig bij het opstellen van het planMER overwogen.

1.5

Leeswijzer

Na de inleiding in dit hoofdstuk volgen de andere hoofdstukken van dit planMER in hoofdlijnen de inhoudelijke eisen aan het MER, zoals die zijn opgenomen in artikel 7.7 van de Wm. Dit betekent dat in beginsel in hoofdstuk 2 het

² Barten, B. e.a. (2012). *Bestemmingsplan Buitengebied 2014 Weststellingwerf. Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport*. Rapportnummer 2715-44. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

voornemen en de alternatieven zijn uiteengezet. Vanwege de manier waarop de alternatieven voor het voorliggende planMER zijn bepaald, is in dit planMER de keuze gemaakt om in hoofdstuk 2 alleen de omschrijving en uitwerking van het voornemen op te nemen. De omschrijving en uitwerking van de alternatieven zijn in hoofdstuk 5 opgenomen.

In hoofdstuk 3 is een overzicht van de vastgestelde wet- en regelgeving en het vastgestelde beleid opgenomen zoals dat van toepassing is op de activiteiten zoals die in het voornemen en de alternatieven zijn voorzien.

Een omschrijving van de referentiesituatie is opgenomen in hoofdstuk 4. Ook zijn in hoofdstuk 4 de milieueffecten van het voornemen uiteengezet. Hierbij is ook een beoordeling van de milieueffecten van het voornemen opgenomen en een overzicht van de mogelijke maatregelen om een (zeer) negatief effect op het milieu te voorkomen of te beperken. Ook is een overzicht van de zogenoemde “leemten in de kennis” opgenomen in dit hoofdstuk.

Zoals is opgemerkt, zijn in hoofdstuk 5 de alternatieven uiteengezet. In de alternatieven zijn verschillende maatregelen opgenomen om milieueffecten van het voornemen die als negatief of zeer negatief zijn beoordeeld, te voorkomen of te beperken. Of deze maatregelen voor het bestemmingsplan uitvoerbaar zijn, is hierbij nog niet bepaald. De onderbouwing hiervoor is in hoofdstuk 8 opgenomen. In het voorliggende planMER is de keuze gemaakt om eerst te bepalen of door de maatregelen de milieueffecten ook worden voorkomen of beperkt. In hoofdstuk 6 zijn de milieueffecten van de alternatieven uiteengezet, min of meer overeenkomstig de omschrijving van de milieueffecten van het voornemen in hoofdstuk 4.

In hoofdstuk 7 is de passende beoordeling op grond van de Nbw 1998 opgenomen. Hierin zijn de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven op de Natura 2000-gebieden uiteengezet.

Als laatste is in hoofdstuk 8 de samenvatting van de milieueffecten opgenomen en het advies over manier waarop de resultaten van het planMER in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 kunnen worden verwerkt. In dit hoofdstuk is ook een onderbouwing opgenomen waaruit blijkt dat de maatregelen om de milieueffecten van het voornemen die als negatief of zeer negatief zijn beoordeeld te voorkomen, voor het bestemmingsplan ook uitvoerbaar zijn. Ook is in dit hoofdstuk uiteengezet hoe de beoordeling van de werkelijke effecten na het vaststellen van het bestemmingsplan plaats kan vinden.

Voornemen en alternatieven



In dit hoofdstuk zijn de volgende inhoudelijke eisen aan het MER op grond van artikel 7.7, lid 1 van de Wm uiteengezet:

- a. *“een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd;*
- b. *een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven”.*

Na een inleiding in hoofdstuk 2.1 is in hoofdstuk 2.2 is een omschrijving van het voornemen opgenomen. Hierbij is uiteengezet waar het voornemen op is gericht en is een overzicht van de ontwikkelingen opgenomen die op grond van de uitwerking van de uitgangspuntennota's in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Ook is het voornemen verder uitgewerkt in verschillende uitgangspunten op basis waarvan de milieueffecten van het voornemen worden beoordeeld. In hoofdstuk 2.3 is in hoofdlijnen de werkwijze voor het bepalen van de alternatieven uiteengezet.

2.1

Inleiding

Zoals is opgemerkt is, ook als voorbereiding op het bestemmingsplan Buitengebied 2014, het ruimtelijk beleid van de gemeente in vier verschillende uitgangspuntennota's uiteengezet. Het bestemmingsplan wordt op basis van de in deze nota's opgenomen beleid opgesteld. Hiervoor wordt het beleid verder uitgewerkt in duidelijke regels.

Het in de nota's opgenomen ruimtelijk beleid is bepaald op basis van de visie van de gemeente op (de ontwikkeling van) het landelijk gebied. Belangrijk hierbij is een goede landschappelijke inpassing van vooral ontwikkelingen.

De gemeente wil ruimte bieden voor de ontwikkeling van eigentijdse agrarische bedrijven. Hiervoor wil de gemeente het bestemmingsplan opstellen op basis van het uitgangspunt van de ontwikkelingsplanologie: de agrarisch ondernemer stelt samen met de gemeente het plan voor de ontwikkeling van het bedrijf op. De regel is hierbij niet het uitgangspunt maar de goede landschappelijke inpassing van het bedrijf. Op basis van dit uitgangspunt streeft de gemeente naar meer ruimte voor maatwerk.

Voor een overzicht van het nieuwe ruimtelijk beleid wordt verwezen naar de verschillende uitgangspuntennota's³.

2.2

Voornemen

2.2.1

Omschrijving

Het voornemen in de zin van het planMER is het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Dit bestemmingsplan is opgesteld om:

- te voldoen aan artikel 9.1.4 van de Invoeringswet wet ruimtelijke ordening;
- nieuwe wet- en regelgeving en nieuw beleid in een bestemmingsplan te verwerken;
- nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplangebied te kunnen sturen en het behoud van de onder andere landschappelijke waarden in het plangebied te waarborgen.

Zoals is opgemerkt, is het bestemmingsplan er vooral op gericht de bestaande situatie in het bestemmingsplangebied te behouden en te versterken en is het hiervoor noodzakelijk dat het bestemmingsplan ook mogelijkheden biedt voor ontwikkelingen. Dit betreffen onder andere de hierna uiteengezette (voor het planMER belangrijke) ontwikkelingen.

Hierbij wordt opgemerkt dat het voornemen is opgesteld op basis van de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in het bestemmingsplan (hierna de eerste uitwerking van het bestemmingsplan). Deze uitwerking sluit niet helemaal aan op het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid omdat door veranderende inzichten na het opstellen van de nota's op onderdelen een enigszins andere keuze is gemaakt.

Bestemming Agrarisch

- Het vestigen van een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen een bestaand denkbeeldig vlak. Hierbij is ook de vestiging van de bestaande niet-grondgebonden onderdelen van het bedrijf mogelijk als ondergeschikte activiteit (artikel 3.1, onder a.). De grootte van het vlak is in beginsel 1,5 ha (artikel 3.2.1, onder a.1.). Binnen een vlak mogen alleen gebouwen voor één agrarisch bedrijf worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder b.1.). Voor de intensieve veehouderij als niet-grondgebonden onderdeel van het bedrijf mag ten hoogste de bestaande grootte aan stalruimte voor intensieve veehouderij gebouwd worden (artikel 3.2.1, onder b.3.). Om misverstanden te voorkomen, wordt hierbij opgemerkt

³ Zie onder andere:
<http://www.weststellingwerf.nl/sjablonen/1/infotype/webpage/view.asp?objectID=8612>

dat dit voor het planMER ook de ontwikkeling van bestaande agrarische bedrijven binnen de bestaande mogelijkheden betreft. Voor het planMER is de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf binnen de bestaande mogelijkheden ook een ontwikkeling, omdat de gemeente ook de keuze kan maken om binnen het vlak deze ontwikkeling niet (meer) mogelijk te maken⁴.

- Het vestigen van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) binnen een bestaand denkbeeldig vlak met de aanduiding “intensieve veehouderij” (artikel 3.1, onder b.). De grootte van het vlak is in beginsel 1,5 ha (artikel 3.2.1, onder a.1.). Binnen een vlak mogen alleen gebouwen voor één agrarisch bedrijf worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder b.1.). Voor de intensieve veehouderij mag ten hoogste de bestaande grootte aan stalruimte voor intensieve veehouderij gebouwd worden (artikel 3.2.1, onder b.2.).
- Het vestigen van een hertenhouderijbedrijf binnen een bestaand denkbeeldig vlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - hertenhouderij” (artikel 3.1, onder c.). De grootte van het vlak is in beginsel 1,5 ha (artikel 3.2.1, onder a.1.). Binnen een vlak mogen alleen gebouwen voor één agrarisch bedrijf worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder b.1.).
- Het vestigen van alleen een plantenkwekerij binnen een bestaand denkbeeldig vlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - kwekerij” (artikel 3.1, onder d.). De grootte van het vlak is in beginsel 1,5 ha (artikel 3.2.1, onder a.1.). Binnen een vlak mogen alleen gebouwen voor één agrarisch bedrijf worden gebouwd (artikel 3.2.1, onder b.1.). Ook mag binnen een vlak ten hoogste 1.500 m² aan kassen gebouwd worden (artikel 3.2.1, onder b.4.).
- Het bouwen van alleen een agrarisch opstal binnen een bestaand vlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - solitair agrarisch opstal” (artikel 3.1, onder e. en artikel 3.2.1, onder a.2.).
- Het gebruiken van gronden als agrarische cultuurgrond (artikel 3.1, onder f.).
- Het bouwen van bedrijfswoningen (artikel 3.1, onder g.). Per bedrijf mag ten hoogste 1 bedrijfswoning worden gebouwd (of ten hoogste het bestaande aantal) (artikel 3.2.1, onder d.1.).
- Het bouwen van een zogenoemde plattelandswoning, alleen binnen een bestaand vlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning” (artikel 3.1, onder h.).

⁴ Als voorbeeld: op grond van het geldende bestemmingsplan is bij een agrarisch bedrijf een vlak van 1,25 ha aanwezig. Door het agrarisch bedrijf wordt in de bestaande situatie maar 1 ha van het vlak gebruikt. Dit betekent dat er op grond van het nieuwe bestemmingsplan nog mogelijkheden zijn voor ontwikkelingen. Omdat in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheden op grond van het geldende bestemmingsplan worden overgenomen, biedt het nieuwe bestemmingsplan dus mogelijkheden voor ontwikkeling. De gemeente kan echter ook de keuze maken om in het nieuwe bestemmingsplan maar een vlak van 1 ha bij het betreffende bedrijf op te nemen. Hierdoor worden de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt.

- Het gebruiken van gronden voor boomteelt, houtteelt en boomfruitteelt alleen binnen het bouwvlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - kwekerij” (artikel 3.4, onder f.).
- Het gebruiken van gebouwen voor het houden van vee op ten hoogste 1 bouwlaag (artikel 3.4, onder g.).

Afwijkingsmogelijkheden

- Het - onder voorwaarden - bouwen van gebouwen voor ondergeschikte agrarische activiteiten buiten het bouwvlak (artikel 3.3.1, onder a.). De voorwaarden zijn onder andere:
 - *‘per agrarisch bedrijf mag ten hoogste 1 gebouw worden gebouwd’;*
 - *‘de oppervlakte per gebouw mag niet meer bedragen dan 40 m²’;*
 - *‘het bouwen buiten het bouwvlak is noodzakelijk in verband met dierenwelzijn’;*
 - *‘het bouwen binnen het denkbeeldig vlak is niet wenselijk in verband met de afstand of situering van bij het bedrijf behorende cultuurgrond ten opzichte van het denkbeeldig vlak’.*
- Het - onder voorwaarden - vergroten van de stalruimte voor intensieve veehouderij binnen een denkbeeldig vlak met de aanduiding “intensieve veehouderij” (artikel 3.3.1, onder b.). De voorwaarden zijn:
 - *‘dit is noodzakelijk in verband met de wettelijke eisen op het gebied van dierenwelzijn’;*
 - *‘uit een m.e.r.-beoordeling blijkt dat ten behoeve van de vergroting geen m.e.r. noodzakelijk is’;*
 - *‘deze vergroting wordt gebouwd binnen het denkbeeldig vlak’;*
 - *‘wanneer sprake is van intensieve veehouderij als een ondergeschikte activiteit: de activiteit is ook ondergeschikt is na de vergroting’.*
- Het - onder voorwaarden - bouwen of aanleggen van bouwwerken of werken, geen gebouwen zijnde, voor het opslaan van mest (mestsilo, -plaat of -bassin) buiten het denkbeeldig vlak (artikel 3.3.1, onder e.). De voorwaarden zijn onder andere:
 - *‘de bouwwerken of werken moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd of aangelegd’;*
 - *‘de oppervlakte van een bouwwerk en werk mag niet meer bedragen dan 1.500 m²’;*
 - *‘het bouwwerk of werk wordt gevuld met mest van het eigen bedrijf’;*
 - *‘er is sprake van een goede landschappelijke inpassing’.*
- Het - onder voorwaarden - bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor fruitteelt buiten het denkbeeldige vlak en binnen het bouwvlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - kwekerij” (artikel 3.3.1, onder f.).
- Het - onder voorwaarden - bouwen van een mestvergistingsinstallatie (artikel 3.3.1, onder i). De voorwaarden zijn:
 - *‘de installatie wordt gevuld met mest van het eigen bedrijf’;*
 - *‘de installatie wordt binnen het denkbeeldig vlak gebouwd’;*

- *‘de risicozone voor het plaatsgebonden risico moet binnen het bouwvlak liggen, of binnen de risicozone liggen geen kwetsbare of beperkt kwetsbare gebouwen of terreinen’;*
- *‘de gebouwen en bouwwerken zijn ondergeschikt aan de bedrijfsgebouwen’;*
- *‘er is sprake van een goede landschappelijke inpassing’.*
- Het - onder voorwaarden - vergroten van een bestaand klein kampeerterrein of het vestigen van een nieuw klein kampeerterrein (artikel 3.5.1, onder a.). De voorwaarden zijn onder andere:
 - *‘in het gebied ten westen van de Van Helomavaart is een kampeerterrein alleen mogelijk bij agrarische bedrijven waar beplanting aanwezig is’;*
 - *‘de afstand tot een ecologische verbindingszone en/of de Ecologische Hoofdstructuur is ten minste 100 m en de afstand tot de bestemming “Natuur” is ten minste 50 m’;*
 - *‘het aantal nieuwe kampeerterreinen in het gebied ten oosten van de Van Helomavaart is ten hoogste 6, en in het gebied ten westen ten hoogste 2’;*
 - *‘het aantal standplaatsen per kampeerterrein is ten hoogste 25’;*
 - *‘het kampeerterrein ligt direct bij het erf van de beheerder en de afstand tussen het erf en een standplaats is ten hoogste 150 m’;*
 - *‘de grootte van het kampeerterrein is ten hoogste 6.250 m²’;*
 - *‘het kampeerterrein is in de periode van 1 november tot 15 maart niet in gebruik’;*
 - *‘er is sprake van een goede landschappelijke inpassing’.*
- Het - onder voorwaarden - vestigen van zogenoemde verbredingsactiviteiten (artikel 3.5.1, onder b.). De voorwaarden zijn onder andere:
 - *‘de verbredingsactiviteit is een ruimtelijk ondergeschikte activiteit, dit betekent dat de grootte van de bouwwerken voor de verbredingsactiviteit ten hoogste 25% van de grootte van de bouwwerken voor de agrarische activiteiten is’;*
 - *‘er is geen sprake van een onevenredige toename van de verkeersdruk’;*
 - *‘parkeren vindt plaats op het eigen terrein’;*
 - *‘het opslaan van goederen buiten de bouwwerken is niet mogelijk’.*

Van de afwijkingsmogelijkheden kan alleen gebruik worden gemaakt onder de voorwaarden dat: *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:*

- *de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*
- *de milieusituatie;*
- *het straat- en bebouwingsbeeld;*
- *de verkeersveiligheid;*
- *het waterbeheer;*
- *de (openlucht) recreatiemogelijkheden;*
- *de landschappelijke waarden, ter plaatse van de aanduiding:*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - beekdalen”;*

- “specifieke vorm van agrarisch - essenlandschap”;
 - “specifieke vorm van agrarisch - heideontginningen”;
 - “specifieke vorm van agrarisch - hoogveenontginningen”;
 - “specifieke vorm van agrarisch - veenpolders”;
 - “specifieke vorm van agrarisch - woudontginningen”;
- waarvan de waarden zijn gespecificeerd in [een bijlage] behorende bij deze regels”.

Wijzigingsmogelijkheden

- Het - onder voorwaarden - wijzigen van de bestemming voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (artikel 3.7.1, onder a.). De voorwaarden zijn:
 - ‘deze wijzigingsbevoegdheid geldt niet voor de functies intensieve veehouderij, hertenhouderij en de solitaire agrarische opstallen op de gronden ter plaatse van de aanduidingen “intensieve veehouderij”, “specifieke vorm van agrarisch - hertenhouderij” en “specifieke vorm van agrarisch - solitair agrarisch opstal”;
 - ‘het denkbeeldig vlak ligt binnen een bouwvlak’;
 - ‘er is sprake van een goede inpassing wat betreft de ontsluiting en milieusituatie’;
 - ‘de ondergeschikte tak van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten mag niet uitbreiden’;
 - ‘er is sprake van een goede landschappelijke inpassing’.
- Het wijzigen van de bestemming voor het verwijderen van de aanduidingen “intensieve veehouderij”, “specifieke vorm van agrarisch - hertenhouderij” en “specifieke vorm van agrarisch - solitair agrarisch opstal” (artikel 3.7.1, onder e.).
- Het - onder voorwaarden - wijzigen van de bestemming in de bestemming “Bedrijf”, “Horeca”, “Maatschappelijk”, “Natuur”, “Recreatie - Verblijfsrecreatie 1” of “Wonen - Voormalige boerderijpanden” (artikel 3.7.1, onder f. tot en met k.). De voorwaarden zijn in het algemeen onder andere:
 - ‘de agrarische activiteiten moeten zijn gestaakt’;
 - ‘de bedrijfsactiviteiten moeten in de bestaande bedrijfsbouwwerken plaatsvinden’;
 - ‘het opslaan van goederen buiten de bouwwerken is niet mogelijk’;
 - ‘er is sprake van een goede landschappelijke inpassing’;
 - ‘er is geen sprake van een onevenredige toename van de verkeersdruk’.

Van de wijzigingsmogelijkheden kan alleen gebruik worden gemaakt onder de voorwaarden dat: “geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- de milieusituatie;
- het straat- en bebouwingsbeeld;
- de verkeersveiligheid;

- *het waterbeheer;*
 - *de (openlucht) recreatiemogelijkheden;*
 - *de landschappelijke waarden, ter plaatse van de aanduiding:*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - beekdalen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - essenlandschap”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - heideontginningen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - hoogveenontginningen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - veenpolders”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - woudontginningen”;*
- waarvan de waarden zijn gespecificeerd in [een bijlage] behorende bij deze regels”.*

Op basis van deze ontwikkelingen biedt het bestemmingsplan Buitengebied 2014 het kader voor activiteiten waarbij mogelijk sprake is van een overschrijding van de in onderdeel C en D van het Besluit MER opgenomen “drempelwaarden”. De mogelijke overschrijdingen hangen samen met de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Het onderzoek van de planm.e.r. is in het bijzonder gericht op het beoordelen van de milieueffecten van de activiteiten binnen deze ontwikkelingsmogelijkheden.

De milieueffecten van de activiteiten binnen de andere ontwikkelingsmogelijkheden van het bestemmingsplan worden als te verwaarlozen geacht, ook in samenhang (met andere woorden: de schaal waarop de effecten elkaar versterken of verzwakken wordt als te verwaarlozen geacht). De milieueffecten van deze activiteiten zijn dan ook niet verder in het onderzoek overwogen.

Wat betreft de verschillende afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden kan hierbij worden opgemerkt dat de milieueffecten hiervan in het algemeen naar verwacht (zeer) beperkt zullen zijn. Voor verschillende afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden kan hierbij in het bijzonder nog worden opgemerkt dat wat betreft:

- de milieueffecten van de opslag van mest in of op een mestsilo, -plaat of -bassin, ook in overweging is genomen dat de milieueffecten van de opslag van mest vooral samenhangen met de stikstof- (ammoniak-) en geuremissie. De mest die wordt opgeslagen komt vrij bij het houden vee op de veehouderijbedrijven. De stikstof- en geuremissie hiervan wordt al op basis van het aantal stuks vee op de bedrijven overwogen: in de opslag mag op basis van het voornemen ook alleen mest van het eigen bedrijf worden opgeslagen. In die zin is er dan ook alleen maar sprake van een andere manier van opslag van mest.
- de milieueffecten van mestvergisting, deze in bijlage 3 in hoofdlijnen uiteengezet zijn. Hieruit blijkt onder andere dat de stikstofemissie van gemiddelde mestvergisting, in vergelijking met de emissie van het aantal stuks melkrundvee dat gemiddeld op melkrundveehouderijbedrijven gehouden wordt, zeer beperkt is.
- de milieueffecten van het vergroten van een bestaand klein kampeerterrein of het vestiging van een nieuw klein kampeerterrein, ook in

overweging is genomen dat de vestiging van ten hoogste 8 kleine kampeerterreinen mogelijk is. Hierdoor is het aantal kleine kampeerterrein in de gemeente zeer beperkt.

- de milieueffecten van de zogenoemde verbredingsactiviteiten ook in overweging is genomen dat in het voornemen dergelijke activiteiten onder andere zorg, recreatie en kinderopvang zijn en dat de effecten van dergelijke activiteiten in het algemeen, in vergelijking met de effecten van de veehouderij, al beperkt zijn maar dat in het voornemen ook nog sprake moet zijn van een ruimtelijk ondergeschikte activiteit.

Daarbij moet bij alle afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden worden opgemerkt dat naar verwachting maar in enkele situaties gebruik gemaakt zal (en kan) worden van deze mogelijkheden.

2.2.2

Uitwerking

In een planMER voor een bestemmingsplan moeten de milieueffecten van de “worst case”-situatie worden bepaald⁵. Dit betekent dat de milieueffecten van het volledige gebruik van de mogelijkheden bepaald moeten worden. Als voorbeeld: als op grond van het voornemen de uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk wordt gemaakt door het vergroten van het denkbeeldig vlak tot 3 ha, dan moeten de milieueffecten van het vergroten van alle denkbeeldige vlakken tot 3 ha bepaald worden. Met andere woorden: de milieueffecten van de minst gunstige situatie (de “worst case”-situatie) moeten worden bepaald.

Het voornemen en het uitgangspunt dat de milieueffecten van de “worst case”-situatie bepaald moeten worden in overweging nemende, is het voornemen op basis van de volgende uitgangspunten uitgewerkt:

1. De denkbeeldige vlakken binnen de agrarische bouwvlakken worden vergroot tot 3 ha of, wanneer het agrarisch bouwvlak kleiner is dan 3 ha, de grootte van het agrarisch bouwvlak⁶.
2. Binnen de denkbeeldige vlakken bij grondgebonden agrarische bedrijven is één grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf gevestigd. Op het modelbedrijf worden in een stalgebouw 196 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) en 137 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-nummer A 3) per ha denkbeeldig vlak gehouden. In bijlage 4 bij het voorliggende planMER is een onderbouwing van dit modelmelkrundveehouderijbedrijf opgenomen.

⁵ Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Maximale mogelijkheden bestemmingsplan Buitengebied 2014 & m.e.r., Factsheet nummer 30. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

⁶ De grootte van de agrarische bouwvlakken loopt uiteen van 0,3 ha tot 5,6 ha. In het voornemen kunnen de denkbeeldige vlakken alleen binnen de bouwvlakken worden vergroot. Dit betekent dan ook dat niet alle denkbeeldige vlakken tot 3 ha kunnen worden vergroot maar tot de grootte van het bouwvlak.

3. Binnen de denkbeeldige vlakken bij grondgebonden agrarische bedrijven met intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit en niet-grondgebonden agrarische bedrijven is één niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijf gevestigd. De soort en het aantal stuks vee dat op het modelbedrijf in de stalgebouwen gehouden wordt is, voor wat betreft de intensieve veehouderij, afhankelijk van de bestaande verleende omgevingsvergunning of melding op grond van een Algemene maatregel van bestuur (Amvb) mogelijke soorten en aantallen vee: op de bedrijven wordt het op grond van de vergunning of melding mogelijk soorten en aantallen gehouden. Voor de niet-intensieve veehouderij zijn de soorten overeenkomstig het grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf. Het aantal is afhankelijk van de beschikbare ruimte voor de niet-intensieve veehouderij binnen het denkbeeldig vlak. In bijlage 4 bij het voorliggende planMER is een onderbouwing van dit niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijf opgenomen.
4. Binnen het denkbeeldig vlak bij het hertenhouderijbedrijf is één modelhertenhouderijbedrijf gevestigd. De soort en het aantal stuks vee dat op het modelbedrijf wordt gehouden is overeenkomstig het modelmelkrundveehouderijbedrijf. In bijlage 4 bij het voorliggende planMER is een onderbouwing van dit modelhertenhouderijbedrijf opgenomen.
5. Binnen de denkbeeldige vlakken bij de plantenkwekerijbedrijven is één modelplantenkwekerijbedrijf gevestigd. Het modelbedrijf betreft een fruitteeltbedrijf. Binnen het agrarisch bouwvlak bij de bedrijven staan fruitbomen (en andere bomen als windscherm). Daarbij staat binnen het denkbeeldig vlak ook een kas van 1.500 m². In bijlage 4 bij het voorliggende planMER is een onderbouwing van dit modelplantenkwekerijbedrijf opgenomen.
6. Binnen de vlakken met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - solitair agrarisch opstal” wordt (voor een grondgebonden veehouderijbedrijf) vee gehouden. De soort en het aantal stuks vee dat binnen deze vlakken in stalgebouwen wordt gehouden is overeenkomstig het modelmelkrundveehouderijbedrijf.
7. De agrarische cultuurgronden binnen het bestemmingsplangebied worden vooral als gras- en weiland gebruikt. Ook vindt op een deel van de gronden, ongeveer 20%, de teelt van snijmaïs plaats.

2.3

Alternatieven

In de Notitie reikwijdte en detailniveau is één alternatief onderscheiden waarbij het alternatief in twee varianten wordt uitgewerkt:

- een variant op basis van de “worst case”-situatie;
- een variant op basis van de verwachte werkelijke situatie die aansluit op de ontwikkelingen en trends.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. over de notitie en nieuwe inzichten over het bepalen van de alternatieven is de keuze gemaakt om in afwijking van de notitie de alternatieven op een andere manier te bepalen.

De commissie merkt in haar advies op om *“voor het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden voor het bestemmingsplan (...) de milieugebruiksruimte te bepalen”*.

In beginsel zijn voor het voorliggende planMER de alternatieven in overeenstemming met het advies van de Commissie voor de m.e.r. bepaald, in die zin dat als eerste de milieueffecten van het voornemen zijn bepaald en beoordeeld. Op basis hiervan is inzicht verkregen in die milieueffecten van het voornemen die als negatief of als zeer negatief beoordeeld worden en waarvoor maatregelen nodig zijn om deze te voorkomen of te beperken. Als tweede zijn op basis van dit inzicht de alternatieven bepaald.

Dit betekent dat, voordat de alternatieven bepaald kunnen worden, eerst de milieueffecten van het voornemen bepaald moeten worden. Om deze werkwijze in het planMER ook duidelijk te maken, zijn de alternatieven niet in dit hoofdstuk uitgewerkt maar zijn hierna, in hoofdstuk 4, eerst de milieueffecten van het voornemen uiteengezet. Op basis van deze milieueffecten zijn de alternatieven in hoofdstuk 5 uitgewerkt waarna in hoofdstuk 6 de milieueffecten van de alternatieven zijn uiteengezet.

Wet - en regelgeving en beleid

3

In dit hoofdstuk is de volgende inhoudelijke eisen aan het MER op grond van artikel 7.7, lid 1 van de Wm uiteengezet:

- c. *“een overzicht van eerder vastgestelde plannen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven”.*

Zoals onder andere in hoofdstuk 2 al is opgemerkt, is het bestemmingsplan er onder andere op gericht om de volgende ontwikkelingen mogelijk te maken:

- Het vestigen van agrarische bedrijven binnen een bestaand denkbeeldig vlak van ten hoogste 1,5 ha.
- Het vergroten van een denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha om de schaalvergroting van agrarische bedrijven mogelijk te maken.

Hiermee wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven mogelijk gemaakt. De mogelijkheden voor de ontwikkeling van deze bedrijven worden vooral bepaald door:

- Flora- en faunawet;
- Natuurbeschermingswet 1998;
- Wet ammoniak en veehouderij;
- Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij;
- Wet geurhinder en veehouderij;
- Streekplan Fryslân 2007;
- Verordening Romte Fryslân.

Hierna is een samenvatting van deze wet- en regelgeving en het beleid opgenomen.

3.1

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet (Ffw) in werking getreden. De Ffw is gericht op het beschermen en behouden van de goede staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten en hun directe leefomgeving.

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) *‘is het verboden:*

- *beschermde planten te verwijderen of te beschadigen;*
- *beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen;*

- *of opzettelijk te verontrusten;*
- *en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen;*
- *ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden.'*

In de Ffw en de algemene maatregel van bestuur en ministeriële regelingen op grond van deze wet, worden vier beschermingsregimes onderscheiden:

- Licht beschermde soorten ("soorten in tabel 1"). Voor deze soorten is bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van artikel 8 tot en met artikel 12 van de Ffw van toepassing.
- Middelzwaar beschermde soorten ("soorten in tabel 2"). Voor deze soorten is de vrijstelling van toepassing bij ruimtelijke ontwikkelingen en "*bestendig beheer, onderhoud en gebruik*", onder de voorwaarde dat de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het ministerie van Economie Zaken vastgestelde gedragscode. Tot het moment waarop een gedragscode is vastgesteld, is een (aanvraag om) ontheffing nodig.
- Zwaar beschermde soorten. Voor deze soorten is in beginsel geen vrijstelling van toepassing. Voor het verstoren van deze soorten (en van vogels, zie hierna) kan alleen onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. Het algemene beleid hierbij is dat er bij de ontwikkeling zo veel mitigatie (verzachting) en compensatie (vergoeding) plaatsvindt, dat er geen effect meer verwacht wordt op "de goede instandhouding van de soort" op de plaats van de ontwikkeling.
- Vogels. Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. Vogels vallen ten aanzien van de vrijstellingsregeling onder de categorie middelzwaar beschermde soorten en ten aanzien van een ontheffingsaanvraag onder de categorie streng beschermde soorten. Bij vogels wordt verder onderscheid gemaakt tussen soorten waarvan de nestplaats alleen beschermend is indien deze in gebruik is ten behoeve van een broedsel en nesten die jaarrond beschermd zijn.

3.2

Natuurbeschermingswet 1998

Op 22 januari 1999 is de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) in werking getreden. De Nbw 1998 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de wet zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Nbw 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands.

Het overgrote deel van de Natura 2000-gebieden is inmiddels definitief aangewezen. Dat gebeurt in de vorm van een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staat welke doelen Nederland nastreeft voor een bepaald gebied (instandhoudingsdoelstellingen), bijvoorbeeld welke planten en dieren bescherming verdienen. Vervolgens komt er in nauw overleg met betrokken partijen

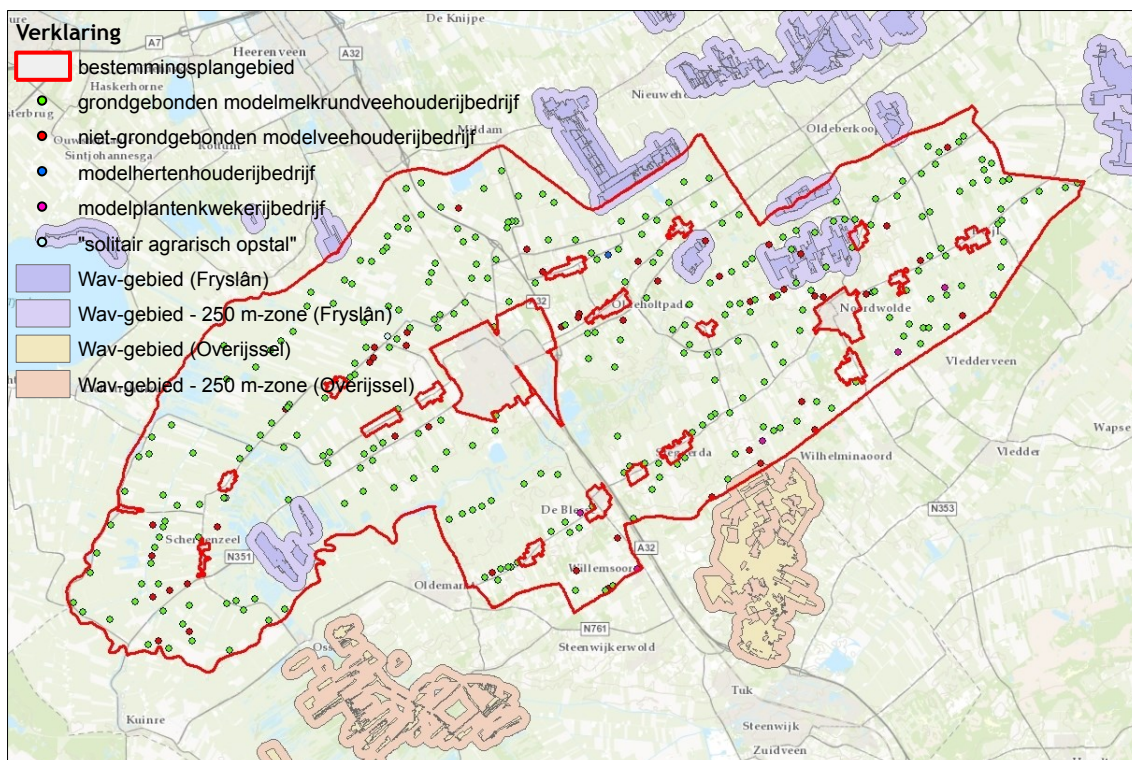
Op grond van de Nbw 1998 moet, wanneer er bij ontwikkelingen sprake is van een ‘significant (negatief) effect’ op een Natura 2000-gebied, een zogenoemde “passende beoordeling” worden uitgevoerd.

3.3

Wet ammoniak en veehouderij

Op 8 mei 2002 is de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) in werking getreden. De Wav is erop gericht de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven in een zone van 250 m bij de zogenoemde Wav-gebieden te beperken.

Op grond van de Wav moeten provinciale staten binnen de Ecologische Hoofdstructuur gebieden aanwijzen die voor verzuring zeer gevoelig zijn⁷. In figuur 1 zijn de Wav-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied weergegeven.



Figuur 1. De Wav-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied

⁷ Provinciale Staten van Fryslân hebben de gebieden van de EHS die zeer gevoelig zijn voor verzuring vastgesteld op 17 september 2008 in het Besluit aanwijzen zeer kwetsbare gebieden op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav).

In beginsel mogen in de Wav-gebieden en de zone van 250 m geen nieuwe veehouderijbedrijven gevestigd worden. Op bestaande veehouderijbedrijven in een Wav-gebied of zone van 250 m is een ten hoogste toegestane ammoniakemissie van toepassing. Binnen deze ten hoogste toegestane ammoniakemissie is de diersoort en het te houden aantal stuks vee een keuze van de agrarisch ondernemer.

3.4

Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij

Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Bahv) in werking getreden. Op grond van het Bahv mogen dierplaatsen, waarvoor zogenoemde “emissiearme huisvestingsystemen” beschikbaar zijn, ook een ten hoogste in het Bahv opgenomen ammoniakemissie hebben.

3.5

Wet geurhinder en veehouderij

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) in werking getreden. Op grond van de Wgv is ter plaatse van geurgevoelige gebouwen (zoals woningen) een ten hoogste in de Wgv bepaalde geurbelasting vanwege dierplaatsen van veehouderijbedrijven toegestaan. De waarde van deze ten hoogste toegestane geurbelasting wordt uitgedrukt in zogenoemde “odeur units” (ou). Voor een aantal diersoorten, zoals melkrundvee, zijn geen waarden opgenomen, maar afstanden.

Op grond van de Wgv kunnen door een gemeente eigen regels worden opgesteld om hiermee af te wijken van de in de wet opgenomen geurbelasting en afstanden door deze verder uit te werken. Hiermee is het voor een gemeente mogelijk om gebiedsgericht geurbeleid op te stellen.

3.6

Verordening geurhinder en veehouderij

Op 2 april 2012 is door de gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf de Verordening geurhinder en veehouderij vastgesteld. Hiermee heeft de gemeente gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de in de Wgv opgenomen ruimte verder uit te werken in gebiedsgericht beleid.

In de verordening is bepaald dat:

- de geurbelasting van een intensieve veehouderij bij een geurgevoelig gebouw in het landelijk gebied ten hoogste 20 ou_E/m³ lucht mag zijn (in plaats van 8,0 ou_E/m³ lucht op grond van de Wgv);
- tussen een veehouderijbedrijf (waar vee wordt gehouden waarvoor niet een geuremissiefactor is vastgesteld) en een geurgevoelig gebouw de volgende afstanden moeten worden gewaarborgd:
 - in het stedelijke gebied ten minste 50 m (in plaats van 100 m op grond van de Wgv);
 - in het landelijke gebied ten minste 25 m (in plaats van 50 m op grond van de Wgv).

3.7

Streekplan Fryslân 2007

Op 13 december 2006 is door Provinciale Staten het Streekplan Fryslân 2007 vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie Fryslân voor de periode tot 2015 uiteengezet.

De provincie merkt op dat er in de agrarische bedrijfstak een schaalvergroting zichtbaar is. Hierbij richten de bedrijven zich op één of meer onderdelen in het bijzonder. Daarbij ontstaan grote tot zeer grote bedrijven. Melkveehouderijbedrijven breiden in de periode tot 2015 uit naar gemiddeld ten minste 200 stuks melkvee. Het streven van de provincie is gericht op een levendige agrarische bedrijfstak.

Bij het bieden van ruimte voor ontwikkeling van de agrarische bedrijfstak zet de provincie ook in op de herkenbaarheid van de verschillende landschapstypen in Fryslân. Op deze manier is een goede bedrijfsvoering mogelijk en is er ook aandacht voor de landschappelijke kernkwaliteiten. De provincie is van mening dat de mogelijkheden voor ontwikkeling, uitbreiding en intensivering in de landbouw goed samen kunnen gaan met de landschappelijke kernkwaliteiten. Voor grotere agrarische bouwvlakken is vooral de landschappelijke inpassing belangrijk. De grootte van een agrarisch bouwvlak is daarbij minder belangrijk dan maatwerk voor de landschappelijke inpassing. Bij de uitbreiding van een perceel moet daarom aandacht zijn voor het benutten van bestaande landschappelijke elementen.

Ganzenfoerageergebieden

Het beleid zoals opgenomen in het Streekplan Fryslân 2007 is ook gericht op het behoud van voldoende ganzenfoeragegebied. Hiervoor is het behoud van voldoende 'openheid en rust' in de voor ganzen geschikte gebieden belangrijk. Ruimtelijke ontwikkelingen in deze gebieden worden echter niet beperkt door regels. In het Provinciaal Natuurbeheerplan van de provincie Fryslân is de lig-

ging van de ganzenfoerageergebieden opgenomen, overeenkomstig het Gebiedsplan foerageergebieden overwinterende ganzen en smienten Fryslân⁸.

3.8

Verordening Romte Fryslân

Op 1 augustus 2011 is de Verordening Romte Fryslân in werking getreden. In de verordening zijn de provinciale belangen zoals opgenomen in het Streekplan Fryslân 2007 uitgewerkt in algemene regels.

In de Verordening Romte Fryslân is bepaald dat:

- *“in een bestemmingsplan voor landelijk gebied een nieuw bouwvlak kan worden opgenomen voor een functioneel aan het beheer, onderhoud of productievermogen van het landelijk gebied gebonden bedrijf, wanneer uit de toelichting duidelijk blijkt dat niet gebruik gemaakt kan worden van een bestaand bouwvlak”;*
- *“in een bestemmingsplan een nieuw agrarisch bouwvlak of een agrarisch bouwvlak met een oppervlakte van ten minste 1,5 hectare kan worden opgenomen wanneer uit de toelichting voldoende blijkt hoe de regels van het bestemmingsplan wat betreft de plaats, grootte en inrichting van het bouwvlak, waarborgen dat:*
 - *het agrarisch bedrijf binnen de kernkwaliteiten van het betreffende landschapstype wordt ingepast;*
 - *het agrarisch bedrijf wat betreft ontsluiting en milieusituatie wordt ingepast”.*

Op 21 december 2011 hebben provinciale staten het besluit genomen dat schaalvergroting van melkveehouderijbedrijven - naast de bestaande voorwaarde van de Nije Pleats - mogelijk is onder de volgende twee aanvullende voorwaarden:

- Bij een agrarisch bouwvlak met een grootte van ten minste 1,5 ha moet sprake zijn van een plaatsgebonden melkveehouderijbedrijf.
- De grootte van het agrarisch bouwvlak is ten hoogste 3 ha.

Deze twee aanvullende voorwaarden worden verder uitgewerkt en hierna opgenomen in een herziening van de Verordening Romte Fryslân. Hiermee is het “interim-beleid” van de gedeputeerde staten, zoals opgenomen in hun brief van 27 april 2011, niet meer van toepassing op plaatsgebonden melkveehouderijbedrijven. Het interim-beleid is nog wel van toepassing op intensieve veehouderijbedrijven.

⁸ Gedeputeerde Staten van Fryslân (2007). Gebiedsplan foerageergebieden overwinterende ganzen en smienten Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2007.

In de brief vragen gedeputeerde staten om, tijdens de heroverweging van het beleid, op aanvragen geen omgevingsvergunning te verlenen voor projecten die:

- op grond van een geldend bestemmingsplan niet zijn toegestaan;
- een veehouderij binnen één agrarisch bouwvlak mogelijk maken met een grootte van ten minste 300 NGE (onder andere 250 melkkoeien (zonder inbegrip van kalfkoeien), 7.500 vleesvarkens, 1.200 fokzeugen, 120.000 hennen of 220.000 vleeskuikens). In grootte betreft dit een agrarisch bouwvlak van ongeveer 2,5 ha.

In hun brief van 24 januari 2012 hebben gedeputeerde staten een toelichting op dit beleid opgenomen.

Op 27 februari 2013 hebben provinciale staten het provinciaal beleid, zoals uiteengezet in de brief van 24 januari 2012, vastgesteld. Hierbij zijn de drie voorwaarden:

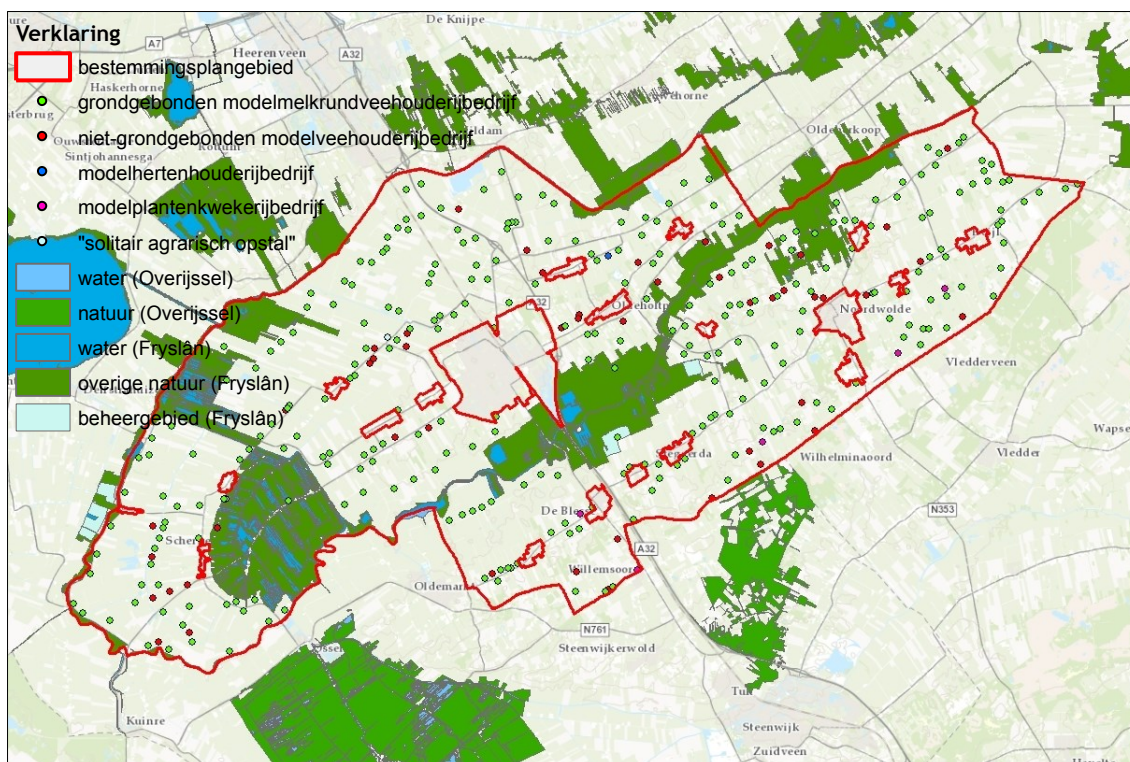
- *“zorgvuldige ruimtelijke inpassing volgens de integrale werkmethode van De Nije Pleats”;*
- *“grondgebondenheid van bedrijven”;*
- *“maximum oppervlak bouwvlak 3 ha; alleen in bijzondere gevallen is een uitzondering hierop mogelijk”,*

verder uitgewerkt. Vooral de voorwaarde over de grondgebondenheid van veehouderijbedrijven is hierbij belangrijk. In tegenstelling tot het eerder gebruikte begrip “plaatsgebondenheid”, wordt nu het begrip “grondgebondenheid” gebruikt. Volgens de in de brief opgenomen omschrijving heeft een grondgebonden bedrijf *“in de omgeving van het bedrijf structureel voldoende landbouwgrond ter beschikking om in hoofdzaak in het eigen ruwvoer en de mestafvoer te kunnen voorzien”*. Gedeputeerde staten gaan ervan uit dat gemeenten in nieuwe (bestemmings)plannen voor het landelijk gebied regels opnemen om de grondgebondenheid van de bedrijven te waarborgen.

Op 10 december 2013 hebben gedeputeerde staten het ontwerp van de herziening van de verordening vastgesteld. Hierin is het hiervoor uiteengezette beleid van na 21 december 2011 verwerkt. Het ontwerp van de verordening ligt in de periode van 15 januari 2014 tot en met 11 maart 2014 ter inzage.

Ecologische Hoofdstructuur

De begrenzing van gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur ((P)EHS) van de provincie Fryslân zijn vastgesteld in het Streekplan Fryslân 2007 en de Verordening Romte Fryslân. Hierin zijn ook het beleid en de regels voor deze gebieden opgenomen. In figuur 2 zijn de EHS-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied weergegeven.



Figuur 2. De EHS-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied

De EHS is een samenhangend netwerk van natuurgebieden die op de schaal van de provincie, Nederland en ook Europa van waarde zijn. Op de kaart Natuur bij de Verordening Romte Fryslân is de (P)EHS in de provincie Fryslân, in aansluiting op het Streekplan Fryslân 2007, op de schaal van afzonderlijke percelen weergegeven.

Voor de gronden binnen de gebieden van de (P)EHS moet op grond van de Verordening Romte Fryslân in een bestemmingsplan een bestemming worden opgenomen die past bij de aard van de gronden. De gebruiksregels van deze bestemming moeten gericht zijn *"op behoud, herstel of ontwikkeling van de weselijke kenmerken en waarden van de gronden, met inbegrip van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden"*. Andere activiteiten binnen de gebieden zijn mogelijk onder voorwaarde dat er geen sprake is van een negatief effect op deze waarden.

Op grond van de Verordening Romte Fryslân maakt de provincie Fryslân ruimtelijke ontwikkelingen die een negatief effect hebben op de bijzondere kenmerken en waarden van het natuurgebied niet mogelijk. Vanwege het grote belang (economisch of anders) is het mogelijk dat ruimtelijke ontwikkelingen die een negatief effect hebben toch uitgevoerd moeten worden. Bij dergelijke projecten moet er compensatie plaatsvinden. Deze compensatie moet bijdragen aan de aanleg van een zogenoemde sterke EHS.

Op de zogenoemde *"één op één begrensde beheergebieden"* binnen de EHS, zijn op grond van de Verordening Romte Fryslân minder strenge regels van

toepassing dan op de andere EHS-gebieden. In deze gebieden - meestal betreffen dit graslanden met natuurlijke waarden - is een “*normaal agrarisch gebruik*” als activiteit mogelijk.

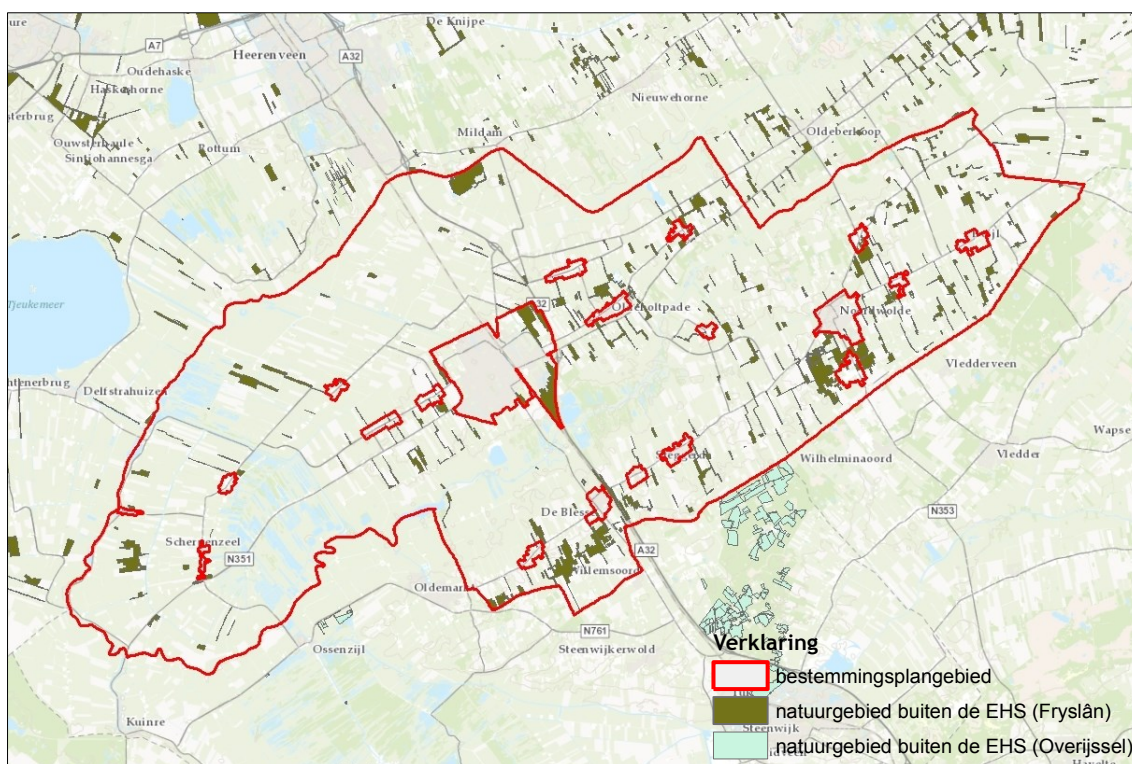
Natuur buiten de Ecologische Hoofdstructuur

Op grond van de Verordening Romte Fryslân moet een bestemmingsplan ook “*voorzien in een passende bestemming met gebruiksregels gericht op behoud, herstel of ontwikkeling van de natuurwaarden*” van gronden binnen natuurgebieden buiten de EHS.

In de provincie Fryslân betreffen dit:

- bestaande natuurgebieden buiten de EHS. Dit zijn gebieden die op grond van het Streekplan Fryslân 2007 (op dit moment) natuur al als belangrijkste gebruik hebben, zoals bestaande bosgebieden;
- natuurwaarden van agrarische gebieden. Voorbeelden hiervan zijn houtwallen- en singels, oppervlaktewateren en agrarische gronden die belangrijk (kunnen) zijn voor weidevogels.

In figuur 3 is de ligging van de bestaande natuurgebieden buiten de EHS weer-gegeven.



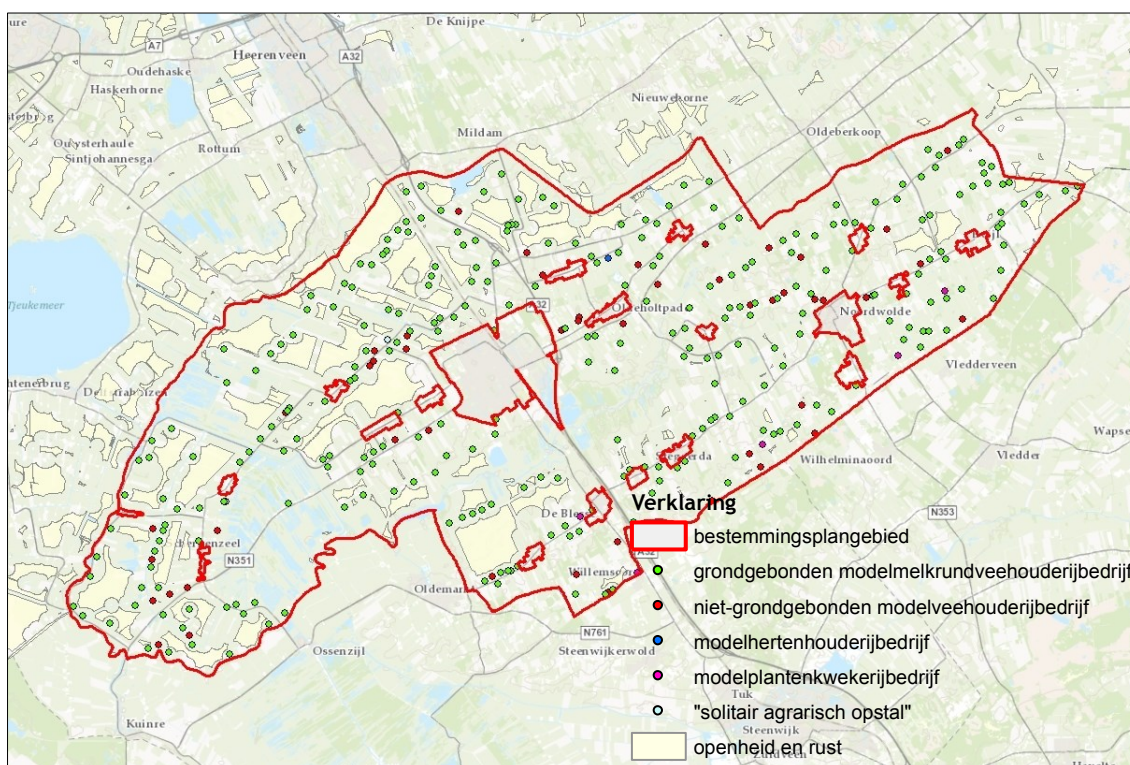
Figuur 3. De bestaande natuurgebieden buiten de EHS in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied

Bestaande natuurgebieden dienen volgens artikel 8.2.1 een passende natuurbestemming te krijgen. Kleinere natuurelementen in agrarisch gebied - zoals

houtwallen, singels, waterlopen en pingoruïnes - kunnen volgens artikel 8.2.3 in een agrarische bestemming geregeld worden.

Artikel 8.2.2 regelt het behoud van de openheid en de rust in de agrarische gebieden die (potentieel) voor weidevogels geschikt zijn. Dit zijn gebieden waar de rust, de openheid en de mate van verstoring nog zodanig zijn, dat deze gebieden (in potentie) geschikt zijn voor weidevogels. Deze geschikte weidevogelgebieden staan op de kaart Openheid en rust bij het provinciale Werkplan weidevogels in Fryslân⁹ en liggen daarmee vast. Wel kunnen - met name aan de randen - beperkte wijzigingen in de begrenzing optreden ten gevolge van actuele ontwikkelingen (aanleg beplanting, wegen en bebouwing).

Binnen de weidevogelleefgebieden zijn op grond van de Verordening Romte Fryslân ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven mogelijk onder de voorwaarde dat voldoende "openheid en rust" voor weidevogels behouden blijft. In figuur 4 is de ligging van de gebieden met "openheid en rust" weer gegeven.



Figuur 4. Gebieden met "openheid en rust" in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied

⁹ Gedeputeerde Staten van Fryslân (2006). Werkplan Weidevogels in Fryslân 2007-2013.

Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen



In dit hoofdstuk zijn de volgende inhoudelijke eisen aan het MER op grond van artikel 7.7, lid 1 van de Wm uiteengezet:

- e. *“een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen”;*
- f. *“een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven”;*
- g. *“een vergelijking van de ingevolge onderdeel b beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven mogelijk gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven”;*
- h. *“een beschrijving van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen”.*

Een omschrijving van de algemene uitgangspunten van de referentiesituatie is in hoofdstuk 4.1 opgenomen. De referentiesituatie is opgesteld om de milieueffecten van het voornemen en de mogelijke alternatieven te kunnen beoordelen en vergelijken.

Hierna zijn in hoofdstuk 4.2 tot en met 4.13 de verschillende milieuonderdelen onderscheiden. Hierin is voor elk milieuonderdeel achtereenvolgens:

- uiteengezet op basis van welke kenmerken en op welke wijze de milieueffecten zijn beoordeeld;
- de referentiesituatie voor het milieuonderdeel op basis van de algemene uitgangspunten, waar nodig, verder uitgewerkt;
- uiteengezet wat de milieueffecten zijn;
- de beoordeling van de milieueffecten opgenomen;
- een omschrijving opgenomen van de mogelijke maatregelen om de als (zeer) negatief beoordeelde milieueffecten te voorkomen of te beperken;
- een omschrijving opgenomen van de zogenoemde leemten in de kennis.

De uiteenzettingen en omschrijvingen zijn beperkt tot die onderwerpen van een milieuonderdeel die belangrijk zijn voor de beoordeling van de milieueffecten.

Op basis van het voornemen van de gemeente kunnen verschillende milieueffecten op verschillende milieuonderdelen verwacht worden. De “m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten” waarvoor het bestemmingsplan een kader biedt in overweging nemende, worden vooral milieueffecten verwacht op of van:

- de natuur;
- het landschap (cultuurhistorie);
- geur.

Het onderzoek voor de planm.e.r. is dan ook vooral op deze drie milieuonderdelen gericht. Andere milieuonderdelen die in het onderzoek overwogen zijn, zijn:

- de bodem;
- het water;
- de archeologie (cultuurhistorie);
- de externe veiligheid;
- het licht;
- de luchtkwaliteit;
- het geluid;
- het verkeer;
- de gezondheid.

De milieueffecten van het voornemen (en de alternatieven) zijn in samenhang bepaald. Dit betekent dat bij de omschrijving en beoordeling van de effecten ook de schaal waarop de effecten elkaar versterken of verzwakken (cumulatie) is overwogen.

De effecten van het voornemen (en de alternatieven) kunnen ook door activiteiten op grond van andere plannen en projecten versterkt of verzwakt worden. Op het moment van het uitvoeren van het onderzoek voor het planMER waren echter dergelijke plannen of projecten niet bekend. Een uitzondering hierop zijn de bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van andere gemeenten in de omgeving van de gemeente Weststellingwerf. Bekend is dat verschillende gemeenten een dergelijk bestemmingsplan opstellen, de inhoud van een groot deel van de plannen was bij het uitvoeren van het onderzoek echter nog niet bekend. Wanneer de effecten van het voornemen (en de alternatieven) mogelijk door de activiteiten op grond van deze bestemmingsplannen worden versterkt of verzwakt is hierover, per milieuonderdeel, onder leemten in de kennis een opmerking opgenomen.

4.1

Referentiesituatie

De referentiesituatie is de bestaande situatie met de autonome ontwikkeling¹⁰. Hierbij vindt het voornemen (het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2014) niet plaats. De omschrijving van de referentiesituatie is in het algemeen beperkt tot die onderdelen op basis waarvan de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen (en de alternatieven) plaatsvindt.

Hierna zijn de algemene uitgangspunten van de bestaande situatie en de autonome ontwikkeling uiteengezet (om misverstanden te voorkomen zijn alle uitgangspunten voorzien van een opsomningsnummer). Voor de verschillende milieuonderdelen is de referentiesituatie, waar nodig, vervolgens per milieuonderdeel op basis van deze algemene uitgangspunten verder uitgewerkt.

4.1.1

Bestaande situatie

1. Uit de resultaten van de door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 voor onder andere het voorliggende planMER uitgevoerde inventarisatie van agrarische bedrijven en omgevingsvergunningen milieu en meldingen op grond van een AMvB blijkt dat er in het bestemmingsplangebied 326 agrarische bedrijven zijn gevestigd. Hiervan zijn 321 een veehouderijbedrijf (een bedrijf waarvoor een omgevingsvergunning (onderdeel) milieu of melding voor het houden van vee is verleend). In tabel 1 zijn de resultaten van de inventarisatie opgenomen. Hierbij zijn de agrarische bedrijven onderscheiden in akker- en tuinbouwbedrijven en grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderijbedrijven.

Tabel 1. Het aantal agrarische bedrijven in het bestemmingsplangebied op basis van de in augustus 2013 uitgevoerde inventarisatie

		aantal agrarische bedrijven	
		(stuks)	(%)
akker- of tuinbouw		5	2%
veehouderij	grondgebonden ^A	302	93%
	niet-grondgebonden	19	6%
		326	100%

^A Bij 28 van de 302 grondgebonden veehouderijbedrijven vindt intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit plaats.

¹⁰ Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Referentiesituatie in mer voor bestemmingsplannen. Factsheet nummer 29. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

Op de verbeelding van het voornemen zijn 337 agrarische bouwvlakken opgenomen waarvan:

- 14 bouwvlakken met de aanduiding “intensieve veehouderij”;
- 1 bouwvlak met de aanduiding “hertenhouderij”;
- 5 bouwvlakken met de aanduiding “kwekerij”.

Het aantal agrarische bedrijven in de bestaande situatie wijkt dan ook enigszins af van het aantal modelbedrijven in het voornemen (en mogelijk ook de alternatieven). Een verklaring hiervoor is:

- In de inventarisatie zijn alleen die akker- en tuinbouwbedrijven opgenomen die op de verbeelding van het voornemen de aanduiding “kwekerij” hebben. Het werkelijke aantal akker- en tuinbouwbedrijven is hoger (zie ook bijlage 5).
- In de bestaande situatie is aan enkele agrarische bedrijven nog wel een omgevingsvergunning (onderdeel milieu) of meldingen op grond van een AMvB verleend, maar het bedrijf is gestaakt. Op basis hiervan is door de gemeente de keuze gemaakt om het bedrijf in het bestemmingsplan niet als “agrarisch bedrijf” te bestemmen en hiervoor dan ook geen agrarisch bouwvlak op te nemen.
- De omschrijving van een agrarisch bedrijf, zoals dat uitgangspunt is voor het planMER, wijkt enigszins af van de omschrijving van een agrarisch bedrijf voor het bestemmingsplan.

2. Uit de vergelijking van de resultaten van de in augustus 2013 uitgevoerde inventarisatie en de informatie van het CBS¹¹ blijkt dat het werkelijke aantal stuks vee dat, op basis van de informatie van het CBS, op de veehouderijbedrijven gehouden wordt, afwijkt van het aantal dat op grond van de omgevingsvergunningen of meldingen gehouden mag worden. In tabel 2 is de vergelijking opgenomen.

Tabel 2. Vergelijking van de resultaten van de inventarisatie en de informatie van het CBS (bron CBS 2012: CBS Statline, november 2013)

Rav-nr.	omschrijving	aantal stuks vee		verhouding
		inventarisatie	CBS 2012	
		(omgevingsvergunning)		
		(stuks)	(stuks)	(%)
A	rundvee	58.383	43.292	74%
B	schapen	3.579	12.607	352%
C	geiten	3.310	1.609	49%
D	varkens	16.101	8.623	54%
E	kippen	572.876	377.367	66%
I	konijnen	462	-	-
K	paarden	907	889	98%

¹¹ <http://statline.cbs.nl/statweb/>.

Wat vooral opvalt bij de vergelijking is de overschrijding van het aantal schapen. Een verklaring hiervan is dat in de gemeente Weststellingwerf schapen ook buiten de agrarische bedrijven, als hobbyactiviteit, worden gehouden. Hiervoor is geen omgevingsvergunning of melding nodig.

Wat betreft de onderschrijdingen van de andere veesoorten wordt verwacht dat deze samenhangen met de gebruikelijke schommelingen van het aantal stuks vee op de veehouderijbedrijven. Hierbij moet ook in overweging worden genomen dat er op de veehouderijbedrijven in beginsel ten hoogste het op grond van de omgevingsvergunning of melding mogelijke aantal stuks vee worden gehouden: in beginsel is er geen sprake van een overschrijding. Ook moet in overweging worden genomen dat de inventarisatie in augustus 2013 is uitgevoerd en de informatie van het CBS is samengesteld uit de landbouwtelling van 2012. Deze telling is in de periode van januari tot en met april 2012 uitgevoerd.

Het aantal stuks vee in de bestaande situatie moet op basis van het feitelijk aanwezige aantal worden bepaald. Dit zijn alle activiteiten (onder andere het houden van vee) die op grond van (milieu)vergunningen plaatsvinden¹². Dit in overweging nemende, is het uitgangspunt in de bestaande situatie het op basis van de informatie van het CBS aanwezige aantal stuks vee waarbij het aantal ten hoogste het op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen toegestane aantal is. In tabel 3 is een overzicht opgenomen van het aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de bestaande situatie.

Tabel 3. Het aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de bestaande situatie (bron CBS 2012: CBS Statline, november 2013)

Rav-nr.	omschrijving	aantal stuks vee			
		inventarisatie (omgevingsvergunning)	CBS 2012	bestaande situatie	
		(stuks)	(stuks)	(stuks)	(%)
A	rundvee	58.383	43.292	43.292	74%
B	schapen	3.579	12.607	3.579	100%
C	geiten	3.310	1.609	1.609	49%
D	varkens	16.101	8.623	8.623	54%
E	kippen	572.876	377.367	377.367	66%
I	konijnen	462	-	-	-
K	paarden	907	889	889	98%

Het aantal stuks vee dat op een veehouderijbedrijf wordt gehouden is naar verhouding op basis van de omgevingsvergunning of melding van het betreffende bedrijf bepaald. Als voorbeeld: als op basis van de melding van een melkrundveehouderij op het bedrijf 200 stuks melk- en

¹² Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Maximale mogelijkheden bestemmingsplan Buitengebied 2014 & m.e.r., Factsheet nummer 30. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

kalkkoeien gehouden mogen worden, worden er in de bestaande situatie 148 stuks melk- en kalkkoeien gehouden¹³.

4.1.2

Autonome ontwikkeling

3. Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Bahv) in werking getreden. Vanaf 1 januari 2013 is deze van toepassing op alle veehouderijbedrijven. Op grond van het Bahv zijn ten hoogste toegestane ammoniakemissies van toepassing. De ammoniakemissie van de stalgebouwen is hierop aangepast.
4. In het overleg van 26 juni 2003 over het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid is door de Europese Commissie de keuze gemaakt om het beleid voor wat betreft de melkquota (melkquotabeleid) na 1 januari 2015 niet te verlengen. Hierdoor zal mogelijk het aantal stuks melkrundvee op de veehouderijbedrijven toenemen.

In het rapport van een door Van Berkum¹⁴ uitgevoerd onderzoek is opgemerkt dat op basis van de resultaten van uitgevoerde modelonderzoeken blijkt dat door het niet verlengen van het melkquotabeleid in Europa een toename van de melkproductie van 2% tot 3% wordt verwacht. Per regio zal deze toename echter wel verschillen. De melkproductie zal waarschijnlijk in het gebied van Ierland tot Polen sterk toenemen. Hierbij is opgemerkt dat een toename van de melkproductie in Nederland zeer goed mogelijk is waarbij de mogelijkheden waarschijnlijk vooral beperkt worden door wet- en regelgeving wat betreft mest.

Uit de resultaten van het door Silvis¹⁵ uitgevoerde onderzoek naar onder andere de ontwikkelingen van de agrarische bedrijfstak in de periode tot 2020 blijkt dat door het niet verlengen van het melkquotabeleid en de sterke plaats van de Nederlandse melkrundveehouderij op de markt, de melkproductie met 16% zal toenemen. Ook blijkt dat hierbij het aantal stuks melkrundvee met 2% zal toenemen¹⁶.

De toename van het aantal stuks melkrundvee wordt beperkt door de mogelijkheden om mest te verwerken als meststof of op een andere manier. Omdat voor het verwerken als meststof agrarische cultuurgrond nodig is, is er een directe koppeling tussen de mogelijkheden voor een toename van het aantal stuks melkrundvee en de agrarische cultuur-

¹³ 200 stuks melk- en kalkkoeien \times 74% = 148 melk- en kalkkoeien.

¹⁴ Berkum, van, S. (2008). De internationale zuivelmarkt nu en in de toekomst: Bijdrage aan de studie Melken in de nieuwe realiteit. LEI Wageningen UR, Den Haag, 2008.

¹⁵ Silvis, H.J. e.a. (2009). De agrarische sector in Nederland naar 2020: Perspectieven en onzekerheden. Rapport 2009-021. LEI Wageningen UR, Den Haag, 2009.

¹⁶ De verwachting is dat de melkproductie per stuks melkrundvee groter wordt. Hierdoor is voor een grotere melkproductie niet per se een groter aantal stuks melkrundvee nodig.

grond. Uit informatie van het CBS¹⁷ blijkt dat de grootte van de agrarische cultuurgrond in 2012 in de gemeente Weststellingwerf 15.976 ha was (zie ook bijlage 5).

Ook blijkt uit de informatie van het CBS dat er 2,5 stuks melkrundvee per ha agrarische cultuurgrond kan worden gehouden¹⁸. Dit betekent dat er in de gemeente Weststellingwerf het houden van ten hoogste 39.940 stuks melkrundvee mogelijk is. Zoals is opgemerkt blijkt uit de informatie van het CBS ook dat er in 2012 in de gemeente 43.292 stuks rundvee werden gehouden (zie ook tabel 2). Een toename van 2% van het aantal stuks melkrundvee dat op de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied gehouden wordt, lijkt dan ook niet goed mogelijk. Uitgangspunt in de autonome ontwikkeling is dan ook dat het aantal stuks melkrundvee (Rav-nummer A 1 en A 3) in de onderzoeksperiode niet toeneemt.

Tabel 4. Aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de autonome ontwikkeling

Rav-nr.	omschrijving	aantal stuks vee					
		inventarisatie (omgevingsvergunning)	CBS 2012	bestaande situatie		autonome ontwikkeling	
		(stuks)	(stuks)	(stuks)	(%)	(stuks)	(%)
A	rundvee	58.383	43.292	43.292	74%	43.292	74%
B	schapen	3.579	12.607	3.579	100%	3.579	100%
C	geiten	3.310	1.609	1.609	49%	1.609	49%
D	varkens	16.101	8.623	8.623	54%	8.623	54%
E	kippen	572.876	377.367	377.367	66%	377.367	66%
I	konijnen	462	-	-	-	-	-
K	paarden	907	889	889	98%	889	98%

5. Door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie werd op het moment van het opstellen van het voorliggende planMER de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) opgesteld. De PAS is er op gericht om het verlenen van vergunningen op grond van de Nbw 1998 weer mogelijk te maken. Het verlenen van dergelijke vergunningen voor ontwikkelingen waarbij stikstofemissie plaatsvindt, is in de omgeving van Natura 2000-gebieden vaak niet meer mogelijk omdat er in deze gebieden vaak als sprake is van een overschrijding van de ten hoogste mogelijk stikstofdepositie.

¹⁷ <http://statline.cbs.nl/statweb>.

¹⁸ <http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/landbouw/publicaties/artikelen/archief/1999/1999-0290-wm.htm>.

In de periode van het uitvoeren van de onderzoeken voor en het opstellen van het planMER, van oktober 2012 tot februari 2014, is door de staatsecretaris opgemerkt dat ze *‘vol vertrouwen is dat de PAS binnen een jaar daadwerkelijk van start kan gaan. Weliswaar niet begin 2014, maar zeker in de loop van 2014’*^{19 20}.

De uitwerking van de PAS is dan ook nog niet (helemaal) duidelijk. Wel is al duidelijk dat *“een geleidelijke autonome afname van de achtergronddepositie van stikstof die door voorwaarden per ontwikkeling wordt aangevuld op de locatie”* het uitgangspunt is van de PAS. De (mogelijke) milieueffecten van de PAS zijn dan ook nog niet helemaal duidelijk. Alles in overweging nemende, wordt de PAS niet in de autonome ontwikkeling verwerkt.

4.2

Natuur

Het voornemen is voor wat betreft de natuur op basis van de volgende kenmerken beoordeeld:

- milieueffecten op Natura 2000-gebieden;
- milieueffecten op gebieden van de EHS;
- milieueffecten op natuurgebieden buiten de EHS;
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten.

Voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is in januari 2013 door Meijer²¹ een natuuronderzoek uitgevoerd. Het rapport van het onderzoek is als losse bijlage bij het voorliggende planMER opgenomen. De omschrijving van de referentiesituatie en de milieueffecten zijn op basis van onder andere de resultaten van dit onderzoek opgesteld. De milieueffecten van het voornemen zijn op basis van de in januari 2014 beschikbare informatie bepaald. De in het planMER gebruikte omschrijving van de natuurwaarden kunnen dan ook (enigszins) afwijken van de door Meijer vastgestelde waarden.

Natura 2000-gebieden

Voor de Natura 2000-gebieden is op grond van de Nbw 1998 een zogenoemde “passende beoordeling” uitgevoerd. Op grond van de Nbw 1998 moet deze passende beoordeling duidelijk in het planMER worden opgenomen. De passende beoordeling is in hoofdstuk 7 in het voorliggende planMER opgenomen waardoor deze duidelijk als afzonderlijk deel is te herkennen. Hierin is ook de omschrijving en de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op de Natura 2000-gebieden opgenomen.

¹⁹ Dijkema, S.A.M. (2013). Voortgang Programmatische Aanpak Stikstof. Brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer van 30 oktober 2013 met als kenmerk DGNR-PDN2000 / 13157943.

²⁰ Zie ook: <http://pas.natura2000.nl>.

²¹ Meijer, R.G. e.a. (2013). Ecologische atlas Weststellingwerf. BügelHajema Adviseurs, Assen, 2013.

Beschermde soorten Ffw

Omdat, zoals is in hoofdstuk 3 is opgemerkt, voor licht beschermde soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van toepassing is, zijn deze soorten voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 niet direct belangrijk. Deze soorten zijn dan ook niet in het onderzoek voor het planMER overwogen.

4.2.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Voor een omschrijving van de bestaande situatie wordt verwezen naar het rapport van het door Meijer²² uitgevoerde natuuronderzoek.

Autonome ontwikkeling

Natuurgebieden - Natuurbeheerplan

In de bestaande natuurgebieden wordt, op basis van de beheer- en ambitietypen, zoals die zijn vastgelegd in het provinciaal Natuurbeheerplan, een beheer gevoerd die recht doet aan de wezenlijke kenmerken en waarden.

Het beleid voor bestaande natuurgebieden is er op gericht om de bestaande waarden te behouden en te versterken. Maatregelen hiervoor zijn onder andere het verhogen van de grondwaterstand, het herstellen van kwelstromen, het behouden van open gebieden voor weidevogels, het ontwikkelen van (riet)moerasgebieden en het plaatselijk verschrallen van gronden. Op basis hiervan wordt verwacht dat in de onderzoeksperiode de natuurwaarden in de bestaande natuurgebieden in het algemeen worden versterkt.

Enkele gebieden die in het kader van de EHS begrensd zijn als natuur, maar die nog niet verworven zijn of zijn ingericht, zijn op de kaart Beheergebied Ambitie aangegeven als “Nog om te vormen naar natuur” (N00.01). De komende jaren zal het areaal aan natuurgebied dan ook gaan toenemen. Door middel van beheerambities is voor een groot deel bepaald wat de gewenste eindsituatie is voor wat betreft de ontwikkeling van een gebied.

Waterkwaliteit

De wet- en regelgeving en het beleid van onder andere Wetterskip Fryslân is er op gericht om het vrijkomen van milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater en grondwater te voorkomen. Op basis hiervan wordt verwacht dat in de onderzoeksperiode onder andere de meststoffen in het oppervlaktewater afnemen (zie ook hoofdstuk 4.6). Het beleid van Wetterskip Fryslân is er ook op gericht om voldoende waterberging te waarborgen. Deze ontwikkelingen zullen in nog onbekende mate een positief effect op de natuurwaarden hebben.

²² Zie voetnoot 21.

4.2.2

Omschrijving van de milieueffecten

Door nieuwe ontwikkelingen kunnen belangrijke natuurwaarden worden verstoord of zelfs verloren gaan. Daarnaast is het mogelijk dat door nieuwe ontwikkelingen de bestaande waarden worden versterkt. Belangrijk hierbij is vooral wat de mogelijke consequenties zijn voor de belangrijke natuurgebieden en de beschermde soorten. De effecten van het voornemen zijn hieronder vergeleken met de huidige situatie.

Verzuring en vermesting

Verzuring ontstaat als gevolg van verontreiniging van de lucht met de stoffen zwaveldioxide, ammoniak en stikstofoxiden. Deze gassen reageren met elkaar en worden omgezet in onder andere salpeterzuur en zwavelzuur. Deze stoffen kunnen leiden tot verzuring van bodem en water en kunnen planten en materialen aantasten. Landbouw, verkeer en industrie zijn de belangrijkste bronnen van verzurende stoffen. De groei en intensivering van de landbouwsector heeft geleid tot een toevoer van stikstof en fosfaat (vermesting). Hierdoor verslechterde de kwaliteit van het ondiepe grondwater en het oppervlaktewater. Vermesting speelt niet alleen via uit- en afspoeling, maar ook via depositie van ammoniak werkt de overbemesting in de landbouw door naar het milieu in de vorm van vermesting en verzuring van natuur. De ecologische effecten van vermesting door stikstof²³ zijn echter belangrijker geworden dan de verzurende effecten van zwavel en stikstof. De effecten ten gevolge van de landbouw, met name intensieve veehouderij, zijn derhalve het grootst. Ook de uitbreidingen in de melkveehouderij kunnen een forse bijdrage leveren aan de ammoniakdepositie.

De effecten ten gevolge van ammoniak op de Natura 2000-gebieden zijn uiteengezet de passende beoordeling (zie hoofdstuk 7). Ook de overige natuurgebieden en natuurwaarden, zowel binnen als buiten de EHS, ondervinden schade van vermesting en verzuring afkomstig uit de landbouw, zij het lang niet overal in gelijke mate. In het voornemen is de vestiging van 332 modelveehouderijbedrijven voorzien. Hierdoor neemt in vergelijking met de referentiesituatie de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven in het voornemen sterk toe waardoor ook de stikstofdepositie in natuurgebieden sterk kan toenemen.

Doordat in Nederland in veel gebieden reeds een hoge depositie aan stikstof plaatsvindt, staan de natuurwaarden van veel heidevelden, vennen, poelen en schrale graslanden binnen de EHS onder druk. De landgoederen en bossen in iets mindere mate. Echter ook hier leidt een toename tot een armere flora en daarmee indirect tot een armere fauna. In de passende beoordeling zijn de ammoniakdepositiekaarten opgenomen van de bestaande situatie, de autonome ontwikkeling en het voornemen. Op deze kaarten is te zien dat de toename van ammoniakdepositie niet beperkt is tot specifieke locaties binnen het plan-

²³ Ammoniak (NH₃) is een verbinding van stikstof (N) en waterstof (H).

gebied, maar zich uitstrekt over het gehele plangebied en een zeer groot gebied daar buiten. Binnen het beïnvloedingsgebied liggen ook EHS-gebieden.

De sterkste effecten treden op, op de meest voor stikstof gevoelige natuur zoals de heide en vennetjes van de Meenthe bij Noordwolde. Maar ook de schrale graslanden van de Lindevallei en het dal van de Kuunder zijn gevoelig. Moeras- en bosgebieden in de verschillende delen van de EHS kunnen iets meer stikstof verdragen. De toenames ten gevolge van het voornemen kunnen op veel plaatsen meer dan 500 mol N/ha/j bedragen. Dat betekent dat de EHS als geheel hier aanzienlijke schade van kan leiden. Hoewel de provincie Fryslân de wezenlijke kenmerken en waarden niet exact heeft gedefinieerd, kan in elk geval de aan de EHS gekoppelde biodiversiteit als wezenlijke waarde worden aangemerkt (zie provinciale verordening). Zoals hierboven uiteengezet is, zal ten gevolge van een sterke stikstofdepositietoename de biodiversiteit afnemen. Daarmee kan worden geconcludeerd dat in het voornemen het effect op de EHS negatief kan zijn.

Ook voor agrarisch en natuurlijk grasland en grasbermen geldt dat als gevolg van een hoge stikstofdepositie de biodiversiteit afneemt. Het grasland wordt qua vegetatie eentoniger en de variatie aan insecten neemt af. Hierdoor is er minder voedsel voor weidevogels te vinden. Daarmee kan worden geconcludeerd dat in dit voornemen het effect op Natuur buiten de EHS, waaronder bestaande natuurgebieden en weidevogelleefgebieden, op dit punt licht negatief zal zijn.

Een toename van stikstof heeft indirect negatieve effecten op de waterkwaliteit (onder andere door eutrofiëring). Effecten kunnen onder andere betrekking hebben op vertroebeling van het water (algengroei) en een overmatige plantengroei. Hierdoor neemt de kwaliteit van het leefgebied af voor een aantal wettelijk beschermde amfibieën, libellen, vissen, planten en waterspitsmuis. In de meeste wateren betreft het licht beschermde amfibieënsoorten als bruine kikker, kleine watersalamander en gewone pad. Middelzwaar beschermde soorten die binnen het plangebied kunnen worden aangetast zijn waterdriblad, wilde gagel en kleine modderkruiper. Ten aanzien van streng beschermde soorten betreft het de kwetsbare libellensoorten als gevlekte witsnuitlibel en groene glazenmaker die veel voorkomen in Brandemeer en de Lindevallei. Van de vissen betreft het de verspreid voorkomende bittervoorn en grote modderkruiper. Van de amfibieën betreft het de plaatselijk in heide en veentjes voorkomende heikikker maar ook de veel meer verspreid voorkomende poelkikker en kamsalamander. Ook waterspitsmuis die deels afhankelijk is van een goede waterkwaliteit kan effecten ondervinden van een toename van de stikstofdepositie. Op voornoemde watergebonden beschermde dier- en plantensoorten heeft de ammoniakdepositie van het voornemen een negatief effect.

De in het gebied aanwezige schrale heide en graslandvegetaties met onder meer klokjesgentiaan, ronde zonnedauw, valkruid en rietorchis hebben te lij-

den onder vermessing. Genoemde soorten betreffen allemaal middelzwaar beschermde soorten. Onder invloed van schaalvergroting en de bijkomende toename van stikstofdepositie kunnen negatieve effecten ontstaan op deze soorten. Op de meeste overige beschermde plantensoorten heeft een toename van stikstofdepositie geen tot hooguit een licht negatief effect.

De weidevogelgebieden in het westelijk deel van de gemeente zijn in indirecte zin gevoelig voor stikstof. Stikstofdepositie leidt tot verruiging van de vegetatie en achteruitgang van de diversiteit van de bodemfauna. Dat kan leiden tot een verlaging van de voedselbeschikbaarheid van weidevogels. Gezien de hoge toename van de depositie ten gevolge van het voornemen kan dit tot negatieve effecten van de weidevogelpopulaties leiden. Een effect op de ganzenfoeragegebieden is er niet omdat ganzen niet afhankelijk zijn van een diverse bodemfauna. Ook op overige beschermde vogels en zoogdieren heeft een toename van stikstofdepositie naar verwachting een indirect effect in de zin dat het van invloed kan zijn op het voedselaanbod. Deze effecten zullen in de meeste gevallen gering zijn behoudens die soorten die van schrale biotopen afhankelijk zijn.

Schaalvergroting

Een verdere schaalvergroting van de grondgebonden landbouw zal leiden tot een doelmatiger gebruik van de agrarische cultuurgronden waardoor een verdere kavelvergroting en uniformering van de percelen zal plaatsvinden. De aanwezige soortenrijkdom in het agrarisch gebied kan hierdoor wat afnemen. Gezien de grootte van de huidige bedrijven en de geboden uitbreidingsruimte is het effect hooguit licht negatief. Sloop van oudere agrarische bebouwing kan verder negatieve effecten hebben op verblijfplaatsen van vleermuizen en huismus. Er zal bij sloop van oude bebouwing altijd nader Flora- en faunawetonderzoek dienen plaats te vinden.

Daarnaast zijn delen van 14 bouwvlakken gelegen binnen de EHS en delen van 35 bouwvlakken gelegen in bestaande natuurgebieden buiten de EHS. De uitbreidingsruimte kan daarmee ten koste gaan van oppervlak van aangewezen natuurgebied. Door uitbreiding zal daarnaast bij een groot aantal bedrijven de verstoringszone ten aanzien van weidevogelgebied negatief worden verschoven: verkleining van de gebieden met "openheid en rust". Verder zijn (delen van) 15 bouwvlakken gelegen binnen de 250 m zonering van zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav.

Zoals is opgemerkt is voor de vestiging van de modelbedrijven het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig en is dit in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat *"er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden"*. Daarmee worden ook de natuurwaarden (waar onder de wezenlijke kenmerken en waarden) van gronden bedoeld. Dit betekent dat bij het vergroten van de denk-

beeldige vlakken ook de natuurwaarden van de EHS, Natuur buiten de EHS en de aspecten “openheid en rust” en zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav overwogen moeten worden. Op basis hiervan wordt verwacht dat het milieueffect op dit punt klein is.

Verder kan diepe grondbewerking ten behoeve van de landbouw, zoals diep ploegen, het wijzigen van het greppel- en slotenpatroon en het aanleggen van diepe drainage een verdrogend effect hebben op nabijgelegen natuurgebieden. Afhankelijk van de situatie ter plaatse, bodemopbouw en dergelijke kunnen effecten optreden over een afstand van 1.000 m. Vochtige heide, vennen en beekdalgraslanden zijn met name gevoelig voor verdroging. Verdroging van natuurgebieden kan rechtstreeks leiden tot het verdwijnen van beschermde aan natte omstandigheden gebonden plantensoorten of dieren en leiden tot verruiging van gebieden waardoor indirect beschermde soorten bedreigd worden. De waterhuishouding in en rond de grotere natuurgebieden is echter over het algemeen goed geregeld, waardoor beïnvloeding vanuit de omliggende agrarische percelen als gevolg van diepe grondbewerking niet zullen optreden.

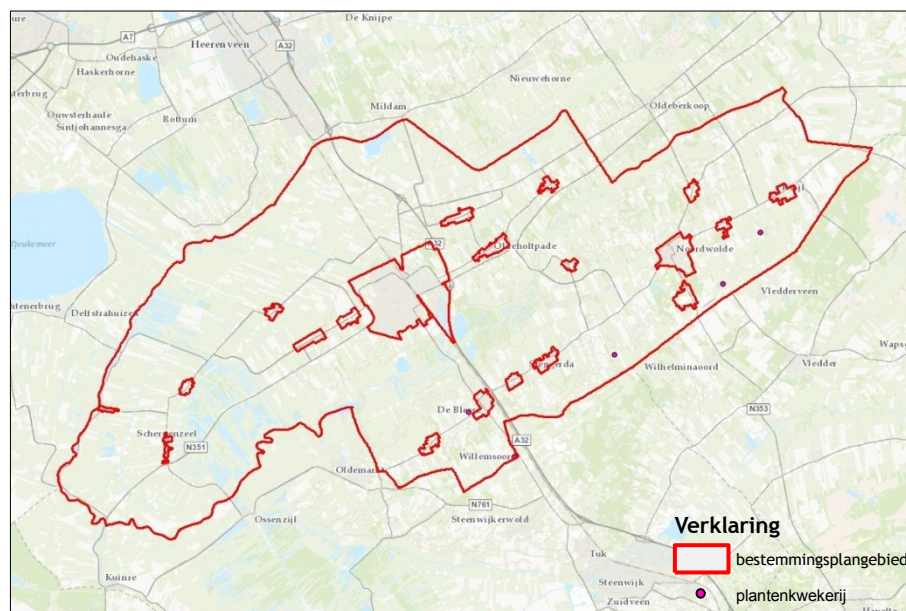
Kamperen

Onder voorwaarden is in het landelijk gebied van Weststellingwerf kleinschalig kamperen mogelijk. Gezien de nadere randvoorwaarden gaat het om 8 kampeerplaatsen die kunnen worden aangelegd; een beperkt aantal. Het maximaal aantal plaatsen voor een minicamping is 25. De locaties voor kleinschalig kamperen liggen echter op minimaal 100 m afstand van Natura 2000-gebieden en de EHS. Indien deze locaties dicht tegen waardevolle natuurgebieden aan zijn gelegen, kunnen ze in beperkte mate negatieve effecten veroorzaken op verstoring gevoelige fauna. Doordat het in natuurgebieden drukker wordt, kan dit negatieve gevolgen hebben voor sommige soorten broedvogels (met name grondbroeders) en zoogdieren (ree en das). Dit doet zich vooral voor als de toegankelijkheid van natuurgebieden groot is en de dichtheid aan paden, vergeleken met de schaal van het gebied, hoog is. De relatieve toename van het aantal recreanten ten gevolge van de maximale mogelijkheden voor het kleinschalig kamperen in de natuurgebieden is echter zeer gering. In de natuurgebieden is nu al sprake van een behoorlijke recreatiedruk, met name op zon- en feestdagen. Een toename ten gevolge van meer mogelijkheden voor het kleinschalig kamperen heeft dan ook weinig effect. Ook door de kleinschaligheid van de minicampings en het uitsluiten van gevoelige gebieden, zijn de effecten zeer gering.

Glastuinbouw

Onder voorwaarden is bij 5 kwekerijen in het plangebied een beperkte oppervlaktes aan kassenbouw mogelijk (1.500 m²). De kassen dienen op het bouwperceel te worden geplaatst. Kassen kunnen ongewenste lichtuitstraling geven hetgeen negatieve effecten op vogels en vleermuizen kan hebben. Gezien de beperkte oppervlakte en de verspreiding van de bedrijven zullen eventuele effecten zeer gering zijn. Dat geldt zeker voor vogels die in de omgeving van de kwekerijen zitten. Van de vleermuizen zijn vooral grootoorvleermuis, water-

en meervleermuis gevoelig voor licht. Bij de betreffende kwekerijen komen deze soorten niet of nauwelijks voor. Alleen indien kassen langs waterlopen of bosranden worden geplaatst kunnen negatieve effecten op voor licht gevoelige vleermuizen optreden. In figuur 5 is de ligging van de modelplantenkwekerijbedrijven weergegeven.



Figuur 5. Ligging van de modelplantenkwekerijbedrijven

4.2.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 5 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op de natuur opgenomen.

Tabel 5. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, natuur

	voornemen
- milieueffecten op gebieden van de EHS	-
- milieueffecten op natuurgebieden buiten de EHS	-
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten	-
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Zoals eerder beschreven is voor de vestiging van de modelbedrijven het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig en is dit in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat “er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden”. Op basis

hiervan worden de milieueffecten van de vergrote denkbeeldige vlakken op gebieden van de EHS en Natuur buiten de EHS in beginsel als nihil beoordeeld.

Gebieden van de EHS

Door een sterke toename van de ammoniakdepositie op gebieden van de EHS, als gevolg van de uitbreiding van de veestapel, zal er (een toename van de) verzuring en vermesting optreden. Verder kan diepe grondbewerking ten behoeve van de landbouw, zoals diepploegen, het wijzigen van het greppel- en slotenpatroon en het aanleggen van diepe drainage een verdrogend effect hebben op nabijgelegen kleine natuurgebieden.

Deze milieueffecten worden wat betreft de gebieden van de EHS beoordeeld als negatief.

Natuurgebieden buiten de EHS

Door een sterke toename van de ammoniakdepositie op gebieden in het kader van “natuur buiten de EHS”, als gevolg van de uitbreiding van de veestapel, zal ook hier (een toename van de) verzuring en vermesting optreden. Aangezien het hier veelal kleine gebieden betreft kan diepe grondbewerking ten behoeve van de landbouw, zoals diepploegen, het wijzigen van het greppel- en slotenpatroon en het aanleggen van diepe drainage ook hier een verdrogend effect hebben. Deze milieueffecten worden wat betreft natuur buiten de EHS, evenals de gebieden van de EHS beoordeeld als negatief.

Op grond van de Ffw beschermde soorten

De uitbreiding van het bouwvlak, de toename van verhard oppervlakte en de sloop van bebouwing hebben een negatief effect op de habitat van beschermde soorten. Bij een aantal beschermde soorten leidt daarnaast een sterke toename van de ammoniakdepositie op het leefgebied tot een verslechtering. Deze milieueffecten worden wat betreft op grond van de Ffw beschermde soorten beoordeeld als negatief.

4.2.4

Maatregelen

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde onderzoek naar de ammoniakemissie en -depositie vanwege veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied blijkt dat er in het voornemen een toename van de emissie- en depositie plaatsvindt. Hierdoor vindt er ook een toename van de verzuring en vermesting in de gebieden van de EHS en andere natuurgebieden plaats. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op deze gebieden als negatief beoordeeld. Ook de beoordeling van de milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten hangt samen met de toename van de ammoniakemissie en -depositie.

Om de effecten hiervan te beperken kan in overweging worden genomen om in het bestemmingsplan regels op te nemen op grond waarvan (een toename van) de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven wordt beperkt of voorkomen

waardoor ook (een toename van) de -depositie en de verzuring en vermessing wordt beperkt of voorkomen.

4.2.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op de natuur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is in beginsel voldoende informatie beschikbaar.

Hierbij kan nog worden opgemerkt dat uit de omschrijving van de milieueffecten van het voornemen voor wat betreft de toename van de ammoniakdepositie blijkt dat effecten (van een toename) van de ammoniakemissie over grote afstand nog zijn waar te nemen. Dit betekent dat deze effecten door activiteiten op grond van andere plannen en projecten buiten het bestemmingsplangebied, zoals bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van andere gemeenten in de omgeving, versterkt of verzwakt kunnen worden. Vaak zullen dergelijke bestemmingsplannen overeenkomstige ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijfstak bieden als het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Weststellingwerf. Hierdoor is er in beginsel in de betreffende bestemmingsplannen waarschijnlijk ook een sterke toename van de ammoniakemissie mogelijk. De effecten van het voornemen voor wat betreft de toename van de ammoniakdepositie zullen door de activiteiten op grond van deze bestemmingsplannen waarschijnlijk dan ook versterkt worden en niet verzwakt.

In het voornemen is er sprake van sterke toename van de ammoniakdepositie in het bestemmingsplangebied, op basis waarvan het milieueffect van het voornemen voor wat betreft de toename van de ammoniakdepositie als negatief is beoordeeld. Nu wordt dit effect door de ammoniakemissie van andere activiteiten op grond van de bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van andere gemeenten mogelijk versterkt, maar voor de beoordeling van het effect maakt dit niet of nauwelijks verschil: er blijft sprake van een sterke toename die als (zeer) negatief wordt beoordeeld. Hierbij moet worden opgemerkt dat er in het voornemen ook sprake is van een “significant negatief effect” op Natura 2000-gebieden door de toename van de ammoniakemissie in het bestemmingsplangebied op basis waarvan het milieueffect van het voornemen voor wat betreft de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden als zeer negatief is beoordeeld. Dit betekent dat de eerste uitwerking van het bestemmingsplan (op basis waarvan het voornemen is uitgewerkt) in strijd is met de Nbw 1998 en dan ook niet zo kan worden vastgesteld (zie ook hoofdstuk 5).

4.3

Landschap (cultuurhistorie)

Het voornemen is wat betreft het landschap op basis van de volgende kenmerken beoordeeld:

- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapsstructuur;
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren;
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde.

Hiermee wijkt de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op het landschap af van de manier die in de Notitie reikwijdte en detailniveau is uiteengezet in de zin dat de beoordeling nu op basis van drie kenmerken is uitgevoerd. In de notitie waren de onder het eerste en het tweede opsommingstekens opgenomen kenmerken nog samen in één beoordelingskenmerk. Voor het voorliggende planMER is het wenselijk geacht om de effecten op de twee kenmerken afzonderlijk te bepalen.

Zoals in de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt, kunnen voor het planMER wat betreft de cultuurhistorie, archeologische en andere cultuurhistorische waarden worden onderscheiden. Andere cultuurhistorische waarden betreffen onder andere landschappelijke waarden zoals verkavelingsstructuren. Vanwege de samenhang tussen deze cultuurhistorische waarden en het landschap zijn de milieueffecten op deze waarden bij het milieuonderdeel landschap omschreven en beoordeeld.

4.3.1

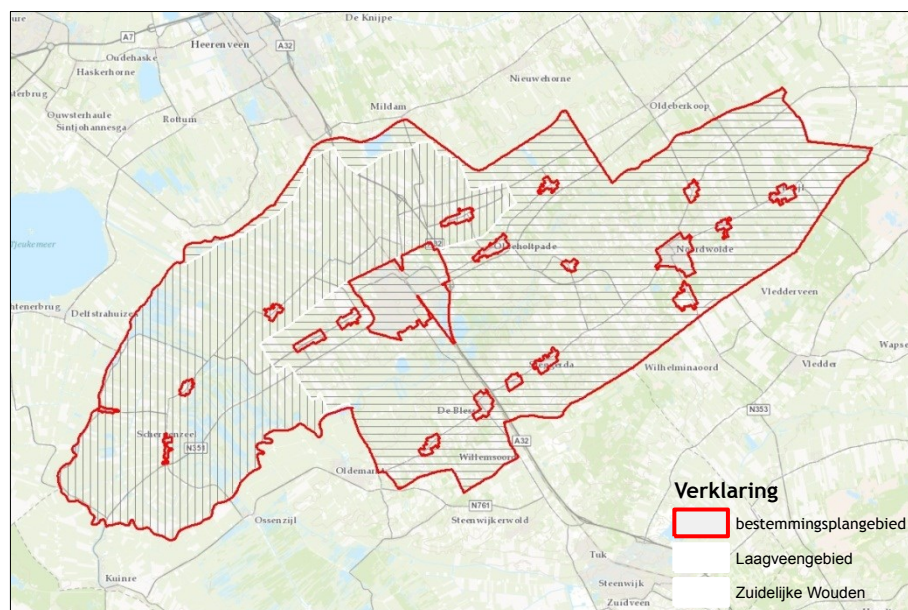
Referentiesituatie

Bestaande situatie

Op grond van het Streekplan Fryslân 2007 worden in het bestemmingsplangebied in het landschap twee deelgebieden onderscheiden:

- Laagveengebied;
- Zuidelijke Wouden.

In figuur 6 is de ligging van deze deelgebieden in het plangebied weergegeven.



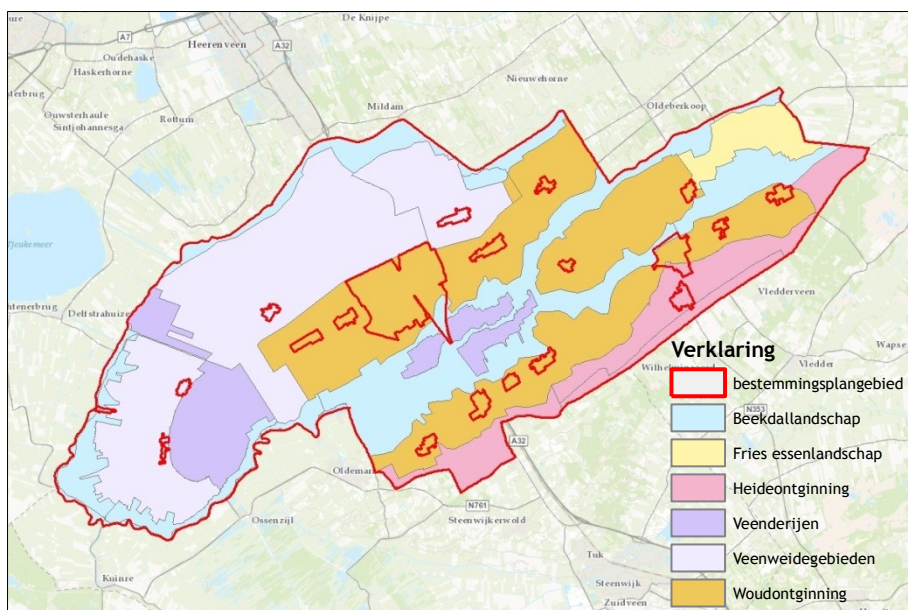
Figuur 6. Ligging van deelgebieden in het landschap in het bestemmingsplangebied

Binnen het Laagveengebied en de Zuidelijke Wouden zijn verschillende landschapsoorten onderscheiden. In tabel 6 is een overzicht van de verschillende landschapsoorten binnen de deelgebieden opgenomen.

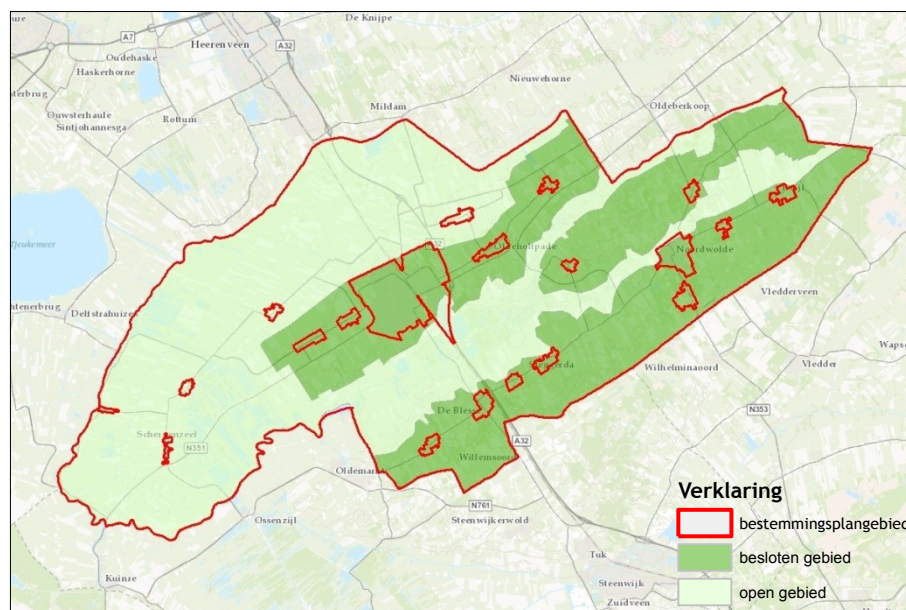
Tabel 6. Deelgebieden en landschapsoorten in het bestemmingsplangebied

deelgebied	landschapsoort	
	besloten gebied	open gebied
Laagveengebied		Beekdallandschap
		Veenderijen
		Veenweidegebied
Zuidelijke Wouden	Fries essenlandschap	Beekdallandschap
	Heideontginning	Veenderijen
	Woudontginning	

Uit tabel 6 blijkt dat een deel van de verschillende landschapsoorten in het Laagveengebied ook in de Zuidelijke Wouden worden onderscheiden. In figuur 7 is de ligging van de verschillende landschapsoorten weergegeven.



Een belangrijke overeenkomst tussen de verschillende landschapsoorten in het Laagveengebied is het open beeld en de grote schaal van het landschap. In het gebied staan vrijwel geen bomen en (hoge) struiken. Hierdoor is er ook een duidelijk verschil met het beeld en de schaal van het landschap van de landschapsoorten Friese essenlandschap, Heideontginningen en Woudontginningen in de Zuidelijke Wouden. Door de bomen en (hoge) struiken, de zogenoemde opstreckende strokenverkaveling en de verspreide ligging van de (boeren)erven is er in dit gebied sprake van een besloten beeld en een kleine schaal. Op basis van de overeenkomsten binnen het open Laagveengebied en de besloten Zuidelijke Wouden en het verschil tussen deze twee deelgebieden is voor het, voor het voorliggende planMER, uitgevoerde landschapsonderzoek de keuze gemaakt om voor het bepalen en beoordelen van de milieueffecten van het voor-nemen (en de alternatieven) alleen het open Laagveengebied en de besloten Zuidelijke Wouden te onderscheiden. In figuur 8 is de ligging van het besloten en open gebied weergegeven.



Figuur 8. Ligging van het besloten en open gebied in het bestemmingsplangebied

Hierna is een samenvatting van de kenmerken van het open Laagveengebied en de besloten Zuidelijke Wouden opgenomen op basis van de Verordening Romte Fryslân²⁴.

Laagveengebied

De belangrijkste kenmerken van het Laagveengebied zijn:

- *“grootschalige open ruimten begrensd door bebouwings- en beplantingslinten langs wegen, vaarten en plaatselijke beeklopen;*
- *spaarzame aanwezigheid van bebouwing;*
- *nadrukkelijke aanwezigheid van lineaire structuren van beeklopen, wegdorpen, vaarten en dijken;*
- *overwegend opstreckende strokenverkaveling haaks op ontginningsassen, vaak in een waaivormig patroon en incidenteel onregelmatige blokverkaveling;*
- *incidentele groene verdichtingen door moerasgebieden, bosclementen en verlande petgaten;*
- *verspreide bebouwing langs wegen en vaarten;*
- *aanwezigheid van overwegend open graslanden, grazige natuurgebieden en petgaten;*
- *opvallende aanwezigheid van hoogteverschillen in maaiveld en waterniveaus.*²⁵

Zoals uit de naam van het gebied al mag blijken is het Laagveengebied ontstaan uit een gebied met laagveen. Laagveen is een veensoort dat onder water ontstaat uit resten van onder andere moerasplanten. Het ontstaat dan ook

²⁴ Provincie Fryslân (2011). Verordening Romte Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2011.

²⁵ Provincie Fryslân (2011). Verordening Romte Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2011.

vooral in gebieden die laag liggen waardoor, samen met een hoge grondwaterstand, sprake was (en is) van een nat gebied.

Omdat er sprake was van een nat gebied, was het niet goed mogelijk om in het gebied te wonen. Het gebruik van de gronden werd dan ook beperkt tot het winnen van hooi uit de zandgebieden die hoger liggen. Vanaf ongeveer 500 werd plaatselijk een begin gemaakt met het afgraven van het veen voor het winnen van turf. Het veen werd in het Laagveengebied afgegraven door het baggeren van lange zogenoemde trek- of petgaten. Op sommige plaatsen is het veen zo ver afgegraven dat er groot oppervlaktewater met zogenoemde legakkers is ontstaan. Een voorbeeld hiervan is De Rottige Meenthe. Door de afwisseling van droge en natte (moeras)gebieden is dit nu zelfs een natuurgebied met grote waarde.

Door de manier waarop het Laagveengebied ontgonnen is, is vrijwel overal in het gebied sprake van een duidelijke lengterichting van de verkaveling. Door het afgraven van de veenlaag zijn lange ontginningslijnen ontstaan: vanaf de dijken werd het gebied in lange percelen ontgonnen. Deze dijken liggen vooral in zuidoost-noordwestelijke richting. Op het einde van de percelen werden op de dijken woningen gebouwd. Hierdoor zijn dorpslinten met een open karakter ontstaan zoals Munnekeburen, Nijelamer en Oldelamer. De percelen worden hier door watergangen gescheiden. De watergangen worden ook als veekering gebruikt.

Om een goed waterbeheer mogelijk te maken is vanaf ongeveer 1800 een begin gemaakt met het inpolderen van het gebied: de zogenoemde veenpolders. Om de gronden geschikt te maken als agrarische cultuurgrond is de waterstand omhoog gebracht. Hierdoor is, door het inklinken van de gronden, het gebied nog lager komen te liggen.

Een belangrijk kenmerk van het Laagveengebied is het open beeld van het landschap. Omdat het gebied laag ligt en nat is, staan er vrijwel geen bomen. Door de, in verhouding tot de gronden, hoge waterstand en het grote aantal watergangen in wordt het beeld van het landschap ook door het water bepaald.



Figuur 9. Schets van de landschapsstructuur in het Laagveengebied

De dorpslinten zijn, met de bomen op de erven, lange verdichtingen in het open gebied. De erven liggen vaak in de linten, soms direct langs de weg en soms op een afstand. Verder liggen er in verhouding een groot aantal erven midden in het gebied waardoor plaatselijk sprake is van verdichtingen. Deze erven worden langs dwarslinten en kleine paden op de ontginningslinten ontsloten. De schaal en de afstand tussen (de gebouwen op) de erven loopt uiteen. In het algemeen zijn de erven van de nieuwe agrarische bedrijven groter. De erven zijn rechthoekig en passen binnen de verkaveling.

Bij de nieuwe agrarische bedrijven is het onderscheid tussen het voorerf en het achtererf minder duidelijk geworden dan bij de oude bedrijven. De woning en de oude boerderij staan op het voorerf en is in het algemeen op de weg gericht. De nieuwe bedrijfsgebouwen staan op het achtererf. Dit deel van het erf is op het landschap gericht; op de agrarische cultuurgronden die onderdeel van het bedrijf zijn. Op de erven staan in het algemeen bomen en struiken.



Figuur 10. Het open beeld van het landschap en de erven als groene verdichtingen in het Laagveengebied

Zuidelijke Wouden

De belangrijkste kenmerken van de Zuidelijke Wouden zijn:

- *“Kleinschalige patroon van lintbebouwing, houtwallen (hege dyken), elzensingels met geleidelijke overgangen naar open enclaves daartussen (mieden en hooilanden) en plaatselijk esgronden;*
- *Relatief dicht netwerk van houtwallen en elzensingels;*
- *Afwisseling van schaal en (beperkt) reliëf;*
- *Opstreckende stroken met gevarieerde lengte-breedte verhoudingen van gemiddeld 4:1 à 5:1 tot (plaatselijk on)regelmatische blokverkaveling;*
- *Structurerende elementen als beplantingen, aardkundige elementen (pingoruïnes, dobben), lintdorpen, wegen en paden met laanbeplanting;*
- *Specifieke vormen van esstructuren.”²⁶*

In het beeld en de schaal van het landschap in de Zuidelijke Wouden zijn grote verschillen waar te nemen. Het open beeld en de grote schaal van het Beekdallandschap en de Veenderijen verschilt van het besloten beeld en de kleine schaal van het Friese essenlandschap, de Heideontginning en de Woudontginning. Het beeld en de schaal van het Beekdallandschap en de Veenderijen in de Zuidelijke Wouden komt overeen met het beeld en de schaal van deze landschapsoorten in het Laagveengebied. Voor een omschrijving dit deel van de Zuidelijke Wouden wordt dan ook verwezen naar de omschrijving van het Laagveengebied.

²⁶ Provincie Fryslân (2011). Verordening Romte Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2011.

Een kenmerk van de Zuidelijke Wouden zijn de overgangen tussen het open naar het besloten beeld in vooral het Beekdallandschap. Omdat de houtsingels en bossen met een afwisselende lengte vanuit het besloten gebied tot in het open gebied reiken, hebben de overgangen een 'rafelig' karakter. Vooral dit karakter is een belangrijk kenmerk. Samen met de gebouwen zorgen deze groene overgangen voor een afwisseling in het open en besloten beeld. Door de houtsingels en bossen is in de Zuidelijke Wouden het zicht in dit gebied vaak beperkt tot maar enkele percelen.

De (boeren)erven zijn in de Zuidelijke Wouden vaak onderdeel van de linten. De erven liggen vaak direct langs de weg. Vaak is sprake van lange erven waardoor deze goed binnen de verkaveling passen, waarbij moet worden opgemerkt dat de vorm van de erven in het Friese essenlandschap uiteenloopt.

Zoals in het Laagveengebied is ook hier het onderscheid tussen het voorerf en achtererf op de erven bij de nieuwe agrarische bedrijven minder duidelijk geworden. Toch staan ook hier de woning en de boerderij op het voorerf. Dit is ook het deel van het erf dat vaak langs de weg ligt. Het achtererf, waar de nieuwe bedrijfsgebouwen staan, steekt uit in het landschap en is dan ook op het landschap gericht.

Belangrijk voor het besloten beeld en de kleine schaal van het Friese essenlandschap, de Heideontginning en de Woudontginning zijn de houtsingels en -wallen en de bomen langs de wegen. Omdat er tussen deze drie landschappen verschillen zijn, zijn hierna in hoofdlijnen de belangrijkste kenmerken van deze landschappen uiteengezet.

Fries essenlandschap

Het Fries essenlandschap in het bestemmingsplangebied betreft een aantal kleine zogenoemde essen op een uitloper van het Drents Plateau. Essen zijn agrarische cultuurgronden die vaak onderdeel zijn van een dorp. Vanuit de esdorpen werd het "onland" (de es) ontgonnen en door de inwoners van het dorp samen gebruikt als akker of voor het grazen van vee. De essen in het plangebied werden vaak gebruikt door maar enkele boeren. Deze zijn vaak ontstaan om in de vraag naar uitbreidingsruimte voor de esdorpen te voorzien. Hieruit zijn soms ook kleine buurtschappen ontstaan zoals Boekelte, Rijberkampen en Zandhuizen.

Een kenmerk van het essenlandschap is de samenstelling van kleine open agrarische cultuurgronden omgeven met oude boerderijen en houtwallen. Ook de plaatselijke hoogteverschillen, de zogenoemde steilranden zijn een belangrijk kenmerk van de overgang van tussen de beekdalen en de door het plaggen en mesten verhoogde es. De wegen om de essen slingeren vaak door het gebied.



Figuur 11. Schets van het Friese essenlandschap in de Zuidelijke Wouden

Heideontginning

Tot ongeveer 1900 was een groot deel van de zandgronden nog heide. Door onvoldoende meststoffen was het moeilijk om dit gebied te ontginnen. De heideplaggen werden tot dat moment gebruikt voor de mest op de essen. Met het beschikbaar komen van kunstmest (en de industrialisatie) kwam hier verandering in. Op grote schaal kon de heide worden ontgonnen en de zandgronden als agrarische cultuurgrond worden gebruikt.

Kenmerken van de heideontginningen zijn nu de zogenoemde rationele verkeling met wegen waarlangs vaak bomen staan. Er is een afwisseling van agrarische cultuurgronden, bossen en plaatselijk nog overblijfselen van de heide. Langs de wegen liggen, in verhouding, nieuwe boerderijen op grote erven. Omdat het ontginnen van dit gebied lang moeilijk is geweest zijn hier geen dorpen ontstaan.

Woudontginning

Vanaf ongeveer 1200 is met het ontginnen van de zandruggen begonnen. Door de hogere ligging van deze ruggen zijn ze droger en daardoor een goede plaats om te wonen. Vanuit de beekdalen zijn de zandgronden in lange percelen ont-

gonnen. De percelen worden door houtsingels, -wallen en bossenstroken gescheiden.

De zogenoemde opstreckende verkaveling is een kenmerk van de Woudontginning. Een ander belangrijk kenmerk zijn de twee evenwijdige wegen over de dekzandrug. Deze zogenoemde binnen- en buitenweg ontsluiten alle percelen langs de rug. Hierbij ligt de binnenweg over het hoogste deel van de zandrug en de buitenweg op de overgang van de rug naar het beekdal. De oude linten liggen langs de binnenweg. De, in verhouding, nieuwe gebouwen staan langs de buitenweg. Omdat de gebouwen langs de wegen staan volgen ook de linten duidelijk de ligging van de zandrug. Door het grote aantal houtsingels op de perceelgrenzen en de groepen bomen die plaatselijk langs de wegen staan is er sprake van een besloten beeld van het landschap.



Figuur 12. Schets van de woudontginning in de Zuidelijke Wouden

Gebieden met cultuurhistorische waarde

In het bestemmingsplangebied liggen vier gebieden met cultuurhistorische waarde:

- Scheene e.o., dit gebied is van cultuurhistorische waarde omdat hier de ontwikkeling van het gebied: het vervenen, het voor een deel droogmalen en het in cultuur brengen van de gronden nog duidelijk is waar te nemen.

- Oost- en Westvierdeparten, dit gebied is onderdeel van de ‘vrije’ Kolonie Frederiksoord, Wilhaminaoord en Willemsoord. Hier werden zogenoemde landbouwkolonies gesticht om de armoede in de steden te beperken. De landschappelijke en stedenbouwkundige inrichting van dit gebied is van cultuurhistorische waarde.
- Het Rode dorp, dit gebied is van cultuurhistorische waarde omdat het een voorbeeld is van het bouwen voor arbeiders in het landelijk gebied. Het is vooral ook bijzonder omdat hier in verhouding een groot aantal woningen staan bestaande uit bruinrode baksteen en rode Friese pannen.
- Verdedigingswerk Slijkenburg, het verdedigingswerk is onderdeel van de Friese Waterlinie en op basis daarvan van cultuurhistorische waarde.

Autonome ontwikkeling

Het beleid en de wet- en regelgeving is er in het algemeen op gericht om de waarden van het landschap te behouden en te versterken. Op basis hiervan worden wijzigingen in het landschap niet op grote schaal verwacht. De autonome ontwikkeling is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

4.3.2

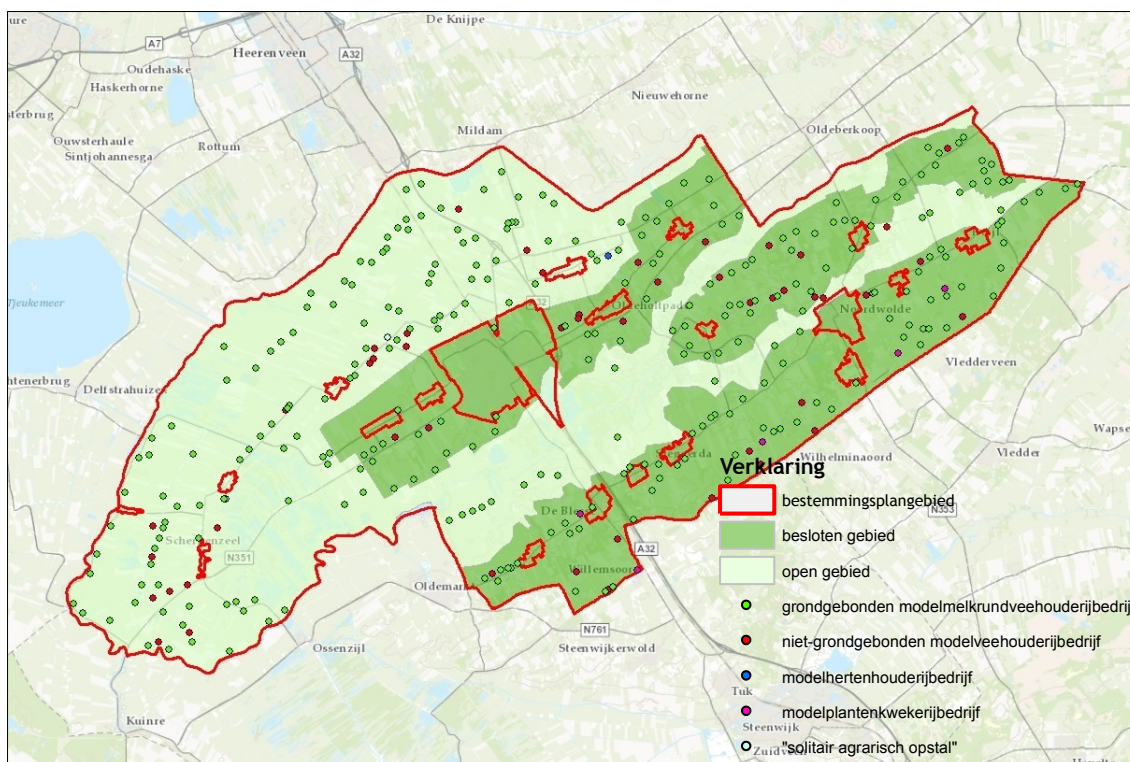
Omschrijving van de milieueffecten

In tabel 7 is een overzicht van het aantal modelbedrijven in het besloten en open gebied opgenomen.

Tabel 7. Modelbedrijven in het besloten en open gebied

modelbedrijf	aantal modelbedrijven		totaal
	besloten gebied	open gebied	
	(stuks)	(stuks)	
grondgebonden melkrundveehouderijbedrijf	148	135	283
niet-grondgebonden veehouderijbedrijf	29	19	48
hertenhouderijbedrijf	0	1	1
plantenkwekerijbedrijf	5	0	5
“solitair agrarisch opstal”	0	2	2
totaal	182	157	339

In figuur 13 is de ligging van de modelbedrijven in het besloten en open gebied weergegeven.



Figuur 13. De ligging van de modelbedrijven in het besloten en open gebied

Voor de vestiging van de modelbedrijven is het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig. In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan is het vergroten van het denkbeeldig vlak - onder voorwaarden - alleen op grond van een wijzigingsmogelijkheid mogelijk. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat er sprake is van een goede landschappelijke inpassing.

Daarbij is het vergroten van het vlak ook alleen binnen een agrarisch bouwvlak mogelijk. De ligging van de bouwvlakken is op de verbeelding van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan vastgesteld. De ligging en grootte van de bouwvlakken is bepaald op basis van:

- de ligging van een agrarisch bedrijf in de bestaande situatie;
- de grootte van een agrarisch bedrijf in de bestaande situatie;
- de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrarisch bedrijf op basis van de landschappelijke waarden in de directe omgeving van het bedrijf.

Dit betekent dat bij het bepalen van de agrarische bouwvlakken de landschappelijke waarden zijn overwogen. Het uitgangspunt hierbij is dat de bouwvlakken in beginsel binnen de landschaps- en verkavelingsstructuur passen, waarbij het vergroten van het bouwvlak vooral achter het bestaande bedrijf plaatsvindt. Afhankelijk van de situatie kan het vergroten ook naast het bedrijf plaatsvinden. De keuze hiervoor wordt vooral bepaald door de (landschappelijke) situatie ter plaatse. Hierbij zijn, ook vanwege de landschappelijke situatie ter plaatse, plaatselijk ook bouwvlakken kleiner dan 3 ha vastgesteld. Dit be-

tekent dat ook de denkbeeldige vlakken binnen deze bouwvlakken niet tot 3 ha kunnen worden vergroot.

In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan zijn door middel van aanduidingen ook de verschillende landschapsoorten onderscheiden. Van de wijzigingsmogelijkheden in de eerste uitwerking kan, zoals al is opgemerkt, onder andere alleen gebruik gemaakt worden onder de voorwaarde dat: *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:*

- *de landschappelijke waarden, ter plaatse van de aanduiding:*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - beekdalen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - essenlandschap”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - heideontginningen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - hoogveenontginningen”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - veenpolders”;*
 - *“specifieke vorm van agrarisch - woudontginningen”;*
- waarvan de waarden zijn gespecificeerd in [een bijlage] behorende bij deze regels”.*

Dit betekent dat bij het vergroten van de denkbeeldige vlakken ook de waarden van de verschillende landschapsoorten overwogen moet worden.

Besloten gebied

Zoals uit tabel 7 blijkt, liggen van de 339 modelbedrijven er 182 in het besloten gebied. Wat hierbij opvalt, is dat de 5 modelplantenkwekerijbedrijven allemaal in het besloten gebied liggen.

Voor de vestiging van deze bedrijven is, zoals is opgemerkt het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha nodig maar is ook het vergroten van de bestaande of de bouw van nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen nodig. Door de al sterke verdichting van het landschap in het besloten gebied is dit, samen met een goede landschappelijke inpassing, niet als een verdichting van het landschap zijn waar te nemen.

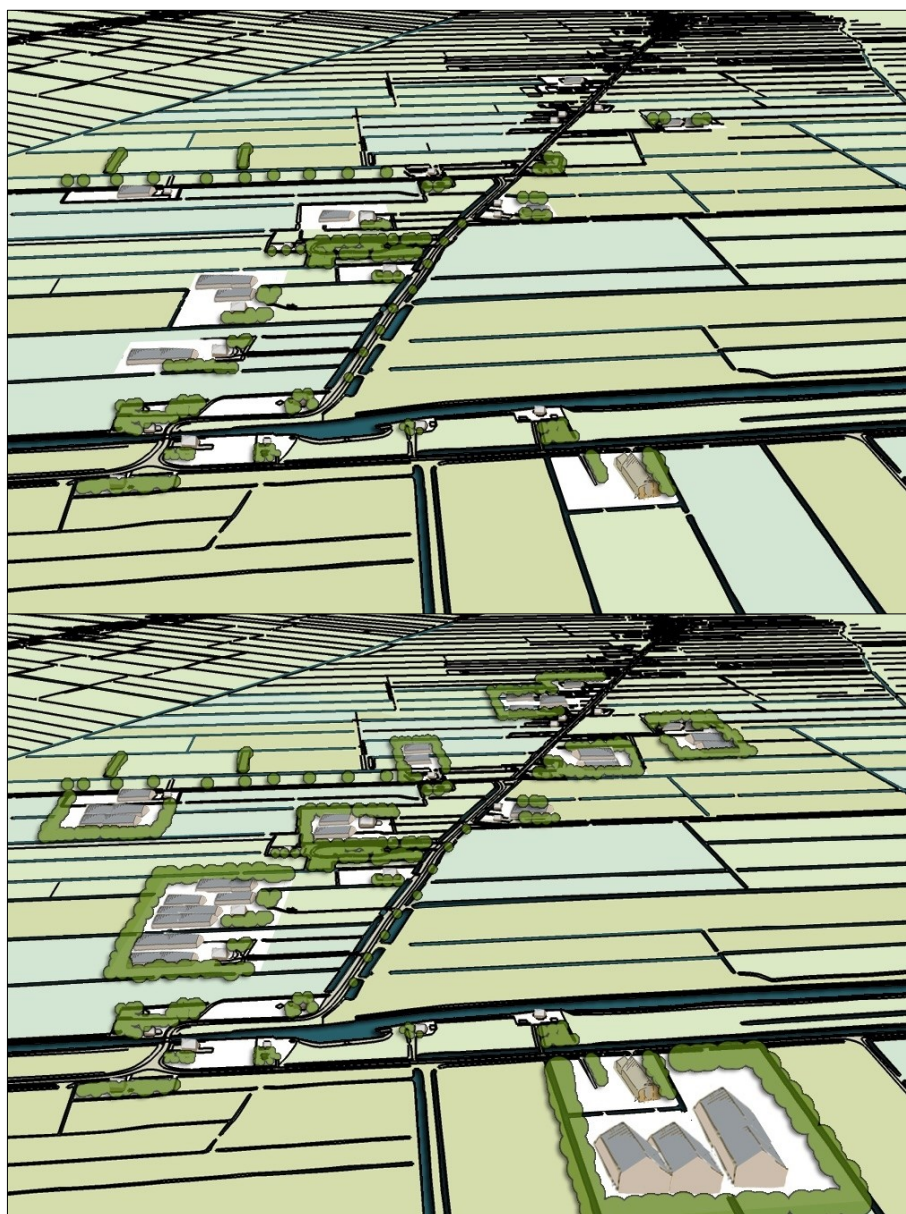
Zoals is opgemerkt zijn bij het bepalen van de ligging en de grootte van de agrarische bouwvlakken de landschaps- en verkavelingsstructuur overwogen. Dit betekent in beginsel dat deze bouwvlakken binnen de landschaps- en verkavelingsstructuur passen. Omdat binnen een deel van de bouwvlakken houtwallen en -singels liggen is plaatselijk toch het onderbreken van structuurlijnen nodig. Daarbij ligt een groot deel van de bouwvlakken ook op verschillende percelen waardoor plaatselijk ook de verkavelingsstructuur kan veranderen.

Op basis van de overwegingen zoals die hiervoor zijn uiteengezet, worden binnen het besloten gebied veranderingen in de landschapsstructuur niet verwacht. Wel worden plaatselijke veranderingen in de verkavelingsstructuur verwacht door het vergroten van de denkbeeldige vlakken.

Open gebied

Uit tabel 7 blijkt, dat er van de 339 modelbedrijven er 157 in het open gebied liggen.

De modelbedrijven zijn door het vergroten van de agrarische bedrijfsgebouwen en de goede landschappelijke inpassing als plaatselijke verdichtingen in het landschap van het open gebied waar te nemen. Hierdoor neemt het open beeld van het landschap in het gebied af. In figuur 14 is de verdichting van het landschap langs de Schipslootweg - Hoofdweg in het open gebied in het voornemen weergegeven.



Figuur 14. Vogelvlucht over de Schipslootweg - Hoofdweg in het open gebied in de referentiesituatie (boven) en in het voornemen (onder)

Hoewel door de verspreide ligging van de agrarische bouwvlakken in beginsel zichtlijnen door het gebied onderbroken kunnen worden, wordt verwacht dat het aantal onderbrekingen beperkt blijft omdat het bepalen van de ligging en de grootte van de bouwvlakken de landschapsstructuur is overwogen. Uit de verbeelding van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan blijkt ook dat, ook in de linten, maar een beperkt aantal bouwvlakken direct naast elkaar liggen. Hierdoor is in het algemeen het behoud van de zichtlijnen gewaarborgd.

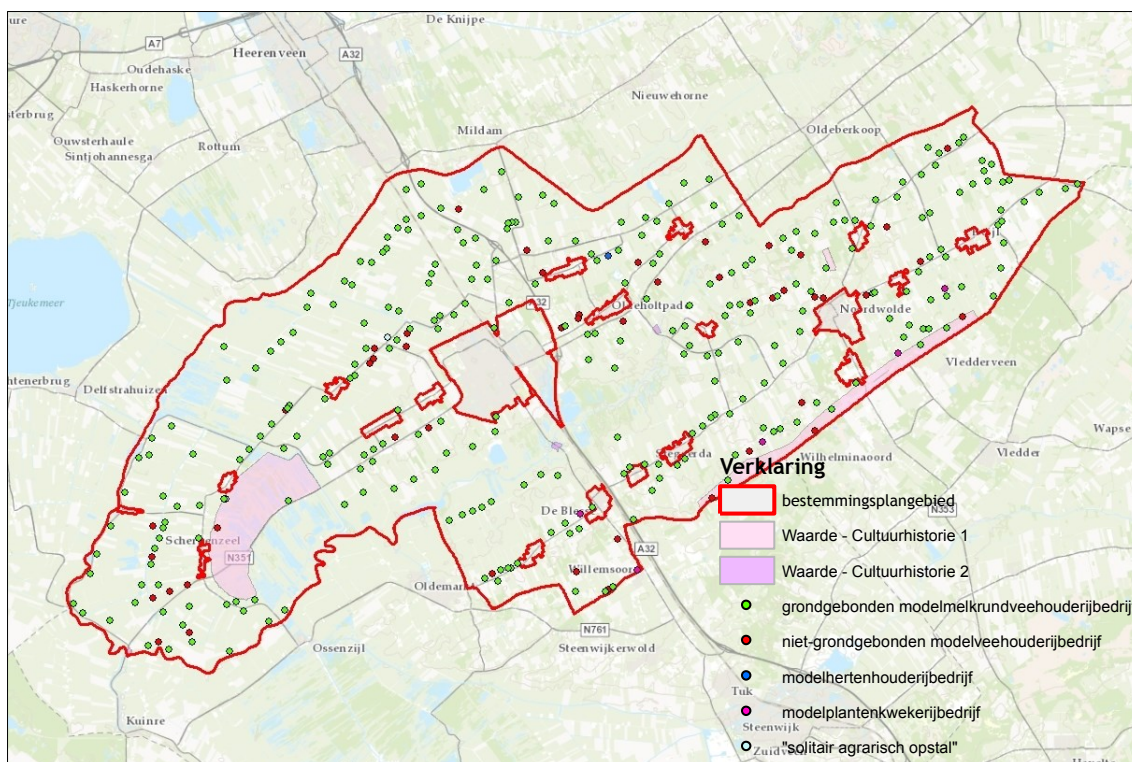
De agrarische bouwvlakken passen in beginsel goed binnen de verkavelingsstructuur, omdat deze bij het bepalen van de ligging en de grootte van de bouwvlakken is overwogen. Omdat een groot deel van de bouwvlakken op verschillende percelen liggen is plaatselijk het dempen van watergangen en daardoor het onderbreken van structuurlijnen nodig. Hierdoor kan plaatselijk de verkavelingsstructuur veranderen.

Op basis van de overwegingen zoals die hiervoor zijn uiteengezet, worden binnen het open gebied veranderingen in de landschaps- en verkavelingsstructuur verwacht.

Cultuurhistorische waarden

In de gebieden met een cultuurhistorische waarde: Scheene e.o., Oost- en Westvierdeparten, het Rode Dorp en Verdedigingswerk Slijkenburg zijn 11 modelveehouderijbedrijven gevestigd. De gronden binnen deze zijn op grond van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan bestemd als “Waarde - Cultuurhistorie 1” of “Waarde - Cultuurhistorie 2”. Op grond hiervan zijn deze gronden ook bestemd voor het ‘behoud, de bescherming en/of het herstel van de voorkomende cultuurhistorische waarden en de instandhouding van historische verdedigingswerken’.

In figuur 15 is de ligging van de modelbedrijven in de gebieden met cultuurhistorische waarde weergegeven.



Figuur 15. De ligging van de modelbedrijven in de gebieden met cultuurhistorische waarde

Zoals is opgemerkt is voor de vestiging van de modelbedrijven het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig en is dit in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat *“er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden”*. In de eerste uitwerking is weliswaar niet een omschrijving van de gebruiksmogelijkheden opgenomen maar verwacht wordt dat hiermee ook de cultuurhistorische waarde van gronden wordt bedoeld. Dit betekent dat, ook in samenhang met de bestemming “Waarde - Cultuurhistorie 1” of “Waarde - Cultuurhistorie 2”, bij het vergroten van de denkbeeldige vlakken ook de cultuurhistorische waarden overwogen moeten worden. Op basis hiervan wordt verwacht dat het milieueffect op de cultuurhistorische waarden zeer klein is.

4.3.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 8 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op het landschap opgenomen.

Tabel 8. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, landschap

	voornemen
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapsstructuur	-
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren	0/-
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde	0
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Zoals is opgemerkt is op grond van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan de vergroting van de denkbeeldige vlakken alleen - onder voorwaarden - op grond van een wijzigingsmogelijkheid mogelijk. Voorwaarden zijn onder andere dat:

- er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;
- *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de landschappelijke waarden”* van de verschillende landschapsoorten.

Ook is het vergroten van het vlak alleen binnen een agrarisch bouwvlak mogelijk. De ligging van en grootte van de bouwvlakken is onder andere bepaald op basis van de landschaps- en verkavelingsstructuren in de directe omgeving van het agrarisch bedrijf. Op basis hiervan worden de milieueffecten van de vergrote denkbeeldige vlakken in beginsel als nihil beoordeeld.

Landschapsstructuur

Door de al sterke verdichting van het besloten landschap is de verdichting door de vestiging van de modelbedrijven niet waar te nemen. In het open landschap is deze verdichting wel waar te nemen waardoor het open beeld van het landschap afneemt. Door het vaststellen van de ligging en de grootte van de agrarische bouwvlakken in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan is het behoud van de zichtlijnen hierbij in het algemeen gewaarborgd. Alles in overweging nemende is het milieueffect wat betreft de landschapsstructuur als negatief beoordeeld.

Verkavelingsstructuren

De agrarische bouwvlakken passen in beginsel binnen de verkavelingsstructuur omdat deze bij het bepalen van de ligging en grootte van de bouwvlakken is overwogen. Toch is bij het vergroten van de denkbeeldige bouwvlakken plaatselijk het onderbreken van structuurlijnen nodig omdat een groot deel van de bouwvlakken op verschillende percelen liggen. Omdat hierbij vooral sprake is van plaatselijke effecten is alles in overweging nemende het milieueffect wat betreft de verandering van de verkavelingsstructuur als nihil tot negatief beoordeeld.

Gebieden van cultuurhistorische waarde

Het milieueffect op gebieden van cultuurhistorische waarde is naar verwachting zeer klein. Op basis hiervan is het milieueffect wat betreft de gebieden van cultuurhistorische waarde als nihil beoordeeld.

4.3.4

Maatregelen

Uit de omschrijving en de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat effecten vooral verwacht worden omdat veranderingen in de landschaps- en verkavelingsstructuur in het open gebied mogelijk zijn. Vooral de verdichting van het open landschap is hierbij een belangrijke verandering. Om de effecten hiervan te beperken, kan in overweging worden genomen om in het bestemmingsplan regels op te nemen op grond waarvan ten hoogste binnen een bepaald aantal agrarische bouwvlakken in het open gebied het denkbeeldige vlak vergroot kan worden.

Ook kan in overweging genomen worden om in (bepaalde delen van) het open gebied het vergroten van denkbeeldige vlakken niet mogelijk te maken of te beperken tot, als voorbeeld, 2 ha.

4.3.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op het landschap geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.4

Geur

Het voornemen is wat betreft de geur op basis van de volgende kenmerken beoordeeld:

- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting;
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder.

De milieueffecten zijn achtereenvolgens op basis van de in tabel 9 opgenomen waarden beoordeeld.

Tabel 9. Beoordelingswaarden geur

	milieueffecten op geur, bepaald op basis van de toename van de	
	geurbelasting	geurhinder
++ : zeer positief	afname van de geurbelasting en het aantal overschrijdingen van de grenswaarden	afname van de geurhinder en de waardering voor de woon- en leefomgeving is “goed” tot “zeer goed”
+ : positief	afname van de geurbelasting	afname van de geurhinder
0 : nihil	-	-
- : negatief	toename van de geurbelasting	toename van de geurhinder
-- : zeer negatief	toename van de geurbelasting en het aantal overschrijdingen van de grenswaarden	toename van de geurhinder en de waardering voor de woon- en leefomgeving is plaatselijk “slecht” tot “extreem slecht”

Voor het planMER is onderzoek uitgevoerd naar de geurbelasting van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied, versie 2010.1, bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De geuremissie van de veehouderijbedrijven is bepaald op basis van de in bijlage 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) opgenomen geuremissiefactoren per veesoort. De uitgangspunten van het onderzoek zijn in bijlage 6 opgenomen.

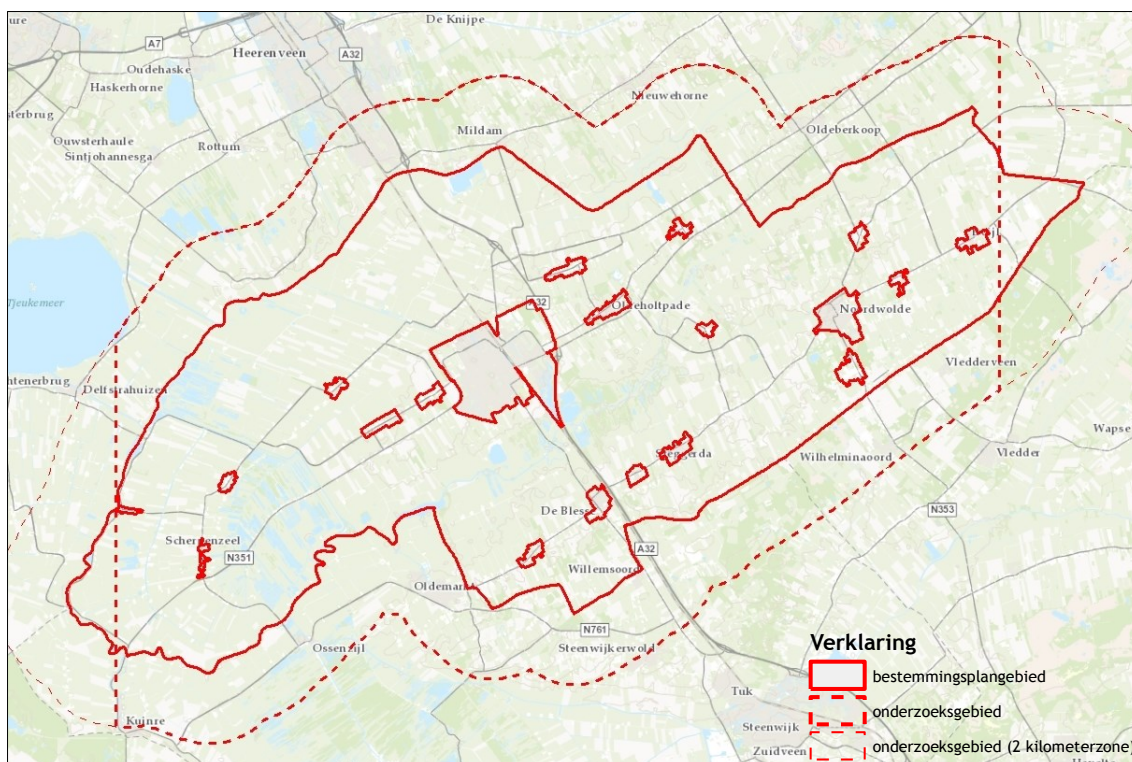
Omdat de milieueffecten van geur over enige afstand kunnen plaatsvinden, kunnen deze ook buiten het bestemmingsplangebied plaatsvinden. Op basis van de Gebruikershandleiding V-Stacks gebied²⁷ is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied in beginsel te beperken tot het bestemmingsplangebied en een zone van 2 km direct om het plangebied.

Op basis van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied moet het onderzoeksgebied beperkt worden tot een gebied van ten hoogste 25 bij 25 km. Het bestemmingsplangebied is ongeveer 29 bij 16 km. Dit betekent dat het onderzoeksgebied beperkt moet worden tot een deel van het plangebied en de zone van 2 km direct om het plangebied. Naar aanleiding hiervan is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied op basis van de volgende uitgangspunten te bepalen:

- Het onderzoeksgebied betreft dat deel van het bestemmingsplangebied waar de dichtheid van de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven het hoogst is.
- Het aantal modelveehouderijbedrijven is zo hoog mogelijk.

Op basis van deze uitgangspunten is de keuze gemaakt voor een onderzoeksgebied in het midden van het bestemmingsplangebied van 25 bij 21 km. In figuur 16 is het onderzoeksgebied weergegeven.

²⁷ Agentschap NL, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu e.a. (2010). Gebruikershandleiding V-Stacks gebied. Agentschap NL, Den Haag, 2010.



Op grond van de Wgv mag de geurbelasting van een veehouderijbedrijf in de gemeente Weststellingwerf bij een geurgevoelig object ten hoogste:

- 2,0 odeur units (ou_E)/m³ lucht in het stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom);
- 8,0 ou_E/m³ lucht in het landelijk gebied (buiten de bebouwde kom) zijn²⁸.

Deze ten hoogste toegestane geurbelastingen zijn alleen van toepassing op vee-soorten waarvoor in bijlage 1 van de Rgv geuremissiefactoren zijn opgeno-men. Voor de andere diersoorten moet tussen een veehouderijbedrijf²⁹ en een geurgevoelig gebouw ten minste een afstand van:

- 100 m binnen de bebouwde kom;
- 50 m buiten de bebouwde kom gewaarborgd worden.

²⁸ In de Wet geurhinder en veehouderij zijn zogenoemde concentratiegebieden onderscheiden. Binnen de concentratiegebieden mag de geurbelasting binnen de bebouwde kom ten hoogste 3,0 ou_E/m³ lucht zijn en buiten de bebouwde kom ten hoogste 14,0 ou_E/m³ lucht. De gemeente Weststellingwerf ligt buiten de concentratiegebieden.

²⁹ In overeenstemming met de Wgv: “de buitenzijde van een diervverblijf” of een emissiepunt.

Zoals is opgemerkt in hoofdstuk 3 is door de gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf op 2 april 2012 de Verordening geurhinder en veehouderij vastgesteld waarin is bepaald dat:

- de geurbelasting van een intensieve veehouderij bij een geurgevoelig gebouw in het landelijk gebied ten hoogste 20 ou_E/m³ lucht mag zijn (in plaats van 8,0 ou_E/m³ lucht op grond van de Wgv);
- tussen een veehouderijbedrijf (waar vee wordt gehouden waarvoor niet een geuremissiefactor is vastgesteld) en een geurgevoelig gebouw de volgende afstanden moeten worden gewaarborgd:
 - in het stedelijke gebied ten minste 50 m (in plaats van 100 m op grond van de Wgv);
 - in het landelijke gebied ten minste 25 m (in plaats van 50 m op grond van de Wgv).

In het onderzoek dat voor het planMER is uitgevoerd, is de geurbelasting van de veehouderijbedrijven samen bepaald: de zogenoemde achtergrondbelasting. Het onderzoek is op deze manier uitgevoerd omdat het voor het planMER wenselijk is om inzicht te krijgen van milieueffecten wat betreft geur van het voornemen (en de alternatieven) van de veehouderijbedrijven samen. De geurbelasting van afzonderlijke veehouderijbedrijven (de voorgrondbelasting) biedt hiervoor onvoldoende inzicht.

De in de Wgv opgenomen ten hoogste toegestane geurbelastingen zijn de ten hoogste toegestane geurbelastingen vanwege één afzonderlijk bedrijf: de zogenoemde voorgrondbelasting. Hierdoor zijn de in de Wgv opgenomen grenswaarden ook niet direct te gebruiken voor het omschrijven en beoordelen van de milieueffecten van het voornemen op de geur.

Om de milieueffecten te bepalen, is gebruik gemaakt van de door het RIVM gebruikte “milieukwaliteitscriteria”³⁰. Op basis van deze “milieukwaliteitscriteria” is het mogelijk om te bepalen of de woon- en leefomgeving in het bestemmingsplangebied goed of slecht is. In tabel 10 is de samenhang tussen deze “milieukwaliteitscriteria”, de geurhinder en de voor- en achtergrondbelasting uiteengezet.

³⁰ InfoMil e.a. (2007). Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij. SenterNovem, Den Haag, 2007.

Tabel 10. Samenhang tussen de geurhinder en de voor- en achtergrondbelasting
(bron: InfoMil e.a., 2007)

woon- en leefomgeving	geurhinder (% personen)	geurbelasting	
		voorgond (ou _E /m ³ lucht)	achtergrond (ou _E /m ³ lucht)
zeer goed	< 5	0,0 - 0,7	0,0 - 1,5
goed	5 - < 10	> 0,7 - 1,8	> 1,5 - 3,5
redelijk goed	10 - < 15	> 1,8 - 3,0	> 3,5 - 6,5
matig	15 - < 20	> 3,0 - 4,5	> 6,5 - 10,0
tamelijk slecht	20 - < 25	> 4,5 - 6,5	> 10,0 - 14,0
slecht	25 - < 30	> 6,5 - 8,5	> 14,0 - 19,0
zeer slecht	30 - < 35	> 8,5 - 11,3	> 19,0 - 25,0
extreem slecht	35 - < 40	> 11,3 - 14,7	> 25,0 - 32,0

Zoals is opgemerkt, mag de geurbelasting van een veehouderijbedrijf in het landelijk gebied van de gemeente Weststellingwerf bij een geurgevoelig gebouw in beginsel ten hoogste 8,0 ou_E/m³ lucht zijn. Uit tabel 10 blijkt dat een dergelijke voorgrondbelasting binnen het bereik van de waardering “slecht” voor de woon- en leefomgeving ligt. Een dergelijke woon- en leefomgeving wordt op grond van de Wgv in het landelijk gebied aanvaardbaar geacht. Voor de achtergrondbelasting komt de waardering overeen met een belasting van 14,0 tot 19,0 ou_E/m³ lucht.

Hierbij moet worden opgemerkt dat op 6 april 2012 de Gebiedsvisie ten behoeve van de verordening geurhinder en veehouderij door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weststellingwerf is vastgesteld. Deze gebiedsvisie is op basis van onder andere het volgende uitgangspunt opgesteld; de streefwaarde voor de achtergrondbelasting op geurgevoelige gebouwen:

- binnen het stedelijk gebied is 5,0 ou_E/m³ lucht;
- binnen het landelijk gebied is 10,0 ou_E/m³ lucht.

Dit zijn de achtergrondbelastingen die ten hoogste wenselijk worden geacht. Deze achtergrondbelastingen vallen binnen het bereik van achtereenvolgens de waardering “redelijk goed” en “matig”. Deze streefwaarden zijn niet in de Verordening geurhinder en veehouderij vastgesteld.

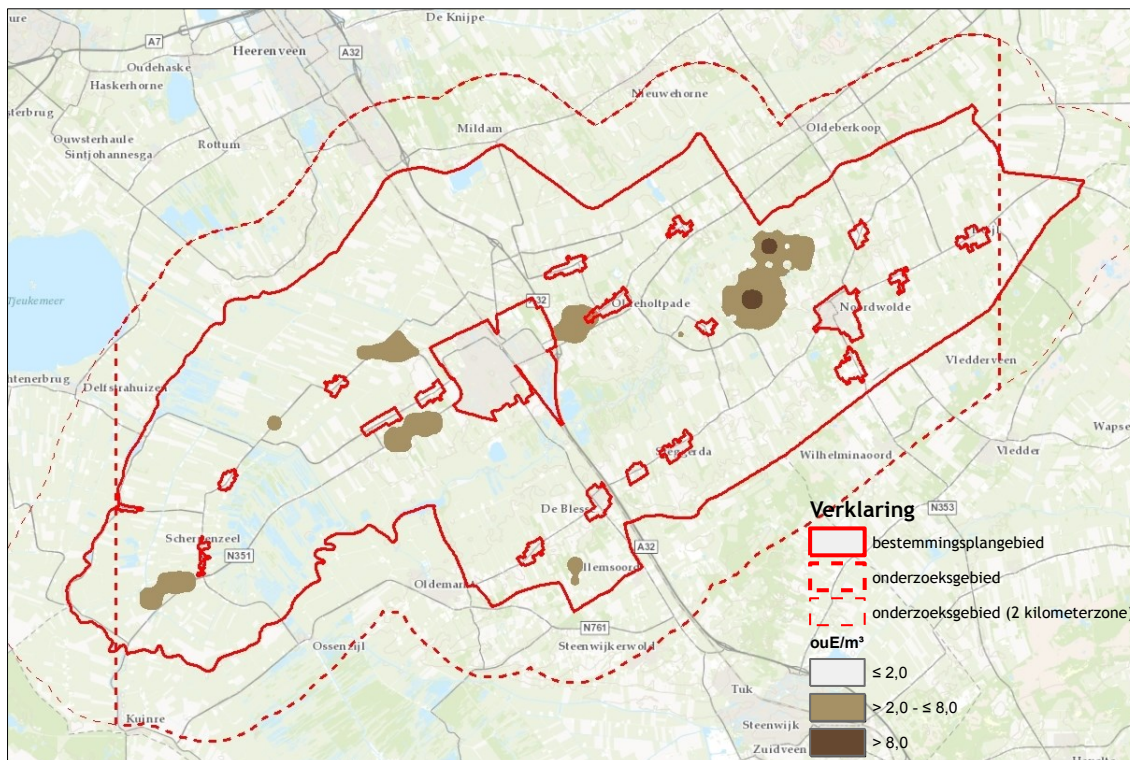
4.4.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

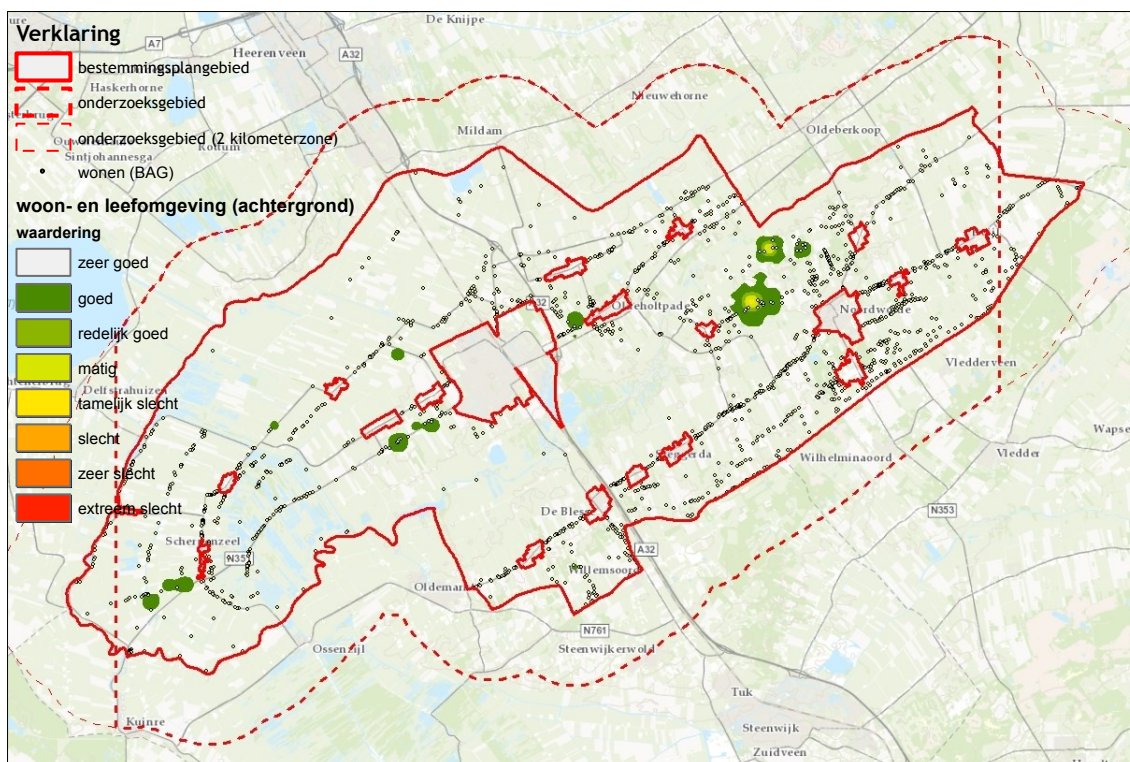
De geuremissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied samen is in de bestaande situatie 404.391 ou_E/s. Uit de resultaten van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied blijkt dat de geurbelasting in het onderzoeksgebied plaatselijk ten hoogste 23,3 ou_E/m³ lucht is. Deze geurbelasting is ter plaatse van de Jokweg, ten noordwesten van Noordwolde, bepaald. In bestaande situatie is er plaatselijk sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor de ten hoogste toegestane geurbelasting op grond van de Wgv en de Verordening geurhinder en veehouderij. In figuur 17 is de verspreiding van de geurbelasting in de bestaande situatie weergegeven. De resultaten komen

in het algemeen overeen met de resultaten van het voor de Verordening geurhinder en veehouderij uitgevoerde onderzoek, maar wat opvalt bij de vergelijking van de resultaten is dat in de bestaande situatie zoals dat voor het voorliggende planMER is bepaald, de geurbelasting schijnbaar is afgenomen.



Figuur 17. Geurbelasting in de bestaande situatie

Ook blijkt uit de resultaten van het verspreidingsmodel dat de waardering van de woon- en leefomgeving voor wat betreft de geurhinder in het onderzoeksgebied in het algemeen “goed” tot “zeer goed” is. Plaatselijk neemt de waardering af tot “slecht” tot “tamelijk slecht”. In figuur 18 is de waardering van de woon- en leefomgeving in het onderzoeksgebied op basis van de “milieu-kwaliteitscriteria” van het RIVM weergegeven.



Figuur 18. Waardering van de woon- en leefomgeving in de bestaande situatie

In tabel 11 is een overzicht opgenomen van het aantal woningen³¹ in de op basis van de woon- en leefomgeving wat betreft geur te onderscheiden gebieden.

Tabel 11. Aantal woningen in de op basis van de woon- en leefomgeving wat betreft geur te onderscheiden gebieden

waardering voor de woon- en leefomgeving	woningen (aantal)
zeer goed	1.653
goed	33
redelijk goed	7
matig	2
tamelijk slecht	0
slecht	0
zeer slecht	0
extreem slecht	0
totaal	1.695

Autonome ontwikkeling

Uitgangspunt van de autonome ontwikkeling is dat het aantal stuks vee in vergelijking met de bestaande situatie onveranderlijk is: het aantal stuks vee neemt in de onderzoeksperiode niet toe of af. Uit de resultaten van het verspreidingsmodel V-stacks gebied blijkt dan ook dat (de verspreiding van) de

³¹ Het aantal woningen is bepaald op basis van de adresinformatie uit de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) binnen de vlakken waarbinnen de gronden, op grond van de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan zijn bestemd als Wonen.

geurbelasting in de autonome ontwikkeling overeenkomstig de bestaande situatie is.

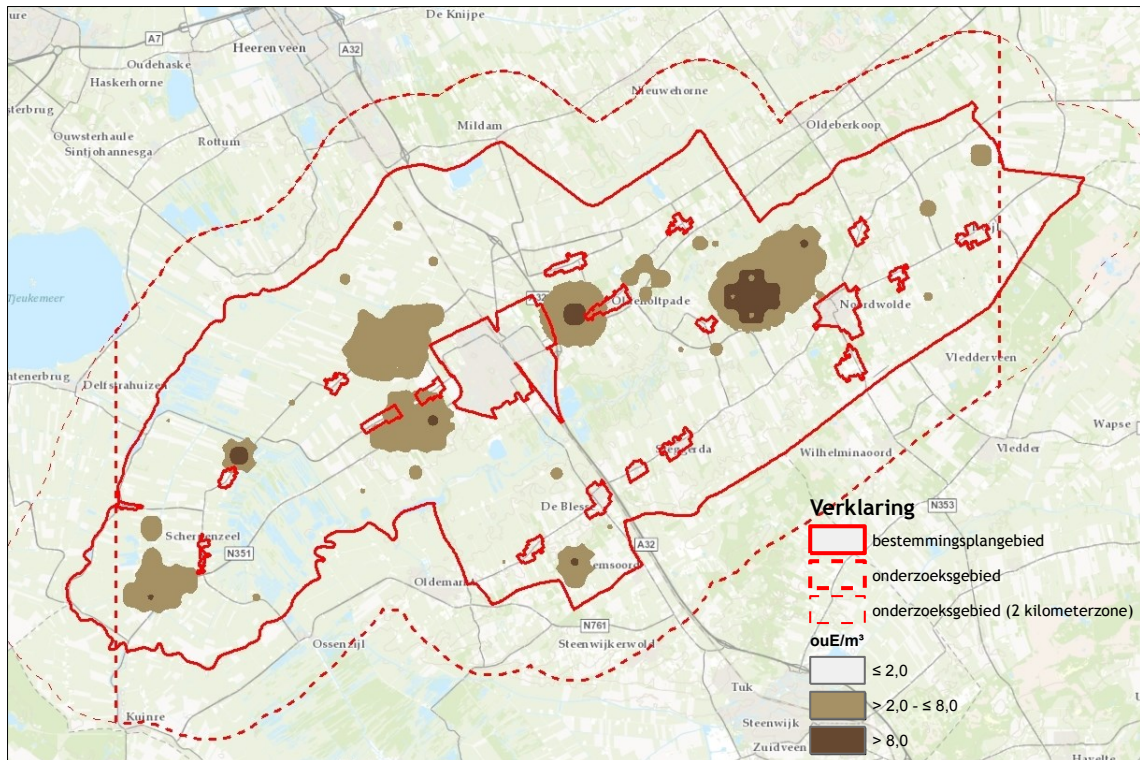
Ook de geuremissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied samen is in de autonome ontwikkeling overeenkomstig de bestaande situatie.

4.4.2

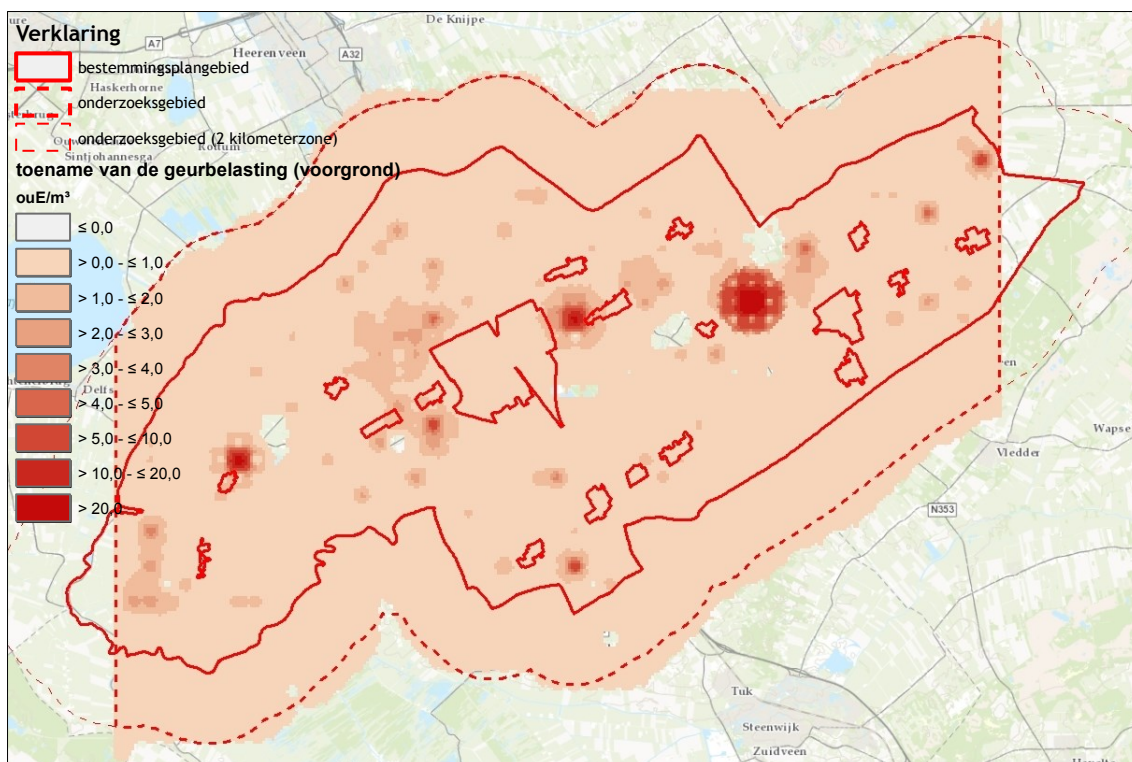
Omschrijving van de milieueffecten

Zoals is opgemerkt is binnen de denkbeeldige vlakken bij de grondgebonden agrarische bedrijven in het voornemen één grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf gevestigd. Voor melkrundvee is in de Wgv geen emissie per stuk vee vastgesteld. Om inzicht te krijgen in de mogelijke verspreiding van de geuremissie van het melkrundveehouderijbedrijf is de keuze gemaakt voor het uitgangspunt dat op het bedrijf ten hoogste 200 schapen worden gehouden. In bijlage 4 bij het voorliggende planMER is hiervoor een onderbouwing opgenomen.

De geuremissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied samen is in het voornemen 1.082.273 ou_E/m³ lucht. Dit is een toename van 677.882 ou_E/m³ lucht in vergelijking met de referentiesituatie. De geurbelasting in het onderzoeksgebied is in het voornemen plaatselijk ten hoogste 151,1 ou_E/m³ lucht. Deze geurbelasting is ook ter plaatse van de Jokweg, ten noordwesten van Noordwolde, bepaald. Ook in het voornemen is er plaatselijk sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor de ten hoogste toegestane geurbelasting op grond van de Wgv en de Verordening geurhinder en veehouderij. In figuur 19 is de geurbelasting in het voornemen weergegeven.

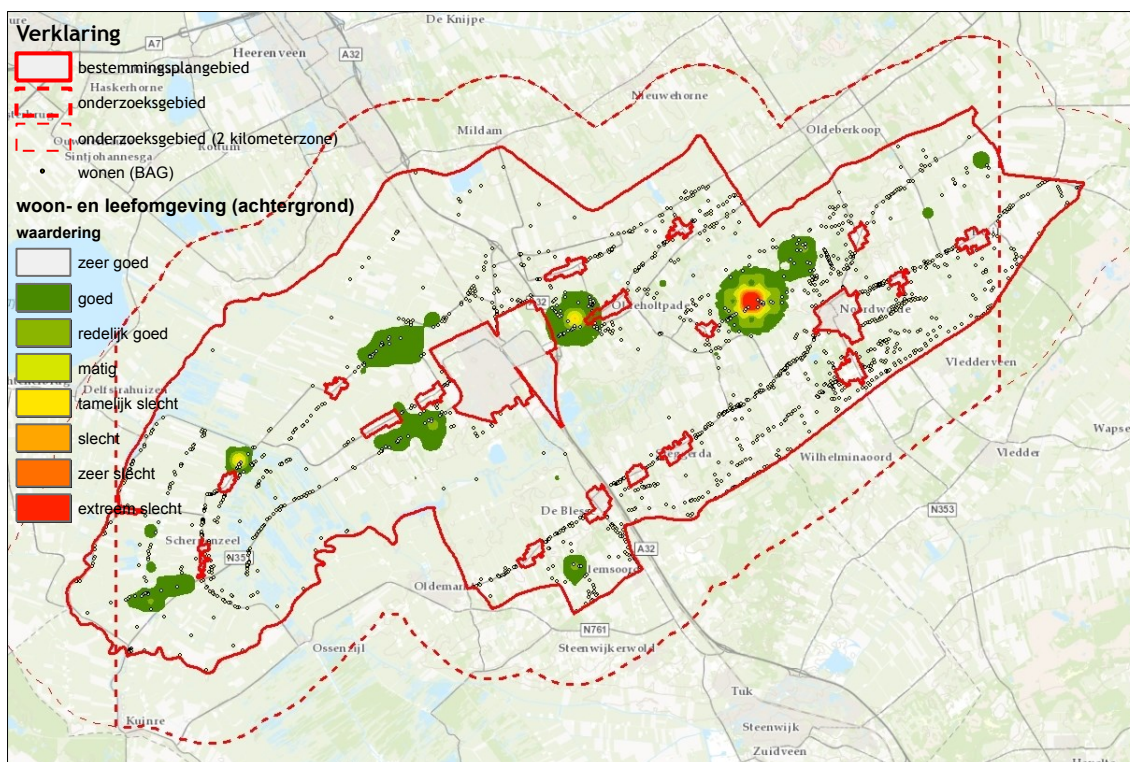


De toename van de geurbelasting in het voornemen is in vergelijking met de referentiesituatie, plaatselijk ten hoogste 127,7 ou_E/m³ lucht. In figuur 20 is de toename van de geurbelasting in het voornemen in vergelijking met de referentiesituatie weergegeven.



Figuur 20. Toename van de geurbelasting in het voornemen

Uit de resultaten van het verspreidingsmodel blijkt ook dat ook in het voornemen de waardering voor de woon- en leefomgeving in het onderzoeksgebied in het algemeen “goed” tot “zeer goed” is, maar ook hier zijn enkele gebieden waar de waardering “slecht” tot plaatselijk “extreem slecht” is. In figuur 21 is de waardering van de woon- en leefomgeving in het onderzoeksgebied op basis van de “milieukwaliteitscriteria” van het RIVM weergegeven.



Figuur 21. Waardering van de woon- en leefomgeving in het voornemen

In tabel 12 is een overzicht opgenomen van het aantal woningen³² in de op basis van de woon- en leefomgeving wat betreft geur te onderscheiden gebieden.

Tabel 12. Aantal woningen in de op basis van de woon- en leefomgeving wat betreft geur te onderscheiden gebieden

waardering voor de woon- en leefomgeving	woningen			
	referentiesituatie		voornemen	
	(aantal)	(%)	(aantal)	(%)
zeer goed	1.653	97,5%	1.546	91,2%
goed	33	2,0%	117	6,9%
redelijk goed	7	0,4%	17	1,0%
matig	2	0,1%	4	0,2%
tamelijk slecht	0	0,0%	2	0,1%
slecht	0	0,0%	3	0,2%
zeer slecht	0	0,0%	3	0,2%
extreem slecht	0	0,0%	3	0,2%
totaal	1.695	100%	1.695	100%

Uit tabel 12 blijkt dat, in vergelijking met de referentiesituatie, de waardering voor de woon- en leefomgeving voor wat betreft de geurhinder bij woningen in het bestemmingsplangebied in het voornemen in het algemeen afneemt. Daarbij neemt ook het aantal woningen waarbij de waardering “slecht” tot “extreem slecht” is toe: van 0 naar 9 woningen of van 0,0% naar 0,6%.

³² Het aantal woningen is bepaald op basis van de adresinformatie uit de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG).

De hiervoor uiteengezette effecten van het voornemen mogen ook verwacht worden omdat de geuremissie in het voornemen toeneemt in vergelijking met de referentiesituatie. Deze toename van de emissie hangt vooral samen met:

- het houden van schapen op de grondgebonden modelmelkveehouderijbedrijven;
- het houden van de op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen ten hoogste aantal stuks vee voor de intensieve veehouderij op de grondgebonden modelmelkrundveehouderij met intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit en de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven.

In tabel 13 is een overzicht van de toename van de geuremissie van de verschillende (model)veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied samen in het voornemen in vergelijking met de referentiesituatie opgenomen.

Tabel 13. Geuremissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied

soort veehouderijbedrijf	geuremissie			
	referentiesituatie		voornemen	
	(ou _E /jaar)	(%)	(ou _E /jaar)	(%)
grondgebonden	30.771	8%	412.200	38%
niet-grondgebonden (ondergeschikte activiteit)	119.641	30%	294.595	27%
niet-grondgebonden	253.979	63%	366.478	34%
totaal	404.391	100%	1.082.273	100%

Uit tabel 13 blijkt dat vooral de geuremissie van de grondgebonden bedrijven in het voornemen is toegenomen. Deze toename hangt samen met de geuremissie van de schapen die op de bedrijven gehouden worden. Hierdoor is de geuremissie van een modelmelkrundveehouderijbedrijf (op basis van 200 schapen) 1.560 ou_E/s³³. De geuremissie van één modelmelkrundveehouderijbedrijf is dan ook, vooral ook in verhouding tot de geuremissie van de modelveehouderijbedrijven samen, maar zeer klein. Daarbij ook in overweging nemende dat de modelmelkrundveehouderijbedrijven verspreid in het bestemmingsplangebied zijn gevestigd, mag ook verwacht worden dat het effect van deze toename van de geuremissie zeer klein is. Hierbij moet worden opgemerkt dat het aantal schapen dat op een grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf gehouden kan worden, veel groter kan zijn dan 200 stuks. De geuremissie per modelmelkrundveehouderijbedrijf kan dan ook veel groter zijn. Een groter aantal schapen per modelmelkrundveehouderijbedrijf wordt echter niet waarschijnlijk geacht. Ter vergelijking: uit de informatie van het CBS blijkt dat er in 2012 in de gemeente Weststellingwerf 12.607 schapen werden gehouden. In het voornemen worden op de grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijven samen 56.800 schapen gehouden³⁴. Het effect wordt dan ook vooral bepaald door de geuremissie van de niet-grondgebonden modelbedrijven. De toename van de geuremissie van deze bedrijven hangt samen met “het invul-

³³ 200 schapen × 7,8 ou_E/s = 1.560 ou_E/s.

³⁴ 200 schapen/grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf × 284 grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf = 56.800 schapen.

len” van het aantal stuks vee voor de intensieve veehouderij dat op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen op de bedrijven gehouden mag worden. Dit in overweging nemende mag dan ook verwacht worden dat de referentiesituatie en het voornemen in hoofdlijnen overeenkomen maar dat de effecten in het voornemen vooral ter plaatse van de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven sterker zijn.

Zoals is opgemerkt is het vergroten van de stalruimte voor de intensieve veehouderij alleen mogelijk op grond van een afwijkingsmogelijkheid in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. Om het aantal stuks vee voor de intensieve veehouderij dat op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen op de bedrijven gehouden mag worden ook te kunnen houden, is bij een groot aantal bedrijven het vergroten van de stalruimte nodig. In de eerste uitwerking is bepaald dat van de afwijkingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”*. Uit de in de eerste uitwerking opgenomen omschrijving van het begrip milieusituatie blijkt dat hiermee ook de milieueffecten van geur worden bedoeld: *“de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkomen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling”*. De effecten van geur zijn dan ook een overweging bij het gebruik maken van een afwijkingsmogelijkheid. Dit in overweging nemende worden overschrijdingen van de grenswaarden, ten minste een toename van het aantal overschrijdingen, voor de ten hoogste toegestane geurbelasting op grond van de Wgv en de Verordening geurhinder en veehouderij niet verwacht. Dergelijke overschrijdingen zijn op grond van de Wgv en de verordening ook niet mogelijk.

Dat een toename van het aantal overschrijdingen van de grenswaarden niet worden verwacht, betekent niet dat er niet een toename van de geurhinder kan plaatsvinden. Zoals is opgemerkt, mag de geurbelasting van een veehouderijbedrijf in de gemeente Weststellingwerf bij een geurgevoelig gebouw op grond van de Wgv ten hoogste 8,0 ou_E/m³ lucht zijn³⁵. Deze grenswaarde is van toepassing op de voorgrondbelasting. Voor de gemeente Weststellingwerf komt deze grenswaarde overeen met een geurhinder bij 29% van de inwoners van het gebied (zie ook tabel 10). Dit valt binnen het bereik van de waardering “slecht” voor de woon- en leefomgeving³⁶. Met andere woorden: binnen de grenswaarden voor de ten hoogste toegestane geurbelasting van 8,0 ou_E/m³

³⁵ Hier is gebruik gemaakt voor de grenswaarde voor geurgevoelige gebouwen buiten de bebouwde kom omdat het grootste deel van het bestemmingsplangebied buiten de bebouwde kom ligt. Om misverstanden te voorkomen wordt hierbij ook opgemerkt dat de geurbelasting van een veehouderijbedrijf met intensieve veehouderij bij een geurgevoelig gebouw op grond van de Verordening geurhinder en veehouderij ten hoogste 20 ou_E/m³ lucht mag zijn.

³⁶ Infomil (2007). Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij. Infomil, Den Haag, 2007.

lucht is een toename van de geurhinder tot ten hoogste 29% mogelijk. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten van geur groot zijn.

4.4.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 14 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op de geur opgenomen.

Tabel 14. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, geur

	voornemen
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting	-
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder	-/--
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Geurbelasting

In het voornemen neemt de geuremissie van de veehouderijbedrijven sterk toe. Uit de resultaten van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied blijkt dat er ook een toename van de geurbelasting is. Hierbij is er in beginsel plaatselijk ook sprake van een overschrijding van de in de Wgv en de Verordening geurhinder en veehouderij opgenomen grenswaarden. De plaats van de overschrijdingen komt in hoofdlijnen overeen met de overschrijdingen in de referentiesituatie. Op grond van de Wgv en de verordening is een toename van het aantal overschrijdingen niet mogelijk. Daarbij moet bij het gebruik maken van de afwijkmogelijkheden voor het vergroten van de stalruimte voor de intensieve veehouderij ook de effecten op de geur overwogen worden. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting, dan ook als negatief beoordeeld.

Geurhinder

Door de toename van de geuremissie in het voornemen neemt de waardering voor de woon- en leefomgeving voor wat betreft de geur in het algemeen af: de geurhinder bij woningen in het bestemmingsplan neemt in toe. Het aantal woningen waarbij de waardering van de woon- en leefomgeving “slecht” tot “extreem slecht” is, neemt zwak toe: van 0 naar 9 woningen. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder, als negatief tot zeer negatief beoordeeld.

4.4.4

Maatregelen

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde onderzoek naar de geurbelasting en -hinder vanwege veehouderijbedrijven in het

bestemmingsplangebied blijkt dat er in het voornemen een toename van de geurbelasting en -hinder plaatsvindt. In de Gebiedsvisie ten behoeve van de verordening geurhinder en veehouderij heeft de gemeente overwogen welke geurbelasting en -hinder van veehouderijbedrijven nog aanvaardbaar wordt geacht in het landelijke en stedelijke gebied in verhouding tot de ontwikkelingen die wenselijk worden geacht. Deze visie is (gedeeltelijk) vastgesteld in de Verordening geurhinder en veehouderij. De in de verordening opgenomen grenswaarden zijn waarden voor de voorgrondbelasting. De grenswaarden zijn dan ook alleen van toepassing op de geurbelasting van afzonderlijke veehouderijbedrijven. Dit betekent dat een toename van de geurbelasting van de bedrijven samen in beginsel mogelijk is.

De toename van de geurbelasting hangt vooral samen met de mogelijkheden voor het vergroten van de stalruimte voor de intensieve veehouderij. Dit is alleen mogelijk op grond van een afwijkingsmogelijkheid. Op grond van de Wgv en de Verordening geurhinder en veehouderij wordt de geurhinder van afzonderlijke veehouderijbedrijven in beginsel voorkomen: overschrijdingen van de grenswaarden zijn op grond van deze wet- en regelgeving niet mogelijk. Geurhinder van veehouderijbedrijven samen wordt op grond hiervan niet voorkomen. Het advies is dan ook om bij de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”* in samenhang met de omschrijving van het begrip milieusituatie, ook uitdrukkelijk de geurbelasting en -hinder van veehouderijbedrijven samen bij geurgevoelige gebouwen te begrijpen.

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde geuronderzoek blijkt dat de toename van de geurhinder vooral samenhangt met de toename van de geuremissie van de intensieve veehouderij. Het advies is dan ook om in overweging te nemen om de mogelijkheden voor de intensieve veehouderij op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 te beperken.

4.4.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op de geur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.5

Bodem

Het voornemen is wat betreft de bodem op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten op de bodem, bepaald op basis van de toename van het risico op vervuiling van de bodem.

In dit hoofdstuk zijn de milieueffecten van het voornemen op de bodem uiteengezet. Vanwege de samenhang tussen grondwater en oppervlaktewater zijn de milieueffecten op het grondwater in hoofdstuk 4.6 uiteengezet.

Vanwege de verschillende omstandigheden die belangrijk zijn voor het risico op vervuiling van de bodem (wat zijn de vervuilende stoffen, hoeveel van de vervuilende stof komt vrij, wat is de bodemsoort waarin de vervuilende stof vrijkomt?) is het bepalen van de milieueffecten van het voornemen op de schaal van afzonderlijke percelen niet mogelijk. Het bodemonderzoek voor het voorliggende planMER is dan ook beperkt tot een omschrijving van de milieueffecten in hoofdlijnen.

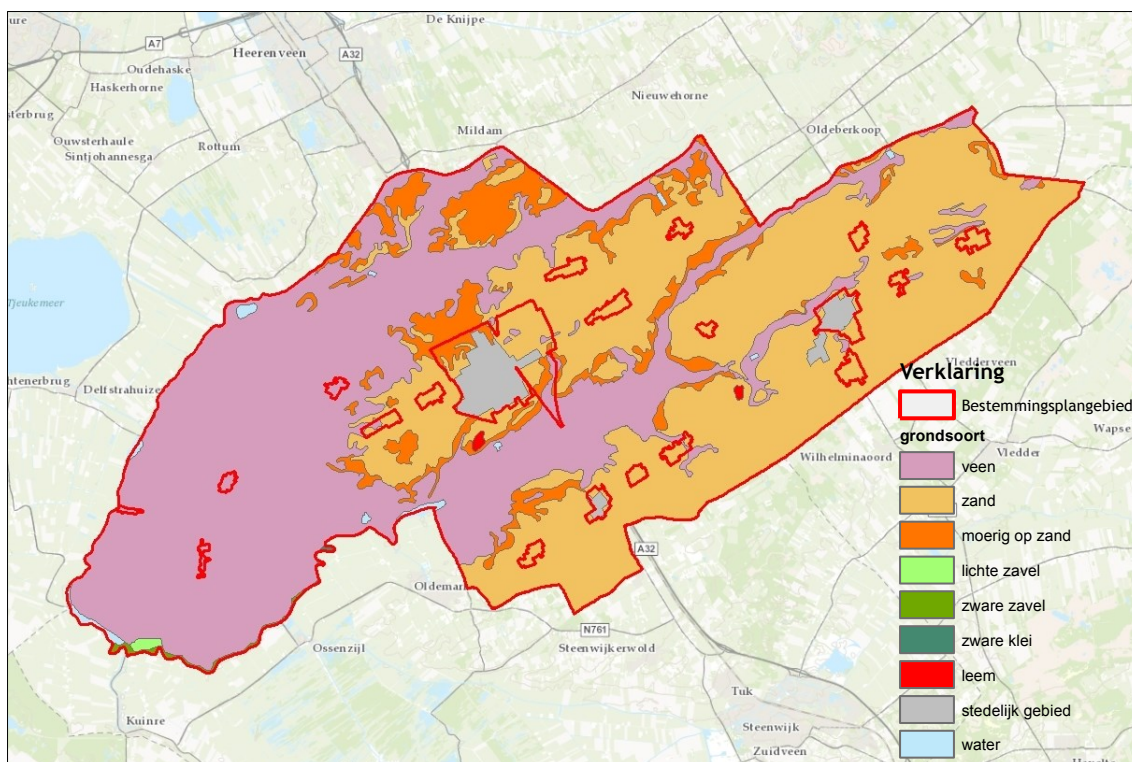
4.5.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Uit de Bodematlas³⁷ blijkt dat er binnen het bestemmingsplangebied in hoofdlijnen twee grondensoorten zijn te onderscheiden: zandgronden in het oosten en veengronden in het westen. Plaatselijk zijn ook nog andere grondsoorten te onderscheiden. Daarbij valt vooral de verspreide ligging van de moerig op zandgronden op. In figuur 14 is de ligging van de verschillende grondsoorten in het plangebied weergegeven.

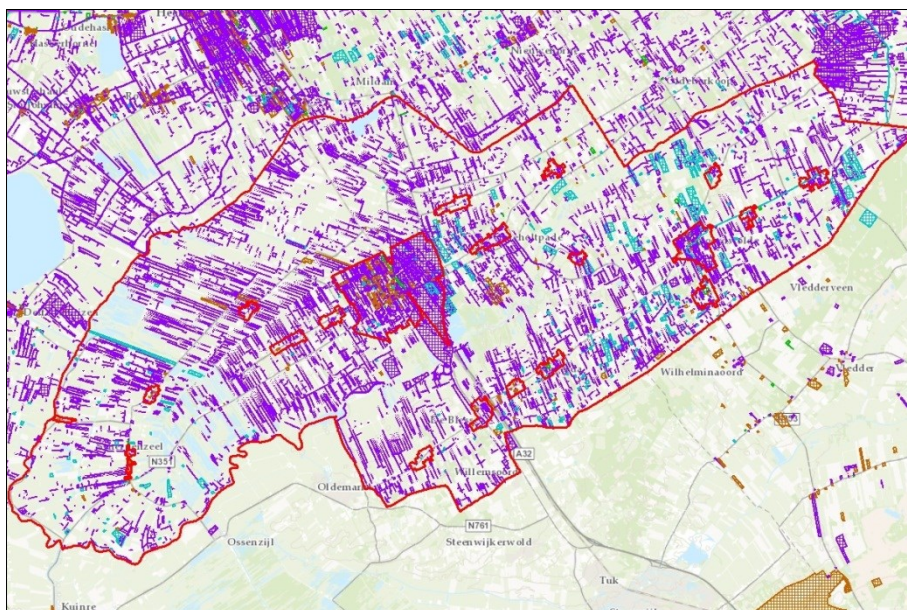
³⁷ <http://www.fryslan.nl/5542/bodematlas>



Figuur 14. Grondsoorten in het bestemmingsplangebied
(bron: Bodematlas, provincie Fryslân)

Uit de informatie van het Bodemloket³⁸ blijkt dat binnen het bestemmingsplangebied verschillende bodemonderzoeken zijn en worden uitgevoerd. Ook zijn bodemonderzoeken uitgevoerd op basis waarvan aanvullende onderzoeken nodig zijn. Op verschillende plaatsen zijn ook bodemsaneringen uitgevoerd. Ook is van verschillende plaatsen bekend dat er activiteiten zijn uitgevoerd waardoor mogelijk sprake is van vervuiling van de bodem. In figuur 15 is het voor het bestemmingsplangebied betreffende fragment van de kaart van het Bodemloket weergegeven.

³⁸ <http://www.bodemloket.nl>



Figuur 15. (Uitgevoerde) bodemonderzoeken in het bestemmingsplangebied (bron: <http://www.bodemloket.nl>)

Door de gemeente Weststellingwerf is het Bodembeheerplan vastgesteld. Uit het bodembeheerplan blijkt dat het aantal gebieden met (mogelijke) bodemvervuiling zeer beperkt is. In het bestemmingsplan liggen geen gebieden die zo gevoelig zijn voor vervuiling dat hiervoor eigen grenswaarden voor opgesteld zouden moeten worden. Gebiedsgericht beleid is in het bestemmingsplangebied dan ook niet nodig.

De bodemkwaliteit van de gronden in het plangebied is in het algemeen geschikt voor agrarisch of natuurgebruik of een meer gevoelig gebruik.

Autonome ontwikkeling

De wet- en regelgeving zoals de Wet bodembescherming (Wbb) is er op gericht om de bodemvervuiling te voorkomen en te beperken door het uitvoeren van saneringen. Op basis hiervan wordt het vrijkomen van stoffen die de bodem vervuilen niet verwacht. In het algemeen wordt verwacht dat door het uitvoeren van saneringen, bodemvervuilingen op kleine schaal zullen afnemen. De autonome ontwikkeling is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

4.5.2

Omschrijving van de milieueffecten

Bodemvervuilingen ontstaan vaak door het niet juist gebruiken of opslaan van vervuilende (bouw)materialen of stoffen. Een voorbeeld hiervan is het niet juist gebruiken of opslaan van bestrijdingsmiddelen.

Voor de vestiging van de 339 modelbedrijven is het vergroten van bestaande of de bouw van nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen nodig. Hierbij kunnen vervuilende bouwmaterialen worden gebruikt. Ook zullen door de vestiging van de

modelbedrijven de agrarische werkzaamheden in het bestemmingsplangebied toeneemen. In het algemeen neemt hierdoor de kans op vervuiling van de bodem toe. Omdat vervuilingen vaak door het - waarschijnlijk per vergissing - niet juist gebruiken of opslaan van vervuilende materialen ontstaan, wordt verwacht dat vervuilingen alleen plaatselijk zullen plaatsvinden. Op basis hiervan wordt verwacht dat de toename van het risico op vervuiling van de bodem klein is.

4.5.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 15 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op de bodem opgenomen.

Tabel 15. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, bodem

	voornemen
- milieueffecten op de bodem, bepaald op basis van de toename van het risico op vervuiling van de bodem	0/-
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

De toename van het risico op vervuiling van de bodem is klein. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op de bodem als nihil tot negatief beoordeeld.

4.5.4

Maatregelen

In het algemeen wordt een afname van de kwaliteit van de bodem op grond van wet- en regelgeving voorkomen of beperkt. Daarbij is het milieueffect ook als nihil tot negatief beoordeeld. Het is dan ook niet nodig om hiervoor regels in het (ontwerp)bestemmingsplan op te nemen.

4.5.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op bodem geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.6

Water

Het voornemen is wat betreft het water op basis van de volgende kenmerken beoordeeld:

- milieueffecten op het waterstelsel als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak;
- milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen;
- milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied bij Oldeholtgade.

4.6.1

Referentiesituatie

Op 12 juni 2013 heeft Wetterskip Fryslân - de waterbeheerder binnen het bestemmingsplangebied - haar advies voor de watertoets voor het bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied beschikbaar gesteld. Het advies is in bijlage 7 bij het voorliggende planMER opgenomen. De omschrijving van de referentiesituatie is op basis van onder andere dit advies opgesteld.

Bestaande situatie

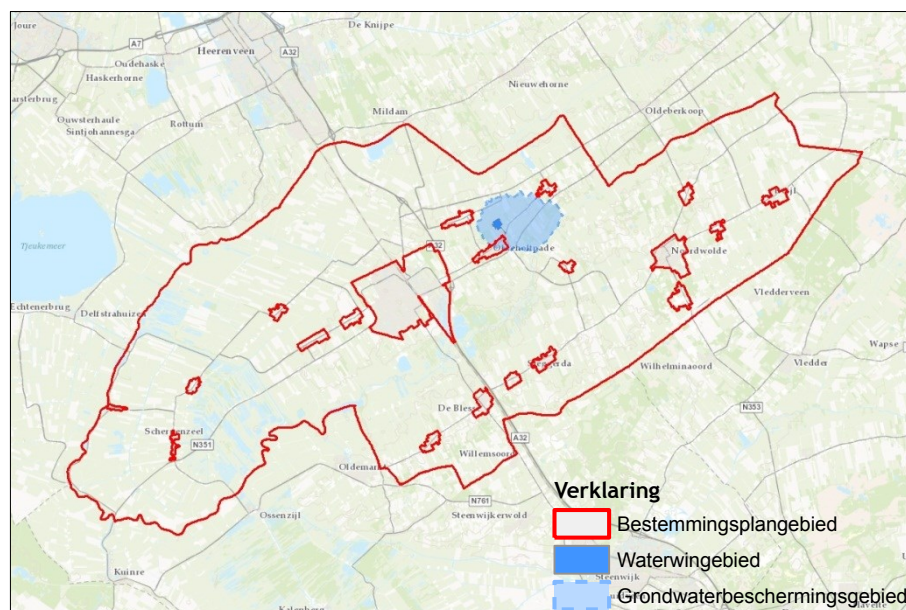
Uit het advies van Wetterskip Fryslân voor de watertoets voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 blijkt dat er in het bestemmingsplangebied verschillende watergangen en -werken van het waterschap liggen. De watergangen zijn belangrijk voor het aan- en afvoeren van water. Wetterskip Fryslân heeft in het advies een verwijzing naar een internetpagina opgenomen waarop de betreffende watergangen zijn weergegeven³⁹.

Ook liggen in het bestemmingsplangebied verschillende waterkeringen. Door deze keringen worden overstromingen van het achterliggende gebied door een hoge waterstand van het boezemwater voorkomen. Hiervoor moet een bepaalde hoogte van de keringen gewaarborgd worden. In het advies is ook een verwijzing naar een internetpagina opgenomen waarop de betreffende waterkeringen zijn weergegeven⁴⁰.

Ten noorden van Oldeholtgade ligt een waterwingebied. Om dit waterwingebied ligt een grondwaterbeschermingsgebied. In deze gebieden is het gebruik van de gronden gericht op het winnen van water uit het grondwater. Het beleid en de wet- en regelgeving is er dan ook op gericht om vervuiling van het water in deze gebieden te voorkomen. In figuur 22 is de ligging van het waterwin- en grondwaterbeschermingsgebied weergegeven.

³⁹ <http://www.wetterskipfryslan.nl/sjablonen/1/infotype/LeggerKunstwerken/view.asp?objectID=5408>.

⁴⁰ <http://www.wetterskipfryslan.nl/sjablonen/1/infotype/LeggerKunstwerken/view.asp?objectID=5484>.



Figuur 22. Ligging van het waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied in het bestemmingsplangebied

Autonome ontwikkeling

Wijzigingen van het waterstelsel worden niet op grote schaal verwacht. De wet- en regelgeving en het beleid van de provincie Fryslân en Wetterskip Fryslân is er op gericht om voldoende waterberging te waarborgen en het vrijkomen van milieubelastende stoffen in het oppervlakte- en grondwater te voorkomen. De autonome ontwikkeling is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

4.6.2

Omschrijving van de milieueffecten

Milieueffecten op het waterstelsel als waterberging

Voor de vestiging van de 339 modelbedrijven binnen de vergrote denkbeeldige vlakken van ten hoogste 3 ha is het vergroten van bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen en de aanleg van oppervlakteverharding nodig. Hierdoor is er sprake van een toename van het verharde oppervlak. Door een toename van het verharde oppervlak wordt de waterberging van het waterstelsel beperkt: op niet verharde oppervlakken wordt regenwater (tijdelijk) opgeslagen in onder andere de bodem. In beginsel is er dan ook sprake van een afname van de waterberging van het waterstelsel.

Zoals is opgemerkt is het vergroten van het denkbeeldig vlak alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. Hierbij is bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat:

- “het agrarisch bedrijf qua (...) milieusituatie zorgvuldig is ingepast”;
- “geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het waterbeheer”.

Hieruit blijkt dat de effecten op het water een overweging zijn bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op het waterstelsel als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak klein zijn.

Daarbij kan nog worden opgemerkt dat door het vergroten van de denkbeeldige vlakken bij de modelbedrijven van 1 tot (ten hoogste) 3 ha er sprake is van een toename van het verharde oppervlak van ten hoogste 678 ha⁴¹. In vergelijking met de grootte van het bestemmingsplangebied van ongeveer 24.234 ha is dit een beperkte toename.

Milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater

Zoals is opgemerkt, is voor de vestiging van de 339 modelbedrijven het vergroten van bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen en de aanleg van oppervlakteverharding nodig. Hierbij kunnen (bouw)materialen worden gebruikt waardoor verontreiniging van het oppervlakte- en grondwater kan plaatsvinden.

Door de vestiging van de 339 modelbedrijven zullen ook de agrarische werkzaamheden in het bestemmingsplangebied toenemen. Vooral door het verschijnsel vermesting kunnen milieubelastende stoffen in het oppervlakte- en grondwater vrijkomen.

Vermesting is het verschijnsel waarbij meststoffen, vooral stikstof (ammoniak en stikstofoxides) en fosfaat uit (kunst)mest, in het oppervlakte- en grondwater vrijkomen. Door de vestiging van de 332 modelmelkrundveehouderijbedrijven⁴² is er sprake van een sterke toename van het aantal stuks vee en hierdoor ook een sterke toename aan meststoffen op de bedrijven.

Op basis van het uitgangspunt dat door de mest ongeveer gemiddeld 108 kg stikstof per jaar per melkkoe vrijkomt⁴³, komt op de 339 modelbedrijven in het voornemen ongeveer 17.950.572 kg N/jaar in mest vrij⁴⁴.

Uit de informatie van het CBS blijkt dat er in 2012 in de gemeente Weststellingwerf 15.976 ha agrarische cultuurgrond beschikbaar was voor het verwerken van mest. Het stikstof- en fosfaatgebruik (achtereenvolgens N en PO₄) op deze gronden was hierbij achtereenvolgens 242 en 84 kg/ha, waarmee gebruik in de gemeente achtereenvolgens 3.866.192 en 1.341.984 kg/jaar was. Uit de informatie blijkt ook dat nog een toename van achtereenvolgens 30.000 en

⁴¹ Het uitgangspunt hierbij is dat de grootte van de denkbeeldige vlakken in de referentiesituatie 1 ha is en alle vlakken worden vergroot tot 3 ha.

⁴² Van de 339 modelbedrijven zijn 332 een modelveehouderijbedrijf en 5 een modelplantenwekerijbedrijf

⁴³ Dienst Regelingen (2011). Mestbeleid 2011-2013: tabellen. Tabel 4 Diergebonden normen. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag, 2011.

⁴⁴ In het voornemen worden op de 339 modelbedrijven 166.209 stuks melk- en kalfkoeien gehouden.

60.000 kg N/jaar en PO₄/jaar mogelijk was.⁴⁵ Hieruit blijkt dat binnen de gemeente Weststellingwerf onvoldoende cultuurgrond beschikbaar is om de mest van de 339 modelbedrijven te verwerken⁴⁶. Hierbij moet worden opgemerkt dat hierbij het aantal kg N/jaar uit mest van de andere vee soorten nog niet is overwogen.

Ook blijkt uit de informatie van het CBS dat er maar een beperkte toename van het stikstofgebruik mogelijk is. Verwacht wordt dan ook dat de toename van meststoffen in het oppervlakte- en grondwater, in vergelijking met de sterke toename van meststoffen (op de modelveehouderijbedrijven) in het bestemmingsplangebied beperkt is.

Alles in overweging nemende wordt verwacht dat de milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen klein zijn.

Milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied

In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan zijn de gronden binnen het grondwaterbeschermingsgebied (met inbegrip van het waterwingebied) aangeduid als “*milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied*”. Op grond hiervan zijn de gronden ook bestemd voor “*het behoud en de bescherming van de kwaliteit van het grondwater als onderdeel van de drinkwatervoorziening*”. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied te verwaarlozen zijn.

4.6.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 16 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op water opgenomen.

Tabel 16. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, water

	voornemen
- milieueffecten op het waterstelsel als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak	0/-
- milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen	0/-
- milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied bij Oldeholtspade	0
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

⁴⁵ <http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=7311SLMI&D1=16-17,88-89,93-94&D2=476&D3=I&HDR=T,G2&STB=G1&VW=T>.

⁴⁶ 17.950.572 kg N/jaar > 3.866.192 kg N/jaar + 30.000 kg N/jaar

De milieueffecten op het waterstelsel als waterberging en op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen zijn naar verwachting klein. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op deze twee beoordelingskenmerken als nihil tot negatief beoordeeld. Omdat de milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied te verwaarlozen zijn, zijn de milieueffecten van het voornemen op dit beoordelingscriterium, als nihil beoordeeld.

4.6.4

Maatregelen

Bij de milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen moet worden opgemerkt dat ook in de bestaande situatie dergelijke effecten mogelijk zijn. Maatregelen om deze milieueffecten te beperken liggen vooral ook buiten het bestemmingsplan: ook door het niet vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 kunnen milieubelastende stoffen vrijkomen.

Daarbij zijn de milieueffecten op water ook als nihil of nihil tot negatief beoordeeld. Het is dan ook niet nodig aanvullende maatregelen in het (ontwerp)bestemmingsplan te verwerken.

4.6.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op water geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.7

Archeologie (cultuurhistorie)

Het voornemen is wat betreft de archeologie op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten op archeologische waarden wat betreft het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden.

Zoals in hoofdstuk 4.3 is opgemerkt, worden de milieueffecten op andere cultuurhistorische waarden die samenhangen met het landschap in dat hoofdstuk beoordeeld. In dit hoofdstuk zijn alleen de milieueffecten op de cultuurhistorie wat betreft de archeologische waarden uiteengezet.

4.7.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is in 2013 door Ten Anscher en Van der Veen een onderzoek uitgevoerd naar de archeologische waarden in het bestemmingsplangebied⁴⁷. Op basis van de resultaten van dit onderzoek zijn archeologische verwachtings- en advieskaarten opgesteld. Het rapport van het onderzoek is als losse bijlage bij het voorliggende planMER opgenomen.

Op grond van de resultaten van het door Ten Anscher en Van der Veen uitgevoerde onderzoek worden in het bestemmingsplangebied verschillende gebieden met archeologische verwachtingen en waarden onderscheiden. Voor een overzicht van de verwachtingen en waarden wordt verwezen naar het rapport van het onderzoek.

Autonome ontwikkeling

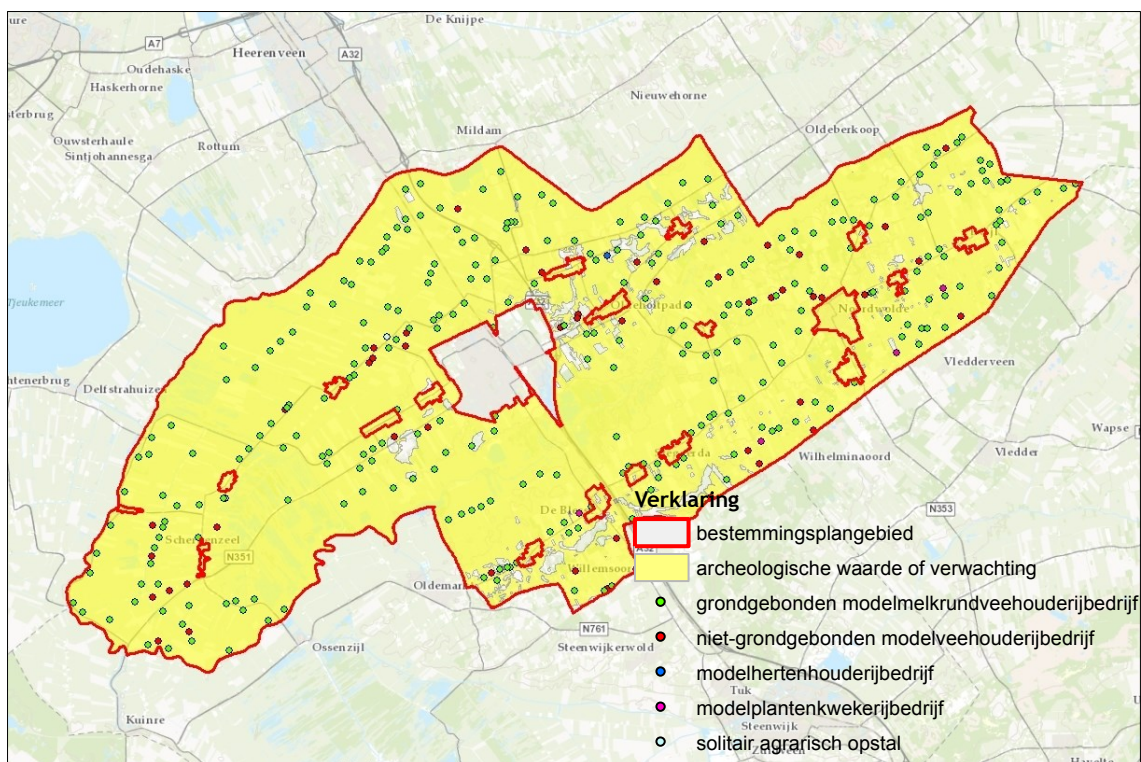
De wet- en regelgeving zoals de Monumentenwet 1988 en het beleid van de provincie Fryslân en de gemeente Weststellingwerf is er op gericht om archeologische waarden en andere cultuurhistorische waarden te behouden. Op basis hiervan wordt verwacht dat een groot deel van de waarden wordt behouden. De autonome ontwikkeling is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

4.7.2

Omschrijving van de milieueffecten

In figuur 23 is de ligging van de modelbedrijven in de gebieden met een archeologische waarde of verwachting op grond van de resultaten van het door Ten Anscher en Van der Veen uitgevoerde onderzoek weergegeven.

⁴⁷ Ten Anscher, T.J. en M. van der Veen (2013). Archeologisch basisonderzoek ten behoeve van de herziening Bestemmingsplan Buitengebied 2014. RAAP-rapport 2607. RAAP Archeologisch Adviesbureau BV, Weesp, 2013.



Figuur 23. De ligging van de modelbedrijven in gebieden met een archeologische waarden of verwachting

In tabel 17 is een overzicht van het aantal modelbedrijven in de gebieden met een archeologische waarde of verwachting op grond van de resultaten van het door Ten Anscher en Van der Veen uitgevoerde onderzoek weergegeven.

Tabel 17. Modelbedrijven in de gebieden met een archeologische waarde of verwachting op grond van de resultaten van het door Ten Anscher en Van der Veen uitgevoerde onderzoek

modelbedrijf	aantal modelbedrijven	
	in gebied met archeologische waarden of verwachtingen	totaal
	(stuks)	(stuks)
grondgebonden melkrundveehouderijbedrijf	274	283
niet-grondgebonden veehouderijbedrijf	46	48
hertenhouderijbedrijf	0	1
plantenkwekerijbedrijf	4	5
“solitair agrarisch opstal”	2	2
totaal	326	339

Uit tabel 17 blijkt dat het grootste deel van de modelbedrijven in een gebied met een archeologische waarde of verwachting ligt.

Voor de vestiging van de 339 modelbedrijven binnen de vergrote denkbeeldige vlakken van ten hoogste 3 ha is het vergroten van de bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen nodig. Hiervoor is (vaak) het uitvoeren van grondwerkzaamheden nodig, waardoor archeologische waarden ter plaatse niet (ter

plaatse) behouden kunnen worden. Hierdoor is er sprake van een risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden.

Op de verbeelding van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan zijn de gronden binnen de gebieden met archeologische waarden en verwachtingen bestemd als Waarde - Archeologie. Hierbij is in de regels bepaald dat deze gronden ook zijn bestemd voor *“behoud, versterking en/of herstel van de aan deze gronden eigen zijnde archeologische waarden”*. Ook is bepaald dat voor het bouwen van bouwwerken *‘met een oppervlakte groter dan 50 m², alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt verleend, door Burgemeester en Wethouders moet worden beslist of op grond van het rapport “Archeologisch basisonderzoek ten behoeve van de herziening Bestemmingsplan Buitengebied 2014 Gemeente Weststellingwerf”, (...) nader archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd’*. Met andere woorden: voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk van ten minste 50 m² binnen de gebieden met archeologische waarden en verwachtingen moet beoordeeld worden of het uitvoeren van een aanvullend archeologisch onderzoek nodig is. Op basis hiervan worden milieueffecten op het archeologische waarden niet direct verwacht.

4.7.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 18 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op archeologie opgenomen.

Tabel 18. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, archeologie

	voornemen
- milieueffecten op archeologische waarden wat betreft het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden	0
<hr/>	
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Omdat in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan regels zijn opgenomen om het behoud van archeologische waarden te waarborgen, worden milieueffecten op deze waarden niet direct verwacht. Het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden is dan ook zeer beperkt. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op archeologie als nihil beoordeeld.

4.7.4

Maatregelen

In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan zijn regels opgenomen om het behoud van archeologische waarden te waarborgen. Hiervoor zijn de gronden binnen de gebieden met archeologische waarden en verwachtingen be-

stemd als “Waarde - Archeologie”. Omdat op basis hiervan de milieueffecten van het voornemen op archeologie als nihil zijn beoordeeld, is het opnemen van aanvullende regels in het (ontwerp)bestemmingsplan niet nodig.

4.7.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op archeologie geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.8

Externe veiligheid

In de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt dat voor het planMER alleen onderzoek wordt uitgevoerd naar de risico's in de bestaande situatie omdat verwacht wordt dat de milieueffecten van het voornemen op de risico's te verwaarlozen zijn.

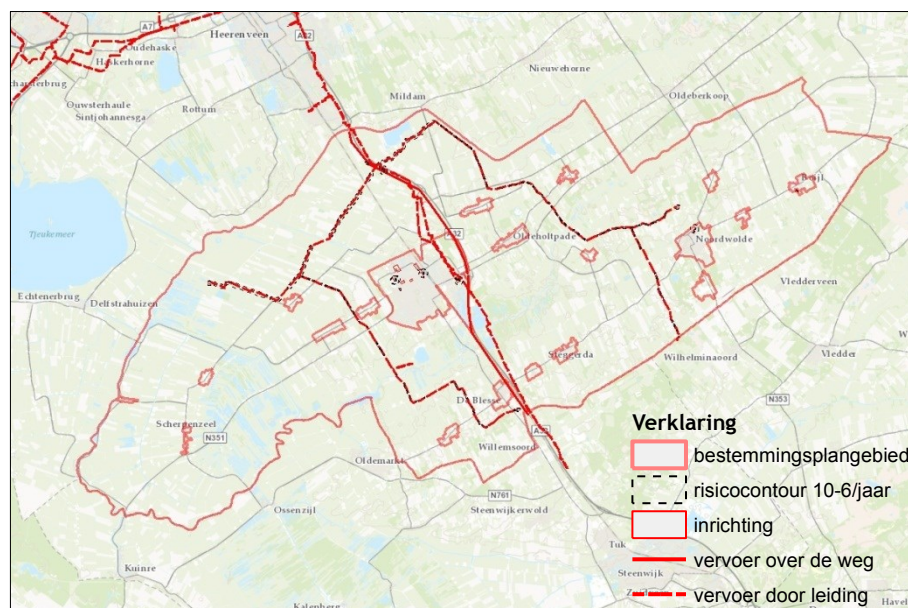
In aansluiting hierop vraagt de Commissie voor de m.e.r. in haar advies over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER om in het planMER *‘aan te geven of er eventueel risico's verbonden zijn aan de aanwezige gaslocaties, buisleidingen en hoogspanningsleidingen die in het gebied voorkomen in relatie met de beoogde ontwikkelingen in het bestemmingsplan’*.

4.8.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Uit de informatie van de Risicokaart van de provincie Fryslân blijkt dat er binnen het bestemmingsplan verschillende risico's vanwege het gebruik, de opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen bekend zijn. De risico's hangen vooral samen met de risico's bij afzonderlijke bedrijven en leidingen. In figuur 24 is de Risicokaart voor het bestemmingsplangebied weergegeven.



Voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is onderzoek uitgevoerd naar de risico's vanwege het gebruik, de opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen binnen het bestemmingsplangebied. De resultaten hiervan zijn in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Uit de resultaten blijkt dat *“externe veiligheid vooralsnog geen beperkingen voor dit bestemmingsplan met zich meebrengt”*.

4.9

Licht

Het voornemen is wat betreft licht op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten van licht, bepaald op basis van de toename van het risico op lichthinder.

In haar advies over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER merkt de Commissie voor de m.e.r. op dat *‘bij de uitbreiding van de stallen en toenemend gebruik van bijverlichting een toename van lichthinder kan optreden’*. De commissie vraagt dan ook om *‘inzichtelijk te maken of er sprake is van toe- of afname van lichthinder ter plaatse van woningen, waar een eventuele verandering plaats vindt en wat de orde van grootte van deze toe- of afname zal zijn’*. Naar aanleiding hiervan is voor het planMER alleen onderzoek uitgevoerd naar de toename van het risico op lichthinder.

4.9.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

De uitbreidingsmogelijkheden van een deel van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied worden beperkt omdat de afstand tussen de bedrijven en woningen in de directe omgeving beperkt is. Op dit moment zijn echter geen situaties bekend waar sprake is van lichthinder vanwege veehouderijbedrijven.

4.9.2

Omschrijving van de milieueffecten

Voor de vestiging van de 339 modelbedrijven binnen de vergrote denkbeeldige vlakken van ten hoogste 3 ha is het vergroten van de bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen nodig. Hierdoor kan, ook in aansluiting van het advies van de Commissie voor de m.e.r., er sprake zijn van een toename van licht uit de bedrijfsgebouwen waardoor er ook sprake is van een risico op lichthinder.

Voor de vestiging van de modelbedrijven is het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig. In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan is het vergroten van het denkbeeldig vlak - onder voorwaarden - alleen op grond van een wijzigingsmogelijkheid mogelijk. In de eerste uitwerking is bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”*. Uit de in de eerste uitwerking opgenomen omschrijving van het begrip milieusituatie blijkt dat hiermee ook de milieueffecten van licht worden bedoeld: *“de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkomen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling”*. De effecten van licht zijn dan ook een overweging bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid. Op basis hiervan wordt verwacht dat de toename van het risico op lichthinder klein is. Maar ook wanneer er geen gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsmogelijkheid is het vergroten van de bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen mogelijk. De mogelijkheden zijn echter wel beperkt tot ten hoogste 1,5 ha. Hierdoor is een toename van lichtemissie mogelijk waardoor ook een toename van het risico op lichthinder is.

4.9.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 19 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen door licht opgenomen.

Tabel 19. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, licht

	voornemen
- milieueffecten van licht, bepaald op basis van de toename van het risico op lichthinder	0/-
++ : milieueffecten zijn zeer positief + : milieueffecten zijn positief 0 : milieueffecten zijn nihil - : milieueffecten zijn negatief -- : milieueffecten zijn zeer negatief	

In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan zijn regels opgenomen om een toename van lichthinder bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha te voorkomen. Maar binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 1,5 ha is het vergroten van de bestaande of de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen op grond van de eerste uitwerking mogelijk. Hierdoor is er mogelijk sprake van een toename van lichtemissie en een toename van het risico op lichthinder. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen van licht nihil tot negatief beoordeeld.

4.9.4

Maatregelen

In de maatregelen om lichtemissie uit stalgebouwen te beperken of te voorkomen kunnen in hoofdlijnen drie soorten maatregelen worden onderscheiden:

- Technische maatregelen.
- Gebouwmaatregelen.
- Erf- en omgevingsmaatregelen.

Technische maatregelen

- Het vermijden van zicht op het lichtpunt van buiten het stalgebouw.
- Goede plaats van de lichtpunten ten opzichte van de goothoogte.
- Gerichte verlichting: naar binnen en het voorkomen van verlichting van schermen.
- Goede kleur en intensiteit van het licht.
- Goede keuze voor het soort armatuur.

Gebouwmaatregelen

- Het beperken van doorzichten door:
 - het gebruiken van dichte daken;
 - het gebruiken van dichte staldeuren;
 - het beperken van de hoogte van een open gevel;
 - het gebruiken van dakoverstekken;
 - het gebruiken van lichtdichte, -dempende en/of donkere schermen;
 - het gebruiken van horizontale en/of verticale lamellen;
 - het gebruiken van lichtopnemende materialen en/of donkere kleuren op van buitenaf zichtbare binnenzijde van een stalgebouw.

Erf- en omgevingsmaatregelen

Door bebouwing landschappelijk in te passen, kan lichtemissie buiten het agrarisch bouwvlak worden beperkt of voorkomen. Bij een landschappelijke inpassing moeten dan ook de volgende onderdelen overwogen worden:

- De plaats van bouwwerken.
- Het gebruiken van boom- en struiksingels.
- Het gebruiken van aarden wallen.
- De plaats van silo's naast stalgebouwen.

4.9.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op licht geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.10

Luchtkwaliteit

Het voornemen is wat betreft de luchtkwaliteit op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten op de luchtkwaliteit, bepaald op basis van de toename van stikstofoxiden (NO en NO₂) en fijnstof (PM₁₀).

Hiermee wijkt de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op de luchtkwaliteit enigszins af van de manier die in de Notitie reikwijdte en detailniveau is uiteengezet in de zin dat de toename van ammoniak (NH₃) niet als kenmerk wordt gebruikt. De milieueffecten van het voornemen door de toename van ammoniak hangen vooral met de verzuring en vermesting in natuurgebieden zoals Natura 2000-gebieden. Deze milieueffecten zijn dan ook in hoofdstuk 4.2 en hoofdstuk 7 beoordeeld.

In het voor het planMER uitgevoerde onderzoek naar de milieueffecten voor de luchtkwaliteit is alleen onderzoek uitgevoerd naar de toename van stikstofdioxide vanwege de modelplantenkwekerijbedrijven en de toename van fijnstof vanwege de veehouderijbedrijven in de gemeente. In het algemeen is de stikstofdioxideemissie (NO₂) van veehouderijbedrijven beperkt waardoor er in het landelijk gebied nauwelijks sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden. In tegenstelling tot de stikstofoxiden is het fijnstof in de lucht voor een groot deel wel vanwege de veehouderij⁴⁸.

⁴⁸ Infomil en Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (2010). Handreiking fijn stof en veehouderijen. Agentschap NL, Den Haag, 2010.

Stikstofoxiden

Voor het onderzoek naar de toename van stikstofdioxide is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2012-1. De stikstofdioxide-emissie van een plantenkwekerijbedrijf is bepaald op basis van het uitgangspunt dat de emissie van een kas 0,028 gr/s/ha is⁴⁹.

In de Wet milieubeheer (Wm) zijn voor stikstofoxiden de in tabel 20 opgenomen grenswaarden van opgenomen.

Fijnstof

Voor het onderzoek naar de toename van fijnstof is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2012-1. De fijnstofemissie van de veehouderij is bepaald op basis van de in maart 2013 door de minister van Infrastructuur en Milieu vastgestelde emissiefactoren voor fijnstof voor de veehouderij.

In de Handreiking fijn stof en veehouderijen⁵⁰ is opgemerkt dat “voor de meeste veehouderijen maximaal op een paar honderd meter afstand, maar vaak nog op veel kortere afstand, de bijdrage fijnstof van het veehouderijbedrijf niet in betekenende mate is”. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied te beperken tot het bestemmingsplangebied.

In de Wet milieubeheer (Wm) zijn voor fijnstof de in tabel 20 opgenomen grenswaarden van opgenomen.

Tabel 20. Grenswaarden stikstofoxiden en fijnstof in de lucht

	grenswaarde
jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
24-uursgemiddelde concentratie	50 µg/m ³ ten hoogste 35 keer per jaar

4.10.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Stikstofdioxide

Uit de resultaten van het door RIVM uitgevoerde onderzoek blijkt dat de stikstofdioxidebelasting in het bestemmingsplangebied in 2012 ten hoogste 16,5 µg/m³ was⁵¹.

⁴⁹ Wesseling, J.P. en F.J. Sauter (2007). De bijdrage van een kassencomplex aan de stikstofdioxideconcentratie. RIVM-rapport 680705001/2007. RIVM, Bilthoven, 2007.

⁵⁰ Infomil en Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (2010). Handreiking fijn stof en veehouderijen. Agentschap NL, Den Haag, 2010.

⁵¹ http://www.rivm.nl/dsresource?objectid=rivmp:208263&type=org&disposition=inline&ns_nc=1.

Fijnstof

Uit de resultaten van het verspreidingsmodel ISL3a blijkt dat in de bestaande situatie de fijnstofbelasting in het onderzoeksgebied plaatselijk ten hoogste $19,84 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is. Hiermee is geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De fijnstofbelasting van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied is plaatselijk ten hoogste $1,84 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ook blijkt dat er plaatselijk op 8 dagen/jaar sprake is van een overschrijding van de grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie. Dit is geen overschrijding van het ten hoogste aantal dagen van 35 dat er een overschrijding mag plaatsvinden.

Autonome ontwikkeling

Fijnstof

Uitgangspunt in de autonome ontwikkeling is dat het aantal stuks vee in vergelijking met de bestaande situatie niet toe- of afneemt. Hierdoor is de fijnstofemissie van de veehouderijbedrijven in de autonome ontwikkeling overeenkomstig de emissie in de bestaande situatie. De autonome ontwikkeling is wat dit betreft dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

Daarbij is de verwachting dat door algemene maatregelen de achtergrondbelasting van fijnstof zal afnemen. Een voorbeeld van een dergelijke maatregel is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. Hierin zijn maatregelen opgenomen om te waarborgen dat er, binnen een door de Europese Unie gestelde periode, geen sprake (meer) is van overschrijdingen van de grenswaarden voor fijnstof.

4.10.2

Omschrijving van de milieueffecten

Stikstofoxiden

Uit de resultaten van het verspreidingsmodel ISL3a blijkt dat de stikstofdioxidebelasting van een modelplantenkwekerijbedrijf ten hoogste $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is. De stikstofdioxidebelasting in de bestaande situatie in overweging nemende is hier sprake geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie.

Fijnstof

De fijnstofbelasting in het onderzoeksgebied is in het voornemen plaatselijk ten hoogste $20,80 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Hiermee neemt de fijnstofbelasting in het voornemen toe met $0,96 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in vergelijking met de referentiesituatie. Toch is er ook in het voornemen geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie. De fijnstofbelasting van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied is plaatselijk ten hoogste $2,79 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Plaatselijk is er in het voornemen op 10 dagen/jaar sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie: een toename van 2 dagen in vergelijking met de referentiesituatie. Ook dit is geen over-

schrijding van het ten hoogste aantal dagen van 35 dat er een overschrijding mag plaatsvinden.

Zoals al is opgemerkt, is het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha (voor de vestiging van de modelveehouderijbedrijven) alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. In de eerste uitwerking is bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”*. Uit de in de eerste uitwerking opgenomen omschrijving van het begrip milieusituatie blijkt dat hiermee ook de milieueffecten van luchtkwaliteit wat betreft fijnstof worden bedoeld: *“de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkomen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling”*. De effecten op de luchtkwaliteit wat betreft fijnstof zijn dan ook een overweging bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid. Dit in overweging nemende worden overschrijdingen van de grenswaarden, ten minste een toename van het aantal overschrijdingen, voor de ten hoogste toegestane fijnstofbelasting op grond van de Wm ook niet verwacht. Dergelijke overschrijdingen zijn op grond van de Wm ook niet mogelijk. Maar ook wanneer niet gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsmogelijkheid zijn nog verschillende ontwikkelingen mogelijk waardoor sprake kan zijn van een toename van fijnstof in de lucht. De schaal van deze ontwikkelingen is echter wel beperkt in vergelijking met de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van de wijzigingsmogelijkheid. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op de luchtkwaliteit wat betreft fijnstof klein zijn.

4.10.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 21 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op de luchtkwaliteit opgenomen.

Tabel 21. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, luchtkwaliteit

	voornemen
- milieueffecten op de lucht, bepaald op basis van de toename van stikstofoxiden (NO en NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀)	0/-
<hr/>	
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Uit de resultaten van het verspreidingsmodel ISL3a blijkt dat er in het voornemen sprake is van een toename van de stikstofoxiden- en fijnstofbelasting maar dat er geen sprake is van overschrijdingen van de in de Wm opgenomen grenswaarden.

Bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van de denkbeeldige vlakken tot ten hoogste 3 ha moeten ook de effecten (op de luchtkwaliteit) wat betreft stof overwogen worden. Op basis hiervan wordt verwacht dat ook de milieueffecten op de luchtkwaliteit klein zijn. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten van het voornemen op de luchtkwaliteit als nihil tot negatief beoordeeld.

4.10.4

Maatregelen

Zoals is opgemerkt, is in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van de denkbeeldige vlakken tot ten hoogste 3 ha alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”* waarmee ook de milieueffecten (op de luchtkwaliteit) wat betreft stof worden bedoeld. Hiermee is in de eerste uitwerking al een maatregel verwerkt om een toename van fijnstof te voorkomen.

Andere maatregelen om de milieueffecten op de luchtkwaliteit te beperken liggen buiten het bestemmingsplan.

In het algemeen wordt een toename van stikstofoxiden en fijnstof op grond van de wet- en regelgeving voorkomen of beperkt. Daarbij zijn de milieueffecten op de luchtkwaliteit ook als nihil tot negatief beoordeeld. Het is dan ook niet nodig aanvullende maatregelen in het (ontwerp)bestemmingsplan te verwerken.

4.10.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op luchtkwaliteit geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.11

Geluid

In de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt dat het voornemen wat betreft het geluid op basis van het volgende kenmerk wordt beoordeeld:

- milieueffect op het geluid, bepaald op basis van de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige ‘geluidzone’.

In haar advies over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER vraagt de Commissie voor de m.e.r. om *‘inzichtelijk te maken of er sprake is van een toe- of afname van geluidhinder ter plaatse van woningen’*. Naar de mening van de commissie biedt het inzicht in de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige ‘geluidzone’ hiervoor onvoldoende inzicht. De commissie merkt namelijk op dat *‘dit geen inzicht geeft in hoeverre het voornemen kan leiden tot een toename van geluid in relatie tot de ligging van geluidsgevoelige bestemmingen en mogelijke knelpunten met wet- en regelgeving’*. De voor het voorliggende planMER gebruikte onderzoeksmethode biedt wel inzicht in de mogelijke toename van geluidhinder bij woningen. Dit is weliswaar een inzicht op hoofdlijnen maar vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten ook alleen op hoofdlijnen mogelijk.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is het voornemen ook nog op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten op het geluid, bepaald op basis van de toename van de geluidshinder.

4.11.1

Referentiesituatie

Bestaande situatie

Zoals is opgemerkt blijkt uit de resultaten van het door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 voor onder andere het voorliggende planMER uitgevoerde inventarisatie dat er in het bestemmingsplangebied 5 akker- of tuinbouwbedrijven en 321 veehouderijbedrijven zijn gevestigd.⁵² Ook blijkt uit de resultaten dat een groot deel van de grondgebonden veehouderijbedrijven een melkrundveehouderijbedrijf is. De niet-grondgebonden veehouderijbedrijven zijn voor een groot deel een varkens- of pluimveehouderij.

Op basis van de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009⁵³ zijn een akker- of tuinbouwbedrijven en (melk)rundveehouderijbedrijven bedrijven in ten hoogste milieucategorie 3.2. Om geluidhinder vanwege deze bedrijven bij woningen te voorkomen moet op basis van de uitgave een richtafstand van 30 m tussen het bedrijf en een woning gewaarborgd worden. Varkens- of pluimveehouderijbedrijven zijn op basis van de uitgave bedrijven in milieucategorie 4.1. Tussen deze bedrijven en een woning moet een richtafstand van 50 m gewaarborgd worden om geluidhinder te voorkomen.

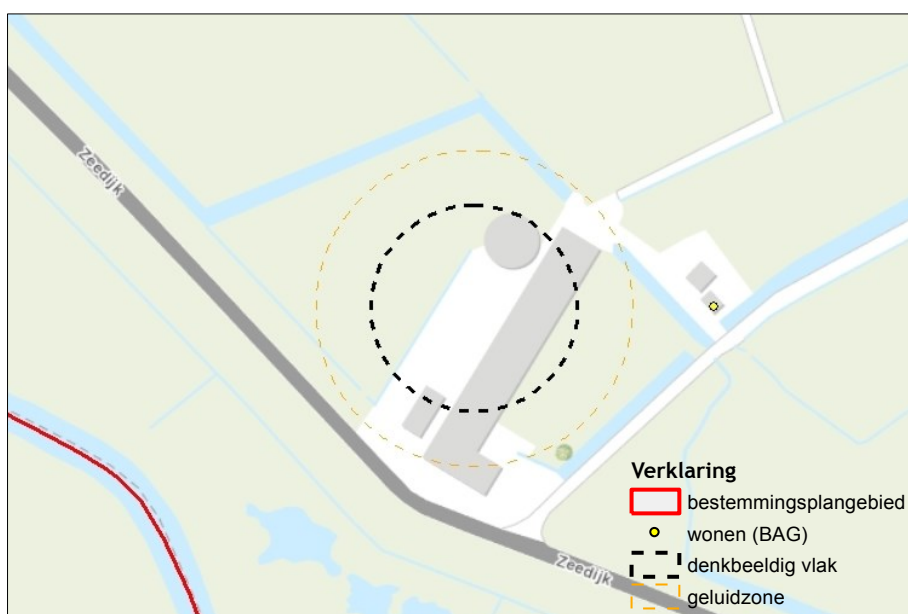
⁵² Zie ook hoofdstuk 4.1.1.

⁵³ Bruinsma, R. e.a. (2009). Bedrijven en milieuzonering. Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk. Sdu Uitgevers BV, Den Haag, 2009.

Tabel 22. Bedrijven en milieuzonering

	milieucategorie	richtafstand geluid
		(m)
akker-of tuinbouwbedrijf	≤ 3.2	30
(melk)rundveehouderijbedrijf	3.2	30
varkenshouderijbedrijf	4.1	50
pluimveehouderijbedrijf	4.1	50

Op basis van de in de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009, opgenomen richtafstanden is om de denkbeeldige vlakken bij de agrarische bedrijven een geluidzone bepaald. Omdat de ligging en grootte van de denkbeeldige vlakken in de bestaande situatie niet bekend was (tenminste niet op een manier die was te gebruiken voor het onderzoek), is de keuze gemaakt om gebruik te maken van een modelvlak. Het uitgangspunt hierbij is dat de grootte van de modelvlakken in de bestaande situatie 1 ha is omdat op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2014 de grootte van de denkbeeldige vlakken in beginsel 1 ha is. De plaats van de denkbeeldige bouwvlakken is hierbij bepaald op basis van de agrarische bouwvlakken op de verbeelding van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. Omdat ook de vorm van de denkbeeldige vlakken in de bestaande situatie niet bekend is, is voor het modelvlak een rond vlak gebruikt. In figuur 25 is, als voorbeeld, het model van het denkbeeldig vlak en de geluidzone bij een willekeurig grondgebonden agrarisch bedrijf weergegeven.



Figuur 25. Model van het denkbeeldig vlak en de geluidzone bij een grondgebonden agrarisch bedrijf in de bestaande situatie

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde geluidonderzoek blijkt dat binnen de geluidzones 27 woningen⁵⁴ liggen. Hierbij wordt opgemerkt dat het uitgevoerde onderzoek een modelonderzoek is. Verwacht mag worden dat er door het uitvoeren van maatregelen in de bestaande situatie geen sprake is van geluidhinder vanwege de agrarische bedrijven.

Autonome ontwikkeling

Het beleid en de wet- en regelgeving is er in het algemeen op gericht om een toename van de geluidsbelasting en -hinder te voorkomen of te beperken. Op basis hiervan wordt in de onderzoeksperiode een toename van de geluidsbelasting en -hinder niet direct verwacht. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat een afname niet direct wordt verwacht.

4.11.2

Omschrijving van de milieueffecten

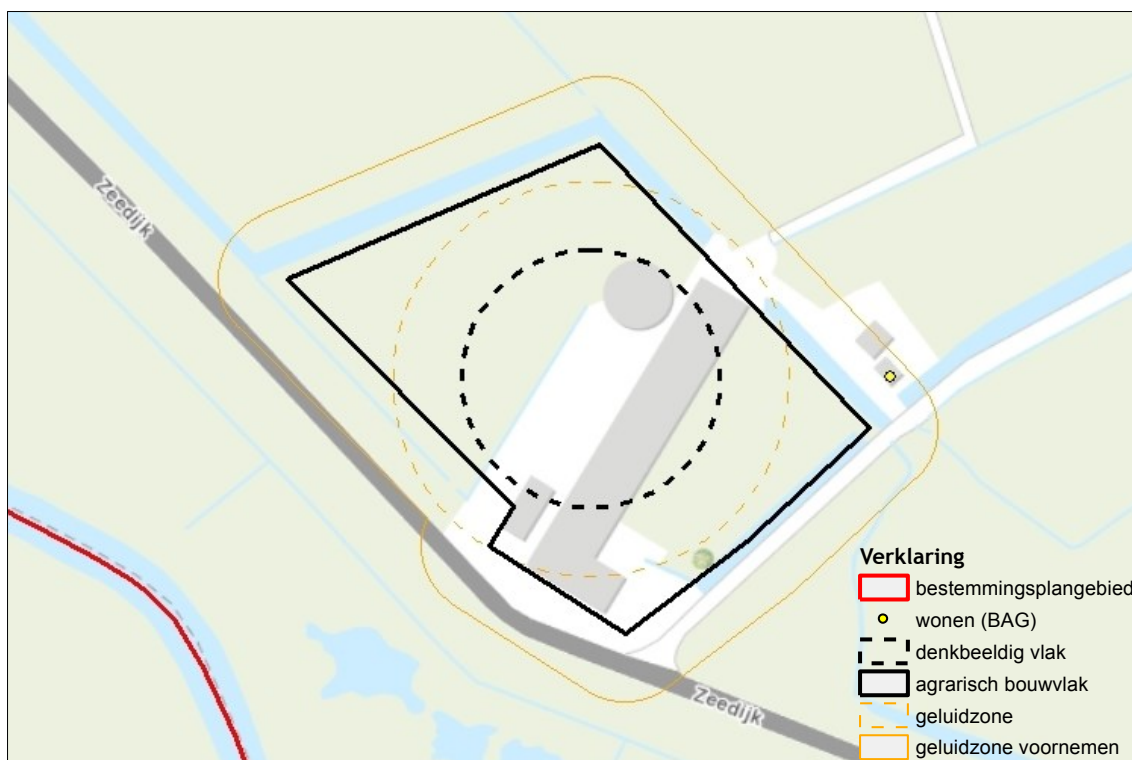
Zoals is opgemerkt is in het voornemen binnen de vergrote denkbeeldige vlakken van ten hoogste 3 ha:

- bij grondgebonden veehouderijbedrijven een grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf gevestigd;
- bij grondgebonden veehouderijbedrijven met intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit en niet-grondgebonden veehouderijbedrijven een niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijf gevestigd;
- bij plantenkwekerijbedrijven een modelplantenkwekerijbedrijf (fruitteeltbedrijf) gevestigd.

Het grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf en modelplantenkwekerijbedrijf zijn op basis van de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009, bedrijven in milieucategorie 3.2. Het niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijf is, overeenkomstig de bestaande situatie, vaak een varkens- of pluimveehouderijbedrijf. Dit zijn bedrijven in milieucategorie 4.1. Om geluidhinder vanwege deze bedrijven bij woningen te voorkomen moet op basis van de uitgave de in tabel 22 opgenomen richtafstanden tussen de bedrijven en een woning gewaarborgd worden.

Op basis van de in de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009, opgenomen richtafstanden is om de agrarische bouwvlakken bij de agrarische bedrijven een geluidzone bepaald. De plaats en grootte van de bouwvlakken zijn bepaald op basis van de verbeelding van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. In figuur 26, als voorbeeld, het agrarisch bouwvlak en de geluidzone bij een willekeurig grondgebonden agrarisch bedrijf weergegeven.

⁵⁴ Het aantal woningen is bepaald op basis van de adresinformatie uit de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) binnen de vlakken waarbinnen de gronden, op grond van de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan zijn bestemd als Wonen.



Figuur 26. Agrarisch bouwvlak en de geluidzone bij een grondgebonden agrarisch bedrijf in het voornemen

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde geluidonderzoek blijkt dat binnen de geluidzones 179 woningen⁵⁵ liggen. Hierbij wordt opgemerkt dat een deel van de agrarische bouwvlakken groter is dan 3 ha. Dit betekent dat binnen de betreffende bouwvlakken het denkbeeldig vlak kleiner is dan het bouwvlak. Hierdoor wordt het werkelijke aantal woningen binnen de geluidzones waarschijnlijk enigszins beperkt. Toch is in het voornemen in vergelijking met de referentiesituatie sprake van een toename van het aantal woningen binnen de geluidzone. Op basis hiervan wordt verwacht dat de kans op geluidhinder in het voornemen in beginsel toeneemt.

Zoals is opgemerkt is het vergroten van het denkbeeldig vlak alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan. Hierbij is bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat:

- *“het agrarisch bedrijf qua (...) milieusituatie zorgvuldig is ingepast”;*
- *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie”.*

⁵⁵ Het aantal woningen is bepaald op basis van de adresinformatie uit de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) binnen de vlakken waarbinnen de gronden, op grond van de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan zijn bestemd als Wonen.

Uit de in de eerste uitwerking opgenomen omschrijving van het begrip milieusituatie blijkt dat hiermee ook de milieueffecten van geluid worden bedoeld: *“de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkomen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling”*. De effecten op geluid zijn dan ook een overweging bij het gebruik maken van een afwijkmogelijkheid. Dit in overweging nemende wordt verwacht dat het aantal woningen in de geluidzone om de agrarische bouwvlakken en de geluidhinder bij woningen in beginsel niet toeneemt.

Ook wanneer geen gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsmogelijkheid zijn nog verschillende ontwikkelingen bij agrarische bedrijven mogelijk waardoor sprake kan zijn van een toename van de geluidhinder bij woningen. De schaal van deze ontwikkelingen is echter wel beperkt in vergelijking met de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van de wijzigingsmogelijkheid. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op het geluid klein zijn.

4.11.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 23 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op het geluid opgenomen.

Tabel 23. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, geluid

	voornemen
- milieueffecten op het geluid, bepaald op basis van de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige ‘geluidzone’	0/-
- milieueffecten van geluid, bepaald op basis van de toename van de geluidhinder	0/-
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

In het voornemen is in beginsel sprake van een toename van het aantal woningen binnen de geluidzone om de agrarische bouwvlakken. Bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van de denkbeeldige vlakken moeten ook de effecten op het geluid overwogen worden. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op het geluid klein zijn. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten van het voornemen op het geluid wat betreft de toename van het aantal woningen binnen een geluidzone en de toename van de geluidhinder als nihil tot negatief beoordeeld.

4.11.4

Maatregelen

Zoals is opgemerkt is in de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan bepaald dat van de wijzigingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt "mits er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie" waarmee ook milieueffecten op het geluid worden bedoeld. Ook van afwijkingsmogelijkheden kan alleen onder overeenkomstige voorwaarden gebruik gemaakt worden. Hiermee zijn in het voorontwerpbestemmingsplan al maatregelen verwerkt om toename van geluidhinder te voorkomen.

Andere maatregelen om de milieueffecten van geluid te beperken liggen buiten het bestemmingsplan.

Daarbij zijn de milieueffecten van geluid ook als nihil tot negatief beoordeeld. Het is dan ook niet nodig aanvullende maatregelen in het (ontwerp)bestemmingsplan op te nemen.

4.11.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten van geluid geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.12

Verkeer

In de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt dat het voornemen voor wat betreft het verkeer op basis van het volgende kenmerk wordt beoordeeld:

- milieueffect op het verkeer, bepaald op basis van de toename van de verkeersdruk op de wegen in het bestemmingsplangebied.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER is ook onderzoek uitgevoerd naar de milieueffecten op de verkeersveiligheid. De commissie vraagt in het advies namelijk om *'naast de mogelijke toename van de verkeersdruk op de wegen ook in te gaan op de verkeersveiligheid'*. Het voornemen is voor wat betreft het verkeer ook op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de afname van de verkeersveiligheid op de wegen in het bestemmingsplangebied.

4.12.1

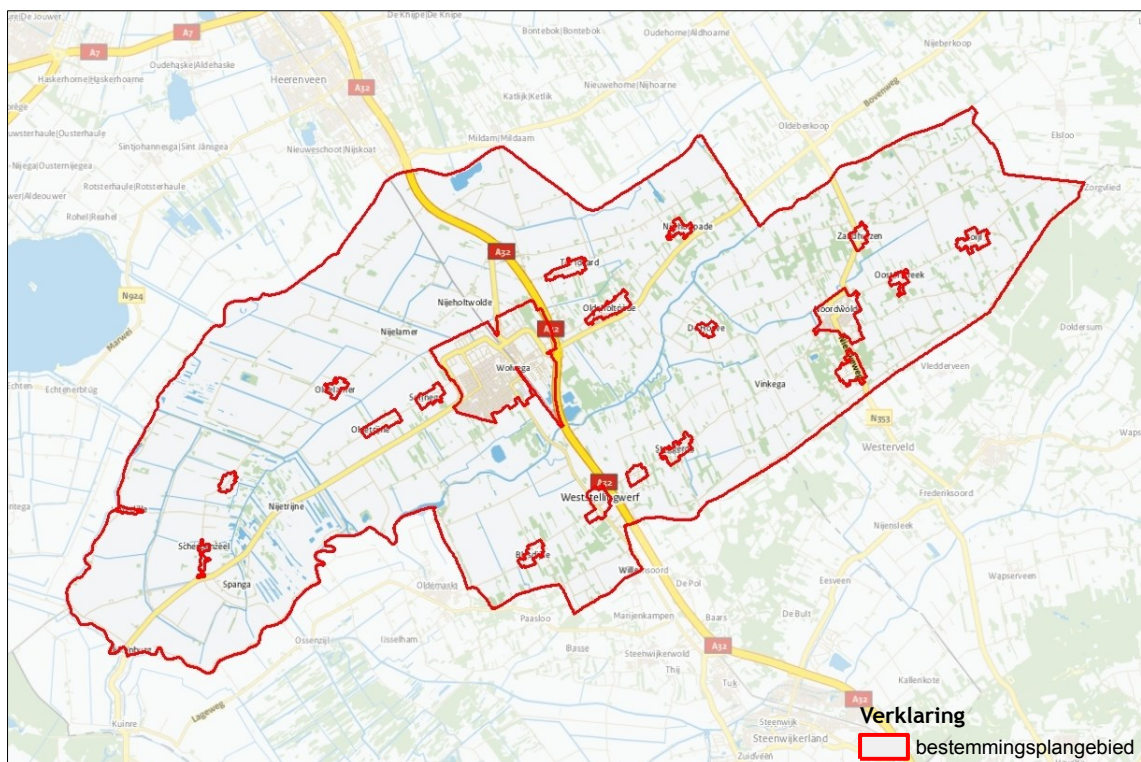
Referentiesituatie

Bestaande situatie

In het bestemmingsplangebied ligt de stroomweg A32 (Meppel-Leeuwarden). Deze weg ligt in noordzuidrichting in het bestemmingsplangebied direct ten oosten langs Wolvega. Ook liggen in het plangebied verschillende gebiedsontsluitingswegen:

- De N351 (Urk-Oosterwolde) ten oosten van Wolvega. Het plangebied wordt door ook deze weg ontsloten door een aansluiting op de A32 ten oosten van Wolvega. Deze weg ligt in oostwestrichting in het plangebied.
- De Heerenveenseweg (Wolvega-A32). Deze weg ligt ten noorden van Wolvega en sluit hier ook aan op de A32.
- De N353 (Oudehorne-Havelte) in het oosten van het plangebied. Deze weg ligt door Noordwolde en sluit ten noordwesten van het plangebied aan op de N351.

De andere dorpen in het plangebied worden langs ondergeschikte gebiedsontsluitingswegen ontsloten langs deze wegen. Ook liggen er binnen het plangebied nog verschillende erftoegangswegen waarlangs afzonderlijke (agrarische) percelen worden ontsloten. In figuur 27 is de ligging van de verschillende wegen in het plangebied weergegeven.



Figuur 27. Wegen in het bestemmingsplangebied

De inrichting van de wegen is in het algemeen in overeenstemming met de soort weg. Op het moment van het uitvoeren van het onderzoek voor het planMER waren geen verkeeronveilige situaties bekend.

Autonome ontwikkeling

In de onderzoeksperiode zijn verkeersprojecten met wijzigingen in de verkeerssituatie niet voorzien. De verkeerssituatie in de autonome ontwikkeling is wat dit betreft dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

4.12.2

Omschrijving van de milieueffecten

Uit de resultaten van een door Rienks en Hermans⁵⁶ uitgevoerd onderzoek naar de effecten van de schaalvergroting van melkrundveehouderijbedrijven op het gebruik van de (erftoegangs)wegen in het landelijk gebied blijkt dat de verkeersdruk vanwege zwaar verkeer door vrachtwagens bij de schaalvergroting van de bedrijven afneemt. De verkeersdruk door tractoren neemt echter toe. In tabel 24 is een samenvatting van de resultaten van het onderzoek weergegeven.

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van verschillende modellen. Hierbij zijn ook verschillende modelmelkveehouderijbedrijven in een modelgebied onderscheiden. In het eerste model (gezinsbedrijven) zijn er in het modelgebied 10 melkrundveehouderijbedrijven gevestigd waar 120 stuks melkrundvee worden gehouden. In het tweede model (Cowmunity) is er in het modelgebied maar 1 melkrundveehouderijbedrijf gevestigd. Hier worden echter 1.200 stuks melkrundvee gehouden.

Tabel 24. Samenvatting resultaten onderzoek schaalvergroting en gebruik wegen (bron: Filevorming op het platteland)

	gezinsbedrijven	Cowmunity
aantal melkrundveehouderijbedrijven	10	1
aantal stuks rundvee	1.200	1.200
aantal ha cultuurgrond	850	850
vrachtwagens		
- voertuigbewegingen per jaar (ritten)	840	500
- kms per jaar	5.000	2.000
tractoren		
- voertuigbewegingen per jaar (ritten)	6.800	6.800
- voertuigbewegingen per jaar op openbare wegen (ritten)	1.600	6.600
- kms per jaar op openbare wegen	2.400	40.800

⁵⁶ Rienks, W.A. en C.M.L. Hermans (2009). Filevorming op het platteland in: Veeteelt, jrg. 26, nr. 14, pp. 10-13.

In het voornemen is, door de vestiging van 332 modelveehouderijbedrijven (weliswaar niet allemaal melkveehouderijbedrijven) sprake van een sterke schaalvergroting. Hierbij moet worden opgemerkt dat er eigenlijk maar sprake is van een gedeeltelijke schaalvergroting. Bij een schaalvergroting is behalve sprake van een uitbreiding van agrarische bedrijven ook sprake van een afname van het aantal bedrijven. In het voornemen neemt het aantal agrarische bedrijven niet af in vergelijking met de referentiesituatie.

Op basis van de resultaten van het door Rienks en Hermans uitgevoerde onderzoek mag, door de sterke schaalvergroting in het voornemen, verwacht worden dat er in het voornemen dan ook sprake is van een sterke toename van de verkeersdruk in het bestemmingsplangebied. Omdat de modelveehouderijbedrijven verspreid in het plangebied liggen, zal ook de toename van de verkeersdruk verspreid over het plangebied plaatsvinden. Op erftoegangswegen is in het algemeen een verkeersdruk van 6.000 motorvoertuigen/dag mogelijk. De verkeersdruk vanwege een modelbedrijf (Cowmunity) is ongeveer 28 motorvoertuigen/dag⁵⁷. Dit in overweging nemende wordt verwacht dat de milieueffecten van het voornemen op het verkeer wat betreft de toename van de verkeersdruk klein zullen zijn.

De toename van de verkeersdruk hangt samen met de toename van het verkeer door tractoren. Vooral op erftoegangswegen waar sprake is van verkeersmenging kan hierdoor sprake zijn van een afname van de verkeersveiligheid. Omdat de verkeersdruk op een weg samenhangt met de verkeersveiligheid op een weg mag bij een sterke toename van de verkeersdruk ook een afname van de verkeersveiligheid verwacht worden. Hierbij in overweging nemende dat door het agrarisch verkeer vooral gebruik wordt gemaakt van erftoegangswegen en op basis van de resultaten van het door Rienks en Hermans uitgevoerde onderzoek het aantal kms/jaar op deze wegen sterk toeneemt, wordt verwacht dat de verkeersveiligheid in het voornemen zal afnemen. Op basis hiervan wordt verwacht dat de milieueffecten op het verkeer wat betreft de afname van de verkeersveiligheid groot zijn.

4.12.3

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 25 is de beoordeling van de milieueffecten van voornemen op verkeer opgenomen.

$$57 \frac{500 \frac{\text{voertuigbewegingen}}{\text{jaar}} (\text{vrachtwagens}) + 6.800 \frac{\text{voertuigbewegingen}}{\text{jaar}} (\text{tractoren})}{260 \text{ werkdagen/jaar}} \approx 28 \text{ motorvoertuigen/dag}$$

Tabel 25. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, verkeer

	voornemen
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de toename van de verkeersdruk op de wegen in het bestemmingsplangebied	0/-
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de afname van de verkeersveiligheid op de wegen in het bestemmingsplangebied	-
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

In het voornemen is sprake van een sterke toename van de verkeersdruk vanwege de schaalvergroting van agrarische bedrijven. Vanwege onder andere de verspreiding van deze verkeersdruk over de wegen in het bestemmingsplangebied wordt echter verwacht dat de milieueffecten klein zijn. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op het verkeer wat betreft de toename van de verkeersdruk als nihil tot negatief beoordeeld.

Door de sterke toename van de verkeersdruk is er ook sprake van een afname van de verkeersveiligheid. Omdat door het agrarisch verkeer vooral gebruik wordt gemaakt van erftoegangswegen waar sprake is van verkeersmenging wordt verwacht dat de milieueffecten op de verkeersveiligheid groot zijn. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op het verkeer wat betreft de afname van de verkeersveiligheid als negatief beoordeeld.

4.12.4

Maatregelen

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde onderzoek blijkt dat de toename van de verkeersdruk en de afname van de verkeersveiligheid vooral samenhangen met de vestiging van de modelveehouderijbedrijven, of anders: de schaalvergroting van agrarische bedrijven. Voor de vestiging van de modelveehouderijbedrijven is het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha nodig. Zoals is opgemerkt is dit alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid in de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan. In de eerste uitwerking is bepaald dat van de afwijkingsmogelijkheid onder andere alleen gebruik kan worden gemaakt onder de voorwaarde dat *“geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeersveiligheid”*. Uit de in de eerste uitwerking opgenomen omschrijving van het begrip verkeersveiligheid blijkt dat hiermee wordt bedoeld: *“de waarde van een gebied voor de veiligheid van het verkeer die wordt bepaald door de mate van overzichtelijkheid en vrij uitzicht (met name bij kruisingen van wegen en uitritten) en de (mogelijke) effecten van bebouwing en overige inrichtingselementen op de gedragingen van verkeersdeelnemers”*. De effecten op de verkeersveiligheid zijn dan ook een overweging bij het gebruik maken van de wijzigingsmogelijkheid maar deze overweging is beperkt tot alleen de inrichting van de weg. Het advies is dan ook om te overwegen de omschrijving van het begrip verkeersveiligheid te

vergroten waardoor hiermee ook de afname van de verkeersveiligheid door de toename van de verkeersdruk wordt bedoeld.

Maatregelen om de milieueffecten op het verkeer te beperken liggen voor een deel ook buiten het bestemmingsplan: ook door het niet vaststellen van het bestemmingsplan kan er sprake zijn van een toename van de verkeersdruk en een afname van de verkeersveiligheid. Een voorbeeld van een maatregel die in beginsel buiten het bestemmingsplan ligt is het scheiden van verkeerssoorten door, als voorbeeld, het aanleggen van vrij liggende fietspaden.

Verder zijn de milieueffecten op het verkeer als nihil tot negatief beoordeeld. Wanneer dit aanvaardbaar wordt geacht, is het niet nodig aanvullende maatregelen in het (ontwerp)bestemmingsplan op te nemen.

4.12.5

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op verkeer geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

4.13

Gezondheid

In de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt dat het beoordelen van de milieueffecten van het voornemen niet goed mogelijk is omdat er op het moment van het opstellen van de notitie (en ook van het voorliggende planMER) nog onvoldoende inzicht is de effecten van (intensieve) veehouderij op gezondheid.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER is ook een onderzoek naar de milieueffecten wat betreft de gezondheid uitgevoerd. De commissie vraagt in het advies namelijk om *‘in het planMER de risico’s met betrekking tot zoönosen, zoals MRSA en Q-koorts te beschrijven’*. Daarbij vraagt de commissie ook om *‘vooral ook op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico’s voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken in te gaan’*.

Het voornemen wordt wat betreft de gezondheid op basis van het volgende kenmerk beoordeeld:

- toename van het risico voor de gezondheid.

4.13.1

Omschrijving van de milieueffecten

Op het moment van het uitvoeren van het onderzoek voor het voorliggende planMER waren verschillende onderzoeken uitgevoerd naar de effecten van (intensieve) veehouderij op de gezondheid. Hierna is een samenvatting van de resultaten van verschillende onderzoeken opgenomen.

Uit de resultaten van een door Nijdam⁵⁸ uitgevoerd onderzoek blijkt dat per diersoort verschillende infectieziekten zich door de lucht kunnen verspreiden. Hierdoor kunnen deze ziekten ook van dieren op mensen worden overgedragen. Voor de omgeving van veehouderijbedrijven zijn vooral deze ziekten belangrijk. Dergelijke infectieziekten zijn:

- Q-koorts. Dit is een ziekte die bij een groot aantal diersoorten voorkomt. In de periode van 2007 tot en met 2009 is het aantal mensen met Q-koorts sterk toegenomen, waarschijnlijk als gevolg van melkschapen en -geiten. Verwacht wordt dat er sprake is van een grotere kans op Q-koorts bij mensen in een zone van 5 km bij een veehouderijbedrijf met Q-koorts. Door maatregelen (ruiming) is het aantal mensen met Q-koorts in 2010 en 2011 sterk afgenomen. In de voorliggende periode moet duidelijk worden of door deze maatregelen deze afname ook behouden kan worden.
- Longontsteking. Uit de resultaten van een door Heederik⁵⁹ uitgevoerd onderzoek blijkt dat er in de directe omgeving van geitenhouderijbedrijven een groter risico op longontsteking bij mensen aanwezig is.
- Vogelgriep. Een belangrijk risico voor de gezondheid vanwege pluimvee is de vogelgriep. In Azië en het Midden-Oosten komt een vogelgriepvorm (H5N1) voor waar ook mensen ernstig ziek van kunnen worden. Hier is ook een aantal mensen met vogelgriep bekend. De ziekte bij deze mensen is bijna altijd vanwege aanraking met ziek pluimvee dat buiten wordt gehouden. De ziekte is nog niet van mens op mens overgedragen. Het risico van het overdragen van vogelgriep op mensen is weliswaar groot maar de kans op vogelgriep bij mensen is klein, zelfs bij veel aanraking. Het risico van de ziekte is vooral dat deze snel kan veranderen waardoor een andere vorm kan ontstaan die wel van mens op mens kan worden overgedragen en waarvan mensen ernstig ziek kunnen worden. Er is een duidelijke koppeling vastgesteld tussen de grootte van een pluimveehouderijbedrijf en het aantal dieren met een weerstand tegen de vogelgriep: “hoe groter het bedrijf, hoe groter het aantal dieren met voldoende weerstand tegen de vogelgriep”.

⁵⁸ Nijdam, R. en A.S.G. van Dam (2011). Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011. GGD Nederland, 2011.

⁵⁹ Heederik, D.J.J. e.a. (2011). Mogelijke effecten van bedrijven met intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen. IRAS Universiteit van Utrecht, NIVEL en RIVM, Utrecht, 2011.

- Varkensgriep. Deze ziekte is een bekende ziekte bij varkens. Hierbij komen vormen voor die overeenkomen met vormen die bij mensen voorkomen. Dat de ziekte wordt overgedragen op mensen komt voor maar is in het algemeen niet ernstig. Varkens zijn echter gevoelig voor varkensgriep, vogelgriep en griepvormen die bij mensen voorkomen. Varkens kunnen dan ook een soort “mengvat” zijn waarin nieuwe vormen van de ziekte ontstaan. Bij een toename van het aantal varkenshouderijbedrijven in een gebied neemt ook de kans op de ziekte bij de mens toe. Het effect van een toename van het aantal varkens op één bedrijf is niet duidelijk.
- MRSA. Er zijn veel verschillende vormen van MRSA. Hiervan zijn ook soorten die bij rundvee (jongvee), varkens en pluimvee voorkomen en bij mensen die veel in aanraking komen met deze dieren. Het aantal mensen met MRSA neemt toe. Hiervan is ongeveer 30% een vorm van MRSA die bij dieren voorkomt. Mensen met een beperkte weerstand kunnen ernstig ziek worden en moeilijk te behandelen zijn. Op grote bedrijven (met meer dan 500 zeugen) komt MRSA meer voor dan op kleine bedrijven (met minder dan 250 zeugen). Vooral bij mensen die veel in aanraking komen met rundvee (vleeskalveren) en varkens is er een risico op het overdragen van MRSA van dier op mens. Deze vormen van MRSA worden in verhouding tot andere vormen minder eenvoudig van mens op mens overgedragen. Uit de resultaten van een door Van Cleef⁶⁰ uitgevoerd onderzoek blijkt dat de kans op MRSA bij mensen in gebieden met een groot aantal varkens niet hoger is dan in andere gebieden. Het risico voor de gezondheid is dat deze vorm van MRSA zou kunnen veranderen in nieuwe vormen. Het is op dit moment echter niet duidelijk hoe groot dit risico is.
- ESBL. Door ESBL kunnen bepaalde ziekten moeilijk te behandelen worden. Vanaf 2000 neemt het aantal mensen met ziekten vanwege ESBL toe. Ook neemt ESBL toe bij dieren die voor voedsel worden gehouden, vooral bij pluimvee (vleeskuikens). De verspreiding van ESBL door directe aanraking met dieren is nog maar een enkele keer vastgesteld. Er is nog geen onderzoek uitgevoerd naar het risico voor mensen in de omgeving.

In 2011 is door Heederik⁶¹ onderzoek uitgevoerd naar de koppeling tussen gezondheid en intensieve veehouderij. Uit de resultaten blijkt dat in de directe omgeving van intensieve veehouderijbedrijven sprake is van hogere waarden aan “dragers van zoönosen”⁶². Vooral bij varkens- en pluimveehouderijen waren de waarden duidelijk hoger. Op verschillende plaatsen waren aanwijzingen voor Q-koorts en voor dieren bijzondere vormen van MRSA.

⁶⁰ Nijdam, R. en A.S.G. van Dam (2011). Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011. GGD Nederland, 2011.

⁶¹ Heederik, D.J.J. e.a. (2011). Mogelijke effecten van bedrijven met intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen. IRAS Universiteit van Utrecht, NIVEL en RIVM, Utrecht, 2011.

⁶² Een zoönose is een infectieziekte die is over te dragen van dier op mens.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt ook dat er maar een beperkt aantal verschillen zijn waargenomen tussen de gezondheid van mensen in het onderzoeksgebied (het noorden van Limburg en het oosten van Noord-Brabant) en inwoners van andere agrarische gebieden waar het aantal intensieve veehouderijbedrijven lager was.

In het rapport van het door Heederik uitgevoerde onderzoek is opgemerkt dat uit de resultaten blijkt dat op beperkte afstand van intensieve veehouderijbedrijven de hogere waarden aan “dragers van zoönosen” effecten kunnen hebben op de gezondheid. Uit de resultaten blijkt echter niet eenvoudig wat de precieze afstand is. Daarvoor is aanvullend onderzoek nodig.

De kans op effecten voor de gezondheid wordt op basis van de in juni 2011 bekende waarneming van Q-koorts en MRSA in de omgeving van veehouderijbedrijven door de onderzoekers als klein beoordeeld. Wel zijn in de onderzoeksperiode in de directe omgeving van vooral pluimvee- en geitenhouderijbedrijven meer ziekten (longontsteking) waargenomen dan op basis van het onderzoek naar de Q-koorts in 2009 verwacht mocht worden. Voor een verklaring hiervoor is een aanvullend onderzoek nodig. Er zijn geen aanwijzingen dat de effecten van zogenoemde megastallen duidelijk verschillen van normale stallen.

Door beperkingen van het onderzoek is een goede samenvatting van de resultaten over de koppeling tussen de afstand tot intensieve veehouderijbedrijven, vooral wat betreft het soort bedrijf en de gevolgen voor de gezondheid vaak niet mogelijk. Toch zijn de onderzoekers van mening dat de resultaten inzicht bieden in de koppeling tussen gezondheid en intensieve veehouderijbedrijven: “verwacht mag worden dat uit de resultaten een duidelijke koppeling zou blijken als die er zou zijn”. Met andere woorden: nu die duidelijke koppeling niet is vastgesteld, is die er misschien ook niet.

4.13.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 26 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op de gezondheid opgenomen.

Tabel 26. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, gezondheid

	voornemen
- toename van het risico voor de gezondheid	0/-
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Nu uit het door Nijdam en Heederik uitgevoerde onderzoek blijkt dat er nog onvoldoende inzicht is in de milieueffecten van veehouderijbedrijven op de gezondheid is het niet mogelijk om de milieueffecten van het voornemen op de gezondheid goed te beoordelen.

Wel kan worden opgemerkt dat op basis van de op dit moment beschikbare informatie in het algemeen de risico's voor de gezondheid kunnen toenemen wanneer het aantal veehouderijbedrijven en het aantal stuks vee op deze bedrijven in een gebied toenemen. De risico's hangen sterk samen met de vee-soort die op een betreffend veehouderijbedrijf wordt gehouden, de vee-soorten in de omgeving, de stalsoort waarin het vee gehouden worden, de windrichting en dergelijke. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten op de gezondheid als nihil tot negatief beoordeeld.

4.13.3

Maatregelen

Uit de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het waarborgen van voldoende afstand tussen een veehouderijbedrijf en een woning een maatregel kan zijn om de risico's voor de gezondheid te beperken. Het waarborgen van een afstand is in beginsel op grond van een bestemmingsplan goed mogelijk. Op basis van de resultaten is een ten minste te waarborgen afstand niet vast te stellen. Dit betekent dat het opnemen van een afstand in het bestemmingsplan ook niet mogelijk is omdat hiervoor niet een goede onderbouwing is op te stellen (zie ook hoofdstuk 4.13.4).

4.13.4

Leemten in de kennis

Zoals hiervoor al is opgemerkt, is er nog onvoldoende inzicht in de effecten van (intensieve) veehouderij op de gezondheid. Hiervoor is aanvullend onderzoek nodig, vooral naar de samenhang tussen veehouderij en ziekten bij mensen in de directe omgeving van veehouderijbedrijven. Op 30 november 2012 is door de gezondheidsraad⁶³, in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, een advies over de risico's voor de gezondheid in de omgeving van veehouderijbedrijven beschikbaar gesteld. Hieruit blijkt dat het niet bekend is tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is niet op wetenschappelijke gronden één landelijke "veilige" minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen.

⁶³ Gunning-Schepers, L.J. (2012). Gezondheidsrisico's rond veehouderijen. Gezondheidsraad, Den Haag, 2012.

Alternatieven

5

In dit hoofdstuk zijn de volgende inhoudelijke eisen aan het MER op grond van artikel 7.7, lid 1 van de Wm uiteengezet:

- d. *“een beschrijving (...) van de alternatieven (voor de voorgenoemde activiteit), die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven”.*

Zoals in hoofdstuk 2 is opgemerkt, zijn de alternatieven op basis van het inzicht in de milieueffecten van het voornemen bepaald. In tabel 27 is een overzicht van de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen opgenomen. Hierbij kan nog worden opgemerkt dat in de tabel voor verschillende milieueffecten de beoordeling 0/- is opgenomen. Deze beoordeling is van toepassing op effecten die niet per se negatief zijn, maar waarbij de situatie na een ontwikkeling anders is dan voor de ontwikkeling (dit zit ook in het begrip opgesloten) waardoor een negatief effect niet is uit te sluiten.

Uit tabel 27 blijkt dat er in het voornemen vooral milieueffecten op de natuur en de geur worden verwacht. De effecten op (een deel van) de natuur zijn als zeer negatief beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat de effecten op de natuur als zeer negatief zijn beoordeeld door de toename van de ammoniakdepositie (als stikstofverbinding) op Natura 2000-gebieden. Vooral dit effect is een probleem voor het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Zoals uit de passende beoordeling (zie hoofdstuk 7) blijkt, zijn zogenoemde “significant negatieve effecten” op Natura 2000-gebieden door een toename van de ammoniakdepositie in het voornemen niet uit te sluiten. Dit betekent dat de eerste uitwerking van het bestemmingsplan (op basis waarvan het voornemen is uitgewerkt) in strijd is met de Nbw 1998 en dan ook niet zo kan worden vastgesteld⁶⁴.

⁶⁴ Op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 *“is het verboden zonder vergunning (...) projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling (...) de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen”.*

Op grond van artikel 19j, lid 1 van de Nbw houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit van een plan (...) rekening:

- met de gevolgen die het plan kan hebben voor het (Natura 2000-)gebied, en;
- met het (...) voor dat gebied vastgestelde beheerplan (...).

Op grond van artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening *“stelt de gemeenteraad een bestemmingsplan vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen gronden wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven”.* Samengevat betekent dit dat een bestemmingsplan geen “significant verstorend effect” mag hebben op Natura 2000-gebieden.

Tabel 27. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen

	voornemen
natuur - Natuurbeschermingswet 1998 (Natura 2000-gebieden)	
- oppervlakteverlies en versnippering	0
- verzuring en vermesting	--
- verdroging en vernatting	0
- verstoring door licht	0
natuur - gebieden van de EHS, natuurgebieden buiten de EHS en op grond van de Ffw beschermde soorten	
- milieueffecten op gebieden van de EHS	-
- milieueffecten op natuurgebieden buiten de EHS	-
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten	-
landschap (cultuurhistorie)	
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapstructuur	-
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren	0/-
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde	0
geur	
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting	-
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder	-/--
bodem	
- milieueffecten op de bodem, bepaald op basis van de toename van het risico op vervuiling van de bodem	0/-
water	
- milieueffecten op het waterstelsel als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak	0/-
- milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen	0/-
- milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied bij Oldeholtspade	0
archeologie (cultuurhistorie)	
- milieueffecten op archeologische waarden wat betreft het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden	0
externe veiligheid	
- n.v.t.	n.v.t.
licht	
- milieueffecten van licht, bepaald op basis van de toename van het risico op lichthinder	0/-
luchtkwaliteit	
- milieueffecten op de luchtkwaliteit, bepaald op basis van de toename van stikstofoxiden (NO en NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀)	0/-
geluid	
- milieueffecten op het geluid, bepaald op basis van de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige 'geluidzone'	0/-
- milieueffecten van geluid, bepaald op basis van de toename van de geluidhinder	0/-

Tabel 27. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen (vervolg)

	voornemen
verkeer	
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de toename van de verkeersdruk op de wegen in het bestemmingsplangebied	0/-
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de afname van de verkeersveiligheid op de wegen in het bestemmingsplangebied	-
gezondheid	
- toename van het risico voor de gezondheid	0/-
++ : milieueffecten zijn zeer positief + : milieueffecten zijn positief 0 : milieueffecten zijn nihil - : milieueffecten zijn negatief -- : milieueffecten zijn zeer negatief	

De beoordeling van de milieueffecten van het voornemen in overweging nemende, zijn in het voorliggende planMER de hierna uiteengezette alternatieven uitgewerkt.

In de verschillende alternatieven zijn verschillende maatregelen opgenomen om een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden te voorkomen. De vraag is of de verschillende maatregelen ook voldoende zijn om een “negatief effect” te voorkomen. Om inzicht te krijgen in het antwoord op deze vraag moeten de milieueffecten van de alternatieven bepaald worden. Uit de beoordeling van deze milieueffecten moet dan blijken of de betreffende maatregel uitvoerbaar is voor de Nbw 1998 (met andere woorden: of er geen sprake is van een “negatief effect”). De omschrijving en beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven is in hoofdstuk 6 opgenomen.

Daarna is de vraag nog of de maatregel voor het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Hiervoor moet onder andere bepaald worden of in projecten maatregelen mogelijk zijn op basis waarvan het project binnen het kader van het bestemmingsplan uitvoerbaar is (met andere woorden: “hoe wordt een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden voorkomen”⁶⁵). In hoofdstuk 8 is hiervoor een onderbouwing opgenomen.

5.1

Alternatief 1

5.1.1

Omschrijving

De milieueffecten van het voornemen op de natuur en de geur worden (voor een deel) als zeer negatief beoordeeld. Voor de effecten op de natuur hangt

⁶⁵ Zie onder andere ook Grit, J. e.a. (2013). Bestemmingsplan Buitengebied 2014 Franekeradeel. Toetsingsadvies over het milieueffectrapport. Rapportnummer 2903-38. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2013.

dit samen met de toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden. Zoals hiervoor is opgemerkt, is de eerste uitwerking van het bestemmingsplan in strijd met de Nbw en kan die hierdoor niet worden vastgesteld.

Om het bestemmingsplan Buitengebied 2014 vast te kunnen stellen, moet het (ontwerp)bestemmingsplan ten minste zo worden aangepast, dat de milieueffecten op de natuur worden beperkt. Hierbij moeten de effecten op de natuur zo worden beperkt dat “negatieve effecten” op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. Hiervoor is alternatief 1 uitgewerkt.

5.1.2

Uitwerking

Alternatief 1 is op basis van de volgende uitgangspunten uitgewerkt:

1. In de gebruiksregels van de bestemming Agrarisch is bepaald dat, *‘tot een gebruik strijdig met deze bestemming in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door de stikstofdepositie, met dien verstande dat:*
 - *tot een gebruik strijdig met deze bestemming niet wordt aangetikt het bestaand gebruik, waarbij als referentiedatum voor het bestaand gebruik, in afwijking van het bepaalde in artikel 1, sub (...) [van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan], wordt verstaande de referentiedata die zijn genoemd in bijlage (...) [bij de regels van het bestemmingsplan]; of,*
 - *tot een gebruik strijdig met deze bestemming niet wordt aangetikt het gebruik dat vergund is door middel van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, dan wel het gebruik waarvan van het bevoegd gezag een verklaring is ontvangen dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 niet nodig is.’*⁶⁶

Daarbij is in de regels de volgende omschrijving van het begrip *‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’* opgenomen: *‘een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage (...) [bij de regels van het bestemmingsplan] genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan afgerond 0 mol stikstof per ha per jaar op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied’.*

⁶⁶ Verzuring en vermesting van Natura 2000-gebieden vindt vooral plaats door een toename van onder andere de stikstofdepositie in deze gebieden. Stikstofemissie van veehouderijbedrijven vindt vooral plaats door ammoniakemissie (ammoniak is een verbinding van stikstof en waterstof). Op basis hiervan is voor het planMER onderzoek uitgevoerd naar de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven en de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden. Omdat de verzuring en vermesting vooral een gevolg is van de toename van de stikstofdepositie, is de keuze gemaakt om het begrip stikstofdepositie in de regel op te nemen.

Op grond van deze regel is het gebruik van de gronden beperkt tot een gebruik waarbij (vanwege het houden van vee) geen sprake is van een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie⁶⁷. Dit betekent onder andere dat het aantal stuks vee op de agrarische bedrijven in beginsel beperkt moet worden tot het aantal overeenkomstig het bestaand gebruik (zoals bedoeld in de gebruiksregel) of het gebruik dat op grond van een vergunning op grond van de Nbw 1998 mogelijk is.

Of er sprake is van een “negatief effect” op een Natura 2000-gebied kan worden bepaald op de manier overeenkomstig de manier waarop voor een vergunning op grond van de Nbw 1998 bepaald wordt of er wel of niet sprake is van een “negatief effect”.

Hierbij moet worden opgemerkt dat het begrip “bestaand” (gebruik) in de hier voorgestelde gebruiksregel afwijkt van het begrip zoals dat in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan is opgenomen. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat bestaand wat betreft het gebruik is: *“het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen”*. Deze omschrijving van het begrip is voor een bestemmingsplan gebruikelijk en ook nodig voor andere regels in het bestemmingsplan, maar is voor de voorgestelde gebruiksregel niet voldoende. De omschrijving is namelijk niet overeenkomstig de omschrijving zoals opgenomen in de Nbw 1998⁶⁸.

Een vergunning voor bestaand gebruik is alleen niet nodig voor het gebruik waarvoor, op het moment dat een Natura 2000-gebied door de Europese Commissie als natuurgebied van zogenoemd “communautair belang” werd vastgesteld, een vergunning was verleend en dit gebruik niet meer is veranderd. De Natura 2000-gebieden zijn op verschillende momenten als natuurgebied vastgesteld. Het moment waarop de Natura 2000-gebieden als natuurgebied van communautair belang zijn vastgesteld, hangt vooral af van de vraag of het gebied als Vogelrichtlijngebied of als Habitatrichtlijngebied is vastgesteld. Dit betekent dat in de voorgestelde gebruiksregel voor de verschillende Natura 2000-gebieden ook een eigen referentiedatum opgenomen moet worden.⁶⁹

⁶⁷ Op grond van deze regels is in beginsel een toename van de ammoniakemissie van een afzonderlijk agrarisch bedrijf mogelijk onder de voorwaarde dat er geen sprake is van een “negatief effect” op een Natura 2000-gebied door (een toename van) de stikstofdepositie.

⁶⁸ Op grond van artikel 1, lid m. van de Natuurbeschermingswet 1998 is het bestaand gebruik het “gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag”.

⁶⁹ Voor Natura 2000-gebieden die als Vogelrichtlijngebied zijn vastgesteld kan de referentiedatum nogal verschillen. Deze gebieden zijn namelijk op verschillende momenten als Vogelrichtlijngebied vastgesteld. Op 7 december 2004 zijn de bestaande Natura 2000-gebieden vastgesteld als Habitatrichtlijngebied. Op grond van de Habitatrichtlijn is voor deze gebieden het zogenoemde ‘stand still-beginsel’ van toepassing. Dit betekent dat “de kwaliteit van habitats en habitats van soorten [in vergelijking met de situatie van 7 december 2004] niet mag afnemen”. Of er sprake is van een afname vanwege een plan of project moet dan ook beoordeeld worden in vergelijking met de situatie op 7 december 2004. Het bestaand gebruik is dan ook het gebruik op 7 december 2004: de zogenoemde referentiedatum voor Habitatrichtlijngebieden.

Om het verschil in de referentiedatum voor het bestaand gebruik duidelijk te maken, is in de gebruiksregel uitdrukkelijk opgemerkt dat de datum in de gebruiksregel afwijkt van de verder in het bestemmingsplan gebruikte omschrijving van het begrip “bestaand”. De in de gebruiksregel opgenomen referentiedatum sluit aan op de datum waarop de Natura 2000-gebieden door de Europese Commissie als natuurgebied van communautair belang zijn vastgesteld. Om misverstanden hierover te voorkomen, zijn in de bijlage bij de regels de data opgenomen waarop de Natura 2000-gebieden in het onderzoeksgebied voor de passende beoordeling (zie hoofdstuk 7) als natuurgebied van communautair belang zijn vastgesteld.

Ook kan nog worden opgemerkt dat de gebruiksregel alleen in de de bestemming ‘Agrarisch’ is opgenomen omdat de toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden samenhangt met de toename van de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven. De vestiging van veehouderijbedrijven (of zoals in de gebruiksregel is opgenomen: het houden van vee) is alleen mogelijk op de gronden bestemd als ‘Agrarisch’.

2. Verder is alternatief 1 overeenkomstig het voornemen.

Bij het onder 1. opgenomen uitgangspunt moet worden opgemerkt dat deze weliswaar is opgesteld om vooral de milieueffecten op de natuur zo te beperken dat “negatieve effecten” op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten, maar dat op basis van de in deze uitgangspunten opgenomen maatregelen mogelijk ook de effecten op de geur worden beperkt. Op basis van de maatregel in het onder 1. opgenomen uitgangspunt wordt indirect het aantal stuks vee dat op een agrarisch bedrijf gehouden kan worden, beperkt. Door het beperken van het aantal stuks vee wordt ook de geuremissie van een bedrijf beperkt⁷⁰.

5.2

Alternatief 2

5.2.1

Omschrijving

Zoals is opgemerkt moet op basis van alternatief 1 het aantal stuks vee op de agrarische bedrijven in beginsel worden beperkt tot het aantal overeenkomstig het bestaand gebruik (op de referentiedatum) of het gebruik dat op grond van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 mogelijk is. Dit betekent voor de veehouderijbedrijven waarschijnlijk dat het aantal stuks vee (sterk) beperkt moet worden in vergelijking met het aantal dat op grond van

⁷⁰ De geuremissie van een agrarisch bedrijf is het resultaat van de vermenigvuldiging van het aantal stuks vee en de geuremissie/dierplaats/seconde.

een omgevingsvergunning (onderdeel milieu) of melding op grond van een AMvB gehouden mag worden. Uit tabel 28 blijkt namelijk dat (door de schaalvergroting in de agrarische bedrijfstak) het aantal stuks vee dat op een bedrijf wordt gehouden in de periode van 1994 tot 2012 is toegenomen⁷¹. Hierdoor wijkt het werkelijke gebruik (op grond van een vergunning of melding) zeer waarschijnlijk af van het bestaand gebruik op de referentiedatum.

Tabel 28. Aantal stuks vee en aantal rundvee-, varkens- en kippenhouderijbedrijven in 1994 en 2012 in de gemeente Weststellingwerf

		aantal stuks vee		aantal bedrijven		aantal stuks vee per bedrijf	
		1994	2012	1994	2012	1994	2012
		(stuks)	(stuks)	(stuks)	(stuks)	(stuks)	(stuks)
Weststellingwerf	rundvee	51.931	43.292	460	291	113	149
	varken	15.179	8.623	22	5	690	1.725
	kip	108.180	377.367	4	5	27.045	75.473

Omdat voor het gebruik een omgevingsvergunning of melding is verleend, is het aantal stuks vee weliswaar niet in strijd met onder andere de Wet ammoniak en veehouderij, Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, maar dit betekent niet dat dit niet in strijd is met de Nbw 1998⁷².

Het werkelijke gebruik is niet per se in strijd met de Nbw 1998. Uit tabel 28 blijkt namelijk ook dat het aantal stuks rundvee en varkens is afgenomen (en het aantal stuks kippen is toegenomen). Hierdoor is er niet alleen sprake van een toename van het aantal stuks vee dat op een bedrijf gehouden wordt, maar ook van een andere verdeling van het aantal stuks vee. Uit tabel 29 blijkt dat door de afname van het aantal stuks rundvee en varkens er in de periode van 1994 tot 2012, in het algemeen ook sprake kan zijn van een afname van de ammoniakemissie van de bedrijven. Dit betekent dat er voor het werkelijke gebruik mogelijk ook niet een vergunning op grond van de Nbw 1998 nodig is: als er geen toename van de ammoniakemissie is, is er in beginsel ook geen toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied en is er in beginsel ook geen sprake van een “negatief effect” door het gebruik.

⁷¹ Als referentiedatum is de keuze voor 1994 gemaakt omdat binnen het onderzoeksgebied van het natuuronderzoek de Natura 2000-gebieden Alde Feanen en Weerribben als eerste op 10 juni 1994 zijn aangewezen.

⁷² Het handhaven van de Natuurbeschermingswet 1998 is in de eerste plaats een taak van de provincies.

Tabel 29. Ammoniakemissie van de rundvee-, varkens- en kippenhouderijbedrijven in 1994 en 2012 in de gemeente Weststellingwerf

	1994			2012		
	aantal stuks vee	emissiefactor	emissie	aantal stuks vee	emissiefactor	emissie
	(stuks)	(kg NH ₃ /dier/jaar)	(kg NH ₃ /jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dier/jaar)	(kg NH ₃ /jaar)
rundvee	51.931	9,5	493.345	43.292	9,5	411.274
varken	15.179	1,4	21.251	8.623	1,4	12.072
kip	108.180	0,013	1.406	377.367	0,125	47.171
totaal			516.001			470.517

Omdat het aantal stuks vee dat in de stalgebouwen gehouden kan worden vaak min of meer in overeenstemming is met het aantal stuks vee dat op grond van een omgevingsvergunning of melding gehouden kan worden, is het naar de mening van de gemeente wenselijk om te onderzoeken of het ook mogelijk is om alleen het bouwen van nieuwe stalgebouwen te beperken. Hierdoor kunnen de agrarische ondernemers gebruik (blijven) maken van de ruimte in de bestaande stalgebouwen en binnen de verleende omgevingsvergunningen of meldingen. Hiervoor is alternatief 2 uitgewerkt.

5.2.2

Uitwerking

Alternatief 2 is op basis van de volgende uitgangspunten uitgewerkt:

1. In de bouwregels van de bestemming Agrarisch is bepaald dat *‘alleen de bestaande stalgebouwen zijn toegestaan’* en *‘dat in afwijking hiervan de vergroting van bestaande stalgebouwen of de bouw van nieuwe stalgebouwen mogelijk is onder de voorwaarde dat uit de aanvraag om de omgevingsvergunning blijkt dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het bedrijf’*.

Daarbij is in de afwijkingsregels voor het bouwen bepaald dat *‘de uitbreiding van bestaande stalgebouwen of de bouw van nieuwe stalgebouwen mogelijk is als blijkt dat hierdoor geen negatief effect is op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’*.

Op grond van deze regels is het vergroten van bestaande stalgebouwen of het bouwen van nieuwe stalgebouwen niet mogelijk als hierdoor sprake is van een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie. Dit betekent onder andere dat het gebruik van bestaande stalgebouwen voor het houden van vee niet wordt beperkt. Hierdoor kan het aantal stuks vee op een veehouderijbedrijf in vergelijking met de bestaande of werkelijke situatie nog toenemen, als hiervoor in het bestaande stalgebouw nog voldoende ruimte is.

2. Verder is alternatief 2 overeenkomstig het voornemen.

Beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven

In dit hoofdstuk zijn de volgende inhoudelijke eisen aan het MER op grond van artikel 7.7, lid 1 van de Wm uiteengezet:

- e. *“een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de (...) de beschreven alternatieven (voor de voorgenomen activiteit) kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven”;*
- f. *“een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven mogelijk gevolgen voor het milieu van (...) elk der in beschouwing genomen alternatieven”;*
- g. *“een beschrijving van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen”.*
- h. *“een overzicht van de leemten in de beschrijvingen, bedoeld in de onderdelen d en e, ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens”.*

Zoals in hoofdstuk 4 al is opgemerkt werden, de “m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten” waarvoor het bestemmingsplan een kader biedt in overweging nemende, vooral milieueffecten verwacht op of van:

- de natuur;
- het landschap (cultuurhistorie);
- geur.

Uit tabel 27 blijkt dat de milieueffecten op of van (een deel van) de natuur, het landschap en de geur als negatief of zeer negatief zijn beoordeeld.

In de alternatieven zijn maatregelen opgenomen op basis waarvan de milieueffecten op of van de natuur en de geur naar verwachting beperkt worden⁷³. Op basis van de maatregelen die in de alternatieven zijn opgenomen, worden in

⁷³ Door het uitvoeren van een maatregel om een bepaald milieueffect te voorkomen of te beperken kan ook een ander milieueffect worden voorkomen of beperkt. Als voorbeeld: als maatregel om een “negatief effect” op een Natura 2000-gebied te voorkomen kan in de regels van het bestemmingsplan bepaald worden dat de ammoniakemissie van een agrarisch bedrijf niet mag toenemen. Door deze maatregel wordt indirect het aantal stuks vee dat op de bedrijven gehouden kan worden beperkt. Omdat het aantal stuks vee wordt beperkt kan ook de geuremissie van de bedrijven worden beperkt. Hierdoor wordt door de maatregel ook het milieueffect op de geur voorkomen of beperkt.

vergelijking met het voornemen, tenminste andere milieueffecten op de natuur verwacht. Op of van andere milieuonderdelen worden geen andere milieueffecten verwacht.

Uit de passende beoordeling (zie hoofdstuk 7) blijkt dat ook op basis van de in alternatief 2 opgenomen maatregel toch een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden mogelijk is. Hierdoor is een 'significant negatief effect' op Natura 2000-gebieden door een toename van de stikstofdepositie in alternatief 2 niet uit te sluiten. Alternatief 2 is dan ook niet uitvoerbaar voor de Nbw 1998. Dit betekent dat een bestemmingsplan op basis van alternatief 2 in strijd is met de Nbw 1998 en kan dan ook niet worden vastgesteld⁷⁴.

Omdat alleen de in alternatief 1 opgenomen maatregel uitvoerbaar is voor de Nbw 1998, is het voor het planMER alleen zinvol geacht om de milieueffecten van alternatief 1 te omschrijven en te beoordelen. Alles in overweging nemende zijn in dit hoofdstuk dan ook alleen een omschrijving en beoordeling van de milieueffecten van alternatief 1 op of van de natuur, het landschap en de geur opgenomen.

6.1

Natuur

6.1.1

Omschrijving van de milieueffecten

Alternatief 1

Uit de omschrijving en de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op natuur blijkt dat er effecten op natuurwaarden plaatsvinden door:

- de toename van de ammoniakemissie (vanwege de toename van het aantal stuks vee dat op de modelveehouderijbedrijven gehouden wordt);
- het vergroten van de denkbeeldige vlakken binnen de agrarische bouwvlakken (waardoor er sprake is van een toename van het bebouwde en verharde oppervlak);
- en de vestiging van nieuwe campings en de bouw van kassen.

Ook in alternatief 1 is, overeenkomstig het voornemen, in beginsel de ontwikkeling van 339 modelbedrijven mogelijk waarbij het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha kan worden vergroot. Daarbij is ook de vestiging van nieuwe campings en de bouw van kassen mogelijk. De milieueffecten van alternatief 1 zijn dan ook overeenkomstig de effecten van het voornemen.

Op grond van de in alternatief 1 opgenomen gebruiksregel wordt een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden voorkomen. Hierdoor wordt ook de depositie op andere natuurgebieden beperkt. Toch kan in alternatief 1

⁷⁴ Zie voetnoot 64.

plaatselijk sprake zijn van een sterke toename van de stikstofdepositie in andere natuurgebieden waardoor, overeenkomstig het voornemen, ook sprake kan zijn van een toename van verzuring en vermesting. De schaal hiervan is moeilijk te bepalen. De milieueffecten van alternatief 1 zijn echter minder sterk dan die van het voornemen.

6.1.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 30 is de beoordeling van de milieueffecten van alternatief 1 op de natuur opgenomen.

Tabel 30. Beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven, natuur

	alternatief 1	alternatief 2
- milieueffecten op gebieden van de EHS	-	n.v.t.
- milieueffecten op natuur buiten de EHS	-	n.v.t.
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten	-	n.v.t.
++ : milieueffecten zijn zeer positief		
+ : milieueffecten zijn positief		
0 : milieueffecten zijn nihil		
- : milieueffecten zijn negatief		
-- : milieueffecten zijn zeer negatief		

Zoals al is opgemerkt is voor de vestiging van de modelbedrijven het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig en is dit in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat *“er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden”*. Op basis hiervan worden de milieueffecten van de vergrote denkbeeldige vlakken op gebieden van de EHS en natuurgebieden buiten de EHS in beginsel als nihil beoordeeld.

Op grond van de in alternatief 1 opgenomen gebruiksregel wordt een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden voorkomen. Hierdoor wordt ook de depositie op andere natuurgebieden beperkt. Toch kan in alternatief 1 plaatselijk sprake zijn van een sterke toename van de stikstofdepositie in andere natuurgebieden waardoor ook sprake kan zijn van een toename van verzuring en vermesting. De schaal hiervan is moeilijk te bepalen. De milieueffecten van alternatief 1 zijn echter minder sterk dan die van het voornemen. Alles in overweging nemende zijn de milieueffecten van alternatief 1 op gebieden van de EHS en natuurgebieden buiten de EHS op basis van de toename van de stikstofdepositie als negatief beoordeeld.

De uitbreiding van het bouwvlak, de toename van verharde oppervlak en de sloop van bebouwing blijft even als in het voornemen aan de orde en hebben een negatief effect op de habitat van beschermde soorten. Bij een aantal beschermde soorten leidt daarnaast een sterke toename van de stikstofdepositie

op het leefgebied tot een verslechtering. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van alternatief 1 op de op grond van de Ffw beschermde soorten als negatief beoordeeld.

6.1.3

Maatregelen

Nu de milieueffecten van alternatief 1 ongeveer overeenkomstig het voornemen zijn, kunnen ook de maatregelen zoals uiteengezet in hoofdstuk 4.2.4 bij de maatregelen voor het voornemen overwogen worden.

6.1.4

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op natuur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

Opgemerkt kan nog worden dat voor de gebieden van de EHS, natuurgebieden buiten de EHS en op grond van de Ffw beschermde soorten geen algemene kritische depositiewaarden beschikbaar zijn. Hierdoor is een meer precieze omschrijving en beoordeling van de milieueffecten op deze gebieden en soorten door een toename van stikstofdepositie niet makkelijk mogelijk is.

6.2

Landschap (cultuurhistorie)

6.2.1

Omschrijving van de milieueffecten

Alternatief 1

Uit de omschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op het landschap blijkt dat er vooral effecten op het landschap worden verwacht door het vergroten van de denkbeeldige vlakken tot ten hoogste 3 ha. Ook in alternatief 1 is, overeenkomstig het voornemen, in beginsel de ontwikkeling van 339 modelbedrijven mogelijk waarbij het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha kan worden vergroot. De milieueffecten van alternatief 1 zijn dan ook overeenkomstig de effecten van het voornemen.

6.2.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 31 is de beoordeling van de milieueffecten van alternatief 1 op het landschap opgenomen.

Tabel 31. Beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven, landschap

	alternatief 1	alternatief 2
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapsstructuur	-	n.v.t.
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren	0/-	n.v.t.
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde	0	n.v.t.
++ : milieueffecten zijn zeer positief		
+ : milieueffecten zijn positief		
0 : milieueffecten zijn nihil		
- : milieueffecten zijn negatief		
-- : milieueffecten zijn zeer negatief		

De milieueffecten van alternatief 1 zijn overeenkomstig de effecten van het voornemen. De effecten van alternatief 1 op het landschap zijn dan ook, overeenkomstig het voornemen, als nihil tot negatief beoordeeld.

6.2.3

Maatregelen

Nu de milieueffecten van alternatief 1 overeenkomstig het voornemen zijn, kunnen ook de maatregelen zoals uiteengezet in hoofdstuk 4.3.4 bij de maatregelen voor het voornemen overwogen worden.

6.2.4

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op landschap geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

6.3

Geur

6.3.1

Omschrijving van de milieueffecten

Alternatief 1

Uit de omschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op de geur blijkt dat (de toename van) de geuremissie van de grondgebonden modelveehouderijbedrijven samenhangt met de geuremissie van schapen die op de bedrijven gehouden worden. Op grond van de in alternatief 1 opgenomen gebruiksregel wordt een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden voorkomen. Omdat de stikstofdepositie samenhangt met de

ammoniakemissie van veehouderijbedrijven betekent dit dat de emissie in beginsel niet toe mag nemen.

De ammoniakemissie van 200 stuks schapen is 140 kg NH₃/jaar. Een dergelijke emissie past in het algemeen binnen de bestaande emissie van de grondgebonden veehouderijbedrijf (zie ook bijlage 8). Dit betekent dat ook in alternatief 1, overeenkomstig het voornemen, het houden van 200 stuks schapen op de grondgebonden modelveehouderijbedrijven mogelijk is.

Ook blijkt dat (de toename van) de geuremissie van de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven samenhangt met “het invullen” van het aantal stuks vee voor de intensieve veehouderij dat op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen op de bedrijven gehouden mag worden. Uit tabel 2 blijkt dat hierdoor het aantal stuks vee dat op dergelijke bedrijven gehouden wordt (varkens en kippen) met ongeveer 35% tot 45% kan toenemen. Uit een vergelijking van de ammoniakemissie van de stalgebouwen van deze bedrijven en de ammoniakemissie van stalgebouwen zoals opgenomen in de Rav blijkt dat in het algemeen nog maatregelen aan de stalgebouwen mogelijk zijn waardoor de emissie per stuks vee beperkt kan worden. Hierdoor is een toename van het aantal stuks vee mogelijk (zie ook hoofdstuk 8). Op basis hiervan wordt verwacht dat ook in alternatief 1, overeenkomstig het voornemen, het houden van het aantal stuks vee op grond van de vergunningen en meldingen mogelijk is.

Alles in overweging nemende wordt verwacht dat de milieueffecten van alternatief 1 ongeveer overeenkomstig de effecten van het voornemen zijn.

6.3.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 32 is de beoordeling van de milieueffecten van alternatief 1 op de geur opgenomen.

Tabel 32. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, geur

	alternatief 1	alternatief 2
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting	-	n.v.t.
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder	-/--	n.v.t.
<hr/>		
++ : milieueffecten zijn zeer positief		
+ : milieueffecten zijn positief		
0 : milieueffecten zijn nihil		
- : milieueffecten zijn negatief		
-- : milieueffecten zijn zeer negatief		

De milieueffecten van alternatief 1 zijn overeenkomstig de effecten van het voornemen. De effecten van alternatief 1 op geur zijn dan ook, overeenkomstig het voornemen, als negatief tot zeer negatief beoordeeld.

6.3.3

Maatregelen

Nu de milieueffecten van alternatief 1 overeenkomstig het voornemen zijn, kunnen ook de maatregelen zoals uiteengezet in hoofdstuk 4.4.4 bij de maatregelen voor het voornemen overwogen worden.

6.3.4

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op geur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is voldoende informatie beschikbaar.

P a s s e n d e b e o o r d e l i n g



Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) beschermd gebied, moet worden beoordeeld of de ontwikkeling die is voorzien een zogenoemd “(significant) negatief effect” op het beschermde gebied kan hebben. Deze beoordeling vindt plaats in de oriëntatiefase. Wanneer hieruit blijkt dat “significant negatieve effecten” niet uitgesloten kunnen worden, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd.

Uit de resultaten van het voor het voorliggende planMER uitgevoerde onderzoek blijkt dat er in het voornemen sprake is van “significant negatieve effecten” op Natura 2000-gebieden door een sterke toename van de ammoniakdepositie. Op basis hiervan is een passende beoordeling uitgevoerd. In dit hoofdstuk is de passende beoordeling opgenomen waardoor deze duidelijk als afzonderlijk deel in het planMER is te herkennen.

Zoals is opgemerkt is voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Weststellingwerf in januari 2013 door Meijer⁷⁵ een natuuronderzoek uitgevoerd. Het rapport van het onderzoek is als losse bijlage (Ecologische atlas Weststellingwerf) bij het voorliggende planMER opgenomen. De passende beoordeling in het voorliggende planMER is op basis van de resultaten van dit onderzoek uitgevoerd. Bij het opstellen van de passende beoordeling is daarbij ook nieuwe informatie gebruikt, waardoor er in het voorliggende planMER een afwijking van waarden kan zijn met het door Meijer opgestelde natuuronderzoek.

De gemeente Weststellingswerf⁷⁶ moet de resultaten van de passende beoordeling beschikbaar stellen aan het bevoegd gezag voor een beoordeling. De gemeente zal de provincie Fryslân⁷⁷ vragen de passende beoordeling te beoordelen.

Voor het planMER is onderzoek uitgevoerd naar de ammoniakemissie en -depositie van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel OPS-Pro 2012, versie 4.3.15. De ammoniakemissie is bepaald op basis van de in de bijlage van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en/of de in bijlage 1 van het Besluit

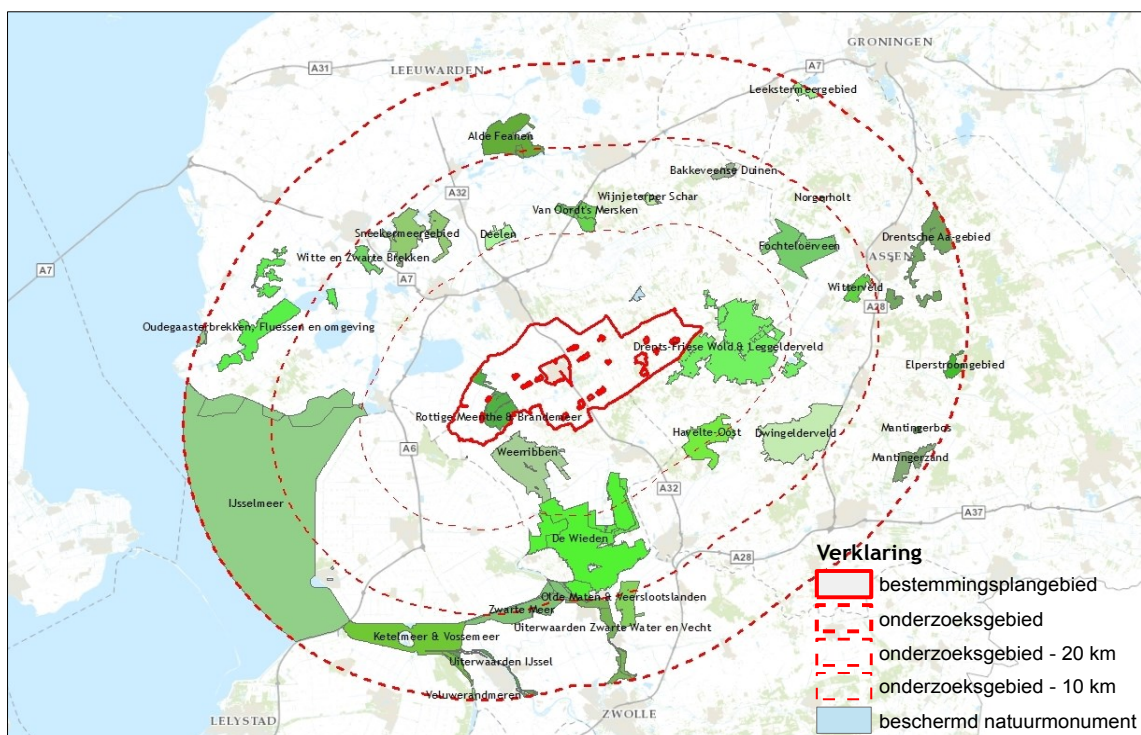
⁷⁵ Meijer, R.G. e.a. (2013). Ecologische atlas Weststellingwerf. BügelHajema Adviseurs, Assen, 2013.

⁷⁶ Als initiatiefnemer van het bestemmingsplan Buitengebied 2014.

⁷⁷ Als bevoegd gezag.

ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Bahv) opgenomen ammoniakemisiefactoren per veesoort. De uitgangspunten van het onderzoek zijn in bijlage 6 bij het voorliggende planMER opgenomen.

Omdat de milieueffecten van ammoniak over een grote afstand kunnen plaatsvinden, kunnen deze ook buiten het bestemmingsplangebied plaatsvinden. Vooral nog worden milieueffecten tot op een afstand van 30 km buiten het plangebied verwacht. In figuur 28 is het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 28. Onderzoeksgebied ammoniakonderzoek

7.1

Referentiesituatie

Op grond van de Nbw 1998 is elke handeling die de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied aantast verboden. Daarom moeten effecten van een plan of project in beeld komen. Het ligt voor de hand deze effecten in beeld te brengen door te kijken wat het plan of project wijzigt aan de huidige situatie. Vervolgens wordt gekeken wat deze effecten, in cumulatie met andere plannen of projecten betekenen voor de instandhoudingsdoelstellingen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De vergelijkingsbasis voor de passende beoordeling is dus niet hetzelfde als de referentiesituatie bij de andere milieuonderdelen in het planMER, omdat in de passende beoordeling de autonome ontwikkeling niet meegenomen wordt⁷⁸.

⁷⁸ Veel gestelde vragen over de Passende beoordeling en bestemmingsplannen buitengebied, Commissie voor de m.e.r., 28 september 2012.

7.1.1

Omschrijving van de Natura 2000-gebieden

Binnen het plangebied ligt uitsluitend het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer. Het gebied is in 2013 definitief aangewezen, het aanwijzingsbesluit is op 7 mei 2013 in de Staatcourant gepubliceerd. Buiten het plangebied wordt de invloed van het bestemmingsplan op de volgende stikstof gevoelige⁷⁹ Natura 2000-gebieden die gelegen zijn binnen een straal van 30 kilometer rond het plangebied (zie ook figuur 28) niet op voorhand onmogelijk geacht:

- Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving;
- Alde Feanen;
- Van Oordt's Mersken;
- Wijnjeterper Schar;
- Bakkeveense Duinen;
- Rottige Meenthe & Brandemeer;
- Norgerholt;
- Fochteloërveen;
- Witterveld;
- Drentsche Aa-gebied;
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld;
- Elperstroomgebied;
- Holtingerveld (voorheen Havelte-Oost);
- Dwingelderveld;
- Mantingerbos;
- Mantingerzand;
- Weerribben;
- De Wieden;
- Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht;
- Olde Maten & Veerslootslanden;
- Uiterwaarden IJssel;
- IJsselmeer;
- Zwarte Meer.

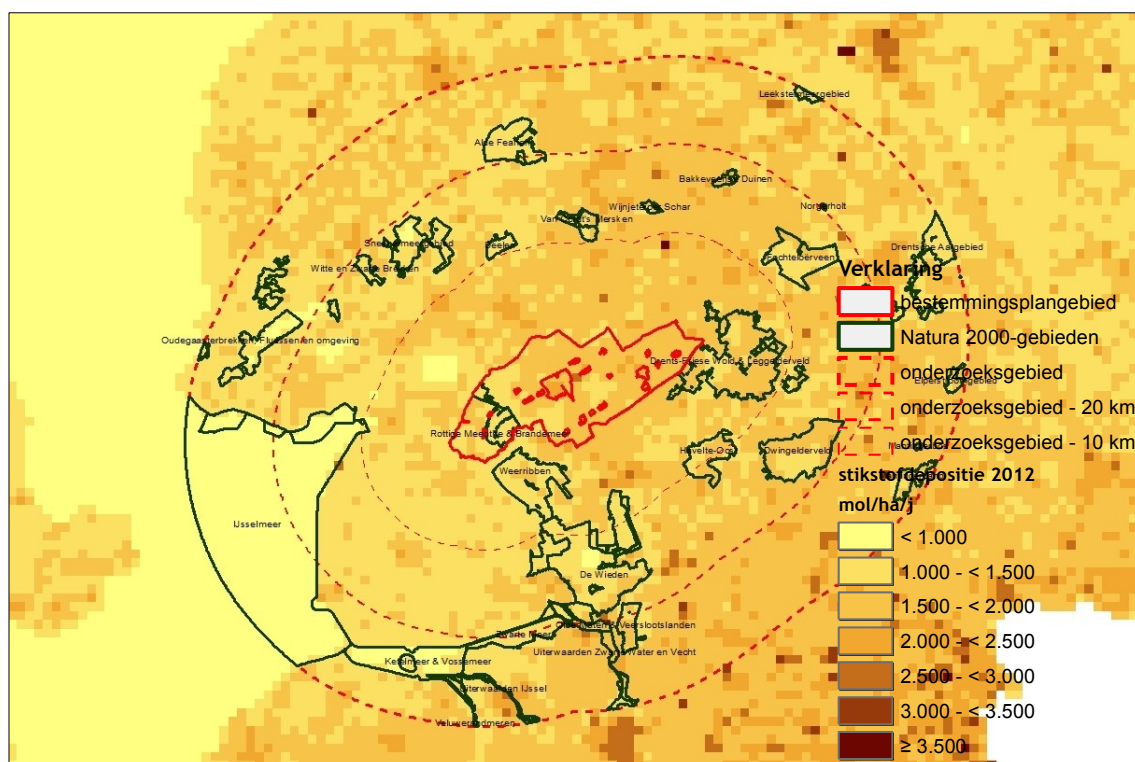
In het rapport van het door Meijer⁸⁰ uitgevoerde onderzoek is een omschrijving van de Natura 2000-gebieden opgenomen die in een zone van 10 km om het bestemmingsplangebied liggen. De reikwijdte van de mogelijke milieueffecten door stikstofdepositie in overweging nemende, worden ook de effecten van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 op de Natura 2000-gebieden in het onderzoeksgebied bepaald.

⁷⁹ <http://pas.natura2000.nl/pages/pas-gebieden.aspx>

⁸⁰ Meijer, R.G. e.a. (2013). Ecologische atlas Weststellingwerf. BügelHajema Adviseurs, Assen, 2013.

De gebiedsbeschrijvingen in het rapport van het door Meijer uitgevoerde onderzoek zijn opgesteld op basis van de aanwijzingsbesluiten en omvatten waar van toepassing een overzicht van de aangewezen soorten en habitattypen, de geohydrologie van het gebied met eventuele herstelmaatregelen, de ecohydrologie met knelpunten en oplossingen. De Natura 2000-gebieden die in en in de zone van 10 km om het bestemmingsplangebied liggen, zijn beknopt omschreven. Uiteraard kunnen ook verder weg gelegen gebieden beïnvloed worden. De verder weg gelegen Natura 2000-gebieden zijn niet uitgebreid beschreven. Voor de effectbeoordeling maakt het niet uit of er significante effecten optreden op 5 of op 10 gebieden. Beide keren is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar. De verder weg gelegen gebieden zijn niet beschreven maar worden wel in de effectbeoordeling betrokken.

Van een aantal Natura 2000-gebieden binnen het onderzoeksgebied ligt de stikstofdepositie in de bestaande situatie al aanzienlijk boven de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitatype⁸¹. Het betreft hier onder meer Rottige Meenthe & Brandemeer. Het grootste deel hiervan is overigens afkomstig uit emissie vanuit andere gemeenten. De huidige achtergronddepositie in Weststellingwerf bedraagt gemiddeld rond de 1.500 mol N/ha/jaar (RIVM, 2013), zie figuur 29.



Figuur 29. Stikstof depositie 2012. Bron RIVM 2013

⁸¹ RIVM, Grootchalige depositiekaarten Nederland, Totaal stikstof (Ntot) 2012.

In tabel 33 zijn de kritische depositiewaarden (KDW) van de meest kritische habitattypen in de Natura 2000-gebieden binnen het onderzoeksgebied opgenomen⁸².

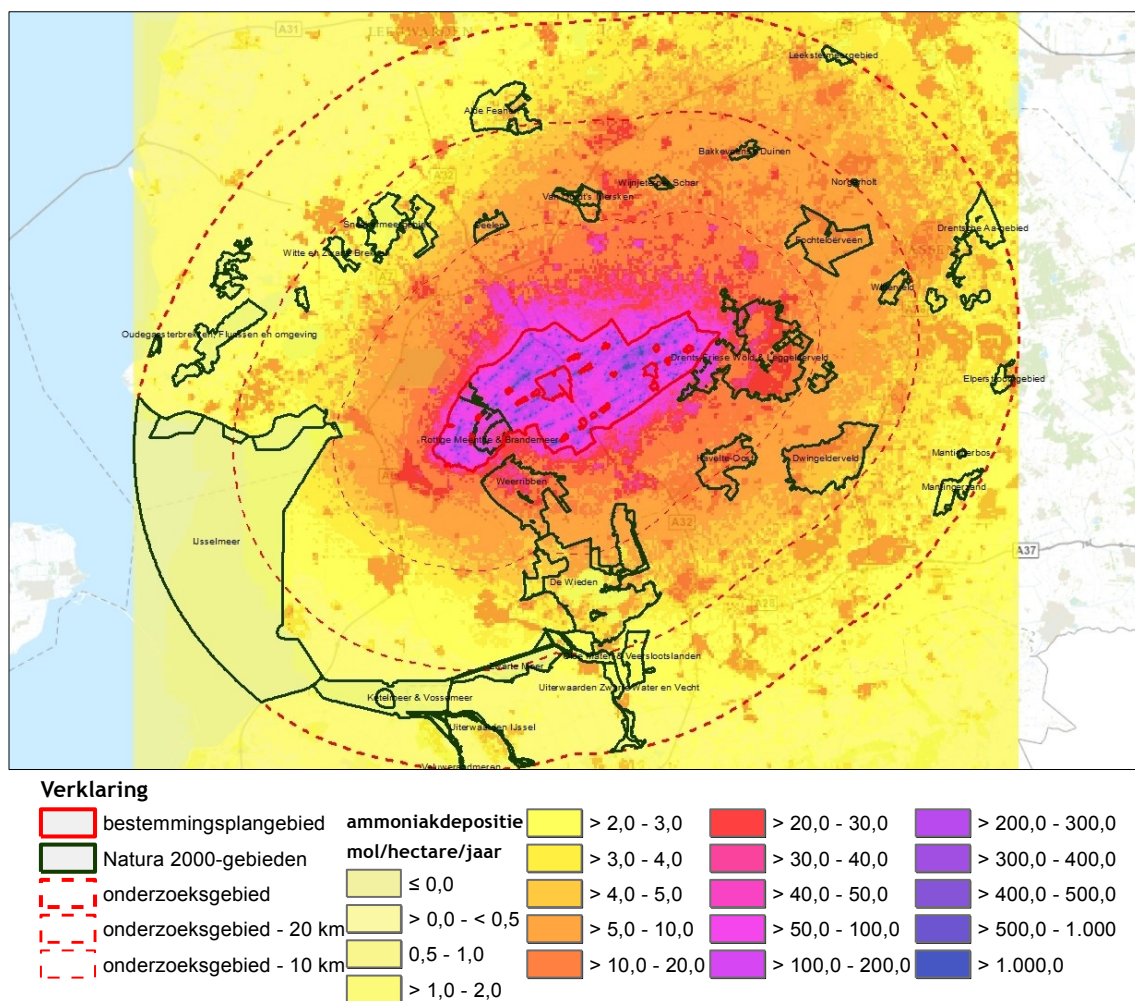
Tabel 33. Kritische Depositie Waarden (KDW) in mol N/ha/jaar van de meest gevoelige habitattypen in de stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebied	habitattype	KDW (mol N/ha/jaar)
Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving	H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	2.143
Alde Feanen	H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	714
Van Oordt's Mersken	H6230 Heischrale graslanden	714
Wijnjeterper Schar	H6230 Heischrale graslanden	714
Bakkeveense Duinen	H2330, H3160 Zandverstuivingen en Zure Venen	714
Rottige Meenthe & Brandemeer	H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	714
Norgerholt	H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	1.429
Fochteloërveen	H7110A, H7120ah Actieve hoogvenen (hoogveenlanschap), Herstellende hoogvenen (doelstelling 7110A)	500
Witterveld	H7110A, H7120ah Actieve hoogvenen (hoogveenlanschap), Herstellende hoogvenen (doelstelling 7110A)	500
Drentsche Aa-gebied	H3160, H6230 Zure vennen, Heischrale graslanden	714
Drents-Friese Wold & Leggelderveld	H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	429
Elperstroomgebied	H6230vka Heischrale graslanden (vochtige, kalkarme variant)	714
Holtingerveld (voorheen Havelte-Oost)	H7110A Actieve hoogvenen (hoogveenlanschap)	500
Dwingelderveld	H7120ah Herstellende hoogvenen (actieve hoogvenen)	500
Mantingerbos	H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	1.429
Mantingerzand	H3160 Zure venen	714
Weerribben	H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	714
De Wieden	H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	714
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	H6410 Blauwgraslanden	1.071
Olde Maten & Veerslootslanden	H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	714
Uiterwaarden IJssel	H6120 Stroomdalgraslanden	1.286
IJsselmeer	H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	1.214
Zwarte Meer	H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	1.571

De agrarische bedrijfstak draagt voor een belangrijk deel bij aan de stikstofdepositie door de emissie van ammoniak. Ammoniak is een verbinding van stikstof (het element dat bijdraagt aan de verzuring en vermesting) en waterstof. Op

⁸² Dobben, H.F., van, Bobbink, R., Bal, D. en Van Hinsberg, A. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000, Alterra-rapport 2397, Alterra, Wageningen, 2012.

basis hiervan is voor het planMER onderzoek uitgevoerd naar de ammoniakemissie en -depositie van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel OPS-Pro 2012, versie 4.3.15. De ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven is bepaald op basis van de in de bijlage van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) opgenomen ammoniakemissiefactoren per diersoort. De uitgangspunten van het onderzoek zijn in bijlage 6 opgenomen. In figuur 30 is de ammoniakdepositie vanwege de veehouderijbedrijven in de bestaande situatie weergegeven.



Figuur 30. Ammoniakdepositie in de bestaande situatie

7.2

Voornemen

7.2.1

Omschrijving van de milieueffecten

Voor wat betreft de te onderzoeken effecten is het belangrijk, welke effecten vanwege het bestemmingsplan Buitengebied 2014 op de Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied kunnen plaatsvinden.

Hierna is op basis van een onderbouwing uiteengezet welke effecten wel en welke effecten niet plaats kunnen vinden.

Landbouw

Het voornemen biedt ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijfstak met mogelijk negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden. De meeste Natura 2000-gebieden zijn meer of minder gevoelig voor verzuring, vermesting en verdroging. Aan verzurende en vermestende depositie (hoofdzakelijk ammoniak) wordt in deze passende beoordeling ruim aandacht gegeven. Ook verdrogingseffecten kunnen optreden door bijvoorbeeld het wijzigen van het slotenpatroon en/of het aanbrengen van drainage.

Recreatie

Het bestemmingsplan laat in beperkte mate kleinschalig kamperen toe (kamperen bij de boer). Ten westen van de Van Helomavaart gaat het om maximaal twee plaatsen welke voorzien moeten zijn van beplanting. Ten oosten van de van Helomavaart gaat het om maximaal zes locaties. In beide gevallen bedraagt de afstand tot Natura 2000-gebieden ten minste 100 m. Het maximum aantal standplaatsen is 25. Een geringe toename van de dagrecreatie in Natura 2000-gebieden kan daarvan het gevolg zijn. Van de Natura 2000-gebieden in Weststellingwerf zijn zowel het Drents-Friese Wold als de Rottige Meenthe aangewezen voor verschillende soorten dieren. De aangewezen fauna in de Rottige Meenthe is echter niet gevoelig voor dagrecreatie. Het Drents-Friese Wold is aangewezen voor zowel broedvogels als overwinterende vogels (wintergasten). Deze kunnen in meer of mindere mate gevoelig zijn voor verstoring. In de natuurgebieden wordt de recreatie geleid via paden, waardoor de betredingsdruk op kwetsbare habitattypen niet zal toenemen. Verder wordt er geen recreatieve infrastructuur aangelegd en zullen in fysieke zin de Natura 2000-gebieden onaangetast blijven. Het bestemmingsplan maakt verder geen recreatieve ontwikkelingen mogelijk rond de Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten vanwege recreatie zijn derhalve niet te verwachten. Gezien de aard en de schaal van deze verblijfsrecreatie en het feit dat er geen extra recreatieve infrastructuur wordt aangelegd, zal de toename van de dagrecreatie in dit gebied ten gevolge van deze ontwikkeling niet meetbaar zijn.

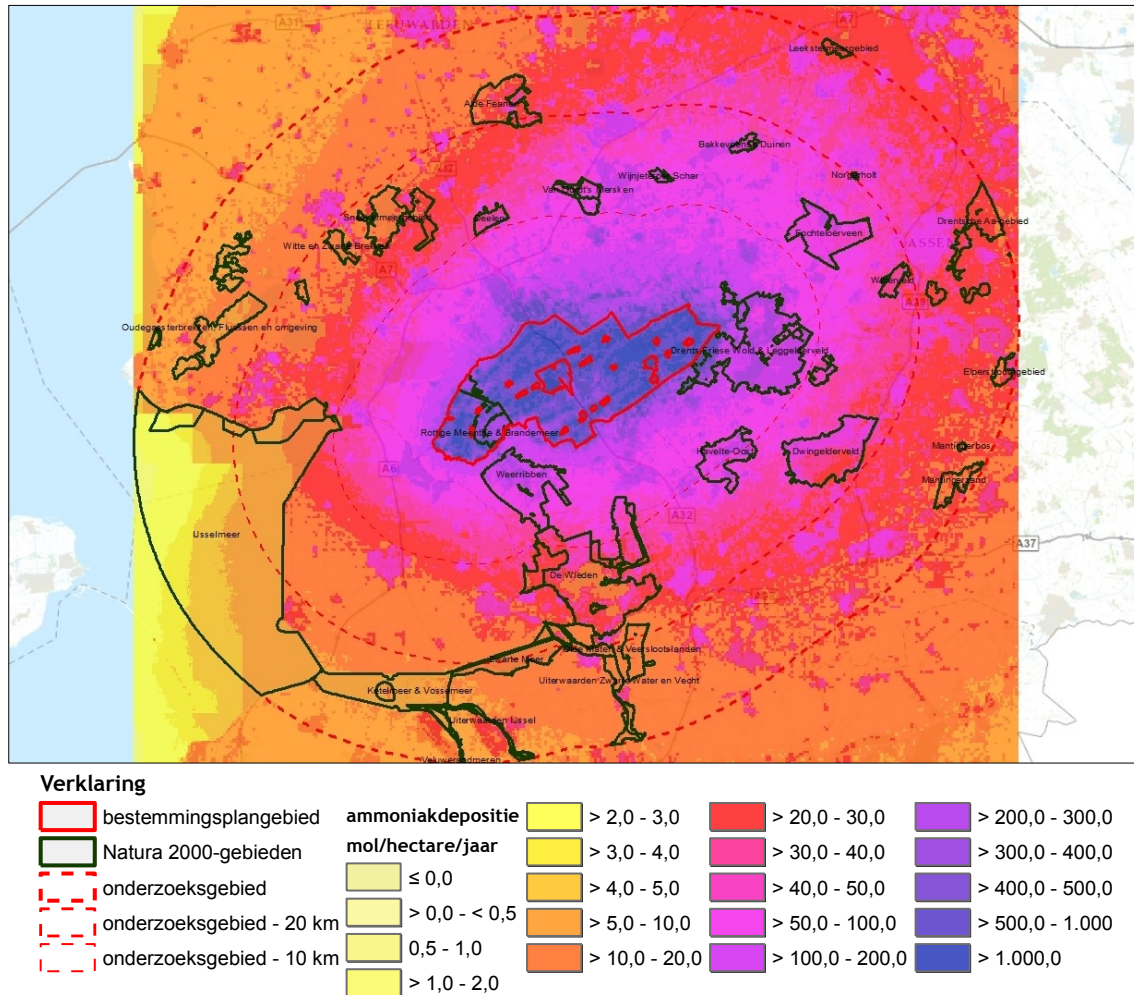
Glastuinbouw

Onder voorwaarden zijn bij 5 kwekerijen in het plangebied geringe oppervlaktes kassen mogelijk (1.500 m²). De kwekerijen komen niet in of nabij Natura 2000-gebieden voor. Negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten.

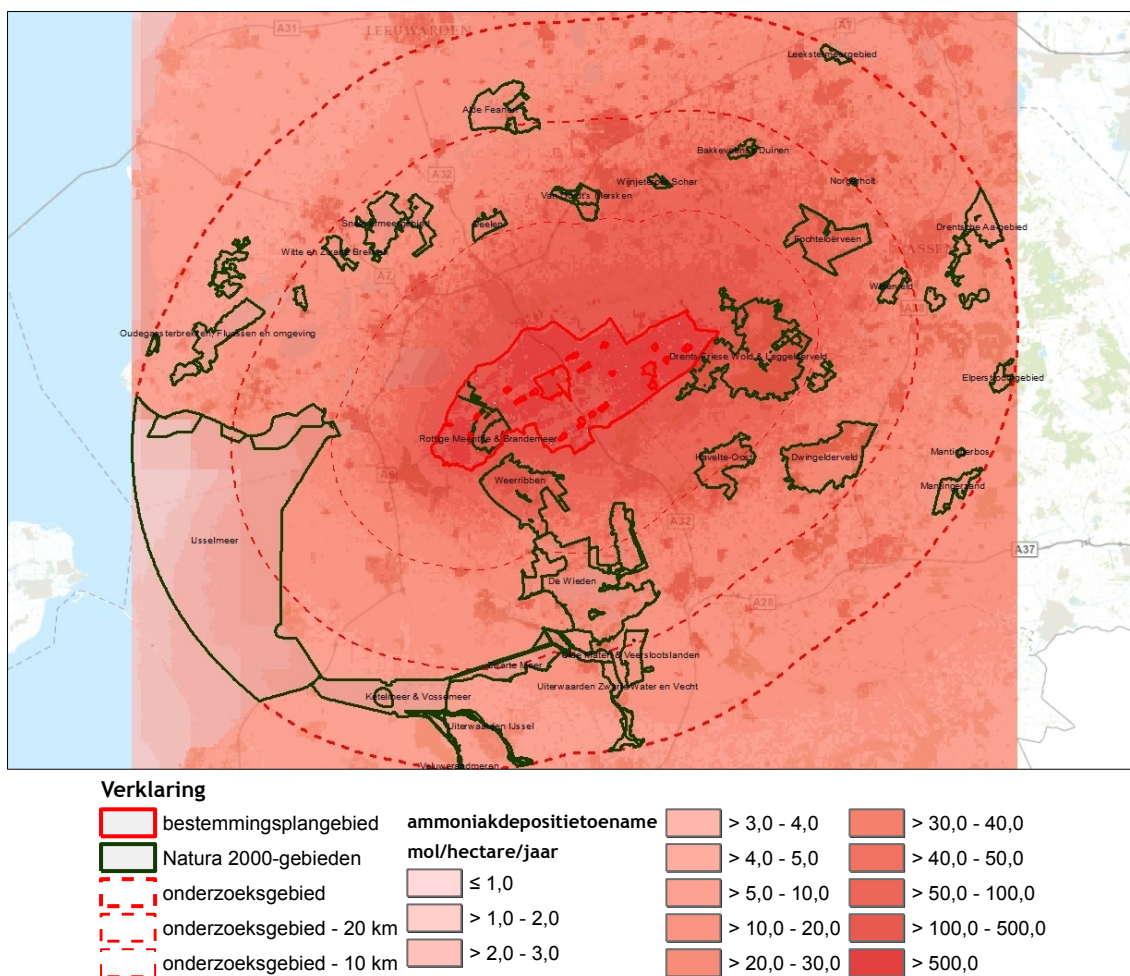
Het ammoniakprobleem

Door de vestiging van de modelveehouderijbedrijven in het bestemmingsplan-gebied is er sprake van een sterke toename van het aantal stuks vee in het plangebied. Hierdoor is er ook sprake van een sterke toename van de ammoniakemissie. Omdat de ammoniakdepositie sterk samenhangt met de ammoniakemissie is er ook sprake van een sterke toename van de depositie, ook in Natu-

ra 2000-gebieden. In figuur 31 is de ammoniakdepositie in het voornemen weergegeven. De toename van de ammoniakdepositie in het voornemen in vergelijking met de huidige situatie is in figuur 32 weergegeven.



Figuur 31. Ammoniakdepositie Weststellingwerf, het voornemen



Figuur 32. Ammoniakdepositie Weststellingwerf, het verschil tussen voornemen en huidige situatie

Conclusie ammoniakdepositie

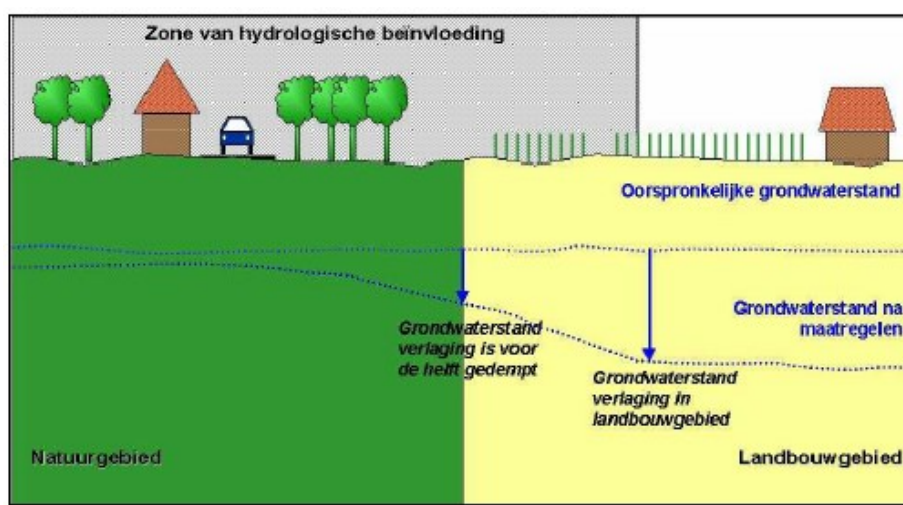
Zoals uit figuur 32 blijkt kan de toename van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden groot zijn. Voor de gemeente Weststellingwerf betreft het vooral De Rottige Meenthe en het Drents-Friese Wold, waar de toename groter dan 500 mol kan zijn. Omdat de gemiddelde achtergrondwaarde voor het Drents-Friese Wold 1.750 mol N/ha/jaar (RIVM, 2013) is en de KDW 429 mol N/ha/jaar is, is er ook sprake van een overbelaste situatie in de bestaande situatie. Dit betekent dat elke toename van depositie op dit Natura 2000-gebied een “significant negatief effect” kan hebben. Hetzelfde geldt voor de Rottige Meenthe met een gemiddelde achtergrondwaarde van 1.400 mol N/ha/jaar en een KDW van 714 mol N/ha/jaar. Een toename van één enkele mol stikstof kan op verschillende habitattypes een “significant negatief effect” hebben. Afzonderlijke uitbreidingen zullen nauwelijks effect hebben maar in cumulatieve zin zijn “significant negatieve effecten” vanwege het voornemen niet onmogelijk.

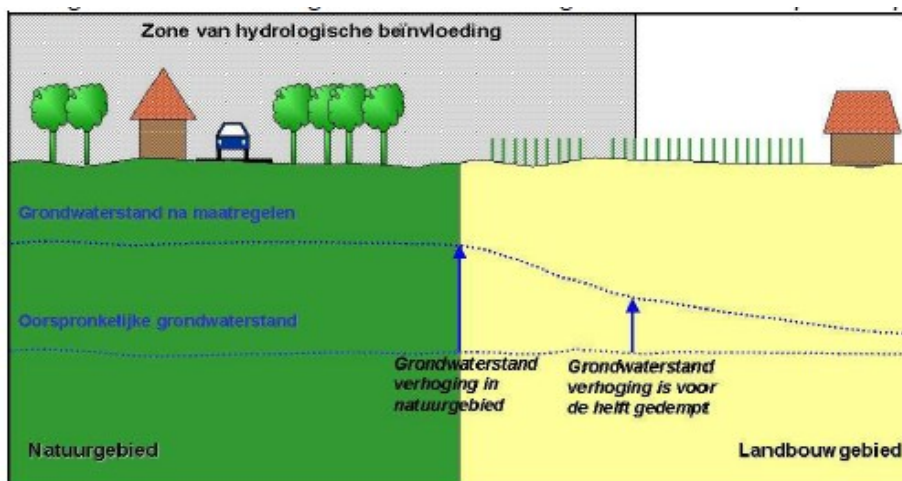
Ook veel diersoorten die onder het aanwijzingsbesluit vallen zijn gevoelig voor verzuring en/of vermesting, zij het minder sterk dan de flora. Voor de Rottige Meenthe zijn de toenames ($> 500 \text{ mol N/ha/jaar}$) van dien aard dat een “significant negatieve effect” op gevlekte witsnuitlibel, gestreepte waterroofkever en meervleermuis zeker plaats kunnen vinden. Dit wordt vooral veroorzaakt door aantasting van het voedselbiotoop. De aangewezen vogelsoorten in het Drents-Friese Wold zijn gemiddeld iets minder gevoelig maar bij de genoemde toenames zijn ook daar significant negatieve effecten niet uit te sluiten.

De depositietoename in de gemeente zelf is van dien aard dat ook op meer dan 10 km afstand er sprake is van een meetbare toename van stikstof ($20\text{-}30 \text{ mol N/ha/jaar}$) en op meer dan 20 km een toename van ongeveer $5\text{-}10 \text{ mol N/ha/jaar}$. Dit betekent dat ook een “significant negatieve effect” op deze in de inleiding genoemde en op de kaarten aangegeven Natura 2000-gebieden buiten de gemeente niet kunnen worden uitgesloten. Ook hier geldt dat de achtergronddepositie de kritische depositiewaarden overschrijdt, waardoor ook geringe toenames van enkele mollen stikstof significant negatief kunnen zijn.

Hydrologie in relatie tot bodemingrepen

Vaak hebben waterschappen en/of provincies zones van hydrologische beïnvloeding opgenomen rond Natura 2000-gebieden. Maatregelen in een bepaald gebied kunnen invloed hebben op het naastliggende gebied. Als tegenstrijdige belangen naast elkaar voorkomen, kan de invloed ongewenst zijn. Zo kan door vernattingsmaatregelen in het natuurgebied vernattings schade ontstaan in het naastgelegen landbouwgebied of kunnen wegen of woningen in het natuurgebied grondwateroverlast krijgen. Ook kan de aanleg van drainage in een landbouwperceel leiden tot ongewenste verlaging van de grondwaterstand in het naastgelegen natuurgebied. Dit wordt hydrologische beïnvloeding genoemd.





De breedte van de hydrologische beïnvloedingszone kan variëren en is afhankelijk van bodemopbouw en oppervlaktewaterstructuur. Over het algemeen bepaalt het waterschap de breedte van de hydrologische beïnvloedingszones. Voor wat betreft het aanbrengen van drainage, het wijzigen van greppelsystemen of andere diepe grondwerkzaamheden kan er sprake zijn van significant negatieve effecten, die kunnen optreden in de binnen het plangebied gelegen of aangrenzende Natura 2000-gebieden.

Voor de Rottige Meenthe geldt dat het voor de natuur gewenste waterpeil vrij gemakkelijk vanwege een eigen peilbeheer in stand kan worden gehouden. Negatieve effecten ten gevolge van diepe grondwerkzaamheden zijn daar derhalve niet te verwachten.

De vennen in het Drents-Friese Wold, zijn ten aanzien van wijziging in de grondwaterstanden zeer kwetsbaar. Ruimtelijk gezien worden de gevoelige delen van het Natura 2000-gebied deels afgeschermd door bossen. Negatieve effecten door diepe grondwerkzaamheden op deze vennen worden daarom niet verwacht.

Ruimte beslag

Binnen het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe & Brandemeer liggen twee agrarische bouwvlakken. De uitbreidingsruimte kan ten kosten gaan van oppervlak van aangewezen natuurgebied.

Het vergroten van het bouwvlak is in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat *“er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden”*. Verwacht wordt dat daarmee ook de instandhoudingsdoelstellingen in het kader van de Nbw 1998 van gronden worden bedoeld. Dit betekent dat bij het vergroten van de denkbeeldige vlakken ook de natuurwaarden van de Nbw 1998 overwogen moeten worden.

7.2.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 34 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op Natura 2000-gebieden opgenomen.

Tabel 34. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen, passende beoordeling

	voornemen
- oppervlakteverlies	0
- verzuring en vermesting	--
- verdroging en vernatting	0
- verstoring door licht	0
<hr/>	
++ : milieueffecten zijn zeer positief	
+ : milieueffecten zijn positief	
0 : milieueffecten zijn nihil	
- : milieueffecten zijn negatief	
-- : milieueffecten zijn zeer negatief	

Oppervlakteverlies

Zoals eerder beschreven is voor de vestiging van de modelbedrijven het vergroten van het denkbeeldig vlak nodig en is dit in de eerste uitwerking van het bestemmingsplan - onder voorwaarden - alleen mogelijk op grond van een wijzigingsmogelijkheid. Een voorwaarde voor het vergroten van het denkbeeldig vlak is onder andere dat *“er hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden”*. Op basis hiervan wordt het milieueffect oppervlakteverlies als nihil beoordeeld.

Verzuring en vermesting

Door de sterke toename van de ammoniakemissie van de modelveehouderijbedrijven in het voornemen is er ook een sterke toename van de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden. Hierdoor is de depositie op Natura 2000-gebieden hoger dan de KDW. Hierdoor is er sprake van verzuring en vermesting in de gebieden. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van het voornemen op de Natura 2000-gebieden voor wat betreft de verzuring en vermesting als zeer negatief beoordeeld.

Verdroging en vernatting

Voor de Rottige Meenthe geldt dat het voor de natuur gewenste waterpeil vrij gemakkelijk vanwege een eigen peilbeheer in stand kan worden gehouden. Negatieve effecten ten gevolge van diepe grondwerkzaamheden zijn daar derhalve niet te verwachten. Ook op andere Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het bestemmingsplangebied worden geen negatieve effecten op de waterhuishouding verwacht. De milieueffecten van het voornemen voor wat betreft de verdroging en vernatting worden daarmee beoordeeld als nihil.

Verstoring door licht

Verstoring door licht kan in eerste instantie alleen optreden als gevolg van de toename van oppervlak aan kassen. De kwekerijen komen niet in of nabij Natura 2000-gebieden voor. Negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten.

7.2.3

Maatregelen

In het voornemen is sprake van een toename van de verzuring en vermesting in Natura 2000-gebieden door de sterke toename van de ammoniakemissie en -depositie van de modelveehouderijbedrijven. Deze effecten zijn als zeer negatief beoordeeld. Door de ammoniakemissie van de bedrijven te beperken kan de verzuring en vermesting worden voorkomen. Hiervoor kan in overweging worden genomen om in het bestemmingsplan regels op te nemen op grond waarvan de ammoniakemissie van de bedrijven wordt vastgesteld en het gebruik van gronden en bouwwerken hieraan te koppelen. Belangrijk hierbij is dat de ammoniakemissie zo wordt vastgesteld dat er door de emissie van de bedrijven samen niet sprake is van een (significant) negatief effect.

7.2.4

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op de natuur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is in beginsel voldoende informatie beschikbaar.

Hierbij kan nog worden opgemerkt dat uit de omschrijving van de milieueffecten van het voornemen (en de alternatieven) voor wat betreft de verzuring en vermesting blijkt dat effecten (van een toename) van de ammoniakemissie over grote afstand nog zijn waar te nemen. Dit betekent dat deze effecten door activiteiten op grond van andere plannen en projecten buiten het bestemmingsplangebied, zoals bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van andere gemeenten in de omgeving, versterkt of verzwakt kunnen worden. Vaak zullen dergelijke bestemmingsplannen overeenkomstige ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijfstak bieden als het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Weststellingwerf. Hierdoor is er in beginsel in de betreffende bestemmingsplannen waarschijnlijk ook een sterke toename van de ammoniakemissie mogelijk. De effecten van het voornemen (en de alternatieven) voor wat betreft de verzuring en vermesting zullen door de activiteiten op grond van deze bestemmingsplannen waarschijnlijk dan ook versterkt worden en niet verzwakt.

In het voornemen is er echter al sprake van een “significant negatief effect” op Natura 2000-gebieden door de toename van de ammoniakemissie in het bestemmingsplangebied, op basis waarvan het milieueffect van het voornemen voor wat betreft verzuring en vermesting als zeer negatief is beoordeeld. Nu wordt dit effect door de ammoniakemissie van andere activiteiten op grond van de bestemmingsplannen voor het landelijk gebied van andere gemeenten mogelijk versterkt, maar voor de beoordeling van het effect maakt dit geen

verschil: er blijft sprake van een “significant negatief effect” dat als zeer negatief wordt beoordeeld.

7.3

Alternatieven

Omdat in het voornemen alleen milieueffecten op Natura 2000-gebieden worden verwacht door de toename van de ammoniakemissie en -depositie (verzuring en vermesting) en het voornemen voor Natura 2000-gebieden als “worst case”-situatie is uitgewerkt, is hierna alleen een omschrijving en beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven door de (toename van de) ammoniakemissie en -depositie opgenomen. Daarbij is ook in overweging genomen dat in de alternatieven alleen maatregelen zijn opgenomen om de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden te beperken.

7.3.1

Omschrijving van de milieueffecten

Alternatief 1

In alternatief 1 is in het bestemmingsplan een gebruiksregel opgenomen op grond waarvan een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden door de stikstofdepositie wordt voorkomen. Omdat ammoniak een stikstofverbinding is, wordt ook een “negatief effect” door een toename van de ammoniakdepositie voorkomen.

Alternatief 2

In alternatief 2 is in het bestemmingsplan een bouwregel opgenomen op grond waarvan het vergroten van bestaande en de bouw van nieuwe stalgebouwen alleen mogelijk is als er hierdoor geen sprake is van een “negatief effect” op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie. Zoals al is opgemerkt hangt de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden onder andere samen met de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven. De ammoniakemissie van veehouderijbedrijven hangt vooral samen met het aantal stuks vee dat op het bedrijf gehouden wordt. Vaak is er in bestaande stalgebouwen nog ruimte voor een toename van het aantal stuks vee in vergelijking met de bestaande situatie. Dit betekent dat voor een toename van het aantal stuks vee het vergroten van een bestaand of de bouw van een nieuw stalgebouw niet per se nodig is (zie ook de uitwerking van alternatief 2 in hoofdstuk 5).

Weliswaar is de ruimte voor een toename van het aantal stuks vee in de bestaande stalgebouwen in de gemeente Weststellingwerf niet bekend, maar verwacht mag worden dat de stalgebouwen nog niet helemaal worden gebruikt. Op basis hiervan is in alternatief 2 een toename de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven mogelijk en daardoor ook een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

7.3.2

Beoordeling van de milieueffecten

In tabel 35 is de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen op Natura 2000-gebieden opgenomen.

Tabel 35. Beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven, passende beoordeling

	alternatief 1	alternatief 2
- oppervlakteverlies	0	0
- Verzuring en vermesting	0	--
- Verdroging en vernatting	0	0
- Verstoring door licht	0	0
++ : milieueffecten zijn zeer positief		
+ : milieueffecten zijn positief		
0 : milieueffecten zijn nihil		
- : milieueffecten zijn negatief		
-- : milieueffecten zijn zeer negatief		

Omdat in alternatief 1 door het opnemen van regels in het bestemmingsplan een negatief effect op Natura 2000-gebieden door een toename van de ammoniakdepositie wordt voorkomen, is het milieueffect als nihil beoordeeld. In alternatief 2 is er, overeenkomstig het voornemen, mogelijk sprake van een "significant negatief effect". Op basis hiervan is het milieueffect van alternatief 2 als zeer negatief beoordeeld.

7.3.3

Maatregelen

Aangezien er bij alternatief 1 geen sprake is van negatieve effecten zijn aanvullende maatregelen niet nodig.

7.3.4

Leemten in de kennis

Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Dit in overweging nemende zijn er voor het beoordelen van de milieueffecten op de natuur geen leemten in de kennis vastgesteld. Voor een beoordeling op hoofdlijnen is in beginsel voldoende informatie beschikbaar.

Samenvatting en advies



8.1

Samenvatting van de milieueffecten

In tabel 36 is een overzicht van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven opgenomen. Bij een groot deel van de milieueffecten (van vooral de alternatieven) is als beoordeling “n.v.t.” opgenomen. Dit betekent dat het voornemen of het alternatief niet op dit milieueffect is beoordeeld. De alternatieven zijn, zoals is opgemerkt, opgesteld na het bepalen en beoordelen van de milieueffecten van het voornemen. Op basis van deze beoordeling is bepaald waarvoor maatregelen nodig zijn om de als negatief of zeer negatief beoordeelde milieueffecten te voorkomen of te beperken. Op basis hiervan zijn de milieueffecten van de alternatieven op alleen de natuur, het landschap en de geur bepaald en beoordeeld. Wel kan worden opgemerkt dat de milieueffecten van de alternatieven op of van de andere milieuonderdelen naar verwachting ongeveer overeenkomstig de milieueffecten van het voornemen zijn.

Tabel 36. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven

	voornemen	alternatief 1	alternatief 2
natuur - Natuurbeschermingswet 1998 (Natura 2000-gebieden)			
- oppervlakteverlies en versnippering	0	0	0
- verzuring en vermisting	--	0	--
- verdroging en vernatting	0	0	0
- verstoring door licht	0	0	0
natuur - gebieden van de EHS, natuurgebieden buiten de EHS en op grond van de Ffw beschermde soorten			
- milieueffecten op gebieden van de EHS	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op natuurgebieden buiten de EHS	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op, op grond van de Ffw beschermde soorten	-	-	n.v.t.
landschap (cultuurhistorie)			
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de landschapsstructuur	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op het landschap, bepaald op basis van de verandering van de verkavelingsstructuren	0/-	0/-	n.v.t.
- milieueffecten op gebieden van cultuurhistorische waarde	0	0	n.v.t.
geur			
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurbelasting	-	-	n.v.t.
- milieueffecten op de geur, bepaald op basis van de toename van de geurhinder	-/--	-/--	n.v.t.
bodem			
- milieueffecten op de bodem, bepaald op basis van de toename van het risico op vervuiling van de bodem	0/-	n.v.t.	n.v.t.

Tabel36. Beoordeling van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven (vervolg)

	voornemen	alternatief 1	alternatief 2
water			
- milieueffecten op het watersysteem als waterberging wat betreft de toename van het verharde oppervlak	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het oppervlakte- en grondwater wat betreft het risico op het vrijkomen van milieubelastende stoffen	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het grondwaterbeschermingsgebied bij Ol-deholtage	0	n.v.t.	n.v.t.
archeologie (cultuurhistorie)			
- milieueffecten op archeologische waarden wat betreft het risico op het vernielen en verstoren van archeologische waarden	0	n.v.t.	n.v.t.
externe veiligheid			
- n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
licht			
- milieueffecten van licht, bepaald op basis van de toename van het risico op lichthinder	0/-	n.v.t.	n.v.t.
luchtkwaliteit			
- milieueffecten op de luchtkwaliteit, bepaald op basis van de toename van stikstofoxiden (NO en NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀)	0/-	n.v.t.	n.v.t.
geluid			
- milieueffecten op het geluid, bepaald op basis van de toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderijbedrijf aanwezige 'geluidzone'	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten van geluid, bepaald op basis van de toename van de geluidhinder	0/-	n.v.t.	n.v.t.
verkeer			
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de toename van de verkeersdruk op de wegen in het bestemmingsplan-gebied	0/-	n.v.t.	n.v.t.
- milieueffecten op het verkeer, bepaald op basis van de afname van de verkeersveiligheid op de wegen in het bestemmingsplan-gebied	-	n.v.t.	n.v.t.
gezondheid			
- toename van het risico voor de gezondheid	0/-	n.v.t.	n.v.t.
++ : milieueffecten zijn zeer positief			
+ : milieueffecten zijn positief			
0 : milieueffecten zijn nihil			
- : milieueffecten zijn negatief			
-- : milieueffecten zijn zeer negatief			

8.2

Advies

8.2.1

Voornemen en alternatieven

Vooraf wordt opgemerkt dat in dit advies niet een uitspraak over een voorkeur voor het voornemen of één van de alternatieven is opgenomen. Het wel of niet bieden van bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is een keuze van de gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Zoals in hoofdstuk 1 al is opgemerkt, kan op

basis van het planMER een verantwoorde keuze worden gemaakt over welke ontwikkelingen wel en niet op grond van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt kunnen worden. Bij deze keuze zijn behalve milieuoverwegingen (zoals die in het planMER zijn opgenomen) ook andere overwegingen belangrijk zoals, als voorbeeld, economische overwegingen. Het past dan ook niet om in het planMER een uitspraak over een voorkeur op te nemen.

Uit de beoordeling van de milieueffecten van het voornemen blijkt dat er vooral effecten op de natuur en de geur verwacht worden. De effecten op (een deel van) de natuur zijn als zeer negatief beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat de effecten als zeer negatief zijn beoordeeld door de toename van de ammoniakdepositie (als stikstofverbinding) op Natura 2000-gebieden. Vooral dit milieueffect is een probleem voor het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Zoals uit de passende beoordeling (zie hoofdstuk 7) blijkt, is een 'significant negatief effect' op Natura 2000-gebieden door een toename van de ammoniakdepositie in het voornemen niet uit te sluiten. Dit betekent dat de eerste uitwerking van het bestemmingsplan (op basis waarvan het voornemen is uitgewerkt) in strijd is met de Nbw 1998 en dan ook niet zo kan worden vastgesteld⁸³.

Alleen in alternatief 1 is er, door de maatregelen die in het alternatief zijn opgenomen, geen sprake van een 'negatief effect' op Natura 2000-gebieden. Ook in alternatief 2 is er, overeenkomstig het voornemen, (mogelijk) sprake van een 'significant negatief effect' door de toename van de ammoniakdepositie. Dit betekent dat alleen alternatief 1 niet in strijd is met de Nbw. Behalve de milieueffecten op de geur, zijn de andere milieueffecten van alternatief 1 als nihil tot negatief beoordeeld. Omdat alternatief 1 niet in strijd is met de Nbw, kan een bestemmingsplan op basis van alternatief 1 worden vastgesteld.

8.2.2

Uitvoering en handhaving

Zoals in hoofdstuk 5 is opgemerkt is alleen inzicht in het antwoord op de vraag of de in de alternatieven opgenomen maatregelen uitvoerbaar zijn voor de Nbw 1998 (met andere woorden: zijn de maatregelen voldoende om een "negatief effect" op Natura 2000-gebieden te voorkomen?) niet voldoende. Ook moet inzicht verkregen worden in het antwoord op de vraag of de maatregelen voor het bestemmingsplan uitvoerbaar zijn (met andere woorden: hoe wordt een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden voorkomen?)⁸⁴.

⁸³ Zie voetnoot 64.

⁸⁴ Zie onder andere ook Grit, J. e.a. (2013). Bestemmingsplan Buitengebied 2014 Franekeradeel. Toetsingsadvies over het milieueffectrapport. Rapportnummer 2903-38. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2013.

Maatregelen stikstofdepositie

Uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat alleen de in alternatief 1 opgenomen maatregel om een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te voorkomen uitvoerbaar is voor de Nbw 1998. Hierbij is in de regels van het bestemmingsplan in de bestemming 'Agrarisch' bepaald dat *'tot een gebruik strijdig met deze bestemming in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door de stikstofdepositie, met dien verstande dat:*

- *tot een gebruik strijdig met deze bestemming niet wordt aangemerkt het bestaand gebruik, waarbij als referentiedatum voor het bestaand gebruik, in afwijking van het bepaalde in artikel 1, onder 1.20 [van de eerste uitwerking van het bestemmingsplan], wordt verstaan de referentiedata die zijn genoemd in bijlage (...)* [bij de regels van het bestemmingsplan]; of,
- *tot een gebruik strijdig met deze bestemming niet wordt aangemerkt het gebruik dat vergund is door middel van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, dan wel het gebruik waarvan van het bevoegd gezag een verklaring is ontvangen dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 niet nodig is.'*⁸⁵

Hierbij is in de regels de volgende omschrijving van het begrip 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie' opgenomen: *'een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage (...)* [bij de regels van het bestemmingsplan] *genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan afgerond 0 mol stikstof per ha per jaar op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied'.*

Hiermee is eigenlijk bepaald dat alleen dat gebruik mogelijk is, dat op grond van de Nbw 1998 mogelijk is⁸⁶. Dit kan betekenen dat voor het gebruik een vergunning op grond van de Nbw 1998 is verleend of dat duidelijk is dat een vergunning niet nodig is.

⁸⁵ Verzuring en vermesting van Natura 2000-gebieden vindt vooral plaats door een toename van onder andere de stikstofdepositie in deze gebieden. Stikstofemissie van veehouderijbedrijven vindt vooral plaats door ammoniakemissie (ammoniak is een verbinding van stikstof en waterstof). Op basis hiervan is voor het planMER onderzoek uitgevoerd naar de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven en de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden. Omdat de verzuring en vermesting vooral een gevolg is van de toename van de stikstofdepositie, is de keuze gemaakt om het begrip stikstofdepositie in de regel op te nemen.

⁸⁶ Door middel van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) zijn onder andere de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de wet- en regelgeving van Nederland verwerkt. Op basis hiervan wordt verwacht dat het gebruik dat op grond van de Nbw 1998 mogelijk is, ook op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn mogelijk is. En omdat de Natura 2000-gebieden op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn aangewezen, wordt ook verwacht dat dit gebruik niet een "negatief effect" op de Natura 2000-gebieden heeft.

Omdat alleen de in alternatief 1 opgenomen maatregel uitvoerbaar is voor de Nbw 1998, is het voor het planMER ook alleen zinvol geacht om inzicht te krijgen in het antwoord op de vraag of deze maatregel uitvoerbaar is voor het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is op basis van alternatief 1 een wijzigingsmogelijkheid opgenomen voor het vergroten van een denkbeeldig vlak binnen een agrarisch bouwvlak tot ten hoogste 3 ha. Nu in alternatief 1 in het bestemmingsplan ook de hiervoor uiteengezette gebruiksregel is opgenomen, is de vraag of het vergroten van het denkbeeldig vlak bij veehouderijbedrijven nog mogelijk is. De uitbreidingsmogelijkheden van deze bedrijven worden door de gebruiksregel mogelijk beperkt omdat de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden sterk samenhangt met de ammoniakemissie van de bedrijven.

Wanneer de uitbreiding van de veehouderijbedrijven door het opnemen van de gebruiksregel maar zeer beperkt mogelijk is, lijkt het mogelijk maken van een vergroting van het denkbeeldig vlak bij een veehouderijbedrijf weinig zinvol. De vraag is dan ook of de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha, en dus ook het bestemmingsplan, uitvoerbaar is binnen de gebruiksregel. Om inzicht te krijgen in het antwoord op deze vraag is de hierna opgenomen onderbouwing opgesteld.

Zoals al is opgemerkt, hangt de stikstofdepositie (in Natura 2000-gebieden) sterk samen met de ammoniakemissie van veehouderijbedrijven. Het uitgangspunt in deze onderbouwing is dan ook dat de ammoniakemissie van de bedrijven niet mag toenemen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de gebruiksregel ruimte biedt voor een beperkte toename van de ammoniakemissie: er kan sprake zijn van een toename van de emissie waarbij, onder andere omdat de afstand tussen het agrarisch bedrijf en het Natura 2000-gebied groot is, er geen toename is van de depositie in een Natura 2000-gebied.

Het beperken of voorkomen van een toename van de ammoniakemissie is op verschillende manieren mogelijk. Hierbij kunnen binnen het bestemmingsplan-gebied twee schalen worden onderscheiden:

- ammoniakemissie op de schaal van een afzonderlijk veehouderijbedrijf;
- ammoniakemissie op de schaal van het bestemmingsplangebied.

Ammoniakemissie op de schaal van een afzonderlijk veehouderijbedrijf

Om de ammoniakemissie van een afzonderlijk veehouderijbedrijf te beperken of een toename te voorkomen, zijn verschillende maatregelen mogelijk:

- het bouwen en gebruiken van stalgebouwen met een beperkte ammoniakemissie;
- het weiden van vee;
- het voeren van vee met voer waardoor de ammoniakemissie (van de mest) van het vee wordt beperkt.

Stalgebouwen met een beperkte ammoniakemissie

Uit de resultaten van een door Aarts⁸⁷ uitgevoerd onderzoek blijkt dat de grootste ammoniakemissie van een melkveehouderijbedrijf uit het stalgebouw plaatsvindt. Maatregelen aan de stalgebouwen bieden in beginsel dan ook de grootste kans op uitbreidingsmogelijkheden van het aantal stuks vee dat gehouden kan worden op het veehouderijbedrijf.⁸⁸ Om inzicht te krijgen in de uitbreidingsmogelijkheden door maatregelen aan de stalgebouwen, is het volgende rekenvoorbeeld opgesteld. Opgemerkt wordt dat dit een algemeen rekenvoorbeeld is; het biedt in hoofdlijnen inzicht in de uitbreidingsmogelijkheden door maatregelen aan stalgebouwen. Omdat er een groot aantal verschillende maatregelen mogelijk zijn, zijn ook andere rekenvoorbeelden mogelijk.

Uit de door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 uitgevoerde inventarisatie, blijkt dat er in het bestemmingsplan vooral melkrundveehouderijbedrijven zijn gevestigd: 283 van de 326 agrarische bedrijven is een melkrundveehouderijbedrijf. Op basis hiervan is voor het rekenvoorbeeld de keuze gemaakt alleen de uitbreidingsmogelijkheden van de melkrundveehouderijbedrijven te bepalen. Daarbij is ook in overweging genomen dat het bestemmingsplan Buitengebied 2014 alleen uitbreidingsruimte voor de intensieve veehouderij biedt wanneer dit nodig is vanwege dierenwelzijn.

Uit de inventarisatie blijkt ook dat de gemiddelde emissie van de stalgebouwen voor melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) in de bestaande situatie 8,0 kg ammoniak/dierplaats/jaar is. De emissie van de afzonderlijke stalgebouwen loopt hierbij uiteen van 4,3 tot 11,0 kg ammoniak/dierplaats/jaar.

In de bijlage bij de Rav is voor melk- en kalfkoeien een emissie van 4,1 kg ammoniak/dierplaats/jaar opgenomen voor een “ligboxenstal” (Rav-nummer A 1.9.1). Op basis van deze stalsoort is dus een afname van de gemiddelde ammoniakemissie mogelijk van 3,9 kg ammoniak/dierplaats/jaar. Door het vervangen van de bestaande stalgebouwen door deze stalsoort, kan de ammoniakemissie van de afzonderlijke bedrijven beperkt worden. Bij een ammoniakemissie die niet toe mag nemen betekent dit ook dat het aantal stuks vee op een bedrijf kan toenemen.⁸⁹

In bijlage 8 zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor de melkrundveehouderijbedrijven opgenomen. Hieruit blijkt dat op basis van de ammoniakemissie van de

⁸⁷ Aarts, H.F.M. e.a. (2007). De ammoniakemissie van de Nederlandse melkveehouderij bij een management gelijk aan dat van de deelnemers aan “Koeien en Kansen”. Wageningen UR, Wageningen, 2007.

⁸⁸ De ammoniakemissie van een veehouderijbedrijf is het resultaat van de vermenigvuldiging van het aantal stuks vee en de ammoniakemissie/dierplaats/jaar (in kg ammoniak). Onder de voorwaarde dat het resultaat van de vermenigvuldiging niet mag veranderen (met andere woorden: de ammoniakemissie mag niet toenemen) is bij een afname van de ene variabele (de ammoniakemissie/dierplaats/jaar) een toename van de andere variabele mogelijk (het aantal stuks vee).

⁸⁹ Zie voetnoot 88.

melkrundveehouderijbedrijven in de bestaande situatie gemiddeld 83 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) en 58 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-nummer A 3) per bedrijf gehouden kunnen worden. Op basis van het uitgangspunt dat binnen een denkbeeldig vlak 177 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) en 124 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-nummer A 3) per ha gehouden kunnen worden, is voor het houden van de 83 stuks melk- en kalfkoeien en 58 stuks vrouwelijk jongvee een denkbeeldig vlak van 0,5 ha nodig.

Ook blijkt uit bijlage 8 dat, door het vervangen van de bestaande stalgebouwen door de hiervoor opgenomen *“ligboxenstal”* (Rav-nummer A 1.9.1), gemiddeld 134 stuks melk- en kalfkoeien en 94 stuks vrouwelijk jongvee op de melkrundveehouderijbedrijven gehouden kunnen worden. Voor het houden van dit aantal stuks vee is een denkbeeldig vlak van 0,8 ha nodig.

Zoals in hoofdstuk 2 is opgemerkt is de grootte van het denkbeeldig vlak in beginsel 1,5 ha. Uit bijlage 8 blijkt ook dat 22 van de 287 melkrundveehouderijbedrijven door alleen de hier uiteengezette maatregel aan de stalgebouwen uitbreidingsmogelijkheden voor het aantal stuks vee hebben waarvoor een denkbeeldig vlak van ten minste 1,5 ha nodig is.

Het weiden van vee

Het beperken van of het voorkomen van een toename van de ammoniakemissie door het weiden van vee hangt eigenlijk ook samen met de stalsoort en het gebruik van het stalgebouw. Uit de bijlage bij de Rav blijkt dat de hiervoor opgenomen emissie van 4,1 kg ammoniak/dierplaats/jaar van toepassing is bij het ‘beweiden’ van het vee. Bij het ‘permanent opstallen’ van het vee is voor de betreffende stalsoort een emissie van 4,7 kg ammoniak/dierplaats/jaar opgenomen.

Uit de door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 uitgevoerde inventarisatie blijkt dat in de bestaande situatie het ‘beweiden’ van het vee bij een groot deel van de melkveehouderijbedrijven al plaatsvindt: de ammoniakemissie van de verschillende bedrijven is vaak overeenkomstig een stalsoort waarbij het ‘beweiden’ van vee plaatsvindt. Hierdoor biedt het weiden van vee als maatregel waarschijnlijk maar zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden voor het aantal stuks vee.

Het voeren van vee met voer waardoor de ammoniakemissie (van de mest) van het vee wordt beperkt

Door het beperken van de hoeveelheden eiwit in het voer van het melkvee kan de ammoniakemissie van het vee beperkt worden. Uit de resultaten van het door Aarts⁹⁰ uitgevoerde onderzoek blijkt dat het bijhouden van de hoeveelheden eiwit in het voer van melkrundvee niet makkelijk is: *“het eiwitgehalte van gras is niet alleen hoog maar ook variabel en het is moeilijk in te schatten*

⁹⁰ Zie voetnoot 87.

hoeveel weidegras een koe opneemt”⁹¹. Daarbij was het bij het opstellen van het planMER niet bekend hoe het voeren van vee in de bestaande situatie plaatsvindt. Hierdoor kan ook niet beoordeeld worden of het voeren met voer waardoor de ammoniakemissie (van de mest) van het vee wordt beperkt als maatregel uitbreidingsruimte voor het aantal stuks vee biedt.

Ammoniakemissie op de schaal van het bestemmingsplan-gebied

Uit bijlage 5 blijkt dat in de gemeente Weststellingwerf het aantal rundveehouderijbedrijven in de periode van 2003 tot en met 2012 met 12% is afgenomen. Dit komt in deze periode overeen met 40 bedrijven. Bij een niet veranderende ammoniakemissie op de schaal van de gemeente kan er hierdoor sprake zijn van een veranderende verdeling van het vee over de verschillende veehouderijbedrijven, waarbij het aantal stuks vee in de gemeente min of meer niet af- of toeneemt.

Door de veranderende verdeling van het vee over de verschillende veehouderijbedrijven kan er ook een veranderende ammoniakemissie over de verschillende bedrijven plaatsvinden. Op deze manier is ook de uitbreiding van een afzonderlijk veehouderijbedrijf mogelijk. Met andere woorden: een veehouderijbedrijf wordt gestaakt, waardoor ter plaatse ook de ammoniakemissie wordt gestaakt, waardoor ook de ammoniakdepositie afneemt. Hierdoor kan er voor andere bedrijven ruimte ontstaan om het aantal stuks vee en de ammoniakemissie toe te laten nemen zonder dan de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied (van het gestaakte bedrijf en het uitbreidende bedrijf samen) toeneemt. De ammoniakemissie van het uitbreidende bedrijf kan zoveel toemenen totdat er sprake is van een toename van de ammoniakdepositie (hierna de zogenoemde “saldoregeling”). Overigens blijkt de ammoniakemissie in de periode van 1994 tot en met 2012 te zijn afgenomen (zie de omschrijving van alternatief 2 in hoofdstuk 5).

Of en hoeveel er gebruik gemaakt kan worden van de saldoregeling hangt onder andere samen met:

- het soort vee dat op het gestaakte en op het uitbreidende veehouderijbedrijf gehouden werd of wordt;
- de gebruikte stalsoort van het gestaakte en de te gebruiken stalsoort van het uitbreidende veehouderijbedrijf;
- de afstand van het gestaakte en het uitbreidende veehouderijbedrijf tot het betreffende Natura 2000-gebied.

Om inzicht te krijgen in de uitbreidingsmogelijkheden die kunnen ontstaan door de saldoregeling, is het volgende rekenvoorbeeld opgesteld. Ook hierbij is wordt opgemerkt dat dit een algemeen rekenvoorbeeld is.

⁹¹ Zie voetnoot 87.

Om de uitbreidingsmogelijkheden van melkrundveehouderijbedrijven op basis van de saldoregeling te bepalen moet in beginsel een vergelijking gemaakt worden tussen de afname van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden door de gestaakte bedrijven en de mogelijke toename van de depositie van de uitbreidende bedrijven. Deze vergelijking vraagt dat er inzicht verkregen wordt in welke bedrijven gestaakt worden en welke bedrijven uitbreiden en de ammoniakdepositie van deze bedrijven op een Natura 2000-gebied. Hoewel uit de resultaten van een door Berkhout⁹² uitgevoerd onderzoek blijkt dat vaak de kleine tot middelgrote veehouderijbedrijven gestaakt worden, is het vooraf niet te bepalen welke bedrijven gestaakt zullen worden en welke bedrijven zullen uitbreiden. Het is dan ook niet goed mogelijk om de uitbreidingsmogelijkheden op basis van de ammoniakdepositie te bepalen. Dit betekent echter niet dat het niet mogelijk is om inzicht te krijgen in de uitbreidingsmogelijkheden op basis van de saldoregeling.

Ook op basis van de ammoniakemissie van de melkrundveehouderijbedrijven kan enig inzicht in de mogelijkheden in de uitbreidingsmogelijkheden op basis van de saldoregeling gekregen worden. Dit betekent echter wel een dat er een onzekerheid in het rekenvoorbeeld wordt opgenomen: de afstand van het gestaakte en het uitbreidende melkveehouderijbedrijf tot een Natura 2000-gebied kan niet in het voorbeeld worden opgenomen. Maar ook in het rekenvoorbeeld op basis van de ammoniakdepositie bevat onzekerheden. Zoals al is opgemerkt is vooraf niet te bepalen welke bedrijven gestaakt zullen worden en welke bedrijven zullen uitbreiden. De ene onzekerheid is in beginsel niet groter dan de andere. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om het rekenvoorbeeld op basis van de ammoniakemissie op te stellen.

Uit bijlage 8 blijkt dat de gemiddelde ammoniakemissie van de melkveehouderijbedrijven in de bestaande situatie 913 kg ammoniak/jaar is. Voor het rekenvoorbeeld is het uitgangspunt dat een melkveehouderijbedrijf met een gemiddelde ammoniakemissie wordt gestaakt. Daarbij is ook het uitgangspunt dat 'maar' 75% van deze ammoniakemissie gebruikt kan worden voor de uitbreiding van het uitbreidende melkrundveehouderijbedrijf. Dit betekent dat de ammoniakemissie van het uitbreidende bedrijf met 685 kg ammoniak/jaar⁹³ kan toenemen. De keuze voor het uitgangspunt dat 'maar' 75% van de ammoniakemissie gebruikt kan worden is gemaakt omdat:

- blijkt dat vaak de kleine tot middelgrote veehouderijbedrijven gestaakt worden⁹⁴. De ammoniakemissie van deze bedrijven is kleiner dan de gemiddelde ammoniakemissie van de melkveehouderijbedrijven;
- in het rekenvoorbeeld de afstand van het gestaakte en het uitbreidende melkveehouderijbedrijf tot een Natura 2000-gebied niet wordt opgenomen waardoor dit een onzekerheid is. Om deze onzekerheid te beperken

⁹² Berkhout, P. en C. van Bruchem (red.) (2009). *Landbouw-Economisch Bericht 2009*. LEI Wageningen UR, Den Haag, 2009.

⁹³ 75% van 926 kg ammoniak/jaar is 695 kg ammoniak/jaar.

⁹⁴ Zie voetnoot 92.

is het wenselijk geacht om de uitbreidingsmogelijkheid op basis van de ammoniakemissie behoudend in te schatten. Daarbij is ook overwogen om de mogelijkheid niet te behoudend in te schatten omdat hierdoor het overnemen van de ammoniakemissie van het betreffende gestaakte bedrijf niet zinvol zou zijn.

Ook blijkt uit bijlage 8 dat, door de toename van de ammoniakemissie van 685 kg ammoniak/jaar per bedrijf, gemiddeld 148 stuks melk- en kalfkoeien en 103 stuks vrouwelijk jongvee gehouden kunnen worden. Voor het houden van dit aantal stuks vee is een denkbeeldig vlak van 0,8 ha nodig. Ook blijkt dat op basis van de hiervoor opgenomen uitgangspunten door de saldoregeling 13 van de 287 melkrundveehouderijbedrijven uitbreidingsmogelijkheden hebben waarvoor een denkbeeldig vlak van ten minste 1,5 ha nodig is.

Overwegingen

In tabel 37 is een overzicht van de uitbreidingsmogelijkheden op basis van de hiervoor uiteengezette maatregelen opgenomen. Hierin zijn ook de uitbreidingsmogelijkheden opgenomen van de maatregelen samen: hierbij worden maatregelen aan de stalgebouwen uitgevoerd én wordt gebruik gemaakt van de saldoregeling. Uit bijlage 8 blijkt dat hierdoor gemiddeld 234 stuks melk- en kalfkoeien en 164 stuks vrouwelijk jongvee gehouden kunnen worden. Hiervoor is een denkbeeldig bouwvlak van 1,3 ha nodig. Ook blijkt dat hierdoor 67 van de 287 melkrundveehouderijbedrijven uitbreidingsmogelijkheden hebben waarvoor een denkbeeldig vlak van ten minste 1,5 ha nodig is.

Tabel 37. Uitbreidingsmogelijkheden van melkrundveehouderijbedrijven op basis van maatregelen

maatregel	gemiddelde uitbreidingsmogelijkheden			aantal
	aantal stuks vee		grootte	melkrundveebedrijven met uitbreidings- mogelijkheden > 1,5 ha
	melk- en kalfkoeien	vrouwelijk jongvee		
	(Rav-nummer A 1)	(Rav-nummer A 3)	denkbeeldig vlak	
	(stuks)	(stuks)	(ha)	(stuks)
-geen-	83	58	0,5	-
stalgebouw	134	94	0,8	22
saldoregeling	148	103	0,8	13
alle	234	164	1,3	67

Uit de hiervoor opgenomen onderbouwing blijkt dat door het uitvoeren van maatregelen aan de stalgebouwen en/of het gebruik maken van de saldoregeling zoals die hiervoor zijn uiteengezet de gemiddelde uitbreidingsmogelijkheden van de melkrundveehouderijbedrijven uiteenlopen van 0,8 tot 1,3 ha. Hierbij hebben, afhankelijk van de maatregel, 13 tot 67 bedrijven uitbreidingsmogelijkheden waarbij een denkbeeldig vlak van ten minste 1,5 ha nodig is. De vraag is nu of op basis van deze onderbouwing voldoende inzicht in het antwoord op de vraag is gekregen of de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha uitvoerbaar is binnen de gebruiksregel? Om dit te kunnen bepalen is het belangrijk om inzicht te krijgen in de werking van een wijzigingsmogelijkheid.

Door middel van het opnemen van een wijzigingsmogelijkheid in een bestemmingsplan biedt de gemeenteraad het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om, onder de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden, het bestemmingsplan te wijzigen. Hiermee biedt het bestemmingsplan het college de ruimte om in te spelen op veranderingen.

Deze ruimte in een bestemmingsplan wordt ook wenselijk geacht omdat een bestemmingsplan in beginsel voor een periode van 10 jaar wordt vastgesteld. In het bestemmingsplan wordt dan ook het ruimtelijk beleid voor de voorliggende 10 jaar opgenomen. Het opstellen het ruimtelijk beleid vraagt dan ook om een inschatting van de mogelijke ontwikkelingen in de voorliggende periode. Onzekerheden zijn hiervan een wezenlijk onderdeel. Om ontwikkelingen die op zichzelf niet onwenselijk zijn, maar waarover op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan nog veel onzekerheden zijn, toch mogelijk te maken kan de gemeenteraad een wijzigingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opnemen. Hiermee biedt de gemeenteraad het college de mogelijkheid om de effecten van de ontwikkeling op een moment dat deze werkelijk plaatsvindt te beoordelen op basis van (onder andere) de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet al een beoordeling plaatsvinden of gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsmogelijkheid: *“er hoeft niet vast te staan dat binnen de bestemmingsplanperiode daadwerkelijk van de wijziging gebruik wordt gemaakt, maar ‘slechts’ dat voldoende aanneemelijk is dat - als de wijzigingsmogelijkheid wordt toegepast - er geen (verdere) belemmeringen uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening zijn.”* *‘Daarbij is het wijzigen geen verplichting: het college kan een aanvraag om wijziging dus weigeren, bijvoorbeeld vanwege negatieve milieueffecten’.*⁹⁵ Dit in overweging nemende is het interessant om inzicht te krijgen in de voorwaarden waaronder gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha.

In de eerste uitwerking van het bestemmingsplan is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders het bestemmingsplan kunnen wijzigen door: *“de bestemming [Agrarisch] te wijzigen ten behoeve van een denkbeeldige rechthoek of samenstel van denkbeeldige rechthoeken, van maximaal 3 ha voor een grondgebonden bedrijf, met dien verstande dat:*

1. *deze wijzigingsbevoegdheid niet geldt voor de functies intensieve veehouderij, hertenhouderij en de solitaire agrarische opstallen op de gronden ter plaatse van de aanduidingen “intensieve veehouderij”, “specifieke vorm van agrarisch - hertenhouderij” en “specifieke vorm van agrarisch - solitair agrarisch opstal”;*

⁹⁵ Schoot, van der, T.H.H.A. (2013). Handboek Ruimtelijke Ordening & Bouw. Berghauser Pont Publishing, Amsterdam, 2013.

2. *de denkbeeldige rechthoek binnen een bouwvlak ligt, dan wel dat er sprake is van een samenstel van denkbeeldige rechthoeken die binnen even zovele bouwvlakken liggen, uitsluitend indien deze bouwvlakken door de aanduiding “relatie” met elkaar zijn verbonden;*
3. *het agrarisch bedrijf qua ontsluiting en milieusituatie zorgvuldig is ingepast;*
4. *de ondergeschikte tak van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten niet mag uitbreiden;*
5. *er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;*
6. *voor het overige de regels van Artikel 3 Agrarisch van overeenkomstige toepassing zijn.”*

De onder 6. opgenomen voorwaarde betekent voor wat betreft alternatief 1 dat de in het alternatief opgenomen gebruiksregel over de stikstofdepositie ook een voorwaarde is voor de wijzigingsmogelijkheid.

Uit de voorwaarden blijkt dat al niet per se alle denkbeeldige vlakken vergroot kunnen worden tot 3 ha. Dit kan ook betekenen dat een vlak niet tot 3 ha vergroot kan worden maar tot, als voorbeeld, ten hoogste 2 ha omdat:

- het bouwvlak ‘maar’ 2 ha is;
- alleen een goede landschappelijke inpassing van een denkbeeldig bouwvlak ten hoogste 2 ha mogelijk; of,
- de uitbreidingsmogelijkheden door de gebruiksregel worden beperkt tot ten hoogste 2 ha.

Voor het antwoord op de vraag of de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak uitvoerbaar is voor het bestemmingsplan is het dan ook niet de vraag of alle vlakken vergroot kunnen worden maar of het aanneemelijk is dat er vlakken vergroot kunnen worden. Met andere woorden: zijn er situaties voor te stellen waarbij gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsmogelijkheid. Uit de hiervoor opgenomen onderbouwing blijkt dat door alleen het uitvoeren van maatregelen aan de stalgebouwen 22 melkrundveehouderijbedrijven uitbreidingsmogelijkheden hebben waarvoor een denkbeeldig vlak van ten minste 1,5 ha nodig is. De grootte van de vlakken loopt hierbij uiteen van 1,6 tot 4,1 ha. Op basis van deze overwegingen mag de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het denkbeeldig vlak tot ten hoogste 3 ha binnen de gebruiksregel uitvoerbaar worden geacht.

Maatregelen in het bestemmingsplan

Zoals is opgemerkt, zijn in de alternatieven verschillende maatregelen opgenomen om een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden te voorkomen. Uit de beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven blijkt dat er alleen in alternatief 1 geen sprake is van een “negatief effect” op Natura 2000-gebieden.

De in de alternatieven opgenomen maatregelen zijn zo bepaald dat de regels van het bestemmingsplan, de milieueffecten wanneer nodig voorkomen of be-

perken maar daarbij ook de bouw- en gebruiksmogelijkheden op en van de gronden niet meer dan nodig beperken. Dit betekent dat het bestemmingsplan een kader biedt voor ontwikkelingen. Binnen dit kader heeft, als voorbeeld, een agrarisch ondernemer de ruimte om zijn agrarisch bedrijf te ontwikkelen. Dit betekent ook dat, wanneer de maatregelen voldoende zijn, deze maatregelen in de regels van het bestemmingsplan opgenomen moeten worden om te waarborgen dat een negatief effect ook wordt voorkomen of beperkt.

De in de alternatieven uitgewerkte maatregelen kunnen in het bestemmingsplan worden verwerkt in zogenoemde “doelregels”: in de regels is een te bereiken doel uitgewerkt. Dit in tegenstelling tot zogenoemde “middelregels”, waarin een middel is uitgewerkt om een doel te bereiken. Omdat het bestemmingsplan een kader biedt voor ontwikkelingen, is het ook wenselijk om in de regels van het bestemmingsplan alleen doelregels op te nemen. Hoe een agrarisch ondernemer dat doel wil bereiken, is aan de ondernemer.

De hiervoor in de onderbouwing uiteengezette maatregelen zijn allemaal middelmaatregelen. Het is niet wenselijk om deze maatregelen in de regels van het bestemmingsplan op te nemen, omdat hiermee de ruimte voor andere maatregelen om het doel te bereiken wordt beperkt. Daarbij is het ook niet nodig om deze maatregelen in de regels van het bestemmingsplan op te nemen, omdat al doelmaatregelen in de regels zijn opgenomen. Op grond hiervan is het bereiken van het doel gewaarborgd.

Als voorbeeld: het doel is om een “(significant) negatief effect” op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie te voorkomen. In alternatief 1 is hiervoor als doelmaatregel de gebruiksregel in het bestemmingsplan opgenomen. Op grond hiervan wordt een “(significant) negatief effect” op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie voorkomen.

Ook het bereiken van het doel op basis van verschillende (middel)maatregelen is mogelijk, zoals het gebruiken van een stalgebouw met een beperkte ammoniakemissie. Door alleen het in de onderbouwing opgenomen stalgebouw (met een ammoniakemissie van 4,1 kg ammoniak/dierplaats/jaar voor melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1)) als middelmaatregel op te nemen in de regels van het bestemmingsplan, wordt het doel weliswaar (voor een deel) bereikt, maar zijn andere middelmaatregelen om dat doel te bereiken niet meer mogelijk. Dit terwijl uit de onderbouwing ook blijkt dat door de saldogeregeling het doel ook (voor een deel) bereikt kan worden. Op basis hiervan wordt het niet wenselijk geacht om middelmaatregelen in de regels van het bestemmingsplan op te nemen. Het bereiken van het doel is al op basis van de doelmaatregelen gewaarborgd.

8.3

Beoordeling van de effecten van de activiteiten

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer moet *‘het bevoegd gezag dat een plan heeft vastgesteld onderzoeken van de effecten van de uitvoering van dat plan zin wanneer de in het plan voorgenomen activiteit wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen’*. Dit betekent dat een beoordeling van de effecten moet worden uitgevoerd op het moment dat een (m.e.r.-(beoordelings)plichtige) activiteit op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 plaatsvindt. In het voorliggende planMER moet een begin van een dergelijke beoordeling zijn opgenomen.

Het advies is om met enige regelmaat de ontwikkelingen in het bestemmingsplangebied in het algemeen en in de agrarische bedrijfstak in het bijzonder te onderzoeken. Wanneer uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat er sprake is van afwijkingen in vergelijking met de uitgangspunten van het voorliggende planMER, dan is het wenselijk om te beoordelen of het nodig is om het bestemmingsplan of andere regels aan te passen.

Omdat de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven voor een deel ook op grond van wet- en regelgeving zijn beoordeeld, is het ook belangrijk om met enige regelmaat wijzigingen in wet- en regelgeving te volgen. Ook wanneer hieruit blijkt dat er sprake is van afwijkingen in vergelijking met de uitgangspunten van het voorliggende planMER, is het wenselijk om te beoordelen of aanpassingen van het bestemmingsplan of andere regels nodig is. Een voorbeeld van een mogelijke wijziging in wet- en regelgeving is het in werking treden van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Zoals is opgemerkt is het PAS erop gericht om activiteiten met een stikstofemissie in de directe omgeving van Natura 2000-gebieden (weer) mogelijk te maken. Een ontwikkeling die ook voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 erg belangrijk is, omdat uit het voorliggende planMER blijkt dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied vooral beperkt worden door de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

Een goede basis voor het met enige regelmaat onderzoeken van de ontwikkelingen in het bestemmingsplangebied en de agrarische bedrijfstak is het volgen van de aangevraagde en verleende omgevingsvergunningen en meldingen op grond van een AMvB. Dit zijn ook de activiteiten die op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 mogelijk gemaakt worden. Op basis van de resultaten van het voorliggende planMER is het hierbij vooral belangrijk de volgende onderwerpen te overwegen:

- De effecten op Natura 2000-gebieden wat betreft de stikstofdepositie.
- De effecten op de woon- en leefomgeving wat betreft de geuremissie.

Hierbij is het ook belangrijk om te bepalen op welke manier de effecten van de ene activiteit de effecten van een andere activiteit versterken of verzwakken.

Overigens moet bij sommige afzonderlijke ontwikkelingen bij agrarische bedrijven een besluit-m.e.r. worden uitgevoerd. Op basis van de resultaten van een dergelijk besluitMER kan beoordeeld worden of de voor dit planMER gebruikte uitgangspunten juist waren. Mocht dit niet zo zijn, dan moet worden beoordeeld of het nodig is om het bestemmingsplan of andere regels aan te passen.

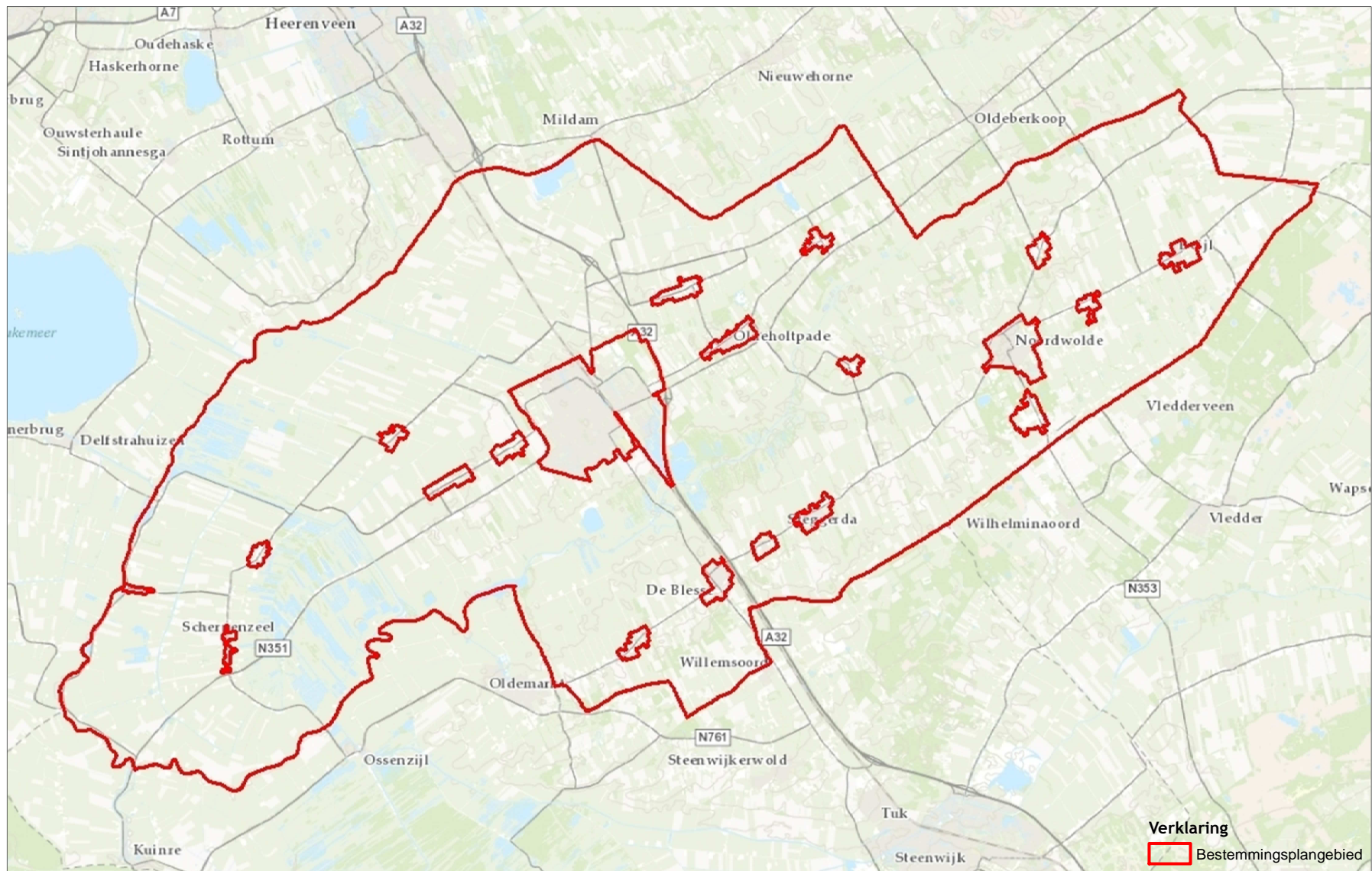
B i j l a g e n

- Bijlage 1: Overzichtskaart bestemmingsplangebied
- Bijlage 2: Advies Commissie voor de m.e.r. over Notitie reikwijdte en detailniveau en inspraakreacties
- Bijlage 3: Milieueffecten van mestvergistingsinstallaties
- Bijlage 4: Modelbedrijven
- Bijlage 5: Ontwikkelingen en trends
- Bijlage 6: Uitgangspunten geur-, lucht- en stikstofonderzoek
- Bijlage 7: Advies Wetterskip Fryslân voor de watertoets
- Bijlage 8: Uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij

Losse bijlagen:

- Ecologische atlas Weststellingwerf
- Archeologisch basisonderzoek

B i j l a g e 1 :
O v e r z i c h t s k a a r t



B i j l a g e 2 :
A d v i e s C o m m i s s i e
v o o r d e m . e . r . o v e r
N o t i t i e r e i k w i j d t e
e n d e t a i l n i v e a u e n
i n s p r a a k r e a c t i e s



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Weststellingwerf

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

6 december 2012 / rapportnummer 2715-44



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Weststellingwerf wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag in deze fase van deze procedure is de gemeenteraad van Weststellingwerf.

De volgende punten beschouwt de Commissie voor de m.e.r. (verder: de Commissie) ¹ als hoofdpunten voor het op te stellen milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een integrale visie op de gewenste ontwikkeling van het buitengebied, met duidelijk omschreven ambities, die kan dienen als toetsingskader voor de beoordeling van de alternatieven;
- een onderbouwing van de totstandkoming van de alternatieven;
- de 'milieugebruiksruimte' in het gebied, die vooral bepaald wordt door natuur (vermestende en verzurende stoffen) en landschap;
- een omschrijving en onderbouwing van het voornemen (inclusief wijzigingsbevoegdheden) en de gehanteerde referentiesituatie;
- de maximaal mogelijke effecten van het voornemen op natuur, door o.a. depositie van verzurende/vermestende stoffen en verdroging op de Natura 2000-gebieden. Neem een Passende beoordeling in het MER op wanneer significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten;
- de positieve of negatieve effecten van het plan op de leefomgeving, de ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit, het landschap en de cultuurhistorische / archeologische waarden.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het planMER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet zelfstandig leesbaar zijn met voldoende onderbouwend kaartmateriaal, en dient een goede afspiegeling van het MER te vormen. Naast het geven van milieu-informatie over planalternatieven kan het planMER een belangrijke rol vervullen als communicatiemiddel bij de planprocedure en bij het politieke besluitvormingsproces.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.²

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

² Gemeente Weststellingwerf, 19 juli 2012. Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER Buitengebied Weststellingwerf.

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Beschrijf wat de visie van de gemeente is op het buitengebied. Ga daarbij in op de prioriteiten van de gemeente om de landschappelijke waarden en de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied te versterken en ontwikkelingsruimte te bieden voor agrarische en niet-agrarische bedrijven. Geef aan waar de prioriteit ligt en hoe deze doelstellingen samengaan. Worden vanuit deze verschillende doelen bijvoorbeeld ontwikkelingsmogelijkheden voor landbouw in het hele bestemmingsplan geboden of juist in bepaalde gebieden en/of is daarbij sprake van zonering? Ga hierbij in op de relatie tussen het bestemmingsplan en de vier uitgangspunten-nota's die voor het buitengebied zijn opgesteld.

In het MER kan de ontwikkelruimte voor agrarische bedrijven die het bestemmingsplan biedt getoetst worden aan de gemeentelijke visie en doelstelling. Daarnaast maakt het MER ook het spanningsveld tussen uitbreidingsmogelijkheden en milieugebruiksruimte inzichtelijk. Het MER geeft inzicht in hoeverre de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt passen binnen wet- en regelgeving.

2.2 Beleid en wet- en regelgeving

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn (nog) niet alle relevante beleidskaders en wet- en regelgeving uitgewerkt. Neem in het MER een overzicht op van de relevante kaders en benoem de eisen en randvoorwaarden voor het voornemen die daaruit voortkomen. Betrek daarbij in ieder geval:

- het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen;
- de (concept) Natura 2000-beheerplannen;
- de AMvB Ruimte;
- beleid en regelgeving met betrekking tot cultuurhistorie en archeologie (de Wamz en eventueel provinciaal of lokaal beleid);
- het beleid voor Nationale landschappen;
- provinciaal milieubeleid (stiltegebieden, milieuactiegebieden).
- provinciaal beleid, zoals de streekplanuitwerking voor de (P)EHS, de provinciale verordening over permanente bewoning en provinciale verordening Romte Fryslân;
- waterplannen;
- gemeentelijk beleid, zoals de gemeentelijke geurverordening en de handleiding schaalvergroting³.

Gemeentelijke sturingsmogelijkheden

Ga in op de rol die de gemeente kan spelen bij

³ De handleiding Schaalvergroting (2011) is een beleidsdocument van de gemeente Weststellingwerf waarin de eisen en randvoorwaarden voor de landschappelijke inpassing van nieuwe bouwwerken en ontwikkelingen in het buitengebied worden beschreven.

- het behalen van de instandhoudingdoelstellingen in de Natura 2000-gebieden (bijvoorbeeld door bij te dragen aan de maatregelen in (toekomstige) beheersplannen);
- het faciliteren van een duurzame veehouderijsector.

Maak hiervoor in het MER inzichtelijk welke maatregelen mogelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan het faciliteren van bedrijfsverplaatsingen, saneren van niet gebruikte milieuvergunningen en herbestemmen van locaties die niet meer in agrarisch gebruik zijn. Geef aan welke eisen de gemeente stelt aan de inrichting van nieuwe bedrijfslocaties en de maatvoering en vormgeving van bedrijfsgebouwen.

Ontwikkelingen beleidskader stikstofdepositie

Ten tijde van het opstellen van dit advies is de inhoud en de werking van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) nog niet bekend. Als deze bij het vaststellen van het bestemmingsplan in werking is, is het een relevant beleidskader. Indien de ontwikkelingen daar aanleiding toegeven adviseert de Commissie na te gaan wat de PAS betekent voor de alternatieven en de milieueffecten van het voornemen.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Voorgenomen activiteit

Uit de Notitie Reikwijdte en Detailniveau blijkt dat de gemeente in het bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden wil bieden voor met name grondgebonden veehouderijen. Het gaat daarbij om een uitbreiding van het bouwblok van 1 naar 1,5 hectare dat bij recht wordt toegestaan, en bij afwijking tot ten hoogste 3 hectare.

Geef in het plan-MER op hoofdlijnen een overzicht van de planonderdelen van het bestemmingsplan en de (absolute en relatieve) grootte van de verandering ten opzichte van de huidige situatie en bespreek welke vanwege mogelijke milieueffecten wel en welke niet in het plan-MER worden onderzocht.

Onderdelen bestemmingsplan

Beschrijf in het plan-MER hoeveel ruimte (bij recht, bij afwijking en na wijziging) het bestemmingsplan mogelijk maakt voor onder meer:

- grondgebonden veehouderijen (waaronder melkveehouderijen, rundveebedrijven en paarden- en schapenhouderijen);
- intensieve veehouderijen als hoofdtak en als neventak;
- mestverwerking en -bewerking;
- niet-agrarische nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven;
- niet-agrarische bedrijven;
- (verblijfs)recreatie;
- wonen.

Ga in op de locaties of (deel)gebieden waar deze functies beoogd worden. Geef in het plan-MER duidelijk aan hoeveel ruimte er binnen de bouwvlakken bij recht geboden wordt en wanneer en onder welke voorwaarden gebruik gemaakt kan worden van afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden. Geef ook aan waarom bestaande intensieve veehouderijen mogen groeien tot de oppervlakte waarvoor geen projectMER hoeft te worden opgesteld.⁴

Met name in het landelijke gebied is het soms lastig om te bepalen welke elementen nu behoren tot het voornemen en welke tot de referentiesituatie. De Commissie hanteert de basisregel dat alles waarover (opnieuw) een besluit kan worden genomen onderdeel is van het voornemen. Daarmee behoren de volgende elementen in het bestemmingsplan tot de voorgenomen activiteit:

- alle nieuwe activiteiten en (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund, maar (nog) niet gerealiseerd, voor zover ze niet onder de autonome ontwikkeling vallen. Hieronder vallen dus niet benutte vergunningruimte, maar ook de gestopte bedrijven, waarvan de vergunning nog geldig is;
- illegale situaties die worden gelegaliseerd (voor zover aan de orde).

De planonderdelen die géén deel uitmaken van het voornemen, en dus onderdeel zijn van de referentiesituatie, staan beschreven in paragraaf 3.3 van dit advies.

3.2 Alternatieven en milieugebruiksruimte

Door haar ligging nabij de beschermde Natura 2000-gebieden 'Rottige Meente en Brande-meer', het 'Drents-Friese Wold en Leggelderveld' en een aantal verder weg gelegen Natura 2000-gebieden is de ontwikkelruimte voor veehouderijen binnen de gemeente (en mogelijk ook voor andere functies) beperkt. Het is daarom van belang om de haalbaarheid en eventueel benodigde randvoorwaarden voor het plan in beeld te brengen. Voor het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden voor het bestemmingsplan binnen de wettelijke en beleidskaders raadt de Commissie aan de milieugebruiksruimte te bepalen aan de hand van de volgende systematiek:

- 1) Kwantificeer de ruimte voor een toename van de milieubelasting.⁵ Dit wordt bepaald door de wet- en regelgeving en gemeentelijk beleid voor natuur, geur, luchtkwaliteit, geluid en door de heersende milieubelasting.
- 2) Breng de behoefte aan uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van activiteiten met milieueffecten zoals de melkveehouderij in beeld.

⁴ Overigens is de drempelwaarde voor intensieve veehouderij in de C-lijst van het Besluit m.e.r. niet als oppervlakte aangeduid, maar in aantal dieren. Op 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. Voorheen waren de D-drempelwaarden absoluut, nu zijn ze indicatief. Daarom moet het bevoegd gezag nu ook onder de D-drempel nagaan of geen aanzienlijke milieugevolgen optreden.

⁵ Eventuele milieuruimte die vrijkomt door de autonome afname van de achtergronddepositie van stikstof op Natura 2000-gebieden kan daarbij niet zondermeer ingezet worden als milieugebruiksruimte voor activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Het 'gebruiken' van de ruimte die vrijkomt door de autonome afname van de achtergronddepositie kan immers betekenen dat door het plan wel en toename te verwachten is en de opgave om de verbeter- en instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden te bereiken (met name de doelen gericht op vergroting oppervlakte en verbetering kwaliteit) groter wordt in vergelijking met de autonome ontwikkeling.

- 3) Breng de *maximale* milieueffecten van het beoogde bestemmingsplan in beeld (zoals de toe- en/of afname van de emissie van stikstofverbindingen en geur en fijn stof) als de mogelijkheden voor uitbreidingen volledig benut zouden worden.
- 4) Beschrijf waar knelpunten kunnen ontstaan ten aanzien van norm- en streefwaarden.
- 5) Ontwikkel alternatieven op basis van sturingsmogelijkheden van het bestemmingsplan. Sturingsmogelijkheden zijn bijvoorbeeld:
 - ruimtelijke zonering (zoals in de Notitie R&D is voorgesteld);
 - te kijken of er sprake is van 'piekbelasters' nabij Natura 2000-gebieden en het faciliteren van bedrijfsverplaatsingen;
 - saneren van niet gebruikte milieuvergunningen of herbestemmen van niet meer in agrarisch gebruik zijnde locaties;
 - verkleining van de bouwblokmaat, bouwblokken op maat, inperking van de mogelijkheden bij toepassing van de afwijking- en wijzigingsbevoegdheden, bijvoorbeeld door voor hobbymatige veehouderijen enkel een kleiner bouwblok toe te staan;
 - regels omtrent bebouwing, zoals het invoeren van een maximum aantal m² waarop het houden van dieren is toegestaan.

Maak in het MER aannemelijk dat de eventueel gekozen sturingsmaatregelen uitvoerbaar en effectief zijn. Staltechnieken kunnen waarschijnlijk niet met het bestemmingsplan worden voorgeschreven maar toepassing ervan zou wel tot lagere (stikstof)emissies en daarmee tot nieuwe ontwikkelingsruimte kunnen leiden. Het MER kan inzicht geven in de bijdrage van staltechnieken in het beperken van emissies en depositie van vermestende en verzurende stoffen.

De milieugebruiksruimte is ook van belang voor toekomstige bestemmingsplanuitwerkingen: nieuwe ontwikkelingen kunnen dan individueel getoetst worden aan de voor dit bestemmingsplan reeds in beeld gebrachte milieugebruiksruimte. Besteed bij het bepalen van de milieugebruiksruimte in ieder geval aandacht aan:

- vermestende en verzurende stoffen;
- de huidige of gewenste ruimtelijke kwaliteiten, waaronder de landschappelijke kwaliteiten, en de bestaande cultuurhistorische waarden. Ga hierbij in op de gewenste ruimtelijke kwaliteit van agrarische erven in het landschap ⁶;
- de randvoorwaarden door geur- of geluidsgevoelige objecten;
- de ontwikkeling en verspreiding in de recreatiedruk in het gebied.

In het MER zal één alternatief wordt beschreven waarin de worst-case wordt onderzocht. De Commissie gaat ervan uit dat hiermee de effecten van het voornemen worden beschreven inclusief de uitbreidingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt (zie paragraaf 3.1). Indien blijkt dat de uitvoer van dit alternatief tot knelpunten leidt dan komen andere alternatieven in beeld, op basis van de sturingsmogelijkheden die bij punt 5 hierboven beschreven zijn.

⁶ Zoals uitgewerkt in de Handleiding schaalvergroting Agrarische sector Gemeente Weststellingwerf

3.3 Referentiesituatie

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau staat dat de referentie bestaat uit de huidige vergunde situatie of Algemene Maatregel van bestuur (AMvB), een inventarisatie van het feitelijk aantal dieren, informatie van het Centraal Bureau van Statistiek (CBS) plus de autonome ontwikkeling. De vergunde situatie is daarbij het uitgangspunt tenzij de CBS cijfers daarvan sterk afwijken. De Commissie adviseert om de gehanteerde uitgangspunten voor de huidige situatie in het MER zo veel mogelijk kwantitatief te onderbouwen en gebruik te maken van de meest recente cijfers.⁷

Daarnaast bestaat de referentie uit autonome ontwikkelingen. Daaronder vallen:

- Toekomstige zekere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied:
 - het deel van de reeds bestemde en tevens vergunde ruimte dat met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt;⁸
 - activiteiten waarover nog geen (ontwerp) besluit is genomen horen in principe **niet** tot de autonome ontwikkeling. Uitzondering hierop zijn activiteiten waarvan de kans groot is dat deze in de nabije toekomst gerealiseerd worden;
- Generieke beleidsontwikkelingen zoals het Besluit Huisvesting en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

De in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau genoemde maatregelen in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof behoren niet tot de autonome ontwikkeling omdat de PAS nog in ontwikkeling is.

In het geval van onzekerheden adviseert de Commissie om te werken met bandbreedtes en op basis van een gevoeligheidsanalyse aan te tonen in hoeverre het plan realiseerbaar is.

Beargumenteer waarom ontwikkelingen wel of niet zijn meegenomen en waarom ze gezien worden als huidige situatie, autonome ontwikkeling of onderdeel van het voornemen.⁹

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Beschrijf in het plan-MER niet alleen de m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten maar alle relevante ontwikkelingen met mogelijk aanzienlijke milieueffecten, die het nieuwe bestem-

⁷ Eventuele “illegale” situaties, zoals agrarische bedrijven die een groter aantal dieren houden dan in de vergunning en het vigerende bestemmingsplan is opgenomen, behoren niet tot de huidige situatie; het bestuur kan immers kiezen om deze situatie met de bestemmingsplanwijziging te legaliseren, dan wel om handhavend op te treden.

⁸ Naast afwijkingsbesluiten in de omgevingsvergunningen kan ook sprake zijn van ‘oude’ projectbesluiten en wijzigingsplannen die in de afgelopen jaren zijn vastgesteld, maar nog niet gerealiseerd. Als ze binnenkort wel worden gerealiseerd zijn ze onderdeel van de autonome ontwikkeling.

⁹ Meer informatie over de referentiesituatie is terug te vinden in de factsheet Referentiesituatie in MER voor bestemmingsplannen. Deze is te vinden via <http://www.commissiemer.nl/publicaties/factsheets>

mingsplan mogelijk maakt. Ook eventuele functiewijzigingen in het plangebied kunnen van belang zijn voor de bepaling van de milieugevolgen van het voornemen.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten –waar relevant– ook cumulatief in beeld.

De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Voor milieuaspecten waarvan de gevolgen naar verwachting ver onder de grenswaarden blijven, is een globale en kwalitatieve effectbeschrijving voldoende. Beschrijf bij (mogelijke) knelpunten (zoals bij de depositie van verzurende en vermestende stoffen en recreatiedruk op kwetsbare natuur) de effecten kwantitatief. Geef relevante bandbreedtes, leemten in kennis en onzekerheden in de effectbeschrijving weer en beschrijf welke maatregelen ‘achter de hand’ mogelijk zijn om effecten tegen te gaan wanneer die te hoog blijken te zijn.

4.2 Natuur

Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen het plan kan hebben voor de natuur. De Commissie adviseert om natuurwaarden binnen het plangebied in beeld te brengen. De ecologische atlas Weststellingwerf, waarin een overzicht van natuur- en functiegebieden voor natuur en natuurwaarden staat weergegeven, is daartoe een goed uitgangspunt. Geef van zowel de natuurwaarden binnen als buiten het plangebied de status aan (bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, Wav-gebied, Ecologische Hoofdstructuur of beschermd natuurmonument). Geef aan of het plan naast mogelijke natuureffecten door verzurende en vermestende emissies¹⁰ ook andere natuureffecten kan hebben, zoals verstoring of verdroging (zie ook paragraaf 4.6). Beschrijf zo nodig mogelijke mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen voorkomen dan wel verzachten. Ook buiten de EHS en Natura 2000 kunnen in het gebied wezenlijke natuurwaarden aanwezig zijn of zijn er mogelijkheden deze waarden te versterken. Voorbeelden daarvan zijn zowel weidevogel-, ganzengebieden, als de aanwezigheid van soorten als Das, Otter, Boomarter, meerdere soorten veermuizen, libellen en reptielen en amfibieën.¹¹

Voor de toetsing aan de Natuurbeschermingswet (voortoets en eventuele Passende beoordeling) is het nodig de effecten van het plan te vergelijken met de feitelijke toestand van het milieu in het studiegebied (huidige situatie). Geef aan in hoeverre deze afwijkt van de referentiesituatie in het MER.

¹⁰ De belangrijkste verzurende en vermestende stoffen zijn ammoniak (NH₃), stikstofoxiden (NO_x) en zwaveldioxide (SO₂). Stikstofverbindingen hebben een vermestende werking. Voor verzuring geldt dat 1 mol zwaveldioxide 2 mol zuur levert en 1 mol stikstofoxiden of ammoniak 1 mol zuur levert.

¹¹ Zie de bijlage van de Ecologische Atlas.

Gebiedsbescherming¹²

De notitie R&D geeft aan dat er in en in de omgeving van het plangebied verschillende Natura 2000-gebieden liggen waar al sprake is van een overbelaste situatie door de achtergronddepositie van verzurende en vermestende stoffen. Geef per gebied het volgende aan:

- de (instandhoudings)doelstellingen;
- de kritische depositiewaarden van gevoelige habitattypen voor stikstof;
- de heersende achtergrondconcentratie van verzurende en vermestende stoffen;
- de deposities die optreden op de verschillende gebieden (en indien relevant de locaties van gevoelige habitattypen in de gebieden) als de maximale mogelijkheden van de planalternatieven zouden worden gebruikt;
- de gevolgen van de vermestende en verzurende deposities voor de natuur en de gevolgen die deze depositie heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen.

In de Notitie R&D staat dat het onderzoek wordt beperkt tot de gebieden die binnen een zone van 5 km van het plangebied liggen omdat de effecten op nabij gelegen Natura 2000-gebieden groter zal zijn. De Commissie vindt de gevolgde redenering niet onderbouwd met gebiedsspecifieke gegevens en adviseert het studiegebied niet op voorhand te beperken tot een 5 km zone omdat ook op een grotere afstand gevolgen door een toename van stikstofdepositie op kunnen treden.

Geef aan of er, in cumulatie met andere plannen of activiteiten buiten het plangebied, vanwege de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt een (verdere) overschrijding ontstaat van de kritische depositiewaarden. Geef aan op welke locaties sprake is van een toename en op welke locaties een afname van depositie in vergelijking met de huidige concrete situatie. Daarmee kan worden afgewogen of een zonering van activiteiten in de nabijheid van natuurgebieden gewenst is. Geef aan welke emissie- en depositiebeperkende maatregelen genomen kunnen worden en hoe het plan zich verhoudt tot de (in ontwikkeling zijnde) beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden. Bovenstaande informatie kan ook gebruikt worden voor een eventueel op te stellen Passende beoordeling. De Passende beoordeling moet herkenbaar worden opgenomen in het planMER.

Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld, als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹³ met succes wordt doorlopen.

Provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS)

Binnen het plangebied liggen verschillende gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Bepaal voor de (P)EHS wat de 'wezenlijke kenmerken en waarden' zijn. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Betrek daarbij ook de zeer kwetsbare gebieden die zijn aangewezen op grond de Wet ammoniak en

¹² Op de website <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/biodiversiteit/leefgebieden-beschermen> is uitgebreide informatie te vinden over de specifieke gebiedsbescherming

¹³ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inklusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

veehouderij. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader¹⁴ hoe wordt omgegaan met externe en interne werking. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

Soortenbescherming¹⁵

De ecologische atlas Weststellingwerf geeft een goed overzicht van de door de Flora- en faunawet beschermde soorten in het studiegebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Neem deze informatie in het MER op en ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten. Bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen voorkomen of beperken.

4.3 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)

Het buitengebied wordt gekenmerkt door een vijftal landschapstypen, variërend van weidse veenpolders, het besloten essenlandschap tot beekdalen. De karakteristieke elementen en waarden van deze landschapstypen worden beschreven in de handleiding schaalvergroting voor de agrarische sector van de gemeente Weststellingwerf. De grote variatie aan landschappen vertegenwoordigt een belangrijke waarde in de gemeente. In het MER is het van belang een waardering te geven aan deze karakteristieke elementen. Geef ook aan of en waar zich knelpunten in het landschap kunnen gaan voordoen, gelet op de regels in het bestemmingsplan (zoals verrommeling, onvoldoende inpassing van bedrijfsgebouwen etc.). Onderzoek welke gevolgen het plan op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden heeft. De gemeente wil aan de hand van de "Nije Pleats" methode¹⁶ eisen stellen aan de landschappelijke inpassing van ontwikkelingen.

Ga, naast de afzonderlijke cultuurhistorische en landschappelijke waarden, in op de samenhang tussen deze waarden binnen het plangebied. Bespreek de mogelijke (positieve en negatieve) gevolgen van het plan voor deze samenhang. Geef daarnaast aan op welke wijze in het bestemmingsplan geborgd wordt dat nadelige gevolgen op de waardevolle landschappelijke waarden en cultuurhistorische plaatsten (zoals slotenpatronen) worden voorkomen of beperkt. Dit kan bijvoorbeeld door de regels die de gemeente voor de inpassing van bouwmogelijkheden heeft opgesteld om de beleving van de verschillende landschapstypen te behouden en de kwaliteit te verhogen.

¹⁴ Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, passend binnen de Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

¹⁵ Op de website <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/biodiversiteit/planten-en-dieren-beschermen> is uitgebreide informatie te vinden over soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

¹⁶ De Nije Pleats (fries voor 'de nieuwe boerderij') is een door de provincie Fryslân geïnitieerd project dat als doel heeft om grote agrarische gebouwen inpasbaar te maken in het Friese landschap.

Beschrijf de effecten op het landschap en de wijze van inpassing van nieuwe bebouwing zo veel mogelijk beeldend.

4.4 Leefomgeving

Beschrijf in het MER de effecten op de leefomgeving door het plan.

4.4.1 Verkeer

Ga naast de mogelijke toename van de verkeersdruk op de wegen in op de verkeersveiligheid (eventuele fricties tussen kwetsbare verkeersdeelnemers en gemotoriseerd verkeer (m.n. vrachtwagens)).

4.4.2 Luchtkwaliteit

In de notitie R&D is aangegeven dat er geen overschrijding van grenswaarden voor de luchtkwaliteit worden verwacht. Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂ te beschrijven.

Eenvoudige berekeningen of kwalitatieve informatie volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden. Indien er mogelijk knelpunten zijn of ontstaan, kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen dan middels contourenkaarten¹⁷ en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.¹⁸

4.4.3 Geur

In de notitie R&D is aangegeven dat er door de uitbreiding of wijziging van agrarische bedrijven mogelijk sprake is van een toename van geurhinder. De Commissie adviseert inzicht te geven in de (cumulatie van) geurbelasting, het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen en de geurhinder. Geef weer welke milieugebruiksruimte er voor de geurbelasting en geurhinder aanwezig is voor de verschillende gebiedscategorieën. Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus zodat duidelijk wordt waar er een toe- of afname is.¹⁹ De Commissie adviseert de geurbelasting te toetsen aan de randvoorwaarden van zowel de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente als het landelijk geurbeleid en de afstanden zoals die in de Wet geurhinder en veehouderij zijn aangegeven.

¹⁷ Gebruik klassebreedtes van 1,0 µg/m³ of minder, indien breedtes van 1,0 µg/m³ onvoldoende onderscheiden.

¹⁸ Gebruik de Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Gevoelige objecten zijn kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen, woningen. Gevoelige groepen zijn kinderen, ouderen, mensen met long- of hartziekten.

¹⁹ LTO Noord geeft in haar zienswijze aan dat bij de bepaling van de gevolgen van geurtoename en geurhinder vanwege uitbreiding van veehouderijbedrijven gebruik moet worden gemaakt van de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Weststellingwerf, in plaats van de afstanden zoals die in de Wet geurhinder en veehouderij zijn aangegeven.

4.4.4 Geluid

In de notitie R&D staat dat het effect van geluid wordt bepaald op basis van een toename van het aantal woningen binnen een bij een veehouderij aanwezig 'geluidszone'. Dit geeft echter geen inzicht in hoeverre het voornemen kan leiden tot toename van geluid in relatie tot de ligging van geluidsgevoelige bestemmingen en mogelijke knelpunten met wet- en regelgeving. Maak inzichtelijk of er sprake is van toe- of afname van geluidshinder ter plaatse van woningen.

4.4.5 Lichthinder

De stallen staan in het buitengebied dicht tegen elkaar en regelmatig tussen woningen in de lintbebouwing. Bovendien staat de gemeentelijke geurverordening kleinere onderlinge afstanden toe. Bij uitbreiding van de stallen en toenemend gebruik van bijverlichting kan daarom een toename van lichthinder optreden. Maak inzichtelijk of er sprake is van toe- of afname van lichthinder ter plaatse van woningen, waar een eventuele verandering plaats vindt en wat de orde van grootte van deze toe- of afname zal zijn.

4.4.6 Volksgezondheid

Ga in op de volksgezondheid in het gebied en de mogelijke (cumulatieve) effecten van geluid, geur, luchtkwaliteitverandering en toename van lichthinder door het voornemen hierop.

Beschrijf daarnaast in het plan-MER de risico's met betrekking tot zoönosen²⁰, zoals MRSA en Q-koorts. Ga vooral in op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken.²¹

4.5 Externe veiligheid

In de Notitie R&D staat dat er geen gevolgen voor de externe veiligheid verwacht worden omdat er geen toename van het gebruik, de opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen of een toename van het aantal mensen in het bestemmingsplan verwacht wordt. Geef in het MER aan of er eventueel risico's verbonden zijn aan de aanwezige gaslocaties, buisleidingen en hoogspanningslijnen die in het gebied voorkomen in relatie met de beoogde ontwikkelingen in het bestemmingsplan. Maak in het MER duidelijk hoe de bovenlokale kaders doorwerken naar lokaal niveau en stel vast welke eisen en randvoorwaarden voor het voornemen daaruit voortkomen.

²⁰ Een zoönose is een ziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen.

²¹ De GGD West Brabant heeft een informatieblad intensieve veehouderij en gezondheid samengesteld. Hier gaat de GGD in op mogelijke risico's met betrekking tot de huidige veehouderij en schaalvergroting en hoe deze risico's geminimaliseerd kunnen worden (<http://www.ggd Kennisnet.nl/thema/zoonosen/dossiers/135>).

4.6 Bodem en water

In de Notitie R&D wordt een goed beeld geschetst van de mogelijke milieueffecten bij bodem en water. De Commissie vraagt nadere aandacht voor de betekenis van deze effecten op aanwezige natuur, in bijzonder voor de effecten van het landgebruik binnen zones in het landelijk gebied die een hydrologische relatie hebben (relatie infiltratie- en kwelgebieden) met natuur binnen de beschermde gebieden.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘leemten in kennis’ en ‘samenvatting van het MER’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

5.1 Monitoring en evaluatie

Een goede monitoring van de milieugebruiksruimte en de effecten van ontwikkelingen en maatregelen daarop is belangrijk om te kunnen beoordelen of activiteiten binnen de milieu-gebruiksruimte blijven (of bijvoorbeeld voldoende afname van depositie wordt bereikt) en de ambities van de plannen gehaald worden.

Belangrijk is daarnaast een evaluatiemoment af te spreken waarbij de ontwikkelingen in het gebied, en in het bijzonder die van de depositie, worden afgezet tegen de nagestreefde ontwikkeling. Daarbij past een plan van aanpak in geval de nagestreefde depositiewaarde niet wordt gerealiseerd. Dit maakt tijdige bijsturing mogelijk.

Beschrijf in het MER hoe de gemeente invulling gaat geven aan de monitoring en evaluatie.

5.2 Kaart- en ander beeldmateriaal

Gebruik in het MER recent kaartmateriaal (met legenda), dat de teksten inzichtelijk maakt en verduidelijkt. Neem in ieder geval kaarten op met daarop:

- de ligging en omvang van de bestaande bedrijven, in het bijzonder de recreatie- en veehouderijbedrijven in het buitengebied;
- de ligging van Natura 2000-gebieden, EHS en andere (zeer) kwetsbare natuur in de nabijheid van het plangebied;
- de situering en status van landschappelijk, archeologisch en cultuurhistorisch waardevolle gebieden en elementen.

Neem in ieder geval één kaart op met daarop aangegeven alle gebruikte topografische aanduidingen en relevante deelgebieden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Weststellingwerf

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie voor categorie C14 / D14 en mogelijke passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Weststellingwerf stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het buitengebied.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 5 september 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen:

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 4 september 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 6 december 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. B. Barten (secretaris)

dhr. ir. S. Bokma

dhr. drs. ing. J. Bout (Voorzitter)

dhr. dr. F.H. Everts

mw. ir. M.L. Verspui

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Notitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied Weststellingwerf, 19 juli 2012
- Gemeente Weststellingwerf. Nota van uitgangspunten – Agrarisch, 3 augustus 2010.
- Gemeente Weststellingwerf. Nota van uitgangspunten – Functieverandering en verbreding, 16 november 2011.
- Gemeente Weststellingwerf. Nota van uitgangspunten – Groene functies, 1 mei 2012.
- Gemeente Weststellingwerf. Nota van uitgangspunten – Rode functies, 1 mei 2012¹⁶.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het
milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied Weststellingwerf**

ISBN: 978-90-421-3630-4



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl



Inleiding

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan-m.e.r. Buitengebied Weststellingwerf heeft in de periode van donderdag 6 september 2012 tot en met woensdag 17 oktober 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 6 zienswijzen/reacties binnengekomen. Deze zienswijzen en reacties zijn binnen de ter inzage termijn ingediend.

Overzicht zienswijzen en reacties

1. Karst Berkenbosch, Tjongervallei 11, 8413 CS Oudehorne (10 september 2012, mondelinge zienswijze)
2. Provincie Fryslân, gedeputeerde staten, postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden (25 september 2012, email)
3. Hûs&Hiem, welstandsadviesering en monumentenzorg, J.W. Frisostraat 1, 8933 BN Leeuwarden (18 september 2012, brief)
4. Gemeente Lemsterland, college van burgemeester en wethouders, Postbus 2, 8530 AA Lemmer (2 oktober 2012, brief)
5. Gemeente Steenwijkerland, college van burgemeester en wethouders, Postbus 162, 8330 AD Steenwijk (28 september 2012, brief)
6. LTO Noord afdeling Weststellingwerf, p.a. Tjalling Nijkstraat 20 A, 8395 PV Steggerda (10 oktober 2012, brief)

Samenvatting zienswijzen en reactie

1. Karst Berkenbosch

Is het er niet mee eens dat in het planMER de cultuurhistorie is beperkt tot alleen de archeologische waarden. Ook het landschap moet daarbij nadrukkelijk opgenomen worden als te onderzoeken thema bij dit onderwerp. Toelichting: De cultuurhistorische component is namelijk heel wat uitgebreider dan alleen maar te kijken naar de effecten op het landschap als een bedrijf wordt uitgebreid, zoals in het hoofdstuk landschap omschreven.

Reactie

Het milieuonderdeel cultuurhistorie wordt in het planMER niet alleen beperkt tot de archeologische waarden. In de Notitie reikwijdte en detailniveau is opgemerkt dat cultuurhistorie in het algemeen alle voor de historie van een gebied belangrijk archeologische, bouwkundige en landschappelijke waarden betreft. Daarbij is ook opgemerkt dat de bouwkundige en landschappelijke waarden bij het milieuonderdeel landschap worden overwogen. In die zin is het milieuonderdeel cultuurhistorie beperkt tot alleen archeologische waarden.

2. Provincie Fryslân

Geven aan geen opmerkingen te hebben over de Notitie Reikwijdte en detailniveau bestemmingsplan Buitengebied Weststellingwerf

3. Hûs&Hiem, welstandsadviesering en monumentenzorg

Hebben waardering voor de zorgvuldige voorbereiding voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Weststellingwerf. Doel en aanleiding van de notitie zijn helder. Geven aan dat bij de uiteindelijke vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan waarschijnlijk de gemeentelijke welstandsnota aanpassing behoeft waarbij onderlinge afstemming van bestemmingsplan en welstandsrichtlijnen aan de orde is. Bij de plan-m.e.r. is dat nog niet of slechts impliciet het geval bij de hoofdstukken cultuurhistorie en landschap.

4. Gemeente Lemsterland

Hebben de notitie doorgenomen en geven aan dat het document geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

5. Gemeente Steenwijkerland

Zien op dit moment geen reden een reactie kenbaar te maken met betrekking tot de Notitie. Willen graag betrokken blijven bij het vervolgtraject.

6. LTO Noord afdeling Weststellingwerf

De laatste alinea van hoofdstuk 2.1 vermeldt dat een vergroting van een veehouderij al gauw leidt tot een verhoging van de ammoniakuitstoot en ammoniakdepositie. Deze formulering is onjuist en moet worden aangepast. Met bijvoorbeeld emissiearm bouwen kan de emissie zeer sterk gereduceerd worden.

In hoofdstuk 3.1 wordt vermeld dat er aan de hand van een zonering rond Natura 2000 gezien wordt of en in hoeverre de ontwikkelingen van veehouderijbedrijven kan worden gestuurd. Gedacht wordt aan een zone van 3 kilometer. LTO Noord is tegen een vorm van zonering als alternatief in de planMER. LTO Noord vindt het gewenst dat de aanstaande PAS-regeling ook meegenomen wordt in deze planMER.

LTO Noord vraagt zich af wat bedoeld wordt met 'andere natuurgebieden' in hoofdstuk 3.2.1.

LTO Noord vindt dat bij de bepaling van de gevolgen van geurtoename en geurhinder vanwege uitbreiding van veehouderijbedrijven gebruik moet worden gemaakt van de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Weststellingwerf, in plaats van de afstanden zoals die in de Wet geurhinder en veehouderij zijn aangegeven.

Reactie

De opmerking van LTO Noord, afdeling Weststellingwerf (LTO) dat de ammoniakemissie van de veehouderij sterk kan worden beperkt door het bouwen van emissiearme stalgebouwen is in beginsel juist. De eerste uitwerking van het bestemmingsplan biedt echter vergrotingsmogelijkheden op een schaal waarbij met alleen het bouwen van emissiearme stalgebouwen de ammoniakemissie van de veehouderij niet beperkt kan worden. Daarbij blijkt ook uit ervaring dat het bouwen van emissiearme stalgebouwen in het algemeen niet op die schaal plaatsvindt dat er sprake is van een afname van de ammoniakemissie.

In het planMER zal worden overwogen welke alternatieven, op het moment dat deze worden bepaald, nog zinvol worden geacht. Mocht op dat moment blijken dat het betreffende alternatief niet zinvol is, dan zal deze ook niet verder worden uitgewerkt. Het verwerken van het PAS in het planMER is alleen mogelijk als het PAS voldoende is uitgewerkt en bekend is wanneer deze in werking zal treden. Op dit moment is dit nog niet duidelijk. Mocht dit tijdens het opstellen van het planMER wel duidelijk worden, dan zal het PAS in het planMER worden verwerkt.

In het planMER zal worden bepaald wat de beste manier is om de milieueffecten van geurhinder te bepalen en of het daarbij zinvol is om daarbij de Verordening geurhinder en veehouderij te gebruiken.

B i j l a g e 3 :
M i l i e u e f f e c t e n v a n
m e s t v e r g i s t i n g s i n s t a l l a t i e s

Inleiding

Deze bijlage is opgesteld om inzicht te krijgen in de milieueffecten van een mestvergistingsinstallatie in vergelijking met het houden van dieren op een veehouderijbedrijf. Hierbij zijn de milieueffecten voor de hiervoor belangrijke milieuonderdelen uiteengezet. Dit zijn het landschap, de natuur, geur en lucht.

Bij vergisting breken bacteriën organische stof (zoals mest van dieren) af waarbij geen zuurstof beschikbaar is. Bij mestvergisting komt zogenoemd “biogas” vrij. Dit gasmengsel bestaat vooral uit methaan (CH_4) en koolstofdioxide (CO_2). Deze vergisting vindt ook plaats bij de opslag van mest in de mestopslag en na het toepassen van de mest op de cultuurgronden. Omdat in een mestvergistingsinstallatie de afbraak onder bepaalde omstandigheden plaatsvindt, komt hierbij ook meer methaan vrij. Dit methaan kan gebruikt worden als brandstof voor een warmtekrachtkoppeling (WKK) waarmee de energie omgezet kan worden in elektriciteit en warmte. Hiermee wordt een emissie van methaan in de lucht voorkomen en is tegelijk elektriciteit en warmte als energie beschikbaar¹.

Mogelijkheden voor mestvergistingsinstallaties op grond van een bestemmingsplan

Op grond van een bestemmingsplan voor het landelijk gebied kan de bouw van een mestvergistingsinstallatie bij een agrarisch bedrijf opgenomen worden. In beginsel kunnen hiervoor verschillende regels in het plan opgenomen worden. In het algemeen moet op grond van deze regels:

- De mestvergistingsinstallatie binnen het agrarisch bouwvlak worden gebouwd.
Op grond van deze regel is het mogelijk om de milieueffecten van de installatie te vergelijken met andere activiteiten met overeenkomstige grootte die op grond van een bestemmingsplan binnen het bouwvlak mogelijk zijn.
- In de mestvergistingsinstallatie alleen mest van het eigen bedrijf worden gebruikt.
Op grond van deze regel is het niet mogelijk dat er milieueffecten zijn vanwege het gebruik van mest van buiten het bedrijf.

Deze regels zijn in deze bijlage het uitgangspunt voor het vergelijken van de milieueffecten van mestvergistingsinstallaties met het houden van dieren op een veehouderijbedrijf.

Grootte van een mestvergistingsinstallatie

In een mestvergistingsinstallatie kunnen verschillende onderdelen worden onderscheiden. In het algemeen bestaan de installaties ten minste uit de volgende onderdelen:

- Vooropslag; voor de opslag van de (niet-vergiste) mest.
- Opslag van zogenoemde “co-substraten”; co-substraten zijn vaste stoffen, zoals groente-, fruit- en tuinafval, die samen met de mest worden vergist. Deze worden vaak in sleufsilos opgeslagen.
- Mestvergister en biogasopslag; de vergister is een afgesloten tank waarin, onder bepaalde omstandigheden, biogas uit de mest vrijkomt. Dit gas wordt opgeslagen in de biogasopslag.
- Overdrukbeveiliging; wanneer er nog steeds biogas uit de mest vrijkomt en de opslag vol is en het niet mogelijk is om het gas te gebruiken, kan dit biogas worden vrijgelaten door de beveiliging.

¹ Wageningen Universiteit & Researchcentrum, praktijkonderzoek plant en omgeving, Digestaat voor u en het milieu het beste resultaat. <http://edepot.wur.nl/28917>, (2012).

- Naopslag; de vergiste mest moet vaak nog worden opgeslagen voor de periode dat de mest niet op de agrarische cultuurgronden mag worden gebruikt.
- Warmtekrachtinstallatie; in deze installatie kan de energie in het biogas worden omgezet in elektriciteit en warmte.²

Op basis van deze onderdelen is de grootte van een mestvergistingsinstallatie bij een agrarisch bedrijf in het algemeen ten minste 0,5 hectare. Hierna zullen de milieueffecten van een mestvergistingsinstallatie dan ook vergeleken worden met de milieueffecten van het houden van melkrundervee op 0,5 hectare.

Landschap

De milieueffecten van mestvergistingsinstallaties voor het landschap zijn vooral de veranderingen van het beeld van het landschap en het agrarisch bedrijf hierin. De effecten zijn dan ook afhankelijk van:

- het soort landschap;
- de plaats van het bedrijf in het landschap;
- de inrichting van het agrarisch bouwvlak.

Ook het beeld van de mestvergistingsinstallaties is natuurlijk belangrijk. Dergelijke installaties kunnen worden gemaakt als:

- Een ronde, betonnen of metalen tank met een doorsnede van ongeveer 18 tot 26 meter en een hoogte van 6 tot 7 meter waarin een zogenoemde geroerde, continu bedreven tankreactor is opgenomen. De naopslag vindt vaak plaats in tanks met een doorsnede van 30 tot 35 meter en een hoogte van 6 meter. De tanks zijn dan ook te vergelijken met de mestsilo's zoals die op dit moment op agrarische bedrijven worden gebruikt.
- Een betonnen tank van ongeveer 20 bij 5 meter waarin een zogenoemde propstroomreactor is opgenomen. Een dergelijke tank kan ook in een gebouw opgenomen of onder de grond aangelegd worden.

Behalve de tanks zijn de milieueffecten van de andere onderdelen van de mestvergistingsinstallatie nihil.³

Op grond van het bestemmingsplan moeten mestvergistingsinstallaties, overeenkomstig andere bouwwerken, binnen de (bouw)regels van het plan worden gebouwd. Ook kan door de gemeente de keuze worden gemaakt om in het plan afzonderlijke regels voor mestvergistingsinstallaties op te nemen. Op basis hiervan kan de gemeente eigen regels voor "het beeld" van mestvergistingsinstallaties en de landschappelijke inpassing van deze installaties opnemen.

Conclusie

Mestvergistingsinstallaties moeten passen binnen de (bouw)regels van het bestemmingsplan. Wat dit betreft zijn er dan ook geen verschillen met andere bouwwerken. Op basis hiervan zijn er dan ook geen verschillen tussen een agrarisch bedrijf waarbij niet een installatie is gebouwd en een bedrijf waarbij wel een installatie is gebouwd. Door een gemeente kan de keuze gemaakt worden

² Infomil, Handreiking (co-)vergisting van mest, Ministerie van VROM, Den Haag, 2011.

³ Wageningen UR Livestock Research, Kansen en bedreigingen voor mestvergisting en groengasproductie in de Nederlandse landbouw, rapport 505, Wageningen, 2011.

om voor mestvergistingsinstallaties eigen regels op te nemen om een bepaald beeld van de installaties (binnen het agrarisch bouwvlak) te waarborgen.

Natuur

De milieueffecten van de verschijnselen verzuring en vermesting (ook bekend als eutrofiëring, waarbij het voedsel in een bepaald gebied toeneemt) voor de natuur zijn in het algemeen (zeer) negatief. Deze verschijnselen ontstaan vooral door een toename van de stikstofdepositie (ammoniak). Ongeveer 90% van de ammoniakemissie in Nederland komt van de agrarische bedrijven.⁴

Voor een goede werking van een mestvergistingsinstallatie moet de installatie een gesloten installatie zijn. In beginsel vindt er dan ook geen (ammoniak)emissie plaats. Daarbij wordt de ammoniak in het biogas ook bijna helemaal omgezet in zogenoemde stikstofoxiden. Van de installatie wordt dan ook geen ammoniakemissie verwacht. Wanneer er toch emissie voorkomen worden deze vooral verwacht van de overdrukbeveiliging.⁵

De ammoniakemissie van een mestvergistingsinstallatie kan worden vergeleken met de emissie van melkrundvee. Op basis van het uitgangspunt dat binnen een agrarisch bouwvlak ongeveer 150 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-categorie A 1) en 105 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-categorie A 3) per hectare kunnen worden gehouden^{6, 7}, kunnen binnen 0,5 hectare 75 stuks melk- en kalfkoeien en 53 stuks vrouwelijk jongvee gehouden worden. Dit aantal is met inbegrip van de ruimte voor de opslag van voer, het stallen van werktuigen en dergelijke.

Op grond van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij mag de ammoniakemissie van melk- en kalfkoeien ten hoogste 9,5 kilogram NH₃ per dierplaats per jaar zijn. De emissie van het jongvee mag op grond van de Regeling ammoniak en veehouderij ten hoogste 3,9 kilogram NH₃ per dierplaats per jaar zijn. Hiermee is de ammoniakemissie van de 75 stuks melk- en kalfkoeien en 53 stuks vrouwelijk jongvee samen ten hoogste 919,2 kilogram NH₃ per jaar. Zoals hiervoor is uiteengezet vindt er in beginsel geen ammoniakemissie van een mestvergistingsinstallatie plaats. Er kan dan ook worden vastgesteld dat de emissie van de installatie in vergelijking met het houden van melkrundvee op het overeenkomstige deel van het agrarisch bouwvlak te verwaarlozen is.

Conclusie

De ammoniakemissie van een mestvergistingsinstallaties is, ook in vergelijking met het houden van melkrundvee op het overeenkomstige deel van het agrarisch bouwvlak, te verwaarlozen. Een enkele keer is er sprake van emissie langs de overdrukbeveiliging.

⁴ Wageningen UR Livestock research, Emissies van broeikasgassen, ammoniak, fijn stof en geur in de mestketen, rapport 248, Lelystad, 2010.

⁵ Infomil (2011). Handreiking (co-)vergisting van mest. Ministerie van VROM, Den Haag, 2011.

⁶ Blanken, K. (2011). Handboek Melkveehouderij 2011. Wageningen UR Livestock Research, Lelystad, 2011.

⁷ Arcadis (2011).

Geur

Geuremissie in het algemeen kan als hinder worden ervaren. Ook kan die effecten hebben op de gezondheid. Geuremissie in de veehouderij kan ontstaan uit mest^{3, 8}.

Omdat, zoals hiervoor is opgemerkt, de mestvergistingsinstallatie een gesloten installatie moet zijn, wordt er van de installatie ook nauwelijks geuremissie verwacht.⁹ Wel kunnen de co-substraten door warmte gaan gisten. Hierbij kan er sprake zijn van geuremissie waardoor ook sprake kan zijn van geurhinder. Omstandigheden die belangrijk kunnen zijn bij de ontwikkeling van geuremissie van de opslag van co-substraat zijn:

- de aard van het co-substraat;
- de versheid van het co-substraat;
- de grootte van de opslag van het co-substraat;
- de periode waarin het co-substraat in de opslagplaats wordt opgeslagen;
- de afscherming van de opslagplaats (waardoor geuremissie wordt voorkomen of beperkt).

In de aanvraag om een omgevingsvergunning (voor de mestvergistingsinstallatie) moet zijn uiteengezet welke materialen als co-substraat worden gebruikt en hoe het mengen van deze materialen met de te vergisten mest zal plaatsvinden. Op basis hiervan is het mogelijk om voor de verschillende materialen regels op te nemen in de omgevingsvergunning op grond waarvan mogelijk geuremissie kan worden voorkomen.

De vergiste mest kan als mest op de agrarische cultuurgronden worden gebruikt. De geuremissie van deze vergiste mest is in vergelijking met gebruikelijke drijfmest beperkt. Dit omdat de vetzuren in de mest, die de geurhinder veroorzaken, tijdens het vergisten zijn afgebroken¹. Uit de resultaten van onderzoek blijkt dat het aandeel geurstoffen in de vergiste mest veel beperkter is dan in onvergiste mest^{5, 10}.

De geuremissie van een mestvergister kan worden vergeleken met de emissie van melkrundvee. Op basis van het uitgangspunt dat een stuks melkrundvee 26.000 kilogram mest per jaar¹¹ uitscheidt, scheiden de, hiervoor bedoelde, 75 stuks melk- en kalfkoeien ongeveer 5.340 kilogram mest per dag uit.

Wanneer de 0,5 hectare binnen het agrarisch bouwvlak wordt gebruikt voor het houden van de 75 stuks melk- en kalfkoeien in plaats van een mestvergistingsinstallatie is er sprake van:

- meer mest (omdat er meer melkrundvee wordt gehouden);
- mest waarvan de geuremissie groter is.

Conclusie

Van een mestvergistingsinstallatie zelf wordt geen geuremissie verwacht. Bij de opslag van het co-substraat kan er sprake zijn van geuremissie. Om deze geuremissie te voorkomen of te beper-

⁸ De verbindingen in de mest waardoor de geuremissie ontstaat zijn de zogenoemde sulfiden, vluchtige vetzuren, fenolen en indolen.

⁹ A. Kool, et. al., Kennisbundeling covergisting, CLM onderzoek en advies BV, P-ASG en Ecofys, Culemborg, 2005.

¹⁰ Het aandeel zogenoemde sulfiden (H₂S en CH₃SH) in de vergiste mest is 99% lager en het aandeel vluchtige verzuren is 4 tot 5 maal kleiner dan in onvergiste runder- en varkensmest.

¹¹ CBS 2011. <http://www.statline.cbs.nl>, (2011).

ken kunnen in de omgevingsvergunning voor de mestvergistingsinstallatie regels opgenomen worden. De geuremissie van deze vergiste mest is in vergelijking met gebruikelijke drijfmest beperkt.

Daarbij kan worden opgemerkt dat wanneer de 0,5 hectare binnen het agrarisch bouwvlak wordt gebruikt voor het houden van de 75 stuks melk- en kalfkoeien in plaats van een mestvergistingsinstallaties er sprake is van:

- meer mest (omdat er meer melkrundvee wordt gehouden);
- mest waarvan de geuremissie groter is.

Lucht

Fijnstof is stof dat voor het grootste deel bestaat uit delen van ten hoogste 10 micrometer¹². Dit stof wordt aangeduid als PM₁₀. In het algemeen is het zo dat hoe kleiner het stof, hoe groter het effect op de gezondheid. Behalve PM₁₀ wordt daarom ook stof die bestaat uit delen van ten hoogste 2,5 micrometer. Dit stof ontstaat uit onder andere verbranding³.

Van de stofemissie van de agrarische bedrijven komt 95% uit de stalgebouwen. Mestvergisting vindt plaats in een vloeibare omgeving. In biogas is dan ook geen stof aanwezig. Van een mestvergistingsinstallatie wordt dan ook geen fijnstofemissie verwacht³.

Wanneer de 0,5 hectare binnen het agrarisch bouwvlak wordt gebruikt voor het houden van 75 stuks melk- en kalfkoeien en 53 stuks jongvee in een stalgebouw in plaats van een mestvergistingsinstallatie neemt, omdat 95% van de stofemissie uit de stalgebouwen komt, de stofemissie van het melkrundveehouderijbedrijf toe.

Bij een mestvergistingsinstallaties is er wel sprake van een toename van de fijnstofemissie vanwege de toename van het aantal voertuigbewegingen. Deze toename is nodig vanwege voor het aanvoeren van het co-substraat. Uit de resultaten van de NIBM-tool van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (nu het ministerie van Infrastructuur & Milieu) blijkt dat er bij een toename van ongeveer 665 motorvoertuigbewegingen (zwaar verkeer) per dag er nog sprake is van een 'niet in betekende mate' toename van fijnstof¹³. Op de schaal van een mestvergistingsinstallatie bij een melkrundveehouderijbedrijf worden ongeveer twee motorvoertuigbewegingen (zwaar verkeer) per dag vanwege het aanvoeren van het co-substraat verwacht. Op basis hiervan kan de toename van fijnstof in de lucht vanwege de mestvergistingsinstallatie als 'niet in betekende mate' worden aangeduid.

Conclusie

Van een mestvergistingsinstallatie zelf wordt geen fijnstofemissie verwacht. De toename van fijnstof in de lucht vanwege de toename van de motorvoertuigbewegingen (voor het aanvoeren van het co-substraat) kan als 'niet in betekende mate' worden aangeduid. Daarbij is de fijnstofemissie van een mestvergistingsinstallatie in vergelijking met het houden van melkrundvee op het overeenkomstige deel van het agrarisch bouwvlak zeer beperkt.

¹² Dit betreft de zogenoemde aerodynamische diameter.

¹³ Uit resultaten blijkt ook dat er bij een toename ongeveer 90 motorvoertuigbewegingen (zwaar) verkeer per dag sprake is van een 'in betekende mate' toename van stikstofdioxide.

B i j l a g e 4 :

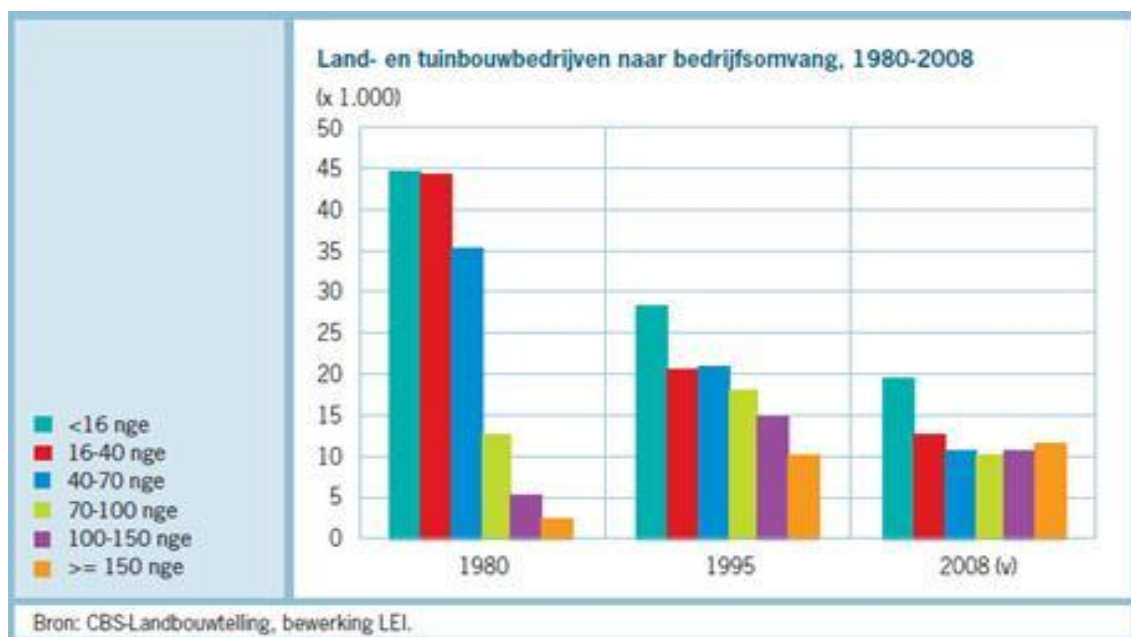
M o d e l b e d r i j v e n

Uit de ontwikkelingen en trends zoals die in bijlage 5 van het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Weststellingwerf zijn uiteengezet, blijkt dat de schaalvergroting bij agrarische bedrijven blijft plaatsvinden; het aantal bedrijven neemt af en het gemiddelde aantal hectare agrarische cultuurgrond en het gemiddelde aantal stuks vee per bedrijf neemt toe.

Uit de resultaten van een door Berkhout¹ uitgevoerd onderzoek blijkt dat de schaalvergroting weliswaar een sterke trend is, maar er ook een soort splitsing in kleine en grote agrarische bedrijven plaatsvindt. In de periode van 1995 tot en met 2008 was het aantal agrarische bedrijven tot 40 Nederlandse Grootte Eenheid (NGE) met 43% in verhouding onveranderlijk en is het aantal bedrijven vanaf 100 NGE in verhouding toegenomen van 22% naar 30%. Het aantal agrarische bedrijven van 40 NGE tot 100 NGE is in verhouding afgenomen van 35% naar 28%. In tabel 1 is een overzicht van deze ontwikkeling opgenomen en in figuur 1 is deze ontwikkeling weergegeven.

Tabel 1. Agrarische bedrijven naar bedrijfsgrootte in 1995 en 2008 (bron: Landbouw-Economisch Bericht 2009)

bedrijfsgrootte (NGE)	1995	2008
tot 40 NGE	43%	43%
van 40 NGE tot 100 NGE	35%	28%
vanaf 100 NGE	22%	30%
totaal	100%	101%



Figuur 1. Agrarische bedrijven naar bedrijfsgrootte in 1995 en 2008 (bron: Landbouw-Economisch Bericht 2009)

Door Berkhout worden agrarische bedrijven tot 40 NGE aangeduid als kleine bedrijven. Het grootste deel van het inkomen van de agrarisch ondernemer van dergelijke bedrijven komt van buiten het bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een dergelijke bedrijfsgrootte is dan ook meer een agrarisch hobbybedrijf. De in verhouding beperktere afname van het aantal kleine agrarische bedrijven hangt gedeeltelijk samen met het geleidelijk staken van middelgrote bedrijven, waardoor de bedrijfsgrootte van deze bedrijven ook tot ten hoogste 40 NGE afneemt.

¹ Berkhout, P. en C. van Bruchem (red.) (2009). *Landbouw-Economisch Bericht 2009*. LEI Wageningen UR, Den Haag, 2009.

Eén NGE komt overeen met ongeveer € 1.400,00. In het algemeen is het uitgangspunt dat een agrarisch bedrijf van ongeveer 70 NGE, één voltijds werkplek (één fulltime-equivalent (fte)) biedt.

Uit de resultaten van het door Berkhout uitgevoerde onderzoek blijkt dat het niet makkelijk is om te bepalen welke agrarische bedrijven in de onderzoeksperiode gestaakt zullen worden en welke bedrijven zullen uitbreiden. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om in het onderzoek voor de planm.e.r. een ontwikkelingsmodel in hoofdlijnen uit te werken.

In het voornemen (zoals dat is opgesteld op basis van de eerste uitwerking van het in de uitgangspuntennota's opgenomen beleid in de regels van het bestemmingsplan) worden verschillende agrarische bedrijven onderscheiden:

- grondgebonden agrarische bedrijven;
- niet-grondgebonden agrarische bedrijven (intensieve veehouderij);
- hertenhouderijbedrijven;
- plantenkwekerijen.

Omdat in het voornemen voor al deze bedrijven verschillende ontwikkelingsmogelijkheden zijn voorzien, is de keuze gemaakt om ook verschillende modelbedrijven te ontwikkelen.

Grondgebonden agrarisch modelbedrijf

Een grondgebonden agrarisch bedrijf is op basis van het voornemen een bedrijf dat voor de bedrijfsvoering (voor een groot deel) afhankelijk is van de mogelijkheden van de agrarische cultuurgrond in de directe omgeving van het bedrijf. Een voorbeeld van een dergelijk bedrijf is een veehouderijbedrijf waar vee (voor een deel) in de wei wordt gehouden.

Voor het planMER is ook de keuze gemaakt voor een veehouderijbedrijf als grondgebonden agrarisch modelbedrijf omdat:

- het bestemmingsplan Buitengebied door het mogelijk maken van het houden van vee een kader biedt voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten;
- vooral milieueffecten worden verwacht vanwege het aantal stuks vee op grondgebonden agrarische bedrijven.

Het vee dat in het algemeen op grondgebonden veehouderijbedrijven wordt gehouden zijn melkrundvee en schaap. Zoals opgemerkt worden vooral milieueffecten verwacht vanwege het aantal stuks vee. Deze milieueffecten hangen vooral samen met de (toename van) stikstof-, geur- en fijnstofemissie. Voor het bepalen van de veesoort die op het grondgebonden modelveehouderijbedrijf gehouden wordt is het dan ook belangrijk om inzicht te krijgen in de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van melkrundvee en schaap. In tabel 2 is een overzicht van de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van melkrundvee en schaap opgenomen op grond van achtereenvolgens de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) of Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en het door het ministerie van Infrastructuur en Milieu opgestelde overzicht van de fijnstofemissie per veesoort².

² Ministerie van Infrastructuur en Milieu (2013). Emissiefactoren voor fijn stof 2013. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Den Haag, 2013.

Tabel 2. Emissies per hectare agrarisch bouwvlak van verschillende soorten vee dat in het algemeen op een grondgebonden veehouderijbedrijf gehouden wordt

Rav- nr.	omschrijving	aantal stuks vee ³	emissie					
			(ha agrarisch bouwvlak)					
			NH ₃		geur		PM ₁₀	
			(kg/dier/jaar)	(kg/jaar)	(ou _E /s/dier)	(ou _E /s)	(g/dier/jaar)	(g/jaar)
melkrundveehouderijbedrijf								
A 1	melk- en kalfkoei- en ouder dan 2 jaar	196	9,5	1.862	-	-	148	29.008
A 3	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	137	3,9	535	-	-	38	5.206
totaal			2.397		-		34.214	
schapenhouderijbedrijf								
B 1	schapen ouder dan 1 jaar, ...	1.333 ⁴	0,7	993	7,8	10.398	-	-
totaal			993		10.398		-	

Uit tabel 2 blijkt dat:

- de stikstofemissie van melkrundvee groter is dan die van schaap;
- voor de geuremissie van melkrundvee niet een emissie per stuk vee is vastgesteld. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is deze afstand ten hoogste 100 m. Uit de resultaten van een modelonderzoek blijkt dat de verspreiding van de geuremissie van het modelschapenhouderijbedrijf ook over een afstand groter dan 100 m plaatsvindt. Dit modelschapenhouderijbedrijf is binnen een denkbeeldig vlak van 3 ha gevestigd. Op basis van het uitgangspunt dat binnen een denkbeeldig vlak 1.333 schapen (Rav-nummer B 1) per hectare gehouden kunnen worden, kunnen op het modelschapenhouderijbedrijf 3.999 schapen gehouden worden⁵.
- voor de fijnstofemissie van schaap niet een emissie per dier is vastgesteld.

Op basis van de hiervoor opgenomen overwegingen en in overweging nemende dat in een planMER de milieueffecten van de “*maximale mogelijkheden*” van het bestemmingsplan bepaald moeten worden⁶, is de keuze gemaakt voor een melkrundveehouderijbedrijf als grondgebonden modelbedrijf. Dit sluit ook aan op de bestaande situatie in de gemeente Weststellingwerf: in de gemeente zijn vooral melkrundveehouderijbedrijven gevestigd. Om inzicht te krijgen in de mogelijke verspreiding van de geuremissie van het melkrundveehouderijbedrijf is de keuze gemaakt voor het uitgangspunt dat op het bedrijf ten hoogste 200 schapen worden gehouden. Hierbij moet worden opgemerkt dat, zoals uit het modelschapenhouderijbedrijf blijkt, het aantal schapen per bedrijf veel groter kan zijn. Een dergelijk groot aantal schapen wordt, ook omdat er in de gemeente vooral melkrundveehouderijbedrijven zijn gevestigd, niet waarschijnlijk geacht. Op basis van het voor-

³ Het aantal stuks vee is bepaald op basis van de brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie aan de Tweede Kamer over de schaalgrootte van de veehouderij van 5 juni 2012 met als kenmerk 277025.

⁴ In de in voetnoot 3 bedoelde brief is niet een aantal opgenomen voor het aantal stuks schapen dat binnen een agrarisch bouwvlak gehouden kan worden. Wel is voor geiten een aantal opgenomen. Verwacht wordt dat het aantal stuks schapen dat binnen een bouwvlak gehouden kan worden te vergelijken is met het aantal stuks geiten dan gehouden kan worden.

⁵ Zie tabel 2.

⁶ Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Maximale mogelijkheden bestemmingsplan buitengebied & m.e.r., Factsheet nummer 30. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

nemen is de vestiging van 284 modelmelkrundveehouderijbedrijven mogelijk⁷. Dit betekent dat op basis van het uitgangspunt van 200 schapen per bedrijf er op de grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijven samen 56.800 schapen worden gehouden. Ter vergelijking: uit de ontwikkelingen en trends zoals die in bijlage 5 van het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 zijn uiteengezet blijkt dat er in 2012 in de gemeente 12.607 schapen werden gehouden.

Ook is bij een deel van de grondgebonden agrarische bedrijven de bestaande intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit mogelijk. De grondgebonden agrarische bedrijven waarbij intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit mogelijk is, zijn hierna opgenomen onder de niet-grondgebonden agrarische bedrijven.

In tabel 3 is een overzicht opgenomen van:

- het aantal melkrundveehouderijbedrijf in de gemeente Weststellingwerf;
- het aantal stuks melkrundvee in de gemeente Weststellingwerf;
- het aantal stuks vee per bedrijf,

wanneer de ontwikkelingen en trends zoals die in bijlage 5 van het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied 2014 zijn uiteengezet, ook in de onderzoeksperiode blijven plaatsvinden.

Tabel 3. Aantal melkrundveehouderijbedrijven, stuks melkrundvee (met inbegrip van jongvee) in de gemeente Weststellingwerf en per bedrijf in 2003, 2012 en 2024

	aantal		
	2003	2012	2024
melkrundveehouderijbedrijven	331	291	245
melkrundvee	42.035	43.292	45.027
melkrundvee per bedrijf	127	149	184

Uit tabel 3 blijkt dat wanneer de ontwikkelingen en trends in de onderzoeksperiode blijven plaatsvinden, er sprake is van een duidelijke schaalvergroting bij melkrundveehouderijbedrijven. Op basis hiervan kan een modelmelkrundveehouderijbedrijf omschreven worden als een bedrijf waar 184 stuks melkrundvee gehouden wordt. Hiervan zijn er in de gemeente 245 gevestigd. Op basis van het voornemen is echter de vestiging van 284 (model)melkrundveehouderijbedrijven mogelijk.

Dit betekent dat in het ontwikkelingsmodel een keuze gemaakt moet worden over welke melkrundveehouderijbedrijven gestaakt worden in de onderzoeksperiode en welke bedrijven uitbreiden. Zoals hiervoor als is opgemerkt, is dit niet makkelijk. Het maken van deze keuze is, op basis van een goede onderbouwing, ook niet mogelijk. De resultaten van het door Berkhout uitgevoerde onderzoek in overweging nemende, kan er, als voorbeeld, niet van uit worden gegaan dat vooral de kleine agrarische bedrijven gestaakt worden.

Het ontwikkelingsmodel moet dan ook op een andere manier worden uitgevoerd. Hiervoor zijn twee mogelijkheden onderscheiden:

1. Een modelmelkrundveehouderijbedrijf (ontwikkelingsmodel 1) waarbij het aantal stuks vee wordt bepaald op basis van de grootte van het agrarisch bouwvlak. Uitgangspunt hierbij is

⁷ Op de verbeelding van het voornemen zijn 332 agrarische bouwvlakken opgenomen waar de vestiging van een veehouderijbedrijf mogelijk is. Binnen 48 van deze bouwvlakken is intensieve veehouderij mogelijk. Dit betekent dat binnen 284 bouwvlakken de vestiging van een modelmelkrundveehouderij mogelijk is. Dit aantal is met inbegrip van het bouwvlak met de aanduiding "hertenhouderij" (zie ook de omschrijving van de modelhertenhouderijbedrijven).

dat binnen het agrarisch bouwvlak het ten hoogste mogelijke aantal stuks vee wordt gehouden dat mogelijk is binnen het bouwvlak, onafhankelijk van de beschikbare agrarische cultuurgrond. In die zin is er dan ook sprake van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf.

2. Een modelmelkrundveehouderijbedrijf (ontwikkelingsmodel 2) waarbij het aantal stuks vee wordt bepaald op basis van de oppervlakte beschikbare agrarische cultuurgronden. Uitgangspunt hierbij is dat de oppervlakte agrarische cultuurgronden, onder andere in verband met de meststoffenhuishouding, een bepaald aantal stuks vee kan ondersteunen. In die zin is er dan ook sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Op basis van ontwikkelingsmodel 1 wordt inzicht verkregen in de milieueffecten, wat betreft de stikstof-, geur- en fijnstofemissie, in de minst gunstige situatie van de agrarisch bouwvlakken afzonderlijk. Dit is een voordeel in vergelijking met ontwikkelingsmodel 2. Een nadeel van ontwikkelingsmodel 1 is echter, zoals uit de uiteenzetting hierna blijkt, dat er in dit model sprake is van een onwaarschijnlijk groot aantal stuks melk(rund)vee in de gemeente Weststellingwerf van alle modelveehouderijbedrijven gezamenlijk. Dit betekent dat het beeld van de gezamenlijke milieueffecten op basis van dit ontwikkelingsmodel ook onwaarschijnlijk is. Andersom zijn dit de voor- en nadelen van ontwikkelingsmodel 2.

Ontwikkelingsmodel 1

Op basis van het voornemen is binnen de agrarische bouwvlakken de (vestiging of) uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha mogelijk.

Op basis van het uitgangspunt dat binnen een denkbeeldig vlak 196 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) en 137 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-nummer A 3) per hectare gehouden kunnen worden, kunnen binnen een vlak van 3 ha 588 melk- en kalfkoeien en 411 stuks vrouwelijk jongvee gehouden worden⁹. Dit aantal is met inbegrip van de ruimte voor de opslag van voer, het stallen van werktuigen en dergelijke.

De grootte van de agrarische bouwvlakken loopt uiteen van ongeveer 0,3 ha tot 5,2 ha¹⁰. Dit betekent dat niet binnen alle agrarische bouwvlakken het vergroten van het denkbeeldig vlak tot 3 ha mogelijk is. Het aantal stuks vee dat op de modelmelkrundveehouderijbedrijven gehouden kan worden is afhankelijk van de grootte van het bouwvlak. Uitgangspunt hierbij is dat het in tabel 2 opgenomen aantal stuks vee per hectare denkbeeldig vlak gehouden kan worden.

Ontwikkelingsmodel 2

De vraag is of de vestiging van 284 grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijven in de gemeente Weststellingwerf mogelijk is. Zoals opgemerkt is een grondgebonden agrarisch bedrijf een bedrijf dat voor de bedrijfsvoering (voor een groot deel) afhankelijk is van de mogelijkheden van de agrarische cultuurgrond in de directe omgeving van het bedrijf. De vraag is dan ook of er in en in de directe omgeving van het bestemmingsplangebied voldoende agrarische cultuurgrond aanwezig is om een dergelijk aantal modelbedrijven te ondersteunen.

⁹ Zie tabel 2.

¹⁰ Op de verbeelding van het voornemen zijn ook twee agrarische bouwvlakken opgenomen die een samenstelling van twee afzonderlijke bouwvlakken zijn. Binnen de samenstelling van de twee afzonderlijke bouwvlakken is de vestiging van ten hoogste één agrarisch bedrijf mogelijk. Op grond van het voornemen zijn de ontwikkelingsmogelijkheden van deze agrarische bedrijven overeenkomstig de mogelijkheden van de andere agrarische bedrijven.

Uit de informatie van het CBS blijkt dat de grootte van de agrarische cultuurgronden in 2012 in de gemeente Weststellingwerf 15.976 ha was.

Op basis van de modelmelkrundveehouderijbedrijven zoals die hiervoor zijn uiteengezet, is het gemiddelde aantal stuks melkrundvee per hectare cultuurgrond ongeveer 10,5¹¹ ¹². Een dergelijk aantal is, onder andere in verband met de meststoffenhuishouding, niet mogelijk. In het rapport van een door Venema uitgevoerd onderzoek¹³, is opgemerkt dat het gemiddelde aantal stuks melk(rund)vee per hectare 1,27 is in de provincie Fryslân. Daarbij blijkt uit de informatie van het CBS ook dat er 2,5 stuks melk- en kalfkoeien per hectare agrarische cultuurgrond kunnen worden gehouden¹⁴.

Op basis van het uitgangspunt dat er per hectare agrarische cultuurgrond 3 stuks melkrundvee gehouden kunnen worden, is het houden van 47.928 stuks melkrundvee in de gemeente Weststellingwerf mogelijk. In dit uitgangspunt is dan ook verwerkt dat mogelijk een deel van de modelmelkrundveehouderijbedrijven ook agrarische cultuurgronden buiten het bestemmingsplangebied gebruiken. Dit betekent ongeveer 169 stuks melkrundvee per modelmelkrundveehouderijbedrijf. Op basis van het uitgangspunt dat binnen een agrarisch bouwvlak 196 stuks melk- en kalfkoeien en 137 stuks vrouwelijk jongvee per hectare kunnen worden gehouden, is het houden van een dergelijk aantal ook binnen een denkbeeldig vlak van 1 ha mogelijk. Hieruit blijkt dat in dit ontwikkelingsmodel de grootte van het denkbeeldig vlak wat dit betreft niet onderscheidend is.

Keuze voor een ontwikkelingsmodel

In overweging nemende dat in een planMER de milieueffecten van de “*maximale mogelijkheden*” van het bestemmingsplan bepaald moeten worden¹⁵, is de keuze gemaakt om bij de uitwerking van de “worst case”-situatie gebruik te maken van ontwikkelingsmodel 1. Het aantal stuks dat op de grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijven gehouden wordt, is bepaald op basis van de grootte van denkbeeldig vlak (of als het agrarisch bouwvlak kleiner is dan 3 ha, de grootte van het bouwvlak). In tabel 4 is een overzicht opgenomen van het grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf.

Omschrijving van het grondgebonden agrarisch modelbedrijf

Het grondgebonden agrarisch modelbedrijf is een nieuw melkrundveebedrijf binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha. De landschappelijke inpassing van het bedrijf is ook binnen het denkbeeldig vlak aangelegd. Op het bedrijf worden 196 stuks melk- en kalfkoeien en 137 stuks vrouwelijk jongvee per hectare gehouden. Op een bedrijf binnen een vlak van 3 ha worden de melk- en kalfkoeien en het vrouwelijk jongvee in een nieuw stalgebouw van 60 bij 180 meter gehouden. De goot- en bouwhoogte van het stalgebouw zijn achtereenvolgens een hoogte van 3 m en 10,5 m. Voor de opslag van voer zijn bij dit bedrijf vier sleufsilos van 10 bij 80 gebouwd. De muren van de silos hebben een hoogte van 2 meter. De werktuigenberging, voor het stallen van de

¹¹
$$\frac{(196 \text{ stuks melk- en kalfkoeien/hectare} \times 3 \text{ ha}) \times 284 \text{ agrarische bouwvlakken}}{15.976 \text{ ha}} = 10,5 \text{ stuks/ha}$$

¹² Hierbij is het uitgangspunt dat alle grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijven kunnen uitbreiden binnen een denkbeeldig vlak van 3 ha.

¹³ Venema, G. e.a. (2008). Landbouwverkenning provincie Fryslân. LEI Wageningen UR, Den Haag, 2009.

¹⁴ <http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/landbouw/publicaties/artikelen/archief/1999/1999-0290-wm.htm>

¹⁵ Commissie voor de milieueffectrapportage (2012). Maximale mogelijkheden bestemmingsplan buitengebied & m.e.r., Factsheet nummer 30. Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht, 2012.

werktuigen, is 20 bij 40 meter en heeft een goot- en bouwhoogte van achtereenvolgens 4,5 en 7 meter. Binnen het bouwvlak is, op een erf van 500 m², ook een bedrijfswoning van 150 m² gebouwd. De goot- en bouwhoogte van de woning zijn achtereenvolgens 4,5 en 10 meter.¹⁶ De agrarische cultuurgronden worden vooral als gras- en weiland gebruikt. Op een klein deel van de gronden, ongeveer 20%, vindt de teelt van snijmaïs plaats. In tabel 4 is een overzicht van de grootte van het denkbeeldig vlak en het aantal stuks en de soort vee dat op het modelmelkrundveehouderijbedrijf gehouden wordt opgenomen.

Tabel 4. Grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf

		voornemen
- grootte denkbeeldig vlak	(hectare)	≤ 3
- aantal stuks melk- en kalfkoeien	(stuks/hectare)	196
- aantal stuks vrouwelijk jongvee	(stuks/hectare)	137
- aantal stuks schapen ^A	(stuks)	200

^A het aantal stuks schapen wordt alleen gebruikt voor het geuronderzoek

Niet-grondgebonden agrarisch modelbedrijf (intensieve veehouderij)

Zoals opgemerkt zijn in het voornemen ook niet-grondgebonden agrarische bedrijven onderscheiden. De ontwikkelingsmogelijkheden van niet-grondgebonden agrarische bedrijven zijn in beginsel overeenkomstig de mogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven: de uitbreiding van de bedrijven is binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha mogelijk met niet-intensieve veehouderij. Voor de intensieve veehouderij mag alleen de op grond van een bestaande verleende omgevingsvergunning of melding op grond van een Algemene maatregel van bestuur (Amvb) mogelijke soort vee gehouden worden. Ook het aantal stuks vee is beperkt tot het op grond van de vergunning of melding mogelijke aantal.

In tabel 5 is een overzicht van de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van de intensieve veehouderij op de grondgebonden veehouderijbedrijven met intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit en de niet-grondgebonden veehouderijbedrijven opgenomen. Deze emissies zijn bepaald op basis van emissies die de op grond van de verleende omgevingsvergunningen milieu of meldingen op grond van een Amvb mogelijk zijn.

Ook is in tabel 5 een overzicht van de grootte van de intensieve veehouderij in hectare opgenomen. Deze grootte is bepaald op basis het aantal stuks vee dat op grond van de verleende vergunningen of meldingen en het aantal stuks vee dat per hectare agrarisch bouwvlak gehouden kan worden op basis van Bleker¹⁷. Op basis hiervan en de grootte van het denkbeeldig vlak of het agrarisch bouwvlak is de grootte van de niet-intensieve veehouderij op de niet-grondgebondenmodelbedrijven bepaald. Het aantal stuks vee en de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van de niet-intensieve veehouderij is overeenkomstig het grondgebonden modelveehouderijbedrijf bepaald.

¹⁶ Zie ook Visser, A. (2009). Adviesboek De Nije Pleats yn Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2009.

¹⁷ Zie voetnoot 3.

Tabel 5. Emissies van de intensieve veehouderij van de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven

ID	coördinaten		grootte		niet-grondgebonden veehouderij			grondgebonden veehouderij	
	x	y	denkbeeldig vlak	grootte	emissie			grootte	
			of agrarisch bouwvlak		NH ₃	geur	PM ₁₀		
									(m)
1001	196096	537740	1,5	0,3	576	2.848	13.600	1,2	
1002	208992	549772	3,0	0,1	121	1.492	2.615	2,9	
1003	208229	546589	3,0	0,6	1.230	7.476	26.280	2,4	
1004	209401	545018	3,0	0,0	17	17	320	3,0	
1005	199643	538723	2,3	2,3	3.219	21.120	60.640	0,0	
1006	202531	546142	3,0	0,0	72	950	1.820	3,0	
1007	203417	545420	3,0	1,9	12.757	73.076	2.783.000	1,1	
1008	188333	539033	1,4	0,0	38	534	195	1,4	
1009	193697	544531	3,0	0,2	360	1.780	8.500	2,8	
1010	205474	545556	2,9	0,1	144	712	3.400	2,8	
1011	204352	545770	1,9	0,1	210	1.619	1.695	1,8	
1012	199800	544878	3,0	0,1	216	1.068	5.100	2,9	
1013	197093	546894	3,0	0,2	432	2.136	10.200	2,8	
1014	190255	542368	1,2	0,2	432	2.799	10.200	1,0	
1015	192641	543698	3,0	1,0	2.110	21.910	21.500	2,0	
1016	206689	545619	1,8	0,1	285	285	5.100	1,7	
1017	186477	538212	1,1	0,0	152	-	-	1,1	
1018	187522	536076	0,9	0,0	25	356	130	0,9	
1019	186666	535817	3,0	0,1	108	534	2.550	2,9	
1020	187479	537423	0,5	0,2	505	4.361	7.110	0,3	
1021	186966	537228	3,0	0,1	972	15.962	89.352	2,9	
1022	203377	541200	3,0	0,1	274	1.353	6.460	2,9	
1023	203688	540849	1,9	0,0	28	375	-	1,8	
1024	202318	539883	1,2	0,2	324	1.602	7.650	1,0	
1025	197540	546275	3,0	0,1	202	997	4.760	2,9	
1026	205235	541779	2,4	0,3	821	11.147	59.480	2,1	
1027	204847	542596	3,0	0,1	130	641	3.060	2,9	
1028	207256	547566	3,0	0,7	1.368	6764	32.300	2,3	
2001	198471	537793	3,0	0,7	3.485	34.711	46.002	2,3	
2002	204042	545554	2,8	0,6	3.157	21.648	1.984.400	2,2	
2003	186505	539087	3,0	0,0	910	14.950	99.450	3,0	
2004	202143	547141	3,0	0,7	1.871	23.151	92.748	2,3	
2005	193675	544173	2,7	1,9	3.473	49.489	43.040	0,8	
2006	192766	544114	3,0	0,3	1.125	11.205	9.900	2,7	
2007	205231	545577	1,4	0,3	722	9.387	11.180	1,1	
2008	203925	547037	3,0	0,0	72	356	1.700	3,0	
2009	204841	546764	1,6	0,4	9.863	35.961	1.659.750	1,2	
2010	198068	544712	3,0	1,7	3.600	17.800	85.000	1,3	
2011	198530	544956	2,8	1,2	5.472	38.684	497.000	1,7	
2012	198569	545066	1,4	0,9	1.323	16.560	14.320	0,5	
2013	200240	546546	2,6	0,6	1.268	13.427	12.900	2,1	
2014	200798	545989	3,0	0,3	865	10.806	10.836	2,7	
2015	195157	548069	3,0	0,2	500	7.120	2.600	2,8	
2016	192729	543829	3,0	0,2	650	9.256	3.380	2,8	
2017	193343	541610	1,4	0,3	1.708	21.918	10.895	1,0	
2018	194302	541867	3,0	3,0	3.621	46.560	198.288	0,0	
2019	186505	537054	3,0	0,7	2.250	22.410	19.800	2,3	
2020	199380	537296	2,2	0,0	-	-	-	2,2	

Omschrijving van het niet-grondgebonden agrarische modelbedrijf

Het niet-grondgebonden agrarische modelbedrijf is een nieuw veehouderijbedrijf binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha. Ook hierbij is de landschappelijke inpassing binnen het denkbeeldig vlak aangelegd. Op het bedrijf worden, voor wat betreft de intensieve veehouderij, de op grond van bestaande verleende omgevingsvergunningen of meldingen aantal stuks en soort vee gehouden. Het vee wordt in een nieuw stalgebouw gehouden. Voor wat betreft de niet-intensieve veehouderij is het niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijf overeenkomstig het grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf.

Modelhertenhouderijbedrijven

In het voornemen is ook een hertenhouderijbedrijf onderscheiden. Ook de ontwikkelingsmogelijkheden van het hertenhouderijbedrijf zijn in beginsel overeenkomstig de mogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven.

In de Rav, Rgv en het door het ministerie van Infrastructuur en Milieu opgestelde overzicht van de fijnstofemissie per veesoort is hert niet als soort onderscheiden. Het is dan ook niet mogelijk om de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van de hertenhouderij te bepalen. Omdat de ontwikkelingsmogelijkheden van het hertenhouderijbedrijf in beginsel overeenkomstig de mogelijkheden van de grondgebonden agrarische bedrijven zijn, is op basis hiervan de keuze gemaakt om niet een modelbedrijf voor het hertenhouderijbedrijf op te stellen maar voor het bedrijf gebruik te maken van de stikstof-, geur- en fijnstofemissie van het grondgebonden modelmelkrundveehouderijbedrijf.

Modelplantenkwekerijbedrijven

Ook zijn in het voornemen plantenkwekerijbedrijven onderscheiden. Een plantenkwekerijbedrijf is, in aansluiting op de bedoeling van het begrip in het voornemen, een tuinbouwbedrijf dat voor de bedrijfsvoering (voor een groot deel) afhankelijk is van de mogelijkheden van de agrarische cultuurgrond in de directe omgeving van het bedrijf. De plantenkwekerijen zijn dan ook grondgebonden bedrijven. Een voorbeeld van een dergelijk bedrijf is een boomfruitkwekerijbedrijf.

De ontwikkelingsmogelijkheden van de plantenkwekerijbedrijven zijn, voor wat betreft de ruimtelijke ontwikkeling, ook overeenkomstig de mogelijkheden van de grondgebonden agrarische bedrijven: de uitbreiding van de bedrijven is binnen een denkbeeldig vlak van ten hoogste 3 ha mogelijk. De gronden mogen echter alleen gebruikt worden voor de plantenkwekerij. Veehouderij is dus niet mogelijk.

Voor het planMER is de keuze gemaakt voor een fruitteeltbedrijf als modelplantenkwekerijbedrijf omdat vooral milieueffecten worden verwacht vanwege het planten van fruitbomen (en andere bomen als windscherm). Deze milieueffecten hangen vooral samen met de afname van het open beeld van het landschap.

Hierbij moet worden opgemerkt dat het planten van fruitbomen alleen mogelijk is binnen het bouwvlak met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - kwekerij”. Het planten van bomen op de agrarische cultuurgronden is niet mogelijk. Op de modelplantenkwekerijbedrijven vindt ook glastuinbouw plaats in een kas van 1.500 m².

Omschrijving van het modelplantenkwekerijbedrijf

Het modelplantenkwekerijbedrijf is nieuw boomfruitteeltbedrijf binnen een denkbeeldig bouwvlak van 0,75 ha. De landschappelijke inpassing van het bedrijf is binnen het denkbeeldig vlak aangelegd. Binnen het denkbeeldig vlak is een kas van 1.500 m² gebouwd. De goot- en bouwhoogte van de kas zijn achtereenvolgens 4,5 en 6 m. Ook is binnen het vlak een bedrijfsgebouw van 20 bij 40 m gebouwd. Dit gebouw wordt gebruikt voor het verwerken en opslaan van de oogst. Ook is er in het gebouw ruimte voor het stallen van werktuigen en dergelijke. Om de kisten waarin de oogst wordt opgeslagen in het gebouw te kunnen stapelen heeft het gebouw een goot- en bouwhoogte van 6 m. Ook is bij het modelplantenkwekerijbedrijf binnen het denkbeeldig vlak, op een erf van 500 m², ook een bedrijfswoning van 150 m² gebouwd. De goot- en bouwhoogte van de woning zijn achtereenvolgens 4,5 en 10 meter.¹⁸ De cultuurgronden van het bedrijf, waarop fruitbomen staan, liggen binnen het agrarisch bouwvlak.

¹⁸ Zie ook Visser, A. (2009). Adviesboek De Nije Pleats yn Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2009.

B i j l a g e 5 :
O n t w i k k e l i n g e n e n
t r e n d s

De ontwikkelingen en trends van de agrarische bedrijven in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Weststellingwerf, zoals die hierna zijn uiteengezet, volgen uit:

- de resultaten van het in oktober 2005 door Dienst Landelijk Gebied (DLG) uitgevoerde onderzoek naar de agrarische bedrijfsstructuur in Fryslân¹;
- de resultaten van de door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 voor het planMER voor het bestemmingsplan uitgevoerde inventarisatie;
- de informatie van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

De resultaten van het door DLG uitgevoerde onderzoek zijn gebruikt omdat hierin, behalve een overzicht van de informatie van onder andere het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), ook een verklaring van de informatie is opgenomen; wat betekenen de cijfers?

De onderzoeksperiode van het door DLG uitgevoerde onderzoek betreft de periode van 1990 tot en met 2003. Deze onderzoeksperiode sluit niet aan op de onderzoeksperiode van het planMER: de periode van 2014 tot en met 2024. Om te beoordelen of in de periode tussen de twee onderzoeksperiodes (van 2004 tot en met 2013) overeenkomstige ontwikkelingen en trends zijn waar te nemen, is waar mogelijk ook de informatie van het CBS voor deze periode van 2004 tot en met 2013 opgenomen.

In het onderzoek zijn in het algemeen uitspraken over de verschillende landbouwgebieden in de provincie Fryslân opgenomen. Voor sommige onderwerpen zijn deze in het bijzonder uiteengezet tot de verschillende gemeenten in een landbouwgebied. Dit onderscheid is ook hierna overgenomen.

De inventarisatie biedt alleen inzicht in de situatie op één bepaald moment: augustus 2013. Ook de informatie van het CBS biedt weliswaar alleen inzicht in de situatie op één bepaald moment, maar deze informatie is wel per jaar beschikbaar. De informatie van het CBS is dan ook de enige op basis waarvan inzicht in de ontwikkelingen in de agrarische bedrijfstak in de achterliggende periode is te krijgen. In de omschrijving van de ontwikkelingen hierna wordt dan ook vooral de informatie van het CBS gebruikt. Om ook inzicht te krijgen in de ontwikkelingen over een bestemmingsplanperiode van 10 jaar, is bij het bepalen van de toe- en afnames in de achterliggende periode de keuze voor het jaar 2003 als basisjaar (is 100%) gemaakt. Op het moment van het opstellen van het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Weststellingwerf was de informatie tot en met 2012 beschikbaar.

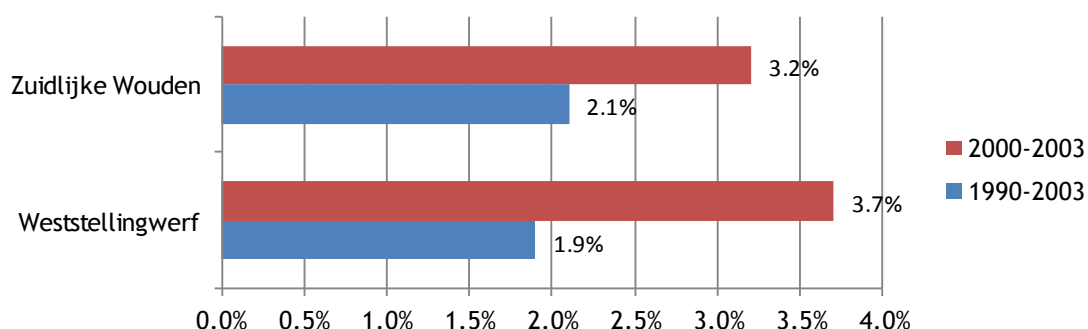
Ontwikkelingen

Aantal bedrijven

Uit de resultaten van het door DLG uitgevoerde onderzoek blijkt dat het aantal agrarische bedrijven in de periode van 1990 tot en met 2003 in het landbouwgebied De Zuidelijke Wouden (waarin de gemeente Weststellingwerf ligt) gemiddeld met ongeveer 2,1% per jaar is afgenomen. De afname van het aantal bedrijven in de gemeente Weststellingwerf was in die periode gemiddeld 1,9% per jaar.

¹ Asjes, H. e.a. (2005). Landbouwstructuuronderzoek Fryslân. Schaalvergroting en inrichting. Provincie Fryslân, Leeuwarden, 2005.

Wat hierbij opvalt, is dat de afname van het aantal agrarische bedrijven in de periode van 2000 tot en met 2003 sterker is dan het gemiddelde in de periode van 1990 tot en met 2003. In de periode van 2000 tot en met 2003 was de afname in het landbouwgebied Zuidelijke Wouden gemiddeld 3,2% per jaar. Het aantal bedrijven in de gemeente Weststellingwerf is in die periode met gemiddeld 3,7% per jaar afgenomen. In het rapport is als verklaring hiervoor opgenomen dat dit te maken heeft met de hoge grondkosten in de betreffende periode. Hierdoor zouden de agrarisch ondernemers die toch al het voornemen hadden om het bedrijf te staken, het bedrijf ook werkelijk hebben gestaakt. In figuur 1 zijn de gemiddelde afnames in de verschillende perioden weergegeven.



Figuur 1. Afname van het aantal agrarische bedrijven per jaar in het landbouwgebied Zuidelijke Wouden en de gemeente Weststellingwerf in de periode van 1990 tot en met 2003 (bron: Landbouwstructuuronderzoek Fryslân)

Uit de informatie van het CBS blijkt dat in de periode van 2003 tot en met 2012 het aantal agrarische bedrijven in het landbouwgebied De Wouden (merk op dat dit het landbouwgebied van de Noordelijke en Zuidelijke Wouden betreft) en de gemeente Weststellingwerf achtereenvolgens met 1,6 en 1,3% per jaar is afgenomen. In tabel 1 is een overzicht van het aantal agrarische bedrijven in het landbouwgebied De Wouden en in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 1. Het aantal agrarische bedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

		2003	2008	2009	2010	2011	2012
DeWouden	(stuks)	2.617	2.391	2.334	2.329	2.295	2.277
	(%)	100%	91%	89%	89%	88%	87%
Weststellingwerf	(stuks)	447	417	408	413	409	399
	(%)	100%	93%	91%	92%	91%	89%

Wat opvalt, is dat wanneer in het aantal agrarische bedrijven in de gemeente Weststellingwerf akker- en tuinbouw en veehouderij zijn onderscheiden, het aantal bedrijven 434 is (zie tabel 5) en wanneer dit onderscheidt niet wordt gemaakt, het aantal bedrijven 399 is (zie tabel 1). Een verklaring voor dit verschil is waarschijnlijk dat er in de gemeente agrarische bedrijven zijn gevestigd die gedeeltelijk een akkerbouw-, tuinbouw- en/of veehouderijbedrijf zijn. Wat betreft het feitelijke aantal agrarische bedrijven, is het aantal van 399 waarschijnlijk dan ook meer juist.

Aantal akker- en tuinbouwbedrijven

Het aantal akker- en tuinbouwbedrijven in het landbouwgebied De Wouden is in de periode van 2003 tot en met 2012 met 3,3% per jaar afgenomen, zo blijkt uit de informatie van het CBS. Ook in de gemeente Weststellingwerf is dit aantal met 3,3% per jaar afgenomen.

Wat hierbij opvalt is de sterke toename van het aantal akkerbouwbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en Weststellingwerf in 2003-2008 en de zeer sterke afname van het aantal akkerbouwbedrijven in 2008-2009. In tabel 2 is een overzicht van het aantal akker- en tuinbouwbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 2. Het aantal akker- en tuinbouwbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

			2003	2008	2009	2010	2011	2012
De Wouden	akkerbouw	(stuks)	220	244	171	158	154	163
		(%)	100%	111%	78%	72%	70%	74%
	tuinbouw	(stuks)	87	63	58	56	58	65
		(%)	100%	72%	67%	64%	67%	75%
Weststellingwerf	akkerbouw	(stuks)	39	54	43	34	25	29
		(%)	100%	138%	110%	87%	64%	74%
	tuinbouw	(stuks)	15	11	11	11	9	11
		(%)	100%	73%	73%	73%	60%	73%

Aantal veehouderijbedrijven

Uit de informatie van het CBS blijkt ook dat in de periode van 2003 tot en met 2012 het aantal veehouderijbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf achtereenvolgens met 1,4% en 0,9% per jaar is afgenomen. In tabel 3 is een overzicht van het aantal veehouderijbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 3. Het aantal veehouderijbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

		2003	2008	2009	2010	2011	2012
De Wouden	(stuks)	2.498	2.313	2.269	2.254	2.216	2.206
	(%)	100%	93%	91%	90%	89%	88%
Weststellingwerf	(stuks)	427	408	403	411	411	393
	(%)	100%	96%	94%	96%	96%	92%

Wanneer uiteengezet naar het aantal veehouderijbedrijven per veesoort valt op dat er in de periode van 2003 tot en met 2012 vooral sprake is van een afname van het aantal agrarische bedrijven waar varkens, geiten en paarden en pony's gehouden worden. Het aantal bedrijven waar kippen worden gehouden is juist toegenomen. Wel moet hierbij worden opgemerkt dat hier maar een beperkt aantal bedrijven betreft waardoor in verhouding sprake is van een sterke toename. In tabel 3 is een overzicht van het aantal veehouderijbedrijven in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 4. Het aantal veehouderijbedrijven in de gemeente Weststellingwerf per veesoort (bron: CBS StatLine, november 2013)

			2003	2008	2009	2010	2011	2012
Weststellingwerf	rundvee	(stuks)	331	299	300	300	296	291
		(%)	100%	90%	90%	90%	89%	88%
	schaap	(stuks)	111	109	100	97	101	99
		(%)	100%	98%	90%	87%	91%	89%
	geit	(stuks)	56	50	48	51	44	38
		(%)	100%	89%	88%	91%	79%	68%
	varken	(stuks)	13	9	9	8	7	5
		(%)	100%	69%	69%	62%	54%	38%
	kip	(stuks)	3	5	6	5	5	5
		(%)	100%	166%	200%	166%	166%	166%
	overig pluimvee	(stuks)	1	-	-	-	-	-
		(%)	100%	-	-	-	-	-
	paard en pony	(stuks)	143	136	136	128	125	119
		(%)	100%	95%	90%	84%	80%	75%

Wat ook opvalt in de vergelijking tussen tabel 3 en tabel 4, is dat bij de verdere uiteenzetting van het aantal veehouderijbedrijven per veesoort, het aantal bedrijven schijnbaar is toegenomen. Wat hieruit mag blijken is dat op de verschillende bedrijven, verschillende diersoorten gehouden worden. Dit blijkt ook uit de resultaten van de door de gemeente Weststellingwerf in augustus 2013 voor onder andere het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied uitgevoerde inventarisatie.

Uit de resultaten van de inventarisatie blijkt dat er in het bestemmingsplangebied 326 agrarische bedrijven zijn gevestigd. Hiervan zijn 321 een veehouderijbedrijf (een bedrijf waarvoor een omgevingsvergunning (onderdeel) milieu of melding op grond van een Amvb voor het houden van vee is verleend). Van deze veehouderijbedrijven zijn er 19 een intensieve veehouderij. Daarbij vindt ook bij 28 bedrijven intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit plaats.

In tabel 5 zijn de resultaten van de inventarisatie en is ook de informatie van het CBS over het aantal agrarische bedrijven in achtereenvolgens het bestemmingsplangebied en de gemeente Weststellingwerf opgenomen.

Tabel 5. Het aantal agrarische bedrijven in het bestemmingsplangebied op basis van de in augustus 2013 uitgevoerde inventarisatie

				aantal agrarische bedrijven	
		inventarisatie		CBS 2012	
		(stuks)	(%)	(stuks)	(%)
akker- of tuinbouw		5	2%	40	9%
veehouderij	grondgebonden ^A	302	93%	383	88%
	niet-grondgebonden	19	6%	10	2%
		326	100%	434	100%

^A Bij 28 van de 302 grondgebonden veehouderijbedrijven vindt intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit plaats.

Uit tabel 5 blijkt dat het aantal agrarische bedrijven op basis van de inventarisatie afwijkt van het aantal bedrijven op basis van de informatie van het CBS. Een (deel van de) verklaring hiervoor is dat de inventarisatie alleen in het bestemmingsplangebied is uitgevoerd en de informatie van het CBS informatie over de hele gemeente Weststellingwerf betreft. Wat hierbij wel opvalt is dat op

basis van de informatie van het CBS er in de gemeente 10 niet-grondgebonden veehouderijbedrijven zijn gevestigd. Uit de resultaten van de inventarisatie blijkt dat er alleen in het bestemmingsplangebied al 19 van dergelijke bedrijven zijn gevestigd. Een verklaring hiervoor kan zijn dat de omschrijving van een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf in de inventarisatie van de gemeente verschilt van de omschrijving in de informatie van het CBS. Een verklaring kan ook zijn dat in de informatie van het CBS alle veehouderijbedrijven met een zogenoemde economische omvang van 3.000 euro Standaard Opbrengst (SO) zijn opgenomen. Als voorbeeld: dit zijn veehouderijbedrijven waar ten minste 1 melkkoe wordt gehouden. Dergelijke bedrijven zijn in de inventarisatie niet als veehouderijbedrijf opgenomen.

Het aantal stuks vee

Wat betreft het aantal stuks vee in de het landbouwgebied De Wouden en gemeente Weststellingwerf, zijn per veesoort verschillende ontwikkelingen waar te nemen. Wat vooral opvalt is de sterke afname van het aantal varkens in de gemeente in de periode van 2008 tot en met 2012 van 45%. Dit valt vooral ook op omdat het aantal in het landbouwgebied in deze periode 'maar' met 3% is afgenomen.

Tabel 6. Het aantal stuks vee naar veesoort op de veehouderijbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

			2003	2008	2009	2010	2011	2012
De Wouden	rundvee	(stuks)	207.371	209.300	212.654	211.667	205.922	205.144
		(%)	100%	101%	103%	102%	99%	99%
	schaap	(stuks)	68.323	82.623	74.723	77.603	74.159	68.580
		(%)	100%	121%	110%	114%	109%	100%
	geit	(stuks)	7.786	6.975	6.355	6.843	6.626	6.599
		(%)	100%	90%	82%	88%	85%	85%
	varken	(stuks)	63.194	55.658	56.762	55.870	52.154	61.350
		(%)	100%	88%	90%	88%	83%	97%
	kip	(stuks)	2.863.850	4.016.912	4.376.034	3.922.527	4.198.512	4.057.850
		(%)	100%	140%	153%	137%	147%	142%
	edelpelsdier	(stuks)	12.500	17.400	17.000	17.999	18.009	18.064
		(%)	100%	139%	136%	144%	144%	145%
Weststellingwerf	paard en pony	(stuks)	5.599	5.906	5.971	5.813	5.599	5.459
		(%)	100%	105%	107%	104%	100%	97%
	rundvee	(stuks)	42.035	42.566	43.956	44.089	42.120	43.292
		(%)	100%	101%	105%	105%	100%	103%
	schaap	(stuks)	11.871	13.501	11.231	12.690	12.379	12.607
		(%)	100%	114%	95%	107%	104%	106%
	geit	(stuks)	1.576	2.502	2.884	2.594	2.492	1.609
		(%)	100%	159%	183%	165%	158%	102%
	varken	(stuks)	15.615	8.333	7.574	6.674	5.453	8.623
		(%)	100%	53%	49%	43%	35%	55%
	kip	(stuks)	164.750	414.933	454.019	421.792	417.379	377.367
		(%)	100%	252%	276%	256%	253%	229%
	overig pluimvee	(stuks)	10.320	-	-	-	-	-
		(%)	100%	-	-	-	-	-
	paard en pony	(stuks)	853	956	1.000	972	884	889
		(%)	100%	112%	117%	114%	104%	104%

Ook valt de sterke toename van het aantal kippen in de gemeente op: 229%. Ook in het landbouwgebied is het aantal toegenomen maar hier is de toename 'maar' 42%. Van de andere veesoorten

zijn de toe- of afnames beperkt tot ongeveer 5%. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat er in de periode van 2003 tot en met 2012 bij verschillende soorten sterke schommelingen zijn waar te nemen. Zo is het aantal schapen in de gemeente in de periode van 2003 tot en met 2008 met 14% sterk toegenomen maar in de periode van 2009 tot en met 2012 ook weer afgenomen met 8%.

In tabel 6 is een overzicht van het aantal stuks vee naar veesoort op de veehouderijbedrijven in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf opgenomen.

Aantal hectare agrarische cultuurgrond

Het aantal hectare agrarische cultuurgrond in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf is in de periode van 2003 tot en met 2012 afgenomen: achtereenvolgens met 5% en 3%. Hieruit mag blijken dat de agrarische cultuurgrond van de in deze periode gestaakte agrarische bedrijven in het algemeen is overgenomen door andere agrarische bedrijven. In tabel 7 is een overzicht van het aantal hectare agrarische cultuurgrond in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf opgenomen.

Tabel 7. Aantal hectare agrarisch cultuurgrond in het landbouwgebied De Wouden en de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

		2003	2008	2009	2010	2011	2012
De Wouden	(hectare)	86.677	87.747	87.599	84.761	84.327	82.764
	(%)	100%	101%	101%	98%	97%	95%
Weststellingwerf	(hectare)	16.513	16.162	16.431	15.927	15.918	15.976
	(%)	100%	98%	100%	96%	97%	97%

In de gemeente is het aantal hectare agrarische cultuurgrond dat in gebruik is voor akkerbouw in de periode van 2003 tot en met 2012 met 12% afgenomen. Hierbij zijn wel sterke schommelingen waar te nemen want in 2008 was het aantal hectare nog met 19% toegenomen. De afname heeft vooral in 2008 en 2010 plaatsgevonden. Wat bij het aantal hectare dat in gebruik is voor tuinbouw vooral opvalt is de sterke toename van 19% in 2011. Dit valt ook vooral op omdat in de periode van 2003 tot en met 2011 het aantal hectare met 30% is afgenomen.

De afname van het aantal hectare agrarische cultuurgrond dat in gebruik is voor de veehouderij is beperkt tot 3%. Sterke schommelingen zijn hier niet waar te nemen maar dit hangt ook samen met het grote aantal hectare dat in gebruik is voor de veehouderij. Het aantal hectare is namelijk wel met ongeveer 450 hectare afgenomen.

In tabel 8 is een overzicht van het aantal hectare agrarische cultuurgrond naar gebruik in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 8. Aantal hectare agrarische cultuurgrond naar gebruik in de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

			2003	2008	2009	2010	2011	2012
Weststellingwerf	akkerbouw	(hectare)	697	832	733	725	634	611
		(%)	100%	119%	105%	104%	91%	88%
	tuinbouw	(hectare)	97	89	80	68	68	96
		(%)	100%	92%	82%	70%	70%	99%
	veehouderij	(hectare)	15.718	15.241	15.619	15.133	15.215	15.269
		(%)	100%	97%	99%	96%	97%	97%

Trends

Op basis van de ontwikkelingen zoals die hiervoor zijn uiteengezet, zijn trends waar te nemen. En op basis van deze trends zijn uitspraken over de ontwikkelingen in de bestemmingsplanperiode mogelijk. Hierna zijn de trends uiteengezet waarvan verwacht wordt dat deze ontwikkelingen ook in de bestemmingsplanperiode zullen plaatsvinden:

1. Het aantal agrarische bedrijven neemt af.
2. Er is sprake van schaalvergroting bij akker- en tuinbouwbedrijven en (rund)veehouderijbedrijven. Dit blijkt vooral ook uit de toename van het gemiddelde aantal hectare agrarische cultuurgrond per bedrijf. Ook het gemiddelde aantal stuks rundvee per rundveehouderijbedrijf neemt toe.

In tabel 9 is een overzicht van de schaalvergroting van de agrarische bedrijven in de gemeente Weststellingwerf in de periode van 2003 tot en met 2012 opgenomen.

Tabel 9. De schaalvergroting van agrarische bedrijven in de gemeente Weststellingwerf (bron: CBS StatLine, november 2013)

				2003	2012
Weststellingwerf	akkerbouw	aantal bedrijven	(stuks)	39	29
		aantal hectare agrarische cultuurgrond	(hectare)	697	611
		gemiddelde aantal hectare cultuurgrond per bedrijf	(hectare)	17,9	21,1
			(%)	100%	118%
	tuinbouw	aantal bedrijven	(stuks)	15	11
		aantal hectare agrarische cultuurgrond	(hectare)	97	96
		gemiddelde aantal hectare cultuurgrond per bedrijf	(hectare)	6,5	8,7
			(%)	100%	134%
	veehouderij	aantal rundveebedrijven	(stuks)	331	291
		aantal stuks rundvee	(stuks)	42.035	43.292
		aantal hectare agrarische cultuurgrond	(hectare)	15.718	15.269
		gemiddelde aantal stuks rundvee per bedrijf	(stuks)	127	149
			(%)	100%	117%
		gemiddelde aantal hectare cultuurgrond per bedrijf	(hectare)	47,5	52,5
			(%)	100%	111%

B i j l a g e 6 :
U i t g a n g s p u n t e n
g e u r - , l u c h t - e n
s t i k s t o f o n d e r z o e k

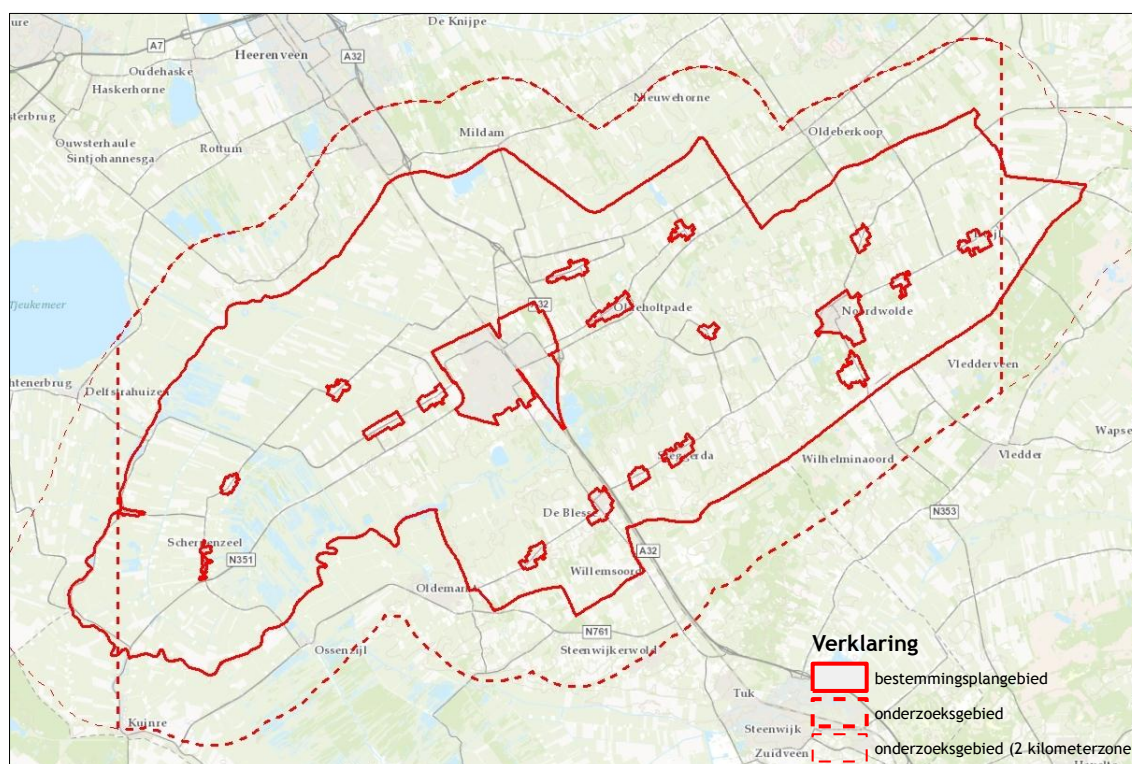
Geuronderzoek

Voor het planMER is onderzoek uitgevoerd naar de geurbelasting van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied, versie 2010.1, bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De geuremissie van de veehouderij is bepaald op basis van de in bijlage 1 bij de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) opgenomen geuremissiefactoren per diersoort.

Omdat de milieueffecten van geur ook over enige afstand kunnen plaatsvinden, kunnen deze ook buiten het bestemmingsplangebied plaatsvinden. Op basis van de Gebruikershandleiding V-Stacks gebied¹ is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied in beginsel te beperken tot het bestemmingsplangebied en een zone van 2 kilometer direct om het plangebied. Op basis van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied moet het onderzoeksgebied beperkt worden tot een gebied van ten hoogste 25 bij 25 kilometer. Het bestemmingsplangebied is ongeveer 29 bij 16 kilometer. Dit betekent dat het onderzoeksgebied beperkt moet worden tot een deel van het plangebied en de zone van 2 kilometer direct om het plangebied. Naar aanleiding hiervan is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied op basis van de volgende uitgangspunten te bepalen:

- Het onderzoeksgebied betreft dat deel van het bestemmingsplangebied waar de dichtheid van de niet-grondgebonden modelveehouderijbedrijven het hoogst is.
- Het aantal modelveehouderijbedrijven is zo hoog mogelijk.

Op basis van deze uitgangspunten is de keuze gemaakt voor een onderzoeksgebied in het midden van het bestemmingsplangebied van 25 bij 21 kilometer. In figuur 1 is het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1. Onderzoeksgebied geuronderzoek

¹ Agentschap NL, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu e.a. (2010). Gebruikershandleiding V-Stacks gebied. Agentschap NL, Den Haag, 2010.

In tabel 1 zijn de uitgangspunten opgenomen die zijn gebruikt voor de invoer in het verspreidingsmodel.

Tabel 1. Uitgangspunten V-Stacks gebied, versie 2010.1

Gebieden				
Meteo Station	: Schiphol			
Maximale afstand tussen receptorpunt en bron	: 2000			
Raster X	: 185439			
Raster Y	: 532455			
Raster Lengte X	: 25000			
Raster Gridpunten	: 51			
Raster Breedte Y	: 21000			
Aantal Gridpunten	: 43			
Bron File Naam	: Voor de emissie in de referentiesituatie (bestaande situatie en autonome ontwikkeling), het voornemen en de alternatieven zijn verschillende invoerbestanden voor de emissiepunten opgesteld.			
Receptor File Naam	: Voor de referentiesituatie (bestaande situatie en autonome ontwikkeling), het voornemen en de alternatieven is één invoerbestand voor de immissiepunten opgesteld. In dit bestand is één immissiepunt opgenomen met de volgende waarden:			
	Identifier	X-coördinaat	Y-coördinaat	NORM-OU
	1	197939	542955	4.5
Berekende ruwheid	: 0,17			

Luchtonderzoek

Stikstofoxiden

Voor het planMER is onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdioxidebelasting van kassen van de plantenkwekerijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2012-1. De stikstofdioxide-emissie van een plantenkwekerijbedrijf is bepaald op basis van het uitgangspunt dat de emissie van een kas 0,028 gr/s/ha is².

Fijnstof

Voor het onderzoek naar de toename van fijnstof is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2012-1. De fijnstofemissie van de veehouderij is bepaald op basis van de in maart 2013 door de minister van Infrastructuur en Milieu vastgestelde emissiefactoren voor fijnstof voor de veehouderij.

In de Handreiking fijn stof en veehouderijen³ is opgemerkt dat “voor de meeste veehouderijen maximaal op een paar honderd meter afstand, maar vaak nog op veel kortere afstand, de bijdrage fijnstof van het veehouderijbedrijf niet in betekenende mate is”. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied te beperken tot het bestemmingsplangebied.

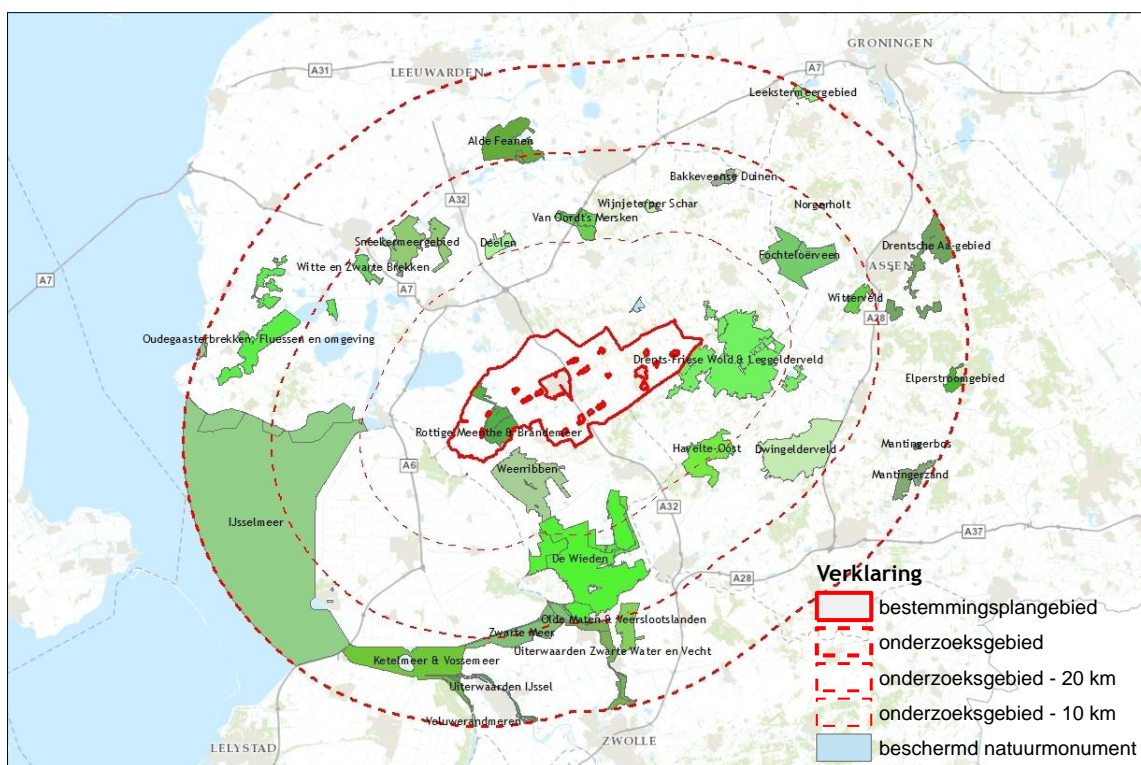
² Wesseling, J.P. en F.J. Sauter (2007). De bijdrage van een kassencomplex aan de stikstofdioxideconcentratie. RIVM-rapport 680705001/2007. RIVM, Bilthoven, 2007.

³ Infomil en Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (2010). Handreiking fijn stof en veehouderijen. Agentschap NL, Den Haag, 2010.

Stikstofonderzoek

Voor het planMER is onderzoek uitgevoerd naar de ammoniakbelasting (waarbij stikstof het verzurende en vermestende deel van de verbinding is) van de veehouderijbedrijven in het bestemmingsplangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel OPS-Pro 2012, versie 4.3.15. De ammoniakemissie van de veehouderij is bepaald op basis van de in de bijlage bij de Regeling ammoniak (Rav) en de in bijlage 1 bij het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Bahv) opgenomen emissiefactoren per veesoort.

Omdat de milieueffecten op natuur ook over enige afstand kunnen plaatsvinden, kunnen deze ook buiten het bestemmingsplangebied plaatsvinden. Uit ervaring blijkt dat de milieueffecten van activiteiten zoals die gebruikelijk op grond van een bestemmingsplan voor het landelijk gebied mogelijk worden gemaakt en waarbij ammoniakemissie plaatsvindt, nog op een afstand tot 30 kilometer zijn waar te nemen. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied te beperken tot het bestemmingsplangebied en een zone van 30 kilometer direct om het plangebied. In figuur 2 is het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 2. Onderzoeksgebied stikstofonderzoek

In tabel 2 zijn de uitgangspunten opgenomen die zijn gebruikt voor de invoer in het verspreidingsmodel.

Tabel 2. Uitgangspunten OPS-Pro, versie 4.3.15

General	
Component	: NH3 (ammonium) - gas
Year	: 2014
Unit of deposition	: mol/(ha.y)
Emission	
Voor de emissie in de referentiesituatie (bestaande situatie en autonome ontwikkeling), het voornemen en de alternatieven zijn verschillende invoerbestanden opgesteld.	
Receptor	
Receptortype	: Midpoint of the grid cells of a grid specified by the user
X-coordinate of grid midpoint (m)	: 198448
Y-coordinate of grid midpoint (y)	: 542954.5
Grid cell dimensions, both directions (m)	: 100
Number of cells horizontally	: 888
Number of cells vertically	: 761
Meteo en roughness	
Type of meteo statistics	: Standard meteo - The same for all receptors
Meteorological period en region	: Annual average 2010, N-Groningen, N-Friesland, N-Holland
Surface roughness	: Varying between receptors and read from roughness grid
Roughness grid	: z0 for year period bases on LGN6

Bijlage 7:
Advies Wetterskip Fryslân
voor de watertoets

Bugel Hajema Adviseurs
T.a.v. de heer J. A. van der Ploeg
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE LEEUWARDEN

Leeuwarden, 12 juni 2013
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN1307511
Tel: 058-292 2816 / R. Tamminga

Cluster Plannen
Uw kenmerk:



Onderwerp:

Wateradvies herziening van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Weststellingwerf.

Geachte heer van der Ploeg ,

Op 7 mei 2013 ontvingen wij uw aanvraag voor een wateradvies voor het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Weststellingwerf. Op basis van de toegezonden stukken hebben wij een wateradvies opgesteld. Het wateradvies voor dit plan staat weergegeven in deze brief.

Ontwikkelingen door middel van wijzigingsbevoegdheid

Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard, grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen worden in het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Wij gaan er van uit dat er geen ontwikkelingen bij recht mogelijk worden gemaakt die op basis van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk zijn. Wanneer er in de toekomst wel ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, bijvoorbeeld via een wijzigingsbevoegdheid, dan moet voor deze ontwikkelingen opnieuw een watertoets worden doorlopen.

Objecten van Wetterskip Fryslân

In het plangebied liggen diverse objecten en belangen van Wetterskip Fryslân. Dit gaat onder andere om hoofdwatgangen, keringen en leidingen. De objecten hoeven niet terug te komen op de Verbeelding en in de Regels. Maar de bestemmingen die de gronden krijgen waar deze objecten in liggen mogen de functie van de objecten niet uitsluiten. Zo moet bijvoorbeeld de bestemming van de gronden waar een hoofdwatgang ligt de functie Water mogelijk maken. Hieronder volgt een beschrijving van de objecten in het plangebied.

Hoofdwatergangen en overig oppervlaktewater

De hoofdwatergangen hebben een belangrijke aan-, af- en doorvoer functie. Voor het onderhoud van deze watergangen is aan beide zijden een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk. In dit gebied mag niet worden gebouwd.

Naast de hoofdwatergangen zijn er ook schouwwatergangen en overige wateren. In principe moet het bestemmingsplan al het oppervlaktewater in het plangebied planologisch mogelijk maken.

Waar de hoofdwatergangen en schouwwatergangen liggen is terug te vinden op de internetpagina van Wetterskip Fryslân, via de volgende link:

<http://www.wetterskipfryslan.nl/sjablonen/1/infotype/LeggerKunstwerken/view.asp?objectID=5408>

Regionale keringen

In het plangebied liggen regionale keringen. Door een hoog maaiveld zijn de keringen niet altijd direct herkenbaar als zijnde een kade. Een regionale kering of boezemkade beschermt het achterliggende gebied tegen hoge waterstanden in de Friese boezem. De regionale kering heeft met een bepaalde hoogte een kerende werking. Deze kerende werking moet te allen tijde gehandhaafd worden. Aan beide kanten van de kering hanteert Wetterskip Fryslân een obstakelvrije zone van 5 meter gerekend vanaf de teen van de kade. Deze obstakelvrije zone is nodig voor beheer en onderhoud van de boezemkade. Voor werkzaamheden binnen de kernzone en de obstakelvrije zone van de boezemkade is een watervergunning nodig.

Waar de regionale keringen liggen in het plangebied is terug te vinden op de internetpagina van Wetterskip Fryslân, via de volgende link:

<http://www.wetterskipfryslan.nl/sjablonen/1/infotype/LeggerKunstwerken/view.asp?objectID=5484>

Rioolpersleidingen en rioolgemalen

In het plangebied liggen rioolgemalen in de nabij omgeving van Slijkenburg, Boijl, de Blesse, Steggerda en Oldeholtgade. Voor rioolgemalen is door de gemeente als bevoegd gezag een geurcontour vastgesteld. Binnen deze geurcontour gelden beperkingen ten aanzien van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wij adviseren u om binnen uw organisatie contact hierover op te nemen. Graag willen wij op de hoogte worden gehouden over de voortgang en uitkomst van dit overleg.

Er lopen rioolpersleidingen naar de rioolgemalen. Wetterskip Fryslân heeft beperkt recht van opstal ter plaatse van de rioolpersleidingen. Dit houdt o.a. in dat aan een strook van 6 meter (3 meter aan weerszijden van de persleiding, gerekend vanuit het hart van de leiding) beperkingen gelden voor het grondgebruik. Er mogen o.a. geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangelegd boven de genoemde strook. Ovince Bebouwing is hier ook niet toegestaan. Bij nieuwe ontwikkelingen dient u hier rekening mee te houden. Het is daarom aan te bevelen de watertoets in een zo vroeg mogelijk stadium te doorlopen.

De ligging van de rioolpersleidingen en rioolgemalen kunt u niet online raadplegen. Als bijlage van dit wateradvies sturen wij daarom enkele kaarten mee waarop de rioolpersleidingen en rioolgemalen schematisch staan aangegeven. Ook zijn deze gegevens digitaal aangeleverd. U hoeft deze niet op te nemen in de Regels en op de Verbeelding. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is de ligging van deze objecten wel van belang.

Waterwingebied


In het plangebied ligt nabij Oldeholtgade een grondwaterbeschermingsgebied. De provincie Fryslân is hiervoor bevoegd gezag. Wij verzoeken u contact hierover op te nemen met de provinsje Fryslân.

Procesafspraken

Wij gaan er van uit dat u de in deze watertoets vermelde adviezen opvolgt en meeneemt in de verdere planvorming. Wanneer u de vermelde adviezen opvolgt zien wij met betrekking tot het voorliggende plan geen waterhuishoudkundige bezwaren. Hierbij geven wij dan ook een positief wateradvies. De watertoetsprocedure is hiermee wat ons betreft afgerond.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

4/0 

drs. R. Smit
Cluster Plannen.

B i j l a g e 8 :

U i t b r e i d i n g s m o g e l i j k h e d e n

v o o r d e v e e h o u d e r i j

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie							
adres	plaats			NH ₃ -emissie	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
										(kg NH ₃ /jaar)	
Aan de Regel	26	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.060	A 1.6.1	7,5	104	3,9	73	0,6	
Friese Veldweg	16	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	627	A 1.6.1	7,5	61	3,9	43	0,3	
Markeweg	36	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.211	A 1.6.1	7,5	118	3,9	83	0,7	
Markeweg	39	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	221	A 1.6.1	7,5	22	3,9	15	0,1	
Markeweg	58 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.012	A 1.100.1	9,5	83	3,9	58	0,5	
Markeweg	100 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.081	A 1.6.1	7,5	106	3,9	74	0,6	
Markeweg	110	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	477	A 1.6.1	7,5	47	3,9	33	0,3	
Markeweg	112 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	665	A 1.100.1	9,5	54	3,9	38	0,3	
Markeweg	118	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.505	A 1.6.2	8,6	133	3,9	93	0,8	
Markeweg	144	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.132	A 1.100.1	9,5	93	3,9	65	0,5	
Markeweg	147	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	504	A 1.6.1	7,5	49	3,9	34	0,3	
Nijksweg	3	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.413	A 1.100.1	9,5	116	3,9	81	0,7	
Nijksweg	8	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.448	A 1.100.1	9,5	118	3,9	83	0,7	
Nijksweg	12	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	905	A 1.100.1	9,5	74	3,9	52	0,4	
Nijksweg	24	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.318	A 1.100.1	9,5	108	3,9	75	0,6	
Nijksweg	28	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	809	A 1.100.1	9,5	66	3,9	46	0,4	
Nijksweg	34	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	2.742	A 1.100.1	9,5	224	3,9	157	1,3	
Nijksweg	38	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	473	A 1.100.1	9,5	39	3,9	27	0,2	
Nijksweg	42	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	505	A 1.11.1	8,1	47	3,9	33	0,3	
Alteveersweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	542	A 1.6.1	7,5	53	3,9	37	0,3	
Alteveersweg	23	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	562	A 1.6.1	7,5	55	3,9	38	0,3	
Bekhofweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	2.112	A 1.6.1	7,5	206	3,9	145	1,2	
Bekhofweg	2	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	494	A 2	5,3	62	3,9	43	0,3	
Boekelterweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	803	A 1.6.1	7,5	78	3,9	55	0,4	
Boekelterweg	10	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.244	A 1.6.1	7,5	122	3,9	85	0,7	
Boekelterweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.316	A 1.6.2	8,6	116	3,9	81	0,7	
Boekelterweg	14	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	435	A 1.6.1	7,5	43	3,9	30	0,2	
Boijlerweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	976	A 1.6.1	7,5	95	3,9	67	0,5	
Boijlerweg	17	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	655	A 1.100.1	9,5	54	3,9	37	0,3	
Boijlerweg	22	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	584	A 1.6.1	7,5	57	3,9	40	0,3	
Boijlerweg	25	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.178	A 1.100.1	9,5	96	3,9	67	0,5	
Boijlerweg	108	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	348	A 1.6.1	7,5	34	3,9	24	0,2	
Boijlerweg	132	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	783	A 1.100.1	9,5	64	3,9	45	0,4	
Boijlerweg	139	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	A 1.6.1	7,5	33	3,9	23	0,2	
Boschoordweg	24	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	117	A 2	5,3	15	3,9	10	0,1	
Doldersumsestraat	18	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.200	A 1.6.1	7,5	117	3,9	82	0,7	
Dwarsvaartweg	84	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.336	A 1.100.1	9,5	109	3,9	76	0,6	
Meuleveldweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	644	A 1.6.1	7,5	63	3,9	44	0,4	
Meuleveldweg	12	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	A 1.6.1	7,5	33	3,9	23	0,2	
Oostvierdeparten	38	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	292	A 1.6.1	7,5	29	3,9	20	0,2	
Reeweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	813	A 1.6.1	7,5	79	3,9	56	0,4	
Rijsberkamperweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	645	A 1.6.1	7,5	63	3,9	44	0,4	
Rijsberkamperweg	9	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	260	-	9,5	21	3,9	15	0,1	
Rijsberkamperweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	353	A 1.6.1	7,5	34	3,9	24	0,2	
Verwersweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4	
Markeweg	14	De Blesse	melkrundveehouderijbedrijf	674	A 1.100.1	9,5	55	3,9	39	0,3	
Ijkenweg	9	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	462	-	9,5	38	3,9	26	0,2	
Ijkenweg	21	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	981	A 1.6.1	7,5	96	3,9	67	0,5	
Ijkenweg	31	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	26	A 2	5,3	3	3,9	2	0,0	
Ijkenweg	37	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	3.899	A 1.100.2	11,0	284	3,9	199	1,6	
Ijkenweg	43	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4	
Jokweg	27	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	751	A 1.6.1	7,5	73	3,9	51	0,4	
Jokweg	41	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	83	A 1.6.1	7,5	8	3,9	6	0,0	
Jokweg	49	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	951	A 1.6.1	7,5	93	3,9	65	0,5	

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie							
adres		plaats		NH ₃ -emissie	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	
Jokweg	56	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	256	A 1.6.1	7,5	25	3,9	17	0,1	
Jokweg	63	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.6.1	7,5	43	3,9	30	0,2	
Kontermansweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	258	A 1.6.1	7,5	25	3,9	18	0,1	
Vindegavaartweg	4	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.164	A 1.6.1	7,5	114	3,9	80	0,6	
Vindegavaartweg	12	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	861	A 1.100.1	9,5	70	3,9	49	0,4	
Vindegavaartweg	13	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	899	A 1.6.1	7,5	88	3,9	62	0,5	
Vindegavaartweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	A 1.6.1	7,5	126	3,9	88	0,7	
Langelilleweg	1	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	384	A 1.100.1	9,5	31	3,9	22	0,2	
Langelilleweg	7	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	448	A 1.6.1	7,5	44	3,9	31	0,2	
Langelilleweg	13	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	128	A 1.6.1	7,5	12	3,9	9	0,1	
Langelilleweg	39	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.944	A 1.6.1	7,5	288	3,9	201	1,6	
Langelilleweg	77	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	398	A 1.6.1	7,5	39	3,9	27	0,2	
Langelilleweg	103	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	463	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3	
Langelilleweg	117	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	A 1.100.1	9,5	94	3,9	66	0,5	
Langelilleweg	127	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	212	A 1.6.1	7,5	21	3,9	14	0,1	
Lemsterweg	17	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.062	A 1.100.2	11,0	150	3,9	105	0,8	
Gracht	19	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	806	A 1.6.1	7,5	79	3,9	55	0,4	
Gracht	48	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.140	A 1.100.1	9,5	93	3,9	65	0,5	
Gracht	51	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	2.410	A 1.7.2	8,6	213	3,9	149	1,2	
Gracht	53	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	434	A 1.6.1	7,5	42	3,9	30	0,2	
Grindweg	2	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	297	A 1.6.1	7,5	29	3,9	20	0,2	
Grindweg	10	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	615	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Grindweg	100	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	84	A 2	5,3	10	3,9	7	0,1	
Grindweg	126	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.061	A 1.6.1	7,5	104	3,9	73	0,6	
Kerkeweg	12	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	201	A 1.6.1	7,5	20	3,9	14	0,1	
Binnenweg	21	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	537	A 1.6.1	7,5	52	3,9	37	0,3	
Hoofdweg	293	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	286	A 1.6.1	7,5	28	3,9	20	0,2	
Hoofdweg	301 a	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.508	A 1.6.1	7,5	147	3,9	103	0,8	
Hoofdweg	311	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.468	A 1.100.1	9,5	120	3,9	84	0,7	
Stellingenweg	100	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.399	A 1.6.1	7,5	137	3,9	96	0,8	
Stellingenweg	114	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	588	A 1.6.1	7,5	58	3,9	40	0,3	
Vriesburgerweg	14	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	501	A 1.6.1	7,5	49	3,9	34	0,3	
Heerenveenseweg	161	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	611	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Kooiweg	18	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.495	A 1.100.1	9,5	122	3,9	86	0,7	
Kooiweg	19	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	922	A 1.100.1	9,5	75	3,9	53	0,4	
Kooiweg	23	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.253	A 1.100.1	9,5	102	3,9	72	0,6	
Kooiweg	24	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	746	A 1.6.2	8,6	66	3,9	46	0,4	
Kooiweg	27	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	551	A 1.100.1	9,5	45	3,9	32	0,3	
Ontginningsweg	2	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.080	A 1.100.1	9,5	88	3,9	62	0,5	
Ontginningsweg	4	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	520	A 1.100.1	9,5	42	3,9	30	0,2	
Scheeneweg	5 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.782	A 1.6.2	8,6	246	3,9	172	1,4	
Stadburen	11	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	393	A 1.6.1	7,5	38	3,9	27	0,2	
Weerdijk	6 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	549	A 1.6.1	7,5	54	3,9	38	0,3	
Weerdijk	6	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	868	A 1.6.1	7,5	85	3,9	59	0,5	
Boelstraweg	2	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	888	A 1.100.1	9,5	73	3,9	51	0,4	
Boelstraweg	4	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	820	A 1.100.1	9,5	67	3,9	47	0,4	
Boelstraweg	6	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.858	A 1.100.1	9,5	234	3,9	164	1,3	
Hoofdweg	21	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.015	A 1.6.1	7,5	99	3,9	69	0,6	
Hoofdweg	38	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	476	A 1.6.1	7,5	47	3,9	33	0,3	
Kooiweg	28 a	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.686	A 1.100.1	9,5	220	3,9	154	1,2	
Kooiweg	35	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.619	A 1.100.1	9,5	132	3,9	93	0,7	
Kooiweg	41	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	A 1.100.1	9,5	103	3,9	72	0,6	
Kooiweg	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	347	A 1.6.1	7,5	34	3,9	24	0,2	
Schipslootweg	9	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.543	A 1.6.1	7,5	151	3,9	106	0,9	

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie							
adres	plaats			NH ₃ -emissie	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
										(kg NH ₃ /jaar)	
Schipslootweg	12	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	295	A 1.100.1	9,5	24	3,9	17	0,1	
Schipslootweg	23	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.895	A 1.100.1	9,5	237	3,9	166	1,3	
Stadburen	10	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	616	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Stadburen	16	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	698	A 1.6.1	7,5	68	3,9	48	0,4	
Stadburen	25	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	951	A 1.6.1	7,5	93	3,9	65	0,5	
Stadburen	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	897	A 1.6.1	7,5	88	3,9	61	0,5	
Pieter Stuyvesantweg	126	Nijetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Buitenburen	4	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	295	A 1.6.1	7,5	29	3,9	20	0,2	
Hellingstraat	73	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	670	A 1.6.1	7,5	66	3,9	46	0,4	
Hooglandseweg	3	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	505	A 1.6.1	7,5	49	3,9	35	0,3	
Ijkenweg	26	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	A 1.6.1	7,5	148	3,9	104	0,8	
Ijkenweg	32	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	616	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Ijkenweg	38	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	507	A 2	5,3	63	3,9	44	0,4	
Jokweg	2 a	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	138	A 1.6.1	7,5	13	3,9	9	0,1	
Jokweg	14	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.000	A 1.6.1	7,5	196	3,9	137	1,1	
Meenttheweg	13	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	178	A 1.6.1	7,5	17	3,9	12	0,1	
Molenburen	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	385	-	9,5	31	3,9	22	0,2	
Oostvierdeparten	30	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	963	A 1.6.1	7,5	94	3,9	66	0,5	
Westvierdeparten	16	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	410	A 1.6.1	7,5	40	3,9	28	0,2	
Hoofdweg	67	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	844	A 1.6.1	7,5	82	3,9	58	0,5	
Hoofdweg	190 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.768	A 1.100.2	11,0	129	3,9	90	0,7	
Hoofdweg	196	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.170	A 1.14.1	7,1	119	3,9	83	0,7	
Hoofdweg	217	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	181	A 1.6.1	7,5	18	3,9	12	0,1	
Stellingenweg	4	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.094	A 1.6.1	7,5	107	3,9	75	0,6	
Stellingenweg	6	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	278	A 1.6.1	7,5	27	3,9	19	0,2	
Stellingenweg	14	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	465	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3	
Stellingenweg	56	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	576	A 1.6.1	7,5	56	3,9	39	0,3	
Brugslootweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	728	A 1.6.1	7,5	71	3,9	50	0,4	
Heerenveenseweg	171	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	289	-	9,5	24	3,9	17	0,1	
Heerenveenseweg	173	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.903	A 1.6.1	7,5	186	3,9	130	1,1	
Heerenveenseweg	181	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	587	-	9,5	48	3,9	34	0,3	
Idzardaweg	4	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	561	A 1.6.1	7,5	55	3,9	38	0,3	
Kooiweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	736	A 1.100.1	9,5	60	3,9	42	0,3	
Kooiweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	919	A 1.6.1	7,5	90	3,9	63	0,5	
Kooiweg	8	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.901	A 1.100.1	9,5	155	3,9	109	0,9	
Kooiweg	10	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	756	A 1.100.1	9,5	62	3,9	43	0,3	
Ottersweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	602	A 1.6.1	7,5	59	3,9	41	0,3	
Ottersweg	9	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	673	A 1.6.1	7,5	66	3,9	46	0,4	
Ottersweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	461	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3	
Ottersweg	13	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	482	A 1.6.1	7,5	47	3,9	33	0,3	
Slingerweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	35	-	9,5	3	3,9	2	0,0	
Stelweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	894	A 1.6.1	7,5	87	3,9	61	0,5	
Stelweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	165	A 2	5,3	21	3,9	14	0,1	
Stelweg	12	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.104	A 1.100.1	9,5	90	3,9	63	0,5	
Weerdijk	2	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	102	A 2	5,3	13	3,9	9	0,1	
Boelstraweg	7	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.378	A 1.100.1	9,5	113	3,9	79	0,6	
Boelstraweg	9	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.550	A 1.100.2	11,0	113	3,9	79	0,6	
Boelstraweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	855	A 1.100.1	9,5	70	3,9	49	0,4	
De Weeren	5	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.221	A 1.6.1	7,5	119	3,9	84	0,7	
Hogeweg	26	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.332	A 1.6.1	7,5	130	3,9	91	0,7	
Hogeweg	28	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	180	A 1.6.1	7,5	18	3,9	12	0,1	
Hogeweg	38	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	410	A 1.6.1	7,5	40	3,9	28	0,2	
Hogeweg	42	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	666	A 1.6.1	7,5	65	3,9	46	0,4	
Hoofdweg	47 a	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.318	A 1.100.2	11,0	169	3,9	118	1,0	

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie						
adres	plaats	NH ₃ -emissie		aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
				melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
				Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
					(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	
Hoofdweg	47	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	A 1.100.1	9,5	148	3,9	104	0,8
Hoofdweg	50	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	777	A 1.100.1	9,5	64	3,9	44	0,4
Kerkeweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	629	A 1.6.1	7,5	62	3,9	43	0,3
Kerkeweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.381	A 1.6.1	7,5	233	3,9	163	1,3
Kerkhofslaan	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	461	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3
Oude Maden	6	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	818	A 1.100.1	9,5	67	3,9	47	0,4
Tjongerweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.802	A 1.100.2	11,0	131	3,9	92	0,7
De Meenthe	25	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.777	A 1.100.1	9,5	145	3,9	102	0,8
De Meenthe	31	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	938	A 1.100.1	9,5	77	3,9	54	0,4
De Weeren	5	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	3.409	A 1.100.1	9,5	279	3,9	195	1,6
De Weeren	9	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	A 1.100.1	9,5	94	3,9	65	0,5
Kerkhofslaan	22	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.031	A 1.6.1	7,5	101	3,9	71	0,6
Kerkhofslaan	24	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	323	A 1.6.1	7,5	32	3,9	22	0,2
Pieter Stuyvesantweg	74	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	394	A 1.6.1	7,5	39	3,9	27	0,2
Pieter Stuyvesantweg	78	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	945	A 1.6.1	7,5	92	3,9	65	0,5
Pieter Stuyvesantweg	82	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	868	A 1.6.1	7,5	85	3,9	59	0,5
Pieter Stuyvesantweg	109	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	A 1.6.1	7,5	148	3,9	104	0,8
Pieter Stuyvesantweg	117	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3
Dwarsvaartweg	38	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	760	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4
Dwarsvaartweg	82	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	727	A 1.6.1	7,5	71	3,9	50	0,4
Oosterseveldweg	14	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	990	A 1.6.1	7,5	97	3,9	68	0,5
Oosterseveldweg	39	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	436	A 1.6.1	7,5	43	3,9	30	0,2
Oosterseveldweg	43	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	418	-	9,5	34	3,9	24	0,2
Oosterseveldweg	45	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	925	A 1.6.1	7,5	90	3,9	63	0,5
Oosterstreek	30	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	1.298	A 1.6.1	7,5	127	3,9	89	0,7
Oosterstreek	34	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.6.1	7,5	43	3,9	30	0,2
Schoolstraat	25	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	508	A 1.6.1	7,5	50	3,9	35	0,3
Buitenweg	5	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	1.720	A 1.100.1	9,5	141	3,9	98	0,8
Heideweg	4	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	483	A 1.6.1	7,5	47	3,9	33	0,3
Pepergaweg	29	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	734	A 1.6.1	7,5	72	3,9	50	0,4
Gracht	57	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	501	A 1.6.1	7,5	49	3,9	34	0,3
Gracht	61	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.008	A 1.6.1	7,5	99	3,9	69	0,6
Gracht	79	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	A 1.6.1	7,5	126	3,9	88	0,7
Gracht	86 a	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	2.179	A 1.14.2	8,1	201	3,9	141	1,1
Grindweg	170	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	847	A 1.100.1	9,5	69	3,9	48	0,4
Nieuweweg	6	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	702	A 1.6.1	7,5	69	3,9	48	0,4
Zeedijk	5	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	4.164	A 1.6.1	7,5	407	3,9	285	2,3
De Meenthe	15	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.385	A 1.100.1	9,5	113	3,9	79	0,6
De Meenthe	20	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	869	A 1.100.1	9,5	71	3,9	50	0,4
De Meenthe	21	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.129	A 1.100.1	9,5	92	3,9	65	0,5
Pieter Stuyvesantweg	67	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.437	A 1.100.1	9,5	118	3,9	82	0,7
Pieter Stuyvesantweg	77	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	615	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3
Sonnegaweg	40	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	886	A 1.6.1	7,5	87	3,9	61	0,5
Gracht	101	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	594	A 1.6.1	7,5	58	3,9	41	0,3
Gracht	110	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	532	A 1.6.1	7,5	52	3,9	36	0,3
Gracht	111	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	463	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3
Gracht	113	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	897	A 1.6.1	7,5	88	3,9	61	0,5
Lindedijk	11	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	343	A 1.6.1	7,5	33	3,9	23	0,2
Lindedijk	12	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	449	A 1.6.1	7,5	44	3,9	31	0,2
Lindedijk	16	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.702	A 1.100.1	9,5	139	3,9	97	0,8
Lindedijk	22	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4
Lindedijk	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.340	A 1.6.1	7,5	131	3,9	92	0,7
Nieuweweg	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	665	A 1.6.1	7,5	65	3,9	45	0,4
Spangahoekweg	31	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.174	A 1.6.1	7,5	115	3,9	80	0,6

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie							
adres		plaats		NH ₃ -emissie	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	
Spangahoekweg	36	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	A 1.100.1	9,5	103	3,9	72	0,6	
Spangahoekweg	45	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	718	A 1.6.1	7,5	70	3,9	49	0,4	
Zeedijk	3	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	728	A 1.6.1	7,5	71	3,9	50	0,4	
Buitenweg	25	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.331	A 1.100.1	9,5	109	3,9	76	0,6	
Ericaweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	888	A 1.6.1	7,5	87	3,9	61	0,5	
Leemweg	12	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.312	A 1.6.1	7,5	128	3,9	90	0,7	
Leemweg	33	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	960	A 1.6.1	7,5	94	3,9	66	0,5	
Pepergaweg	78	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.692	A 1.100.1	9,5	138	3,9	97	0,8	
Steggerdaweg	51	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	746	A 1.6.1	7,5	73	3,9	51	0,4	
Steggerdaweg	77	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	471	A 1.6.1	7,5	46	3,9	32	0,3	
Steggerdaweg	87	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	839	A 1.6.1	7,5	82	3,9	57	0,5	
Steggerdaweg	95	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	647	A 1.6.1	7,5	63	3,9	44	0,4	
Steggerdaweg	96	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.6.1	7,5	43	3,9	30	0,2	
Steggerdaweg	151	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4	
Tjalling Nijkstraat	20 a	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	A 1.100.1	9,5	148	3,9	104	0,8	
Vaartweg	20	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	166	A 2	5,3	21	3,9	14	0,1	
Zuiderweg	7	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	621	A 1.6.1	7,5	61	3,9	43	0,3	
Idzardaweg	67	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	699	A 1.6.1	7,5	68	3,9	48	0,4	
Idzardaweg	92	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	767	A 1.6.1	7,5	75	3,9	52	0,4	
Idzardaweg	102	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	101	-	9,5	8	3,9	6	0,0	
Idzardaweg	110	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	813	A 1.6.1	7,5	79	3,9	56	0,4	
Ottersweg	8	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.007	A 1.6.2	8,6	89	3,9	62	0,5	
Ruskemadenweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.982	A 1.6.1	7,5	194	3,9	136	1,1	
Ruskemadenweg	10	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.082	A 1.100.1	9,5	88	3,9	62	0,5	
Slingerweg	19	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	462	A 1.6.1	7,5	45	3,9	32	0,3	
Slingerweg	21	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.147	A 1.6.1	7,5	112	3,9	78	0,6	
Vriesburgerweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	358	A 1.6.1	7,5	35	3,9	25	0,2	
Molenburen	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.175	A 1.6.1	7,5	115	3,9	80	0,6	
Noordwolderweg	15	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	822	A 1.6.1	7,5	80	3,9	56	0,5	
Noordwolderweg	57	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	423	A 1.6.1	7,5	41	3,9	29	0,2	
Zuiderweg	22	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	504	A 1.6.1	7,5	49	3,9	34	0,3	
Zuiderweg	24	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.6.1	7,5	41	3,9	29	0,2	
Zuiderweg	48	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.271	A 1.100.1	9,5	104	3,9	73	0,6	
Zuiderweg	68	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	500	A 1.6.1	7,5	49	3,9	34	0,3	
De Meenthe	7	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	470	A 1.100.1	9,5	38	3,9	27	0,2	
De Meenthe	9	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	555	A 1.6.1	7,5	54	3,9	38	0,3	
Heerenveenseweg	119	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	1.432	A 1.100.2	11,0	104	3,9	73	0,6	
Ijkenweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	26	A 2	5,3	3	3,9	2	0,0	
Ijkenweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	433	-	9,5	35	3,9	25	0,2	
Ijkenweg	19	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	545	A 1.6.1	7,5	53	3,9	37	0,3	
Leemweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	203	A 1.6.1	7,5	20	3,9	14	0,1	
Oldeberkoperweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	531	A 1.1	4,3	76	3,9	53	0,4	
Oldeberkoperweg	33	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	342	A 1.6.1	7,5	33	3,9	23	0,2	
Zandhuizerweg	12	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.074	A 1.100.2	11,0	78	3,9	55	0,4	
Zandhuizerweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	5.011	A 1.6.2	8,6	442	3,9	310	2,5	
Zandhuizerweg	39	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.6.1	7,5	41	3,9	29	0,2	
Zandhuizerweg	59	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.6.1	7,5	41	3,9	29	0,2	
Markeweg	138	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	761	A 1.6.1	7,5	74	3,9	52	0,4	
Boekelterweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.280	A 1.6.1	7,5	125	3,9	88	0,7	
Boijlerweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.067	A 2	5,3	133	3,9	93	0,8	
Oostvierdeparten	44	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	508	A 1.6.1	7,5	50	3,9	35	0,3	
Ijkenweg	25	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	363	A 1.6.1	7,5	35	3,9	25	0,2	
Voetpad	61	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	522	A 1.6.1	7,5	51	3,9	36	0,3	
Schipslootweg	11	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.480	A 1.6.1	7,5	242	3,9	170	1,4	

veehouderijbedrijf			omschrijving	bestaande situatie							
adres	plaats			NH ₃ -emissie	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	
Hellingstraat	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	954	A 1.100.1	9,5	78	3,9	55	0,4	
Jokweg	10	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	585	A 2	5,3	73	3,9	51	0,4	
Stellingenweg	52 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.083	A 1.6.1	7,5	106	3,9	74	0,6	
Slingerweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	676	A 1.6.1	7,5	66	3,9	46	0,4	
Hogeweg	30	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	506	A 1.6.1	7,5	49	3,9	35	0,3	
Hoofdweg	35	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.324	A 1.6.1	7,5	227	3,9	159	1,3	
Gracht	67	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	24	A 2	5,3	3	3,9	2	0,0	
Gracht	115	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	269	A 1.6.1	7,5	26	3,9	18	0,1	
Lindedijk	24	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.382	A 1.100.1	9,5	113	3,9	79	0,6	
Nieuweweg	5	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	775	A 1.6.1	7,5	76	3,9	53	0,4	
Turfhoekweg	9	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	359	A 1.100.1	9,5	29	3,9	21	0,2	
Turfhoekweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	523	A 1.6.1	7,5	51	3,9	36	0,3	
Westvierdeparten	1	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	618	A 1.6.1	7,5	60	3,9	42	0,3	
Idzardaweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	976	A 1.6.1	7,5	95	3,9	67	0,5	
Westvierdeparten	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	849	A 1.6.1	7,5	83	3,9	58	0,5	
Zuiderweg	31	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	900	A 1.6.1	7,5	88	3,9	62	0,5	
Meuleveldweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.657	A 1.6.1	7,5	162	3,9	113	0,9	
gemiddelde				913		8,0	83	3,9	58	0,5	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen							
adres	plaats			NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie (ha)
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)		
Aan de Regel	26	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.060	A 1.9.1	4,1	155	3,9	109	0,9	
Friese Veldweg	16	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	627	A 1.9.1	4,1	92	3,9	64	0,5	
Markeweg	36	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.211	A 1.9.1	4,1	177	3,9	124	1,0	
Markeweg	39	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	221	A 1.9.1	4,1	32	3,9	23	0,2	
Markeweg	58 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.012	A 1.9.1	4,1	148	3,9	104	0,8	
Markeweg	100 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.081	A 1.9.1	4,1	158	3,9	111	0,9	
Markeweg	110	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	477	A 1.9.1	4,1	70	3,9	49	0,4	
Markeweg	112 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	665	A 1.9.1	4,1	97	3,9	68	0,6	
Markeweg	118	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.505	A 1.9.1	4,1	220	3,9	154	1,2	
Markeweg	144	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.132	A 1.9.1	4,1	166	3,9	116	0,9	
Markeweg	147	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	504	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Nijksweg	3	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.413	A 1.9.1	4,1	207	3,9	145	1,2	
Nijksweg	8	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.448	A 1.9.1	4,1	212	3,9	148	1,2	
Nijksweg	12	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	905	A 1.9.1	4,1	133	3,9	93	0,7	
Nijksweg	24	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.318	A 1.9.1	4,1	193	3,9	135	1,1	
Nijksweg	28	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	809	A 1.9.1	4,1	118	3,9	83	0,7	
Nijksweg	34	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	2.742	A 1.9.1	4,1	402	3,9	281	2,3	
Nijksweg	38	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	473	A 1.9.1	4,1	69	3,9	49	0,4	
Nijksweg	42	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	505	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Alteveersweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	542	A 1.9.1	4,1	79	3,9	56	0,4	
Alteveersweg	23	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	562	A 1.9.1	4,1	82	3,9	58	0,5	
Bekhofweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	2.112	A 1.9.1	4,1	309	3,9	216	1,7	
Bekhofweg	2	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	494	A 1.9.1	4,1	72	3,9	51	0,4	
Boekelterweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	803	A 1.9.1	4,1	118	3,9	82	0,7	
Boekelterweg	10	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.244	A 1.9.1	4,1	182	3,9	127	1,0	
Boekelterweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.316	A 1.9.1	4,1	193	3,9	135	1,1	
Boekelterweg	14	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	435	A 1.9.1	4,1	64	3,9	45	0,4	
Boijlerweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	976	A 1.9.1	4,1	143	3,9	100	0,8	
Boijlerweg	17	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	655	A 1.9.1	4,1	96	3,9	67	0,5	
Boijlerweg	22	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	584	A 1.9.1	4,1	85	3,9	60	0,5	
Boijlerweg	25	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.178	A 1.9.1	4,1	173	3,9	121	1,0	
Boijlerweg	108	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	348	A 1.9.1	4,1	51	3,9	36	0,3	
Boijlerweg	132	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	783	A 1.9.1	4,1	115	3,9	80	0,6	
Boijlerweg	139	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	A 1.9.1	4,1	49	3,9	34	0,3	
Boschoordweg	24	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	117	A 1.9.1	4,1	17	3,9	12	0,1	
Doldersumsestraat	18	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.200	A 1.9.1	4,1	176	3,9	123	1,0	
Dwarsvaartweg	84	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.336	A 1.9.1	4,1	196	3,9	137	1,1	
Meuleveldweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	644	A 1.9.1	4,1	94	3,9	66	0,5	
Meuleveldweg	12	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	A 1.9.1	4,1	49	3,9	34	0,3	
Oostvierdeparten	38	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	292	A 1.9.1	4,1	43	3,9	30	0,2	
Reeweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	813	A 1.9.1	4,1	119	3,9	83	0,7	
Rijsberkamperweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	645	A 1.9.1	4,1	94	3,9	66	0,5	
Rijsberkamperweg	9	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	260	A 1.9.1	4,1	38	3,9	27	0,2	
Rijsberkamperweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	353	A 1.9.1	4,1	52	3,9	36	0,3	
Verwersweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Markeweg	14	De Blesse	melkrundveehouderijbedrijf	674	A 1.9.1	4,1	99	3,9	69	0,6	
Ijkenweg	9	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	462	A 1.9.1	4,1	68	3,9	47	0,4	
Ijkenweg	21	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	981	A 1.9.1	4,1	144	3,9	101	0,8	
Ijkenweg	31	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	26	A 1.9.1	4,1	4	3,9	3	0,0	
Ijkenweg	37	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	3.899	A 1.9.1	4,1	571	3,9	400	3,2	
Ijkenweg	43	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Jokweg	27	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	751	A 1.9.1	4,1	110	3,9	77	0,6	
Jokweg	41	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	83	A 1.9.1	4,1	12	3,9	9	0,1	
Jokweg	49	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	951	A 1.9.1	4,1	139	3,9	97	0,8	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen							agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres		plaats		NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)		
			(kg NH ₃ /jaar)	Rav- nummer	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(ha)		
Jokweg	56	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	256	A 1.9.1	4,1	37	3,9	26	0,2	
Jokweg	63	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.9.1	4,1	64	3,9	45	0,4	
Kontermansweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	258	A 1.9.1	4,1	38	3,9	26	0,2	
Vindegavaartweg	4	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.164	A 1.9.1	4,1	170	3,9	119	1,0	
Vindegavaartweg	12	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	861	A 1.9.1	4,1	126	3,9	88	0,7	
Vindegavaartweg	13	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	899	A 1.9.1	4,1	132	3,9	92	0,7	
Vindegavaartweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	A 1.9.1	4,1	189	3,9	132	1,1	
Langelilleweg	1	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	384	A 1.9.1	4,1	56	3,9	39	0,3	
Langelilleweg	7	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	448	A 1.9.1	4,1	66	3,9	46	0,4	
Langelilleweg	13	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	128	A 1.9.1	4,1	19	3,9	13	0,1	
Langelilleweg	39	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.944	A 1.9.1	4,1	431	3,9	302	2,4	
Langelilleweg	77	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	398	A 1.9.1	4,1	58	3,9	41	0,3	
Langelilleweg	103	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	463	A 1.9.1	4,1	68	3,9	47	0,4	
Langelilleweg	117	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	A 1.9.1	4,1	168	3,9	117	0,9	
Langelilleweg	127	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	212	A 1.9.1	4,1	31	3,9	22	0,2	
Lemsterweg	17	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.062	A 1.9.1	4,1	302	3,9	211	1,7	
Gracht	19	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	806	A 1.9.1	4,1	118	3,9	83	0,7	
Gracht	48	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.140	A 1.9.1	4,1	167	3,9	117	0,9	
Gracht	51	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	2.410	A 1.9.1	4,1	353	3,9	247	2,0	
Gracht	53	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	434	A 1.9.1	4,1	63	3,9	44	0,4	
Grindweg	2	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	297	A 1.9.1	4,1	43	3,9	30	0,2	
Grindweg	10	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	615	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5	
Grindweg	100	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	84	A 1.9.1	4,1	12	3,9	9	0,1	
Grindweg	126	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.061	A 1.9.1	4,1	155	3,9	109	0,9	
Kerkeweg	12	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	201	A 1.9.1	4,1	29	3,9	21	0,2	
Binnenweg	21	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	537	A 1.9.1	4,1	79	3,9	55	0,4	
Hoofdweg	293	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	286	A 1.9.1	4,1	42	3,9	29	0,2	
Hoofdweg	301 a	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.508	A 1.9.1	4,1	221	3,9	155	1,2	
Hoofdweg	311	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.468	A 1.9.1	4,1	215	3,9	150	1,2	
Stellingenweg	100	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.399	A 1.9.1	4,1	205	3,9	143	1,2	
Stellingenweg	114	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	588	A 1.9.1	4,1	86	3,9	60	0,5	
Vriesburgerweg	14	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	501	A 1.9.1	4,1	73	3,9	51	0,4	
Heerenveenseweg	161	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	611	A 1.9.1	4,1	89	3,9	63	0,5	
Kooiweg	18	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.495	A 1.9.1	4,1	219	3,9	153	1,2	
Kooiweg	19	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	922	A 1.9.1	4,1	135	3,9	95	0,8	
Kooiweg	23	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.253	A 1.9.1	4,1	184	3,9	128	1,0	
Kooiweg	24	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	746	A 1.9.1	4,1	109	3,9	76	0,6	
Kooiweg	27	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	551	A 1.9.1	4,1	81	3,9	56	0,5	
Ontginningsweg	2	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.080	A 1.9.1	4,1	158	3,9	111	0,9	
Ontginningsweg	4	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	520	A 1.9.1	4,1	76	3,9	53	0,4	
Scheeneweg	5 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.782	A 1.9.1	4,1	407	3,9	285	2,3	
Stadburen	11	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	393	A 1.9.1	4,1	58	3,9	40	0,3	
Weerdijk	6 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	549	A 1.9.1	4,1	80	3,9	56	0,5	
Weerdijk	6	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	868	A 1.9.1	4,1	127	3,9	89	0,7	
Boelstraweg	2	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	888	A 1.9.1	4,1	130	3,9	91	0,7	
Boelstraweg	4	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	820	A 1.9.1	4,1	120	3,9	84	0,7	
Boelstraweg	6	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.858	A 1.9.1	4,1	418	3,9	293	2,4	
Hoofdweg	21	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.015	A 1.9.1	4,1	149	3,9	104	0,8	
Hoofdweg	38	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	476	A 1.9.1	4,1	70	3,9	49	0,4	
Kooiweg	28 a	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.686	A 1.9.1	4,1	393	3,9	275	2,2	
Kooiweg	35	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.619	A 1.9.1	4,1	237	3,9	166	1,3	
Kooiweg	41	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	A 1.9.1	4,1	184	3,9	129	1,0	
Kooiweg	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	347	A 1.9.1	4,1	51	3,9	36	0,3	
Schipslootweg	9	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.543	A 1.9.1	4,1	226	3,9	158	1,3	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)		Rav- nummer	aantal stuks vee		vrouwelijk jongvee			
					melk- en kalfkoeien					
					NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)		
Schipslootweg	12	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	295	A 1.9.1	4,1	43	3,9	30	0,2
Schipslootweg	23	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.895	A 1.9.1	4,1	424	3,9	297	2,4
Stadburen	10	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	616	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5
Stadburen	16	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	698	A 1.9.1	4,1	102	3,9	72	0,6
Stadburen	25	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	951	A 1.9.1	4,1	139	3,9	97	0,8
Stadburen	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	897	A 1.9.1	4,1	131	3,9	92	0,7
Pieter Stuyvesantweg	126	Nijetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5
Buitenburen	4	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	295	A 1.9.1	4,1	43	3,9	30	0,2
Hellingstraat	73	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	670	A 1.9.1	4,1	98	3,9	69	0,6
Hooglandseweg	3	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	505	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4
Ijkenweg	26	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	A 1.9.1	4,1	222	3,9	155	1,3
Ijkenweg	32	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	616	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5
Ijkenweg	38	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	507	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4
Jokweg	2 a	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	138	A 1.9.1	4,1	20	3,9	14	0,1
Jokweg	14	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.000	A 1.9.1	4,1	293	3,9	205	1,7
Meenttheweg	13	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	178	A 1.9.1	4,1	26	3,9	18	0,1
Molenburen	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	385	A 1.9.1	4,1	56	3,9	39	0,3
Oostvierdeparten	30	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	963	A 1.9.1	4,1	141	3,9	99	0,8
Westvierdeparten	16	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	410	A 1.9.1	4,1	60	3,9	42	0,3
Hoofdweg	67	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	844	A 1.9.1	4,1	124	3,9	86	0,7
Hoofdweg	190 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.768	A 1.9.1	4,1	259	3,9	181	1,5
Hoofdweg	196	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.170	A 1.9.1	4,1	171	3,9	120	1,0
Hoofdweg	217	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	181	A 1.9.1	4,1	27	3,9	19	0,2
Stellingenweg	4	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.094	A 1.9.1	4,1	160	3,9	112	0,9
Stellingenweg	6	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	278	A 1.9.1	4,1	41	3,9	28	0,2
Stellingenweg	14	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	465	A 1.9.1	4,1	68	3,9	48	0,4
Stellingenweg	56	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	576	A 1.9.1	4,1	84	3,9	59	0,5
Brugslootweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	728	A 1.9.1	4,1	107	3,9	75	0,6
Heerenveenseweg	171	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	289	A 1.9.1	4,1	42	3,9	30	0,2
Heerenveenseweg	173	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.903	A 1.9.1	4,1	279	3,9	195	1,6
Heerenveenseweg	181	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	587	A 1.9.1	4,1	86	3,9	60	0,5
Idzardaweg	4	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	561	A 1.9.1	4,1	82	3,9	57	0,5
Kooiweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	736	A 1.9.1	4,1	108	3,9	75	0,6
Kooiweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	919	A 1.9.1	4,1	135	3,9	94	0,8
Kooiweg	8	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.901	A 1.9.1	4,1	278	3,9	195	1,6
Kooiweg	10	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	756	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6
Ottersweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	602	A 1.9.1	4,1	88	3,9	62	0,5
Ottersweg	9	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	673	A 1.9.1	4,1	98	3,9	69	0,6
Ottersweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	461	A 1.9.1	4,1	67	3,9	47	0,4
Ottersweg	13	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	482	A 1.9.1	4,1	71	3,9	49	0,4
Slingerweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	35	A 1.9.1	4,1	5	3,9	4	0,0
Stelweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	894	A 1.9.1	4,1	131	3,9	92	0,7
Stelweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	165	A 1.9.1	4,1	24	3,9	17	0,1
Stelweg	12	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.104	A 1.9.1	4,1	162	3,9	113	0,9
Weerdijk	2	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	102	A 1.9.1	4,1	15	3,9	10	0,1
Boelstraweg	7	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.378	A 1.9.1	4,1	202	3,9	141	1,1
Boelstraweg	9	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.550	A 1.9.1	4,1	227	3,9	159	1,3
Boelstraweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	855	A 1.9.1	4,1	125	3,9	88	0,7
De Weeren	5	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.221	A 1.9.1	4,1	179	3,9	125	1,0
Hogeweg	26	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.332	A 1.9.1	4,1	195	3,9	137	1,1
Hogeweg	28	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	180	A 1.9.1	4,1	26	3,9	18	0,1
Hogeweg	38	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	410	A 1.9.1	4,1	60	3,9	42	0,3
Hogeweg	42	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	666	A 1.9.1	4,1	97	3,9	68	0,6
Hoofdweg	47 a	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.318	A 1.9.1	4,1	339	3,9	238	1,9

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen							agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie		aantal stuks vee							
				melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee				
				Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal			
					(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)		
			(ha)								
Hoofdweg	47	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	A 1.9.1	4,1	265	3,9	186	1,5	
Hoofdweg	50	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	777	A 1.9.1	4,1	114	3,9	80	0,6	
Kerkeweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	629	A 1.9.1	4,1	92	3,9	64	0,5	
Kerkeweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.381	A 1.9.1	4,1	349	3,9	244	2,0	
Kerkhofslaan	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	461	A 1.9.1	4,1	67	3,9	47	0,4	
Oude Maden	6	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	818	A 1.9.1	4,1	120	3,9	84	0,7	
Tjongerweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.802	A 1.9.1	4,1	264	3,9	185	1,5	
De Meenthe	25	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.777	A 1.9.1	4,1	260	3,9	182	1,5	
De Meenthe	31	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	938	A 1.9.1	4,1	137	3,9	96	0,8	
De Weeren	5	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	3.409	A 1.9.1	4,1	499	3,9	349	2,8	
De Weeren	9	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	A 1.9.1	4,1	168	3,9	117	0,9	
Kerkhofslaan	22	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.031	A 1.9.1	4,1	151	3,9	106	0,9	
Kerkhofslaan	24	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	323	A 1.9.1	4,1	47	3,9	33	0,3	
Pieter Stuyvesantweg	74	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	394	A 1.9.1	4,1	58	3,9	40	0,3	
Pieter Stuyvesantweg	78	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	945	A 1.9.1	4,1	138	3,9	97	0,8	
Pieter Stuyvesantweg	82	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	868	A 1.9.1	4,1	127	3,9	89	0,7	
Pieter Stuyvesantweg	109	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	A 1.9.1	4,1	222	3,9	155	1,3	
Pieter Stuyvesantweg	117	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5	
Dwarsvaartweg	38	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	760	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Dwarsvaartweg	82	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	727	A 1.9.1	4,1	106	3,9	75	0,6	
Oosterseveldweg	14	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	990	A 1.9.1	4,1	145	3,9	101	0,8	
Oosterseveldweg	39	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	436	A 1.9.1	4,1	64	3,9	45	0,4	
Oosterseveldweg	43	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	418	A 1.9.1	4,1	61	3,9	43	0,3	
Oosterseveldweg	45	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	925	A 1.9.1	4,1	135	3,9	95	0,8	
Oosterstreek	30	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	1.298	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1	
Oosterstreek	34	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.9.1	4,1	64	3,9	45	0,4	
Schoolstraat	25	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	508	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Buitenweg	5	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	1.720	A 1.9.1	4,1	252	3,9	176	1,4	
Heideweg	4	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	483	A 1.9.1	4,1	71	3,9	50	0,4	
Pepergaweg	29	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	734	A 1.9.1	4,1	108	3,9	75	0,6	
Gracht	57	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	501	A 1.9.1	4,1	73	3,9	51	0,4	
Gracht	61	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.008	A 1.9.1	4,1	148	3,9	103	0,8	
Gracht	79	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	A 1.9.1	4,1	189	3,9	132	1,1	
Gracht	86 a	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	2.179	A 1.9.1	4,1	319	3,9	223	1,8	
Grindweg	170	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	847	A 1.9.1	4,1	124	3,9	87	0,7	
Nieuweweg	6	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	702	A 1.9.1	4,1	103	3,9	72	0,6	
Zeedijk	5	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	4.164	A 1.9.1	4,1	610	3,9	427	3,4	
De Meenthe	15	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.385	A 1.9.1	4,1	203	3,9	142	1,1	
De Meenthe	20	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	869	A 1.9.1	4,1	127	3,9	89	0,7	
De Meenthe	21	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.129	A 1.9.1	4,1	165	3,9	116	0,9	
Pieter Stuyvesantweg	67	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.437	A 1.9.1	4,1	210	3,9	147	1,2	
Pieter Stuyvesantweg	77	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	615	A 1.9.1	4,1	90	3,9	63	0,5	
Sonnegaweg	40	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	886	A 1.9.1	4,1	130	3,9	91	0,7	
Gracht	101	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	594	A 1.9.1	4,1	87	3,9	61	0,5	
Gracht	110	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	532	A 1.9.1	4,1	78	3,9	54	0,4	
Gracht	111	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	463	A 1.9.1	4,1	68	3,9	47	0,4	
Gracht	113	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	897	A 1.9.1	4,1	131	3,9	92	0,7	
Lindedijk	11	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	343	A 1.9.1	4,1	50	3,9	35	0,3	
Lindedijk	12	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	449	A 1.9.1	4,1	66	3,9	46	0,4	
Lindedijk	16	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.702	A 1.9.1	4,1	249	3,9	174	1,4	
Lindedijk	22	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Lindedijk	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.340	A 1.9.1	4,1	196	3,9	137	1,1	
Nieuweweg	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	665	A 1.9.1	4,1	97	3,9	68	0,5	
Spangahoekweg	31	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.174	A 1.9.1	4,1	172	3,9	120	1,0	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen							agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres		plaats		NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						
					Rav- nummer	melk- en kalfkoeien		vrouwelijk jongvee			
						NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)		
									(ha)		
Spangahoekweg	36	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	A 1.9.1	4,1	184	3,9	129	1,0	
Spangahoekweg	45	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	718	A 1.9.1	4,1	105	3,9	74	0,6	
Zeedijk	3	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	728	A 1.9.1	4,1	107	3,9	75	0,6	
Buitenweg	25	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.331	A 1.9.1	4,1	195	3,9	136	1,1	
Ericaweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	888	A 1.9.1	4,1	130	3,9	91	0,7	
Leemweg	12	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.312	A 1.9.1	4,1	192	3,9	134	1,1	
Leemweg	33	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	960	A 1.9.1	4,1	141	3,9	98	0,8	
Pepergaweg	78	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.692	A 1.9.1	4,1	248	3,9	173	1,4	
Steggerdaweg	51	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	746	A 1.9.1	4,1	109	3,9	76	0,6	
Steggerdaweg	77	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	471	A 1.9.1	4,1	69	3,9	48	0,4	
Steggerdaweg	87	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	839	A 1.9.1	4,1	123	3,9	86	0,7	
Steggerdaweg	95	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	647	A 1.9.1	4,1	95	3,9	66	0,5	
Steggerdaweg	96	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	437	A 1.9.1	4,1	64	3,9	45	0,4	
Steggerdaweg	151	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	757	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Tjalling Nijkstraat	20 a	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	A 1.9.1	4,1	265	3,9	186	1,5	
Vaartweg	20	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	166	A 1.9.1	4,1	24	3,9	17	0,1	
Zuiderweg	7	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	621	A 1.9.1	4,1	91	3,9	64	0,5	
Idzardaweg	67	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	699	A 1.9.1	4,1	102	3,9	72	0,6	
Idzardaweg	92	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	767	A 1.9.1	4,1	112	3,9	79	0,6	
Idzardaweg	102	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	101	A 1.9.1	4,1	15	3,9	10	0,1	
Idzardaweg	110	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	813	A 1.9.1	4,1	119	3,9	83	0,7	
Ottersweg	8	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.007	A 1.9.1	4,1	147	3,9	103	0,8	
Ruskemadenweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.982	A 1.9.1	4,1	290	3,9	203	1,6	
Ruskemadenweg	10	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.082	A 1.9.1	4,1	158	3,9	111	0,9	
Slingerweg	19	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	462	A 1.9.1	4,1	68	3,9	47	0,4	
Slingerweg	21	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.147	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	0,9	
Vriesburgerweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	358	A 1.9.1	4,1	52	3,9	37	0,3	
Molenburen	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.175	A 1.9.1	4,1	172	3,9	120	1,0	
Noordwolderweg	15	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	822	A 1.9.1	4,1	120	3,9	84	0,7	
Noordwolderweg	57	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	423	A 1.9.1	4,1	62	3,9	43	0,3	
Zuiderweg	22	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	504	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Zuiderweg	24	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.9.1	4,1	61	3,9	43	0,3	
Zuiderweg	48	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.271	A 1.9.1	4,1	186	3,9	130	1,1	
Zuiderweg	68	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	500	A 1.9.1	4,1	73	3,9	51	0,4	
De Meenthe	7	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	470	A 1.9.1	4,1	69	3,9	48	0,4	
De Meenthe	9	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	555	A 1.9.1	4,1	81	3,9	57	0,5	
Heerenveenseweg	119	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	1.432	A 1.9.1	4,1	210	3,9	147	1,2	
Ijkenweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	26	A 1.9.1	4,1	4	3,9	3	0,0	
Ijkenweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	433	A 1.9.1	4,1	63	3,9	44	0,4	
Ijkenweg	19	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	545	A 1.9.1	4,1	80	3,9	56	0,5	
Leemweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	203	A 1.9.1	4,1	30	3,9	21	0,2	
Oldeberkoperweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	531	A 1.9.1	4,1	78	3,9	54	0,4	
Oldeberkoperweg	33	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	342	A 1.9.1	4,1	50	3,9	35	0,3	
Zandhuizerweg	12	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.074	A 1.9.1	4,1	157	3,9	110	0,9	
Zandhuizerweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	5.011	A 1.9.1	4,1	734	3,9	514	4,1	
Zandhuizerweg	39	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.9.1	4,1	61	3,9	43	0,3	
Zandhuizerweg	59	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	A 1.9.1	4,1	61	3,9	43	0,3	
Markeweg	138	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	761	A 1.9.1	4,1	111	3,9	78	0,6	
Boekelterweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.280	A 1.9.1	4,1	187	3,9	131	1,1	
Boijlerweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.067	A 1.9.1	4,1	156	3,9	109	0,9	
Oostvierdeparten	44	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	508	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Ijkenweg	25	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	363	A 1.9.1	4,1	53	3,9	37	0,3	
Voetpad	61	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	522	A 1.9.1	4,1	76	3,9	53	0,4	
Schipslootweg	11	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.480	A 1.9.1	4,1	363	3,9	254	2,1	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen							
adres	plaats			NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie (ha)
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)		
Hellingstraat	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	954	A 1.9.1	4,1	140	3,9	98	0,8	
Jokweg	10	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	585	A 1.9.1	4,1	86	3,9	60	0,5	
Stellingenweg	52 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.083	A 1.9.1	4,1	159	3,9	111	0,9	
Slingerweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	676	A 1.9.1	4,1	99	3,9	69	0,6	
Hogeweg	30	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	506	A 1.9.1	4,1	74	3,9	52	0,4	
Hoofdweg	35	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.324	A 1.9.1	4,1	340	3,9	238	1,9	
Gracht	67	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	24	A 1.9.1	4,1	4	3,9	3	0,0	
Gracht	115	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	269	A 1.9.1	4,1	39	3,9	28	0,2	
Lindedijk	24	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.382	A 1.9.1	4,1	202	3,9	142	1,1	
Nieuweweg	5	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	775	A 1.9.1	4,1	113	3,9	79	0,6	
Turfhoekweg	9	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	359	A 1.9.1	4,1	53	3,9	37	0,3	
Turfhoekweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	523	A 1.9.1	4,1	77	3,9	54	0,4	
Westvierdeparten	1	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	618	A 1.9.1	4,1	91	3,9	63	0,5	
Idzardaweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	976	A 1.9.1	4,1	143	3,9	100	0,8	
Westvierdeparten	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	849	A 1.9.1	4,1	124	3,9	87	0,7	
Zuiderweg	31	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	900	A 1.9.1	4,1	132	3,9	92	0,7	
Meuleveldweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.657	A 1.9.1	4,1	243	3,9	170	1,4	
gemiddelde				913		4,1	134	3,9	94	0,8	

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling								agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres	plaats			NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						
						melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)		
Aan de Regel	26	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.060	1.745	A 1.6.1	7,5	171	3,9	119	1,0	
Friese Veldweg	16	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	627	1.312	A 1.6.1	7,5	128	3,9	90	0,7	
Markeweg	36	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.211	1.896	A 1.6.1	7,5	185	3,9	130	1,0	
Markeweg	39	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	221	906	A 1.6.1	7,5	89	3,9	62	0,5	
Markeweg	58 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.012	1.697	A 1.100.1	9,5	139	3,9	97	0,8	
Markeweg	100 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.081	1.766	A 1.6.1	7,5	173	3,9	121	1,0	
Markeweg	110	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	477	1.162	A 1.6.1	7,5	114	3,9	80	0,6	
Markeweg	112 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	665	1.350	A 1.100.1	9,5	110	3,9	77	0,6	
Markeweg	118	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.505	2.190	A 1.6.2	8,6	193	3,9	135	1,1	
Markeweg	144	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.132	1.817	A 1.100.1	9,5	149	3,9	104	0,8	
Markeweg	147	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	504	1.189	A 1.6.1	7,5	116	3,9	81	0,7	
Nijksweg	3	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.413	2.098	A 1.100.1	9,5	172	3,9	120	1,0	
Nijksweg	8	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.448	2.133	A 1.100.1	9,5	174	3,9	122	1,0	
Nijksweg	12	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	905	1.590	A 1.100.1	9,5	130	3,9	91	0,7	
Nijksweg	24	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.318	2.003	A 1.100.1	9,5	164	3,9	115	0,9	
Nijksweg	28	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	809	1.494	A 1.100.1	9,5	122	3,9	86	0,7	
Nijksweg	34	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	2.742	3.427	A 1.100.1	9,5	280	3,9	196	1,6	
Nijksweg	38	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	473	1.158	A 1.100.1	9,5	95	3,9	66	0,5	
Nijksweg	42	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	505	1.190	A 1.11.1	8,1	110	3,9	77	0,6	
Alteveersweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	542	1.227	A 1.6.1	7,5	120	3,9	84	0,7	
Alteveersweg	23	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	562	1.247	A 1.6.1	7,5	122	3,9	85	0,7	
Bekhofweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	2.112	2.797	A 1.6.1	7,5	273	3,9	191	1,5	
Bekhofweg	2	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	494	1.179	A 2	5,3	147	3,9	103	0,8	
Boekelterweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	803	1.488	A 1.6.1	7,5	145	3,9	102	0,8	
Boekelterweg	10	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.244	1.929	A 1.6.1	7,5	189	3,9	132	1,1	
Boekelterweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.316	2.001	A 1.6.2	8,6	177	3,9	124	1,0	
Boekelterweg	14	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	435	1.120	A 1.6.1	7,5	109	3,9	77	0,6	
Boijlerweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	976	1.661	A 1.6.1	7,5	162	3,9	114	0,9	
Boijlerweg	17	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	655	1.340	A 1.100.1	9,5	110	3,9	77	0,6	
Boijlerweg	22	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	584	1.269	A 1.6.1	7,5	124	3,9	87	0,7	
Boijlerweg	25	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.178	1.863	A 1.100.1	9,5	152	3,9	107	0,9	
Boijlerweg	108	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	348	1.033	A 1.6.1	7,5	101	3,9	71	0,6	
Boijlerweg	132	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	783	1.468	A 1.100.1	9,5	120	3,9	84	0,7	
Boijlerweg	139	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	1.021	A 1.6.1	7,5	100	3,9	70	0,6	
Boschoordweg	24	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	117	802	A 2	5,3	100	3,9	70	0,6	
Doldersumsestraat	18	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.200	1.885	A 1.6.1	7,5	184	3,9	129	1,0	
Dwarsvaartweg	84	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.336	2.021	A 1.100.1	9,5	165	3,9	116	0,9	
Meuleveldweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	644	1.329	A 1.6.1	7,5	130	3,9	91	0,7	
Meuleveldweg	12	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	1.021	A 1.6.1	7,5	100	3,9	70	0,6	
Oostvierdeparten	38	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	292	977	A 1.6.1	7,5	96	3,9	67	0,5	
Reeweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	813	1.498	A 1.6.1	7,5	146	3,9	102	0,8	
Rijsberkamperweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	645	1.330	A 1.6.1	7,5	130	3,9	91	0,7	
Rijsberkamperweg	9	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	260	945	-	9,5	77	3,9	54	0,4	
Rijsberkamperweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	353	1.038	A 1.6.1	7,5	101	3,9	71	0,6	
Verwersweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.6.1	7,5	141	3,9	99	0,8	
Markeweg	14	De Blesse	melkrundveehouderijbedrijf	674	1.359	A 1.100.1	9,5	111	3,9	78	0,6	
Ijkenweg	9	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	462	1.147	-	9,5	94	3,9	66	0,5	
Ijkenweg	21	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	981	1.666	A 1.6.1	7,5	163	3,9	114	0,9	
Ijkenweg	31	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	26	711	A 2	5,3	89	3,9	62	0,5	
Ijkenweg	37	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	3.899	4.584	A 1.100.2	11,0	334	3,9	234	1,9	
Ijkenweg	43	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.6.1	7,5	141	3,9	99	0,8	
Jokweg	27	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	751	1.436	A 1.6.1	7,5	140	3,9	98	0,8	
Jokweg	41	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	83	768	A 1.6.1	7,5	75	3,9	53	0,4	
Jokweg	49	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	951	1.636	A 1.6.1	7,5	160	3,9	112	0,9	

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling								agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie (ha)
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee							
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee				
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)			
Jokweg	56	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	256	941	A 1.6.1	7,5	92	3,9	64	0,5	
Jokweg	63	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.6.1	7,5	110	3,9	77	0,6	
Kontermansweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	258	943	A 1.6.1	7,5	92	3,9	64	0,5	
Vinkegavaartweg	4	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.164	1.849	A 1.6.1	7,5	181	3,9	126	1,0	
Vinkegavaartweg	12	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	861	1.546	A 1.100.1	9,5	126	3,9	89	0,7	
Vinkegavaartweg	13	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	899	1.584	A 1.6.1	7,5	155	3,9	108	0,9	
Vinkegavaartweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	1.973	A 1.6.1	7,5	193	3,9	135	1,1	
Langelilleweg	1	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	384	1.069	A 1.100.1	9,5	87	3,9	61	0,5	
Langelilleweg	7	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	448	1.133	A 1.6.1	7,5	111	3,9	78	0,6	
Langelilleweg	13	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	128	813	A 1.6.1	7,5	79	3,9	56	0,4	
Langelilleweg	39	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.944	3.629	A 1.6.1	7,5	355	3,9	248	2,0	
Langelilleweg	77	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	398	1.083	A 1.6.1	7,5	106	3,9	74	0,6	
Langelilleweg	103	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	463	1.148	A 1.6.1	7,5	112	3,9	79	0,6	
Langelilleweg	117	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	1.829	A 1.100.1	9,5	150	3,9	105	0,8	
Langelilleweg	127	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	212	897	A 1.6.1	7,5	88	3,9	61	0,5	
Lemsterweg	17	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.062	2.747	A 1.100.2	11,0	200	3,9	140	1,1	
Gracht	19	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	806	1.491	A 1.6.1	7,5	146	3,9	102	0,8	
Gracht	48	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.140	1.825	A 1.100.1	9,5	149	3,9	104	0,8	
Gracht	51	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	2.410	3.095	A 1.7.2	8,6	273	3,9	191	1,5	
Gracht	53	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	434	1.119	A 1.6.1	7,5	109	3,9	77	0,6	
Grindweg	2	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	297	982	A 1.6.1	7,5	96	3,9	67	0,5	
Grindweg	10	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	615	1.300	A 1.6.1	7,5	127	3,9	89	0,7	
Grindweg	100	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	84	769	A 2	5,3	96	3,9	67	0,5	
Grindweg	126	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.061	1.746	A 1.6.1	7,5	171	3,9	119	1,0	
Kerkeweg	12	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	201	886	A 1.6.1	7,5	87	3,9	61	0,5	
Binnenweg	21	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	537	1.222	A 1.6.1	7,5	119	3,9	84	0,7	
Hoofdweg	293	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	286	971	A 1.6.1	7,5	95	3,9	66	0,5	
Hoofdweg	301 a	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.508	2.193	A 1.6.1	7,5	214	3,9	150	1,2	
Hoofdweg	311	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.468	2.153	A 1.100.1	9,5	176	3,9	123	1,0	
Stellingenweg	100	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.399	2.084	A 1.6.1	7,5	204	3,9	143	1,2	
Stellingenweg	114	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	588	1.273	A 1.6.1	7,5	124	3,9	87	0,7	
Vriesburgerweg	14	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	501	1.186	A 1.6.1	7,5	116	3,9	81	0,7	
Heerenveenseweg	161	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	611	1.296	A 1.6.1	7,5	127	3,9	89	0,7	
Kooiweg	18	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.495	2.180	A 1.100.1	9,5	178	3,9	125	1,0	
Kooiweg	19	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	922	1.607	A 1.100.1	9,5	131	3,9	92	0,7	
Kooiweg	23	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.253	1.938	A 1.100.1	9,5	159	3,9	111	0,9	
Kooiweg	24	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	746	1.431	A 1.6.2	8,6	126	3,9	88	0,7	
Kooiweg	27	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	551	1.236	A 1.100.1	9,5	101	3,9	71	0,6	
Ontginningsweg	2	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.080	1.765	A 1.100.1	9,5	144	3,9	101	0,8	
Ontginningsweg	4	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	520	1.205	A 1.100.1	9,5	98	3,9	69	0,6	
Scheeneweg	5 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.782	3.467	A 1.6.2	8,6	306	3,9	214	1,7	
Stadburen	11	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	393	1.078	A 1.6.1	7,5	105	3,9	74	0,6	
Weerdijk	6 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	549	1.234	A 1.6.1	7,5	121	3,9	84	0,7	
Weerdijk	6	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	868	1.553	A 1.6.1	7,5	152	3,9	106	0,9	
Boelstraweg	2	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	888	1.573	A 1.100.1	9,5	129	3,9	90	0,7	
Boelstraweg	4	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	820	1.505	A 1.100.1	9,5	123	3,9	86	0,7	
Boelstraweg	6	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.858	3.543	A 1.100.1	9,5	290	3,9	203	1,6	
Hoofdweg	21	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.015	1.700	A 1.6.1	7,5	166	3,9	116	0,9	
Hoofdweg	38	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	476	1.161	A 1.6.1	7,5	114	3,9	79	0,6	
Kooiweg	28 a	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.686	3.371	A 1.100.1	9,5	276	3,9	193	1,6	
Kooiweg	35	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.619	2.304	A 1.100.1	9,5	188	3,9	132	1,1	
Kooiweg	41	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	1.943	A 1.100.1	9,5	159	3,9	111	0,9	
Kooiweg	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	347	1.032	A 1.6.1	7,5	101	3,9	71	0,6	
Schipslootweg	9	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.543	2.228	A 1.6.1	7,5	218	3,9	152	1,2	

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling								agrarischembouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres	plaats			NH ₃ -emissie bestaande situatie	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						
						melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	aantal (stuks)		
			(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /jaar)							(ha)	
Schipslootweg	12	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	295	980	A 1.100.1		9,5	80	3,9	56	0,5
Schipslootweg	23	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.895	3.580	A 1.100.1		9,5	293	3,9	205	1,7
Stadburen	10	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	616	1.301	A 1.6.1		7,5	127	3,9	89	0,7
Stadburen	16	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	698	1.383	A 1.6.1		7,5	135	3,9	95	0,8
Stadburen	25	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	951	1.636	A 1.6.1		7,5	160	3,9	112	0,9
Stadburen	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	897	1.582	A 1.6.1		7,5	155	3,9	108	0,9
Pieter Stuyvesantweg	126	Nijetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	1.302	A 1.6.1		7,5	127	3,9	89	0,7
Buitenburen	4	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	295	980	A 1.6.1		7,5	96	3,9	67	0,5
Hellingstraat	73	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	670	1.355	A 1.6.1		7,5	132	3,9	93	0,7
Hooglandseweg	3	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	505	1.190	A 1.6.1		7,5	116	3,9	81	0,7
Ijkenweg	26	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	2.199	A 1.6.1		7,5	215	3,9	150	1,2
Ijkenweg	32	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	616	1.301	A 1.6.1		7,5	127	3,9	89	0,7
Ijkenweg	38	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	507	1.192	A 2		5,3	148	3,9	104	0,8
Jokweg	2 a	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	138	823	A 1.6.1		7,5	80	3,9	56	0,5
Jokweg	14	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.000	2.685	A 1.6.1		7,5	263	3,9	184	1,5
Meenttheweg	13	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	178	863	A 1.6.1		7,5	84	3,9	59	0,5
Molenburen	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	385	1.070	-		9,5	87	3,9	61	0,5
Oostvierdeparten	30	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	963	1.648	A 1.6.1		7,5	161	3,9	113	0,9
Westvierdeparten	16	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	410	1.095	A 1.6.1		7,5	107	3,9	75	0,6
Hoofdweg	67	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	844	1.529	A 1.6.1		7,5	149	3,9	105	0,8
Hoofdweg	190 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.768	2.453	A 1.100.2		11,0	179	3,9	125	1,0
Hoofdweg	196	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.170	1.855	A 1.14.1		7,1	189	3,9	132	1,1
Hoofdweg	217	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	181	866	A 1.6.1		7,5	85	3,9	59	0,5
Stellingenweg	4	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.094	1.779	A 1.6.1		7,5	174	3,9	122	1,0
Stellingenweg	6	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	278	963	A 1.6.1		7,5	94	3,9	66	0,5
Stellingenweg	14	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	465	1.150	A 1.6.1		7,5	112	3,9	79	0,6
Stellingenweg	56	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	576	1.261	A 1.6.1		7,5	123	3,9	86	0,7
Brugslootweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	728	1.413	A 1.6.1		7,5	138	3,9	97	0,8
Heerenveenseweg	171	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	289	974	-		9,5	80	3,9	56	0,4
Heerenveenseweg	173	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.903	2.588	A 1.6.1		7,5	253	3,9	177	1,4
Heerenveenseweg	181	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	587	1.272	-		9,5	104	3,9	73	0,6
Idzardaweg	4	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	561	1.246	A 1.6.1		7,5	122	3,9	85	0,7
Kooiweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	736	1.421	A 1.100.1		9,5	116	3,9	81	0,7
Kooiweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	919	1.604	A 1.6.1		7,5	157	3,9	110	0,9
Kooiweg	8	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.901	2.586	A 1.100.1		9,5	211	3,9	148	1,2
Kooiweg	10	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	756	1.441	A 1.100.1		9,5	118	3,9	82	0,7
Ottersweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	602	1.287	A 1.6.1		7,5	126	3,9	88	0,7
Ottersweg	9	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	673	1.358	A 1.6.1		7,5	133	3,9	93	0,7
Ottersweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	461	1.146	A 1.6.1		7,5	112	3,9	78	0,6
Ottersweg	13	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	482	1.167	A 1.6.1		7,5	114	3,9	80	0,6
Slingerweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	35	720	-		9,5	59	3,9	41	0,3
Stelweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	894	1.579	A 1.6.1		7,5	154	3,9	108	0,9
Stelweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	165	850	A 2		5,3	106	3,9	74	0,6
Stelweg	12	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.104	1.789	A 1.100.1		9,5	146	3,9	102	0,8
Weerdijk	2	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	102	787	A 2		5,3	98	3,9	69	0,6
Boelstraweg	7	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.378	2.063	A 1.100.1		9,5	169	3,9	118	1,0
Boelstraweg	9	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.550	2.235	A 1.100.2		11,0	163	3,9	114	0,9
Boelstraweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	855	1.540	A 1.100.1		9,5	126	3,9	88	0,7
De Weeren	5	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.221	1.906	A 1.6.1		7,5	186	3,9	130	1,1
Hogeweg	26	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.332	2.017	A 1.6.1		7,5	197	3,9	138	1,1
Hogeweg	28	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	180	865	A 1.6.1		7,5	85	3,9	59	0,5
Hogeweg	38	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	410	1.095	A 1.6.1		7,5	107	3,9	75	0,6
Hogeweg	42	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	666	1.351	A 1.6.1		7,5	132	3,9	92	0,7
Hoofdweg	47 a	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.318	3.003	A 1.100.2		11,0	219	3,9	153	1,2

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling								
adres		plaats		NH ₃ -emissie bestaande situatie	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
						melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
							(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	
Hoofdweg	47	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	2.495	A 1.100.1		9,5	204	3,9	143	1,2
Hoofdweg	50	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	777	1.462	A 1.100.1		9,5	120	3,9	84	0,7
Kerkeweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	629	1.314	A 1.6.1		7,5	128	3,9	90	0,7
Kerkeweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.381	3.066	A 1.6.1		7,5	300	3,9	210	1,7
Kerkhofslaan	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	461	1.146	A 1.6.1		7,5	112	3,9	78	0,6
Oude Maden	6	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	818	1.503	A 1.100.1		9,5	123	3,9	86	0,7
Tjongerweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.802	2.487	A 1.100.2		11,0	181	3,9	127	1,0
De Meenthe	25	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.777	2.462	A 1.100.1		9,5	201	3,9	141	1,1
De Meenthe	31	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	938	1.623	A 1.100.1		9,5	133	3,9	93	0,7
De Weeren	5	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	3.409	4.094	A 1.100.1		9,5	335	3,9	234	1,9
De Weeren	9	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	1.829	A 1.100.1		9,5	150	3,9	105	0,8
Kerkhofslaan	22	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.031	1.716	A 1.6.1		7,5	168	3,9	117	0,9
Kerkhofslaan	24	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	323	1.008	A 1.6.1		7,5	99	3,9	69	0,6
Pieter Stuyvesantweg	74	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	394	1.079	A 1.6.1		7,5	105	3,9	74	0,6
Pieter Stuyvesantweg	78	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	945	1.630	A 1.6.1		7,5	159	3,9	112	0,9
Pieter Stuyvesantweg	82	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	868	1.553	A 1.6.1		7,5	152	3,9	106	0,9
Pieter Stuyvesantweg	109	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	2.199	A 1.6.1		7,5	215	3,9	150	1,2
Pieter Stuyvesantweg	117	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	1.302	A 1.6.1		7,5	127	3,9	89	0,7
Dwarsvaartweg	38	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	760	1.445	A 1.6.1		7,5	141	3,9	99	0,8
Dwarsvaartweg	82	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	727	1.412	A 1.6.1		7,5	138	3,9	97	0,8
Oosterseveldweg	14	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	990	1.675	A 1.6.1		7,5	164	3,9	115	0,9
Oosterseveldweg	39	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	436	1.121	A 1.6.1		7,5	110	3,9	77	0,6
Oosterseveldweg	43	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	418	1.103	-		9,5	90	3,9	63	0,5
Oosterseveldweg	45	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	925	1.610	A 1.6.1		7,5	157	3,9	110	0,9
Oosterstreek	30	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	1.298	1.983	A 1.6.1		7,5	194	3,9	136	1,1
Oosterstreek	34	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.6.1		7,5	110	3,9	77	0,6
Schoolstraat	25	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	508	1.193	A 1.6.1		7,5	117	3,9	82	0,7
Buitenweg	5	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	1.720	2.405	A 1.100.1		9,5	197	3,9	138	1,1
Heideweg	4	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	483	1.168	A 1.6.1		7,5	114	3,9	80	0,6
Pepergaweg	29	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	734	1.419	A 1.6.1		7,5	139	3,9	97	0,8
Gracht	57	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	501	1.186	A 1.6.1		7,5	116	3,9	81	0,7
Gracht	61	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.008	1.693	A 1.6.1		7,5	165	3,9	116	0,9
Gracht	79	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	1.973	A 1.6.1		7,5	193	3,9	135	1,1
Gracht	86 a	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	2.179	2.864	A 1.14.2		8,1	264	3,9	185	1,5
Grindweg	170	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	847	1.532	A 1.100.1		9,5	125	3,9	88	0,7
Nieuweweg	6	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	702	1.387	A 1.6.1		7,5	136	3,9	95	0,8
Zeedijk	5	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	4.164	4.849	A 1.6.1		7,5	474	3,9	332	2,7
De Meenthe	15	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.385	2.070	A 1.100.1		9,5	169	3,9	118	1,0
De Meenthe	20	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	869	1.554	A 1.100.1		9,5	127	3,9	89	0,7
De Meenthe	21	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.129	1.814	A 1.100.1		9,5	148	3,9	104	0,8
Pieter Stuyvesantweg	67	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.437	2.122	A 1.100.1		9,5	174	3,9	121	1,0
Pieter Stuyvesantweg	77	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	615	1.300	A 1.6.1		7,5	127	3,9	89	0,7
Sonnegaweg	40	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	886	1.571	A 1.6.1		7,5	154	3,9	107	0,9
Gracht	101	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	594	1.279	A 1.6.1		7,5	125	3,9	88	0,7
Gracht	110	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	532	1.217	A 1.6.1		7,5	119	3,9	83	0,7
Gracht	111	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	463	1.148	A 1.6.1		7,5	112	3,9	79	0,6
Gracht	113	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	897	1.582	A 1.6.1		7,5	155	3,9	108	0,9
Lindedijk	11	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	343	1.028	A 1.6.1		7,5	100	3,9	70	0,6
Lindedijk	12	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	449	1.134	A 1.6.1		7,5	111	3,9	78	0,6
Lindedijk	16	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.702	2.387	A 1.100.1		9,5	195	3,9	137	1,1
Lindedijk	22	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.6.1		7,5	141	3,9	99	0,8
Lindedijk	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.340	2.025	A 1.6.1		7,5	198	3,9	139	1,1
Nieuweweg	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	665	1.350	A 1.6.1		7,5	132	3,9	92	0,7
Spangahoekweg	31	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.174	1.859	A 1.6.1		7,5	182	3,9	127	1,0

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling								agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
adres		plaats		NH ₃ -emissie bestaande situatie	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						
						melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
							(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	
Spangahoekweg	36	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	1.943	A 1.100.1	9,5	159	3,9	111	0,9	
Spangahoekweg	45	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	718	1.403	A 1.6.1	7,5	137	3,9	96	0,8	
Zeedijk	3	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	728	1.413	A 1.6.1	7,5	138	3,9	97	0,8	
Buitenweg	25	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.331	2.016	A 1.100.1	9,5	165	3,9	115	0,9	
Ericaweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	888	1.573	A 1.6.1	7,5	154	3,9	108	0,9	
Leemweg	12	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.312	1.997	A 1.6.1	7,5	195	3,9	137	1,1	
Leemweg	33	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	960	1.645	A 1.6.1	7,5	161	3,9	113	0,9	
Pepergaweg	78	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.692	2.377	A 1.100.1	9,5	194	3,9	136	1,1	
Steggerdaweg	51	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	746	1.431	A 1.6.1	7,5	140	3,9	98	0,8	
Steggerdaweg	77	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	471	1.156	A 1.6.1	7,5	113	3,9	79	0,6	
Steggerdaweg	87	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	839	1.524	A 1.6.1	7,5	149	3,9	104	0,8	
Steggerdaweg	95	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	647	1.332	A 1.6.1	7,5	130	3,9	91	0,7	
Steggerdaweg	96	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.6.1	7,5	110	3,9	77	0,6	
Steggerdaweg	151	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.6.1	7,5	141	3,9	99	0,8	
Tjalling Nijkstraat	20 a	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	2.495	A 1.100.1	9,5	204	3,9	143	1,2	
Vaartweg	20	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	166	851	A 2	5,3	106	3,9	74	0,6	
Zuiderweg	7	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	621	1.306	A 1.6.1	7,5	128	3,9	89	0,7	
Idzardaweg	67	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	699	1.384	A 1.6.1	7,5	135	3,9	95	0,8	
Idzardaweg	92	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	767	1.452	A 1.6.1	7,5	142	3,9	99	0,8	
Idzardaweg	102	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	101	786	-	9,5	64	3,9	45	0,4	
Idzardaweg	110	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	813	1.498	A 1.6.1	7,5	146	3,9	102	0,8	
Ottersweg	8	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.007	1.692	A 1.6.2	8,6	149	3,9	105	0,8	
Ruskemadenweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.982	2.667	A 1.6.1	7,5	261	3,9	182	1,5	
Ruskemadenweg	10	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.082	1.767	A 1.100.1	9,5	144	3,9	101	0,8	
Slingerweg	19	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	462	1.147	A 1.6.1	7,5	112	3,9	78	0,6	
Slingerweg	21	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.147	1.832	A 1.6.1	7,5	179	3,9	125	1,0	
Vriesburgerweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	358	1.043	A 1.6.1	7,5	102	3,9	71	0,6	
Molenburen	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.175	1.860	A 1.6.1	7,5	182	3,9	127	1,0	
Noordwolderweg	15	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	822	1.507	A 1.6.1	7,5	147	3,9	103	0,8	
Noordwolderweg	57	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	423	1.108	A 1.6.1	7,5	108	3,9	76	0,6	
Zuiderweg	22	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	504	1.189	A 1.6.1	7,5	116	3,9	81	0,7	
Zuiderweg	24	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.6.1	7,5	108	3,9	76	0,6	
Zuiderweg	48	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.271	1.956	A 1.100.1	9,5	160	3,9	112	0,9	
Zuiderweg	68	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	500	1.185	A 1.6.1	7,5	116	3,9	81	0,7	
De Meenthe	7	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	470	1.155	A 1.100.1	9,5	94	3,9	66	0,5	
De Meenthe	9	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	555	1.240	A 1.6.1	7,5	121	3,9	85	0,7	
Heerenveenseweg	119	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	1.432	2.117	A 1.100.2	11,0	154	3,9	108	0,9	
Ijkenweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	26	711	A 2	5,3	88	3,9	62	0,5	
Ijkenweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	433	1.118	-	9,5	91	3,9	64	0,5	
Ijkenweg	19	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	545	1.230	A 1.6.1	7,5	120	3,9	84	0,7	
Leemweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	203	888	A 1.6.1	7,5	87	3,9	61	0,5	
Oldeberkoperweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	531	1.216	A 1.1	4,3	173	3,9	121	1,0	
Oldeberkoperweg	33	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	342	1.027	A 1.6.1	7,5	100	3,9	70	0,6	
Zandhuizerweg	12	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.074	1.759	A 1.100.2	11,0	128	3,9	90	0,7	
Zandhuizerweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	5.011	5.696	A 1.6.2	8,6	503	3,9	352	2,8	
Zandhuizerweg	39	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.6.1	7,5	108	3,9	76	0,6	
Zandhuizerweg	59	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.6.1	7,5	108	3,9	76	0,6	
Markeweg	138	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	761	1.446	A 1.6.1	7,5	141	3,9	99	0,8	
Boekelterweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.280	1.965	A 1.6.1	7,5	192	3,9	134	1,1	
Boijlerweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.067	1.752	A 2	5,3	218	3,9	153	1,2	
Oostvierdeparten	44	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	508	1.193	A 1.6.1	7,5	117	3,9	82	0,7	
Ijkenweg	25	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	363	1.048	A 1.6.1	7,5	102	3,9	72	0,6	
Voetpad	61	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	522	1.207	A 1.6.1	7,5	118	3,9	83	0,7	
Schipslootweg	11	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.480	3.165	A 1.6.1	7,5	309	3,9	217	1,7	

veehouderijbedrijf			omschrijving	saldoregeling							
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	
Hellingstraat	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	954	1.639	A 1.100.1	9,5	134	3,9	94	0,8
Jokweg	10	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	585	1.270	A 2	5,3	158	3,9	111	0,9
Stellingenweg	52 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.083	1.768	A 1.6.1	7,5	173	3,9	121	1,0
Slingerweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	676	1.361	A 1.6.1	7,5	133	3,9	93	0,8
Hogeweg	30	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	506	1.191	A 1.6.1	7,5	116	3,9	81	0,7
Hoofdweg	35	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.324	3.009	A 1.6.1	7,5	294	3,9	206	1,7
Gracht	67	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	24	709	A 2	5,3	88	3,9	62	0,5
Gracht	115	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	269	954	A 1.6.1	7,5	93	3,9	65	0,5
Lindedijk	24	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.382	2.067	A 1.100.1	9,5	169	3,9	118	1,0
Nieuweweg	5	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	775	1.460	A 1.6.1	7,5	143	3,9	100	0,8
Turfhoekweg	9	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	359	1.044	A 1.100.1	9,5	85	3,9	60	0,5
Turfhoekweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	523	1.208	A 1.6.1	7,5	118	3,9	83	0,7
Westvierdeparten	1	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	618	1.303	A 1.6.1	7,5	127	3,9	89	0,7
Idzardaweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	976	1.661	A 1.6.1	7,5	162	3,9	114	0,9
Westvierdeparten	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	849	1.534	A 1.6.1	7,5	150	3,9	105	0,8
Zuiderweg	31	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	900	1.585	A 1.6.1	7,5	155	3,9	108	0,9
Meuleveldweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.657	2.342	A 1.6.1	7,5	229	3,9	160	1,3
gemiddelde				913	1.598		8,0	148	3,9	103	0,8

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen en saldoregeling							
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	
Aan de Regel	26	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.060	1.745	A 1.9.1	4,1	255	3,9	179	1,4
Friese Veldweg	16	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	627	1.312	A 1.9.1	4,1	192	3,9	134	1,1
Markeweg	36	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.211	1.896	A 1.9.1	4,1	278	3,9	194	1,6
Markeweg	39	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	221	906	A 1.9.1	4,1	133	3,9	93	0,7
Markeweg	58 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.012	1.697	A 1.9.1	4,1	248	3,9	174	1,4
Markeweg	100 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.081	1.766	A 1.9.1	4,1	259	3,9	181	1,5
Markeweg	110	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	477	1.162	A 1.9.1	4,1	170	3,9	119	1,0
Markeweg	112 a	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	665	1.350	A 1.9.1	4,1	198	3,9	138	1,1
Markeweg	118	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.505	2.190	A 1.9.1	4,1	321	3,9	224	1,8
Markeweg	144	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.132	1.817	A 1.9.1	4,1	266	3,9	186	1,5
Markeweg	147	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	504	1.189	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0
Nijksweg	3	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.413	2.098	A 1.9.1	4,1	307	3,9	215	1,7
Nijksweg	8	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.448	2.133	A 1.9.1	4,1	312	3,9	219	1,8
Nijksweg	12	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	905	1.590	A 1.9.1	4,1	233	3,9	163	1,3
Nijksweg	24	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	1.318	2.003	A 1.9.1	4,1	293	3,9	205	1,7
Nijksweg	28	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	809	1.494	A 1.9.1	4,1	219	3,9	153	1,2
Nijksweg	34	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	2.742	3.427	A 1.9.1	4,1	502	3,9	351	2,8
Nijksweg	38	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	473	1.158	A 1.9.1	4,1	170	3,9	119	1,0
Nijksweg	42	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	505	1.190	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0
Alteveersweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	542	1.227	A 1.9.1	4,1	180	3,9	126	1,0
Alteveersweg	23	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	562	1.247	A 1.9.1	4,1	183	3,9	128	1,0
Bekhofweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	2.112	2.797	A 1.9.1	4,1	410	3,9	287	2,3
Bekhofweg	2	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	494	1.179	A 1.9.1	4,1	173	3,9	121	1,0
Boekelterweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	803	1.488	A 1.9.1	4,1	218	3,9	152	1,2
Boekelterweg	10	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.244	1.929	A 1.9.1	4,1	282	3,9	198	1,6
Boekelterweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.316	2.001	A 1.9.1	4,1	293	3,9	205	1,7
Boekelterweg	14	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	435	1.120	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9
Boijlerweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	976	1.661	A 1.9.1	4,1	243	3,9	170	1,4
Boijlerweg	17	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	655	1.340	A 1.9.1	4,1	196	3,9	137	1,1
Boijlerweg	22	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	584	1.269	A 1.9.1	4,1	186	3,9	130	1,0
Boijlerweg	25	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.178	1.863	A 1.9.1	4,1	273	3,9	191	1,5
Boijlerweg	108	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	348	1.033	A 1.9.1	4,1	151	3,9	106	0,9
Boijlerweg	132	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	783	1.468	A 1.9.1	4,1	215	3,9	150	1,2
Boijlerweg	139	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	1.021	A 1.9.1	4,1	150	3,9	105	0,8
Boschoordweg	24	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	117	802	A 1.9.1	4,1	117	3,9	82	0,7
Doldersumsestraat	18	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.200	1.885	A 1.9.1	4,1	276	3,9	193	1,6
Dwarsvaartweg	84	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.336	2.021	A 1.9.1	4,1	296	3,9	207	1,7
Meuleveldweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	644	1.329	A 1.9.1	4,1	195	3,9	136	1,1
Meuleveldweg	12	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	336	1.021	A 1.9.1	4,1	150	3,9	105	0,8
Oostvierdeparten	38	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	292	977	A 1.9.1	4,1	143	3,9	100	0,8
Reeweg	1	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	813	1.498	A 1.9.1	4,1	219	3,9	153	1,2
Rijsberkamperweg	4	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	645	1.330	A 1.9.1	4,1	195	3,9	136	1,1
Rijsberkamperweg	9	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	260	945	A 1.9.1	4,1	138	3,9	97	0,8
Rijsberkamperweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	353	1.038	A 1.9.1	4,1	152	3,9	106	0,9
Verwersweg	11	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.9.1	4,1	211	3,9	148	1,2
Markeweg	14	De Blesse	melkrundveehouderijbedrijf	674	1.359	A 1.9.1	4,1	199	3,9	139	1,1
IJkenweg	9	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	462	1.147	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	0,9
Ijkenweg	21	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	981	1.666	A 1.9.1	4,1	244	3,9	171	1,4
Ijkenweg	31	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	26	711	A 1.9.1	4,1	104	3,9	73	0,6
Ijkenweg	37	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	3.899	4.584	A 1.9.1	4,1	671	3,9	470	3,8
Ijkenweg	43	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.9.1	4,1	211	3,9	148	1,2
Jokweg	27	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	751	1.436	A 1.9.1	4,1	210	3,9	147	1,2
Jokweg	41	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	83	768	A 1.9.1	4,1	112	3,9	79	0,6
Jokweg	49	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	951	1.636	A 1.9.1	4,1	240	3,9	168	1,4

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen en saldoregeling								
adres	plaats			NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie (ha)
						melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
							(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)		
Jokweg	56	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	256	941	A 1.9.1	4,1	138	3,9	96	0,8	
Jokweg	63	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9	
Kontermansweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	258	943	A 1.9.1	4,1	138	3,9	97	0,8	
Vinkegavaartweg	4	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.164	1.849	A 1.9.1	4,1	271	3,9	189	1,5	
Vinkegavaartweg	12	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	861	1.546	A 1.9.1	4,1	226	3,9	158	1,3	
Vinkegavaartweg	13	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	899	1.584	A 1.9.1	4,1	232	3,9	162	1,3	
Vinkegavaartweg	18	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	1.973	A 1.9.1	4,1	289	3,9	202	1,6	
Langelilleweg	1	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	384	1.069	A 1.9.1	4,1	157	3,9	110	0,9	
Langelilleweg	7	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	448	1.133	A 1.9.1	4,1	166	3,9	116	0,9	
Langelilleweg	13	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	128	813	A 1.9.1	4,1	119	3,9	83	0,7	
Langelilleweg	39	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.944	3.629	A 1.9.1	4,1	531	3,9	372	3,0	
Langelilleweg	77	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	398	1.083	A 1.9.1	4,1	159	3,9	111	0,9	
Langelilleweg	103	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	463	1.148	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	0,9	
Langelilleweg	117	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	1.829	A 1.9.1	4,1	268	3,9	187	1,5	
Langelilleweg	127	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	212	897	A 1.9.1	4,1	131	3,9	92	0,7	
Lemsterweg	17	Langelille	melkrundveehouderijbedrijf	2.062	2.747	A 1.9.1	4,1	402	3,9	282	2,3	
Gracht	19	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	806	1.491	A 1.9.1	4,1	218	3,9	153	1,2	
Gracht	48	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.140	1.825	A 1.9.1	4,1	267	3,9	187	1,5	
Gracht	51	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	2.410	3.095	A 1.9.1	4,1	453	3,9	317	2,6	
Gracht	53	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	434	1.119	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9	
Grindweg	2	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	297	982	A 1.9.1	4,1	144	3,9	101	0,8	
Grindweg	10	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	615	1.300	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1	
Grindweg	100	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	84	769	A 1.9.1	4,1	113	3,9	79	0,6	
Grindweg	126	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	1.061	1.746	A 1.9.1	4,1	256	3,9	179	1,4	
Kerkeweg	12	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	201	886	A 1.9.1	4,1	130	3,9	91	0,7	
Binnenweg	21	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	537	1.222	A 1.9.1	4,1	179	3,9	125	1,0	
Hoofdweg	293	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	286	971	A 1.9.1	4,1	142	3,9	100	0,8	
Hoofdweg	301 a	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.508	2.193	A 1.9.1	4,1	321	3,9	225	1,8	
Hoofdweg	311	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.468	2.153	A 1.9.1	4,1	315	3,9	221	1,8	
Stellingenweg	100	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.399	2.084	A 1.9.1	4,1	305	3,9	214	1,7	
Stellingenweg	114	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	588	1.273	A 1.9.1	4,1	186	3,9	130	1,1	
Vriesburgerweg	14	Nijeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	501	1.186	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0	
Heerenveenseweg	161	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	611	1.296	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1	
Kooiweg	18	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.495	2.180	A 1.9.1	4,1	319	3,9	223	1,8	
Kooiweg	19	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	922	1.607	A 1.9.1	4,1	235	3,9	165	1,3	
Kooiweg	23	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.253	1.938	A 1.9.1	4,1	284	3,9	199	1,6	
Kooiweg	24	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	746	1.431	A 1.9.1	4,1	210	3,9	147	1,2	
Kooiweg	27	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	551	1.236	A 1.9.1	4,1	181	3,9	127	1,0	
Ontginningsweg	2	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.080	1.765	A 1.9.1	4,1	258	3,9	181	1,5	
Ontginningsweg	4	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	520	1.205	A 1.9.1	4,1	176	3,9	123	1,0	
Scheeneweg	5 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.782	3.467	A 1.9.1	4,1	508	3,9	355	2,9	
Stadburen	11	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	393	1.078	A 1.9.1	4,1	158	3,9	110	0,9	
Weerdijk	6 a	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	549	1.234	A 1.9.1	4,1	181	3,9	127	1,0	
Weerdijk	6	Nijeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	868	1.553	A 1.9.1	4,1	227	3,9	159	1,3	
Boelstraweg	2	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	888	1.573	A 1.9.1	4,1	230	3,9	161	1,3	
Boelstraweg	4	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	820	1.505	A 1.9.1	4,1	220	3,9	154	1,2	
Boelstraweg	6	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.858	3.543	A 1.9.1	4,1	519	3,9	363	2,9	
Hoofdweg	21	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.015	1.700	A 1.9.1	4,1	249	3,9	174	1,4	
Hoofdweg	38	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	476	1.161	A 1.9.1	4,1	170	3,9	119	1,0	
Kooiweg	28 a	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.686	3.371	A 1.9.1	4,1	494	3,9	346	2,8	
Kooiweg	35	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.619	2.304	A 1.9.1	4,1	337	3,9	236	1,9	
Kooiweg	41	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	1.943	A 1.9.1	4,1	285	3,9	199	1,6	
Kooiweg	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	347	1.032	A 1.9.1	4,1	151	3,9	106	0,9	
Schipslootweg	9	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.543	2.228	A 1.9.1	4,1	326	3,9	228	1,8	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen en saldoregeling								agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie (ha)
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie (kg NH ₃ /jaar)		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar (kg NH ₃ /jaar)	aantal stuks vee							
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee				
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal			
						(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)			
Schipslootweg	12	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	295	980	A 1.9.1	4,1	143	3,9	100	0,8	
Schipslootweg	23	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.895	3.580	A 1.9.1	4,1	524	3,9	367	3,0	
Stadburen	10	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	616	1.301	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1	
Stadburen	16	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	698	1.383	A 1.9.1	4,1	203	3,9	142	1,1	
Stadburen	25	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	951	1.636	A 1.9.1	4,1	239	3,9	168	1,4	
Stadburen	43	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	897	1.582	A 1.9.1	4,1	232	3,9	162	1,3	
Pieter Stuyvesantweg	126	Nijetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	1.302	A 1.9.1	4,1	191	3,9	133	1,1	
Buitenburen	4	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	295	980	A 1.9.1	4,1	144	3,9	100	0,8	
Hellingstraat	73	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	670	1.355	A 1.9.1	4,1	198	3,9	139	1,1	
Hooglandseweg	3	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	505	1.190	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0	
Ijkenweg	26	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	2.199	A 1.9.1	4,1	322	3,9	225	1,8	
Ijkenweg	32	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	616	1.301	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1	
Ijkenweg	38	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	507	1.192	A 1.9.1	4,1	175	3,9	122	1,0	
Jokweg	2 a	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	138	823	A 1.9.1	4,1	121	3,9	84	0,7	
Jokweg	14	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	2.000	2.685	A 1.9.1	4,1	393	3,9	275	2,2	
Meenttheweg	13	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	178	863	A 1.9.1	4,1	126	3,9	88	0,7	
Molenburen	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	385	1.070	A 1.9.1	4,1	157	3,9	110	0,9	
Oostvierdeparten	30	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	963	1.648	A 1.9.1	4,1	241	3,9	169	1,4	
Westvierdeparten	16	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	410	1.095	A 1.9.1	4,1	160	3,9	112	0,9	
Hoofdweg	67	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	844	1.529	A 1.9.1	4,1	224	3,9	157	1,3	
Hoofdweg	190 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.768	2.453	A 1.9.1	4,1	359	3,9	251	2,0	
Hoofdweg	196	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.170	1.855	A 1.9.1	4,1	272	3,9	190	1,5	
Hoofdweg	217	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	181	866	A 1.9.1	4,1	127	3,9	89	0,7	
Stellingenweg	4	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.094	1.779	A 1.9.1	4,1	261	3,9	182	1,5	
Stellingenweg	6	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	278	963	A 1.9.1	4,1	141	3,9	99	0,8	
Stellingenweg	14	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	465	1.150	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	1,0	
Stellingenweg	56	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	576	1.261	A 1.9.1	4,1	185	3,9	129	1,0	
Brugslootweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	728	1.413	A 1.9.1	4,1	207	3,9	145	1,2	
Heerenveenseweg	171	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	289	974	A 1.9.1	4,1	143	3,9	100	0,8	
Heerenveenseweg	173	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.903	2.588	A 1.9.1	4,1	379	3,9	265	2,1	
Heerenveenseweg	181	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	587	1.272	A 1.9.1	4,1	186	3,9	130	1,1	
Idzardaweg	4	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	561	1.246	A 1.9.1	4,1	182	3,9	128	1,0	
Kooiweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	736	1.421	A 1.9.1	4,1	208	3,9	146	1,2	
Kooiweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	919	1.604	A 1.9.1	4,1	235	3,9	164	1,3	
Kooiweg	8	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.901	2.586	A 1.9.1	4,1	379	3,9	265	2,1	
Kooiweg	10	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	756	1.441	A 1.9.1	4,1	211	3,9	148	1,2	
Ottersweg	7	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	602	1.287	A 1.9.1	4,1	188	3,9	132	1,1	
Ottersweg	9	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	673	1.358	A 1.9.1	4,1	199	3,9	139	1,1	
Ottersweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	461	1.146	A 1.9.1	4,1	168	3,9	117	0,9	
Ottersweg	13	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	482	1.167	A 1.9.1	4,1	171	3,9	120	1,0	
Slingerweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	35	720	A 1.9.1	4,1	105	3,9	74	0,6	
Stelweg	1	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	894	1.579	A 1.9.1	4,1	231	3,9	162	1,3	
Stelweg	3	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	165	850	A 1.9.1	4,1	124	3,9	87	0,7	
Stelweg	12	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	1.104	1.789	A 1.9.1	4,1	262	3,9	183	1,5	
Weerdijk	2	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	102	787	A 1.9.1	4,1	115	3,9	81	0,7	
Boelstraweg	7	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.378	2.063	A 1.9.1	4,1	302	3,9	211	1,7	
Boelstraweg	9	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.550	2.235	A 1.9.1	4,1	327	3,9	229	1,8	
Boelstraweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	855	1.540	A 1.9.1	4,1	225	3,9	158	1,3	
De Weeren	5	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.221	1.906	A 1.9.1	4,1	279	3,9	195	1,6	
Hogeweg	26	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.332	2.017	A 1.9.1	4,1	295	3,9	207	1,7	
Hogeweg	28	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	180	865	A 1.9.1	4,1	127	3,9	89	0,7	
Hogeweg	38	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	410	1.095	A 1.9.1	4,1	160	3,9	112	0,9	
Hogeweg	42	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	666	1.351	A 1.9.1	4,1	198	3,9	138	1,1	
Hoofdweg	47 a	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.318	3.003	A 1.9.1	4,1	440	3,9	308	2,5	

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen en saldoregeling							
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/ jaar)	(stuks)	
Hoofdweg	47	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	2.495	A 1.9.1	4,1	365	3,9	256	2,1
Hoofdweg	50	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	777	1.462	A 1.9.1	4,1	214	3,9	150	1,2
Kerkeweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	629	1.314	A 1.9.1	4,1	192	3,9	135	1,1
Kerkeweg	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.381	3.066	A 1.9.1	4,1	449	3,9	314	2,5
Kerkhofslaan	11	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	461	1.146	A 1.9.1	4,1	168	3,9	117	0,9
Oude Maden	6	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	818	1.503	A 1.9.1	4,1	220	3,9	154	1,2
Tjongerweg	4	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	1.802	2.487	A 1.9.1	4,1	364	3,9	255	2,1
De Meenthe	25	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.777	2.462	A 1.9.1	4,1	361	3,9	252	2,0
De Meenthe	31	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	938	1.623	A 1.9.1	4,1	238	3,9	166	1,3
De Weeren	5	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	3.409	4.094	A 1.9.1	4,1	599	3,9	420	3,4
De Weeren	9	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.144	1.829	A 1.9.1	4,1	268	3,9	187	1,5
Kerkhofslaan	22	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.031	1.716	A 1.9.1	4,1	251	3,9	176	1,4
Kerkhofslaan	24	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	323	1.008	A 1.9.1	4,1	148	3,9	103	0,8
Pieter Stuyvesantweg	74	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	394	1.079	A 1.9.1	4,1	158	3,9	111	0,9
Pieter Stuyvesantweg	78	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	945	1.630	A 1.9.1	4,1	239	3,9	167	1,3
Pieter Stuyvesantweg	82	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	868	1.553	A 1.9.1	4,1	227	3,9	159	1,3
Pieter Stuyvesantweg	109	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	1.514	2.199	A 1.9.1	4,1	322	3,9	225	1,8
Pieter Stuyvesantweg	117	Oldetrijne	melkrundveehouderijbedrijf	617	1.302	A 1.9.1	4,1	191	3,9	133	1,1
Dwarsvaartweg	38	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	760	1.445	A 1.9.1	4,1	212	3,9	148	1,2
Dwarsvaartweg	82	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	727	1.412	A 1.9.1	4,1	207	3,9	145	1,2
Oosterseveldweg	14	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	990	1.675	A 1.9.1	4,1	245	3,9	172	1,4
Oosterseveldweg	39	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	436	1.121	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9
Oosterseveldweg	43	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	418	1.103	A 1.9.1	4,1	162	3,9	113	0,9
Oosterseveldweg	45	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	925	1.610	A 1.9.1	4,1	236	3,9	165	1,3
Oosterstreek	30	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	1.298	1.983	A 1.9.1	4,1	290	3,9	203	1,6
Oosterstreek	34	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9
Schoolstraat	25	Oosterstreek	melkrundveehouderijbedrijf	508	1.193	A 1.9.1	4,1	175	3,9	122	1,0
Buitenweg	5	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	1.720	2.405	A 1.9.1	4,1	352	3,9	246	2,0
Heideweg	4	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	483	1.168	A 1.9.1	4,1	171	3,9	120	1,0
Pepergaweg	29	Peperga	melkrundveehouderijbedrijf	734	1.419	A 1.9.1	4,1	208	3,9	145	1,2
Gracht	57	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	501	1.186	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0
Gracht	61	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.008	1.693	A 1.9.1	4,1	248	3,9	174	1,4
Gracht	79	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	1.288	1.973	A 1.9.1	4,1	289	3,9	202	1,6
Gracht	86 a	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	2.179	2.864	A 1.9.1	4,1	419	3,9	294	2,4
Grindweg	170	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	847	1.532	A 1.9.1	4,1	224	3,9	157	1,3
Nieuweweg	6	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	702	1.387	A 1.9.1	4,1	203	3,9	142	1,1
Zeedijk	5	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	4.164	4.849	A 1.9.1	4,1	710	3,9	497	4,0
De Meenthe	15	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.385	2.070	A 1.9.1	4,1	303	3,9	212	1,7
De Meenthe	20	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	869	1.554	A 1.9.1	4,1	227	3,9	159	1,3
De Meenthe	21	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.129	1.814	A 1.9.1	4,1	266	3,9	186	1,5
Pieter Stuyvesantweg	67	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	1.437	2.122	A 1.9.1	4,1	311	3,9	217	1,8
Pieter Stuyvesantweg	77	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	615	1.300	A 1.9.1	4,1	190	3,9	133	1,1
Sonnegaweg	40	Sonnega	melkrundveehouderijbedrijf	886	1.571	A 1.9.1	4,1	230	3,9	161	1,3
Gracht	101	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	594	1.279	A 1.9.1	4,1	187	3,9	131	1,1
Gracht	110	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	532	1.217	A 1.9.1	4,1	178	3,9	125	1,0
Gracht	111	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	463	1.148	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	0,9
Gracht	113	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	897	1.582	A 1.9.1	4,1	232	3,9	162	1,3
Lindedijk	11	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	343	1.028	A 1.9.1	4,1	150	3,9	105	0,9
Lindedijk	12	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	449	1.134	A 1.9.1	4,1	166	3,9	116	0,9
Lindedijk	16	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.702	2.387	A 1.9.1	4,1	349	3,9	245	2,0
Lindedijk	22	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.9.1	4,1	211	3,9	148	1,2
Lindedijk	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.340	2.025	A 1.9.1	4,1	296	3,9	208	1,7
Nieuweweg	25	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	665	1.350	A 1.9.1	4,1	198	3,9	138	1,1
Spangahoekweg	31	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.174	1.859	A 1.9.1	4,1	272	3,9	191	1,5

veehouderijbedrijf				omschrijving		maatregelen stalgebouwen en saldoregeling					
adres		plaats		NH ₃ -emissie bestaande situatie	NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee				agraris ch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie	
						melk- en kalfkoeien		vrouwelijk jongvee			
						Rav- nummer	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	NH ₃ -emissie (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	aantal (stuks)	(ha)
Spangahoekweg	36	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.258	1.943	A 1.9.1	4,1	284	3,9	199	1,6
Spangahoekweg	45	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	718	1.403	A 1.9.1	4,1	205	3,9	144	1,2
Zeedijk	3	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	728	1.413	A 1.9.1	4,1	207	3,9	145	1,2
Buitenweg	25	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.331	2.016	A 1.9.1	4,1	295	3,9	207	1,7
Ericaweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	888	1.573	A 1.9.1	4,1	230	3,9	161	1,3
Leemweg	12	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.312	1.997	A 1.9.1	4,1	292	3,9	205	1,7
Leemweg	33	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	960	1.645	A 1.9.1	4,1	241	3,9	169	1,4
Pepergaweg	78	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.692	2.377	A 1.9.1	4,1	348	3,9	244	2,0
Steggerdaweg	51	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	746	1.431	A 1.9.1	4,1	210	3,9	147	1,2
Steggerdaweg	77	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	471	1.156	A 1.9.1	4,1	169	3,9	118	1,0
Steggerdaweg	87	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	839	1.524	A 1.9.1	4,1	223	3,9	156	1,3
Steggerdaweg	95	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	647	1.332	A 1.9.1	4,1	195	3,9	137	1,1
Steggerdaweg	96	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	437	1.122	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9
Steggerdaweg	151	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	757	1.442	A 1.9.1	4,1	211	3,9	148	1,2
Tjalling Nijkstraat	20 a	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	1.810	2.495	A 1.9.1	4,1	365	3,9	256	2,1
Vaartweg	20	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	166	851	A 1.9.1	4,1	125	3,9	87	0,7
Zuiderweg	7	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	621	1.306	A 1.9.1	4,1	191	3,9	134	1,1
Idzardaweg	67	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	699	1.384	A 1.9.1	4,1	203	3,9	142	1,1
Idzardaweg	92	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	767	1.452	A 1.9.1	4,1	213	3,9	149	1,2
Idzardaweg	102	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	101	786	A 1.9.1	4,1	115	3,9	81	0,7
Idzardaweg	110	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	813	1.498	A 1.9.1	4,1	219	3,9	153	1,2
Ottersweg	8	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.007	1.692	A 1.9.1	4,1	248	3,9	173	1,4
Ruskemadenweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.982	2.667	A 1.9.1	4,1	390	3,9	273	2,2
Ruskemadenweg	10	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.082	1.767	A 1.9.1	4,1	259	3,9	181	1,5
Slingerweg	19	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	462	1.147	A 1.9.1	4,1	168	3,9	118	0,9
Slingerweg	21	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	1.147	1.832	A 1.9.1	4,1	268	3,9	188	1,5
Vriesburgerweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	358	1.043	A 1.9.1	4,1	153	3,9	107	0,9
Molenburen	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.175	1.860	A 1.9.1	4,1	272	3,9	191	1,5
Noordwolderweg	15	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	822	1.507	A 1.9.1	4,1	221	3,9	154	1,2
Noordwolderweg	57	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	423	1.108	A 1.9.1	4,1	162	3,9	114	0,9
Zuiderweg	22	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	504	1.189	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0
Zuiderweg	24	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.9.1	4,1	162	3,9	113	0,9
Zuiderweg	48	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	1.271	1.956	A 1.9.1	4,1	286	3,9	200	1,6
Zuiderweg	68	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	500	1.185	A 1.9.1	4,1	173	3,9	121	1,0
De Meenthe	7	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	470	1.155	A 1.9.1	4,1	169	3,9	118	1,0
De Meenthe	9	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	555	1.240	A 1.9.1	4,1	182	3,9	127	1,0
Heerenveenseweg	119	Wolvega	melkrundveehouderijbedrijf	1.432	2.117	A 1.9.1	4,1	310	3,9	217	1,8
Ijkenweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	26	711	A 1.9.1	4,1	104	3,9	73	0,6
Ijkenweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	433	1.118	A 1.9.1	4,1	164	3,9	115	0,9
Ijkenweg	19	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	545	1.230	A 1.9.1	4,1	180	3,9	126	1,0
Leemweg	10	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	203	888	A 1.9.1	4,1	130	3,9	91	0,7
Oldeberkoperweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	531	1.216	A 1.9.1	4,1	178	3,9	125	1,0
Oldeberkoperweg	33	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	342	1.027	A 1.9.1	4,1	150	3,9	105	0,8
Zandhuizerweg	12	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.074	1.759	A 1.9.1	4,1	258	3,9	180	1,5
Zandhuizerweg	28	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	5.011	5.696	A 1.9.1	4,1	834	3,9	584	4,7
Zandhuizerweg	39	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.9.1	4,1	162	3,9	113	0,9
Zandhuizerweg	59	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	420	1.105	A 1.9.1	4,1	162	3,9	113	0,9
Markeweg	138	Blesdijke	melkrundveehouderijbedrijf	761	1.446	A 1.9.1	4,1	212	3,9	148	1,2
Boekelterweg	8	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.280	1.965	A 1.9.1	4,1	288	3,9	201	1,6
Boijlerweg	5	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	1.067	1.752	A 1.9.1	4,1	257	3,9	180	1,4
Oostvierdeparten	44	Boijl	melkrundveehouderijbedrijf	508	1.193	A 1.9.1	4,1	175	3,9	122	1,0
Ijkenweg	25	De Hoeve	melkrundveehouderijbedrijf	363	1.048	A 1.9.1	4,1	153	3,9	107	0,9
Voetpad	61	Munnekeburen	melkrundveehouderijbedrijf	522	1.207	A 1.9.1	4,1	177	3,9	124	1,0
Schipslootweg	11	Nijelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.480	3.165	A 1.9.1	4,1	463	3,9	324	2,6

veehouderijbedrijf			omschrijving	maatregelen stalgebouwen en saldoregeling							
adres	plaats	NH ₃ -emissie bestaande situatie		NH ₃ -emissie + 685 kg NH ₃ /jaar	aantal stuks vee						agrarisch bouwvlak op basis van NH ₃ -emissie
					melk- en kalfkoeien			vrouwelijk jongvee			
					Rav- nummer	NH ₃ -emissie	aantal	NH ₃ -emissie	aantal		
						(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)	(kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	(stuks)		
						(kg NH ₃ /jaar)	(kg NH ₃ /jaar)				
Hellingstraat	8	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	954	1.639	A 1.9.1	4,1	240	3,9	168	1,4
Jokweg	10	Noordwolde	melkrundveehouderijbedrijf	585	1.270	A 1.9.1	4,1	186	3,9	130	1,1
Stellingenweg	52 a	Oldeholtpade	melkrundveehouderijbedrijf	1.083	1.768	A 1.9.1	4,1	259	3,9	181	1,5
Slingerweg	11	Oldeholtwolde	melkrundveehouderijbedrijf	676	1.361	A 1.9.1	4,1	199	3,9	139	1,1
Hogeweg	30	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	506	1.191	A 1.9.1	4,1	174	3,9	122	1,0
Hoofdweg	35	Oldelamer	melkrundveehouderijbedrijf	2.324	3.009	A 1.9.1	4,1	441	3,9	308	2,5
Gracht	67	Scherpenzeel	melkrundveehouderijbedrijf	24	709	A 1.9.1	4,1	104	3,9	73	0,6
Gracht	115	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	269	954	A 1.9.1	4,1	140	3,9	98	0,8
Lindedijk	24	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	1.382	2.067	A 1.9.1	4,1	303	3,9	212	1,7
Nieuweweg	5	Spanga	melkrundveehouderijbedrijf	775	1.460	A 1.9.1	4,1	214	3,9	150	1,2
Turfhoekweg	9	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	359	1.044	A 1.9.1	4,1	153	3,9	107	0,9
Turfhoekweg	15	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	523	1.208	A 1.9.1	4,1	177	3,9	124	1,0
Westvierdeparten	1	Steggerda	melkrundveehouderijbedrijf	618	1.303	A 1.9.1	4,1	191	3,9	134	1,1
Idzardaweg	7	Ter Idzard	melkrundveehouderijbedrijf	976	1.661	A 1.9.1	4,1	243	3,9	170	1,4
Westvierdeparten	18	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	849	1.534	A 1.9.1	4,1	225	3,9	157	1,3
Zuiderweg	31	Vinkega	melkrundveehouderijbedrijf	900	1.585	A 1.9.1	4,1	232	3,9	162	1,3
Meuleveldweg	4	Zandhuizen	melkrundveehouderijbedrijf	1.657	2.342	A 1.9.1	4,1	343	3,9	240	1,9
gemiddelde				913	1.598		4,1	234	3,9	164	1,3

Colofon

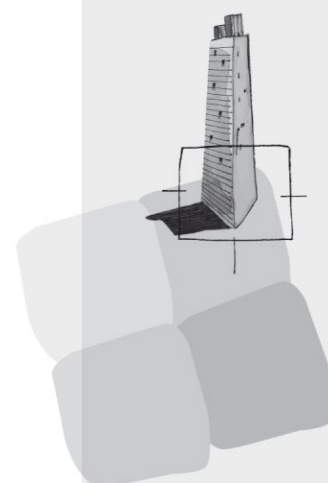
Opdrachtgever
Gemeente Weststellingwerf

Contactpersoon
De heer S. van Hemmen

Rapport
BügelHajema Adviseurs b.v.
drs. A. Brouwer
drs. C.A.C. Hiskemuller
M.S. Matahelumual MSc
ir. A. Pool
drs. ing. P.W. Rienstra
ing. D. Venema

Projectleiding
BügelHajema Adviseurs b.v.
ir. D. Terpstra

Projectnummer
267.00.00.06.07



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE Leeuwarden
T 058 215 25 15
F 058 215 91 98
E leeuwarden@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort