



gemeente

# Weststellingwerf

Registratienummer: 2017-001218/r

De raad van de gemeente Weststellingwerf;  
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

## besluit

- a. In te stemmen met de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan IV en de zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- b. het bestemmingsplan "partiële herziening Buitengebied, niet grondgebonden veehouderij" gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 december 2017,  
de griffier, de voorzitter,



gemeente  
**Weststellingwerf**

## **Zienswijzennota**

**Ontwerp bestemmingsplan IV**

Kenmerk 2017-14712/in  
12 oktober 2017



# Inhoudsopgave

<b>A.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1.	<i>Status zienswijzennota</i>	4
1.2.	<i>Procedure</i>	4
1.3.	<i>Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid</i>	4
<b>B.</b>	<b>Zienswijzen: samenvatting en reactie</b>	<b>5</b>
2.1	<i>ForFarmers namens ██████████</i>	5
2.2	<i>ForFarmers namens diverse agrariërs</i>	6
2.3	<i>Hoeve advies namens ████████████████████</i>	6
2.4	<i>Staatsbosbeheer</i>	7
2.5	<i>Agrifirm Exlan namens ████████████████████</i>	8
2.6.	<i>Tennet TSO B.V.</i>	8
2.7	<i>Omny De Vries advocaten namens ██</i>	9
<b>C.</b>	<b>Conclusie</b>	<b>10</b>

.

## A. Inleiding

### 1.1. Status zienswijzennota

In de voorliggende zienswijzennota worden de zienswijzen behandeld die zijn ontvangen tegen het ontwerp bestemmingsplan "partiële herziening Buitengebied - niet-grondgebonden veehouderij" (verder: bestemmingsplan IV). Deze zienswijzennota behoort bij het besluit van de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen.

De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure en geeft een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de ontvankelijkheid daarvan. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In hoofdstuk 3 wordt de zienswijzennota afgerond met een weergave van de algemene conclusie ten aanzien van de zienswijzen.

### 1.2. Procedure

Vanaf 8 juni 2017 tot en met 20 juli 2017 lag het ontwerp bestemmingsplan IV ter inzage in het Publiekscentrum van het gemeentehuis, Griffioenpark 1 te Wolvega.

Ook zijn de stukken ter beschikking gesteld op [www.weststellingwerf.nl/bestemmingsplannen](http://www.weststellingwerf.nl/bestemmingsplannen) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Publicatie van de ternzagelegging heeft plaatsgevonden in de Stellingwerf, de Staatscourant en via de gemeentelijke website

Gedurende de periode van ter inzage legging konden belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren brengen. Na de zienswijzenronde moet de gemeenteraad besluiten over vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen.

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt wederom bekendgemaakt in de Stellingwerf, de Staatscourant en via de gemeentelijke website. In deze bekendmaking wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor het indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De indieners van een zienswijze worden over het definitieve besluit schriftelijk geïnformeerd, waarbij ook deze zienswijzennota wordt toegezonden.

### 1.3. Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn een 7-tal zienswijzen ingediend door:

1. ForFarmers, d.d. 3 juli 2017 en ontvangen 3 juli 2017, [REDACTED] (Hoofdweg 26 Nijelamer);
2. ForFarmers, d.d. 6 juli 2017 en ontvangen 6 juli 2017, namens:
  - [REDACTED] (Jokweg 59 de Hoeve),
  - [REDACTED] (Stellingenweg 82 Nijeholtpade),
  - [REDACTED] (Hellingstraat 69 Noordwolde),
  - [REDACTED] (Pieter Stuyvesantweg 73/ 73a Sonnega);
3. Hoeve Advies, d.d. 11 juli 2017 en ontvangen 12 juli 2017 namens [REDACTED] (Hoofdstraat 93-97 Oldeholtpade);
4. Staatsbosbeheer, d.d. 13 juli 2017 en ontvangen 14 juli 2017;
5. Agrifirm Exlan, d.d. 13 juli 2017 en ontvangen 14 juli 2017, namens [REDACTED] (Hoofdweg 229a Oldeholtpade);
6. Tennet TSO B.V., d.d. 13 juli 2017 en ontvangen 18 juli 2017;
7. Omny De Vries advocaten, d.d. 20 juli 2017 en ontvangen 20 juli 2017, namens [REDACTED] [REDACTED] (Stellingenweg 80).

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

## B.Zienswijzen: samenvatting en reactie

In dit hoofdstuk staan de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Hierbij is de gemeentelijke reactie cursief afgedrukt.

### 2.1 ForFarmers namens ██████████

#### 1.1

De vereiste landschappelijk inpassing binnen de rechtensregel als opgenomen in de artikelen 3.2.1 onder a1 en 3.2.2 onder a2 moet worden geschrapt. Een dergelijk eis is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 en het daaropvolgende Reparatieplan 2017 bestemmingsplan Buitengebied. Deze eis geldt niet voor de grondgebonden agrariërs. Landschappelijk inpassing is kostbaar en leidt tot extra lasten.

*Het gemeentelijk beleid geeft duidelijk weer dat landschappelijke inpassing benodigd is bij de uitbreiding van een agrarisch bedrijf. Dit is vastgelegd in de nota van uitgangspunten "Agrarisch" (vastgesteld 13 september 2010), welke in samenspraak met LTO is opgesteld. In het bestemmingsplan Buitengebied 2014 en opvolgende plannen is de landschappelijke inpassing als gesteld niet als rechtensregel opgenomen. De juridische houdbaarheid van een dergelijke bepaling stond destijds ter discussie, maar nu niet meer. Bij het maken van een nieuw bestemmingsplan voor de gehele sector zal deze bepaling ook daarin worden opgenomen.*

*Nb: conform de laatste jurisprudentie hebben we de redactie van de rechtensregel inzake landschappelijke inpassing aangepast.*

#### 1.2

De afwijkingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 3.3.1a is onduidelijk.

*De uitleg van deze bevoegdheid is de volgende: deze bepaling voorziet in een bouwperceel. De hoofdregel, waarop de afwijking van toepassing is, benoemt een denkbeeldige rechthoek. In de begripsomschrijvingen is een bouwperceel omschreven. Een bouwperceel hoeft geen rechthoek te zijn en geeft daardoor meer mogelijkheden.*

#### 1.3

De afwijking in artikel 3.3.1b om ontwikkelingen boven de 1.5ha toe te laten is beperkender dan de ruimte die de provinciale verordening biedt in de Verordening Romte Fryslân (artikel 6.1.3).

*Deze afwijking is per abuis in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen en is geschrapt in de vast te stellen versie. Het is überhaupt niet onze bedoeling geweest om met een binnenplanse afwijking ontwikkelingen boven de 1.5ha toe te staan. Door middel van een uitgebreide ruimtelijke procedure kan worden beoordeeld of medewerking mogelijk is binnen de grenzen van genoemd artikel uit de provinciale verordening.*

#### 1.4

Gevraagd wordt de activiteiten mestbewerking en mestverwerking op te nemen als "bij recht" toegestaan gebruik binnen de denkbeeldige rechthoek..

*Mestbewerking en -verwerking vallen ons inziens onder de gebruikelijke bedrijvigheid behorende bij de niet-grondgebonden (en ook de grondgebonden) agrarische bedrijven en behoeven om die reden niet nader te worden benoemd.*

*Er moet daarbij binnen de denkbeeldige rechthoek van 1.5ha wel sprake zijn van de bewerking of verwerking van mest van het eigen bedrijf.*

### 1.5

In artikel 3.4f is een onjuiste verwijzing opgenomen naar artikel 3.3k. Verwezen moet worden naar artikel 3.3i.

*Wij hebben deze onjuistheid hersteld.*

### 1.6

Verzocht wordt de Nbw-vergunning van [REDACTED] op te nemen in de bijlage behorende bij het bestemmingsplan.

*Deze is opgenomen in bijlage 7.*

## 2.2 ForFarmers namens diverse agrariërs

### 2.1 tm 2.5:

De zienswijzen van ForFarmers als benoemd onder de nrs. 1 t/m 5 zijn identiek aan de hierboven onder 1.1 t/ 1.5 genoemde zienswijzen.  
Zie hiertoe derhalve bovenstaande beantwoording.

### 2.6

[REDACTED] heeft een Nbw-vergunning van de provincie Fryslân, naast de Nbw-vergunning van de provincie Drenthe (die al in de bijlage is opgenomen). Verzocht wordt de Nbw-vergunning van Fryslân d.d. 4 mei 2012 eveneens in de bijlage 7 van het bestemmingsplan op te nemen.

*De vergunning is opgenomen in bijlage 7.*

Wat betreft [REDACTED] is in de bijlage van het bestemmingsplan de Nbw-vergunning van de provincie Drenthe opgenomen. Deze is echter nooit onherroepelijk geworden vanwege een toegekend bezwaar. Verwezen moet worden naar de Nbw-vergunning van Fryslân van 13 september 2013

*De vergunning is opgenomen in bijlage 7.*

## 2.3 Hoeve advies namens Pluimveebedrijf Maatman

### 3.1

Verzocht wordt in bijlage 7 de Nbw-vergunning d.d. 14 juni 2013 van [REDACTED] bedrijf op te nemen.

*De vergunning is opgenomen in bijlage 7.*

### 3.2

Verzocht wordt een binnenplanse afwijking op te nemen waarmee gebruik wat tot toename van de stikstofdepositie leidt en waartoe in de toekomst een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning) of verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de provincie is verkregen, kan worden toegestaan.

*Aan dit verzoek is voldaan middels het opnemen van een afwijking in artikel 3.5.1d. Bouwplannen waarbij gebruik wordt gemaakt van een Wnb-vergunning of een verklaring van geen bedenkingen die*

*na de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn verleend, kunnen - binnen de bouwregels - op basis van deze binnenplanse afwijkmogelijkheid toch worden gerealiseerd.*

### **3.3**

Verzocht wordt de bepaling van strijdig gebruik, als opgenomen in artikel 3.4i, die verwijst naar de activiteiten met de noodzaak tot een milieueffectrapport krachtens de wet milieubeheer, te schrappen. Het is onjuist dat hiermee “een m.e.r.” wordt verboden terwijl dit in bepaalde gevallen bij een uitbreiding zelfs verplicht is. Een dergelijke regel opnemen met als onderbouwing dat het vanwege de kosten niet kan is daarnaast oneigenlijk.

Door deze regel op te nemen ontstaat planologische rechtsongelijkheid omdat de m.e.r. drempel niet alleen van toepassing is op intensief maar ook geldt voor grondgebonden en in het daartoe geldende bestemmingsplan niet is opgenomen.

*Deze bepaling leidt ertoe dat m.e.r.-plichtige activiteiten zijn uitgesloten en zorgt ervoor dat bij het opstellen van dit bestemmingsplan geen kostbare plan-m.e.r.-procedure behoeft te worden doorlopen. Wanneer binnen het bestemmingsplan toch m.e.r.-plichtige activiteiten moeten worden toegestaan, dan had hiertoe eerst een uitgebreide m.e.r.-procedure moeten worden doorlopen. Wij zijn van mening dat dit buitenproportioneel zou zijn, zoals in de toelichting op pagina 9 e.v. is te lezen. Het doorlopen van een uitgebreide m.e.r.-procedure wordt in het bestemmingsplan uiteraard niet verboden. Indien een individuele agrariër een uitbreiding boven de m.e.r.-drempel wenst dan zal daartoe een (zelfstandige) m.e.r.-procedure moeten worden doorlopen en er zal een zelfstandig besluit (bijvoorbeeld een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning) moeten worden genomen. Ook een agrariër die een grondgebonden bedrijf voert, en die zijn bedrijf zodanig wil uitbreiden dat hij daarmee de m.e.r.-drempel overschrijdt, zal een m.e.r.-procedure moeten doorlopen. Verschil is wel dat dit geen strijdigheid met het voor die bedrijven geldende bestemmingsplan oplevert.*

## **2.4 Staatsbosbeheer**

### **4.1**

Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt niet of getoetst is aan de effecten op de gebieden die vallen onder de Wet ammoniak en veehouderij. Als dit niet is gebeurd dient dit alsnog plaats te vinden.

*Er is in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de Wet ammoniak en veehouderij getoetst. De daarin beschreven referentiesituatie is onder meer gebaseerd op de ‘Ecologische atlas Weststellingwerf’ (BügelHajema Adviseurs, Assen, 2013). Daarin zijn de Wav-gebieden meegenomen.*

### **4.2**

Staatsbosbeheer geeft het signaal af dat het zeer gewenst is dat de extra schade die veroorzaakt kan worden door de ontwikkeling van intensieve bedrijven naast of nabij natuurgebieden goed wordt beoordeeld bij de vergunningaanvragen.

*Beoordeling hiervan vindt plaats via de Wnb-aanvragen of de verzoeken om een vvgb bij de provincie voor zover het de gebieden betreft die vallen onder de Wet natuurbescherming.*



## 2.5 Agrifirm Exlan namens [REDACTED]

### 5.1

Verzocht wordt de uitbreidingsplannen als ingediend in oktober 2016 in het bestemmingsplan IV te verwerken. Deze ingediende plannen zijn op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet meer mogelijk vanwege het verbod op toename van oppervlakte aan stallen.

*De uitbreidingsplannen passen binnen de denkbeeldige rechthoek van 1.5 ha en voldoen voor dit onderdeel aan de "rechtensregels" als opgenomen in de artikelen 3.2.1 e.v. Het bestemmingsplan IV staat daarmee niet in de weg aan het toe te voegen bebouwde oppervlak, mits ook wordt voldaan aan de eis van een goede landschappelijke inpassing.*

### 5.2

De artikelen 3.2.1 onder a en b zijn tegenstrijdig aan de artikelen 3.3.1 onder a en b. Gevraagd wordt of de gemeente nu wel of geen ontwikkelingsmogelijkheden nastreeft.

*Zie hiertoe primair onder 1.2 en 1.3 van deze nota. De gemeente streeft ontwikkelingsmogelijkheden na tot 1.5ha. Zie hiertoe ook onder paragraaf 1.1 en hoofdstuk 4 van de toelichting.*

### 5.3

In de bijlage bij het bestemmingsplan is een Nbw-vergunning opgenomen (d.d. 2 augustus 2016). Ten behoeve van de uitbreidingsplannen is een vvgb aangevraagd maar deze is nog niet definitief. Verzocht wordt om de ontwerp vvgb als bijlage bij het bestemmingsplan op te nemen opdat de daarin gevraagde toe te stane ammoniakdepositie ook volgens het bestemmingsplan is toegestaan.

*Het opnemen van een ontwerp vvgb is niet toegestaan. Overigens is ten tijde van het schrijven van deze nota nog geen ontwerp vvgb door de provincie afgegeven. Als de vvgb wel verstrekt wordt en uiteindelijk definitief is, kan de nieuw opgenomen afwijkingmogelijkheid eventueel uitkomst bieden. Zie hiertoe verder onder 3.2 in deze nota.*

### 5.4

De agrarische bedrijven worden onevenredig belemmerd door het opnemen van (een verwijzing naar) de specifieke Nbw-vergunningen. In andere gemeenten wordt ook een afwijking opgenomen zodat nieuwe verleende Nbw-vergunningen kunnen worden toegevoegd.

*De gevraagde afwijking is in het bestemmingsplan opgenomen. Zie hiertoe verder onder 3.2 in deze nota.*

## 2.6. Tennet TSO B.V.

### 6.1

Binnen de grenzen van het bestemmingsplan bevindt zich ter plaatse van het perceel Nieuweweg 5 te Spanga de 220 kV hoogspanningsverbinding Oudehaske - Ens. Verzocht wordt de regels op te nemen zoals bijgevoegd bij de zienswijze, inclusief voorrangregeling, zodat de dubbelbestemming "leiding-hoofspanningsverbinding" voorrang krijgt bij het samenvallen met een andere dubbelbestemming.

*Naar onze mening biedt de huidige bepaling voldoende bescherming. Het gaat hier overigens maar om een klein deel van één agrarisch bouwperceel. Het overgrote deel van de gronden waarop de*

hoogspanningsverbinding ligt maken onderdeel uit van het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 2014.

De dubbelbestemming als opgenomen in dat bestemmingsplan Buitengebied 2014 is overgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan IV.

## 2.7 Omny De Vries advocaten namens [REDACTED]

### 7.1

Per geval moet beoordeeld worden hoe groot de ontwikkelingsruimte kan zijn. Gezien het beperkt aantal bedrijven is dit ook haalbaar. Dit doet ook recht aan de belangen van de omwonenden.

*We hebben ervoor gekozen om het plan zo op te stellen dat iedereen een bouwvlak van 1,5 ha krijgt, conform het voor de grondgebonden agrarische bedrijven geldende beleid. Wat betreft de uitvoerbaarheid van die 1,5 ha zegt het milieuonderzoek daar in par. 3.2 het volgende over: 'Het uitgangspunt voor het uitgevoerde onderzoek is dat op grond van het bestemmingsplan "niet grondgebonden veehouderij" een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf mag worden vergroot tot een denkbeeldig vlak van ten hoogste 1,5 ha om de ontwikkeling van dergelijke bedrijven mogelijk te maken. Uit de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat door het uitvoeren van maatregelen aan de stalgebouwen gebruik gemaakt kan worden van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Omdat dit maatregelen zijn die algemeen beschikbaar zijn is hiermee de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan gewaarborgd.'*

*In het milieurapport is verder per bedrijf gekeken wat de milieuruimte is. Zo is bijvoorbeeld in bijlage 2 inzicht gegeven in de ruimte die er is op grond van de stikstofemissie. Ook voor ieder ander aspect is bekeken welke ruimte er is. Naast stikstof/ammoniak speelt vooral het geuraspect. De geurkaartjes in het rapport geven per bedrijf duidelijkheid.*

### 7.2

Vanwege de negatieve milieueffecten (met name inzake geur) en de in het geding zijnde uitvoerbaarheid, is er geen aanvaardbare woon- en leefomgeving.

*De gemeenteraad heeft in de verordening Geurhinder en veehouderij vastgelegd dat de geurbelasting van een veehouderijbedrijf op een geurgevoelig object in het landelijk gebied in geval van dieren met een in de verordening geurhinder en veehouderij vastgelegde geurfactor ten hoogste 20 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> lucht mag zijn. Deze norm is in het bestemmingsplan toegepast. Het betreffende perceel heeft binnen dit kader ook uitbreidingsmogelijkheden.*

### 7.3

Het bedrijf aan de Stellingenweg 82 kan tot 25 meter afstand van het perceel van belanghebbenden uitbreiden. Dit is onaanvaardbaar ook gelet op de grootte van de toegestane bebouwing.

*Ook het "bestemmingsplan Buitengebied 2014" en het daaropvolgende "Reparatieplan 2017 bestemmingsplan Buitengebied" maakten een te bebouwen rechthoek van 1.5 ha mogelijk. In die zin is er geen sprake van een wijziging van de toegestane bebouwingmogelijkheden.*

## **C. Conclusie**

Het voorgaande leidt tot gedeeltelijke gegrond verklaring van de zienswijzen. De ingediende zienswijzen leiden deels tot aanpassingen in het juridisch toetsingskader van het bestemmingsplan (zie hiertoe de bovenstaande reacties op de zienswijzen). Het bestemmingsplan wordt daarmee gewijzigd vastgesteld.