

DEFINITIEF

PROJECTBESLUIT

Nr: 2011-004746/in

(Projectbesluit ex artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening)

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weststellingwerf;

gezien de aanvraag van:

Technisch installatiebedrijf Schelhaas
de heer H. Schelhaas
Steggerdaweg 71
8395 PJ Steggerda

ontvangen op 29 september 2009 om een vergunning voor het oprichten van een opslagloods op het perceel kadastraal bekend gemeente Blesdijke, sectie D, nummer 1572 en 1582, plaatselijk bekend als Steggerdaweg 71 te Steggerda;

overwegende dat:

het bouwplan waarvoor de vergunning wordt gevraagd, is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening '95" waarin de percelen kadastraal bekend gemeente Blesdijke, sectie D, nummer 1572 en 1582 (deels) de bestemming "Woondoeleinden" hebben en het perceel kadastraal bekend gemeente Blesdijke, sectie D, nummer 1582 (deels) de bestemming "Agrarisch gebied A2" heeft. Bovendien vallen bovengenoemde percelen binnen de aanduiding "lint".

de gronden die zijn aangewezen als agrarisch gebied A2 op grond van artikel 2 lid 1 van de geldende bestemmingsbepalingen zijn bestemd voor cultuurgrond, agrarische bedrijven met bijbehorende bedrijfsgebouwen en het behoud en/of herstel van de aanwezige landschappelijke waarden;

de gronden die zijn aangewezen als woondoeleinden op grond van artikel 9 lid 1 van de geldende bestemmingsbepalingen zijn bestemd voor woningen met daarbij horende bijgebouwen;

uit de ingediende stukken is gebleken dat de opslagloods wordt opgericht om een uitbreiding van het bedrijfsgebouw van het installatiebedrijf mogelijk te maken;

binnen de bestemming "agrarisch gebied A2" geen gebouwen mogen worden opgericht buiten agrarische bebouwingsvlakken en er bovendien sprake moet zijn van bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf;

er op het perceel met de bestemming "agrarisch gebied A2" geen bebouwingsvlak is gelegen en er tevens geen sprake is van bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf, waardoor het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;

de maximale uitbreiding van de bedrijfsbebouwing binnen de bestemming "Woondoeleinden" is bereikt, waardoor het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;

op grond van artikel 46, lid 3 sub b van de Woningwet de aanvraag om bouwvergunning tevens wordt aangemerkt als een aanvraag om een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening;

de gemeenteraad op grond van artikel 3.10 lid 1 Wet ruimtelijke ordening bevoegd is om een projectbesluit te nemen, maar op grond van artikel 3.10 lid 4 van deze wet de bevoegdheid kan delegeren aan burgemeester en wethouders;

de raad van de gemeente Weststellingwerf bij besluit van 14 juni 2010 heeft besloten medewerking te verlenen aan het opstarten van een projectbesluitprocedure en de beslissingsbevoegdheid voor het nemen van een projectbesluit te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

de gronden binnen de begrenzing van het projectbesluit in de nabije toekomst worden voorzien van een passende bestemming binnen het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan "Buitengebied";

het projectbesluit voorziet in een ontwikkeling waarvoor op grond van artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan vastgesteld moet worden;

een exploitatieplan echter niet van toepassing is wanneer de kosten anderszins verzekerd zijn, door bijvoorbeeld een overeenkomst;

de noodzakelijke kosten voor de uitvoering van het plan gedragen worden door de initiatiefnemer en er een planschadeverhaalovereenkomst is afgesloten tussen gemeente en initiatiefnemer waarin is vastgelegd dat de kosten van eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemer komen, waardoor de vaststelling van een exploitatieplan niet meer noodzakelijk is;

vanuit de milieuwetgeving (activiteitenbesluit) geluidsnormen zijn opgesteld waaraan voldaan moet worden;

er een geluidsrapport is opgesteld door het Noordelijk Akoestisch Adviesbureau welke gewaarmerkt is en onderdeel uitmaakt van dit besluit;

de conclusie uit het geluidsrapport is dat, behoudens incidentele situaties, voldaan kan worden aan de geldende eisen;

in incidentele situaties (ten hoogste twaalf keer per jaar) in de nachtperiode de grenswaarde van het maximaal geluidsniveau wordt overschreden als gevolg van het sluiten van autoportieren (in verband met storingsdienst);

het bevoegd gezag voor deze incidentele situaties een hogere geluidsbelasting zal toestaan door het verlenen van een hogere grenswaarde;

de maatregelen als genoemd in het geluidsrapport van het Noordelijk Akoestisch Adviesbureau als onderdeel van de bouw zullen worden uitgevoerd;

dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat als bedoeld in artikel 3.10 lid 2 Wet ruimtelijke ordening in de vorm van de aan dit besluit gehechte en van dit besluit deel uitmakende ruimtelijke onderbouwing;

dit besluit een ruimtelijke begrenzing kent die is aangegeven op de aan dit besluit gehechte en van dit besluit deel uitmakende verbeelding;

uit de ruimtelijke onderbouwing en verbeelding blijkt dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is;

het bouwplan, gezien het advies van 8 december 2010, nummer W08WSW244-4 van Hûs en Hiem Welstandsadvisering en Monumentenzorg, voldoet aan redelijke eisen van welstand;

van het voornemen om een projectbesluit op te stellen op basis van artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening op 3 november 2010 een kennisgeving is gedaan;
over het voorontwerp projectbesluit op grond van artikel 5.1.1 vooroverleg is gevoerd met Wetterskip Fryslân en vooroverleg met Rijk en Provincie Fryslân in dit geval niet nodig is omdat er geen rijks- of provinciale belangen bij het plan zijn betrokken;

de binnengekomen vooroverlegreactie van Wetterskip Fryslân geen aanleiding geeft het projectbesluit te wijzigen;

het ontwerp projectbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken vervolgens op grond van artikel 3.11 Wet ruimtelijke ordening vanaf 13 januari 2011 voor een periode van zes weken ter inzage hebben gelegen;

er twee zienswijzen zijn ingediend;

de zienswijzen aanleiding geven tot het wijzigen van de tekst in de paragrafen 3.2 en 3.3, daar waar gesproken wordt over een bescheiden uitbreiding;

de zienswijzen geen aanleiding geven tot een ander inzicht of wijzigingen van het projectbesluit en de wijzigingen aan de ruimtelijke onderbouwing geen veranderingen in het eigenlijke plan veroorzaken;

wij derhalve van mening zijn dat het projectbesluit kan worden genomen;

gelet op de Woningwet, de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluiten :

1. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
2. een projectbesluit te nemen voor het, op de aan dit besluit gehechte verbeelding (NL.IMRO.0098.PbSteggerdaweg71St – 0401) aangegeven projectgebied, ten behoeve van de realisatie van een opslagloods op het perceel Steggerdaweg 71 te Steggerda, overeenkomstig de aanvraag reguliere bouwvergunning (RBV 20090447).

Voorwaarden:

- Voor wat betreft het ontstaan van geluidsoverlast wordt aangesloten op de conclusies uit het rapport "Beoordeling geluidssituatie Technisch installatiebedrijf Schelhaas v.o.f. te Steggerda" (kenmerk: 4063/NAA/hw/fw/2) van 9 september 2010.

en hiertoe van toepassing te verklaren:

1. de aangehechte en gewaarmerkte ruimtelijke onderbouwing (30 maart 2011, projectnummer 267.19.04.01.00)

Datum besluit: 20 april 2011

Burgemeester en wethouders voornoemd,
de secretaris, de burgemeester,

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank te Leeuwarden, afdeling bestuursrechtspraak een gemotiveerd beroepschrift indienen tegen dit besluit.
Deze beschikking treedt pas in werking met ingang van de zevende week na de dag waarop zij is bekendgemaakt.