

**Zienswijzennota
Wijzigingsplan Sportlaan 25 – 27**

Kenmerk 009880169
2 november 2020

Inhoudsopgave

1 Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

1.2 Procedure

1.3 Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

2 Zienswijzen: samenvatting en reactie

2.1 Zienswijze provincie Fryslân (samengevat)

2.2 Reactie op zienswijze provincie

2.3 Zienswijze Omwonende (samengevat)

2.4 Reactie zienswijze omwonende

3 Conclusie

1 Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behandelt een tweetal zienswijzen die zijn ingediend tegen een wijzigingsplan voor het wijzigen van de bestemming van een perceel in Wolvega. Het gaat hierom het wijzigen van de bestemming 'Maatschappelijk' naar 'Woongebied'. Het perceel betreft een locatie aan de Sportlaan 25 – 27 te Wolvega. Dit perceel is kadastraal bekend onder sectie D nummer 5523.

Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure, geeft een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de ontvankelijkheid daarvan.

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

De algemene conclusie ten aanzien van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. Hierbij wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het wijzigingsplan al dan niet aan te passen danwel niet verder te gaan met de procedure.

1.2 Procedure

Vanaf 29 juli 2020 tot en met 8 september 2020 lag het ontwerp wijzigingsplan ter inzage in het Publiekscentrum van het gemeentehuis, Griffioenpark 1 te Wolvega. Ook zijn de stukken ter beschikking gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de periode van ter inzage legging konden belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren brengen. Tijdens deze periode is het wijzigingsplan ook gestuurd naar onze overlegpartners (provincie, Wetterskip, brandweer). Na de zienswijzenronde moet het college van burgemeester en wethouders besluiten over vaststelling van het wijzigingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. De vaststelling van het wijzigingsplan wordt bekendgemaakt in de Stellingwerf en de Staatscourant. In deze bekendmaking wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor het indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De indieners van een zienswijze worden over het definitieve besluit schriftelijk geïnformeerd, waarbij ook deze zienswijzennota wordt toegezonden.

1.3 Ingekomen zienswijze en ontvankelijkheid

Volgend op de bekendmaking van een ontwerp wijzigingsplan zijn twee zienswijzen ingediend, welke werden ontvangen op 03-09-2020 en 19-08-2020. Een van deze zienswijzen is schriftelijk ingediend door een van de omwonenden rondom het plangebied, vanwege privacy redenen wordt deze verder aangeduid als 'reclamant'. De andere zienswijze is ingediend door de provincie Fryslân.

De twee zienswijzen zijn ingediend binnen de gestelde termijn en zijn daarom ontvankelijk.

2. Zienswijzen (samengevat) en reactie.

2.1 Samenvatting zienswijze Provinsje Fryslân.

De provincie Fryslân geeft in hun zienswijze aan dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden over dit wijzigingsplan. Na bestudering van het plan is de provincie tot de conclusie gekomen dat een aantal provinciale belangen niet op een juiste wijze zijn verwoord in het wijzigingsplan. Hierbij worden drie onderwerpen aangehaald.

1. Wonen

De provincie geeft aan dat in de toelichting van het plan niet blijkt of het plan past in het woningbouwprogramma. De provincie wil dan ook graag een aangepast woningbouwprogramma ontvangen.

2. Archeologie

De provincie geeft aan dat niet het juiste oppervlakte van het plangebied staat benoemd. Er wordt aangeraden de plandoelstelling hierop aan te passen. De provincie kan zich wel vinden in de conclusie dat er geen verder onderzoek noodzakelijk is.

3. Ecologie/stikstof

De provincie merkt op dat er geen berekening heeft plaatsgevonden om de stikstofdepositie te berekenen. Wel wordt aangegeven dat uit eerdere berekeningen van soortgelijke projecten is gebleken dat er geen depositie plaatsvindt op dichtbij gelegen Natura 2000 gebieden.

Geadviseerd wordt om toch een berekening uit te laten voeren en deze ter motivering toe te voegen aan het wijzigingsplan.

2.2 Reactie gemeente

Als eerste willen wij vanuit de gemeente opmerken dat wel degelijk overleg heeft plaatsgevonden over dit plan. Het onderwerp is besproken tijdens een mondeling overleg op ons gemeentehuis van 5 november 2019. Er zijn destijds geen opmerkingen door de provincie gegeven en daarmee heeft de provincie naar onze mening ingestemd met de ontwikkeling. Hieronder gaan we verder in op de drie onderwerpen welke door de provincie zijn aangegeven.

1. Wonen

Momenteel zijn we druk in gesprek met de provincie over het woningbouwprogramma en de hierin genoemde projecten en woningaantallen. Wij verwachten op korte termijn een akkoord te hebben over een nieuw woningbouwprogramma. In dit woningbouwprogramma zijn ook de tien woningen aan de Sportlaan 25-27 opgenomen.

2. Archeologie

De toelichting van het wijzigingsplan wordt hier op aangepast.

3. Ecologie/Stikstof

We hebben een Aerius stikstofberekening uit laten voeren. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is. Het stikstofonderzoek zal als bijlage bij het wijzigingsplan worden gevoegd.

2.3 Zienswijze Omwonende

Een omwonende aan de Mr. Troelstrastraat heeft aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar één oprit/uitrit aan de kant van de Sportlaan. Hiermee komt dan de inrit/uitrit aan de Mr. Troelstrastraat te vervallen. Hiervoor worden verschillende redenen aangegeven.

1. Parkeerruimte aan de Mr. Troelstrastraat gaat verloren. Dit omdat veel bewoners de auto aan deze zijde van de weg parkeren. Dit geldt met name voor de bewoners met huisnummer 19, 21 en 23.
2. Het kan erg druk zijn in de Mr. Troelstrastraat met name rond het in- en uitgaan van de naastgelegen basisschool. Door de inritconstructie vervallen dus parkeerplaatsen, wordt het drukker en daardoor onveiliger.
3. De Mr. Troelstrastraat is smal de draairichting vanuit het nieuwe plan op de Mr. Troelstrastraat zal daardoor krap zijn.
4. De bewoners raken parkeerplekken kwijt en je hebt kans dat die op de nieuwe plekken parkeren.

2.4 Reactie gemeente

Wij kunnen ons vanuit de gemeente vinden in de aangegeven punten. Vanuit verkeersoogpunt is het niet bezwaarlijk om het plan aan te passen naar één inrit/uitrit aan de Sportlaan. Ook vanuit de Woningstichting is aangegeven dat het realiseren van één oprit/uitrit aan de zijde van de Sportlaan geen bezwaar is.

Er is hiervoor een nieuwe situatie tekening gemaakt. Deze is als bijlage bij deze zienswijzennota gevoegd. Het plan wordt hierop dus aangepast. Wij denken hiermee te hebben voldaan aan de opmerkingen van de omwonende.

3. Conclusie

Gelet op het genoemde in hoofdstuk 2.2.en hoofdstuk 2.4 is het wijzigingsplan (deels) aangepast. Ook zal de toelichting van het wijzigingsplan worden uitgebreid op de punten zoals aangegeven bij de zienswijze van de provincie. Het aanpassen van de inrit-/uitritconstructie is verwerkt in een nieuwe tekening. Deze zal onderdeel uitmaken van het wijzigingsplan. De inrit/uitrit constructie aan de Mr. Troelstrastraat komt hiermee te vervallen.

Wij concluderen dan ook de zienswijze van de provincie en de omwonende (deels) gegrond en hebben het wijzigingsplan hierop aangepast.