

Keukentafelgesprekken planvoornemen uitbreiding onderstation Druten

19 oktober 2022

1) 19:30u Belanghebbende 1

Opmerking richting rentmeester van Liander inzake wijziging kabeltracés over grond van belanghebbende 1 en afwijkende communicatie hierover, belangrijk om open en eerlijk het gesprek te voeren (dat gebeurt volgens belanghebbende 1 nu niet).

Reactie: Rentmeester neemt opnieuw contact op met belanghebbende 1..

Belanghebbende 1 vraagt hoe batterij opslag in relatie tot het station wordt geregeld. Er is in deze regio veel vraag naar.

Reactie: Er wordt een nieuw proces ingericht voor het hoe en wat aansluiten. Wel is duidelijk dat er geen wijziging aan het bouwblok zoals nu in het concept bestemmingsplan is opgenomen noodzakelijk is, indien er een klantvraag voor een batterij komt.

2) 20:15u Belanghebbende 2, 3 en 4

Belanghebbende 2 ervaart spanningsverschillen in de woning (lamp gaat ineens aan terwijl stroom eraf is), er is onverklaarbare brand geweest bij hun in de meterkast nadat er een incident op het onderstation is geweest.

Reactie: Er is geen informatie bekend over een mogelijke reden voor de spanningsverschillen in de woning. Er staat nog intern een vraag uit of het mogelijk is dit ter plaatse verder uit te zoeken. Zoals in het gesprek aangegeven is het complex om hier buiten de reguliere procedure capaciteit voor vrij te maken. Vooral omdat er geen directe aanleiding bekend is.

Belanghebbende 3 wenst een (geluids)wal en meer afstand van de nieuwe transformatoren tot de woningen i.v.m. gevaar en geluid.

Reactie: Teruggekoppeld vanuit Liander en Qirion dat dat niet mogelijk is. Volgens wet- en regelgeving zijn gevoelige objecten op voldoende afstand.

Belanghebbende 3 en belanghebbende 4 vragen zich af waarom TenneT niet aan tafel zit vanwege het kabelwerk en verhoging van de hoeveelheid stroom door de bovengrondse verbindingen door de komst van de nieuwe transformatoren en HS-velden.

Reactie: Teruggekoppeld dat bestemmingsplan alleen voor de Liander uitbreiding concreet en urgent is, waarbij we rekening houden met eventueel ruimtebeslag van TenneT binnen de stationsgrenzen waarbij grond in eigendom is van Liander. Liander heeft geen concrete inzicht in plannen van TenneT.

Belanghebbende 2 en belanghebbende 3 vragen zich af hoe het kan dat sinds twee maanden er geluidsoverlast is vanuit het onderstation. Er wordt door Liander verklaard dat er recentelijk een incident geweest waardoor laag frequent geluid meer aanwezig is.

Reactie: Er zijn geen bijzonderheden ten aanzien van geluid bekend voor deze locatie. Wel zijn er de afgelopen periode werkzaamheden verricht die de toename aan geluidsoverlast kunnen verklaren.

Belanghebbende 3 vraagt zich af wat de invloed van wind is op de geluidsemisatie. Het lijkt erop dat de wind bijna altijd richting het oosten staat waardoor geluid van de transformatoren richting het dorp beter hoorbaar is. Klopt de geluidszonering dan wel?

Reactie: *Het effect van verschillende windrichtingen gedurende een jaar zit reeds verwerkt in de rekenmethodie, in de zogenoemde meteocorrectieterm (C_m).*

De geluidsoverdracht wordt berekend voor 'meewind-condities' en vervolgens wordt (per bron-ontvanger combinatie) een correctiefactor C_m in rekening gebracht.

Deze C_m is afhankelijk van:

- *de hoogte van de bron*
- *de hoogte van de ontvanger*
- *de afstand tussen bron en ontvanger.*

De gehanteerde rekenmethodiek (volgens de 'Handleiding meten en rekenen industriellawaai', uitgave 1999) is wettelijk vastgelegd. We kunnen/mogen niet zelf 'iets gaan verzinnen'.

Het wettelijk toetsingskader is gekoppeld aan deze rekenmethodiek. Met andere woorden: bij het vaststellen van de toelaatbaar geachte geluidniveaus is al rekening gehouden met bovengenoemde effecten.

Samenvattend:

Bij meewindcondities kan het te meten geluidniveau enigszins hoger zijn dan de berekende $L_{Ar,LT}$ waarden (dit effect is alleen bij relatief grote afstanden aanwezig)

Bij tegenwindcondities kan het te meten geluidniveau veel lager zijn dan de berekende $L_{Ar,LT}$ waarden (ook dit effect is alleen bij relatief grote afstanden aanwezig).

3) 21:00u Belanghebbende 5

Belanghebbende 5 heeft de wens om de gemengde haag een klein stuk aan de achterzijde perceel (hoekje) door te trekken i.v.m. het groen dat nu gekapt wordt op het station.

Tevens verzoek om rekening te houden met verlichting nu en tijdens de bouwperiode. Tot enkele maanden terug scheen een groot licht wat voor de nodige overlast zorgde.

Reactie: *Het verzoek om de haag door te trekken in de zuidhoek van het stationsterrein ('de hoek om') wordt gehonoreerd, zie afbeelding hieronder. Lichtoverlast is gemeld en wordt rekening mee gehouden. De felle lampen zijn vervangen voor infrarood detectie camera's. De felle lampen zijn niet meer nodig en uitgeschakeld.*

Plattegrond inpassingsvoorstel



2 november 2022

4) 19:30u Belanghebbende 6

Belanghebbende 6 heeft een bedrijf in de directe omgeving van het onderstation liggen. Er zijn geen zorgen over de voorgenomen uitbreiding, belanghebbende 6 wilt graag alleen goed op de hoogte gehouden worden over toekomstige werkzaamheden. Indien de Noord-Zuid afgesloten moet worden vanwege werkzaamheden of groot transport wilt belanghebbende 6 dit ruim van te voren weten. Hierbij is vanuit Liander en Qirion aangegeven dat de Noord Zuid niet afgesloten gaat worden in het kader van dit planvoornemen. Vanwege de aanvoer van zwaar transport kan het zijn dat een rijstrook tijdelijk afgesloten moet worden.

Reactie: Zodra zicht is op de werkzaamheden zal Liander de omgeving per brief informeren.

Conclusie

Het ontwerpbestemmingsplan wordt op het onderdeel van landschappelijke inpassing (gemengde haag) aangepast. De overige opmerkingen hebben geen invloed en leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan