

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Transformatorstation Druten-Puiflijk

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reactie ('zienswijze') op het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijze
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie de zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan 'Transformatorstation Druten-Puiflijk' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 11 mei 2023 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend. Een daarvan is een pro-forma zienswijze, ontvangen binnen de gestelde termijn en binnen de daarna aangegeven termijn is de zienswijze ingediend, en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijzen voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijze plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1 van een omwonende ingekomen op 20 juni 2023

Samenvatting:

1. Reclamant stelt dat volgens onderzoek van het RIVM hoogspanningskabels gerelateerd zijn aan hogere kansen tot het verkrijgen van leukemie. Reclamant vraagt zich af wat de normen zijn van 'straling' en 'energie' voor de hoogspanningskabels t.a.v. de omgeving.
2. Ook stelt reclamant dat de aanwezigheid van het transformatorstation zorgt voor extreem korte levensduur van lampen, brandende lampen zonder dat de schakelaar aan staat en onverklaarbare branden in de meterkast. Reclamant vraagt zich af wat de relatie van "straling" is ten aanzien van deze zaken, en hoe de omwonenden zekerheid kunnen krijgen over de veiligheid van de omgeving.
3. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de bij punt 2 genoemde zaken gaan verergeren, wanneer de capaciteit van het transformatorstation verviervoudigd.
4. Reclamant vraagt zich af of er andere manieren om stroom te transporteren zijn onderzocht, en waarom hier niet voor gekozen is ten opzichte van hoogspanningsmasten.
5. Reclamant stelt dat het transformatorstation meer geluid gaat produceren, en vraagt zich af of de hoeveelheid geluidsoverlast binnen de wettelijke norm valt, en of er maatregelen zijn genomen om de overlast te beperken.
6. Reclamant vraagt zich af of de gemeente aansprakelijk kan worden gesteld voor eventueel te lijden schade zoals ziekte, verhoogde ziektekosten en waardevermindering van huizen van omwonenden.
7. Reclamant vraagt zich af of de gemeente de gevaren van een transformatorstation voor de omgeving heeft onderzocht, en zou graag een rapport ontvangen.

Beantwoording:

1. Deze vraag heeft geen relatie met het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in een nieuwe hoogspanningsleiding in/buiten het plangebied. De spanning in de hoogspanningsverbinding blijft 150 kV. Omdat deze niet wijzigt, zal de mate van straling ook niet wijzigen. De capaciteit van de transformatoren zal wijzigen. De capaciteit van de hoogspanningsmast blijft gelijk. Het onderzoek van het RIVM heeft betrekking tot de hoogspanningsmasten, terwijl dit bestemmingsplan niet voorziet in het plaatsen of wijzigen van een hoogspanningsmast.
2. Er is geen relatie bekend tussen de aanwezigheid van een elektriciteitsverdeelstation, zoals een onderstation met transformatoren, en spanningsverschillen/-problemen bij omwonenden. Bovendien zijn woningen niet direct aangesloten op het onderstation; woningen zijn aangesloten op een zogenoemde middenspanningsruimte, die de spanning tussen het onderstation en woningen reguleert.

3. De capaciteit wordt niet verviervoudigd. Er staan momenteel 2 transformatoren van elk 40 MVA (totaal 80 MVA). Er komen in de eindsituatie drie transformatoren van elk 80 MVA bij (totaal eindsituatie 320 MVA). Het vermogen van het station wordt verdrievoudigd. Inzake de opmerking van de reclamant over de geconstateerde spanningsproblemen verwijzen we naar de beantwoording onder 2.
4. Zie beantwoording bij punt 1.
5. De hoeveelheid geluidsoverlast voor omwonenden blijft binnen de wettelijke normen. Er is een geluidszone aangebracht rondom het plangebied. Binnen deze zone is de hoeveelheid geluid te hoog om te kunnen voldoen aan een goed woon- en leefmilieu. Alle woningen rondom het plangebied liggen ruim buiten deze zone. Om deze reden zijn er ook geen mitigerende maatregelen genomen om het geluid in te perken.
6. De gemeente kan niet aansprakelijk gesteld worden voor de onder punt 6 genoemde zaken. Wel is er een mogelijkheid tot het claimen van planschade.
7. De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar de gevaren van een transformatorstation. Het station voldoet aan de richtafstand uit Bedrijven en Milieuzonering. Voor het aspect gevaar betreft deze 50 meter. Alle woningen bevinden zich buiten deze afstand. Daarom is het niet noodzakelijk geweest een onderzoek te doen.
De onderzoeken die wettelijk noodzakelijk zijn, zijn uitgevoerd door de initiatiefnemer. Er is niet naar voren gekomen dat transformatorstations een significant gevaar dan wel overlast zijn voor de omgeving.

Zienswijze 2 van een betrokken bedrijf, Pro forma binnengekomen op 21 juni 2023, aanvullingen binnengekomen op 5 juli 2023

1. Het bedrijf verzoekt de volgende regels op te nemen onder artikel 3 Bedrijf – Nutsvoorziening:

3.2. Bouwregels (graag de blauwe tekst toevoegen)

3.2.1.b. de gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen mag voorsnog niet meer bedragen dan 2.000 m². *Het is voor nu onduidelijk of 2.000 m² voldoende is en dit zal op een later moment beschouwd moeten worden.*

3.2.1.d. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 12 meter.
Het is voor nu onduidelijk of 12 meter voldoende is en dit zal op een later moment beschouwd moeten worden.
2. Het bedrijf verzoekt de volgende regels op te nemen in artikel 5 Leiding-Hoogspanningsverbinding:

5.1 Bestemmingsomschrijving - verzoek om toch de definitie op te nemen, dat wil zeggen:
De voor 'Hoogspanningsverbinding' bestemde gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor

aanleg, het beheer en instandhouding van een hoogspanningsverbinding; met de daarbij behorende **masten en (veiligheids)voorzieningen**.

5.2.2 Uitzonderingen (graag de blauwe tekst toevoegen)

Het in lid 5.2.1 genoemde verbod is niet van toepassing op bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de hoogspanningsverbinding, met dien verstande dat:

- a. de bouwhoogte van hoogspanningsmasten niet meer mag bedragen dan 48 meter;
- b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer mag bedragen dan 2 meter.
- c. [bestaande gebouwen en bouwwerken mogen worden vervangen, vernieuwd of veranderd, indien de oppervlakte en de hoogte niet wordt vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.](#)

5.4 Specifieke gebruiksregels (graag de blauwe tekst toevoegen)

[Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel X onder X, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend: een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en/ de risico's die ermee verbonden zijn.](#)

Beantwoording:

1. Er zijn op dit moment geen uitbreidingsplannen van dit bedrijf bekend bij de gemeente. Daarom gaat de gemeente hier niet in mee. Zodra het bedrijf meer concrete plannen heeft, kunnen zij t.z.t. een principeverzoek indienen bij de gemeente waarin nagegaan wordt of dit wenselijk is.
2. Het toevoegen van de voorgestelde bestemmingsomschrijving (5.1) onder punt 2 is een toevoeging voor het bestemmingsplan. De gemeente zal hier in meegaan. De voorgestelde aanpassing onder 5.2.2 is echter niet noodzakelijk. Dit wordt geregeld in artikel 16.1 van het bestemmingsplan. In toevoeging van artikel 5.4 gaat de gemeente deels mee. Omdat het om strijdig gebruik met de bestemming gaat, formuleren we het als volgt:

5.4 Specifieke gebruiksregels (graag de blauwe tekst toevoegen)

[Tot een gebruik strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend: een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en/of de risico's die ermee verbonden zijn.](#)

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is zijn er enkele wijzigingen doorgevoerd in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan. De wijzigingen worden toegelicht in het navolgende hoofdstuk IV.

IV. Nota van wijzigingen

In onderstaande tabel zijn de wijzigingen in de toelichting weergegeven.

Document	Thema	Toelichting
Regels	Bestemming-omschrijving hoogspanningsverbinding (artikel 5.1)	Naar aanleiding van de tweede zienswijze is deze wijziging meegenomen. De bestemmingsomschrijving van 'Hoogspanningsverbinding' is gewijzigd.
Regels	Specifieke gebruiksregel m.b.t. strijdig gebruik is opgenomen (artikel 5.4)	De specifieke gebruiksregel aangedragen in de tweede zienswijze is overgenomen met een tekstuele aanpassing.
Regels	Vastleggen 320 MVA (artikel 3.1)	In artikel 3.1 onder a is momenteel opgenomen dat het transformatorstation mag fungeren als "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - elektriciteitsstation', een elektriciteitsstation van maximaal milieucategorie 4.2 zoals opgenomen in 'Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten', met dien verstande dat binnen de bestemming een bedrijf is toegestaan dat een grote lawaaimaker is;" . Dit wordt gewijzigd naar "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - elektriciteitsstation', een elektriciteitsstation van maximaal 320 MVA met dien verstande dat binnen de bestemming een bedrijf is toegestaan dat een grote lawaaimaker is;" . De voormalige bijlage 3.1 (bij de regels) is ook verwijderd uit het bestemmingsplan. Dit betrof een specificering van bedrijfscategorieën. Door deze aanpassing is het niet meer nodig deze bijlage op te nemen.