

Zienswijzennota

Ontwerp wijzigingsplan ‘Stedelijk Gebied, wijziging Kattenburg 33 Druten’

NL.IMRO.0225.BPWdrukattenburg33-2203

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties (‘zienswijzen’) over het ontwerp wijzigingsplan en ons besluit over de zienswijzen
- de conclusie

Deze nota behoort bij het voorstel van aan de burgermeesters en wethouders voor de vaststelling van het wijzigingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is, mogen naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aangeboden worden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen persoonsgegevens wel digitaal aangeboden worden. Deze nota wordt digitaal aangeboden. Daarom worden er geen naw-gegevens genoemd, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerp wijzigingsplan ‘Stedelijk Gebied, wijziging Kattenburg 33 Druten’ met ingang van 8 september voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging is er één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het wijzigingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijze kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijze plaatsgevonden.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze, ingekomen op 19 oktober 2022

Samenvatting zienswijze

Zienswijze vanuit omwonende. Reclamant geeft aan in de basis geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van 2 woningen in het plangebied. Wel heeft reclamant bezwaar tegen de ontsluiting van het perceel. Reclamant heeft ten aanzien van het wijzigingsplan de volgende opmerkingen:

1. Reclamant geeft aan dat het Stevenspad, dat voorheen een fietspad was, inmiddels een drukke 'verkeersader' is geworden. Reclamant geeft aan dat drukte op het Stevenspad en het parkeren een steeds groter probleem worden, omdat zo goed als alle woningbezitters in de buurt twee auto's hebben. Deze drukte wordt versterkt tijdens dorpsactiviteiten in de buurt.
2. Reclamant geeft aan dat het erg jammer is dat er een oude muur wordt afgebroken ten behoeve van de ontsluiting.
3. Reclamant geeft aan dat in de vergunning zal worden opgenomen dat beide woningen 2 parkeerplaatsen op eigen terrein dienen te realiseren, maar volgens reclamant wordt er aan voorbijgegaan dat er ook bezoek komt dat gebruik maakt van het pad en van de (krappe) parkeer mogelijkheid.
4. Reclamant geeft de overweging mee om de ontsluiting van beide percelen via de parkeerplaats aan de Hooistraat te laten plaatsvinden. Reclamant merkt op dat hiervoor de bestaande speelplaats gedeeltelijk gebruikt kan worden.

Reactie op zienswijze

1. Reclamant merkt terecht op dat het Stevenspad in de afgelopen jaren een drukker ontsluiting is geworden. De voornaamste reden hiervoor zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met name met woningbouw, die in de omgeving van het plangebied hebben plaatsgevonden. Bij de planvorming omtrent het voorliggende principeverzoek heeft diverse malen overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en de beleidsadviseur Verkeer van de gemeente Druten. Uitgangspunt is dat de parkeervraag als gevolg van de twee woningen wordt opgevangen binnen het plangebied (zie ook punt 3) en dat de woningbouw niet zorgt voor onevenredige verkeershinder.
Gelet op de geringe toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de twee beoogde woningen wordt aangenomen dat er geen noemenswaardige verkeershinder ontstaat als gevolg van het voorliggende plan. De verkeersdeskundige van de gemeente Druten heeft het plan beoordeeld en geconcludeerd dat het Stevenspad de extra verkeersbewegingen goed aankan.
2. Bij de planvorming heeft op diverse momenten overleg plaatsgevonden met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dit heeft geleid tot het bij het wijzigingsplan gevoegde beeldkwaliteitsplan. Met het beeldkwaliteitsplan is geborgd dat het plan op een zorgvuldige en passende wijze in de omgeving wordt ingepast. Om de ontsluiting te kunnen realiseren is het deels doorbreken van de bestaande muur richting het Stevenspad onvermijdelijk. De zorgvuldige inpassing van de woningen en het belang van woningbouw maken dat het deels doorbreken van de bestaande muur aanvaardbaar wordt geacht.
3. Zoals eerder opgemerkt is het uitgangspunt dat de volledige parkeerbehoefte wordt gerealiseerd op eigen terrein. In dit geval geldt conform de 'Nota Parkeernormen Gemeente Druten 2021' een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per woning. In het plangebied worden in totaal 4 parkeerplaatsen gerealiseerd, waarmee wordt voldaan aan de geldende parkeernorm.
De in de zienswijze genoemde bestaande parkeerdruk in de omgeving van het plangebied wordt niet opgelost noch verslechterd vanwege het voorliggende wijzigingsplan.
4. In het kader van de planvorming zijn diverse mogelijke ontsluitingen onderzocht. Hierbij is ook de ontsluiting richting het noorden via de Brouwersstraat en Hooistraat

onderzocht. Deze ontsluiting zou ten koste gaan van de aldaar aanwezige speeltuin en/of de aanwezige flora. Dit is niet wenselijk gebleken, omdat de speeltuin nog veel wordt gebruikt. Na een belangafweging bleek ontsluiting via het Stevenspad de meest geschikte optie.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.