

GEMEENTE DRUTEN
INSPRAAK EN VOOROVERLEG

behorend bij het

BESTEMMINGSPLAN EN PLAN-MER
AFFERDENSE EN DEESTSE UITERWAARDEN

Auteurs : *mRO* b.v.
Opdrachtnummer : 77.03
Datum : 8 februari 2011
Versie : 5

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	5
2. OVERLEG ANDERE OVERHEIDSINSTANTIES.....	7
2.1 Gemeente Beuningen, ing. H.A.W. van Beurden, Postbus 14, 6640 AA Beuningen.	7
2.2 Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel.....	7
2.3 Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.....	8
2.4 VROM-Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem.....	9
3. INSpraakREACTIES.....	11
3.1 M.J. van de Sande, Koningstraat 89 te Afferden (d.d.20 10 2008, nr. 002041).....	11
3.2 J.P.R.G.M. Janssen, Kweldam 28 te Deest (d.d. 20 10 2008, nr. 002045).....	11
3.3 Ontwikkelingsmaatschappij Druten-Oost C.V., Postbus 4, 5386 ZG Geffen.....	13
3.4 H.M.J. Kusters & A.A.G. Ketelaars, Waalbandijk 65, Deest.....	13
4. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN.....	17

1. INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan Afferdense en Deestse uiterwaarden 2008 met een hoofdstuk over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen plan-MER heeft met ingang van 11 september 2008 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Voor het indienen van mondelinge inspraakreacties kon een afspraak worden gemaakt met de behandelend ambtenaar.

Verder is het voorontwerpplan in september 2008 in het kader van artikel 3.1.1. Bro voor commentaar naar een aantal andere overheidsbesturen gezonden (zoals de Provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland).

Naar aanleiding daarvan zijn 4 schriftelijke inspraakreacties ontvangen en 4 overleg-reacties. Hierna zijn deze reacties samengevat en beantwoord. Telkens als een reactie of een ambtshalve overweging heeft geleid tot de aanpassing van het bestemmingsplan is dat met *rode en cursieve letters* weergegeven.

Van de mogelijkheid om mondeling in te spreken is geen gebruik gemaakt.

2. OVERLEG ANDERE OVERHEIDSINSTANTIES

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening zijn 4 reacties ontvangen. Hierna zijn deze kort samengevat en zondig beantwoord.

2.1 Gemeente Beuningen, ing. H.A.W. van Beurden, Postbus 14, 6640 AA Beuningen.

Reactie

Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2.2 Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel

Primaire reacties

- a) Het waterschap geeft een negatief wateradvies af tenzij de primaire waterkering als zelfstandige dubbelbestemming opgenomen wordt (in plaats van de huidige gecombineerde dubbelbestemming met Waterstaat. Tot de primaire waterkering behoort het buitentalud en een zone van 60 meter breed langs de buitenteen en daarnaast het grondlichaam van de groene dijk (ca 40 meter breed), en een strook binnenwaarts daarvan met een breedte van eveneens ca. 40 meter.
- b) De dubbelbestemming Waterstaat-waterkering kan vervallen voor het gebied tussen de oude en de nieuwe dijk;

Secundaire reacties

- c) In de waterparagraaf wordt vermeld dat het handhaven van het bestaande beschermingsniveau één van de hoofdoelen is. Het Waterschap gaat ervan uit dat het beschermingsniveau met de waterstandsdeling juist toeneemt;
- d) Het Waterschap merkt op dat er nog geen overeenstemming met de initiatiefnemer bestaat over de te nemen kwelbeperkende maatregelen voor de beheerfase.

Reactie gemeente

- a) *Zowel de verbeelding (plankaart) als de planregels worden conform de reactie aangepast.* Aangesloten wordt bij de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008), zodat de dubbelbestemmingen 'Waterstaat-Waterstaatkundige functie' (voor de uiterwaarden) en 'Waterstaat-Waterkering' (voor de primaire dijken inclusief de beschermingszone) worden opgenomen;
- b) *De verbeelding (plankaart) wordt op dit aspect aangepast. De waterstaatkundige functie voor het gebied tussen de oude bandijk en de nieuwe dijk vervalt;*
- c) De bescherming tegen overstromingen wordt met het plan op niveau gehouden door er voor te zorgen dat er ter hoogte van de ADW meer water

door de Waal kan stromen. Zelfs bij een verhoogde maatgevende afvoer bij Lobith naar 16.000 kubieke meter per seconde, zullen de maatgevende hoogwaterstanden ter hoogte van de ADW niet stijgen.

- d) Inmiddels heeft intensief overleg tussen de gemeente, waterschap en Rijkswaterstaat ertoe geleid dat het kwelbezwaar in de beheerfase wordt opgelost middels een aan te leggen binnendijkse drainage en kwelberging. Over de exacte uitwerking zijn partijen in overleg. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

2.3 Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Reactie

- a) De provincie adviseert om aanvullend archeologisch (bureau)onderzoek te verrichten, zodat het gehele plangebied onderzocht is op eventueel bodemarchief. Het resultaat hiervan verwerken in de voorschriften en op de plankaart;
- b) Binnen de bestemming Waarde-archeologie WR-A dient onder lid 2, bouwvoorschriften hetzelfde toetsingskader te worden opgenomen als onder lid 4, aanlegvergunningen
- c) Aangegeven wordt dat in het plan-MER verwezen wordt naar delen van het MER van 15 maart 2006. Hiermee wordt niet voldaan aan een als zelfstandig document herkenbaar planMER. Geadviseerd wordt de delen waarnaar verwezen wordt samen te voegen tot een geheel.

Reactie gemeente

- a) *Het bestemmingsplan is aangevuld op het aspect archeologie.* Op basis van de bestaande archeologische onderzoeken en de gedetailleerde gemeentelijke archeologische waarden- en beleidskaart die op 20 december 2007 door de gemeenteraad is vastgesteld, is door het archeologisch onderzoeksbureau SyntheGra bv nader archeologisch onderzoek (Inventariserend Veldonderzoek, verkennend en karterend booronderzoek, Afferdensche en Deestsche Waarden, projectnr. S 090298, 21 januari 2010) verricht. De uitkomsten van het onderzoek zijn als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd en hebben geleid tot aanpassing van de toelichting, de plankaart en de planregels.
- b) *De planregels van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast.* Bouwen is alleen mogelijk met een ontheffing die is getoetst op het aspect archeologie.
- c) In de Handreiking milieueffectrapportage van plannen (planmer) wordt aanbevolen om planmer en bestemmingsplan zoveel mogelijk te integreren. Aan de inhoud van een planmer worden eisen gesteld maar de vorm van het planmer is vrij. Dat neemt niet weg dat er omwille van de duidelijkheid voor is gekozen om het planmer in een afzonderlijk boekwerk op te nemen en niet langer in de toelichting van het bestemmingsplan te integreren. Het nadeel daarvan is dat de toelichting van het bestemmingsplan veel overlappen kent met de planmer.

2.4 VROM-Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem

Reactie

VROM-Inspectie heeft, mede namens overige Rijksdiensten, geen opmerkingen.

3. INSPRAAKREACTIES

3.1 M.J. van de Sande, Koningstraat 89 te Afferden (d.d.20 10 2008, nr. 002041)

Reactie

Inspreker constateert dat binnen de plannen geen ruimte is voor recreatief gebruik van het terrein door ruiters en koetsiers. Vraagt om ruimte voor ruiter en koetsier binnen het beheersplan om hun sport te kunnen beoefenen.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt niet geregeld dat of het gebied wel of niet wordt opengesteld voor ruiters en/of koetsiers. Het plan legt enkel een natuurbestemming op de Afferdense en Deestse Waarden waarbij het realiseren van het inrichtingsplan (waarmee het college van B&W in 2001 heeft ingestemd) uitgangspunt is. De uiteindelijke eigenaar en beheerder (Staatsbosbeheer) is verantwoordelijk voor de toegankelijkheid van het gebied.

Ter aanvulling hierop geeft Staatsbosbeheer aan dat het gebied inderdaad niet toegankelijk zal zijn voor ruiters en aangespannen wagens. Ruitersporen in een gebied waar paarden vrij in kuddes grazen, leveren grote risico's op voor ruiters. De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3.2 J.P.R.G.M. Janssen, Kweldam 28 te Deest (d.d. 20 10 2008, nr. 002045)

Fruitteeltbedrijf Mts. Janssen, Van Heemstraweg 15 te Deest (21 10 2008, nr. 002046)

Reactie

Inspreker heeft binnendijks een fruitteeltbedrijf en voorziet negatieve gevolgen door uitvoering van het plan. De gevolgen zijn:

- a) verandering in waterhuishouding zorgt voor kwel en negatieve kwel;
Enige mogelijke oplossing volgens inspreker is geen aanleg van de nevengeul;
- b) toename vogels en wild die de fruitboomgaarden als uitvalsbasis gebruiken
Mogelijke oplossingen/mitigatie zijn volgens inspreker te vinden in de inrichting van het terrein nabij de winterdijk en het beheer van het gebied
- c) toename van de druk van bacterievuur op de boomgaarden
Mogelijke oplossingen/mitigatie ziet inspreker in de keuze van aan te planten gewas en actieve bestrijding van soorten die bacterievuur verspreiden
- d) zaadvorming van onkruiden door natuurontwikkeling
Dit kan volgens de inspreker (deels) voorkomen worden door een strook langs de winterdijk kort te houden zoals ook al werd voorgesteld als maatregel om schadelijke soorten "op afstand te houden"

- e) Inspreker vraagt om duidelijkheid wie verantwoordelijk is bij optredende schades ten gevolge van het inrichtingsplan en hoe de gemeente omgaat met verzoeken

Reactie gemeente

a) Dat uitvoering van het plan Afferdense en Deestse Waarden 2008 extra kwel tot gevolg kan hebben, wordt onderschreven. Deze effecten worden opgelost/gemitigeerd door de aanleg van een binnendijkse drainage en een kwelberging van waaruit het extra kwelbezwaar wordt afgevoerd. Negatieve kwel [bedoeld wordt waarschijnlijk verdroging als gevolg van de aanwezigheid van de nevengeul in droge perioden] zal geen gevolgen hebben voor de grondwaterstand. Het waterschap houdt het peil in de watergangen op een vast peil. Hierdoor wordt een verlaging van de grondwaterstand door veranderingen buitendijks voorkomen omdat aanvulling plaats vindt vanuit de sloten in het gebied. Overigens heeft Rijkswaterstaat zich in financiële zin verantwoordelijk gesteld voor de optredende kwel-effecten.

De punten b t/m d betreffen met name het beheer van het gebied en de flora en fauna daarbinnen. Wij merken op dat deze zaken niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Het bestemmingsplan legt enkel een natuurbestemming op de Afferdense en Deestse Waarden waarbij het realiseren het inrichtingsplan (waarmee het college van B&W in 2001 heeft ingestemd) uitgangspunt is. De uiteindelijke eigenaar en beheerder (Staatsbosbeheer) is verantwoordelijk voor het beheer van flora en fauna in het gebied. Het plan zal niet worden aangepast naar aanleiding van de punten b t/m d van de inspraakreactie. Ter aanvulling hierop geeft Staatsbosbeheer aan dat:

- 1) mogelijk een aantal vogelsoorten zullen toenemen, maar dat dit dan met name vogelsoorten zijn die niet direct schade zullen veroorzaken aan fruitboomgaarden. Toename van wild is mogelijk, daarvan valt eveneens niet te verwachten dat indien er meer wild in de uiterwaard komt, schade zal ontstaan of zal toenemen in de fruitboomgaarden.
- 2) er geen waardplanten (meidoorn) worden aangeplant. Voor de aanleg van de nevengeul zullen meidoornhagen worden verwijderd. Het beheer wordt erop afgestemd dat alleen op de hogere delen waardplanten tot ontwikkeling komen. Vigerende Rijks- en Provinciale wet- en regelgeving geldt ten aanzien van voorkomen/bestrijden van bacterievuur. Eventuele aanwijzingen van de Plantenkundige Dienst zullen worden opgevolgd;
- 3) indien zaden van plantensoorten overlast veroorzaken op terreinen van aangrenzende grondeigenaren, de opzichter van Staatsbosbeheer dit ter plaatse zal beoordelen en passende maatregelen zal nemen.
- 4) Voor zover schade het gevolg is van bepalingen opgenomen in het bestemmingsplan. kan een aanvraag tot tegemoetkoming worden gedaan bij het college van Burgemeester en wethouders. Hierop is de procedureverordening voor advisering in planschade gemeente Druten die op 1 juli 2008 in werking is getreden van toepassing. Andere schades vallen hier niet onder en zullen, indien hiervan sprake is niet langs deze weg kunnen worden verhaald.

3.3 Ontwikkelingsmaatschappij Druten-Oost C.V., Postbus 4, 5386 ZG Geffen

Reactie

Inspreker beschrijft mogelijke kwelproblematiek binnen de nieuwe woonwijk Druten Oost en verzoekt het college geen voorstel aan de gemeenteraad te doen tot vaststelling van het bestemmingsplan als dit probleem niet duidelijk en financieel is afgekaart met Rijkswaterstaat, Directie Oost-Nederland

Reactie gemeente

Dat uitvoering van het plan Afferdense en Deestse Waarden 2008 extra kwel tot gevolg kan hebben, wordt onderschreven. Deze effecten worden opgelost/gemitigeerd door de aanleg van een binnendijkse drainage en een kwelberging van waaruit het extra kwelbezwaar wordt afgevoerd. Negatieve kwel [bedoeld wordt waarschijnlijk verdroging als gevolg van de aanwezigheid van de nevengeul in droge perioden] zal geen gevolgen hebben voor de grondwaterstand. Het waterschap houdt het peil in de watergangen op een vast peil. Hierdoor wordt een verlaging van de grondwaterstand door veranderingen buitendijks voorkomen omdat aanvulling plaats vindt vanuit de sloten in het gebied. Overigens heeft Rijkswaterstaat zich in financiële zin verantwoordelijk gesteld voor de optredende kwel-effecten.

3.4 H.M.J. Kusters & A.A.G. Ketelaars, Waalbandijk 65, Deest

Reactie

- a) Inspreker geeft aan dat in het plan de huidige uitweg van Waalbandijk 65 naar Afferden wordt opgeheven. Volgens inspreker kan dit niet omdat er wat dat betreft sprake is van een erfdiensbaarheid;
- b) Inspreker geeft aan dat de bestaande schuur van hen niet staat aangegeven op de plankaart;
- c) Insprekers geven aan dat in de plantoelichting vermeld staat dat nu en in de toekomst sprake is van een deels verharde en deels onverharde weg tussen Waalbandijk 65 en Deest. Insprekers geven aan dat deze uitweg geheel verhard is en wensen dit ook in de toekomst zo te houden;
- d) Insprekers vragen duidelijkheid of de verbodsbepaling dat bouwwerken niet mogen worden gebruikt voor "het opslaan van bouwmaterialen, werktuigen en machines of onderdelen daarvan, vaten, kisten en dergelijke goederen" ook van toepassing is op materiaal ten behoeve van hun hobbymatige agrarische activiteiten;
- e) Insprekers wijzen erop dat niet duidelijk is hoever het zuidelijk deel wordt afgegraven;
- f) Insprekers geven aan dat niet duidelijk is wat de ligging en de hoogte is van de aan te leggen brug en dat zij verwachten hiervan op de hoogte te worden gebracht;
- g) Insprekers merken op dat het doorbreken van de zomerdijk zal leiden tot vermindering van het leven op de bodem doordat deze veel vaker overstroomd zal worden;
- h) Insprekers vrezen dat bij de jaarrondbegrazing er 's-Winters sprake zal zijn van voedselschaarste en dat er weinig veterinaire toezicht zal zijn. Beide zaken zullen volgens insprekers kunnen leiden tot (te voorkomen)

dierenleed dat zij immoreel en onverantwoord achten. Liever zien zij de gronden biologisch agrarisch beheerd.

Reactie gemeente

- a) Aan deze reactie kan niet worden tegemoet gekomen. In de huidige situatie is er voor de Waalbandijk 65 een (voor de auto toegankelijke) ontsluitingsweg naar Afferden en een (verharde voor de auto toegankelijke) ontsluitingsweg naar Deest. In de beoogde nieuwe inrichting vervalt de auto-ontsluiting naar Afferden. Het inrichtingsplan voorziet wel in een ontsluiting aan de zijde van Afferden, maar die zal alleen voor voetgangers toegankelijk zijn. Daarnaast voorziet het inrichtingsplan in een geheel verharde en met de auto toegankelijke ontsluiting naar Deest. Deze ontsluiting krijgt eenzelfde hoogteligging als in de huidige situatie. Op die wijze is een goede ontsluiting van de Waalbanddijk 65 gegarandeerd. Het individuele belang bij een tweede ontsluiting naar Afferden (met een privaatrechtelijke erfdiensbaarheid) weegt niet op tegen het algemene belang bij een goede bescherming tegen overstromingen. Om die bescherming op een verantwoorde wijze te kunnen bieden moeten de uiterwaarden zoveel mogelijk vrij worden gemaakt van obstakels (zoals een verharde ontsluitingsweg) die de hoogwatercapaciteit van de uiterwaarden kunnen belemmeren, ook als daar privaatrechtelijke rechten voor moeten wijken. Mocht het bestemmingsplan tot planschade leiden die niet voor rekening van reclamant behoort te komen dan kan daarvoor een claim worden ingediend bij de gemeente. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b) Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de betreffende schuur in het kader van het plan verworven wordt, verdwijnt en dat een vervangende schuur kan worden opgericht nabij de woning van inspreker. De bestaande schuur is dan ook wegbestemd en opgenomen binnen de gebiedsbestemming Natuur (N). Verder blijkt uit artikel 8, Wonen (W), en de daarbij behorende tabel 'Oppervlakte woondoeleinden' dat ervan uitgegaan is dat bij de Waalbandijk 65, 465 m² gebouwen buiten het bouwvlak aanwezig zijn. In werkelijkheid is dit veel minder. Dit betekent dat het verschil (volgens onze inventarisatie ca. 330 m²) mag worden bijgebouwd. Hiermee is voldaan aan het eerder genoemde uitgangspunt. Wel is er een fout gemaakt in de 'oppervlaktetabel: Wonen' waar het de maximale oppervlakte gebouwen betreft die via vrijstelling buiten het bouwvlak mogelijk is. Hier is 149 m² opgenomen maar dit moet een oppervlakte van 465 m² zijn. *Het plan wordt hierop aangepast.*
- c) Zoals vermeld onder a voorziet het plan in een volledig verharde weg met eenzelfde hoogteligging als in de huidige situatie die Waalbandijk 65 met Deest verbindt. *De toelichting van het plan zal op dit punt worden aangepast;*
- d) Het verbod geldt alleen voor een gebruik in strijd met de bestemming. Dat betekent dat opslag van werktuigen, machines en andere zaken die niets met hobbymatige agrarische activiteiten van doen hebben, verboden is. Opslag en stalling die wel als passend bij hobbymatig agrarische activiteiten kunnen worden aangemerkt, zijn dus gewoon toegestaan.
- e) In het plan-MER is de begrenzing van de af te graven delen exact aangegeven. Daarover heeft Rijkswaterstaat ook contact gehad met

reclamanten. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f) De aan te leggen brug over de nevengeul tussen Waalbandijk 65 en Deest is met een zoekzone opgenomen op de bestemmingsplankaart. In de bijbehorende planregels wordt opgenomen (aanpassing) dat ter plaatse van deze aanduiding de bouw van een brug mogelijk is, eventueel met bepaalde randvoorwaarden betreffende de grootte. Aanvullend hierop heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat er een brug wordt aangelegd waarvan de hoogte gelijk is aan de hoogte van de huidige weg naar Deest.
- g) Met de plannen is een herinrichting van het gebied beoogd waarbij juist nieuwe natuur wordt ontwikkeld. Door de meestromende nevengeul en de herinrichting zal er andere natuur ontstaan. In het plan-MER zijn de effecten op de bestaande natuurlijke waarden onderzocht. Die effecten zijn volgens het plan-MER niet zodanig dat van de herinrichting moet worden afgezien. Hieruit blijkt dat het plan met vergunningaanvraag/onthefing kan voldoen aan de betreffende wetgeving op dit punt. (Natuurbeschermingswet en flora- en faunawet). Wel zal bij de uitvoering rekening moeten worden gehouden met een aantal beschermde natuurlijke waarden. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h) In het bestemmingsplan wordt niet geregeld hoe verzorging e.d. van begrazers in het gebied plaatsvindt. De uiteindelijke eigenaar en beheerder (Staatsbosbeheer) is verantwoordelijk hiervoor. Ter aanvulling hierop geeft Staatsbosbeheer aan dat er zal worden gehandeld conform alle huidige/relevante wet-en regelgeving. Dierenleed zal voor zover mogelijk worden voorkomen en mocht dit aan de orde zijn, dan zullen adequate maatregelen worden genomen. Er zal sprake zijn van voldoende (veterinair) toezicht. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

Naar aanleiding van de overlegreacties en de inspraakreacties zijn de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd:

1. Naar aanleiding van de overlegreactie van het Waterschap Rivierenland hebben de uiterwaarden, met uitzondering van het stukje tussen de oude bandijk en de nieuwe groene dijk de dubbelbestemming Waterstaat-Waterstaatkundige functie. De primaire dijken inclusief de beschermingszones (bandijk en de nieuwe groene dijk) hebben de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering gekregen.
2. Naar aanleiding van de overlegreactie van de Provincie Gelderland heeft nader archeologisch onderzoek plaatsgevonden waarvan de resultaten in het bestemmingsplan zijn verwerkt
3. Verder is de archeologische bescherming in de planregels aangevuld met de bepaling dat bouwen in de archeologisch waardevolle gebieden alleen met ontheffing is toegestaan, en na een archeologische toets.
4. Naar aanleiding van de inspraakreactie van H.M.J. Kusters & A.A.G. Ketelaars, Waalbandijk 65, te Deest zullen de planregels zodanig worden aangepast dat deze niet langer in de weg staan aan de herbouw van de te verplaatsen schuur. Verder zal de toelichting worden verbeterd zodat duidelijk wordt dat het inrichtingsplan voorziet in een volledig verharde ontsluitingsweg van de Waalbandijk 65 naar Deest. Tevens is in de planregels opgenomen dat ter plekke van de aanduiding brug een brug kan worden gebouwd

Verder zijn de volgende ambtshalve aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd:

1. Het bestemmingsplan is vormgegeven volgens de landelijke standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP2008). Dit zijn geen inhoudelijke wijzigingen maar uitsluitend wijzigingen in de vormgeving en terminologie van het bestemmingsplan. Zo is de nummering van de planregels bijvoorbeeld aangepast en zijn alle aanduidingen op de plankaart in overeenstemming gebracht met de regels daarvoor in het SVBP2008. De aanduiding "kleidepot" is bijvoorbeeld vervangen door de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-kleidepot". Daaruit vloeit geen enkele verandering voor het toegelaten gebruik voort.
2. In het plan is ter bescherming van de kamsalamander het voortplantingshabitat op de plankaart aangeduid. Ter plaatse zijn de gronden mede bestemd voor een aarden wal ter bescherming van de kamsalamander (artikel 4).
3. In de planregels zijn de open fronten van Deest en Druten als te behouden landschappelijke waarde opgenomen (artikel 4).
4. In de planregels zijn de Schoorsteen Turkswaard en de voormalige steenovens als te behouden cultuurhistorische waarden opgenomen (artikel 4).