

GEMEENTE DRUTEN
NOTA VAN ZIENSWIJZEN
behorend bij het
BESTEMMINGSPLAN EN PLAN-MER
AFFERDENSE EN DEESTSE UITERWAARDEN

Datum : juni 2013
Versie : 5

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding

2. Zienswijzen

2.1 t/m 2.9

3. Aanpassingen ontwerp bestemmingsplan

- 3.1 Inleiding
- 3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen
- 3.3 Ambtshalve wijzigingen toelichting
- 3.4 Ambtshalve wijzigingen regels
- 3.5 Ambtshalve wijzigingen verbeelding
- 3.6 Ambtshalve wijzigingen plan-MER

BIJLAGE 1: Wijziging regels artikel 10, Leiding-Hoogspanningsverbinding
BIJLAGE 2: Persoonsgegevens

1. Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Afferdense en Deestse Uiterwaarden' heeft met bijbehorende plan-MER met ingang van 24 februari 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden schriftelijke of mondelinge zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Daarnaast is over het milieu-effectrapport advies gevraagd aan de commissie MER.

In totaal zijn negen (schriftelijke) zienswijzen ingediend. Deze worden in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat en van een antwoord voorzien.

Ten behoeve van de kwelsituatie is een 'ontwerp kwelbergings' gemaakt. De beschrijving daarvan is opgenomen in de 'Oplegnotitie Kwel', die als bijlage achter de toelichting van het bestemmingsplan en als bijlage bij de plan-MER is opgenomen. Voor de beantwoording van het aspect kwel wordt dan ook verwezen naar deze oplegnotitie.

In hoofdstuk drie is aangegeven welke onderdelen van het plan gewijzigd zijn ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

2. Zienswijzen

In totaal zijn negen zienswijzen ontvangen. Deze zijn hierna onder de nummers 2.1 t/m 2.9 kort samengevat en zo nodig beantwoord.

2.1

Zienswijze

Verzocht wordt om artikel 10 van de regels 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' aan te passen. Hiertoe wordt een uitgewerkt voorstel gedaan.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze is artikel 10 van de regels aangepast. De (verouderde) term aanlegvergunning is hierbij niet overgenomen, maar vervangen door de term 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'.

De zienswijze is gegrond.

Artikel 10 van de regels wordt aangepast.

2.2

Zienswijze

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft geen opmerkingen

Reactie gemeente

De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.3

Zienswijze

Met in achtnaam van de op 3 maart 2011 ondertekende bestuurlijke overeenkomst tussen het waterschap en De Staat, kan het waterschap instemmen met het bestemmingsplan

Reactie gemeente

De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.4

Zienswijze

Verzocht wordt om het bestemmingsvlak wonen te vergroten, zodat de geplande schuur beter op de grond van reclamant kan worden ingepast. Het betreft een vergroting van het bestemmingsvlak van vijf meter aan de westzijde

Reactie gemeente

Uitgangspunt is dat reclamant op zijn perceel een schuur kan bouwen ter vervanging van de schuur die hij nu gebruikt en die in het bestemmingsplan wordt wegbestemd. De beperkte wijziging van het bestemmingsvlak wonen hiervoor wordt aanvaardbaar geacht.

De zienswijze is gegrond.

De verbeelding wordt aangepast. Het bestemmingsvlak 'wonen' wordt doorgetrokken tot aan de erfgrans, zodat reclamant de schuur op de door hem gewenste locatie kan bouwen.

2.5

Zienswijze

Reclamant heeft binnendijks een fruitteeltbedrijf en voorziet negatieve gevolgen door uitvoering van het plan. De verwachte gevolgen zijn:

a) door het doorbreken van de zomerkade staan de uiterwaarden vaker onder water, waardoor binnendijks meer kwel plaatsvindt. Gevolg hiervan is dat noodzakelijke werkzaamheden op percelen van reclamant niet of pas veel later kunnen plaatsvinden en dat een toename kan optreden van vruchtboomkanker. Naast kwel zal de herinrichting van de uiterwaard in droge perioden zorgen voor extra waterzuiging. Ter plaatse van percelen van reclamant wordt dit niet aangevuld door het op peil houden van het binnendijkse watersysteem. Hierdoor verwacht reclamant beregening te moeten gaan toepassen op plaatsen en tijden waar dit nu niet hoeft te gebeuren.

b) toename van voor fruitboomgaarden schadelijke vogels en wild. Mogelijke oplossingen/mitigatie zijn volgens reclamant gelegen in de inrichting van het terrein nabij de winterdijk en het beheer van het gebied.

c) toename van de druk van bacterievuur op de boomgaarden. Mogelijke oplossingen/mitigatie ziet inspreker in de keuze van de aanplant in het gebied en een actieve bestrijding van soorten die bacterievuur verspreiden.

d) zaadvorming van onkruiden door natuurontwikkeling. Dit kan volgens de inspreker (deels) voorkomen worden door een strook langs de winterdijk kort te houden zoals ook al werd voorgesteld als maatregel om schadelijke soorten "op afstand te houden".

e) Inspreker vraagt om duidelijkheid wie verantwoordelijk is bij optredende schades ten gevolge van het inrichtingsplan en hoe de gemeente omgaat met verzoeken om schadevergoeding.

Wat betreft het toekomstig beheer van de Afferdense en Deestse Uiterwaarden plaatst reclamant bedenkingen bij de (financiële) mogelijkheden hiervoor.

Aanvullende zienswijze n.a.v. oplegnotitie kwelberging

f) door het doorbreken van de zomerkade staan de uiterwaarden vaker en langduriger onder water; deze doorbreking is niet mogelijk op grond van de 'oude' planologische situatie.

Reactie gemeente

a) In de momenteel geldende bestemmingsplannen Buitengebied van de gemeente Druten uit 1972 en de gedeeltelijke herziening van de voorschriften hiervan uit 1977 zijn de buitendijkse gronden achter de percelen van reclamant bestemd voor uiterwaarden. Hierbinnen zijn ontgravingen mogelijk, mits hiervoor een ontgrondingsvergunning is afgegeven. Hieruit kan worden opgemaakt dat ook in de huidige planologische situatie vergravingen in het plangebied, waaronder een doorbreking van de zomerkade, mogelijk zijn.

In de nieuwe situatie wordt de ontwikkeling van grondwaterstanden in het buitendijks gebied met een net van peilbuizen in de gaten gehouden. Voor wat betreft het aspect kwel wordt verwezen naar de oplegnotitie. Indien sprake is van aantoonbare schades door kwel, ligt de financiële compensatie hiervan bij Rijkswaterstaat.

b) t/m d) Deze onderdelen van de zienswijze zijn gericht op schades die zich in de nieuwe beheersituatie zouden kunnen voordoen. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat in de nieuwe beheersituatie sprake zal zijn van onaanvaardbare schade. Zo zal door toename van het wateroppervlak naar verwachting minder wild aanwezig zijn dan in de huidige situatie en zal het gebied juist aantrekkelijker worden voor watervogels die niet fourageren in de boomgaarden. Ook is door deze herinrichting sprake van vermindering van de hoeveelheid meidoorns (waardplanten voor bacterievuur).

- e) Voor een tegemoetkoming in eventuele schade als gevolg van een planologische verslechtering kan reclamant een verzoek indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Voor schade door kwel kan reclamant terecht bij Rijkswaterstaat.
- f) Zie beantwoording onder a.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.6

Zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen de positieve bestemming van de in de uiterwaard aanwezige kleidepots. Verzocht wordt de depots conform de planvisie een natuurbestemming te geven.

Reactie gemeente

De (omvang van) de kleidepots is evenals in het vigerende bestemmingsplan positief bestemd. Wel is voor de betreffende percelen nu een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Natuur en/of Water opgenomen. In de systematiek van de Wro betekent dit dat deze bestemmingswijziging binnen een periode van 10 jaar in het vooruitzicht ligt.

Omdat de kleidepots gelegen zijn op plaatsen die volgens het inrichtingsplan hoogwatervrij zijn, zijn zij niet van invloed op de hoogwaterstanden.

Omdat de kleidepots in de huidige situatie ook aanwezig en als zodanig bestemd zijn, is geen sprake van nieuwe effecten die onderzocht dienen te worden.

Op dit moment vinden voorbereidingen plaats om te komen tot vervangende depotruimte buiten de Afferdense en Deestse Uiterwaarden. Totdat deze vervangende depotruimte gerealiseerd is, blijft de toegang tot de Afferdense en Deestse Uiterwaarden aan de Afferdense kant gewaarborgd, ook voor kleitransporten. De aan en -afvoer tot de kleidepots wijzigt dus niet zolang de depots in bedrijf zijn.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.7

Zienswijze

- a) Reclamant vraagt zich af of de beperkte waterstandverlaging die de herinrichting van de uiterwaard tot gevolg heeft in verhouding staat tot de kosten en overlast die het met zich meebrengt.
- b) Volgens reclamant zou een klimatologisch onderzoek moeten worden toegevoegd, omdat het klimaat in belangrijke mate leidend is voor de hoeveelheid rivierwater die wordt afgevoerd.
- c) De onderbouwing op het gebied van kwel wordt onvoldoende geacht. Concreet wordt genoemd dat de te nemen maatregelen nog niet helder zijn en dat gerekend is met het prijspeil van 2008. Reclamant is van mening dat nieuw en beter onderzoek zal moeten worden verricht. Reclamant geeft aan dat hij de gemeente aansprakelijk stelt voor eventuele schade aan zijn onderkelderde woning door kweltoename.
- d) Gevraagd wordt hoe wordt omgegaan met gevaarlijke (drijfzand)situaties tijdens de uitvoering van het project en met ongewenst gebruik door motor, quad en brommercrossers.
- e) Ten opzichte van de resultaten van het geluidsonderzoek is reclamant van mening dat overschrijdingen van normen voor langere perioden niet acceptabel zijn. Verder wordt het uitgangspunt dat alle vrachtwagens in het werk maximaal 20 km/uur rijden in twijfel getrokken en wordt erop gewezen dat het achtergrondgeluid als gevolg van het gereedkomen van de doortrekking van de N322 zal afnemen.
- f) Reclamant vindt dat de tijdelijke opslag van de bovengrond niet langer mag duren dan 4 jaar en 4 maanden, waar maximaal 10 jaar is toegestaan. Dit om de overlast te beperken.
- g) Reclamant acht het Inventariserend veldonderzoek, verkennend en karterend booronderzoek onvoldoende en onnauwkeurig en vraagt om het overdoen van dit onderzoek alsmede de rapportage. Aanvullend wordt gesteld dat deze opmerkingen meerdere onderdelen betreft gezien de data waarop onderzoeken en rapportages zijn uitgevoerd en opgesteld.

Reactie gemeente

- a) Doordat binnen de herinrichting van de Afferdense en Deestse Uiterwaarden vermarktbaar zand gewonnen wordt, kent het project ook opbrengsten. Een waterstandverlaging van 6 cm lijkt misschien beperkt, maar om een grotere waterstandsval bij hoogwater te kunnen bereiken, is een aaneenschakeling van projecten langs de Waal noodzakelijk, waarvan de Afferdense en Deestse Uiterwaarden er één is. Bij alle projecten die Rijkswaterstaat uitvoert, wordt niet alleen naar het kerndoel van het project gekeken, maar ook naar de toegevoegde kwaliteit. Bij dit project is de toegevoegde kwaliteit erg belangrijk. Het hele riviersysteem in Nederland is ingericht op menselijke behoefte (landbouw, baksteenindustrie, enzovoort). Riviergebonden ecosystemen zijn nauwelijks aanwezig. Om dit te herstellen wordt naast de waterstandverlaging ook de natuur in de uiterwaard hersteld.
- b) Voor dit plan is geen klimatologisch onderzoek noodzakelijk. Het plan heeft geen invloed op het klimaat die onderzocht zou moeten worden. Onderzoek naar de gevolgen die klimatologische verandering heeft op de hoeveelheid regenwater die moet worden afgevoerd maakt geen onderdeel uit van dit plan, omdat onderzoeken en aannames hierover ten grondslag liggen aan (reeds vastgestelde) beleidskaders die leidend zijn voor dit plan zoals de PKB "Ruimte voor de rivier".
- c) De maatregelen die op het gebied van kwel genomen moeten worden zijn uitgewerkt in de oplegnotitie kwel. Hier wordt verder naar deze notitie verwezen.

Overigens heeft Rijkswaterstaat zich garant gesteld voor aantoonbare schades als gevolg van kwel.

d) De omgang met gevaarlijke situaties maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplan. Niettemin zijn hierop de wettelijke bepalingen van toepassing en zijn hierover afspraken gemaakt tussen de initiatiefnemer en de milieuvergunningverlener (provincie Gelderland). Overigens sluiten maatregelen natuurlijk nooit uit dat gevaarlijke en afgesloten terreinen toch betreden worden. Voor wat betreft de toegang tot het gebied voor gemotoriseerde voertuigen: Deze zal buiten de toegangsweg naar de Waalbandijk 65 verboden worden en na uitvoering van het project ook fysiek zoveel mogelijk onmogelijk worden gemaakt. Ook hiervoor geldt uiteraard dat betreding niet kan worden uitgesloten.

e) In het akoestische rapport van Wensink van 2 december 2008 wordt ingegaan op de overwegingen die spelen ten aanzien van mogelijke normstelling bij het project. Geconstateerd werd dat ten aanzien van de meeste gevoelige objecten gedurende het gehele tijdsverloop van het project (met bewegende bronnen) kon worden voldaan aan richtwaarden of aan het referentieniveau.

Alleen gedurende de werkzaamheden B en C (die elk ongeveer één jaar duren) zijn er overschrijdingen bij een aantal woningen. Tijdens de werkzaamheden B gaat het om een zestal woningen, waar gedurende de dagperiode een overschrijding is van 1 tot 2 dB(A) boven de richtwaarde. Tijdens de werkzaamheden C zijn er acht woningen waarbij niet wordt voldaan aan de richtwaarde of het referentieniveau. Ter plaatse heerst dan een geluidniveau van 43 tot 45 dB(A). In de avondperiode zijn er vijf woningen die dan hoger worden belast dan het referentieniveau of de richtwaarde (geluidniveau is hier 36 tot 42 dB(A)). Hieruit kan echter niet de conclusie worden getrokken dat "de geluidsnormen worden overschreden".

In de Handreiking "Industrielawaai en vergunningverlening 1998" (verder; "de Handreiking") wordt hierover immers het volgende opgemerkt:

"In de praktijk kunnen de richtwaarden niet altijd worden gerealiseerd. Een rigide toepassing van de richtwaarden moet dan ook worden voorkomen. Op grond van een bestuurlijk afweegproces kan soms een hogere geluidsbelasting worden toegelaten. Als grenswaarde op de gevoelige bestemming geldt in het algemeen de 50 dB(A) etmaalwaarde."

Ten aanzien van de betreffende overschrijdingen van de richtwaarden en het referentieniveau heeft de Provincie Gelderland in haar beschikking van 13 augustus 2009 op de aanvraag om milieuvergunning een bestuurlijke afweging gemaakt, die heeft geleid tot verlening van de aanvraag.

De in de milieuvergunning opgenomen geluidsnormen zijn dus de normen die in casu moeten worden nageleefd. Hiermee is er geen sprake van een overschrijding van de geluidsnormen.

Zoals al in de overwegingen van de bovengenoemde milieuvergunning en in de rapportages is opgenomen, worden alle denkbare maatregelen toegepast die passen binnen de stand der techniek (BBT), wat heeft geleid tot de positieve uitkomst van de bestuurlijke afweging van de Provincie Gelderland in de bovengenoemde milieuvergunning, ondanks het feit dat niet op alle punten kon worden voldaan aan de richtwaarde en het referentieniveau.

Niet duidelijk is waarom reclamant van mening is dat in de avonduren niet zou mogen worden gewerkt of wat precies wordt bedoeld met avonduren. Wanneer binnen de vergunde kaders wordt gebleven, is het niet mogelijk om te stellen dat de vergunninghouder hiervan geen gebruik zou mogen maken, zonder afdoende onderbouwing.

In de milieuvergunning wordt geregeld en gesteld dat de inrichting slechts in werking mag zijn op werkdagen (voorschriften 2.3.1 en 2.3.2) en worden aan de werktijden duidelijke grenzen gesteld. Ook in de onderhavige aanvraag worden dienaangaande

geen afwijkende werkuren aangevraagd. Een nadere regeling heeft naar onze mening dan ook geen meerwaarde.

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de vrachtwagens harder zouden rijden dan 20 km/h. Daar komt bij dat wanneer vrachtwagens harder zouden rijden dan de aangegeven snelheid, het geluidsniveau juist zou afnemen (de bedrijfsduurcorrectie neemt dan sneller af dan het bronvermogen kan toenemen).

Voor wat betreft de verkeersbelasting van de Van Heemstraweg ter hoogte van Deest laten de prognoses uit 2006 nauwelijks een effect zien van de doortrekking van de N322. Wel is er een effect van ongeveer 30 procent afname in het traject Noord-Zuid tot Java-plein (2 dB(A) bronafname) en 10 procent reductie vanaf het Java-plein tot aan de Mr. Van Coothstraat te Druten (1 dB(A) bronafname).

Bij de relatief onafgeschermd Smidstraat 1a te Deest (890 meter vanaf de Van Heemstraweg) zien we een totaal achtergrondniveau van 35-37 dB(A) in de dagperiode, zodat veilig kan worden aangenomen dat het akoestische effect van de doortrekking van de N322 te verwaarlozen is.

Afgezien hiervan heeft bij de vergunningverlening de hoogte van het achtergrondniveau ter plaatse geen rol gespeeld. Het achtergrondniveau is alleen bepaald op die locaties waarvan het mogelijk is dat zij in positieve zin af zouden wijken van de richtwaarde, wat in Deest alleen op de Waalbandijk (ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ter plaatse) het geval was.

Daar komt nog bij dat op de (7) locaties waar het achtergrondniveau wel is bepaald, überhaupt geen sprake is van een grote invloed van de Van Heemstraweg, gelet op de grote afstand tussen de Van Heemstraweg en deze locaties (minimaal 550 meter), maar ook door de mate van afscherming door overige woonbebouwing.

Op grond van het voorgaande zien wij geen noodzaak om de overwegingen ten aanzien van het geluidaspect in deze procedure te heroverwegen.

f) Wij achten het niet reëel om de periode dat bovengrond in depot wordt gezet op voorhand te beperken. Deze periode is afhankelijk van de periode waarin het te winnen zand kan worden vermarkt en dus ook met de opbrengsten van het project.

g) Het inventariserend Veldonderzoek, verkennend en karterend booronderzoek betreffen archeologisch onderzoek. Gegevens hieruit zijn niet gebruikt bij berekeningen of conclusies op het gebied van kwelwater, zoals reclamant stelt. Naast de beschrijving van de boringen bevat het archeologisch rapport overigens kaarten met daarop de locaties waar geboord is, alsmede de boorprofielen. Uit het rapport zijn dus de exacte gegevens te herleiden.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.8

Zienswijze

Reclamant constateert dat binnen de plannen geen ruimte is voor recreatief gebruik van het terrein door ruiters en koetsiers. Gevraagd wordt om ruimte voor ruiter en koetsiers om binnen het beheersplan hun sport te kunnen beoefenen. Reclamant ziet mogelijkheden om middels afrasteringen een scheiding te maken tussen vrij grazende kudde in het natuurgebied en recreërende ruiters en koetsiers.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt niet geregeld of het gebied wel of niet wordt opengesteld voor ruiters en/of koetsiers. Het plan legt enkel een natuurbestemming op de Afferdense en Deestse Uiterwaarden, waarbij het realiseren van het inrichtingsplan (waarmee het college van B&W in 2000 heeft ingestemd) uitgangspunt is. De uiteindelijke eigenaar en beheerder (Staatsbosbeheer) is verantwoordelijk voor de toegankelijkheid van het gebied.

Het is de bedoeling dat binnen het projectgebied één groot riviergebonden ecosysteem zal ontstaan, wat wordt beheerd door gebruik te maken van de daarbij behorende grazers. Dit kunnen ook paarden zijn. Het is voor de veiligheid van geciviliseerde dieren en mensen niet gewenst om het projectgebied door afrasteringen te verdelen in deelgebieden. Vanaf de dijk (die wel toegankelijk is voor ruiters en koetsiers) kan het gebied wel worden beleefd.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.9

Zienswijze

Reclamant heeft binnendijks een aantal fruitpercelen en voorziet negatieve gevolgen door uitvoering van het plan. De verwachte gevolgen zijn:

a) door uitvoering van het plan wordt binnendijks vaker en in grotere mate kwel verwacht. Hierdoor kunnen wortels van fruitbomen afsterven. Naast kwel zal de herinrichting van de uiterwaard in droge perioden zorgen voor verdroging binnendijks. De voorgestelde maatregelen bieden volgens reclamant geen oplossing voor zijn percelen, omdat hier geen maatregelen zijn voorzien en de maatregelen niet gericht zijn op deze lokale problemen.

b) Meer zaadvorming van onkruiden door natuurontwikkeling. Deze zaden leiden tot extra onkruidbestrijding en daarmee gepaard gaande kosten op gronden van reclamant.

c) Mogelijke toename van de druk van bacterievuur op de boomgaarden indien bij de inrichting en het beheer waardplanten van deze besmettelijke ziekte (zoals meidoorn) niet worden geweerd.

d) Toename van voor fruitboomgaarden schadelijke vogels. Deze kunnen ook een rol spelen bij de verspreiding van bacterievuur.

e) Reclamant vraagt om duidelijkheid hoe wordt omgegaan met planschade en flora/faunaschade.

Verder wordt aangegeven dat de inrichting en organisatie van het beheerplan van groot belang is voor reclamant, mede gezien het budget van de uitvoerende organisaties.

Aanvullende zienswijze n.a.v. oplegnotitie kwelberging

f) De oplegnotitie biedt geen oplossing voor de kwel op de fruitpercelen, omdat die niet in het kwelvenster liggen.

g) Er moet geen drainage in het kwelvenster worden aangelegd, omdat hiermee alleen maar meer kwel wordt aangetrokken.

h) De afwatering in het slotenstelsel rond de fruitpercelen moet meegenomen worden in het kwelinzamelsysteem.

Reactie gemeente

a) In de momenteel geldende bestemmingsplannen Buitengebied van de gemeente Druten uit 1972 en de gedeeltelijke herziening van de voorschriften hiervan uit 1977 zijn de buitendijkse gronden achter de percelen van reclamant bestemd voor uiterwaarden. Hierbinnen zijn ontgravingen mogelijk, mits hiervoor een ontgrondingsvergunning is afgegeven. Hieruit kan worden opgemaakt dat ook in de huidige planologische situatie vergravingen in het plangebied, waaronder een doorbreking van de zomerkade, mogelijk zijn.

In de nieuwe situatie wordt de ontwikkeling van grondwaterstanden in het buitendijks gebied met een net van peilbuizen in de gaten gehouden. Voor wat betreft het aspect kwel wordt verwezen naar de oplegnotitie. Indien sprake is van aantoonbare schades door kwel, ligt de financiële compensatie hiervan bij Rijkswaterstaat.

b) t/m d) Deze onderdelen van de zienswijze zijn gericht op schades die zich in de nieuwe beheersituatie zouden kunnen voordoen. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat in de nieuwe beheersituatie sprake zal zijn van onaanvaardbare schade. Zo zal door toename van het wateroppervlak naar verwachting minder wild aanwezig zijn dan in de huidige situatie en zal het gebied juist aantrekkelijker worden voor watervogels die niet fourageren in de boomgaarden. Ook is door deze herinrichting sprake van vermindering van de hoeveelheid meidoorns (waardplanten voor bacterievuur).

- e) Voor een tegemoetkoming in eventuele schade als gevolg van een planologische verslechtering kan reclamant een verzoek indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Voor schade door kwel kan reclamant terecht bij Rijkswaterstaat.
- f) De extra kwel die ontstaat door de werkzaamheden van Rijkswaterstaat in de Afferdense en Deestse Uiterwaarden zorgt voor extra kweldruk in het binnendijkse gebied vanaf de kern Druten tot aan de kern Deest. Centraal in dit gebied bevindt zich rond de Molendam een gebied waar de afdekkende kleilaag veel dunner is dan in de omgeving. Dit zorgt ervoor dat op deze plek het kwelwater makkelijker naar boven komt dan elders. Daarom wordt zo'n gebied ook een kwelvenster genoemd. Door nu op deze plek het extra kwelwater geconcentreerd en gecontroleerd in te zamelen met behulp van een drainagesysteem, wordt in het gehele achterliggende gebied vanaf de kern Druten tot aan de kern Deest de kweldruk lager en de kwel ook minder. Uitgangspunt daarbij is de kwelsituatie in 1995. Sinds enkele jaren worden overigens de grondwaterstanden in het gehele gebied continu gemeten met behulp van zogenaamde divers. Dit zijn zelfregistrerende meters die in peilbuizen in de grond zijn aangebracht. Rijkswaterstaat beschikt daarmee over een goede referentiesituatie. Deze peilbuizen blijven gehandhaafd gedurende de uitvoeringsperiode en daarna, zodat kan worden vastgesteld of het kwelbeheersingssysteem adequaat functioneert. Als dat onverhoopt niet het geval is, dan worden er aanvullende maatregelen genomen.
- g) Uit de beantwoording onder f volgt, dat de kwel in het kwelvenster toch als vanzelf omhoog komt, ook als daarin geen drainage wordt aangelegd. Op zichzelf is het correct dat drains een aanzuigende werking hebben, maar dat is in dit geval ook juist de bedoeling, omdat daardoor de kweldruk in de omgeving wordt verlaagd.
- h) Het Waterschap Rivierenland heeft als eis gesteld dat het inzamelsysteem heel bewust gescheiden moet worden gehouden van het reguliere watergangenstelsel. De door reclamanten gevraagde koppeling kan daarom niet worden gerealiseerd. De huidige watergangen moeten de kwel in de huidige situatie opvangen; het nieuw aan te leggen kwelinzamelsysteem is bedoeld voor de opvang van de kweltoename als gevolg van de werkzaamheden sinds 1995 in het gebied van de Afferdense en Deestse Uiterwaarden.
- De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.*

3. Aanpassingen ontwerp-bestemmingsplan

3.1 Inleiding

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp-bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Ook zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van alle wijzigingen. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen (paragraaf 3.2) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3 tot en met 3.6).

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de regels en de verbeelding op de volgende onderdelen aangepast:

- Zienswijze 2.1: Artikel 10 van de regels (Leiding-Hoogspaningsverbinding) is gewijzigd. De nieuwe tekst is opgenomen in bijlage 1 van deze nota.
- Zienswijze 2.4: Op de verbeelding is het bestemmingsvlak "Wonen" van de Waalbandijk 65 aangepast.

3.3 Ambtshalve wijzigingen toelichting

In de toelichting zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Aan paragraaf 3.2.2 is de EHS-afweging toegevoegd.
- Als bijlage is de 'Oplegnotitie kwelberging' toegevoegd. Hierin is naast een beschrijving van de oplossing voor de kwelproblematiek ook een actualisatie van de beleidskader van het Rijk, de provincie en de gemeente opgenomen (hoofdstuk 3).

3.4 Ambtshalve wijzigingen regels

In de regels zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De overgangsregels in het bestemmingsplan zijn geactualiseerd conform de meest recente wijzigingen van Wro en Bro. Daarbij is 'burgemeester en wethouders' vervangen door 'het bevoegd gezag', omdat een omgevingsvergunning in sommige gevallen ook door gedeputeerde staten kan worden verleend. Ook de hardheidsclausule in het overgangsrecht is vervallen.
- In de algemene aanduidingsregels (artikel 16) is een beschermingsregeling voor het bestaande straalpad opgenomen.
- Aan de begrippen zijn definities toegevoegd van 'extensief recreatief medegebruik' en 'motorbrandstoffenverkooppunt'.
- In de bestemming Natuur is aan de bestemmingsomschrijving 'extensief recreatief medegebruik met de daarbij behorende paden en voorzieningen' toegevoegd.
- In de dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie, Waterstaat-Waterkering en Waterstaat-Waterstaatkundige functies is in het omgevingsvergunningenstelsel voor werken of werkzaamheden een wijziging doorgevoerd. Daar was een uitzondering gemaakt op de vergunningplicht voor werken of werkzaamheden waarvan het verzoek om een bouwvergunning is gehonoreerd. Dat is veranderd in: waarvoor de omgevingsvergunning voor bouwen is verleend. Deze bewoordingen sluiten aan bij de wettelijke terminologie.
- Verder zijn enkele kleine tekstuele verbeteringen doorgevoerd die hier en daar tot een vernummering van de artikelliden hebben geleid. Deze aanpassingen hebben geen inhoudelijke betekenis en zijn hier dan ook niet specifiek opgesomd.

3.5 Ambtshalve wijzigingen verbeelding

Op de verbeelding zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De plandelen die zijn aangeduid als ontsluiting (os) worden aangeduid als specifieke vorm van verkeer – langzaamverkeerverbinding (sv-lvv).
- De plandelen die zijn aangeduid als specifieke vorm van verkeer – langzaamverkeerverbinding (sv-lvv) worden aangeduid als ontsluiting (os).
- De geluidzone van Scheepswerf Ravestein in Deest is aangepast volgens de geldende geluidcontour.
- De vrijwaringszone van het bestaande straalpad is opgenomen.

3.6 Ambtshalve wijzigingen plan-MER

In het toetsingsadvies over het MER heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een opmerking geplaatst bij paragraaf 5.1.5 "Maximale stromingen en de dwarsstroming bij de in- en uitstroomopening", omdat niet duidelijk was of de uitgangspunten van de hier aangehaalde nota overeenkwamen met die van het voornemen.

Hierop is de nota "Ontwerp proef-nevengeul Afferdensche en Deestsche Waarden" nogmaals bekeken. Gebleken is dat de uitgangspunten van de nota op de volgende punten (grotendeels) overeenkomen met het voornemen:

- de afvoeronttrekking als functie van de Waalafvoer;
- het ontwerp van het benedenstroomse uiteinde en de locatie van de uitstroomopening van de nevengeul;
- uitgangspunten rivierkunde, ecologie en landschappelijke inrichting.

Verder is het voorkomen van hinderlijke dwarsstromingen voor de uitstroomopening in de nota nader geconcretiseerd tot een maximale dwarscomponent van de stroming tussen de normaallijnen van 0,3 m/s. Dit is een indicatieve richtlijn die afgeleid is uit de richtlijn die geldt voor kanalen. Voor de onderzochte proefnevengeul bleef de dwarsstroming ruim onder deze waarde.

Bovenstaande tekst is toegevoegd aan paragraaf 5.1.5 van het plan-MER. Tevens is de nota "Ontwerp proef-nevengeul Afferdensche en Deestsche Waarden" als bijlage toegevoegd aan het plan-MER.

Verder zijn de volgende wijzigingen in het plan-MER doorgevoerd:

- In paragraaf 6.3 is een (eind)conclusie opgenomen.
- In paragraaf 7.1 zijn de leemten in kennis beschreven.
- In paragraaf 7.2 is een voorstel voor een evaluatieprogramma uitgewerkt.
- Als bijlage is de 'Oplegnotitie kwelbergiging' toegevoegd. Hierin is naast een beschrijving van de oplossing voor de kwelproblematiek ook een actualisatie van de m.e.r.-regelgeving opgenomen (hoofdstuk 4).

BIJLAGE 1: Wijziging regels artikel 10, Leiding-Hoogspanningsverbinding

10.1 Bestemmingsomschrijving

Op de voor Leiding-Hoogspanningsverbinding aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van een bovengrondse 380 KV hoogspanningsverbinding met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waarbij de bestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemming(en).

10.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- a. Op de voor Leiding - Hoogspanningsverbinding aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de hoogspanningsverbinding worden gebouwd;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag, met inachtneming van de voor deze bestemming(en) geldende bouwregels, uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte en bouwhoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 10.2, voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en), indien de belangen en de veiligheid van de betrokken hoogspanningsverbinding niet worden geschaad en de leidingbeheerder in de gelegenheid is gesteld schriftelijk advies uit te brengen.

Indien door de bouw, de situering dan wel de hoogte van een bouwwerk, schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding, wijken B&W niet af.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Verbod

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op of in de voor aangewezen gronden de navolgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren of te doen uitvoeren:

- a. het aanbrengen van beplanting of bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen en dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het permanent opslaan van goederen.

10.4.2 Uitzondering op het verbod

Het in 10.4.1 genoemde verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden die:

- a. niet van invloed zijn op de veiligheid van de betreffende leiding;
- b. die verband houden met de aanleg van de bovengrondse hoogspanningsverbinding;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan;
- d. die het normale onderhoud van de verbinding en belemmeringenstrook betreffen of die de functies van de andere daar voorkomende bestemming(en) betreffen.

10.4.3 Verlening

De in 10.4.1 genoemde omgevingsvergunning wordt verleend, indien:

a. de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding;

b. de omgevingsvergunning kan niet eerder worden verleend dan nadat de leidingbeheerder schriftelijk advies heeft uitgebracht.

BIJLAGE 2 PERSOONSgegevens

- 2.1 TenneT TSO B.V, Postbus 718, 6800 AS Arnhem
- 2.2 Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort
- 2.3 Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel
- 2.4 H.M.J. Kusters & A.A.G. Ketelaars, Waalbandijk 65, Deest
- 2.5 J.P.R.G.M. Janssen, Kweldam 28 te Deest
- 2.6 E. Smith, Ir. Van Stuivenbergweg 4, 6644 AB Ewijk
- 2.7 F. van den Brink, Kweldam 40, 6653 CC Deest
- 2.8 M.J. van de Sande, Koningstraat 89, 6654 AC Afferden
- 2.9 Mts. Janssen, Van Heemstraweg 15, 6653 KA Deest