



Gemeente Druten

Responsnota

Responsnota voor de zienswijzenprocedure met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Laarstraat 9'

Voorliggend ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 18 augustus 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode is één zienswijze ingediend. De samenvatting van de zienswijze alsmede de reactie van de gemeente op de zienswijze is in de onderstaande tabel opgenomen. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

De zienswijze van [REDACTED]:

Op 6 september 2011 is een schriftelijke zienswijze ontvangen van [REDACTED]. De zienswijze is gedateerd op 5 september 2011. De zienswijze is binnen de termijn van terinzageligging ontvangen, zodat de zienswijze ontvankelijk kan worden verklaard. In onderstaande tabel is puntsgewijs de samenvatting en beantwoording van de zienswijze weergegeven.

	Zienswijze	Beantwoording
1.	<p>Reclamant geeft aan sinds 29 mei 2009 eigenaar te zijn van het perceel aan de overzijde van de Laarstraat 9. Volgens het geldende bestemmingsplan geldt hier de bestemming agrarisch gebied en is dit perceel tevens bestemd voor niet-agrarisch gebruik. Dit niet-agrarisch gebruik bestaat onder andere en onder voorwaarden uit praktijk- en kantoorruimte ten behoeve van aan huis gebonden beroepen. Reclamant heeft het perceel aangekocht met de bedoeling op dit perceel een woning met praktijk- en kantoorruimte te ontwikkelen. Hiervoor zijn reeds de voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd. Door vestiging van Klok Projecten BV zal de toegestane woonbestemming op het perceel van reclamant een farce zijn en het perceel aanzienlijk in waarde dalen. Reclamant wordt daarom zeer in haar eigendomsrechten geschaad.</p>	<p>Ter plekke van het perceel dat eigendom is van reclamant zijn de geldende bestemmingsplannen de plannen 'Buitengebied 2003' en 'Partiële herziening Buitengebied 2003'. Volgens deze bestemmingsplannen is de geldende bestemming ter plekke 'Agrarisch gebied'. De bouwvoorschriften binnen deze bestemming geven aan dat bedrijfsgebouwen uitsluitend binnen het agrarisch bouwperceel kunnen worden opgericht. Ter plekke van het perceel van reclamant is echter geen agrarisch bouwperceel in de geldende bestemmingsplannen opgenomen. Dit betekent dat het realiseren van een woning met praktijk- en kantoorruimte op dit perceel niet passend is in de geldende bestemmingsplannen. Daarnaast zijn de gronden met de bestemming 'agrarisch gebied' behalve voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf, tevens bestemd voor onder andere praktijk- en kantoorruimte voor aan huis gebonden beroepen. Dit betekent dat een gebruik voor praktijk- en kantoorruimte niet separaat, dus zonder uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf, is toegestaan binnen de geldende bestemming. Bovendien is er geen verzoek om planologische medewerking ontvangen voor realisatie van een woning met praktijk- en kantoorruimte op het perceel van reclamant. Wij zijn dan</p>



Gemeente Druten

		<p>ook van mening dat niet gesproken kan worden over een 'toegestane woonbestemming'.</p> <p>Indien reclamant van mening is dat er sprake is van een onacceptabele schade aan haar eigendomsrechten en onacceptabele invloed op de waarde van het perceel, kan een verzoek om planschade worden ingediend, zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. De Wet ruimtelijke ordening voorziet, op aanvraag, in tegemoetkoming indien inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak als gevolg van een bestemmingplan ontstaat (planschade), voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. De gemeente heeft hiervoor met de initiatiefnemer een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten.</p> <p>De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>
2.	<p>Reclamant geeft aan dat zij via internet van het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen heeft vernomen en als direct belanghebbende niet door de gemeenteraad in kennis is gesteld van dit voornemen. Zij geeft aan dat dit in strijd is met de bepalingen van de Wet openbaar bestuur.</p>	<p>Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht vindt de kennisgeving van de ter inzage legging van een ontwerp-bestemmingsplan plaats in één of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen, in de Staatscourant en langs elektronische weg. In dit geval heeft dan ook kennisgeving plaatsgevonden in De Waalkanter, de Staatscourant en op de website van de gemeente Druten.</p> <p>Daarnaast heeft op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 25 mei 2011 een publicatie plaatsgevonden in De Waalkanter en op de website van de gemeente, waarin een vooraankondiging is gedaan van de voorbereiding van een bestemmingsplan.</p> <p>Het is noch op grond van de Wet ruimtelijke ordening, noch op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verplicht om direct belanghebbenden persoonlijk te informeren over de ter inzage legging van een ontwerp-bestemmingsplan of van de voorbereiding van een bestemmingsplan. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn zij namelijk zelf verantwoordelijk voor het kennisnemen van deze informatie.</p>



Gemeente Druten

		<p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>
3.	<p>Reclamant geeft aan dat buiten het beschreven niet-agrarisch gebruik, ook andere bestemmingen, zoals kleinschalig kamperen of extensieve dagrecreatie niet meer mogelijk zijn op haar perceel als gevolg van de vestiging van Klok Projecten BV. Van een gezond leef- en woonklimaat zal nimmer meer sprake zijn.</p>	<p>Volgens het geldende bestemmingsplan is op het perceel van reclamant geen kleinschalig kamperen toegestaan. Het kleinschalig kamperen is namelijk binnen de geldende bestemming slechts mogelijk binnen of grenzend aan een agrarisch bouwperceel. Op het perceel van reclamant is geen agrarisch bouwperceel aanwezig en is kleinschalig kamperen dus niet mogelijk. Het is dus ook niet juist dat vanwege voorliggend bestemmingsplan kleinschalig kamperen niet meer mogelijk zou zijn.</p> <p>Verder wordt volgens de begripsomschrijvingen van de geldende bestemmingsplannen onder extensieve dagrecreatie recreatief medegebruik van gronden zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemmen en vissen verstaan. Het valt niet in te zien waarom dit type activiteiten niet meer mogelijk is als gevolg van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt.</p> <p>Met betrekking tot een gezond woon- en leefklimaat is in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan een toetsing opgenomen aan wet- en regelgeving op het gebied van milieuhygiëne. Uit dit hoofdstuk blijkt dat de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt voldoen aan deze wet- en regelgeving en dat het woon- en leefklimaat in de omgeving hierdoor niet onaanvaardbaar zal worden aangetast.</p> <p>De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>
4.	<p>Reclamant heeft vernomen dat het bedrijf Klok Projecten BV momenteel illegaal is gevestigd in Puiflijk. Reclamant is van mening dat Klok Projecten BV hier rechten aan probeert te ontfangen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk dat de gemeente investeert en zich sterkt maakt voor een bedrijf dat onrechtmatig handelt, ten koste van partijen die zich wel aan de regels houden. De gemeente moet de illegale situatie</p>	<p>Het is een juiste constatering dat het bedrijf Klok Projecten B.V. illegaal werkzaamheden uitvoert aan de Oude Koningstraat 7 te Puiflijk. Indien er sprake is van een illegale situatie, voeren wij op grond van vaste jurisprudentie onderzoek uit naar legalisatiemogelijkheden. In deze situatie is echter een oplossing gevonden in de vorm van een verplaatsing naar een andere locatie waar binnen bestaande wet- en regelgeving vestiging van het bedrijf wel mogelijk is en beëindiging van de illegale situatie aan Oude Koningstraat 7 te Puiflijk. Voor de locatie in Puiflijk hebben wij reeds een voornemen tot het</p>



Gemeente Druten

	<p>oplossen en dit moet niet worden opgevolgd door het verplaatsen van het bedrijf, zodat reclamant hiermee wordt opgescheept. Het probleem moet worden opgelost in Puiflijk en niet worden verplaatst naar de Laarstraat. Reclamant wordt hierdoor met aanzienlijke advieskosten geconfronteerd, die niet nodig waren geweest als Klok Projecten BV zich niet illegaal had gevestigd.</p>	<p>opleggen van een last onder dwangsom genomen vanwege de illegale situatie ter plekke.</p> <p>Aangezien de locatie aan Laarstraat 9 voldoet aan de wet- en regelgeving met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening, kan het onderhavige bestemmingsplan worden vastgesteld. Het bedrijf moet ook op de locatie aan Laarstraat 9 aan overige wet- en regelgeving voldoen. Er zal bijvoorbeeld een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Er is derhalve geen sprake van het verplaatsen van problemen. Vestiging aan Laarstraat 9 van het bedrijf gaat niet te koste van andere partijen.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p>
<p>5.</p>	<p>Reclamant geeft aan dat Klok Projecten BV zich bezig houdt met biomassahandel en er geen sprake is van een agrarisch loonbedrijf. Er is ook geen sprake van een bosbouwbedrijf volgens reclamant, maar van industriële bedrijfsvoering die thuis hoort op een industrieterrein. Het bedrijf is dan ook niet passend in het agrarisch gebied en verwijst hiervoor naar het bedrijf Biomassa Stroomlijn BV dat is gevestigd op een industrieterrein. Klok Projecten BV veroorzaakt namelijk ernstige geluids- en verkeersoverlast, milieuschade en schade aan het wegdek van de Laarstraat.</p>	<p>In artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan is een begripsomschrijving van het begrip 'agrarisch loonbedrijf' opgenomen. Volgens deze begripsomschrijving is dit een aan de agrarische sector verwant bedrijf dat biomassa en hout verwerft door middel van snoei- en rooiwerk bij derden en dit materiaal op de bedrijfslocatie voorbereidt en verkleint voor eindgebruik. De activiteiten van het bedrijf Klok Projecten, zoals ook opgenomen in paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan, passen binnen deze omschrijving. Daarnaast wordt de vergelijking getrokken met het bedrijf Biomassa Stroomlijn BV. Dit bedrijf is echter niet vergelijkbaar met Klok Projecten BV. Dit bedrijf houdt zich namelijk slechts bezig met de inname, bewerking, op- en overslag en het transport van biomassa. Dit in tegenstelling tot de activiteiten van Klok Projecten BV, waar ook bosbouw-/ hoveniersactiviteiten als rooi-, kap- en snoeiwerkzaamheden een belangrijk onderdeel van de werkzaamheden vormen. Deze bosbouw-/ hovenierswerkzaamheden maken dat er sprake is van een bedrijf dat is gelieerd aan de agrarische sector.</p> <p>Reclamant geeft bovendien aan dat Klok Projecten BV een bedrijf is dat thuis zou horen op een industrieterrein. In de Structuurvisie van de provincie Gelderland, voorheen het Streekplan Gelderland 2005, is in paragraaf 2.1.4 echter aangegeven dat juist voor loonbedrijven die in de land- en bosbouw</p>



Gemeente Druten

		<p>werken, ruimte is voor vestiging in het multifunctioneel platteland. Bij voorkeur vindt vestiging plaats in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. In dit geval is de locatie gelegen in het multifunctioneel platteland en is er daarnaast sprake van vestiging in een vrijkomend agrarisch bedrijfsgebouw. Provincie Gelderland heeft in haar vooroverlegreactie op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dan ook een compliment gemaakt voor de keuze voor een bestaand bouwperceel.</p> <p>Uit het bestemmingsplan (paragraaf 2.3 en hoofdstuk 4) blijkt dat geen ernstige milieuhygiënische belemmeringen, zoals verkeer- en geluidsoverlast en milieuschade zijn te verwachten. Gezien de omvang van de verkeersbewegingen is ook geen onevenredige schade aan het wegdek van de Laarstraat te verwachten.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p>
6.	<p>Reclamant geeft aan dat rapportages bij het ontwerp-bestemmingsplan zijn gevoegd. Deze rapporten hebben volgens reclamant geen enkele waarde, omdat ze in opdracht van Klok Projecten BV zijn opgesteld.</p>	<p>De bureaus die de onderzoeken hebben uitgevoerd, Abovo Acoustics en Econsultancy, zijn gecertificeerde adviesbureaus en hebben de onderzoeken uitgevoerd conform de vereiste protocollen en actuele wet- en regelgeving. De gemeenteraad trekt de deskundigheid en de objectiviteit van de onderzoeken en de adviesbureaus niet in twijfel.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p>
7.	<p>Reclamant geeft aan dat het akoestisch rapport dat bij het ontwerp-bestemmingsplan is gevoegd, een concept-rapport is en dat wordt gesproken over Laarstraat 3 in Appeltern. Daarnaast geeft dit rapport geen juist beeld van de effecten van het bedrijf op de omgeving. In het rapport zijn aangepaste grenswaarden en normen gebruikt, is toetsing van het</p>	<p>Het is correct dat het akoestisch rapport dat bij het bestemmingsplan is gevoegd een concept-rapport is, waarbij tevens een verkeerde adressering wordt genoemd. Voor het overige is het concept-rapport echter wel juist. Het rapport is daarom op deze aspecten gecorrigeerd en als definitief rapport bij het bestemmingsplan gevoegd.</p> <p>Inderdaad is in het bestemmingsplan gewerkt met aangepaste geluidsnormen. Er is gewerkt met een aanscherping van de standaard geluidsnormen zoals deze</p>



Gemeente Druten

effect van aan- en afrijden van gemotoriseerd verkeer achterwege gebleven omdat dit verkeer niet te onderscheiden zou zijn van het heersende verkeersbeeld, is het verkeer en de geluidshinder alleen beoordeeld bij de naastliggende woning en zijn de activiteiten van het bedrijf niet weergegeven zoals deze werkelijk zijn.

te vinden zijn in het voor het bedrijf van toepassing zijnde activiteitenbesluit. Op grond van regelgeving en jurisprudentie is het namelijk mogelijk om gebruik te maken van aangescherpte normering en in dit geval doen de standaardnormen geen recht aan de situatie op deze locatie. Een toelichting hierop is opgenomen in paragraaf 2.1.1 van het akoestisch onderzoek. Uit deze toelichting blijkt dat er sprake is van een landelijke ligging en van een woning in de directe nabijheid. Er is daarom gekozen om gebruik te maken van een richtwaarde conform gebiedstype 'landelijk gebied met veel agrarische activiteiten' uit tabel 2, hoofdstuk 3 van de 'Handreiking industrielaawaal en vergunningverlening 1998'. Verder wordt aangegeven dat toetsing van het effect van het aan- en afrijden van gemotoriseerd verkeer achterwege is gebleven omdat dit verkeer niet te onderscheiden zou zijn van het heersende verkeersbeeld. Dit is een onjuiste interpretatie van het akoestisch rapport. Inderdaad is in het akoestisch rapport aangegeven dat beoordeling van indirecte hinder als gevolg van het aan- en afrijden van gemotoriseerd verkeer achterwege kan blijven indien het verkeer van en naar de inrichting niet is te onderscheiden van het heersende verkeersbeeld. Daar is echter ook aan toegevoegd dat in dit geval het verkeer van en naar de inrichting alleen bij de naastgelegen woning als zodanig herkenbaar is en daarom alleen daar wordt beoordeeld. De reikwijdte voor de toetsing is namelijk de afstand die nodig is voor de voertuigen om de heersende maximum snelheid te bereiken. Deze indirecte geluidshinder is vervolgens berekend bij de naastgelegen woning. Hieruit is gebleken dat het geluidsniveau als gevolg van de aan- en afvoerbewegingen zodanig is, dat hierdoor geen strijd ontstaat met een goede ruimtelijke ordening. Ook wordt aangegeven dat het verkeer en de geluidshinder alleen is getoetst aan de naastgelegen woning. Op grond van regelgeving en jurisprudentie kan echter alleen worden getoetst aan gevoelige objecten. In dit geval is de naastgelegen woning het enige gevoelige object en dus het enige toetsingsobject. Ten slotte wordt aangegeven dat het akoestisch onderzoek geen juist beeld geeft van de effecten van het bedrijf Klok Projecten BV op de omgeving en dat de activiteiten van het bedrijf niet worden weergegeven zoals ze feitelijk zijn. Het



Gemeente Druten

		<p>is niet duidelijk waarop reclamant deze uitspraak fundeert. Zowel de genoemde activiteiten en geluidsbronnen van het bedrijf in de zienswijze (kloofmachines, zaagmachines, kettingzagen, shovels, vrachtwagens, bestelbussen, auto's, tractoren) als de verdeling over dag- avond- en nachtperiode, zijn gemodelleerd in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek geeft dan ook een representatief beeld van de akoestische effecten van het bedrijf op de omgeving.</p> <p>De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan inhoudelijk aan te passen. Wel wordt het definitieve aangepaste akoestische rapport opgenomen bij het bestemmingsplan.</p>
8.	<p>Reclamant geeft aan dat het bodemonderzoek dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, alleen een beeld geeft van de huidige bodemgesteldheid en geen beeld geeft van de invloed op de bodem als gevolg van het vestigen van Klok Projecten BV.</p>	<p>In een bestemmingsplan moet duidelijk worden gemaakt wat de bodemkwaliteit is van de gronden die zijn gelegen binnen het bestemmingsplan en of deze bodemkwaliteit risico's met zich meebrengt bij de bestemming die in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit is dan ook wat is opgenomen in het uitgevoerde bodemonderzoek en het bestemmingsplan. De invloed van de activiteiten van het bedrijf op de kwaliteit van de bodem ter plekke, als gevolg van het vestigen op de locatie aan Laarstraat 9, is een aspect dat is opgenomen in de Wet milieubeheer. Het bedrijf moet voldoen aan de wet- en regelgeving die hiervoor geldt en dit is niet een aspect dat geregeld kan worden in een bestemmingsplan.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p>
9.	<p>Reclamant geeft aan dat een quickscan flora en fauna is uitgevoerd, maar geen volwaardig ecologisch onderzoek. Uit deze quickscan blijkt dat gedurende het broedseizoen overtrekking van de Flora- en faunawet plaats zal vinden.</p>	<p>Er is inderdaad een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Dit is geen volwaardig ecologisch onderzoek. Het doel van de quickscan is in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn die volgens de Flora- en faunawet een beschermd status hebben en die mogelijk verstoring kunnen ondervinden door vestiging van Klok Projecten BV op Laarstraat 9. Tevens wordt beoordeeld of deze vestiging invloed kan hebben op gebieden die volgens de overige natuurwetgeving zijn beschermd of deel</p>



Gemeente Druten

		<p>uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Eén van de conclusies van dit onderzoek is dat er geen nader onderzoek noodzakelijk wordt geacht naar het voorkomen van verschillende soortgroepen. De quickscan geeft dus een voldoende beeld van de aanwezigheid van te verwachten planten- en diersoorten op de onderzoekslocatie om te beoordelen welke gevolgen er zijn in het kader van de geldende natuurwet- en regelgeving. Het uitvoeren van een volwaardig ecologisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.</p> <p>Daarnaast geeft reclamant aan dat uit de quickscan blijkt dat in het broedseizoen overtreding van de Flora en faunawet plaats zou vinden. In de quickscan is echter niet aangegeven dat sowieso overtreding plaats zal vinden, maar dat niet valt uit te sluiten dat er op de locatie broedende weidevogels of algemene broedvogels voorkomen. Door middel van het nemen van maatregelen kan echter worden voorkomen dat overtredingen plaatsvinden. Aangegeven is dat de beschreven maatregelen voldoende zijn om te voorkomen dat overtreding van de Flora- en faunawet plaatsvindt. Een ontheffing voor overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet is niet nodig.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p>
10.	<p>Reclamant geeft aan dat de lokale natuur- en landschapswaarden onvoldoende in beeld zijn gebracht. Een RLG-Atlas ontbreekt, er is geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar natuurwaarden volgens de methode Cools, er is geen toetsing gedaan of er wijzigingsbevoegdheden zijn, er is niet nagegaan of er landschapsecologische zones zijn die dienen te worden gerespecteerd, er is niet getoetst aan landschapsvisie of landschapsbeleidsplan, er is niet getoetst of kleine landschapselementen goed zijn beschermd, aardkundige waarden zijn onvoldoende in beeld</p>	<p>Er worden diverse argumenten aangevoerd om aan te geven dat de lokale natuur- en landschapswaarden onvoldoende in beeld zijn gebracht. Puntsgewijs worden deze argumenten behandeld.</p> <p>Ontbreken RLG-Atlas:</p> <p>De zogenoemde RLG-atlas is een beleidsdocument van de provincie Noord-Brabant. Aangezien de locatie aan Laarstraat 9 in Afferden is gelegen in Gelderland, is dit beleid niet aan de orde.</p> <p>Wetenschappelijk onderzoek volgens methode Cools:</p> <p>Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de methode Cools. Er is overigens inderdaad geen volwaardig ecologisch onderzoek gedaan. Dit is echter ook niet noodzakelijk. Zie hiervoor de beantwoording bij nummer 9.</p> <p>Toetsing aanwezigheid wijzigingsbevoegdheden:</p>



Gemeente Druten

gebracht en beschermd, een toetsing/plan MER ontbreekt, de effecten voor de waterhuishouding zijn onvoldoende in beeld gebracht en er is geen rekening gehouden met regelgeving op het gebied van recreatie in de omgeving.

Het is niet duidelijk wat, in het kader van natuur- en landschapswaarden, wordt bedoeld met een toetsing of er wijzigingsbevoegdheden zijn. In het kader van wet- en regelgeving op het gebied van landschap en natuur, is er geen sprake van wijzigingsbevoegdheden. Omdat een verdere onderbouwing van de zienswijze ontbreekt, kan de zienswijze niet uitvoeriger worden beantwoord.

Toetsing aan landschapsbeleidsplan:

Gemeente Druten kent een landschapsontwikkelingsplan. Ten onrechte is in het bestemmingsplan geen toetsing opgenomen aan dit landschapsontwikkelingsplan. Het bestemmingsplan is hier daarom op aangepast. In paragraaf 3.3.2 van het bestemmingsplan is alsnog een toetsing opgenomen.

Respecteren landschapsecologische zones:

Evenals de RLG-Atlas, is ook de term 'landschapsecologische zone' afkomstig uit beleid van de provincie Noord-Brabant. Volgens het beleid uit Noord-Brabant wordt echter onder een landschapsecologische zone verstaan een structurende groene bufferzone tussen twee stedelijke kernen in een stedelijke regio, die bestaan uit een combinatie van gebieden voor de grondgebonden landbouw, de natuur en de recreatie, en een verbindende functie heeft voor aangrenzende landelijke regio's, zowel in landschappelijk als in ecologisch opzicht. Aangezien in dit geval de locatie is gelegen buiten de provincie Noord-Brabant en er daarnaast geen sprake is van twee stedelijk kernen, is het respecteren van landschapsecologische zones niet aan de orde.

Bescherming kleine landschapselementen:

In het plangebied zijn enkele kleine landschapselementen aanwezig. Als gevolg van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt met dit bestemmingsplan, worden deze kleine landschapselementen niet aangetast. In het bestemmingsplan geldt namelijk ter plekke van de kleine landschapselementen de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing'. Dit betekent dat de gronden ter plekke zijn bestemd voor het aanbrengen en instandhouden van gebiedseigen (erf) beplanting ter landschappelijke inpassing van gebouwen, buitenopslag en verhardingen. Hiermee zijn de bestaande kleine landschapselementen beschermd. Daarnaast is aangegeven dat het landschappelijk inpassingsplan dat als bijlage bij het bestemmingsplan is



Gemeente Druten

	<p>opgenomen, leidend is bij deze landschappelijke inpassing. Omdat de gemeente met de initiatiefnemer middels een privaatrechtelijke overeenkomst heeft vastgelegd dat daadwerkelijk uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inpassing volgens het opgestelde plan zal plaatsvinden, zal er juist een verbetering plaatsvinden met betrekking tot kleine landschapselementen.</p> <p>Aardkundige waarden onvoldoende in beeld en beschermd:</p> <p>Zoals in het voorgaande aangegeven, is het bestemmingsplan aangevuld met een toetsing aan het landschapontwikkelingsplan. In deze paragraaf (3.3.2) is ook een omschrijving van de aardkundige situatie van de planlocatie opgenomen. Hiermee zijn de aardkundige waarden van de locatie in beeld gebracht. Ook is in deze paragraaf aangegeven wat het beleid is dat is opgenomen in het landschapontwikkelingsplan voor deze locatie. Hiermee worden de kenmerken en waarden van het landschap op deze locatie, waaronder de aardkundige waarden, beschermd en ontwikkeld. De ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, passen binnen dit beleid. Hiermee zijn dus ook de aardkundige waarden van de planlocatie beschermd.</p> <p>Effecten waterhuishouding:</p> <p>In paragraaf 4.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is een watertoets opgenomen. Dit betekent dat in deze paragraaf de effecten van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt op de waterhuishouding zijn beschreven. Dit betreft zowel kwalitatieve als kwantitatieve aspecten. Waterschap Rivierenland heeft in haar vooroverlegreactie op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening een positief wateradvies gegeven over deze watertoets. Hiermee kan worden gesteld dat de effecten op de waterhuishouding voldoende in beeld zijn gebracht en voldoen aan geldende wet- en regelgeving die voor het opstellen van een bestemmingsplan relevant is.</p> <p>Toetsing/plan MER:</p> <p>Op 1 april 2011 is het 'Besluit reparatie en modernisering milieueffectrapportage' in werking getreden. Door dit besluit is artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer) gewijzigd. Als gevolg van deze wijziging zijn</p>
--	---



Gemeente Druten

		<p>de drempelwaarden die zijn opgenomen in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer, indicatief geworden. Hier is ten onrechte in dit bestemmingsplan nog geen rekening mee gehouden. Vandaar dat dit aan paragraaf 3.1 van het bestemmingsplan is toegevoegd. Uit deze toevoeging blijkt dat voor dit plan geen m.e.r.- of m.e.r.-beoordelingsplicht geldt.</p> <p>Geen rekening met regelgeving recreatie:</p> <p>De voor dit bestemmingsplan relevante regelgeving voor recreatie zijn enkel de geldende bestemmingsplannen in de omgeving. Binnen deze bestemmingsplannen zijn er in de omgeving geen percelen met de bestemming 'recreatie'. Zodoende is er geen beperking vanwege de ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt voor percelen die bestemd zijn voor recreatiedoeleinden. De percelen in de omgeving hebben allen de bestemming 'agrarisch gebied'. Recreatie in de vorm van kleinschalig kamperen is binnen deze bestemming alleen mogelijk binnen of grenzend aan een agrarisch bouwperceel. In de omgeving zijn echter geen agrarische bouwpercelen. Verder is op de percelen in de omgeving extensieve dagrecreatie toegestaan. Het gaat hier volgens de begripsomschrijvingen van de geldende bestemmingsplannen om recreatief medegebruik van gronden zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemmen en vissen. Er wordt niet ingezien waarom deze activiteiten als gevolg van de ontwikkelingen die onderhavig bestemmingsplan mogelijk maakt, niet meer mogelijk zijn.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast (3.1 en 3.3.2). Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>
11.	Reclamant geeft aan dat met vestiging van Klok Projecten BV in agrarische gebouwen niet aan de uitgangspunten voor het VAB-beleid wordt voldaan.	<p>Inderdaad wordt niet geheel aan het 'Beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied' van de regio Rivierenland voldaan, omdat in dit bestemmingsplan buitenopslag wordt toegestaan. In het bestemmingsplan wordt echter in paragraaf 3.3.1 onderbouwd waarom het in dit geval aanvaardbaar is om af te wijken van het beleidskader op dit aspect. In haar vooroverlegreactie op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke</p>



Gemeente Druten

		<p>ordening, heeft de provincie Gelderland aangegeven in te kunnen stemmen met deze afwijking van het beleidskader.</p> <p>De zienswijze vormt dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>
12.	<p>Reclamant geeft gezien de genoemde zienswijzen de gemeenteraad in overweging om de bestemming aan Laarstraat 9 te laten zoals deze is. Reclamant zal alle rechtsmiddelen inzetten om wijziging van de bestemming en vestiging van Klok Projecten BV op Laarstraat 9 te voorkomen. Reclamant geeft aan de gemeente aansprakelijk te stellen voor alle schade die zij door het handelen van de gemeente lijdt en zal lijden.</p>	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Met betrekking tot schade wordt tevens verwezen naar de beantwoording onder 1.</p> <p>De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>

Conclusie

Naar aanleiding van bovenstaande samenvatting en beantwoording van de zienswijze, moet de conclusie worden getrokken dat de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond is. Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat die delen van de zienswijze die gegrond zijn, weerlegd worden.