

GEMEENTE DRUTEN

Nota inspraak en vooroverleg

behorend bij het

Voorontwerpbestemmingsplan

BUITENGEBIED DRUTEN

Auteurs : *mRO* b.v.
Opdrachtnummer : 77.06
Datum : juli 2015
Versie : v2

Inhoudsopgave

| | | |
|----------|---------------------------------|-----------|
| 1 | INLEIDING | 3 |
| 2 | VOOROVERLEGREACTIES..... | 4 |
| 3 | INSPRAAKREACTIES..... | 26 |



1 INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' heeft vanaf donderdag 13 februari 2014 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Daarbij is op 24 februari 2014 een inloopavond voor belangstellenden georganiseerd waar het plan is toegelicht. In de periode van ter inzage legging zijn 30 inspraakreacties ingediend. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn alle inspraakreacties samengevat en door de gemeente beantwoord.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan in dezelfde periode van de ter inzage legging voor commentaar toegezonden aan de gebruikelijke vooroverlegpartners in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Van 7 overlegpartners is een reactie ontvangen. In hoofdstuk 3 van deze Nota is de samenvatting van deze reacties opgenomen met, waar nodig, het antwoord van de gemeente.



2 VOOROVERLEGREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' is conform artikel 3.1.1 van het Bro toegezonden naar diverse instanties. Er zijn reacties ontvangen van de volgende vooroverleginstanties:

1. Provincie Gelderland;
2. Waterschap Rivierenland;
3. ZLTO afd. Land van Maas en Waal;
4. Dienst Landelijk Gebied;
5. Rijkswaterstaat;
6. Gasunie;
7. Kamer van Koophandel.

De binnengekomen vooroverlegreacties zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.



1. Provincie Gelderland, drs. G.J. Slag, Markt 11, 6811 CG Arnhem

Reactie

De provincie Gelderland heeft op 1 april 2014 aangegeven de termijn met twee maanden te verlengen. Op 30 juni 2014 heeft de provincie haar inhoudelijke reactie op het plan gegeven.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Provinciaal beleid

Het ruimtelijk beleid is vastgelegd in de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005.

Een gedeelte van het provinciale beleid is op grond van de Wro-Agenda vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Planbeschrijving

Het voorontwerpplan is voornamelijk conserverend van aard maar maakt daarnaast beperkt kleinschalige ontwikkelingen mogelijk.

Provinciaal belang

De provincie is momenteel aan het werk met een nieuwe structuurvisie en is aan het einde van de planperiode. De provincie heeft ervoor gekozen al het provinciale omgevingsbeleid onder te brengen in 1 plan nl. omgevingsvisie i.p.v. structuurvisie.

Vanwege het nieuwe omgevingsbeleid wordt tevens gewerkt aan een nieuwe ruimtelijke verordening nl. de omgevingsverordening.

Zowel de omgevingsvisie als de verordening zijn 13 januari 2014 vastgesteld door GS. De visie en de verordening worden door PS resp. vastgesteld in juli en oktober 2014.

Provincie merkt op dat zowel de omgevingsvisie als verordening nog in ontwikkeling zijn en maar dat deze veranderingen geen aardverschuivingen tot gevolg zullen hebben.

Antwoord gemeente

Deze opmerkingen worden ter kennisgeving aangenomen.

Algemeen

Provincie adviseert om het nieuwe plan Buitengebied in overeenstemming te brengen met de omgevingsvisie en -verordening.

Dit advies is gebaseerd op het feit dat de vaststelling van het bestemmingsplan naar alle waarschijnlijkheid na de datum zal vallen van de vaststelling van de omgevingsvisie en -verordening.

In het kader van de rechtsgevolgen van de omgevingsvisie wordt verwezen naar hoofdstuk 8 van deze visie.

Antwoord gemeente

Dit advies zal worden gevolgd. Het voorontwerpbestemmingsplan zal, waar nodig, worden aangepast aan de nieuwe omgevingsvisie en -verordening.



Beoordeling plan

Provincie onderschrijft de visie en uitgangspunten die de gemeente hanteert en spreekt in zijn algemeenheid waardering uit voor deze planaanpak.

Antwoord gemeente

De gemeente is verheugd met deze reactie van de provincie.

Inhoudelijke beoordeling

TOELICHTING

Landbouw

Het plan staat geen nieuwvestiging toe, maar uitbreiding wordt mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid voor zowel grondgebonden als niet-grondgebonden agrarische bedrijven.

Provincie adviseert om het beleidsuitgangspunt voor de agrarische bouwvlakken af te stemmen op het beleid voor landbouw zoals opgenomen in de provinciale omgevingsvisie. In deze visie wijkt het beleid voor landbouw op een aantal punten sterk af van het huidige provinciale beleid. Met name het onderscheid tussen uitbreidingsmogelijkheden voor wel of niet-grondgebonden agrarische bedrijven tekent zich sterker af.

Provincie wijst er op dat de omgevingsverordening direct door werkt voor agrarische landbouw en glastuinbouw vanaf het moment van inwerkingtreding.

Antwoord gemeente

Het beleid voor de agrarische bouwvlakken zal worden afgestemd op de provinciale omgevingsvisie en –verordening. In dit beleid maakt de provincie onderscheid in grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Er zijn alleen beleidswijzigingen ten aanzien van de bouwvlakken voor veehouderijen. Voor akkerbouwbedrijven, fruitteeltbedrijven en glastuinbouwbedrijven wijzigt er in Druten niets.

Grondgebonden veehouderijen

De provincie verstaat in de Omgevingsverordening onder een grondgebonden veehouderij: "agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf kan beschikken". Dat wil zeggen dat het bedrijf moet beschikken over cultuurgrond om de dieren op het bedrijf voor meer dan 50% in de ruwvoerbehoefte te kunnen voorzien. Het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' in het bestemmingsplan zal hierop, voor zover nodig, worden aangepast. Tevens zal in het plan een begrip voor grondgebonden veehouderij worden opgenomen.

In de verordening is opgenomen dat uitbreiding van grondgebonden veehouderijen alleen is toegestaan indien dit ruimtelijk aanvaardbaar is en voorziet in een goede landschappelijke inpassing. Tevens geldt dat geen sprake mag zijn van omschakeling (van grondgebonden veehouderij naar niet-grondgebonden veehouderij) en aan de



uitbreiding een grondgebruiksplan ten grondslag ligt. Een grondgebruiksplan is volgens de verordening: "plan waarin de ondernemer informatie biedt over de grondgebondenheid van het veehouderij bedrijf". Dit plan is vereist om de grondgebondenheid van een bedrijf te kunnen beoordelen. Deze eisen uit de verordening hebben tot gevolg dat aan de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting voor bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijen de voorwaarden zullen worden toegevoegd dat een grondgebruiksplan zal moeten worden overlegd waaruit blijkt dat sprake is van een grondgebonden bedrijf en dat geen sprake is van omschakeling. Voor de vereiste landschappelijke inpassing en ruimtelijke aanvaardbaarheid zijn reeds voldoende voorwaarden opgenomen in de huidige wijzigingsbevoegdheid.

De provincie heeft in de verordening bepaald dat geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor niet-grondgebonden (melk)rundveebedrijven. Ook niet onder de noemer van 'intensieve veehouderij'. Deze bedrijven kunnen pas weer uitbreiden als zij weer de beschikking krijgen over voldoende grond, zodat aan de eis van grondgebondenheid wordt voldaan. In de verordening is daarnaast opgenomen dat het overgangsrecht dat bepaald dat bestaande rechten uit de geldende bestemmingsplannen worden gerespecteerd, voor deze niet-grondgebonden (melk)rundveebedrijven niet geldt. In de geldende bestemmingsplannen van de gemeente zitten echter voor alle typen agrarische bedrijven vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 ha. De gemeente kan zich niet verenigen met de beleidskeuzes van provincie Gelderland om niet alle bestaande rechten te respecteren. Er zal daarom toch voor niet-grondgebonden (melk)rundveebedrijven een passende wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan worden opgenomen voor vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare.

Niet-grondgebonden veehouderijen

De provincie verstaat in de Omgevingsverordening onder een niet-grondgebonden veehouderij: "een veehouderijbedrijf waarvan de agrarische productie voor het grootste deel afkomstig is uit de niet-grondgebonden veehouderij". Een dergelijk bedrijf beschikt over onvoldoende cultuurgrond om de dieren op het eigen bedrijf voor meer dan 50% van het benodigde voer te voorzien. De begrippen 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij' in het bestemmingsplan zullen, voor zover nodig, hierop worden aangepast.

Het grondgebied van Druten behoort in de omgevingsverordening tot het verwevingsgebied. Dit is een zone waarin meerdere functies met elkaar zijn verweven. De verordening bepaalt dat in bestemmingsplannen die betrekking hebben op één of meer verwevingsgebieden aan een agrarisch bedrijf ten behoeve van de niet-grondgebonden veehouderijtak een agrarisch bouwperceel kan worden toegekend van ten hoogste 1,0 ha. Dit heeft echter niet tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting van bouwvlakken voor intensieve veehouderijen moet worden aangepast



tot een maximum van 1,0 ha. Op grond van het overgangsrecht uit de verordening kan de gekozen omvang uit het voorontwerp bestemmingsplan, 1,5 ha, worden gehandhaafd. Immers, in het vigerende bestemmingsplan buitengebied is ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die een omvang van maximaal 1,5 ha toestaat.

Stedelijke ontwikkeling

Het plan is afgestemd op het provinciale beleid voor stedelijke ontwikkeling van de vigerende provinciale ruimtelijke verordening.

Provincie adviseert om nu al af te stemmen op het beleid voor stedelijke ontwikkeling uit de omgevingsvisie en op de omgevingsverordening.

Verwezen wordt naar 'ladder voor duurzame verstedelijking', vastgelegd door het Rijk in oktober 2012.

Antwoord gemeente

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied maakt geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Het bestemmingsplan is immers conserverend van aard en legt de bestaande situatie opnieuw vast. Daarmee wordt reeds voldaan aan het beleid uit de nieuwe omgevingsvisie en –verordening dat stedelijke ontwikkelingen in principe binnen het bestaande stedelijk gebied plaats moeten vinden.

Functieverandering

Met de inwerkingtreding van de omgevingsvisie zal de provincie niet meer actief toetsen op functieverandering. Er wordt vanuit gegaan dat de gemeente het regionale beleid in acht zal nemen.

Provincie verzoekt om uitleg m.b.t. de ruimere interpretatie die het voorliggend plan geeft voor bepaalde situaties aan het mogen terugbouwen van vervangende nieuwbouw.

Antwoord gemeente

In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regionale regeling voor het VAB-beleid vertaald. Er is slechts op één punt een ruimere interpretatie gegeven aan het terugbouwen van vervangende nieuwbouw. Dit betreft de regeling dat in ruil voor sloop van voormalige bedrijfsgebouwen extra vierkante meters aan bijgebouwen bij de te behouden voormalige bedrijfswoning kunnen worden toegestaan. In het bestemmingsplan is hiervoor een maximale oppervlakte van 250 m² opgenomen en is bepaald dat ook het behouden van bestaande voormalige bedrijfsgebouwen hieronder kan worden verstaan (die dan worden aangemerkt als bijgebouw); deze gebouwen hoeven dan dus niet te worden gesloopt. In het regionale VAB-beleid is een maximum van 200 m² opgenomen en moeten alle voormalige bedrijfsgebouwen worden gesloopt. De reden voor deze ruimere interpretatie is dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied ook al een dergelijke regeling is opgenomen die een maximum oppervlakte van 250 m² en het behouden van voormalige bedrijfsgebouwen mogelijk maakt. Het betreft hier dus het handhaven van bestaande rechten.



Wonen

Provincie onderschrijft het beleid voor wonen en adviseert om in de regio via de woonagenda's af te stemmen over de woonprogrammering. Provincie staat een beleid voor dat overcapaciteit moet worden tegen gegaan.

Antwoord gemeente

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied maakt alleen nieuwe woningen mogelijk in het kader van functieverandering (in ruil voor sloop ter compensatie enkele woningen bouwen) en woningsplitsing (alleen toegestaan als de te splitsen woning een monument is). Binnen de planperiode zal daardoor naar verwachting slechts een beperkt aantal woningen worden gerealiseerd. Niet bekend is wanneer deze woningen worden gerealiseerd. Bovendien worden met deze woningen belangrijke ruimtelijke doelen gediend: kwaliteitsverbetering door de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing en het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Om deze redenen is het op dit moment niet mogelijk en niet wenselijk om voor deze woningen in de regio via de woonagenda's afspraken te maken over de woonprogrammering. Uiteraard zal bij nieuwe ontwikkelingen wel worden getoetst aan provinciaal beleid voor wonen.

Intensieve veehouderij

In de reconstructieplannen is nieuwvestiging niet toegestaan buiten de reconstructiegebieden; hervestiging en uitbreiding wel. Volgens het nieuwe ruimtelijke beleid valt intensieve veehouderij onder het verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied. Tevens wordt verwezen naar de opmerkingen onder 'Landbouw' en naar de omgevingsverordening, de artikelen die vallen onder 2.5.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder het kopje 'landbouw'. Aanvullend daarop kan worden opgemerkt dat het grondgebied van de gemeente Druten in de reconstructieplannen, opgesteld op basis van de Reconstructiewet, niet is aangewezen als reconstructiegebied.

Ecologische hoofdstructuur

Het plangebied ligt deels in de EHS. Het provinciale beleid voor de EHS is opgenomen in paragraaf 2.7 van de structuurvisie. Provincie geeft in deze de volgende adviezen:

- Beleid nu reeds afstemmen met de omgevingsvisie;
- Benaming EHS (Ecologische Hoofdstructuur) wijzigen in GNN (Gelders Natuurnetwerk) en GO (Groene Ontwikkelingszone): GNN is het regime welke geldt voor EHS-Natuur – hier geldt het nee, tenzij-principe; GO is de aanduiding voor gebieden die nu nog vallen onder verweving en verbinding.

In het GNN en GO gelden de spelregels zoals in het provinciale beleid is opgenomen voor de EHS. De richtlijn bos en natuur is komen te vervallen. Bos buiten GNN en GO valt onder de eigenverantwoordelijkheid.



De Boswet blijft onveranderd van kracht welke van toepassing is op al het bos in Nederland.

Verwezen wordt naar de kaart voor de begrenzingen van GNN en GO als tot stand gekomen in overleg met de gemeente.

Antwoord gemeente

Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zal worden afgestemd op de omgevingsvisie en –verordening met betrekking tot het Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone. Dit betekent dat de bestemming Agrarisch met waarden zal worden toegekend aan agrarische gronden die behoren tot de Groene Ontwikkelingszone. Deze bestemming was afgestemd op de EHS-verweving en verbinding. Gronden die behoren tot het Gelders Natuurnetwerk krijgen de bestemming Natuur of Bos, afhankelijk van de verschijningsvorm van deze gebieden. In de regels zal het begrip EHS worden geschrapt en worden vervangen door Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone. Tevens zullen de regels en toelichting verder waar nodig worden aangepast aan het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone uit de omgevingsvisie en – verordening.

Natura 2000

Omdat het plangebied deels in het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal is gelegen, dient rekening te worden gehouden met de mogelijke gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Tevens dient bij GS, wanneer significante effecten niet kunnen worden uitgesloten, op grond van art. 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning te worden aangevraagd voor de activiteiten die het plan mogelijk maakt.

In de Plan-MER zal worden onderzocht welke mogelijke significante effecten er zullen optreden op het Natura 2000-gebied.

Provincie verwijst in het kader van de restricties die gelden voor Natura 2000-gebieden naar de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof, een besluit tot enkele wijzigingen in de Natuurbeschermingswet 1998, deze wetwijziging is onlangs op 7 oktober 2014 door de Eerste Kamer aangenomen). Door toepassing van de PAS kan de weg vrijgemaakt worden voor vergunningverlening.

Antwoord gemeente

Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan zal een Plan-MER, inclusief passende beoordeling, worden opgesteld. Hierin zal worden beoordeeld wat de effecten van het nieuwe bestemmingsplan zijn op de Natura 2000-gebieden in het plangebied en de omgeving van het plangebied. Zo nodig zal het ontwerpplan worden aangepast, om significante negatieve effecten te voorkomen. In het kader van de planprocedure zal het ontwerpplan, inclusief Plan-MER, naar de provincie worden gezonden, zodat de provincie hiervan kennis kan nemen en desgewenst zienswijzen kan indienen.

Spuitzones



Het plan stelt als uitgangspunt een afstand van 50 meter voor spuitzones, maar maakt het mogelijk om in specifieke situaties af te wijken van 50 meter. Om af te wijken moeten speciale maatregelen getroffen worden, echter er wordt niet toegelicht welke maatregelen het betreffen. Provincie verzoekt om nadere toelichting.

Antwoord gemeente

De mogelijkheid om bij omgevingsvergunning af te wijken van de afstand van 50 meter is opgenomen om in specifieke situaties maatwerk te kunnen leveren. Het is immers denkbaar dat in bepaalde situaties, bijvoorbeeld vanwege aanwezige afscherming, overheersende windrichting, de teeltwijze, gebruikte spuittechniek, etc., een kleinere afstand mogelijk is, zonder dat dit ten koste gaat van het verblijfsklimaat van gevoelige functies. Het handhaven van een afstand van 50 meter zou dan een onevenredig zware maatregel zijn. Voordat een afwijking verleend wordt, zal altijd, middels situatiespecifiek onderzoek, moeten zijn aangetoond dat een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor gevoelige functies is gegarandeerd. Welke maatregelen moeten worden getroffen om de drift te reduceren tot een aanvaardbaar niveau, kan niet op voorhand bepaald worden. Dit is immers een kwestie van situatiespecifiek maatwerk. Veelal zullen dit maatregelen zijn die betrekking hebben op de gebruikte spuittechniek, zoals driftreducerende doppen, reflectieschermen, etc. Ook zou gebruik gemaakt kunnen worden van vanggewassen, windhagen, e.d. De spuittechnieken ontwikkelen zich steeds verder, waardoor naar verwachting de mogelijkheden tot het treffen van maatregelen zullen toenemen.

Paardenbakken

In het plan staat niets over de maatvoering van paardenbakken. Provincie verzoekt om een toelichting op de maatvoering.

Antwoord gemeente

Voor de bestaande paardenbakken in de hobbymatige sfeer geldt dat de maatvoering (hoogte en oppervlakte) niet meer mag bedragen dan de bestaande omvang. Voor paardenbakken bij agrarische bedrijven mag de bouwhoogte van de omheining niet meer bedragen dan 1,5 meter. Deze paardenbakken mogen uitsluitend binnen het agrarisch bouwvlak worden gesitueerd. Om deze reden wordt een maximum oppervlakte niet nodig geacht. Het bouwvlak mag immers volledig worden bebouwd en op de plaats van een paardenbak zou ook een bedrijfsgebouw kunnen worden gerealiseerd. Bovendien biedt het vrijlaten van de oppervlakte de mogelijkheid om de maatvoering van de paardenbakken af te stemmen op de specifieke wensen van de ondernemer. De afmetingen van een wedstrijd- en hobbybak en bak voor aangespannen rijden verschillen namelijk.

Toeristisch-recreatief

het plan maakt nieuwe grootschalige intensieve verblijfsrecreatieve voorzieningen niet mogelijk.
Provincie merkt het volgende op:



- Om de kwaliteit van het toeristisch gebruik te behouden en vergroten, is bedrijfsexploitatie voor bedrijfsrecreatiebedrijven een voorwaarde. Hieronder wordt verstaan het voeren van een zodanig beheer dat daadwerkelijk recreatieve mogelijkheden worden geboden, waarbij de recreatiewoningen worden opgericht dan wel gebruikt voor verhuur.
- Solitaire recreatiewoningen mogen alleen worden gebouwd op locaties waar ook burgerwoningen kunnen worden gebouwd. Permanente bewoning van recreatiewoningen en stacaravans is verboden.

Antwoord gemeente

Deze opmerkingen zijn niet relevant voor het bestemmingsplan buitengebied. In het buitengebied van Druten zijn immers geen complexen met recreatiewoningen of solitaire recreatiewoningen aanwezig. Ook maakt het plan de realisatie van (solitaire) recreatiewoningen niet mogelijk.

Plan-MER

de gemeente is verplicht een MER-procedure te volgen. De resultaten van de plan-MER zijn nog niet bekend. Provincie verzoekt geïnformeerd te worden zodra deze resultaten bekend zijn.

Antwoord gemeente

Zoals reeds genoemd is onder het kopje 'Natura 2000', zal in het kader van de planprocedure het ontwerpplan, inclusief de Plan-MER, naar de provincie worden gezonden, zodat de provincie kennis kan nemen van de resultaten van de MER.

PLANREGELS

Begrippenlijst

- Art. 1.35: begrip EHS Wijzigen in GNN en GO.

Antwoord gemeente

Deze begripsbepaling zal worden aangepast naar GNN en GO aan de hand van de nieuwe provinciale omgevingsvisie en -verordening.

- Art. 1.41: begrip is onjuist.
- Art. 1.45: intensieve veehouderij?
- Art. 1.62: niet grondgebonden agrarisch bedrijf.

Antwoord gemeente

Begrip 1.4.1 is niet onjuist. Dat geldt ook voor de begrippen 'intensieve veehouderij' en 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'. Het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' (1.4.1) is evenals 'niet grondgebonden agrarisch bedrijf' (1.62) een gebruikelijk begrip dat in den lande in bestemmingsplannen buitengebied wordt toegepast. Waar nodig zullen de begripsbepalingen voor 'grondgebonden agrarisch bedrijf', 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij' wel worden aangepast aan de nieuwe provinciale omgevingsvisie en -verordening.



- Vanaf hoeveel NGE (Nederlandse Grootte Eenheden, een meeteenheid om de (economische) omvang van agrarische bedrijven te bepalen) is volgens de gemeente sprake van een volwaardig bedrijf.

Antwoord gemeente

Onder een volwaardig agrarisch bedrijf wordt in het plan verstaan: een agrarisch bedrijf met de omvang van tenminste één volwaardige arbeidskracht, dat voldoende bestaansmogelijkheden biedt om duurzaam bij wijze van hoofdberoep te worden uitgeoefend. De vraag of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is dus niet afhankelijk van het aantal NGE's. Bovendien is de NGE een norm. De werkelijk gemeten economische omvang bij individuele bedrijven zal dan ook afwijken van de norm, waardoor bij voorkeur niet wordt gesproken over volwaardigheid gekoppeld aan een normatieve bedrijfsomvang.

- Art. 3.1 onder a: 'grondgebonden agrarisch bedrijf' de definitie hiervan in de begripsbepalingen opnemen.

Antwoord gemeente

Hiervan is reeds een definitie opgenomen in de begripsbepalingen. Waar nodig zal deze wel worden aangepast aan de nieuwe provinciale omgevingsvisie en -verordening.

- Art. 3.3.1: 'uitbreiding van de bestaande glasopstanden toe te staan'. Wat is de peildatum?

Antwoord gemeente

De peildatum volgt uit het begrip bestaand: het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Vanwege de nieuwe omgevingsverordening zal voor de uitbreiding van de bestaande glasopstanden de peildatum worden aangepast aan de datum die is opgenomen in de omgevingsverordening.

- Art. 3.3.4.e, 3.3.5.e, 3.3.7.g, en 3.3.8.d: 'zoals genoemd in lid 30.1 niet onevenredig worden aangetast'. Wat wordt verstaan onder niet onevenredig? Deze vraag geldt ook voor alle hierna volgende artikelen waarin wordt verwezen naar lid 30.1.

Antwoord gemeente

In lid 30.1 zijn de landschappelijke kernkwaliteiten vermeld. Of deze kwaliteiten niet onevenredig door het verlenen van een afwijking bij omgevingsvergunning worden aangetast, zal moeten worden beoordeeld middels een situatiespecifieke afweging, waarbij het initiatief (en de vormgeving daarvan) wordt afgezet tegen de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten. Op voorhand kan daarom niet gesteld worden wanneer precies sprake is van een onevenredige aantasting en wanneer niet. Per keer zal bezien moeten worden wat de effecten van een initiatief zijn op de kernkwaliteiten, waarbij de mate van aantasting bepalend is voor het oordeel of er al dan niet sprake is van een onevenredige aantasting.



- Art. 3.7.2.: vallend onder een wijzigingsbevoegdheid - zie advies op toelichting. Advies luidt om af te stemmen met het beleidsregime in de omgevingsvisie.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder het kopje 'landbouw'.

- Art. 5.2.2.b: 'bedrijfsgebouwen' - wordt hier bedoeld het bestaande oppervlak?

Antwoord gemeente

Dit betreft de bestaande oppervlakte die op grond van het vigerende bestemmingsplan is toegestaan, plus eventueel verleende vrijstellingen, ontheffingen en afwijkingen. Oftewel, de vigerende rechten die de bedrijven hebben

- Art. 5.6.2.c: 'bedrijfsmatige- en beroepsmatige activiteiten' - eerst kijken naar de mogelijkheid verplaatsing naar bedrijventerrein.

Antwoord gemeente

Deze regeling maakt het mogelijk om onder voorwaarden kleinschalige bedrijfsmatige en beroepsmatige activiteiten in een bedrijfswoning toe te staan. Dergelijke activiteiten zijn binnen het gehele grondgebied van de gemeente Druten in (bedrijfs)woningen toegestaan, vanwege het zeer kleinschalige karakter (maximale oppervlakte 50 m2, en voor de activiteiten mag geen milieuvergunning benodigd zijn). Het betreft hier immers een beroep of bedrijf aan huis, dat door de bewoner van de woning wordt uitgeoefend. De omvang van deze beroeps- en bedrijfsactiviteiten is dermate klein dat het niet nodig is om eerst te kijken naar vestiging op een bedrijventerrein. In alle komplannen van de gemeente Druten is dezelfde regeling opgenomen.

- Art. 7: 'Bos' wijzigen in GNN.

Antwoord gemeente

Dit verzoek kan niet worden gehonoreerd. Allereerst vallen niet alle gronden die de bestemming 'Bos' hebben samen met het Gelders Natuurnetwerk. Daarnaast staat het SVBP2012, de wettelijk bepaalde standaard waaraan alle bestemmingsplannen moeten voldoen, een dergelijke bestemming niet toe. Overigens biedt de bestemming 'Bos' een uitstekend beschermingsregime aan de bosgronden die behoren tot het Gelders Natuurnetwerk, de naam is daarop niet van invloed.

- Art. 7.3.3.b: 'toetsingscriteria' – opmerking: hier moet naar voren komen dat compensatie aan de orde is; zie regeling in de omgevingsverordening.

Antwoord gemeente

Volgens de omgevingsverordening is compensatie binnen het Gelders Natuurnetwerk alleen aan de orde als nieuwe functies mogelijk worden gemaakt waarvoor geen reële alternatieven zijn en die van groot openbaar belang zijn. Artikel 7 maakt geen nieuwe functies mogelijk, maar legt alleen de bestaande situatie vast. Derhalve is compensatie



niet nodig en dus niet aan de orde. De in artikel 7.3 opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden, mogen ook alleen verricht worden ten behoeve van de bestaande functies, er is geen sprake van bestemmingswijzigingen. Artikel 7.3.3 bepaalt dat een vergunning voor deze werken en werkzaamheden alleen verleend kan worden als de landschappelijke en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast. Dit ter bescherming van de aanwezige waarden. Hierdoor kunnen negatieve effecten niet optreden.

- Art. 11.2.b.c. en d: gelden deze bouwregels voor deze ontwikkelingen tegelijkertijd?

Antwoord gemeente

Deze bouwregels gelden tegelijkertijd. Overigens betreft het hier geen nieuwe ontwikkelingen, maar vigerende rechten en bestaande situaties.

- Art. 1.3.1.f.: Vraag: hoe wordt onderscheiden met een agrarisch bedrijf?

Antwoord gemeente

Artikel 1.3.1.f bestaat niet. Vermoedelijk wordt artikel 11.3.1 bedoeld, dat gericht is op het vellen of rooien van houtgewas. Onderscheiding van dit artikel met een agrarisch bedrijf is niet relevant, omdat de gronden waar artikel 11 betrekking op heeft de bestemming 'Natuur' hebben en deze niet mogen worden gebruikt voor agrarische bedrijven. Het enige agrarisch gebruik dat mag plaatsvinden op deze gronden is extensief grondgebonden agrarisch medegebruik en dan alleen als dit ten dienste staat van het natuurbeheer (bijvoorbeeld beweiding van natuurgebieden door schapen). Het gebruik van deze gronden met houtgewas dat dient voor agrarische productie valt hier niet onder; dit is immers geen vorm van extensief medegebruik en staat niet ten dienste van het natuurbeheer.

- Art. 13..6.a: 'wijzigingsbevoegdheid' – ladder wel of niet toepassen volgens de gemeente?

Antwoord gemeente

Vermoedelijk wordt bedoeld op de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. De wijzigingsbevoegdheid maakt een herinrichting van het sportpark 'De Gelenberg' mogelijk. Dit sportpark ligt direct nabij de kernen Druten en Puiflijk en betreft een bestaande stedelijke functie in het buitengebied. De wijzigingsbevoegdheid voor de herinrichting heeft betrekking op de gronden van het bestaande sportpark, het sportpark kan met de wijzigingsbevoegdheid dus niet worden uitgebreid. Dat betekent dat er bij de herinrichting gebruik wordt gemaakt van bestaand stedelijk gebied. Bovendien bestaat er behoefte aan de herinrichting, daar het huidige sportpark aan veroudering onderhevig is, de bevolking van de gemeente Druten in de loop der jaren gegroeid is en door de veranderende maatschappelijke behoeften de vraag naar kwalitatief hoogwaardige en multifunctionele sportaccommodaties toegenomen is. Het voorgaande betekent dat er met de



wijzigingsbevoegdheid voldaan wordt aan de 'ladder voor duurzame verstedelijking'.

- Art. 19.5: 'afwijken van de gebruiksregels' – is de gemeente ook niet van mening dat deze afwijkingsmogelijkheid niet zou moeten kunnen?

Antwoord gemeente

Bij nader inzien is gebleken dat er ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding –Hoogspanningsverbinding' geen percelen aanwezig zijn die gebruikt zouden kunnen worden voor functies waarbij kinderen van 0 t/m 15 jaar langdurig zouden kunnen verblijven. De afwijkingsmogelijkheid kan daardoor niet worden toegepast en is derhalve overbodig. Deze zal daarom worden geschrapt.

- Art. 30.7: 'molenbiotoop' – verwezen wordt naar de opmerking in het advies op de toelichting.

Antwoord gemeente

Waar nodig zal de regeling over molenbiotopen worden aangepast aan de nieuwe provinciale omgevingsvisie en –verordening.

KAARTEN

Tijdens een overleg met de gemeente is een nieuw kaartje uitgereikt met de grenzen GNN en GO. Provincie verzoekt het nieuwe kaartje te controleren en eventuele fouten door te geven aan de provincie.

Antwoord gemeente

Deze opmerking valt buiten het bestek van het artikel 3.1.1. Bro-overleg. Derhalve is het niet nodig om op deze plaats een reactie te geven.

ADVIES

Provincie adviseert de opmerkingen te verwerken in het plan. De terinzagelegging van het ontwerpplan dient opnieuw aan de provincie kenbaar te worden gemaakt.

Antwoord gemeente

In het kader van de planprocedure zal de terinzagelegging van het ontwerpplan aan de provincie kenbaar worden gemaakt.



2. Waterschap Rivierenland, ing. T.M.P. Riemersma, De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel

Reactie

Overlegpartner heeft geconstateerd dat een aantal objecten niet juist op de verbeelding zijn weergegeven. In overleg is overeengekomen dat het voorontwerpplan hierop aangepast zal worden.

Overlegpartner adviseert positief over het plan, mits de legger van watergangen en de ligging van rioolpersleidingen op de juiste wijze op de verbeelding worden opgenomen.

Overlegpartner verzoekt gekend te worden bij het verdere proces en geeft aan dat voor de uitvoering van het plan geen vergunning van het waterschap vereist is.

Antwoord gemeente

De legger van watergangen en de ligging van de rioolpersleiding worden gecontroleerd en waar nodig worden de bestemming 'Water' en de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' aangepast.

Het waterschap zal via de gebruikelijke manier op de hoogte worden gehouden over de verdere planprocedure van dit bestemmingsplan. Dat voor de uitvoering van dit plan geen watervergunning nodig is wordt ter kennisgeving aangenomen.



3. ZLTO afd. Land van Maas en Waal, dhr. B. Jansen

Reactie

Overlegpartner bedankt voor de open en constructieve wijze waarop de samenwerking tot nu toe heeft plaatsgevonden. Toch geeft het plan nog aanleiding tot het maken van volgende opmerkingen.

- Gebiedstypering agrarisch: wat betekent de opgenomen medegebruik recreatie in het kader van dierziekten?
Is gras ruwvoer voor vee of zonneweide?
Mag een ballonvaarder nu zomaar landen?

Antwoord gemeente

De gemeente waardeert de reactie van overlegpartner over de open en constructieve samenwerking. Wat betreft de inhoudelijke opmerkingen het volgende.

Recreatief medegebruik

Het medegebruik van (dag)recreatie bij de agrarische bestemmingen is ook al mogelijk in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied uit 2003 en de partiële herziening daarvan in 2010, en wordt in het voorliggende bestemmingsplan voortgezet. Daarbij is de gemeente van mening dat eventuele verspreiding van dierziekten veelal afhankelijk is van de bedrijfsvoering en de inrichting van de agrarische bedrijven, en niet zozeer als gevolg van het recreatief medegebruik van de agrarische bestemmingen.

Functie van gras

Gemaaid en ingekuild gras kan als ruwvoer voor vee worden beschouwd. De gronden (weilanden) zijn in dit kader onderdeel van de agrarische functie. Binnen de agrarische bestemmingen zijn ook andere voorzieningen toegestaan, zoals groenvoorzieningen, parkeerplaatsen en tuinen. Een zonneweide kan tot deze laatste categorie worden beschouwd. Van belang daarbij is dat deze functies uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan, met uitzondering van bestaande tuinen, erven en parkeervoorzieningen buiten het bouwvlak. Ook is er een mogelijkheid in het plan opgenomen voor kleinschalig kamperen buiten het bouwvlak. Deze zijn op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'kampeerterrein'. Binnen deze aanduiding is een zonneweide, als onderdeel van de kampeerfunctie, ook toegestaan.

Ballonvaart

Op grond van de Luchtvaartwet mag de ballonvaarder van een hete luchtballon overal landen, omdat hij door de luchtvaartwet is ontheven van de verplichting om op een vliegveld te landen. Wel heeft er jaren een 'gedragscode ballonvaart' bestaan tussen de Land en Tuinbouw Organisatie Nederland (LTO) enerzijds en de Vereniging van Professionele Ballonvaarders Nederland (PBN) en de Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart (KNVvL), afdeling ballonvaren, anderzijds. Hierin is onder meer aangegeven dat de landingsplek dicht bij de openbare weg moet zijn. Daarbij is ook bepaald dat percelen met akker- en tuinbouwgewassen en lang gras



worden vermeden. Ook is de inzet om niet te landen in percelen met gebouwen, vee en obstakels. Na de landing wordt contact opgenomen met de grondeigenaar/pachter om te bespreken of en hoe de ballon geborgen kan worden, want zonder toestemming van de grondeigenaar mogen er géén voertuigen in het land.

Deze gedragscode is een aantal jaren door de LTO niet voortgezet, mede omdat de LTO zich niet (meer) kon vinden in de gedragscode aangegeven adviesbedragen voor de landingsvergoeding.

Hoewel de ballonorganisaties PBN en KNVvL, Afdeling ballonvaren, in 2010 zelfstandig een 'Gedragscode Ballonvaart' hebben opgesteld, uitgaande van de reeds eerder opgestelde gedragscode, valt eventuele financiële schade in verband met landingen van hete luchtballonnen sowieso buiten de strekking van het bestemmingsplan.

- Par. 4.4: overlegpartner is van mening dat normaal agrarisch gebruik toegestaan moet zijn en dat de waterschapstaken bij het waterschap behoren. Deze moeten niet worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Overlegpartner is dan ook van mening dat punten A t/m E verwijderd moeten worden, en vraagt zich af of punten H t/m L wel nodig zijn.

Antwoord gemeente

Dit onderdeel van de reactie heeft betrekking op het omgevingsvergunningstelsel, o.a. ter bescherming van de landschapswaarden en natuurwaarden binnen het buitengebied van de gemeente Druten. Een dergelijke regeling is een principiële keuze van de gemeente voor de opbouw van het bestemmingsplan. In de Nota van Uitgangspunten, opgesteld voorafgaand aan dit bestemmingsplan en vastgesteld door de gemeenteraad (d.d. 28 maart 2013) is dit ook specifiek benoemd. Hierbij is een relatie gelegd met het eveneens vastgestelde Landschapsonwikkelingsplan (LOP), waarbij de landschapkenmerken uit het LOP in het bestemmingsplan een doorwerking krijgen middels een gebiedsaanduiding met daaraan gekoppeld een gedifferentieerd omgevingsvergunningstelsel voor verschillende werken en werkzaamheden. Het bestemmingsplan vormt hiermee een uitvoeringsinstrument voor het LOP.

Overigens betekent het opnemen van deze regeling niet dat 'normaal' agrarisch gebruik onmogelijk is. Werken en werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer worden gerekend, zijn immers uitgezonderd van de vergunningplicht en daarmee zonder meer toegestaan.

De opmerking van overlegpartner dat waterschapstaken bij het waterschap horen is correct. Het waterschap is in dit kader verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en beheer van het waterpeil, het zuiveren van het afvalwater, alsook voor het beheer van het grondwater.

Echter, het omgevingsvergunningstelsel zoals dat nu in het bestemmingsplan is opgenomen heeft in dit geval niet alleen betrekking op de bescherming van de waterkwaliteit. Het aspect water heeft op grond van de landschapkenmerken uit het LOP ook een ruimtelijke component die middels het omgevingsvergunningstelsel



beschermd dient te worden.

Op grond van het bovenstaande ziet de gemeente geen aanleiding om de opsomming van werken en werkzaamheden, als onderdeel van het omgevingsvergunningstelsel, aan te passen.

- Par. 4.5.9 – teelt ondersteunende voorzieningen: van belang voor de sector is dat de constructiepalen van de tijdelijke voorzieningen zijn inbegrepen bij de genoemde tijdelijke voorzieningen.

Antwoord gemeente

De gemeente onderschrijft de opmerking van overlegpartner. Onderaan blz. 66 van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is hierop al ingegaan. Aangegeven is dat de (constructie)palen ten behoeve van alle tijdelijke TOV permanent zijn toegestaan. Deze kunnen dus aanwezig blijven gedurende het gehele jaar.

- Part. 4.5.11 – spuitzone 50 meter: overlegpartner vindt dit erg ver gaan. Er is gepleit deze afstand te verkleinen. De afstand betekent ook dat er niet gebouwd mag worden binnen 50 meter. Overlegpartner meldt dat er binnen de gemeente West, Maas en Waal bepalingen opgenomen zijn die rekening houden met wensen en eisen van medegebruikers van het buitengebied en ook acceptabel zijn voor fruittelers en voor ZLTO.

Antwoord gemeente

Zoals ook al in de Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan is aangegeven is het hanteren van een spuitzone rondom (fruitteelt) bedrijven ten behoeve van het beschermen van omwonenden tegen de gewasbeschermingsmiddelen in het kader van de zorgplicht woon/leefklimaat verplicht gesteld (o.a. middels de Bestrijdingsmiddelenwet).

Hoewel er geen wettelijke bepalingen op het gebied van de minimaal aan te houden afstanden tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector zijn, valt uit jurisprudentie af te leiden dat de Raad van State een afstand van 50 meter aanvaardbaar acht. Ook de provincie hanteert in het algemeen een minimale afstand van 50 meter. Van belang daarbij is dat het gaat om nieuwe situaties, i.c. de aan- of herplant van nieuwe fruitbomen, gerekend vanaf bestaande woonbebouwing van derden. In de specifieke gebruiksregels van de agrarische bestemmingen is hiervoor een regeling opgenomen. Het voorliggende plan bevat wel een mogelijkheid om middels een afwijking (bij omgevingsvergunning) de spuitzone te verkleinen. De voorwaarde die hiervoor geldt is dat moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld middels onderzoek, dat een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies is gegarandeerd. Hoewel iets anders geformuleerd, is een dergelijke regeling ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied van de aangrenzende gemeente West Maas en Waal. Inhoudelijk komt de regeling voor gewasbescherming / spuitzone in beide plannen op hetzelfde neer.



- Par. 4.11.2 – mestvergisting: overlegpartner geeft aan dat dit mestverwerking moet zijn. De regelgeving hieromtrent ondergaat grote wijzigingen. Op basis hiervan moeten bepaalde bedrijven een deel van hun mestoverschot zodanig behandelen dat het eindproduct niet langer aangemerkt wordt als dierlijk mest of het exporteren van mest. De huidige omschrijving is eenzijdig en volstaat niet. Overlegpartner heeft dit reeds eerder aangegeven.

Antwoord gemeente

De omschrijving omtrent het aspect mestvergisting wordt aangepast in mestverwerking en daarmee in een breder verband geplaatst.

- Par. 5.10.2 – archeologische kaart: er zijn erg grote gebieden ingetekend. Overlegpartner is van mening dat op basis van uitgevoerde onderzoeken, deze gebieden kunnen verkleind worden.

Antwoord gemeente

Voor de gehele gemeente Druten is een 'Archeologische waarden- en beleidskaart' is opgesteld, ook wel maatregelenkaart genoemd, als onderdeel van het vastgestelde gemeentelijk archeologiebeleid. De archeologische kaart waar overlegpartner naar verwijst maakt hier onderdeel van uit. De hierin opgenomen verschillende (verwachtings)waarden zijn in voorliggend bestemmingsplan vertaald in een aantal dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie'. Met andere woorden, deze kaart is als basis gebruikt voor de archeologieregeling in het bestemmingsplan Buitengebied Druten. Gebieden waarvan bekend is dat er geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn (bijvoorbeeld door middel van een uitgevoerd archeologisch onderzoek) zijn uitgezonderd van de vergunningplicht.

Overigens is de 'Archeologische waarden, verwachtingen - en beleidskaart' recent aangepast en door de gemeenteraad vastgesteld (d.d. 20 februari 2014). Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Tot slot

Overlegpartner verzoekt de voornoemde opmerkingen alsnog in het plan mee te nemen.

Antwoord gemeente

Op grond van de ingediende reactie van overlegpartner wordt het plan gedeeltelijk aangepast. Daarbij wordt opgemerkt dat verschillende aspecten die eerder met overlegpartner doorgenomen en besproken zijn, zich niet altijd lenen voor een vertaling in het bestemmingsplan. Bovendien is het altijd de taak van de gemeente om het algemene belang in ogenschouw te nemen en in dat kader een brede afweging te maken.



4. Dienst Landelijk Gebied, ir. J.A. Voordendag

Reactie

Overlegpartner geeft aan dat, gelet op de fase van de landrichting, het niet nodig is dat de landinrichtingscommissie op het plan reageert.
Er is een omgevingsvergunning afgegeven voor de maatregelen die getroffen zijn en worden in het kader van de landinrichting.

Antwoord gemeente

*De reactie van overlegpartner wordt ter kennisgeving aangenomen.
Het bestemmingsplan zal verder in procedure worden gebracht.*



5. Rijkswaterstaat, J.C.M. van Haren, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem

Reactie

Overlegpartner adviseert het volgende.

Kribben Waal

Geadviseerd wordt om de kribben onder de waterbestemming te brengen. Dit sluit aan bij de feitelijke functie en geeft ruimte voor ingrepen in het kader van het beheer.

Bouwhoogte begeleidingsobjecten voor de scheepvaart

De begrenzing van de ruimte rond het zomerbed is aangewezen als vrijwaringszone voor de rijksvaarweg. Om praktische redenen kan ook worden aangesloten bij de dubbelbestemming 'waterstaatkundige functies'.

De begeleidingsobjecten dienen voldoende hoog te zijn. In dit deel van de rivier bedraagt de benodigde bouwhoogte max. 10 meter.

Overlegpartner adviseert dan ook om de max. bouwhoogte voor voorzieningen t.b.v. begeleiding van de scheepvaart op 10 meter te bepalen.

Bestemming rijksgronden Laarstraat

Overlegpartner heeft grond verworven voor de inrichting van een kleidepot waarvoor op korte termijn een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd. De grond heeft nu een agrarische bestemming. In het voorontwerpplan is op de Rijkswaterstaatgrond een natuurbestemming aangebracht.

Overlegpartner heeft hier niet om verzocht en is ook niet voornemens tot wijziging van de functie van de grond.

Overlegpartner verzoekt om de vigerende bestemming te behouden.

Antwoord gemeente

De bestemming voor kribben in de Waal wordt op verzoek van overlegpartner gewijzigd van 'Natuur' in 'Water'.

Het zomerbed van de Waal ligt binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' en geniet in dit kader bescherming zoals in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is aangegeven. Op advies van overlegpartner zijn de bouwregels van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' aangepast, in die zin dat de bouwhoogte van voorzieningen ten behoeve van begeleiding van de scheepvaart op maximaal 10 meter is gesteld.

Tot slot zullen de gronden voor het beoogde kleidepot aan de Laarstraat, die in eigendom zijn van overlegpartner, worden gewijzigd in een bedrijfsbestemming. Een agrarische bestemming, zoals overlegpartner voorstelt, laat een dergelijke functie immers niet toe. De nieuwe bestemmingsregeling zal daarbij op een vergelijkbare wijze worden geformuleerd als de bestemmingsregeling voor het kleidepot in de Afferdense en Deestse Uiterwaarden.



6. Gasunie, dhr. G.W. Janssen, Concourslaan 17 Groningen

Reactie

Het plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Belang

In het plangebied liggen meerdere leidingen die in beheer zijn van de Gasunie.

Verbeelding

Belemmeringstrook

De belemmeringstrook rond aardgastransportleiding N-575-52 is niet goed weergegeven op de verbeelding. Verwezen wordt naar bijlage 1. Overlegpartner verzoekt de verbeelding aan te passen en de leiding te voorzien van een belemmeringstrook van 4 meter ter weerszijde van de leiding.

HTL-afsluiterlocatie

Binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' ligt een afsluiterschema. Verwezen wordt naar bijlage 2.

Een afsluiter is een essentiële voorziening binnen het grootschalig transport van aardgas per leiding. Om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen, is deze voorziening beveiligd met een hekwerk en niet voor derden toegankelijk. De gronden kunnen niet anders dan voor het afsluiterschema worden gebruikt.

Overlegpartner verzoekt om een afzonderlijke bestemming op te nemen op de verbeelding en in de planregels. Verwezen wordt naar een tekstvoorstel in bijlage 3.

Antwoord gemeente

De belemmeringstrook rond aardgastransportleiding N-575-52, ter hoogte van het perceel Scharenburg 4a, is aangepast.

Gebleken is dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' in de digitale versie van het plan is weggevallen. Dit is hersteld. Op de analoge verbeelding was deze belemmeringstrook met de bijbehorende dubbelbestemming al wel goed weergegeven.

Met betrekking tot de afsluiter wordt het volgende opgemerkt.

De nutsvoorzieningen in het plangebied hebben een bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. De verschillende typen nutsvoorzieningen zijn daarbij met een specifieke aanduiding aangegeven, waaraan ook 'eigen' bouwregels gekoppeld zijn.

Binnen deze plansystematiek zal voor het betreffende afsluiterschema ook een 'eigen' aanduiding opgenomen worden, te weten 'specifieke vorm van bedrijf - afsluiterschema'. De door overlegpartner voorgestelde bouwregels worden hierbij overgenomen.

Daarnaast is geconstateerd dat per abuis het afsluiterschema op een foutieve locatie in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.



7. Kamer van Koophandel, mw. L. Schuur

Reactie

Overlegpartner geeft aan dat het inhoudelijk reageren op het bestemmingsplan niet meer tot het takenpakket van de KvK behoort. Het plan is doorgestuurd naar de ondernemersvereniging Druten en LTO Noord.

Antwoord gemeente

De reactie van overlegpartner wordt ter kennisgeving aangenomen.



3 INSPRAAKREACTIES

Gedurende de periode van ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' zijn 31 inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn afzonderlijk behandeld. De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend:

1. **[inspreker 1]**, [adres];
2. **Gelders Particulier Grondbezit**, [adres];
3. **[inspreker 2]**, [adres];
4. **ZLTO**, [adres], namens [inspreker 3]
5. **[inspreker 5]**, [adres];
6. **[inspreker 6]**, [adres];
7. **AGRA-MATIC BV**, [adres], namens [inspreker 7];
8. **AGRA-MATIC BV**, [adres], namens [inspreker 8]
9. **[inspreker 9]**, [adres];
10. **[inspreker 10]**, [adres];
11. **Aelmans Tuinbouw Advies**, [adres], namens [inspreker 11];
12. **[inspreker 12]**, [adres];
13. **[inspreker 13]**, [adres];
14. **[inspreker 14]**, [adres];
15. **Cumela Advies**, [adres], [inspreker 15];
16. **Cumela Advies**, [adres], namens [inspreker 16];
17. **Cumela Advies**, [adres], namens [inspreker 17];
18. **ZLTO Vastgoed**, [adres], namens [inspreker 18];
19. **ZLTO Vastgoed**, [adres], namens [inspreker 19];
20. **ZLTO Vastgoed**, [adres], namens [inspreker 20];
21. **HSRO**, [adres], namens [inspreker 21];
22. **Agrivesta De Lorijn**, [adres], namens [inspreker 22];
23. **Agrivesta De Lorijn**, [adres], namens [inspreker 23];
24. **HSRO**, [adres], namens [inspreker 24] ;
25. **HSRO**, [adres], namens [inspreker 25];
26. **[inspreker 26]**, [adres];
27. **[inspreker 27]**, [adres];
28. **DBL Architectenbureau**, [adres], namens [inspreker 28];
29. **Stichting Goede Gronde**, [adres]
30. **[inspreker 30]**, [adres].

Hierna zijn de reacties samengevat weergegeven en beantwoord. Dat de reacties zijn samengevat betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de inspraakreacties zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken.



1. [REDACTED]

Reactie

Inspreker verwijst naar een afdruk van Ruimtelijkeplannen.nl die bij deze reactie is ingevoegd.

De groene streep, aangeduid met * , is geen bos maar behoort bij de landbouwgrond rechts ervan. Vroeger was dit een boomgaard.

Antwoord gemeente

De opmerking van inspreker is correct. De bestemming achter op het perceel (nr. 1055) wordt conform de feitelijke situatie gewijzigd in 'Agrarisch'.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



2. Gelders Particulier Grondbezit

Reactie

Insprekers maken de volgende opmerkingen op het plan.

Ten aanzien van het landgoed 'Heerlijkheid Horssen' heeft de gemeente een keuze gemaakt om geen onderscheid te maken tussen natuurgebieden en bosgebieden. Bos in Nederland is per definitie multifunctioneel en heeft altijd landschappelijke, natuurlijke en recreatieve waarden. De bestemming 'bos' geeft beter uitdrukking aan de multifunctionaliteit dan de bestemming 'natuur'.

Het niet toekennen van de bestemming 'bos' veroorzaakt discussie en interpretatieverschillen bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Het blijft onduidelijk wanneer sprake is van onderhoud ten dienste van de bestemming. De bestemming 'natuur' zal in de beeldvorming naar de burgers ook het hoofddoel zijn en daarmee eigenaren beperken in de duurzame exploitatie van hun bos.

Het feit dat verschillende functie onder één noemer gaan vallen zal niet tot minder bureaucratie of verhoogde efficiëntie leiden maar tot onduidelijkheden en interpretatieverschillen.

Insprekers verzoeken de bestemming 'bos' van toepassing te laten zijn op alle bospercelen in het buitengebied van de gemeente Druten.

Antwoord gemeente

De bestemming 'Natuur' rondom het landgoed 'Heerlijkheid Horssen' is een vertaling van de regeling uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2003', waarin de betreffende gronden zijn voorzien van de bestemming 'Bos en Natuurgebied', met de nadere aanduiding 'natuurgebied'. In de bijbehorende doeleindenomschrijving is aangegeven dat de gronden daarmee bestemd zijn voor de instandhouding en ontwikkeling van landschapswaarden.

De gemeente is het met inspreker eens dat ook de bestemming 'Bos' een dergelijke bescherming tot doel heeft. Daarbij is de uiterlijke verschijningsvorm van de natuurwaarden veeleer bepalend voor de betreffende bestemming.

Hoewel er vele definities van het begrip bos in omloop zijn wordt een bos in Nederland, volgens de Boswet, officieel als zodanig aangemerkt als het bos uit 10 are (1000 vierkante meter) bomen bestaat, of als het een rijbeplanting (één of meer rijen) van ten minste 21 bomen betreft. Met andere woorden, de gronden rondom het landgoed 'Heerlijkheid Horssen' zijn aan te merken als bos.

Daarbij wordt opgemerkt dat de provincie Gelderland in de onlangs vastgestelde 'Omgevingsvisie Gelderland' de Ecologische Hoofdstructuur opnieuw heeft gedefinieerd in het Gelders Natuurnetwerk(GNN), in combinatie met de Groene ontwikkelingszone (GO). Hoewel de gronden rondom het landgoed 'Heerlijkheid Horssen' deel uitmaken van het GNN, zijn de te behouden natuurwaarden ook binnen de bestemming 'Bos' afdoende beschermd.



Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De bestemming 'Natuur' rondom het landgoed 'Heerlijkheid Horssen' wordt gewijzigd in de bestemming 'Bos'. Ook het perceel tegenover Heersweg 32 / eind Kerkstraat is van de bestemming 'Natuur' herbestemd naar de bestemming 'Bos'. Verder zijn er geen wijzigingen aangebracht met betrekking tot wijziging van de bestemming 'Natuur' naar de bestemming 'Bos' of vice versa.



Reactie

1. naast het perceel van inspreker is op het achterliggende terrein perceel Aspert 5 een bos ingetekend. Dit is geen bos en momenteel in gebruik als akkerbouwgrond. Vroeger was dit in gebruik als appelboomgaard. Insprekers verzoeken dit aan te passen.
2. Op perceel Aspert 3 is een agrarisch bouwblok t.b.v. een intensief bedrijf ingetekend. Insprekers verzoeken het plan aan te passen zodat op het perceel achter het bouwblok fruitteelt onder tijdelijke regenkappen mogelijk is. Insprekers willen de gronden ook gaan gebruiken voor fruitteelt als neventak en hebben reeds eerder verzocht om vergroting van het bouwblok.
3. Art. 3.2: insprekers verzoeken in de planregels bij recht de mogelijkheid op te nemen om bestaande aanwezige bebouwing met een afwijkende bouw- en/of goothoogte en/of inhoud aan te kunnen passen.
4. Het bouwblok van het agrarisch bedrijf op het perceel Aspert 10 is zonder aanleiding richting het noordwesten verlengd/vergroot. Insprekers vragen wat hiervan de reden is en zijn van mening dat aanpassing van het bouwblok niet wenselijk is. Verwezen wordt naar de tekening in bijlage. Insprekers verzoeken om een motivering en aanpassing.

Antwoord gemeente

Ad 1.

De opmerking van inspreker is correct. De bestemming achter op het betreffende perceel wordt conform de feitelijke situatie gewijzigd in 'Agrarisch'.

Ad 2.

De door inspreker gewenste fruitteelt onder tijdelijke regenkappen is binnen de regels van het voorliggende bestemmingsplan ook buiten het bouwvlak toegestaan. Het bouwvlak hoeft hiervoor niet vergroot te worden. In de regels is immers opgenomen dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (maximaal 6 maanden per jaar aanwezig op dezelfde locatie) buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Deze tijdelijke voorzieningen mogen maximaal 5 meter hoog zijn en de constructiepalen zijn wel permanent toegestaan.

Ad 3.

In de algemene bouwregels behorend bij dit bestemmingsplan (artikel 28.1) is een dergelijke regeling al opgenomen. Voorwaarde is wel dat het betreffende gebouw met een vergunning is gebouwd.

Ad 4.

Reden dat het bouwvlak behorend bij het bedrijf op het perceel Aspert 10 is aangepast heeft te maken met het feit dat het bouwvlak in het geldende plan uit 2003 gedeeltelijk op het perceel van de burenen (Aspert 12) lag. Het bouwvlak is nu aangepast aan de



eigendomsgrenzen, waarbij de totale omvang gelijk is gebleven.

Conclusie

De inspraakreactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De bestemming achter op het perceel (nr. 1055) wordt conform de feitelijke situatie gewijzigd in 'Agrarisch'.



4. ZLTO

Reactie dd 25 maart 2014

De eigenaren van het perceel aan de Mekkersteeg 2 te Horsen hebben een fokvarkenshouderij en akkerbouwbedrijf. Zij hebben geconstateerd dat het bouwblok te eng om de bestaande bebouwing is getekend en niet de feitelijke en vergunde situatie weergeeft. *Zie ook de tekening als bijlage.*

De eigenaren hebben plannen om een sleufsilos aan te leggen om een deel van hun rantsoen te vervangen door zelf geteelde CCM (korrelmais die nat gemalen en ingekuuld wordt).

Tevens is er meer stalruimte nodig om aan de welzijnsregels te kunnen voldoen. Door de nieuwe begrenzing in het voorontwerpplan is dat niet mogelijk.

Tot slot willen de eigenaren ook een mestloods realiseren om te kunnen voldoen aan de verplichting om een deel van het mestoverschot te verwerken.

Antwoord gemeente

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Het agrarisch bouwvlak van inspreker, behorend bij het niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aan de Mekkersteeg 2, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ca. 1 hectare. Gezien de huidige omvang van het bedrijf (reeds aanwezige bebouwing, verhardingen en overige voorzieningen), de aard van het bedrijf (niet-grondgebonden veehouderij) en de ontwikkelingen in de veehouderijsector, kan de gemeente instemmen met het verzoek van inspreker om het agrarisch bouwvlak te vergroten. Hoewel de provinciale regelgeving (Omgevingsvisie en Omgevingsverordening) in het kader van het uitbreiden van niet-grondgebonden agrarische bedrijven recent is gewijzigd, is de gemeente van mening dat de uitbreiding tot 1,5 hectare te rechtvaardigen is. Reden is dat gebruik gemaakt kan worden van het overgangsrecht uit de Omgevingsverordening. In het vigerende bestemmingsplan buitengebied zijn namelijk ook een vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen die een omvang van maximaal 1,5 ha toestaan. Volgens het overgangsrecht in de Omgevingsverordening moeten deze vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden worden gezien als bestaande rechten.

Aanvulling reactie dd 09 april 2014

De eigenaren geven een aanvulling op de eerder ingediende inspraakreactie van 25 maart jl. De reactie is op alle punten gelijklopend met één toevoeging nl.:



- Eigenaren willen aan de zuidzijde de bedrijfsweg verharderen om de toekomstige transportbewegingen te optimaliseren. Het is noodzakelijk dat de grens van het bouwperceel aan de zuidzijde wordt verplaatst omdat de weg op het bouwperceel gesitueerd moet worden. *Zie ook de tekening in bijlage*

Antwoord gemeente

Het bouwvlak wordt aangepast op de door inspreker bijgevoegde tekening. Daarbij wordt volledigheidshalve opgemerkt dat perceelontsluitingen en/of (landbouw)wegen ook buiten het bouwvlak aangelegd mogen worden. Een nadere aanpassing van het bouwvlak hierop is dus niet nodig.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



5. [REDACTED]

Reactie

De inspraakreactie betreft het onderdeel 'Horssen' voor het perceel Kloosterweg 15 te Horssen.

Op het perceel ligt de bestemming 'wonen' en biedt de mogelijkheid voor 1 woning. De huidige woning verkeert in slechte staat. Insprekers zijn van mening dat op dit perceel de bouw van 2 woningen mogelijk moet zijn. Hiervoor dient de bestemming 'wonen' voor het perceel zodanig te worden gewijzigd dat de bouw van 2 vrijstaande danwel 2 geschakelde woningen onder 1 kap mogelijk wordt.

Insprekers geven een aantal argumenten om een dergelijke wijziging te rechtvaardigen.

- betere situatie vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt;
- door wijziging van regelgeving ontstaat betere en aanvaardbare situatie vanuit oogpunt van verkeersveiligheid;
- de bouw van 2 woningen vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van omliggende bedrijven;
- het woon- en leefklimaat in de directe omgeving wordt niet onevenredig aangetast.
- de verschijningsvorm van de 2 te bouwen woningen sluit beter aan op de bouwvorm van de bestaande bebouwing en passen beter in het landschappelijk karakter van het gebied;
- er ontstaat een goede aansluiting op de bestaande lintbebouwing ter plaatse;
- vanwege de schaarste aan bouwmogelijkheden in Horssen wordt aan starters een mogelijkheid geboden een eigen woning te verwerven.

Insprekers vertrouwen er op dat tegemoet wordt gekomen aan het verzoek tot wijziging.

Antwoord gemeente

Het verzoek van inspreker heeft betrekking op een initiatief om per saldo één extra woning in het buitengebied te realiseren. De bouw van deze extra woning gaat niet gepaard met de sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Derhalve is de bouw van de woning niet mogelijk op grond van het beleid voor functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen, waarbij in ruil voor sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen de bouw van een woning kan worden toegestaan.

Daarnaast is in de Nota van Uitgangspunten, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, opgenomen dat het bestaande aantal burgerwoningen in het buitengebied maatgevend is en dat het toevoegen van nieuwe burgerwoningen dus niet is toegestaan.

In de nota 'Faseren en Dosereren' is echter opgenomen dat, ter completering van het bebouwinglint, het toevoegen van extra woning tot de mogelijkheden gehoord. In deze situatie is sprake van een bebouwinglint, dat met toevoeging van een extra woning ruimtelijk kan worden afgerond. Het ruimtelijk beeld kan hiermee verbeterd worden ten opzichte van de huidige situatie. Daarnaast is er sprake



van een maatschappelijke ontwikkeling die vraagt naar nieuwe bouwmogelijkheden in Horssen. Met de mogelijkheid om een extra woning toe te voegen, wordt aan deze maatschappelijke vraag tegemoetgekomen.

Gezien het bovenstaande zijn er voldoende argumenten om in deze specifieke situatie af te wijken van de Nota van Uitgangspunten en bouw van een extra woning toe te staan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt een extra bestemmingsvlak 'Wonen' toegevoegd aan het bestemmingsplan.



6. [REDACTED]

Reactie

Inspreker dient een verzoek in om één van de leegstaande oude varkensstallen aan de Aspert 1 te Horssen te slopen en een nieuw te bouwen schuur te gebruiken als woning.

De zoon van inspreker zit al in het bedrijf en is ook de opvolger. Het huis van inspreker is te klein voor twee gezinnen.

Omdat het bouwen van een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan doet inspreker dit verzoek.

Antwoord gemeente

Het verzoek van inspreker heeft betrekking om bij een agrarisch bedrijf een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. Aan dit verzoek kan niet tegemoet worden gekomen. Reden is dat het beleid erop gericht is om maximaal één bedrijfswoning per agrarisch bedrijf toe te staan. Dit is ook zo vastgelegd in de 'Nota van Uitgangspunten' voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld. De realisatie van een tweede bedrijfswoning is immers zelden noodzakelijk voor de bedrijfsvoering, met name vanwege de hedendaagse technologische mogelijkheden. Ook in het onderhavige geval is de noodzaak van een tweede bedrijfswoning voor de bedrijfsvoering niet aangetoond. Het gegeven dat de woning gerealiseerd zou worden in een voormalige stal, doet hier niets aan af. Er blijft namelijk in planologisch opzicht sprake van een tweede bedrijfswoning. Er is daarnaast ook geen sprake van mantelzorg.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



7. **AGRA-MATIC BV**

Reactie

Cliënten zijn voornemens een agrarisch bedrijf met 200 melkkoeien en bijbehorend jonvee te starten aan de Oostweg ongenummerd te Horssen. Hiervoor is een bouwvlak met een oppervlakte van 1,5 ha noodzakelijk.

Op uitnodiging van de gemeente is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die mee kan lopen met het nieuwe bestemmingsplan. In het voorontwerp is echter het gewenste bouwvlak niet mee genomen.

Cliënten verzoeken alsnog het gewenste bouwvlak mee te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

Hoewel de integrale herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' in hoofdzaak consoliderend van aard is, zijn er diverse verzoeken binnengekomen om nieuwe ontwikkelingen in het plan mee te nemen. Afhankelijk van het type verzoek is als voorwaarde gesteld dat een zogenaamde ruimtelijke onderbouwing opgesteld dient te worden.

Momenteel worden de ingediende ruimtelijke onderbouwingen beoordeeld en afgestemd met de initiatiefnemers. Dit geldt ook voor het plan van inspreker.

Indien de ruimtelijke onderbouwing akkoord is bevonden en de benodigde overeenkomsten zijn gesloten, zal deze in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' worden meegenomen.



8. **AGRA-MATIC BV**

Reactie

Cliënten willen hun bedrijf, een varkenshouderij aan de Middenweg 1 te Horsen, uitbreiden waarvoor vergroting van het bouwvlak nodig is.

Op uitnodiging van de gemeente is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die mee kan lopen met het nieuwe bestemmingsplan. In het voorontwerp is echter het gewenste bouwvlak van 2,5 hectare niet mee genomen.

Cliënten verzoeken alsnog het gewenste bouwvlak mee te nemen in het bestemmingsplan.

Op de plankaart van het voorontwerpplan is op het perceel van cliënten een bestemmingsvlak ingetekend met de enkelbestemming 'Bedrijf' en de functieaanduiding 'nutsvoorziening'.

Dit vlak is niet op het juiste perceel is ingetekend. De bedoelde nutsvoorziening ligt vlakbij het bedrijf op de Middenweg 3

Cliënten verzoeken het plan hierop aan te passen.

Antwoord gemeente

Hoewel de integrale herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' in hoofdzaak consoliderend van aard is, zijn er diverse verzoeken binnengekomen om nieuwe ontwikkelingen in het plan mee te nemen. Afhankelijk van het type verzoek is als voorwaarde gesteld dat een zogenaamde ruimtelijke onderbouwing opgesteld dient te worden.

Momenteel worden de ingediende ruimtelijke onderbouwingen beoordeeld en afgestemd met de initiatiefnemers. Dit geldt ook voor het plan van inspreker.

Indien de ruimtelijke onderbouwing akkoord is bevonden en de benodigde overeenkomsten zijn gesloten, zal deze in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Druten' worden meegenomen.

Met betrekking tot het nutvoorziening is het een juiste constatering dat deze op de verkeerde locatie op de verbeelding is opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.



9. [REDACTED]

Reactie

Het perceel bos aan de Heersweg t.o. nr. 32 /eind Kerkstraat is geen natuur maar productiebos.

Inspreker verzoekt dit te wijzigen.

Antwoord gemeente

Aan de reactie van inspreker kan tegemoet worden gekomen. Het betreffende perceel is in het nu nog geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' (1971) deels als 'Natuurmonument' en deels als 'Natuurgebied' bestemd. Ook maakt het perceel deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Om deze reden was in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Natuur' opgenomen. Nu heeft de provincie Gelderland in de onlangs vastgestelde 'Omgevingsvisie Gelderland' de Ecologische Hoofdstructuur opnieuw gedefinieerd in het Gelders Natuurnetwerk(GNN), in combinatie met de Groene ontwikkelingszone (GO). Hoewel een deel van de gronden in dit kader ook nog deel uitmaken van het GNN, is het beleid van de gemeente in dit kader om gronden binnen het GNN te bestemmen voor 'Natuur' of 'Bos', afhankelijk van de verschijningsvorm van deze gebieden. Aangezien het betreffende perceel vooral uit bos bestaat is de bestemming gewijzigd in 'Bos'. De te behouden natuurwaarden kunnen immers ook binnen de bestemming 'Bos' afdoende beschermd worden.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De bestemming 'Natuur' tegenover Heersweg nr. 32 /eind Kerkstraat wordt gewijzigd in de bestemming 'Bos'.



10. [REDACTED]

Reactie

Inspreker verzoekt om vergroting van bouwblok i.v.m. bedrijfsuitbreiding. Zie ook de tekening in bijlage.

Antwoord gemeente

In de Nota van Uitgangspunten ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. De omvang van het bouwvlak van inspreker voldoet aan dit uitgangspunt en is momenteel 1,5 ha groot.

Tijdens de raadsbehandeling is echter ook aangegeven dat in voorkomende situaties onderzocht kan worden of maatwerk (en eventuele uitbreiding van het bouwvlak groter dan 1,5 ha) mogelijk is. Voorwaarde is dat aan het verzoek een concreet bouw- en inrichtingsplan ten grondslag dient te liggen. Ook dient de noodzaak tot uitbreiding onderbouwd te worden, waarbij getoetst wordt aan actuele wet- en regelgeving. In een zogenaamde ruimtelijke onderbouwing dient nader op deze aspecten ingegaan te worden.

Voorwaarde daarbij is wel dat voldaan moet worden aan het provinciale beleidskader (Omgevingsvisie en Omgevingsverordening). In dit kader wordt het volgende opgemerkt.

De provincie verstaat in de Omgevingsverordening onder een grondgebonden veehouderij: "agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf kan beschikken". Dat wil zeggen dat het bedrijf moet beschikken over cultuurgrond om de dieren op het bedrijf voor meer dan 50% in de ruwvoerbehoefte te kunnen voorzien.

In de Omgevingsverordening is opgenomen dat uitbreiding van grondgebonden veehouderijen alleen is toegestaan indien dit ruimtelijk aanvaardbaar is en voorziet in een goede landschappelijke aanpassing. Tevens geldt dat aan de uitbreiding een grondgebruiksplan ten grondslag ligt. Een grondgebruiksplan is volgens de verordening: "plan waarin de ondernemer informatie biedt over de grondgebondenheid van het veehouderij bedrijf". Dit plan is vereist om de grondgebondenheid van een bedrijf te kunnen beoordelen.

Met andere woorden, voordat aan het verzoek van inspreker tegemoet kan worden gekomen voor vergroting van het agrarisch bouwvlak, dienen aanvullende stukken aangeleverd te worden in de vorm van een grondgebruiksplan, landschapsplan en ruimtelijke onderbouwing. Omdat er nog geen nadere onderbouwing is opgesteld, kan op dit moment niet aan het verzoek voor vergroting van het agrarisch bouwvlak tegemoet worden gekomen. Wel zal de inspreker via een separate brief worden geïnformeerd over de benodigde aanvullende stukken en worden uitgenodigd deze stukken aan te leveren.



Conclusie

De inspraakreactie leidt op dit moment niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



11. Aelmans Tuinbouw Advies

Reactie

Inspreker heeft een principeverzoek gedaan bij de gemeente. De inhoud van de inspraakreactie is gelijk aan dit principeverzoek. Het principeverzoek kan als volgt worden samengevat:

1. Aanleiding

Op de locatie wordt al ruim 10 jaar een boomkwekerij geëxploiteerd met een oppervlakte van 6 ha. De teeltactiviteiten in de volle grond zullen worden afgebouwd en de containerteelt geïntensiveerd. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2003' is voor de locatie een agrarisch bouwvlak opgenomen. In de 'Partiële herziening Buitengebied 2003' is een aanduiding bedrijfswoning opgenomen. Een kas van 973m² en een corridor zijn vergund maar nog niet gerealiseerd. Cliënt heeft in november 2009 een zienswijze ingediend tegen de 'Partiële herziening Buitengebied 2003' die betrekking had op het realiseren van een tuincentrum ter plaatse. Deze wens wordt hiermee nogmaals bekrachtigd.

2. Initiatief

Cliënt wil als nevenactiviteit een tuincentrum exploiteren. Het gaat om een kleinschalig tuincentrum met de nadruk op de verkoop van tuinplanten en aan de tuin gelieerde producten.

Hiernaast verzoekt cliënt ook om de verkoop van vuurwerk in december mogelijk te maken. Ook wordt verzocht een extra aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan, zodat containerteelt op percelen die eigendom zijn mogelijk is. In het principeverzoek wordt nader uiteengezet wat de ideeën voor het tuincentrum zijn.

3. + 4. Ruimtelijk kader en afweging waarom het initiatief daar past binnen de ruimtelijke kaders

Het initiatief wordt op hoofdlijnen getoetst aan het op dat moment geldende provinciale ruimtelijk beleid en het geldende bestemmingplan. Daarnaast wordt overwogen waarom het realiseren van een tuincentrum zou passen in dit beleid.

Antwoord gemeente

Hoewel de integrale herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' in hoofdzaak consoliderend van aard is, zijn er diverse verzoeken binnengekomen om nieuwe ontwikkelingen in het plan mee te nemen.

Deze inspraakreactie heeft betrekking op een van deze verzoeken. Het verzoek waar in de inspraakreactie naar wordt verwezen, is overigens op 23 september 2014 aangevuld. Inmiddels is er ook een principebeantwoording van het verzoek, inclusief de aanvulling gereed. Conclusie is dat in principe met grote delen van het verzoek, zoals het realiseren van een tuincentrum als nevenfunctie van het agrarisch bedrijf en het opnemen van een specifieke aanduiding ten behoeve van containerteelt, kan worden ingestemd.



Inspreker wordt separaat over de beoordeling van het principeverzoek, inclusief de voorwaarden en details en de onderdelen van het verzoek waarmee in principe niet kan worden ingestemd, geïnformeerd.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



12. [REDACTED]

Reactie

Inspreker heeft geconstateerd dat de verwerkingsinstallatie van Sagrex Holding inclusief onderliggend grondgebied niet in het overzicht bestaande bedrijfsactiviteiten is opgenomen.

Inspreker verzoekt dit aan te passen omdat het niet de verwachting is dat de installatie binnen de planperiode zal worden ontmanteld.

Antwoord gemeente

De reactie van inspreker is terecht. Om de huidige bedrijfsactiviteiten van de klasseerinstallatie binnen de planperiode van voorliggend bestemmingsplan positief te bestemmen zal ter plaatse een bestemming 'Bedrijf' worden opgenomen, in combinatie met een nadere functieaanduiding. De bestemmingsomschrijving en bijbehorende bouwregels zullen worden afgestemd op het op dit moment geldende bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000'. De gronden hebben daarin de bestemming 'Doelinden van handel en bedrijf, categorie B (bedrijventerrein', met de nadere aanduiding klasseerinstallatie (cl). Dit betekent dat de gronden alleen voor deze bedrijfsmatige activiteiten kunnen worden gebruikt.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



13. [REDACTED]

Reactie

Inspreker vraagt het installatierrein te zien als bedrijventerrein en te bestemmen als 'bedrijven' i.p.v. 'natuur'. Dit om de huidige bedrijfsactiviteiten te kunnen blijven voeren.

Antwoord gemeente

Zie beantwoording onder nr. 13.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



Reactie

Insprekers verzoeken het perceel, Molenweg 4 in Horssen, een gecombineerde bestemming Transport en Agrarisch te geven.

Aanvullende wensen:

- een overkapping op de bestaande rijbak zodat deze het hele jaar door gebruikt kan worden voor het trainen van de paarden;
- het geven van privé dressuurinstructies in de rijbak aan huis. Tevens aangevuld met de mogelijkheid om af en toe trainingsweekenden / masterclass cursussen te organiseren voor max. 4 deelnemers per keer.

Antwoord gemeente

Het perceel waar het bedrijf gevestigd is heeft de bestemming 'Bedrijf', met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-14'. Dit betekent dat ter plaatse een transportbedrijf en garagebedrijf is toegestaan. De gronden ten zuidoosten van dit perceel hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden' en zijn (deels) in gebruik als weiland en deels in gebruik als paardenbak (buitenrijbaan). Een overkapping van deze rijbak is niet toegestaan.

Gezien de wensen van insprekers, is het realiseren van gecombineerde bestemming Transport en Agrarisch niet het meest passend. Binnen de opgenomen bestemming 'Bedrijf' is het namelijk via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk een ander type bedrijf te vestigen of bedrijfsmatige en beroepsmatige activiteiten toe te staan. Afhankelijk van de exacte invulling van de dressuurinstructies, kan een van beide afwijkingsbevoegdheden worden toegepast na vaststelling van het bestemmingsplan.

Met betrekking tot de bestaande rijbak zal het bestemmingsvlak worden aangepast, zodat de bestaande rijbak binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Een overkapping van de bestaande rijbak van circa 700 m² kan niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (dd 28 maart 2013 vastgesteld door de gemeenteraad), is namelijk aangegeven dat voor gebiedsgebonden niet-agrarische bedrijvigheid bedrijven, waaronder dressuurinstructie moet worden geschaard, een maatbestemming wordt opgenomen, waarbij de bestaande oppervlakten uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. Conform het regionale beleid kan hierbij de bestaande bebouwing met 40% worden uitgebreid, waarbij de uitbreiding maximaal 500 m² bedraagt. Aangezien de bestaande rijbak een groter oppervlak kent, zou hiermee worden afgeweken van de Nota van Uitgangspunten en van het regionale beleid voor de uitbreidingsmogelijkheden van gebiedsgebonden niet-agrarische bedrijvigheid, zoals dat in de notitie "Beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied" uiteen is gezet. Dit is voor de gemeente ongewenst.



Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



15. Cumela [REDACTED]

Reactie

Bestemmingsomschrijving

Betreft locatie Kloosterweg 14: deze locatie is weergegeven met bestemming Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf 9 (elk niet-agrarisch bedrijf heeft een eigen aanduiding met een eigen nummer gekregen, in dit geval nummer 9).

Echter middels de functieaanduiding 'Loonwerkersbedrijf' worden de bedrijfsactiviteiten niet juridisch-planologisch geformaliseerd.

Het hedendaagse 'loonbedrijf' is niet enkel meer een bedrijf dat diensten verricht voor de agrariër. Door de diverse ontwikkelingen zijn het aantal agrariërs en de te bewerken landbouwgronden de laatste decennia sterk afgenomen.

Het huidige loonbedrijf moet worden getypeerd als de operationele uitvoerder van de 'gronden/openbare werken' in een specifieke regio.

Vanuit de branche-organisatie wordt de omschrijving 'specialist in Groen, Grond en Infra (oftewel: cumelabedrijf) gehanteerd.

Om dit in juridisch-planologische tekst te verwoorden, wordt verwezen naar de definitie zoals gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied van andere gemeenten.

De aard en functie van het 'loonbedrijf' zijn niet gewijzigd maar de opdrachtgevers voor werken in het buitengebied wel. Bij loonbedrijven/agrarisch verwante bedrijven, heeft er de laatste jaren in brede zin, een herverdeling van werkvelden plaatsgevonden.

Niet enkel de agrariërs zijn beheerder van het buitengebied of opdrachtgever voor het uitvoeren van werken.

Clïent verzoekt het begrip 'agrarisch verwant bedrijf' aan te passen of de functieaanduiding aan te passen naar 'Loon-, grondverzet- en cultuurtechnisch bedrijf'.

Goothoogte

Er is geen omschrijving van de max. goothoogte opgenomen. I.v.m. eventuele toekomstige (her)bouwplannen, pleit cliënt voor het opnemen van een goothoogte van 5 tot 5,5 meter zodat met omvangrijke (landbouw) machines ook aan de zijkant van een gebouw gemakkelijk doorgang tot een gebouw mogelijk is.

Antwoord gemeente

Het perceel waar het bedrijf gevestigd is heeft de bestemming 'Bedrijf', met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-9'. Dit betekent dat ter plaatse een loonwerkersbedrijf is toegestaan.

De gemeente is het met inspreker eens dat de bedrijfsactiviteiten van een hedendaags loonwerkbedrijf door ontwikkelingen in het werkveld ruimer geïnterpreteerd kunnen worden dan voorheen.



Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat bij de vergunningverlening van een dergelijk bedrijf binnen de gemeente al een brede afweging wordt gemaakt, en daarmee maatwerk geleverd wordt. Desalniettemin zal ter verduidelijking de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-9' worden aangepast zodat de bedrijfsomschrijving aansluit bij de feitelijke werkzaamheden.

Wat betreft de goothoogte wordt het volgende opgemerkt. In het voorliggende bestemmingsplan is de maximale goot- en bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven in z'n algemeenheid op 9 meter gesteld. In de bouwregels van de bestemming 'Bedrijf' (artikel 5.2) is dit aangegeven. Eventuele uitbreidingsmogelijkheden, danwel (her)bouwmogelijkheden waar inspreker naar verwijst, kunnen dus op grond van de bouwregels in het bestemmingsplan al plaatsvinden. Het opnemen van een maximale goothoogte van 5,5 meter is juist een beperking van de bouwmogelijkheden omdat deze nu maximaal 9 meter mag bedragen, gelijk aan de bouwhoogte.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



16. Cumela Advies

Reactie

Deze reactie is grotendeels exact gelijk aan reactie 15, alleen is op een later tijdstip een toevoeging gedaan aan de reactie. Er wordt voor deel dat gelijk is aan reactie 16 dan ook verwezen naar de beantwoording van reactie 16. De toevoeging wordt hierbeantwoord.

Inspreker verwijst naar de afbeelding die bij deze reactie is ingevoegd. Het rood omliggende vlak op de afbeelding is in eigendom van cliënt en bestemd als Agrarisch. Deze grond wordt al jarenlang gebruikt voor tijdelijke opslag van machines, materieel etc. t.b.v. en afkomstig van het loon- en grondverzetbedrijf.

Op het bestemmingsvlak bestemd als Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf-9, is te weinig ruimte voor de normale bedrijfsuitoefening.

Cliënt verzoekt om het rood gearceerde gedeelte te bestemmen als Bedrijf-specifieke vorm van bedrijf-9 zodat feitelijk gebruik en bestemming in overeenstemming worden gebracht.

Antwoord gemeente

Voor zover de gemeente kan nagaan, worden de betreffende gronden als weiland gebruik en om die reden als 'Agrarisch' bestemd. Ook in het geldende bestemmingsplan is een agrarische bestemming opgenomen. Op dit moment is de nut en noodzaak van de uitbreiding van het bestemmingsvlak onvoldoende onderbouwd om een andere nadere afweging te maken.

Wat betreft de overige aspecten wordt verwezen naar de beantwoording bij de voorgaande reactie (inspraakreactienummer 16).

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



17. Cumela Advies

Reactie

Bestemmingsomschrijving

Het perceel heeft terecht de bestemming Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf-12 gekregen.

De bedrijfsactiviteiten zijn niet juridisch-planologisch geformaliseerd middels de functieaanduiding 'Loonwerkersbedrijf'.

Cliënt is actief op het gebied van loonwerk, cultuurtechnisch werk en diensten inzake grond, weg- en waterbouw. Het bedrijf is lokaal georiënteerd en buitengebiedgebonden en buitengebied passend.

Het hedendaagse 'loonbedrijf' is niet enkel meer een bedrijf dat diensten verricht voor de agrariër. Door de diverse ontwikkelingen zijn het aantal agrariërs en de te bewerken landbouwgronden de laatste decennia sterk afgenomen.

Het huidige loonbedrijf moet worden getypeerd als de operationele uitvoerder van de 'gronden/openbare werken' in een specifieke regio.

Vanuit de branche-organisatie wordt de omschrijving 'specialist in Groen, Grond en Infra (oftewel: cumelabedrijf) gehanteerd.

Om dit in juridisch-planologische tekst te verwoorden, wordt verwezen naar de definitie zoals gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied van andere gemeenten.

De aard en functie van het 'loonbedrijf' zijn niet gewijzigd maar de opdrachtgevers voor werken in het buitengebied wel. Bij loonbedrijven/agrarisch verwante bedrijven, heeft er de laatste jaren in brede zin, een herverdeling van werkvelden plaatsgevonden.

Niet enkel de agrariërs zijn beheerder van het buitengebied of opdrachtgever voor het uitvoeren van werken.

Cliënt verzoekt het begrip 'agrarisch verwant bedrijf' aan te passen of de functieaanduiding aan te passen naar 'Loon-, grondverzet- en cultuurtechnisch bedrijf'.

Antwoord gemeente

Het perceel waar het bedrijf gevestigd is heeft de bestemming 'Bedrijf', met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-12'. Dit betekent dat ter plaatse een loonwerkersbedrijf is toegestaan.

De gemeente is het met inspreker eens dat de bedrijfsactiviteiten van een hedendaags loonwerkbedrijf door ontwikkelingen in het werkveld ruimer geïnterpreteerd kunnen worden dan voorheen.

Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat bij de vergunningverlening van een dergelijk bedrijf binnen de gemeente al een brede afweging wordt gemaakt, en daarmee maatwerk geleverd wordt.

Desalniettemin zal ter verduidelijking de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-12' worden aangepast zodat de bedrijfsomschrijving aansluit bij de feitelijke werkzaamheden.



Toekomst / uitbreidingsmogelijkheden

Het bedrijf van cliënt mag, volgens de bouwregels, art. 5.2.2 onder b, niet meer uitbreiden qua bouw.

In art. 5.4.1 wordt de mogelijkheid tot afwijking van de bouwregels geboden middelen een 40% uitbreiding die is toegestaan voor gebiedsgebonden bedrijven tot een max. van 500m². Dit uitbreidingspercentage is voldoende. De beperking tot max. van 500m² is echter veel te weinig. Gelet op de toekomstige bouwplannen en groei van het bedrijf, moet dit minimaal 1000m² zijn.

Het bedrijf moet ook de dure machines onder dak kunnen plaatsen. Dit is wenselijk vanuit zowel economisch als landschappelijk oogpunt.

Uitbreiding is evident vanwege de toenemende omvang van machines/werktuig, de diversiteit in machines/werktuigen en het voorkomen van verrommeling/buitenopslag.

Cliënt verzoekt het volgende:

- wijzigen van het max. oppervlakte van 500m² aan uitbreiding van bedrijfsgebouwen in ten minste 1000m²;
- óf
- alleen het uitbreidingspercentage van 40% aan houden en de beperking tot een max. aantal m² verwijderen. Dit i.v.m. de bouwplannen in de aankomende periode.

Antwoord gemeente

Het bedrijf van inspreker is aan te merken als een bestaand gebiedsgebonden niet-agrarisch bedrijf. In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (dd 28 maart 2013 vastgesteld door de gemeenteraad), is aangegeven dat voor dergelijke bedrijven een maatbestemming wordt opgenomen, waarbij de bestaande oppervlakten uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. Conform het regionale beleid kan hierbij de bestaande bebouwing met 40% worden uitgebreid, waarbij de uitbreiding maximaal 500 m² bedraagt. Door de beperking 'tot een maximum 500 m²' weg te laten, zoals inspreker wenst, wordt afgeweken van de Nota van Uitgangspunten en van het regionale beleid voor de uitbreidingsmogelijkheden van gebiedsgebonden niet-agrarische bedrijvigheid, zoals dat in de notitie "Beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied" uiteen is gezet. Dit is voor de gemeente ongewenst.

Toekomst / Bouwvlak

Het bouwvlak, zoals weergegeven op het perceel in het bestemmingsplan, biedt cliënt onvoldoende mogelijkheden voor de toekomstige bouwplannen. Cliënt verzoekt om aanpassing van het bouwvlak zoals geel omlijnd op de ingevoegde verbeelding.

Antwoord gemeente

Ten opzichte van het geldende planologisch regime (bestemmingsplan 'Kom Horssen') is de bestemming 'Bedrijf' in noordoostelijke richting al vergroot. Daarbij is aangesloten bij het feitelijk gebruik van de



gronden, i.c. opslag. Deze activiteiten zijn binnen de bestemming 'Bedrijf', ook buiten het bouwvlak, zonder meer toegestaan. Mede gezien de beantwoording hiervoor (bestaande oppervlakten voor bedrijfsgebouwen als uitgangspunt, met daarbij een beperkte uitbreiding) is het bestaande bouwvlak uitgangspunt voor dit bestemmingsplan en wordt niet vergroot.

Funcctieaanduiding

Cliënt verzoekt om zijn gehele bestemmingsvlak de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf-12 te geven.

Antwoord gemeente

Gezien de plansystematiek in voorliggend bestemmingsplan om de betreffende specifieke aanduiding behorend bij de bestemming 'Bedrijf' van toepassing te laten zijn op het gehele bestemmingsvlak, kan aan dit verzoek van inspreker tegemoet worden gekomen.

Goothoogte

Er is geen omschrijving van de max. goothoogte opgenomen. I.v.m. eventuele toekomstige (her)bouwplannen, pleit cliënt voor het opnemen van een goothoogte van 5 tot 5,5 meter zodat met omvangrijke (landbouw) machines ook aan de zijkant van een gebouw gemakkelijk doorgang tot een gebouw mogelijk is.

Antwoord gemeente

In het voorliggende bestemmingsplan is de maximale goot- en bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven in z'n algemeenheid op 9 meter gesteld. In de bouwregels van de bestemming 'Bedrijf' (artikel 5.2) is dit aangegeven. Eventuele uitbreidingsmogelijkheden, danwel (her)bouwmogelijkheden waar inspreker naar verwijst, kunnen dus op grond van de bouwregels in het bestemmingsplan al plaatsvinden. Het opnemen van een maximale goothoogte van 5,5 meter is juist een beperking van de bouwmogelijkheden omdat deze nu maximaal 9 meter mag bedragen, gelijk aan de bouwhoogte.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



18. ZLTO Vastgoed

Reactie

Bij de locactie Van Heemstraweg 1:

- Het bouwvlak van de loods en verharding is niet opgenomen. Verzoek: wijzingen in een agrarisch bouwblok zonder woning ter grootte van ca. 01.00.00 ha. Geen beperkingen op bebouwingspercentage.
- Het recreatiemeertje in de buurt van de locatie is opgenomen als agrarisch gebied. Dit wijzigen in de bestemming recreatief gebruik.

Antwoord gemeente

Het beleid van de gemeente is erop gericht om agrarische bedrijfsgebouwen in het buitengebied te concentreren. Belangrijkste reden hiervoor is om verrommeling van het landschap tegen te gaan. Hierop zijn in het bestemmingsplan ter plaatse van volwaardige agrarische bedrijven zogenaamde bouwvlakken opgenomen. Daarmee wordt voorkomen dat er verspreid in het agrarisch gebied nieuwe solitaire opstallen worden opgericht. Omdat solitaire stallen in principe een ongewenste verschijning zijn, worden bestaande solitaire stallen onder het overgangsrecht geplaatst en wordt geen bouwvlak opgenomen.

De loods waar inspreker naar verwijst is onder de noemer van een bestaand solitair bedrijfsgebouw te scharen. Om deze reden zal ter plaatse van de bestaande loods geen agrarisch bouwvlak worden opgenomen.

Met betrekking tot het recreatief gebruik van het meertje nabij Van Heemstraweg 1, wordt verwezen naar artikel 3.1, onder g, van de regel. Hieruit blijkt dat binnen de bestemming 'Agrarisch' reeds extensief dagrecreatief medegebruik is toegestaan. Om duidelijk te maken dat de agrarische gronden ook voor water bestemd zijn, zal artikel 3.1, onder f, ter verduidelijking zodanig worden aangepast dat niet alleen watergangen maar ook water is toegestaan.

Locatie Boeisestraat:

- De landbouwloods naast Boeisestraat 1 beschikt niet over een bouwvlak. Verzoek: aanpassen met een bouwvlak van 1000m².
- Nabij Boeisestraat 9 staat een landbouwloods zonder bouwvlak. Verzoek: aanpassen met een bouwvlak van 1000m².

De loodsen zijn van belang tijdens de oogst voor op- en overslag en worden gebruikt om machinepark op te slaan zodat transporttijd wordt voorkomen.

Antwoord gemeente

Zoals in de beantwoording van de voorgaande reactie reeds is aangegeven is het beleid van de gemeente erop gericht om agrarische bedrijfsgebouwen in het buitengebied te concentreren.



Belangrijkste reden hiervoor is om verrommeling van het landschap tegen te gaan. Hierop zijn in het bestemmingsplan agrarisch bouwvlakken opgenomen waarbinnen de (bedrijfs)gebouwen opgericht dienen te worden. Daarmee wordt voorkomen dat er verspreid in het agrarisch gebied nieuwe solitaire opstallen worden opgericht. In het verlengde hiervan wordt ook voor bestaande solitaire gebouwen en/of loodsen geen bouwvlak opgenomen.

Van Heemstraweg 15:

- Verzoek: het bouwblok opschuiven richting de kom van Deest, zoals op de bijgevoegde kaart is weergegeven.
- In het bouwblok ontbreekt de functieaanduiding huisverkoop en agrarische en aanverwante voedingsproducten.
Verzoek: opnemen in bestemmingsplan dat het is toegestaan om agrarische voedingsproducten te mogen verkopen.

Antwoord gemeente

Aan het verzoek om het agrarisch bouwvlak in oostelijke richting op te schuiven kan tegemoet worden gekomen. De omvang van het bouwvlak blijft daarbij gelijk. Daarbij zal overigens de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de verbeelding verwijderd worden, aangezien het een grondgebonden agrarisch bedrijf (fruitteelt) betreft.

Verder is op grond van artikel van 3.4.1, onder b, sub 3 productiegebonden detailhandel mogelijk. De verkoop aan huis van eigen geproduceerde agrarische producten is dus al toegestaan. Om dit nadrukkelijker tot uiting te laten komen in de regels zal het betreffende artikel worden, verduidelijkt c.q. aangevuld.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



19. ZLTO Vastgoed [REDACTED]

Reactie

Op deze locatie is boomkwekerij Oostweghoeve gevestigd. Cliënt wenst gebruik te maken van teeltondersteunende voorzieningen zoals weergegeven op de bijgevoegde bouwblokkaart.

Om e.e.a. te bewerkstelligen vraagt cliënt toestemming om het bouwvlak te vergroten tot een oppervlakte van ca. 1,4 ha.

Antwoord gemeente

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Het agrarisch bouwvlak van inspreker, behorend bij de boomkwekerij op de locatie hoek Oostweg-Batenburgsestraat, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ca. 1 hectare. Gezien de huidige omvang van het grondgebonden agrarisch bedrijf, de beoogde inrichtingsplannen en het gestelde in de 'Nota van Uitgangspunten' kan de gemeente instemmen met het verzoek van inspreker om het agrarisch bouwvlak te vergroten. De onlangs door provincie Gelderland vastgestelde Omgevingsvisie en Omgevingsverordening vormt hiervoor overigens ook geen belemmering, omdat er geen voorwaarden worden gesteld aan de omvang van grondgebonden agrarische bedrijven die geen veehouderij zijn.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



20. ZLTO Vastgoed [REDACTED]

Reactie

Op deze locatie is een varkenshouderij gevestigd waarvoor recent een vergunning is afgegeven. Een deel van de vergunde gebouwen en erfverharding is niet goed weer gegeven op de plankaart.

Clïënt verzoekt het bouwvak zodanig te vergroten dat de vergunde bebouwing vinnen het bouwvlak komt te liggen. *Zie ook bijgevoegde tekening.*

Antwoord gemeente

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Het agrarisch bouwvlak van inspreker, behorend bij het niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aan de Goorstraat 2, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ca. 1,25 hectare. Gezien de huidige de huidige omvang van het bedrijf (reeds aanwezige en bebouwing, verhardingen en overige voorzieningen, onder andere vergund via de vrijstellingsbevoegdheid die de geldende bestemmingsplannen is opgenomen voor vergroting van het bouwvlak), de aard van het bedrijf (niet-grondgebonden veehouderij) en de ontwikkelingen in de veehouderijsector, kan de gemeente instemmen met het verzoek van inspreker om het agrarisch bouwvlak te vergroten.

Hoewel de provinciale regelgeving (Omgevingsvisie en Omgevingsverordening) in het kader van het uitbreiden van niet-grondgebonden agrarische bedrijven recent is gewijzigd, is de gemeente van mening dat de uitbreiding tot 1,5 hectare te rechtvaardigen is. Reden is dat gebruik gemaakt kan worden van het overgangsrecht uit de Omgevingsverordening. In het vigerende bestemmingsplan buitengebied zijn namelijk ook een vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen die een omvang van maximaal 1,5 ha toestaan. Volgens het overgangsrecht in de Omgevingsverordening moeten deze vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden worden gezien als bestaande rechten.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



21. **HSRO**

Reactie

Cliënt is eigenaar van twee percelen aan de Oude Koningstraat te Puiflijk, kadastraal bekend als sectie G, 335 en 390.

De percelen hebben een gezamenlijk oppervlak van 11.778.84m² en zijn gelegen in twee bestemmingsplannen, te weten Kom Puiflijk, en Buitengebied Druten.

Op basis van het bestemmingsplan Kom Puiflijk mag cliënt een woning bouwen aan de Oude Koningstraat tussen nr.'s 5 en 7. *Zie ook bijgevoegde afbeelding 1.*

Cliënt is voornemens hier een woning te realiseren en zijn eigendommen in te richten passend bij de woning en zijn bedrijf. Cliënt is eigenaar van Fruitcommissies W.J.M. de Kleijn BV – een fruithandel.

Cliënt wil graag op zijn gronden een agrarisch bouwvlak opnemen waarop een schuur kan worden gebouwd en van waaruit hij zijn gronden kan gaan beheren.

Het voornemen is om de westzijde van het perceel als boomgaard in te richten die toegankelijk wordt voor bezoekers. Tevens dient de bouw van een agrarische schuur voor opslag, als werkplaats en als ontvangstruimte voor bezoekers.

Om dit bewerkstelligen is een bouwvlak nodig van minimaal 30x15 meter. *Zie ook bijgevoegde afbeelding 2.*

Het initiatief is nog in de ontwikkelfase. De gewenste ontwikkeling van de gronden van cliënt passen zeer goed binnen de uitgangspunten van het LOP. *Zie ook bijgevoegde afbeelding 5 – terreininrichting.*

Antwoord gemeente

De beoogde activiteiten achterop het perceel van inspreker hebben niet betrekking op volwaardig agrarisch bedrijf. Aan het verzoek van inspreker om ter plaatse een nieuw agrarisch bouwvlak op te nemen kan dan ook niet tegemoet gekomen worden.

Wel is de gemeente bereid mee te denken met het voorgestelde plan, te meer omdat invulling wordt gegeven aan de versterking van het aanwezige waaloeverlandschap en daarbij aansluiting wordt gezocht bij het Landschapsontwikkelingsplan (LOP). Kleinschaligheid en afwisseling van functies en het groene karakter van het gebied staan daarbij centraal.

Omdat het beoogde initiatief in principe een ondergeschikte recreatiefunctie betreft, bestaan er in dit kader mogelijkheden om aan te sluiten bij het gemeentelijk beleid om nieuwe dagrecreatieve voorzieningen bij woningen in het buitengebied toe te staan. In het voorliggende bestemmingsplan is hiervoor al een afwijkmogelijkheid opgenomen (artikel 31.4, afwijking theetuinen en kleinschalige dagrecreatie), waarbij maximaal 45 m² aan gebouwen opgericht mag (max. 3 m hoog). Voorgesteld wordt om deze



mogelijkheid 'bij recht' in het plan op te nemen en achterop het betreffende perceel de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – vrijstaande schuur 2' aan te geven. Door het opnemen van deze aanduiding en bijbehorende bouwregels wordt aangenomen dat er geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woon- of leefklimaat ontstaan en het plan geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de directe omgeving (i.c. kom Puiflijk). In de regels zal worden verankerd dat het gebruik van de vrijstaande schuur slechts mogelijk is ten behoeve van kleinschalige dagrecreatie.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



22. Agrivesta De Lorijn

Reactie

- 1) betreft agrarisch bouwperceel Houtsestraat 37A/39 te Puiflijk: de specifieke aanduiding (sw-tbw) moet worden gewijzigd in 'plattelandswoning' conform een eerder verzoek.
- 2) de aanduiding (sb-na2) aan het agrarische bouwperceel Houtsestraat 37a/39 is niet van toepassing op deze locatie.
- 3) De agrarische bouwpercelen Houtsestraat 37A/39 en Kerkstraat 28A zijn middels een koppelteken op de plankaart aan elkaar gekoppeld. Verzoek: de koppeling verwijderen.
- 4) Op de vigerende plankaart hebben de agrarische bouwpercelen een bescheiden omvang maar waren aan één zijde indicatief begrensd. Cliënten hadden de mogelijkheid om bij bepaalde bedrijfsontwikkelingen de gemeente te verzoeken deze indicatieve grens te overschrijden. In het nieuwe plan zijn deze grenzen veranderd in harde bouwblokgrenzen echter de omvang van de percelen zijn niet vergroot. Vanwege het verzoek bij punt 3 gaan cliënten akkoord met het bescheiden bouwblok van 0,25 ha behorend bij Houtsestraat 37a/39. Voor de locatie Kerkstraat 28a verzoeken cliënten een agrarisch bouwperceel conform eerdere indicatieve begrenzing in zuidelijke richting op te rekken tot 1,25 ha. *Zie ook plankaart in bijlage*
- 5) In verband met de bedrijfsontwikkeling, verzoeken cliënten om in de planregels de volgende artikelen 3.6.2 en 4.6.2 aan te passen op de punten 6 en 7.
De wijzigingen moeten dusdanig zijn dat voor landschapstypen waalkommen en waaloeverwallen, t.b.v. het rooien van fruitbomen als ook het aanplanten van fruitbomen, geen restricties en geen omgevingsvergunning noodzakelijk zijn

Antwoord gemeente

Ad1.

Aan het verzoek van inspreker om de functie van de reeds aanwezige bedrijfswoning aan Houtsestraat 37a te wijzigen in een zogenaamde plattelandswoning kan tegemoet worden gekomen. Ter plaatse wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' opgenomen. Hiermee wordt een relatie gelegd met de Wet Plattelandswoningen. De overige bestaande bedrijfswoningen (Houtsestraat 39 en Kerkstraat 28a) blijven in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als bedrijfswoningen

Ad2.

De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - niet agrarisch 2' (manege) is inderdaad niet van toepassing op het agrarisch bouwvlak aan de Houtsestraat 37A/39 en wordt verwijderd.



Ad3.

Aan dit verzoek kan niet tegemoet gekomen worden. De agrarische bedrijfsactiviteiten en bijbehorende bedrijfsgebouwen aan de Houtsestraat 37a/39 maakten in het verleden en op dit moment nog steeds deel uit van de agrarische bedrijfsactiviteiten aan de Kerkstraat 28a. Dit is de reden dat ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied uit 2003 tussen beide bouwpercelen (bouwvlakken) een koppeling, c.q. relatie, is gelegd. De bouwvlakken aan de Kerkstraat 28a en de Houtsestraat 37a/39 worden daarmee gezien als één enkel bouwvlak, als onderdeel van één agrarisch bedrijf. Het verwijderen van deze koppeling zou betekenen dat op beide locaties sprake moet zijn van een zelfstandig volwaardig agrarisch bedrijf. Dit is niet het geval.

Ad4.

Het bouwvlak aan de Kerkstraat 28a heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ca. 0,71 hectare en het bouwvlak aan de Houtsestraat 37a/39 een omvang van ca. 0,37 hectare. Vanwege de koppeling tussen beide locaties (zie beantwoording hiervoor) heeft het agrarisch bedrijf van inspreker een bouwvlak van in totaal ruim 1 hectare.

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Vanwege de vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten' kan aan het verzoek van inspreker tegemoet gekomen worden, in die zin dat het agrarisch bouwvlak aan de Kerkstraat 28a in zuidoostelijke richting wordt vergroot tot 1,25 hectare. Het agrarisch bouwvlak aan de Houtsestraat 37a/39 wordt verkleind tot 0,25 hectare. De totale omvang van het agrarisch bouwvlak behorend bij het fruitbedrijf van inspreker krijgt daarmee een omvang van maximaal 1,5 hectare.

Ad5.

Dit onderdeel van de reactie heeft betrekking op het omgevingsvergunningstelsel (voorheen genoemd aanlegvergunningstelsel), o.a. ter bescherming van de landschapswaarden en natuurwaarden binnen het buitengebied van de gemeente Druten. Een dergelijke regeling is een principiële keuze van de gemeente voor de opbouw van het bestemmingsplan. In de reeds genoemde 'Nota van Uitgangspunten' is dit ook specifiek aangegeven. Hierbij is een relatie gelegd met het eveneens vastgestelde Landschapsonwikkelingsplan (LOP), waarbij de landschapkenmerken uit het LOP in het bestemmingsplan een doorwerking krijgen middels een gebiedsaanduiding met daaraan gekoppeld een gedifferentieerd omgevingsvergunningstelsel voor verschillende werken en



werkzaamheden. Het bestemmingsplan vormt hiermee een uitvoeringsinstrument voor het LOP.

Belangrijk onderdeel van het omgevingsvergunningstelsel, vooral gezien vanuit het oogpunt van de agrariërs, is dat werken en werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer worden gerekend, uitgezonderd zijn van de vergunningplicht en daarmee zonder meer zijn toegestaan. Een voorbeeld hiervan is het rooien van fruitbomen, zoals door inspreker wordt aangehaald. Vanwege de relatief grote fruitsector in het buitengebied van Druten wordt ter verduidelijking de tabel met de opsomming van werken en werkzaamheden onder punt 6 aangevuld, in die zin, dat specifiek wordt aangegeven dat onder het vellen en rooien van houtgewas geen productiematige fruitbomen wordt verstaan.

Om de openheid van de waalkommen te behouden is de aanplant van nieuwe fruitopstanden ten westen van de Noordzuidweg vergunningplichtig. Het gaat hier om een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden (voorheen werd dit aanlegvergunning genoemd). Dit betekent dus niet dat de aanplant niet is toegestaan, maar er een extra toets (i.c. een vergunning) nodig is om de landschappelijke kernkwaliteiten te waarborgen. De gemeente ziet geen aanleiding om van dit standpunt en hiermee ook van de Nota van Uitgangspunten af te wijken.

Conclusie

Aan de inhoud van de inspraakreactie wordt deels tegemoet gekomen en leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



23. Agrivesta De Lorijn

Reactie

Op de vigerende plankaart heeft het agrarische bouwperceel een omvang van ca. 1 ha met aan de zuidzijde een indicatieve 'zachte' grens om eventueel uit te breiden bij bedrijfsontwikkelingen.

In het nieuwe plan zijn deze grenzen veranderd in harde bouwblokgrenzen echter de omvang van het perceel is niet vergroot.

Vanwege schaalvergroting en de bedrijfseconomische ontwikkelingen in de veehouderijsector, is het noodzakelijk dat de ontwikkelingsmogelijkheden in de nabije toekomst gegarandeerd worden.

Clënten verzoeken het agrarisch bouwperceel, locatie Neersteindsestraat 13, in zuidelijke richting op te rekken tot 1,5 ha. *Zie ook plankaart in bijlage.*

Antwoord gemeente

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Het agrarisch bouwvlak van inspreker, behorend bij het grondgebonden agrarisch bedrijf aan de Neersteindsestraat 13, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ca. 1 hectare. Gezien de huidige omvang van het bedrijf (reeds aanwezige bebouwing, verhardingen en overige voorzieningen), de aard van het bedrijf (grondgebonden veehouderij) en de ontwikkelingen in de veehouderijsector, kan de gemeente instemmen met het verzoek van inspreker om het agrarisch bouwvlak in zuidelijke richting te vergroten.

In dit kader wordt wel opgemerkt dat de gemeente hiermee geen rekening houdt met het provinciaal beleid. In de onlangs vastgestelde Omgevingsverordening van provincie Gelderland is namelijk overgangsrecht opgenomen. Volgens dit overgangsrecht worden bestaande rechten gerespecteerd. Vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden uit de geldende bestemmingsplannen worden hierbij ook gezien als bestaande rechten. In deze situatie en voor de betreffende locatie is er een vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid in de geldende bestemmingsplannen opgenomen voor vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare. Echter zijn in de Omgevingsverordening uitzonderingen in het overgangsrecht gemaakt. Hierdoor worden in een aantal situaties de bestaande rechten niet gerespecteerd. Voor uitbreiding van grondgebonden agrarische veehouderijen is dit ook het geval. De gemeente kan is zich echter niet verenigen met deze beleidskeuzes



van provincie Gelderland en stemt in deze situatie toch in met de vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan, in die zin dat het agrarisch bouwvlak zal worden vergroot in zuidelijke richting tot maximaal 1,5 ha.



24. **HSRO**

Reactie

De locatie met bijbehorende gronden is bekend als sectie D nr. 823 geheel en nr.'s 1627, 926, 769 en 770 gedeeltelijk. Het achterste gedeelte van de percelen 926, 769 en 770 zijn in gebruik als weiland.

De inspraakreactie betreft met namen de gronden die nu in gebruik zijn als weiland. Klok Projecten is een agrarisch hulp- en loonbedrijf met als hoofdactiviteiten het rooien van bomen en opgaand groen. Het vrijkomende materiaal wordt verwerkt. De snippers worden in de vorm van biomassa als brandstof gebruikt. Cliënten willen de gronden die nu in gebruik zijn als weiland, gebruiken voor de productie van biobrandstof en de gronden hiervoor beplanten met bomen.

Om de gewenste ontwikkeling te realiseren moet in het nieuwe voorontwerpplan een omgevingsvergunning worden aangevraagd die getoetst wordt aan het LOP.

Gezien de locatie van de boomaanplant en aansluitend aan het bedrijfsperceel en zijn landschappelijke inpassing past de ontwikkeling goed binnen het landschap.

Verzoek: mogelijkheid opnemen voor de locatie ten zuiden van het bedrijf Klok Projecten om bosaanplant mogelijk te maken.

Reclame mogelijkheden

Cliënten willen de mogelijkheid hebben om reclame te maken voor het bedrijf. Op basis van het voorontwerpplan is dat niet mogelijk.

Verzoek: mogelijkheid opnemen om een reclameobject te kunnen plaatsen aan de Maas en Waalweg (N322).

Antwoord gemeente

De gronden waar inspreker naar verwijst en die in gebruik zijn als weiland hebben in de geldende bestemmingsplannen 'Buitengebied 2003' en 'Partiële herziening Buitengebied 2003' de bestemming 'Agrarisch gebied' en zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. In het voorliggende bestemmingsplan is deze bestemming vertaald in de bestemming 'Agrarisch'. Hoewel boomteelt als onderdeel van het agrarisch grondgebruik kan worden beschouwd, dient in dit kader ook een relatie te worden gelegd met het omgevingsvergunningsstelsel ter bescherming van de verschillende landschapswaarden binnen het buitengebied van de gemeente Druten, als onderdeel van het door de gemeenteraad vastgestelde Landschapsontwikkelingsplan (LOP). Inspreker heeft gelijk dat daarmee, in vergelijking met het geldende planologisch regime, voor bepaalde werken en werkzaamheden een extra vergunning aangevraagd dient te worden.

Een dergelijke systematiek en bijbehorende regeling is een principiële keuze van de gemeente voor de opbouw van het bestemmingsplan. In de Nota van Uitgangspunten, opgesteld voorafgaand aan dit



bestemmingsplan en vastgesteld door de gemeenteraad (d.d. 28 maart 2013) is dit ook specifiek benoemd. Het bestemmingsplan vormt hiermee een uitvoeringsinstrument voor het LOP.

De gronden van inspreker liggen in dit kader binnen het landschapstype 'Waalkommen'. Een belangrijke (kern)kwaliteit daarbij is de openheid van de kom. Een van de belangrijkste doelstellingen van dit landschapstype is dan ook het openhouden van het landschap. Het aanplanten van bomen beperkt juist de openheid van het komgebied.

Dat door de beoogde boomaanplant het bedrijf van initiatiefnemer tegelijkertijd een betere landschappelijke inpassing zal krijgen wordt door de gemeente niet onderschreven. Reden is dat bij planvorming voor de vestiging van het niet-agrarische bedrijf van initiatiefnemer aan de Laarstraat specifiek een 'landschappelijk inpassingsplan' is opgesteld. Dit plan is destijds opgesteld om speciaal aandacht te geven aan een zorgvuldige landschappelijk inpassing van het bedrijf. Deze erfbeplanting is reeds uitgevoerd en ook in een overeenkomst vastgelegd bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Laarstraat 9' (15 december 2012), dat destijds is opgesteld om de verplaatsing van het niet-agrarisch bedrijf planologisch mogelijk te maken. De boomaanplant waar inspreker naar verwijst is in dit kader dan ook niet aan merken als landschappelijke inpassing van het erf.

Met betrekking tot het aspect reclame heeft de gemeente de Notitie Reclamebeleid vastgesteld. Het is een terechte constatering dat op grond van dit beleid en op grond van het bestemmingsplan een reclame-uiting op deze locatie niet is toegestaan. Dit is een situatie die in lijn is met wat wenselijk wordt geacht door de gemeente. In het reclamebeleid is immers opgenomen dat het van belang is dat reclame-uitingen passen in het straatbeeld, dat de omgeving niet ernstig wordt verstoord en dat uitingen niet hinderlijk mogen zijn voor verkeer en passanten. De gemeente is van mening dat hiervan geen sprake is bij het plaatsen van reclame-uitingen aan de Maas en Waalweg. Vandaar dat niet tegemoet wordt gekomen aan het verzoek. Het is niet geheel duidelijk naar welke bestaande reclame-uitingen wordt verwezen. De enkele bestaande reclame-uiting aan de Maas en Waalweg binnen de gemeente Druten, moet worden gekenmerkt als uitzonderingssituaties op basis van bestaande rechten. In dit geval is van een dergelijke situatie geen sprake.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



25. **HSRO**

Reactie

Inspraakreactie betreft het wijzigen van de bestemming locatie Horssen De Vissert. Doel is de vrijgekomen voormalige agrarische bedrijfsgebouwen deel te gebruiken als atelier- en opslagruimte voor particulieren, kleine bedrijven en ZZP'ers. Dergelijke voorzieningen zijn in de gemeente momenteel niet aanwezig. Niet voor niets maken een aantal ondernemers al gebruik van de vrijgekomen schuren. Door deze spontaan ontstane 'broedkamerfaciliteit' wordt de lokale economie gestimuleerd.

Zowel landschappelijk als architectonisch kan e.e.a. ingepast worden. Er zijn geen milieu-hygiënische problemen te verwachten. Ook zal er nauwelijks tot geen hinder zijn door bedrijvigheid en verkeer.

Cliënt heeft al jaren geleden de varkenshouderij beëindigd en is werkzaam als rentmeester/agrarisch bemiddelaar.

Cliënt wil werken aan landschaps- en natuurontwikkeling waarbij de stallen/schuren verhuurd worden. Uit de huuropbrengsten kan cliënt de verbouwing doen.

Cliënt stelt het volgende voor:

- verwijderen van het agrarisch bouwperceel van ca. 1 ha;
- opnemen bouwvlak van ca. 0,75 ha met de bestemming 'Bedrijf';
- opnemen bouwvlak van ca. 0,44 ha met de bestemming 'Natuur';
- overige gronden behouden de bestemming Agrarisch met Waarden.

De aangeboden opslaglocaties op de Vissert 5 zullen worden onttrokken aan het zicht door de beplanting van de landschappelijke inpassing. Alle activiteiten vinden inpandig plaats waardoor er geen overlast voor de omgeving is.

Cliënt verzoekt om de aanwezige bebouwing van het plangebied te herbestemmen zodat de bebouwing gebruikt kan worden als opslagruimten voor ZZP'ers.

Antwoord gemeente

Het door inspreker aangehaalde verzoek kan worden gekenmerkt als een zogenaamd VAB-verzoek: hergebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor niet-agrarische bedrijvigheid, gekoppeld aan een sloopregeling.

Echter, in de Nota van Uitgangspunten is vastgelegd dat alleen agrarisch verwante en aan het buitengebied gebonden bedrijven hiervoor in aanmerking komen. Het verzoek heeft in dit kader betrekking op verhuur van atelier- en opslagruimte voor particulieren, alsook opslagunits voor ZZP-ers en kleine bedrijven. Dergelijke activiteiten worden niet tot agrarisch verwante en aan het buitengebied gebonden bedrijven beschouwd. Dat er door een aantal ondernemers al gebruik wordt gemaakt van de vrijgekomen schuren en de lokale economie wordt gestimuleerd door deze spontaan ontstane 'broedkamerfaciliteit', doet daar niets aan af.



De huidige opslagfunctie van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen is reeds in strijd met het geldende bestemmingsplan. Ook in het voorliggende bestemmingsplan is een dergelijke functiewijziging niet toegestaan en is hergebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen alleen mogelijk voor agrarisch verwante bedrijven of aan het buitengebied gebonden bedrijven.

Verder refereert inspreker aan de wijzigingsbevoegd die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan en waarmee het bestemmen van de opslagruimte ook geregeld zou kunnen worden.

In dit kader wordt benadrukt dat het een bevoegdheid betreft, waaraan ook diverse voorwaarden gekoppeld zijn. Belangrijkste voorwaarde in dit geval is dat de oppervlakte van de bebouwing moet zijn terug gebracht tot 250 m², tenzij is aangetoond dat een groter oppervlakte vanuit doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk is. Zoals inspreker zelf al aangeeft is dit niet de bedoeling, en blijft een groter aantal vierkant meters aan voormalige bedrijfsgebouwen staan.

De bestaande situatie (het gebruik van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor atelier- en opslagruimte voor particulieren, kleine bedrijven en ZZP'ers) is zoals reeds aangegeven in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



Reactie

Inspreker heeft d.d. 10 maart 2014 mondeling verzocht om het agrarisch bouwperceel aan de Van Heemstraweg 15a te Deest te vergroten tot 1,5 ha en de vorm van het bouwperceel aan te passen. *Zie bijgevoegd kaartbeeld.*

Antwoord gemeente

In de 'Nota van Uitgangspunten' ter voorbereiding op het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, die de gemeenteraad op 28 maart 2013 heeft vastgesteld, is aangegeven dat voor volwaardige agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel (bouwvlak) met een omvang van maximaal 1,5 hectare het uitgangspunt is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald door voor alle agrarische bedrijven een 'bouwvlak op maat' op te nemen. De behoefte aan bouwmogelijkheden kan per agrarisch bedrijf immers sterk verschillen.

Het agrarisch bouwvlak van inspreker, behorend bij het grondgebonden agrarisch bedrijf aan de Van Heemstraweg 15a, heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een omvang van ruim 1,1 hectare.

Gezien de huidige omvang van het bedrijf (reeds aanwezige bebouwing, verhardingen en overige voorzieningen), de aard van het bedrijf (melkveehouderij) en de ontwikkelingen in de veehouderijsector, kan de gemeente instemmen met het verzoek van inspreker om het agrarisch bouwvlak te vergroten en de vorm aan te passen.

In dit kader wordt wel opgemerkt dat de gemeente hiermee geen rekening houdt met het provinciaal beleid. In de onlangs vastgestelde Omgevingsverordening van provincie Gelderland is namelijk overgangsrecht opgenomen. Volgens dit overgangsrecht worden bestaande rechten gerespecteerd. Vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden uit de geldende bestemmingsplannen worden hierbij ook gezien als bestaande rechten.

In deze situatie en voor de betreffende locatie is er een vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid in de geldende bestemmingsplannen opgenomen voor vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare. Echter zijn in de Omgevingsverordening een uitzonderingen in het overgangsrecht gemaakt. Hierdoor worden in een aantal situaties de bestaande rechten niet gerespecteerd. Voor uitbreiding van grondgebonden agrarische veehouderijen is dit ook het geval. De gemeente kan is zich echter niet verenigen met deze beleidskeuzes van provincie Gelderland en stemt in deze situatie toch in met de vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan, in die zin dat het agrarisch bouwvlak zal worden vergroot tot 1,5 ha en de vorm van het bouwvlak zal worden aangepast.



27. [REDACTED]

Reactie

De woon-werkplek van Heemstraweg 2A is in het voorontwerpplan opgenomen zoals besproken.

Echter het gehanteerde oppervlak voor het ateliergedeelte van 150 m² bruto is onjuist. De ruimtes zijn in totaal 150m² netto, dus zonder de buitenmuren. Insprekers verzoeken het oppervlak te vergroten naar 180m² zodat ook de buitenmuren opgenomen.

Antwoord gemeente

Aan het verzoek kan tegemoet worden gekomen. Het betreft in dit kader een beperkte en ondergeschikte wijziging, ingegeven door een interpretatieverschil tussen bruto- en netto oppervlakte.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



28. DBL Architectenbureau

Reactie

Inspreker verwijst naar paragraaf 4.5.4 (Etagestallen) van de plantoelichting en geeft aan dat op de locatie aan Zevent 12 twee stallen met etages aanwezig zijn. Verder wordt verwezen naar eerdere correspondentie met de gemeente voor het realiseren van een nieuwe pluimveestal. De vorm van het agrarisch bouwvlak is hierop al aangepast en er is door de provincie ook al een Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de bouw van deze nieuwe etagestal. Inspreker geeft aan dat een dergelijke stal zonder etagevloer niet rendabel is.

Verzocht wordt om een vrijstelling voor bestaande locaties op te nemen.

Antwoord gemeente

In de Nota van Uitgangspunten, opgesteld voorafgaand aan dit bestemmingsplan en vastgesteld door de gemeenteraad (d.d. 28 maart 2013), is expliciet op het aspect mega- en etagestallen ingegaan. Hierin is aangegeven dat alleen de begane grondvloer mag worden aangewend voor het houden van vee. Er wordt in het voorliggende plan geen mogelijkheid geboden voor het realiseren van meerdere vloeren voor het stallen van vee. De afweging hierin is ingegeven vanuit het aspect milieu en op grond van maatschappelijke opvattingen over etagestallen.

Ook het feit dat er in Druten in de bestaande situatie nauwelijks etagestallen aanwezig zijn en een 'overloop' uit het zuiden (provincie Brabant, waar relatief veel etage- en megastallen aanwezig zijn) niet wenselijk is, speelt hierbij een rol.

Bestaande situaties worden echter wel gerespecteerd. Onder bestaande situaties worden in dit geval bestaande etagestallen verstaan waarvoor een omgevingsvergunning bouwen is verleend. Dit is ook specifiek voor het agrarisch bedrijf van inspreker het geval. In dit kader zal specifiek voor het perceel van inspreker op de verbeelding een nadere aanduiding opgenomen worden waarbij in de regels wordt aangegeven dat de bestaande etagestallen zijn toegestaan.

De door inspreker aangehaalde Natuurbeschermingswetvergunning staat echter los van een omgevingsvergunning bouwen. In lijn met de vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten' is de bouw van nieuwe etagestallen niet toegestaan. Aan het verzoek om een nieuwe etagestal op deze locatie toe te staan, wordt daarom niet tegemoetgekomen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.



29. Stichting Goeie Gronde

Reactie dd 25 maart 2014

1. Met het voorontwerpplan wordt ontzanding op Deester grondgebied mogelijk gemaakt. Het terrein van de huidige klasseerinstallatie van Sagrex is de bestemming 'water' gegeven en mag de locatie geheel een diep gat worden.

Het plan van Sagrex gaat uit van ca. 12 ha met 1,5 ha restgroen er omheen. Inspreker is van mening dat dit in het bestemmingsplan onvoldoende geborgd wordt. Voorgesteld wordt om een bestemming Groen-landschappelijke inpassing op te nemen.

Insprekers zijn tegen de ontgroning van het terrein vanwege de jarenlange verontreiniging.

2. Bodem

De kwaliteit van de boven- en ondergrond is in beeld gebracht en geschikt bevonden voor landbouw en natuur. Dit geldt alleen voor de onverdachte locaties.

In het voorontwerpplan is niets te vinden over de verdachte locaties en de restricties aan het gebruik van deze gronden.

Insprekers zijn van mening dat hierdoor een ontoereikend toetsingskader ontstaat voor toekomstige aanvragen voor een omgevingsvergunning.

3. In Deest wordt de bestemming van de gronden opnieuw geregeld.

Insprekers vinden het zorgelijk dat, met de bestemming agrarisch gebruik, de spuitcirkel van de boomgaarden misschien te dicht bij de woningen van de Gaarden ligt.

In de Structuurvisie Druten 2012 is dit gebied nog steeds als ontzandingslocatie geormerkt. Het is verwarrend om de verbeelding daarvan in de toelichting op te nemen.

4. Milieunormen

Insprekers vragen zich af of de milieunormen tezamen worden beoordeeld, daar waar de bestemmingsplannen elkaar raken en of de opgenomen wijzigingsbevoegdheden toch niet de deur openzetten voor megastallen. Alleen verdere uitbreiding in Horssen lijkt uitgesloten vanwege het nu al te hoge emissie-niveau.

Insprekers verzetten zich tegen verdere aantasting van het landschap rondom Deest door vestigingen van mega- en of etagegestallen.

5. Insprekers geven aan dat een M.E.R. ontbreekt.

Antwoord gemeente

Ad1.

Voor de bestaande ontzandingsplas 'De Uivermeertjes' ten zuiden van Deest gelden op grond van het geldende bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000' meerdere bestemmingen, zoals 'Recreatieve doeleinden, categorie R (recreatieplas)' en een voorlopige bestemming agrarische doeleinden, met op termijn recreatieve doeleinden. De winning van klei, zand en grind is binnen de bestemmingsomschrijving



van dit bestemmingsplan specifiek benoemd, evenals de functie landschaps- en natuurbouw.

De aangrenzende klasseerinstallatie, als onderdeel van de huidige bedrijfsactiviteiten van Sagrex hebben de bestemming 'Doeleinden van handel en bedrijf, categorie B (bedrijventerrein', met de nadere aanduiding classeerinstallatie (cl).

Omdat de bestaande ontzandingsplas met de aangrenzende gronden nu deel uitmaakt van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied, met als doel een adequaat en actueel beleidsinstrument te bieden, is voor de ontzandingsplas 'De Uivermeertjes' gezocht naar een passende bestemming. Enerzijds om de bestaande situatie vast te leggen, anderzijds om geldende (planologische) rechten over te zetten en eventuele nieuwe ontwikkelingen die daaruit voortvloeien mogelijk te maken.

Voor de bestaande ontzandingsplas 'De Uivermeertjes' is in dit kader een bestemming 'Water' opgenomen, met daaromheen een bestemming 'Natuur'. Voor beide bestemmingen is daarbij een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – ontzanding' op de verbeelding aangegeven. Naast de instandhouding, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden, alsook waterpartijen, oevers en taluds is er ook de winning van oppervlaktedelfstoffen toegestaan. Ditzelfde geldt voor de opvulling met, de verwerking van en het transport over water van oppervlaktedelfstoffen.

Het restgroen waar inspreker naar verwijst heeft dus een bestemming 'Natuur' en geen 'Groen – landschappelijke inpassing'. Hiervoor is bewust gekozen omdat de bestemming 'Groen – landschappelijke inpassing' in het voorliggende plan vooral bedoeld is voor het aanbrengen en instandhouden van (afschermende) beplanting ter landschappelijke inpassing van gebouwen, erven en verhardingen. Een dergelijke bestemming heeft vooral tot doel om landschappelijke inpassingsplannen, als onderdeel van bijvoorbeeld een vergroting van een agrarisch bouwperceel planologisch te borgen. De oevers van de ontzandingsplas zijn in dit kader van een andere orde en niet te vergelijken met de bestemmingsregeling 'Groen – landschappelijke inpassing'.

Om de huidige planologische rechten te respecteren zal voor de klasseerinstallatie een bestemming 'Bedrijf' worden opgenomen, in combinatie met een nadere functieaanduiding. De bestemmingsomschrijving en bijbehorende bouwregels zullen worden afgestemd op het op dit moment geldende bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000'.

Ad2.

In het kader van de planprocedure van een bestemmingsplan dat overwegend consoliderend van aard is, zoals voorliggend plan, is het niet gebruikelijk om alle bodemaspecten vooraf in beeld te brengen en af te wegen.

Omdat het bestemmingsplan wel het toetsingskader voor toekomstige aanvragen voor omgevingsvergunningen voor bouwen vormt, bijvoorbeeld voor vervanging van bebouwing, zal in het kader van een



dergelijke vergunningsaanvraag getoetst worden of de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik. Middels een bodemonderzoek zal dan moeten worden aangetoond dat de bodem van voldoende kwaliteit is voor de beoogde functie. Een dergelijke voorwaarde is ook opgenomen als onderdeel van de diverse wijzigingsbevoegdheden die in het voorliggende plan mogelijk zijn gemaakt.

Met andere woorden, bij een concreet verzoek en /of functiewijziging en de bijbehorende vergunningverlening zal worden getoetst op het aspect bodem.

Ad3.

Zoals ook al in de Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan is aangegeven, is het hanteren van een spuitzone rondom (fruitteelt) bedrijven ten behoeve van het beschermen van omwonenden tegen de gewasbeschermingsmiddelen in het kader van de zorgplicht woon/leefklimaat verplicht gesteld (o.a. middels de Bestrijdingsmiddelenwet). Hoewel er geen wettelijke bepalingen op het gebied van de minimaal aan te houden afstanden tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector zijn, wordt in de regel (voor nieuwe situaties) een afstand van 50 meter aanvaardbaar geacht. Een dergelijke zone is ook in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen, zie hiervoor artikel 3.4.6 en 4.4.6 van de regels. Daarbij is wel de mogelijkheid geboden om middels een afwijking (bij omgevingsvergunning) de spuitzone te verkleinen. De voorwaarde die hiervoor geldt is dat moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld middels onderzoek, dat een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies is gegarandeerd.

Wat betreft de structuurvisie en de daarin opgenomen figuren voor wat betreft de ontzandingslocatie wordt opgemerkt dat deze een verouderd beeld geven aangezien de daarin aangegeven ontzanding niet doorgaat. De visiekaart uit de vastgestelde gemeentelijke structuurvisie kan in het kader van dit bestemmingsplan echter niet worden aangepast. Wel kan in de plantoelichting aangegeven worden dat de op de visiekaart aangegeven ontzanding nabij Deest niet doorgaat. Om verwarring te voorkomen zal dit in paragraaf 3.5.1. van de plantoelichting worden aangestipt.

Ad4.

De milieuaspecten en bijbehorende normen worden in de nog op te stellen plan-MER in beeld gebracht, beoordeeld en afgewogen.

Wat betreft het aspect mega- en etagestallen wordt het volgende opgemerkt.

In de Nota van Uitgangspunten, opgesteld voorafgaand aan dit bestemmingsplan en vastgesteld door de gemeenteraad (d.d. 28 maart 2013), is expliciet op het aspect mega- en etagestallen ingegaan. Hierin is aangegeven dat alleen de begane grondvloer mag worden aangewend voor het houden van vee. Er wordt in het voorliggende plan dan ook geen mogelijkheid geboden voor het realiseren van meerdere vloeren voor het stallen van vee. De afweging hierin is



ingegeven vanuit het aspect milieu en op grond van maatschappelijke opvattingen over etagestallen.

Ook het feit dat er in Druten in de bestaande situatie nauwelijks etagestallen aanwezig zijn en een 'overloop' uit het zuiden (provincie Brabant, waar relatief veel etage- en megastallen aanwezig zijn) niet wenselijk is, speelt hierbij een rol. Bestaande etagestallen die reeds met een vergunning zijn opgericht worden wel gerespecteerd.

Verder wordt de oprichting van megastallen tegengegaan door de maximale omvang van agrarische bouwvlakken (1,5 ha), al dan niet via een wijzigingsbevoegdheid, als voorwaarde te stellen. Ook hiervoor geldt dat bestaande, grote agrarische bouwvlakken worden gerespecteerd. Omdat niet alleen de gebouwen binnen de agrarische bouwvlakken opgericht dienen te worden, maar ook bij het agrarisch bedrijf behorende tuinen, erven, parkeervoorzieningen, opslag, etc. kan het agrarisch bouwvlak in de praktijk niet geheel volgebouwd worden.

Ad5.

Zoals reeds aangegeven wordt de plan-MER nog opgesteld. Hiervoor zal de formele planprocedure voor worden gevolgd. Dit betekent dat ook op de plan-MER kan worden gereageerd.

Conclusie

De inspraakreactie leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast wordt de plantoelichting (paragraaf 3.5.1) zodanig aangevuld dat duidelijk wordt dat de op de visiekaart aangegeven ontzanding nabij Deest, als onderdeel van de structuurvisie, niet doorgaat.



30. [REDACTED]

Reactie

Inspreker verzoekt de vorm van het agrarisch bouwperceel aan de Schriksestraat 49 te Afferden aan te passen. De omvang van het perceel blijft gelijk. *Zie ingevoegd kaartbeeld.*

Antwoord gemeente

Gezien het feit dat het een beperkte vormwijziging van het agrarisch bouwvlak betreft en de omvang daarbij gelijk blijft, wordt de vorm van het agrarisch bouwvlak conform het verzoek aangepast.

