

Responsnota
Ontwerp-bestemmingsplan
Deest ontzanding

Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

1.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
<p>De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>Bij de inrichting van de uiteindelijke plas en randzones zullen middels zandige oevers e.d. mogelijkheden worden gecreëerd om extensief/beperkt te recreëren aan de waterkant. Bij deze mogelijkheden moet gedacht worden aan kleine strandjes waar inwoners van Deest gebruik van kunnen maken. In het inrichtingsplan is bewust gekozen voor extensieve recreatie, met name voor de bewoners van Deest en directe omgeving. Intensieve dagrecreatie met een aanzuigende werking en bijbehorende verkeersoverlast past niet bij de kleinschaligheid van het plan. Bovendien krijgt de natuurwaarde van de toekomstige plas de nadruk hetgeen tot uiting komt in de toegekende bestemmingen 'Natuur' en 'Water'. De gronden binnen de bestemming 'Natuur' zijn bedoeld voor de ontwikkeling, herstel en behoud, van landschappelijke en natuurwaarden. Deze doelstelling kan niet worden gecombineerd met intensieve recreatie in het gebied.</p> <p>Tijdens het eerste gedeelte van de uitvoering van de zandwinning is nadrukkelijk geen recreatie gewenst ter voorkoming van ongelukken. Pas als het gebied rondom de Kaap is ingericht kan sprake zijn van beperkte recreatie. Als de plas helemaal is opgeleverd blijft de insteek om voornoemde reden extensieve recreatie voor lokale bewoners. Een zwemstrand zal dan ook niet expliciet in het bestemmingsplan worden opgenomen om commerciële uitbating en daarmee gepaard gaande – niet wenselijke – aanzuigende en verkeersaantrekkende werking te voorkomen. Bovendien is het niet mogelijk om voorzieningen die bij een commercieel zwemstrand horen (kleedhokjes, douches e.d.) ter plaatse te faciliteren vanwege de te ontwikkelen landschappelijke en natuurwaarden. Tenslotte betekent de ontwikkeling van een strand ook dat er zwemwaterkwaliteit moet kunnen worden gegarandeerd. Dat is in deze situatie niet realistisch.</p>
<p>Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.</p>	
<p>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</p>	

2.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.ov. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
3.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
4.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.ov. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
5.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) In ontwerp bestemmingsplan is weinig terug te vinden van de oorspronkelijke meerwaarde van de ontzanding voor Deest.	De plannen voor ontzanding van onderhavig gebied bestaan al vele jaren. Gedurende deze periode zijn plannen als gevolg van nieuwe inzichten en een nieuw beleid veranderd. In het nu voorliggende plan vindt de definitieve herinrichting van het gebied plaats volgens een natuurlijke recreatieve structuur. Deze bestaat uit een plas met een eilandenstructuur aan de noordzijde (de Kaap) met wandelpaden en bruggetjes die de eilanden met elkaar verbinden. Daarnaast zijn nog meer extensieve recreatieve elementen voorzien zoals fietspaden en struinroutes rondom het hele plangebied. Het plan biedt hierdoor ruimtelijke meerwaarde voor de omgeving en voor de bewoners van Deest in het bijzonder.
b) Ontzander wil af van afspraken over herinrichting Uivermeertjes	De Uivermeertjes zijn gelegen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. De afspraken die gemeente en ontzander in het verleden hebben gemaakt over de herinrichting van het gebied worden overigens conform nagekomen en de uitvoering daarvan staat los van de ontzanding en de herinrichting van onderhavige locatie, en vormt derhalve ook geen onderdeel van dit bestemmingsplan.

c) Verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
6.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Onduidelijk is of de nieuwe ontsluitingsweg aan de oostzijde van de toekomstige plas wordt gerealiseerd of dat er een alternatief traject komt.	Het gedeelte van de Vriezeweg ten zuiden van huisnummer 50 tot aan de Van Heemstraweg zal door de ontzanding verdwijnen. Hiervoor in de plaats wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd tussen de Van Heemstraweg en de Waalbandijk. De nieuwe ontsluitingsweg wordt vervolgens achter de Waalbandijk (buitendijks) gelegd en deze komt ter hoogte van de fabriek van Wienerberger weer binnendijks. Vanaf dat punt zal het nu onverharde gedeelte tot aan de Munnikhofsestraat worden opgevaardeerd en zo ontstaat dus een compleet nieuwe ontsluitingsroute voor het vrachtverkeer. De nieuwe weg ligt ten oosten van de toekomstige ontzandingsplas en ten oosten van de Ganzekuil. In de toekomstige situatie is derhalve sprake van twee volwaardige ontsluitingswegen voor Deest: de Grotestraat voor personenauto's en de nieuwe ontsluitingsweg (Hoekgraaf) voor het vrachtverkeer. De capaciteit van deze wegen is ruim voldoende om het verkeer af te wikkelen. Er komt dus geen ander alternatief traject dan beschreven in het bestemmingsplan.
b) De bestaande Vriezeweg is van slechte kwaliteit.	Deze zienswijze heeft betrekking op de bestaande situatie en heeft als zodanig geen relatie met het ontwerp-bestemmingsplan. Het project heeft niet tot gevolg dat er iets wijzigt aan het gedeelte van de Vriezeweg dat buiten het plangebied ligt. Het gedeelte van de Vriezeweg dat binnen het plangebied is gelegen, wordt geamoveerd.
c) Hoopt op een Vriezeweg waar bijna geen vrachtverkeer meer over heen gaat.	Het zuidelijke gedeelte van de Vriezeweg wordt aan het verkeer onttrokken. Dit heeft tot gevolg dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein via de nieuwe ontsluitingsweg wordt afgewikkeld.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
7.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	

8.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
9.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Als al het verkeer uit Deest via de Grotestraat het dorp uit moet, zal er bij calamiteiten een gevaarlijke situatie ontstaan als de Vriezeweg afgesloten wordt.	Ook in de toekomstige situatie is sprake van twee ontsluitingswegen. De nieuwe ontsluitingsweg zal het zware vrachtverkeer naar en van het industrieterrein van Deest gaan verwerken. De belasting van de Grotestraat met zwaar vrachtverkeer zal daarmee in de toekomstige situatie aanzienlijk afnemen. Bij eventuele calamiteiten kan via de nieuwe ontsluitingsweg snel een passende omleidingsroute worden ingesteld. Zie verder beantwoording onder 6a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
10.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant heeft voor wat betreft de ontsluitingsweg onvoldoende informatie ontvangen, onvoldoende zekerheden vernomen en gaat ervan uit dat hier op korte termijn zekerheden voor worden aangedragen.	Het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding' doorloopt de formele procedure op basis van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. De inspraak van burgers op het plan is daarmee voldoende verzekerd. De toelichting op het bestemmingsplan geeft ons inziens voldoende informatie over het plan. Tevens is op 6 januari een informatieavond gehouden voor omwonenden en andere belangstellenden. Desgevraagd heeft op verzoek van reclamant nog een bestuurlijk overleg plaatsgevonden, waarbij de plannen nader zijn toegelicht.
b) Reclamant gaat ervan uit dat de ontsluitingsweg in fase 1 van het plan wordt gerealiseerd.	De ontsluitingsweg wordt gerealiseerd voordat het zuidelijk gedeelte van de Vriezeweg aan het verkeer wordt onttrokken. Zowel in fase 1 als fase 2a van de ontzanding vinden werkzaamheden plaats op de locatie van de Vriezeweg. De nieuwe ontsluitingsweg zal derhalve op zijn laatst tegelijkertijd met fase 1 worden gerealiseerd, vóórdat de Vriezeweg wordt geamoveerd.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
11.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Kan in de Grotestraat een verkeersbelemmering worden aangebracht zodat vrachtverkeer verplicht wordt de nieuwe ontsluitingsweg te nemen?	Zie beantwoording onder 6a en 9. De Grotestraat ligt verder buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. De inrichting van de Grotestraat valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

	Uit het onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van dit bestemmingsplan blijkt dat de verkeersintensiteiten op de wegen buiten het plangebied niet significant toenemen en dat de capaciteit van deze wegen voldoende is. Mocht blijken dat in de toekomst een onwenselijk situatie ontstaat ten aanzien van de verkeersveiligheid dan zullen te zijner tijd adequate maatregelen worden getroffen.
b) Kan er bij het Trefpuntplein en wellicht ook elders een veilig oversteekpunt komen?	Zie beantwoording onder 11a.
c) Kan er in plaats van een natuurgebied, intensieve recreatie en wonen aan het water mogelijk worden gemaakt in het plan?	In het plan is bewust gekozen voor extensieve recreatie. Zie ook de beantwoording onder 1. In het plan is aan de westkant van de toekomstige plas een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te zijner tijd een woongebied te realiseren. De plannen voor dit woongebied zijn op dit moment echter onvoldoende concreet om rechtstreeks mogelijk te worden gemaakt in dit bestemmingsplan.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
12.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant vreest voor wateroverlast als gevolg van kwel.	De ontzanding vindt plaats in overleg met het Waterschap Rivierenland. Het Waterschap zorgt ervoor dat we veilig achter de dijken kunnen leven, werken en recreëren en dat we over voldoende oppervlaktewater van goede kwaliteit beschikken. Waterbeheer is een overheidstaak die hoort bij het Waterschap. Voorafgaand aan de besluitvorming hebben deskundige ingenieursbureau's de plannen op diverse punten met behulp van modellen en berekeningen getoetst en onderbouwd. In paragraaf 4.7 van de toelichting en in bijlage 4 bij de toelichting wordt dit uitgebreid toegelicht. Het Waterschap heeft de berekeningen gecontroleerd en houdt, naast de initiatiefnemer zelf, nauwlettend in de gaten dat de situatie niet significant wijzigt en er geen overlast binnen en buiten het plangebied ontstaat. Uit het eerder genoemde onderzoek blijkt dat geen wateroverlast te verwachten is, omdat door de aanleg van de plas een grotere buffercapaciteit ontstaat, waardoor de extremen in grondwaterstanden (hoogste en laagste) juist worden gedempt. In het onderzoek is de fysische gesteldheid van de bodem en de kweldruk meegenomen. De waterstand in de Waal is van invloed op de kweldruk. Ook is rekening gehouden met de invloed van de Ganzenkuil en Uivertjesmeer op het grondwatersysteem.

	<p>Bovendien is rekening gehouden met ontwikkelingen in de omgeving, zoals andere voorziene ontgrondingen in de omgeving. Bij het onderzoek heeft validatie plaatsgevonden op basis van feitelijk gemeten grondwaterstanden en stijghoogtes in gewone gemiddelde situaties en in situaties met een hoogwatergolf in de Waal.</p> <p>Vanwege de invloed van de Waal op de kweldruk, is bij het ontwerp van de nieuw aan te leggen watergangen rekening gehouden met de fysische gesteldheid van de bodem. De toekomstige veranderingen in de hydrologische situatie betreffen daarnaast vooral een aantal uitvoeringsaspecten en deze kunnen tijdens de uitvoering van het plan, als dat nodig zou zijn, ook door aanvullende maatregelen worden beïnvloed en beperkt. Het waterschap ziet hierop toe en draagt zorg voor het beheer van de grondwaterstanden en de waterkwaliteit.</p>
<p>b) Reclamant verwacht onveilige situaties en overlast omdat de ontsluiting van Deest bij hoog water alleen via de Grotestraat verloopt.</p>	<p>Bij extreem hoogwater is inderdaad alleen de Grotestraat beschikbaar als ontsluitingsweg. De nieuwe ontsluitingsweg ligt maar een fractie lager dan de bestaande dijk op een hoogte met een overstromingsfrequentie van 1:1.250. Dat betekent dat er jaarlijks een kans van 1 op 1.250 bestaat dat de weg buiten gebruik is door hoog water. Deze kans is gelijk aan het reguliere beschermingsniveau in het rivierengebied en wordt daarom aanvaardbaar geacht.</p> <p>Zie verder beantwoording onder 6a.</p>
<p>c) Waarom wordt er geen verbinding gelegd tussen de Vriezeweg en de Van Heemstraweg d.m.v. een dijk of een verbinding tussen de Vriezeweg en de nieuwe ontsluitingsweg ten zuiden van de Ganzekuil.</p>	<p>De Vriezeweg komt deels te vervallen. Het realiseren van een nieuwe verbinding tussen het resterende deel van de Vriezeweg en de nieuwe ontsluitingsweg is om meerdere redenen niet aan de orde:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er is een alternatieve ontsluitingsroute gecreëerd, die voldoet aan de normaal daaraan te stellen eisen; - een dergelijke verbinding past niet in de natuurfunctie van de Ganzekuil (beschermd Natuurmonument) en de nieuwe plas.
<p>d) Reclamant vreest waardevermindering van de woningen in de Grotestraat als gevolg van een toename van het verkeer.</p>	<p>Zoals in paragraaf 4.8 van de toelichting is aangegeven, leidt de ontzanding die in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt niet tot een toename van het verkeer. Ook de gewijzigde ontsluiting als gevolg van het vervallen van de Vriezeweg leidt niet tot extra verkeer. Als betrokkenen vinden dat zij door de bepalingen van dit bestemmingsplan schade lijden of zullen lijden in de vorm van waardevermindering van hun onroerende zaak en deze schade redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort te blijven en ook niet anderszins is verzekerd, dan kunnen zij tot vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit</p>

	bestemmingsplan een aanvraag tot tegemoetkoming in deze schade indienen bij het College van burgemeester en wethouders.
e) Wordt de ontsluiting van de Grotestraat op de Van Heemstraweg voorzien van stoplichten of rotonde.	De aansluiting Grotestraat / Van Heemstraweg is gelegen buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Voor de Grotestraat wordt geen grotere verkeersintensiteit verwacht dan in de bestaande situatie. Aanpassing van de aansluiting op de Van Heemstraweg is daarom niet aan de orde.
f) Reclamant verzoekt om opname van het onroerend goed en monitoring tijdens en na afronding van de werkzaamheden.	In de ontgrondingsvergunning die nodig is voor dit project wordt opgenomen dat een nulmeting moet worden uitgevoerd. Tevens wordt als voorschrift bij deze vergunning opgenomen dat de grondwaterstanden in de omtrek worden gemonitord door middel van peilbuizen zodat eventuele effecten in kaart kunnen worden gebracht.
g) Wie staat garant voor schadeloosstelling?	De gemeente heeft met de initiatiefnemer overeenstemming bereikt over een regeling ter zake van de eventuele schade die zich als gevolg van (de realisering van) het project zou kunnen manifesteren. Als een causaal verband wordt aangetoond tussen schade en de uitvoering van het project dan zal deze uitvoeringsschade door de initiatiefnemer worden vergoed. Als betrokkenen vinden dat zij door de bepalingen van dit bestemmingsplan schade lijden of zullen lijden in de vorm van waardevermindering van hun onroerende zaak en deze schade redelijkerwijs niet voor hun rekening behoort te blijven en ook niet anderszins is verzekerd, dan kunnen zij tot vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een aanvraag tot tegemoetkoming in deze schade indienen bij burgemeester en wethouders.
h) Waarom heeft achteraf geen opname plaatsgevonden nadat het riool is vervangen?	Deze zienswijze heeft betrekking op de afwikkeling van een ander project en heeft geen relatie met onderhavig plan.

<p>i) Wie kiest voor ontzanding in Deest? De gemeente of de provincie? Waarom niet ontzanden op hoger gelegen gebieden in Nederland?</p>	<p>Het Rijk acht de winning van delfstoffen van nationaal belang. Het Rijk wil de winning van bouwgrondstoffen in Nederland stimuleren op een maatschappelijk aanvaardbare wijze. In Gelderland vinden veel ontgroningen voor delfstoffenwinning plaats. Dit heeft te maken met de samenstelling van de bodem. Langs de rivieren is in de loop van de jaren veel grof zand en klei afgezet, die hierdoor de belangrijkste grondstoffen van Gelderland vormen. Klei wordt vooral gewonnen in de uiterwaarden, waarna deze gebruikt wordt voor het maken van bakstenen of de aanleg van dijken.</p> <p>Het provinciaal beleid is erop gericht dat locaties voor het winnen van bouwgrondstoffen tot stand komen via marktwerking. In het provinciale Streekplan zijn door de provincie geen locaties opgenomen waar ontgroningen wel of juist niet mogen plaatsvinden.</p> <p>Het beleidsvoornemen voor ontzanding van onderhavige locatie is gemaakt en vastgelegd in het nu vigerende bestemmingsplan (uit 2000) en is opnieuw vastgelegd in het Structuurplan uit 2008.</p>
<p>j) Reclamant verzoekt om een hondenuitlaatveld op te nemen in het ontwerp</p>	<p>Het bestemmingsplan sluit de realisatie van een hondenuitlaatveld niet expliciet uit. In het inrichtingsplan is een uitlaatveld niet opgenomen. Deze suggestie wordt in overweging genomen.</p>
<p>Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.</p>	
<p>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</p>	
<p>13.</p>	
<p>Samenvatting reactie:</p>	<p>Antwoord gemeente:</p>
<p>a) Reclamant verzoekt om opname van de woning voor de start van het project.</p>	<p>Zie beantwoording onder 12f.</p>
<p>b) Reclamant vreest voor wateroverlast als gevolg van kwel.</p>	<p>Zie beantwoording onder 12a.</p>
<p>Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.</p>	
<p>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</p>	
<p>14.</p>	
<p>Samenvatting reactie:</p>	<p>Antwoord gemeente:</p>
<p>a) Reclamant vreest overlast in de vorm van lawaai en stof als gevolg van de nieuwe ontsluitingsweg. Verzoekt de ontsluitingsweg verder naar de Waal toe te leggen of lager dan 0,5 meter onder dijkniveau en bovendien voorzien van een geluidswal.</p>	<p>In de onderzoeken die ter onderbouwing van het bestemmingsplan zijn uitgevoerd en met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage hebben gelegen, zijn de diverse aspecten die verband houden met overlast onderzocht en zijn de effecten en mate van overlast in beeld gebracht. De resultaten van deze onderzoeken zijn in hoofdstuk 4 van de toelichting verwerkt. Gebleken is dat aan de eisen ten aanzien van bijvoorbeeld geluid- en stofhinder kan worden voldaan.</p>

	<p>Enige overlast als gevolg van de ontwikkelingen kan niet geheel worden uitgesloten, maar omdat geen wettelijke normen worden overschreden, vormt de eventuele overlast geen belemmering voor vaststelling van het bestemmingsplan. Daarenboven zijn voorschriften in het bestemmingsplan opgenomen en zullen voorschriften bij de diverse nog te verkrijgen uitvoeringsvergunningen (Ontgrondingsvergunning, omgevingsvergunningen) worden opgenomen om eventuele overlast te beperken. Voor de goede orde wordt er voorts op gewezen dat de nieuwe ontsluitingsweg niet zal worden gebruikt door vrachtauto's die het zand afvoeren vanuit de Deester Kaap. Het zand uit de Deester Kaap zal nl. worden overgespoten naar de Uivermeertjes en daar met de bestaande installatie worden verwerkt en afgevoerd via de Laarstraat en de Deestersteeg richting Maas- en Waalweg.</p>
b) Reclamant vreest waardevermindering van de woning.	Zie beantwoording onder 12d.
c) Reclamant vreest schade aan de woning en bijgebouwen als gevolg van verzakkingen e.d.	Zie beantwoording onder 12f en 12g.
d) Reclamant vreest toename van wateroverlast.	Zie beantwoording onder 12a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
15.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Hoopt op een mooi recreatiegebied na de ontzanding.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b) Wat gebeurt er met de vuilnisbelt naast de Karrekiet als in de toekomstige plas kan worden gezwommen. Van welke gemeente is die grond en wie betaalt het opruimen daarvan.	<p>Aan de oostzijde van het plangebied, op het grondgebied van de gemeente Beuningen, ligt een voormalige stortplaats. In het vooronderzoek naar de bodemsituatie (CSO 09B142.R001.JW.XX, september 2009 en bijlage 1a bij het ontwerpbestemmingsplan) is deze informatie verwerkt. Uit het hydrologisch onderzoek (Witteveen en Bos, DEE2-/rijm3/004, 28 januari 2010, bijlage 4a bij het ontwerpbestemmingsplan) blijkt dat de grondwaterstromen in noordoostelijke richting, dus van het plangebied af, lopen. Zelfs in het geval de voormalige stortplaats nog eventuele verontreiniging zou veroorzaken, wat volgens het vooronderzoek naar de bodemsituatie niet het geval is, dan kan deze niet in de toekomstige plas terecht komen. Bovendien leidt de zandwinning niet tot grote veranderingen in de grondwaterstanden en -stroming, de extremen in de grondwaterstanden worden gedempt.</p>

	<p>De provincie Gelderland houdt de grondwatersituatie rondom de voormalige stortplaats via een peilbuizensysteem in de gaten. Het ligt niet in de verwachting dat de stortplaats in de nabije toekomst zal worden verwijderd.</p> <p>Ten slotte, voor wat betreft de zwemplas, zie de beantwoording onder 1.</p>
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
16.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Hengelsportvereniging verzoekt betrokken te worden bij de inrichtingsschets die bij de ontzandingsvergunning komt. De vereniging wil de visrechten van de plas huren en het visplan opstellen en uitvoeren op kosten van het project.	De uitgifte van visrechten is in Nederland gerelateerd aan het eigendom van de grond onder het water. Reclamant dient met de toekomstige eigenaar van deze gronden tot overeenstemming te komen over de visrechten en het visplan. De gemeente is hierin geen partij. Overigens is initiatiefnemer Sagrex in gesprek met diverse partijen voor de uitvoering van het beheer en onderhoud van het plangebied. Naast diverse andere belangen zal daarbij ook het belang worden meegenomen dat er ter plaatse stekken komen waar kan worden gevestigd.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
17.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Verzoekt de mogelijkheid te onderzoeken van een verbinding tussen de Vriezeweg en de Van Heemstraweg door middel van een brug.	Er is voorzien in een nieuwe ontsluitingsweg ten oosten van de nieuwe plas waardoor ontsluiting van Deest voldoende is gewaarborgd. Zie verder beantwoording bij 12c.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
18.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Verzoekt om opname van de bouwkundige staat.	Zie beantwoording onder 12f.
b) Is er een norm voor de afstand tussen een perceel en de nieuwe plas.	Er bestaan geen wettelijke normen voor de afstand tussen perceel en plas. In het kader van de onderzoeken die voor het bestemmingsplan zijn uitgevoerd en gelet op de bestemmingen en de gebruiks- en bouw mogelijkheden ter plaatse, is niet gebleken van een onverantwoorde of onveilige afstand tussen het perceel van reclamant en de zandwinplas. Overigens worden in het kader van de Ontgrondingsvergunning door de provincie diverse voorschriften opgelegd m.b.t. het hanteren van taluds e.d. ter voorkoming van onveilige situaties.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	

19.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Vreest dat de veiligheid van inwoners van Deest in het geding is als gevolg van grondverschuivingen door onberekenbare grondwaterstromingen.	Zie beantwoording onder 12a en 18b.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
20.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Reclamant geeft aan dat zijn huidige woning wordt wegbestemd naar Natuur en Verkeer. Onduidelijk is hoe dit wordt gecompenseerd.	Deze ontgronding gaat ten koste van het areaal agrarische gronden en enkele woonpercelen. Dit belang is echter afgewogen tegen het belang van de winning van bouwgrondstoffen ter plaatse en het belang van de natuurinrichting na voltooiing van de ontzanding. Zoals te doen gebruikelijk bij dit soort projecten zal de ontwikkelende partij proberen de gronden minnelijk te verwerven. Als dit niet lukt, zal worden overgegaan tot onteigening, in welk geval de eigenaar volledig schadeloos wordt gesteld.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
21.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Er is geen invulling gegeven aangaande zaken die in 2002 zijn opgelegd door de uitspraak van de Raad van State in dien verstande dat de eigendommen van reclamant nog steeds in gebruik zijn als woning en bedrijf.	Onduidelijk is op welke "zaken" reclamant doelt. In het goedkeuringsbesluit van 22 mei 2001 (nr. RE2000.101093) van Gedeputeerde Staten van Gelderland is de reden aangegeven waarom goedkeuring is onthouden aan een gedeelte van het bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000'. De redenen voor het onthouden van goedkeuring voor verschillende gebieden was enerzijds de samenhang van onderdelen van het plan met de ontzanding van de H1-locatie op het grondgebied van de gemeente Beuningen en anderzijds dat onvoldoende onderzoek was gedaan naar archeologische waarden. Het goedkeuringsbesluit van GS is door de Raad van State in zijn uitspraak van 10 juli 2002 (nr. 200103455/1) in stand gelaten. De nu voorgestane ontwikkeling heeft geen relatie met de H1-locatie. Er wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd richting het bedrijventerrein ter verbetering van de leefbaarheid in de kern Deest. Tevens is sprake van een ontzanding ten noorden van de Van Heemstraweg. In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan is bovendien wel voldoende archeologisch onderzoek uitgevoerd. De wijze van onderzoek en de resultaten hiervan zijn beschreven in paragraaf 4.5 van de toelichting. De onderzoeken zelf hebben als bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

	<p>Een feit is dat deze ontgronding ten koste gaat van het areaal agrarische gronden en enkele woonpercelen. Dit belang is echter afgewogen tegen het belang van het voorzien in de bouwgrondstoffenbehoefte en het belang van de natuurinrichting na voltooiing van de ontzanding.</p> <p>Zoals te doen gebruikelijk bij dit soort projecten zal de ontwikkelende partij proberen de gronden minnelijk te verwerven. Als dit niet lukt, zal worden overgegaan tot onteigening, in welk geval de eigenaar volledig schadeloos wordt gesteld.</p>
<p>b) De gemeente heeft nog geen invulling gegeven aan de door de Raad van State in 2002 onthouden goedkeuring van de Zone infrastructuur. Het is nog steeds niet bekend wat in de totale zone infrastructuur allemaal gaat komen. Ook de invulling van het deel van de Zone Infrastructuur op het Beuningse grondgebied is onbekend.</p>	<p>Aan delen van het bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000' is goedkeuring onthouden. Het betreft onder meer de 'zone infrastructuur' waar onder andere een transportverbinding voor zand en grind en (ontsluitings)wegen waren bedacht. Op deze locatie vigeert het bestemmingsplan 'Deest, herziening 2000' echter wel omdat de onderliggende bestemming is gehandhaafd.</p> <p>Voor het gedeelte van de (voormalige) 'zone transportverbinding' dat op het grondgebied van de gemeente Druten ligt, voorziet voorliggend bestemmingsplan in de planologische regeling om ter plaatse een nieuwe ontsluitingsweg te realiseren. De invulling van de (voormalige) 'zone infrastructuur' op het grondgebied van de gemeente Beuningen valt dus buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Informatie over deze invulling kan worden verkregen bij de gemeente Beuningen.</p>
<p>c) Verzoekt de anterieure overeenkomst openbaar te maken dan wel aan reclamant te overleggen. Een andere oplossing kan zijn de anterieure overeenkomst te herschrijven naar een eenvoudig exploitatieplan zodat de exploitatie van het gehele plan openbaar wordt.</p>	<p>Het College van burgemeester en wethouders is niet verplicht de volledige inhoud van de anterieure overeenkomst openbaar te maken. Voor dit bestemmingsplan bestaat overigens geen verplichting om een exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening omdat de activiteit zandwinning en de aanleg van een weg niet zijn genoemd in de limitatieve opsomming in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. Een exploitatieplan is alleen noodzakelijk bij de activiteit 'bouwen'.</p> <p>In het kader van dit bestemmingsplan is van belang en voldoende aangetoond dat het plan economisch uitvoerbaar is.</p>
<p>d) In het plangebied is een bouwvlak voor één woning ingetekend op huidig kadastraal perceel Druten, sectie E, nummer 549, nabij Van Heemstraweg 1. In het bestemmingsplan verdwijnt de woning aan de Van Heemstraweg 1. Op bladzijde 21 is echter vermeld dat dit bouwvlak voor één woning is opgenomen vanwege het verdwijnen van de woning aan de Van Heemstraweg 1a.</p>	<p>Op pagina 21 van de toelichting op het bestemmingsplan is per abuis huisnummer 1a vermeld in plaats van huisnummer 1. Het wijzigingsgebied ter plaatse van kadastraal perceel Druten, sectie E, nummer 549 is inderdaad opgenomen in verband met het amoveren van de woning aan de Van Heemstraweg 1. Dit zal worden gecorrigeerd.</p>

<p>Voor het verdwijnen van de woning aan de Van Heemstraweg 1 is echter geen voorziening opgenomen. Graag hiervoor ook een voorziening opnemen of de nu aangegeven 1a wijzigen in 1.</p>	
<p>e) Verzoekt een MER op te laten stellen vanwege de omvang van de totale ontzanding in het gebied, omdat deze de grens van 100 ha overschrijdt.</p>	<p>Als oppervlaktedelfstoffen (zoals onder andere zand, grind en klei) worden gewonnen, geldt in bepaalde gevallen de verplichting om een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Een MER is verplicht in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op (Bijlage C, cat. 16.1 Besluit-m.e.r. 1994):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een winplaats van minstens 100 hectare, of 2. een aantal winplaatsen die samen meer dan 100 hectare omvatten en die in elkaars nabijheid liggen. <p>De winplaats die in dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt omvat 24 ha. Het totale oppervlak van de winplaatsen die in de omgeving zijn gelegen bedraagt 49 ha. Dit is derhalve ruimschoots onder de drempelwaarde uit het Besluit-m.e.r.</p> <p>Er is in dit bestemmingsplan geen sprake van andere activiteiten die m.e.r.-plichtige zijn. Het opstellen van een MER voor het onderhavige bestemmingsplan is derhalve niet vereist. Zie verder beantwoording onder 23 m.</p>
<p>f) Aan de oostzijde van het plangebied is binnen de bestemming Agrarisch een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Wonen. Reclamant kan hiermee instemmen mits de meeropbrengst van deze percelen terug te vinden zijn in het exploitatieplan daar ze onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Een andere optie kan zijn om samen met de gemeente Beuningen een soortgelijke wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een deel van de eigendommen van reclamant op Beunings grondgebied.</p>	<p>Op pagina 34 van de toelichting op het bestemmingsplan is per abuis opgenomen dat aan de oostzijde van het plangebied een perceel is gelegen met de bestemming 'Agrarisch'. Dit moet aan de westzijde van het plangebied zijn. Het plan wordt hierop gecorrigeerd. Op basis van de verbeelding nemen wij aan dat reclamant westzijde bedoeld, aan die zijde is namelijk de bestemming 'Agrarisch' gesitueerd.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is aan de westkant van de toekomstige plas een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te zijner tijd een woongebied te realiseren. De plannen voor dit woongebied zijn op dit moment echter onvoldoende concreet om rechtstreeks mogelijk te worden gemaakt in dit bestemmingsplan.</p> <p>Voordat de locatie kan worden ontwikkeld moet eerst een wijzigingsplan in de zin van artikel 3.6 Wro worden vastgesteld door het College van burgemeester en wethouders. Aan dit wijzigingsplan wordt een anterieure overeenkomst of exploitatieplan verbonden.</p>
<p>g) Ter plaatse van het perceel Druuten, sectie E, nummer 549 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Wonen. Deze wijzigingsbevoegdheid kan achterwege blijven en het bouwvlak kan direct worden bestemd.</p>	<p>Het bouwvlak wordt niet direct bestemd omdat voor de realisering van de woning op grond van artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan moet worden vastgesteld of een exploitatieovereenkomst moet worden gesloten.</p>

	In een dergelijk geval is het volgens een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (d.d. 9 maart 2011, zaaknummer 201008041) acceptabel om een perceel buiten het plangebied te laten.
h) Verzoekt de verbeelding aan te passen en de ontsluiting van het perceel Druten, sectie E, nummer 549 aan te sluiten op de Vriezeweg in plaats van op de nieuwe ontsluitingsweg.	Ontsluiting van de kavel naar de Vriezeweg is niet mogelijk in verband met de daar aanwezige woningen en infrastructuur.
i) Verzoekt de verbeelding aan te passen en de watergang in de nabijheid van de wijzigingsbevoegdheid zodanig te verleggen dat deze de gebruiksmogelijkheden niet beperkt.	De gebruiksmogelijkheden van de bouwkavel (na wijziging) worden niet zodanig beperkt dat het aanpassen van de verbeelding noodzakelijk is. De aanduiding op de verbeelding betreft de beschermingszone van de watergang waarbinnen geen gebouwen of bouwwerken mogen worden opgericht zonder toestemming van de beheerder van de waterloop. De waterloop zelf ligt verder van de woning af.
j) In het compensatieplan flora en fauna is opgenomen dat de woning in het wijzigingsgebied vleermuisvriendelijk moet worden gebouwd. Reclamant verzoekt om een andere vorm van compensatie in het plan op te nemen dan wel op te nemen dat deze voorzieningen voor rekening komen van de initiatiefnemer van de ontzanding.	Het betreft een compensatievoorziening voor zomer-, winter- en kraamverblijven van gebouwbewonende vleermuizen (dwergvleermuizen en laatvliegers). Er zijn geen andere compensatiemogelijkheden voor dit soort vleermuizen. De kosten voor deze compensatie komen voor rekening van de initiatiefnemer van de ontzanding.
k) In het verleden is gesteld dat een ringkade moet worden aangelegd rond de Ganzekuil. Deze verplichting komt in het ontwerp-bestemmingsplan niet terug.	De Ganzekuil is gelegen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Eventuele maatregelen die ten aanzien van de Ganzekuil moeten worden getroffen, passen binnen de regels van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.
l) De eigendommen van reclamant worden gedeeltelijk bestemd als Verkeer. De beoogde ontsluitingsweg is voorzien voor het jaar 2015. Reclamant verzoekt op bedrijfseconomische gronden de weg niet eerder dan 2017 te realiseren.	Deze ontgronding gaat ten koste van het areaal agrarische gronden en enkele woonpercelen. Dit belang is echter afgewogen tegen het belang van het voorzien in de bouwgrondstoffenbehoefte en het belang van de natuurinrichting na voltooiing van de ontzanding. Zoals te doen gebruikelijk bij dit soort projecten zal de ontwikkelende partij proberen de gronden minnelijk te verwerven. Als dit niet lukt, zal worden overgegaan tot onteigening, in welk geval de eigenaar volledig schadeloos wordt gesteld. Realisatie van de ontsluitingsweg in 2015 is niet verankerd in het bestemmingsplan. Reclamant kan in overleg met de initiatiefnemer mede bepalen (althans binnen redelijke grenzen) wanneer de overdracht gaat plaatsvinden.
m) Reclamant verbaast zich erover dat de indruk wordt gewekt dat alleen personen die nu een zienswijze indienen later bezwaar kunnen maken, of dat er in zijn geheel geen bezwaar en beroep tegen het definitieve bestemmingsplan mogelijk is.	De procedure die een bestemmingsplan moet doorlopen is wettelijk geregeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het voorliggende bestemmingsplan doorloopt deze formele procedure.

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan Deest ontzanding volgens de normale procedure van bezwaar en beroep te laten verlopen.	Voorafgaand aan deze formeel wettelijke procedure kan een voorontwerp van het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Dit is geen wettelijke verplichting. Omdat dit bestemmingsplan in feite een reparatie is van het bestemmingsplan Deest, herziening 2000, heeft het College van burgemeester en wethouders besloten om geen voorontwerp van het plan ter inzage te leggen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Na beantwoording van de zienswijzen en eventuele aanpassing van het plan, kan het plan worden vastgesteld door de gemeenteraad. Na de bekendmaking kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, beroep indienen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
n) Indien reclamant met de initiatiefnemer tot overeenstemming komt over de overdracht van de eigendommen trekt reclamant alle zienswijzen in en zal in het vervolg geen bezwaar maken tegen de verdere procedure.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
<ul style="list-style-type: none"> • Op pagina 21 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan wordt de adresaanduiding van de te amoveren woning aangepast van Van Heemstraweg 1a in Van Heemstraweg 1. • Op pagina 34 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan wordt in de toelichting op artikel 3: Agrarisch (A) 'oostzijde' vervangen door 'westzijde'. 	
Zienswijze ontvankelijk gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond	
22.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
b) Reclamant stelt dat na het verdwijnen van de Vriezeweg nog slechts twee ontsluitingswegen resteren, de Grotestraat en de Kweldam. Reclamant vreest voor een toename van de verkeersintensiteit op de Grotestraat.	Zie beantwoording onder 6a. De functie van de Kweldam in het wegenverkeersnet verandert niet.
c) Reclamant vreest wateroverlast.	Zie beantwoording onder 12a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
23.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant voorziet dat er geen uitbreiding van Deest meer mogelijk is, alleen inbreiding.	Op dit moment wordt ten zuiden van Deest de woonwijk De Gaarden ontwikkeld. In het bestemmingsplan Deest-Zuid waarin die woonwijk wordt mogelijk gemaakt, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het woongebied De Gaarden te vergroten tot aan de Grotestraat.

	<p>Deze toekomstige woningbouwlocaties zijn reeds benoemd in de Ontwikkelingsvisie Wonen en Werken (2003), de Dorpsontwikkelingsvisie Deest (2007) en het Structuurplan Deest-Zuid (2008).</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is daarnaast aan de westkant van de toekomstige plas een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te zijner tijd een woongebied te realiseren. De plannen voor dit woongebied zijn op dit moment echter onvoldoende concreet om rechtstreeks mogelijk te worden gemaakt in dit bestemmingsplan. Daarbij wordt erop gewezen dat Deest een kleine dorpskern is en dat de behoefte aan nieuwe woningen daarom beperkt is. Naar het oordeel van de gemeente is er derhalve voldoende uitbreidingsruimte voor de kern Deest.</p>
b) Verwacht overlast door fijnstof en industriële activiteit.	Zie beantwoording onder 14a.
c) Vreest dat de ontzanding langer aanhoudt.	<p>Een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een periode van 10 jaar. De enige mogelijkheid om de verwezenlijking van een bestemming binnen een kortere tijdspanne te verplichten, is het opnemen van een voorlopige bestemming. Artikel 3.2 Wro staat slechts een voorlopige bestemming toe van ten hoogste 5 jaar. De ontzanding zal in ieder geval langer duren dan 5 jaar. Er is in dit bestemmingsplan daarom voor gekozen om de eindbestemmingen (natuur en water) in dit plan direct te bestemmen. In de ontgrondingsvergunning die voor het project nodig is kan een maximale uitvoeringstermijn voor de ontzanding worden opgenomen.</p>
d) Vreest voor de veiligheid door de ligging van Deest tussen drie grote wateren en de onberekenbare natuurkrachten.	Zie beantwoording onder 12a.
e) Het is niet duidelijk hoe dit plan interfereert met het project "Ruimte voor de rivier", de nevengeul ofwel project Afferdense en Deester waarden.	<p>De Herinrichting van de Afferdense en Deestse Waarden dient twee doelen. Oorspronkelijk was het alleen een natuurontwikkelingsproject. Door verandering in beleid is daar later het doel tegen hoogwater aan toegevoegd. De Herinrichting van de Afferdense en Deestse Waarden valt formeel niet onder Ruimte voor de Rivier, maar de doelstelling voor de veiligheid tegen hoogwater is hetzelfde. De ontzanding op de locatie van dit bestemmingsplan vindt plaats in overleg met het Waterschap Rivierenland. Bij het onderzoek naar de waterhuishouding zijn de gezamenlijke effecten van andere projecten in de omgeving, zoals Afferdense en Deestse Waarden, meegewogen. Het genoemde onderzoek is opgenomen in bijlage 4a bij de toelichting van het bestemmingsplan en heeft met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage</p>

	gelegen.
f) Vreest voor de stevigheid van de ondergrond van het dorp.	Zie beantwoording onder 12a, 18b en 23e.
g) Verwacht kwelwaterprobleem. De oplossing van diepere sloten zorgt voor een gatenkaas als fundament van Deest.	Zie beantwoording onder 12a.
h) De geplande ontsluitingsweg is een te grote omweg voor het woon-werkverkeer.	Zie beantwoording onder 6a.
i) Hoogwater is een reden om de Grotestraat te belasten met alle vrachtverkeer. De onveiligheid wordt vergroot voor de andere gebruikers van de weg.	Zie beantwoording onder 12b.
j) Alle vrachtwagens van de ontwikkeling van de Deester en Afferdense waarden zullen gebruik maken van de afvoerroute door Deest.	Zowel de locatie van de Afferdense en Deestse Waarden als de door reclamant aangegeven afvoerroute liggen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Voor het herinrichten van de uiterwaard wordt eerst een zandwinput gegraven. Het zand wordt door schepen afgevoerd. Daarna vinden in de uiterwaard verschillende afgravingen plaats. De vrijkomende grond wordt door pijpleidingen en vrachtwagens afgevoerd naar en geborgen in de zandwinput. Dat geeft meer vrachtverkeer in het gebied direct grenzend aan de Waal. Rijkswaterstaat zal dit zo veel mogelijk buiten de bebouwde kom te houden. De grenswaarden van toegestane geluidsoverlast worden niet overschreden. Gelet op de locatie van de afgravingen en de zandwinput waarin het materiaal wordt geborgen, wordt geen verkeer door de kern van Deest verwacht. Eventueel kan dit onderwerp worden ingebracht in de procedure van het bestemmingsplan voor de ontwikkelingen in de Deester en Afferdense Waarden, dat nog in ontwerp ter inzage zal worden gelegd.
k) Vreest waardevermindering van de woning als gevolg van extreme geluidstoename, het verminderen van het woonklimaat gedurende de zandwinning en het eilandgevoel.	Zie beantwoording onder 12d.
l) Reclamant ziet de initiatiefnemer van de ontzanding als onbetrouwbare partner om de nalatenschap van de ontzanding te beheren en het naleven van contracten.	De gemeente heeft een exploitatie-overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer waarin duidelijke afspraken zijn vastgelegd. Daarnaast zijn regels vastgelegd in het bestemmingsplan waaraan de initiatiefnemer moet voldoen en worden voorwaarden opgenomen in de ontgrondingsvergunning die voor het project is benodigd. De gemeente ziet derhalve voldoende waarborgen voor een zorgvuldige uitvoering en herinrichting.
m) Vindt dat een MER moet worden opgesteld in verband met de samenloop met De Gaarden, de Geertjesgolf en de nevengeul in het project Ruimte voor de Rivier. Bovendien wordt de limiet van 100 ha overschreden als de grond van het machinepark van de ontzander wordt meegerekend.	De Gaarden betreft de ontwikkeling van een woonwijk van maximaal 200 woningen. Een m.e.r.-plicht voor woningbouw geldt pas vanaf 2.000 woningen. Het project Ruimte voor de Rivier betreft geen winning van delfstoffen maar natuurinrichting en hoogwater beveiliging.

	<p>Voor de projecten Afferdense en Deestse Waarden, de voorhaven en zandwinning de Geertjesgolf zijn in de afgelopen jaren al MER-studies uitgevoerd. Waar relevant is daarin ook de nu voorliggende ontzanding als autonome ontwikkeling meegenomen. Om deze reden en vanwege de omvang van de nu voorliggende ontzandingen is een m.e.r.-procedure nu niet aan de orde. Zie beantwoording onder 21e.</p>
<p>n) Heeft geen vertrouwen in de overheid en diens raadgevers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Als de gemeente afhankelijk is van inkomsten uit de zandwinning voor het sluitend maken van de begroting worden belangen van het dorp Deest ondergeschikt gemaakt; - Een kleine gemeente is niet geëquipeerd om de ontzanders en projectontwikkelaars partij te geven; - Controle op naleving van de verleende vergunning is niet mogelijk als je economisch afhankelijk bent; - Geen keiharde garantie voor verleende concessies en de uitvoering daarvan; - Laatste weg in Deest met hoge bomen verdwijnt, terwijl over 20 jaar nieuwe natuur wordt beloofd. 	<p>De procedure om te komen tot een nieuw bestemmingsplan is wettelijk vastgelegd. Een ieder heeft de gelegenheid om in te spreken op voorliggend ontwerp bestemmingsplan. De gemeenteraad betreft de ingediende zienswijzen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan staat beroep open bij de rechter.</p> <p>Naast het bestemmingsplan is voor onderhavig project een ontgrondings-vergunning nodig. De provincie Gelderland is hiervoor het bevoegde gezag. Tegen deze vergunning is beroep mogelijk. Alle besluiten van de gemeente en andere overheden worden zorgvuldig en controleerbaar onderbouwd. Indien een belanghebbende het niet eens is met een besluit, beoordeelt in laatste instantie de rechter of de overheid het besluit zorgvuldig heeft genomen.</p>
<p>Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.</p>	
<p>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</p>	
<p>24.</p>	
<p>Samenvatting reactie:</p>	<p>Antwoord gemeente:</p>
<p>a) In het verleden zijn veel loze beloften gedaan bij ontzandingen zoals recreatie bij de Ganzekuil en zwemmen in de Uivermeertjes.</p>	<p>Zie beantwoording onder 5a en 23l.</p>
<p>b) Reclamant verzoekt om alle panden in Deest en een gedeelte van Winssen vooraf te inspecteren en dit bij ontzanding iedere 5 jaar te herhalen.</p>	<p>Zie beantwoording onder 12f.</p>
<p>c) Verzoekt om een fonds in te richten waaruit panden kunnen worden hersteld en bewoners voor ongemak worden vergoed.</p>	<p>Zie beantwoording onder 12g.</p>
<p>d) Verzoekt om een fonds in te richten waaruit een investering wordt gedaan in Deest voor de gehele bevolking.</p>	<p>De definitieve herinrichting van het gebied bestaat uit een natuurlijke recreatieve structuur. Deze bestaat uit een plas met een eilandenstructuur aan de noordzijde (de Deester Kaap) met wandelpaden en bruggetjes die de eilanden met elkaar verbinden. Daarnaast zijn nog meer extensieve recreatieve elementen voorzien zoals fietspaden en struinroutes rondom het hele plangebied.</p>

	Het plan biedt hierdoor ruimtelijke meerwaarde voor de omgeving en voor de bewoners van Deest in het bijzonder.
e) Verzoekt om de Vriezeweg in stand te laten vanwege de cultuurhistorische waarde van deze weg.	De Vriezeweg heeft geen bijzondere te beschermen waarde. Zie verder beantwoording onder 12c.
f) Verzoekt om de ontzanding te starten aan de oostzijde van de Vriezeweg waarna een zwemstrand wordt ingericht.	Op pagina 17 en 18 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is de fasering van de ontzanding vermeld. Het startgat voor de ontzanding is gelegen ten oosten van de Vriezeweg en ten zuiden van de Ganzekuil. Vanuit het startgat wordt gewerkt richting westen en zuiden (Vriezeweg/Grotestraat). Op deze wijze wordt het werk aan de zijde van de ontzanding die grenst aan woonwijk 'De Gaarden' zo snel mogelijk afgerond waardoor eventuele overlast voor deze nieuw te ontwikkelen woonwijk wordt voorkomen. Vervolgens wordt de ontzanding voortgezet richting noordoosten (nieuwe ontsluitingsweg) en vervolgens richting zuidoosten. zie verder beantwoording onder 1.
g) Verzoekt een einddatum op te nemen voor de ontzanding.	Zie beantwoording onder 23c.
h) Reclamant voorziet dat er geen uitbreiding van Deest meer mogelijk is.	Zie beantwoording onder 23a.
i) Verwacht verkeersproblemen op de Grotestraat omdat ook het vrachtverkeer de kortste route vanuit de Deestersteeg zal volgen.	Zie beantwoording onder 6a.
j) In het vorige ontwerp van circa 10 jaar geleden stond een rechtstreekse verbindingsweg vanaf de Jan van Weliestraat naar de Van Heemstraweg, Reclamant vraagt zich af waarom deze is verdwenen.	In het betreffende ontwerp was destijds meer woningbouw voorzien aan de plas zodat een rechtstreekse verbindingsweg vanaf de Jan van Weliestraat naar de Van Heemstraweg logisch was. In het nieuwe plan is echter minder woningbouw gepland dan voorheen zodat een nieuwe ontsluitingsweg voor het vrachtverkeer aan de oostzijde van de plas voldoende wordt geacht.
k) Krijgt het fietsverkeer op de Dijk voorrang?	De Waalbandijk en Dijk worden vanaf de aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg ingericht voor bestemmingsverkeer en langzaam verkeer (fietsers). De voorrangssituatie op de kruisingen met de toekomstige ontsluitingsweg en de Munnikhofsestraat zijn nog onderwerp van studie.
l) Verzoekt om de nieuwe dijk aan de Waalzijde enkele meters lager aan te leggen dan de bestaande dijk om geluidsoverlast te voorkomen.	De nieuwe ontsluitingsweg komt circa een halve meter lager tegen de noordzijde van de bestaande dijk aan te liggen. Dit beperkt de geluidsuitstraling al aanzienlijk. De weg kan niet lager worden aangelegd omdat deze dan te vaak buiten gebruik is in eventuele situaties van hoogwater.
m) Verzoekt om doorzichtige geluidsschermen op te nemen tussen de bestaande dijk en de nieuwe weg.	Er is geen ruimte voor geluidsschermen tussen de bestaande dijk en de nieuwe weg. Vanuit het oogpunt van het voorkomen van geluidhinder zijn schermen ook niet nodig.

	De geluidsuitstraling vanaf de nieuwe weg blijft binnen de wettelijke normen in de Wet geluidhinder. Dit blijkt uit een akoestisch onderzoek dat als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen en met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en een nader onderzoek uit april 2011, dat bij het vastgestelde plan wordt gevoegd.
n) Hoe vindt de verkeersafwikkeling plaats bij hoogwater.	Zie beantwoording onder 12b.
o) Het is onduidelijk hoe hoog de dijken worden om de toekomstige en bestaande plassen; komt er een dijk langs de Van Heemstraweg die het zicht op Deest ontnemt?	Er komen geen dijken rond de toekomstige en bestaande plassen. De hoogwaterveiligheid wordt gegarandeerd door kades. Het zicht vanaf de Van Heemstraweg op Deest wordt derhalve niet ontnomen.
p) Verzoekt om archeologische vondsten een plaats te geven in het dorp.	In de inrichtingstekening is aangegeven dat het archeologisch monument de Deesterkaap een speciale plek wordt om te recreëren en met borden zal uitleg worden gegeven over de archeologische vondsten. Het archeologisch monument wordt ook als archeologisch rijksmonument aangewezen. In overleg met initiatiefnemer Sagrex zal bekeken worden hoe e.e.a. het beste kan worden ingekleed. Overigens zijn veel archeologische vondsten uit de bestaande winning (Uivermeertjes) te bezichtigen bij de Bed&Breakfast aan de Van Heemstraweg.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
25.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant is tegen elke vorm van ontzanding in het Land van Maas en Waal. Het gebied heeft genoeg bijgedragen in de afgelopen jaren.	Zie beantwoording onder 12i.
b) Verzoekt om de Vriezeweg in stand te laten vanwege de cultuurhistorische waarde van deze weg.	Zie beantwoording onder 24e.
c) Verwacht verkeersproblemen op de Grotestraat als enige hoofverbinding naar de Van Heemstraweg.	Zie beantwoording onder 6a.
d) Verzoekt een einddatum op te nemen voor de ontzanding.	Zie beantwoording onder 23c.
e) Verzoekt de ontzanding aan de oostzijde van de Vriezeweg te laten beginnen.	Zie beantwoording onder 24f.
f) Verzoekt om duidelijke afspraken op papier te zetten inclusief jaartallen en financiële buffers voor de te realiseren beloftes als zwemstrand en informatieborden die verwijzen naar de archeologische waarden.	De gemeente heeft een exploitatie-overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer, waarin duidelijke afspraken zijn vastgelegd. Daarnaast zijn voorschriften in het bestemmingsplan opgenomen, waaraan de initiatiefnemer moet voldoen en worden voorwaarden opgenomen in de ontgrondingsvergunning die voor het project nodig is.

	De gemeente ziet derhalve voldoende waarborgen voor een zorgvuldige uitvoering en herinrichting van het gebied na de uitvoering. Een zwemstrand wordt overigens niet in het plan opgenomen. Zie ook beantwoording onder 1. Er worden nog nadere afspraken gemaakt over de informatieborden die reclamant bedoelt.
g) Verzoekt een MER op te stellen in verband met de onlosmakelijkheid met de voorhaven en de ontzanding ten zuiden van Winssen.	Zie beantwoording onder 21e.
h) Er ontbreekt een landschapsvisie op de streek. Het kan niet zo zijn dat de gemeente zonder een echte visie gaat meewerken aan een ontzanding die zulk een onrust in de streek oproept.	De ontzanding op deze locatie heeft reeds een lange geschiedenis en is in de verschillende visies en plannen die de gemeente in de afgelopen jaren heeft opgesteld steeds meegenomen. In 2007 hebben de gemeenteraden van Beuningen, Druten en Wijchen het intergemeentelijk Landschaps- OntwikkelingsPlan (LOP) vastgesteld. In dit plan, dat Landschap in Beweging heet, staat de visie voor het landschap in de gemeenten Beuningen, Druten en Wijchen voor de komende decennia beschreven. Het LOP is het startpunt voor de uitvoering van verschillende projecten die de ontwikkeling van het karakteristieke landschap ondersteunen. De ontzanding die in dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, is in het LOP meegenomen.
i) Alle motivatie voor de ontzanding is economisch wat gebeurt er bij nieuwe initiatieven voor ontzandingen.	Zie beantwoording onder 12i. Het Rijk en de provincie hanteren bepaalde voorwaarden voor initiatieven voor zandwinning: <ul style="list-style-type: none"> • de ontgronder moet de winning van bouwgrondstoffen koppelen aan de realisatie van gewenste functies in het gebied. Te denken valt aan de functies waterrberging, wonen, recreatie, natuurontwikkeling, aanleg van vaargeulen en bedrijventerreinen; • projecten voor winning van bouwgrondstoffen moeten ruimtelijke meerwaarde bieden. Indien nieuwe initiatieven worden gemeld bij de gemeente worden deze getoetst aan de hiervoor vermelde voorwaarden.
j) Het dorp is met maar 1 ontsluiting (de Grotestraat) en een industrieweg achteraf onvoldoende bereikbaar bij calamiteiten.	Zie beantwoording onder 6a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond 26.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De verkeersintensiteit op de Van Heemstraweg zal door de voorgenomen ontzanding erg toenemen.	De (tijdelijke) zandwinning zal niet leiden tot extra verkeersbewegingen op de relevante wegen. Momenteel vindt zandwinning ten zuiden van de Van Heemstraweg plaats.

	<p>Het verkeer als gevolg van de zandwinning rijdt nu over de Laarstraat, via de Deester Steeg naar de Maas- en Waalweg.</p> <p>Aangezien de verwerkingsinstallatie op dezelfde plaats gehandhaafd blijft, zal de afvoer van het zand via dezelfde wijze blijven plaatsvinden. De nieuwe zandwinning zal pas plaatsvinden als de huidige zandwinning is afgerond.</p> <p>Reclamant woont aan het gedeelte van de Van Heemstraweg tussen de Grotestraat en de Vriezeweg. Door de afsluiting van de Vriezeweg zal verkeer via de Van Heemstraweg naar de nieuwe ontsluitingsweg rijden. Dit verkeer maakte reeds gebruik van het gedeelte van de Van Heemstraweg tussen de Grotestraat en de Vriezeweg.</p> <p>Voor dit weggedeelte van de Van Heemstraweg wordt in zijn geheel geen toename van verkeer verwacht. Een toename zal slechts optreden op het weggedeelte tussen de aansluiting van de Vriezeweg en de nieuwe ontsluitingsweg.</p> <p>Deze toename van het verkeer op de Van Heemstraweg is, gezien de bestaande verkeersintensiteiten op de weg, niet significant.</p>
b) Reclamant is woonachtig aan de Van Heemstraweg en voorziet schade door het flink toenemen van trillingen veroorzaakt door al het vrachtverkeer. Bovendien neemt de geluidsoverlast toe door het vrachtverkeer.	Zie beantwoording onder 14a, 12g en 26a.
c) Verzoekt om de waterlijn op 75 meter afstand van de woning van reclamant te leggen in plaats van 40 meter.	De betreffende gronden kunnen in het plan niet worden gemist om exploitatietechnische redenen. Er zijn geen zwaarwegende belangen om het plan op dit punt aan te passen.
d) Verzoekt om groenbeplanting op te nemen aan de zuidzijde van de nieuwe plas.	De aanleg van groenbeplanting ten zuiden van de plas heeft geen landschappelijke meerwaarde omdat deze het zicht vanaf de Van Heemstraweg op de kern Deest ontnemt. Bovendien heeft aanleg geen toegevoegde waarde voor groencompensatie. Het inrichtingsplan is richtinggevend voor de inrichting van de oevers. Uitgangspunt is dat de inrichting recht doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. De openheid wordt gezien als een belangrijke kwaliteit.
e) Verzoekt de garantie dat de gemeente alle schade aan wegen en woningen door ondergrondse stromingen vergoed.	Zie beantwoording onder 12g.
f) Vraagt wie aansprakelijk is voor welke schade.	Zie beantwoording onder 12g.
g) Wat moeten we doen bij calamiteiten en wat te doen bij een binnendijkse overstroming?	Het plan is in nauwe samenwerking met het Waterschap zeer uitvoerig onderzocht op allerlei waterveiligheidsaspecten. Het risico op een binnendijkse overstroming wordt door onderhavig project niet groter dan in de bestaande situatie.

	Verwezen wordt naar het onderzoek naar de waterhuishouding in bijlage 4a bij de toelichting van het bestemmingsplan, dat met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Voor wat betreft calamiteiten, zie beantwoording onder 9.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
27.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De verkeersintensiteit op de Van Heemstraweg zal door de voorgenomen ontzanding erg toenemen.	Zie beantwoording onder 26a.
b) Reclamant is woonachtig aan de Van Heemstraweg en voorziet schade door het flink toenemen van trillingen veroorzaakt door al het vrachtverkeer. Bovendien neemt de geluidsoverlast toe door het vrachtverkeer.	Zie beantwoording onder 26b.
c) Verzoekt om de waterlijn op 75 meter afstand van de woning van reclamant te leggen in plaats van 40 meter.	Zie beantwoording onder 26c.
d) Verzoekt om groenbeplanting op te nemen aan de zuidzijde van de nieuwe plas.	Zie beantwoording onder 26d.
e) Verzoekt de garantie dat de gemeente alle schade aan wegen en woningen door ondergrondse stromingen vergoed.	Zie beantwoording onder 26e.
f) Vraagt wie aansprakelijk is voor welke schade.	Zie beantwoording onder 12g.
g) Wat moeten we doen bij calamiteiten en wat te doen bij een binnendijkse overstroming?	Zie beantwoording onder 26g.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
28.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant acht realisatie van de zandwinning ten zuiden van Deest als van negatieve invloed op de totale omgeving van Deest en daarom ongewenst.	Zie beantwoording onder 12i.
b) Het voorstel is gebaseerd op uitsluitend economische argumenten.	Zie beantwoording onder 25i.
c) De bijdrage van de beoogde natuurontwikkeling is beperkt tot de randzones en is niet gerelateerd aan de zandwinningen in de directe omgeving waarbij ook natuur wordt gerealiseerd in de randzones.	Het inrichtingsplan dat is opgesteld voor de inrichting van de plas is in nauwe samenwerking tot stand gekomen met het Ruimtelijk Kwaliteitsteam van de provincie Gelderland. Dit Ruimtelijk Kwaliteitsteam heeft een positief advies afgegeven voor de voorziene natuurontwikkeling ter plaatse. Deze natuurontwikkeling sluit goed aan op het inrichtingsplan dat is opgesteld voor de Uivermeertjes. Landschapselementen lopen in de eindsituatie door over de verschillende randzones.
d) Er ontbreekt een visie met betrekking tot landschapontwikkeling.	Zie beantwoording onder 25h.

<p>e) De ontwikkeling is niet opgenomen in het Streekplan uit 2005.</p>	<p>Het provinciaal beleid is erop gericht dat locaties voor het winnen van bouwgrondstoffen tot stand komen via marktwerking. In het provinciale Streekplan zijn door de provincie geen locaties opgenomen waar ontgroningen wel of juist niet mogen plaatsvinden. Wel stelt de provincie bepaalde voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de ontgronder moet de winning van bouwgrondstoffen koppelen aan de realisatie van gewenste functies in het gebied. Te denken valt aan de functies waterberging, wonen, recreatie, natuurontwikkeling, aanleg van vaargeulen en bedrijventerreinen; • projecten voor winning van bouwgrondstoffen moeten ruimtelijke meerwaarde bieden. <p>Aan beide voorwaarden wordt met dit project voldaan zodat deze zandwinning in overeenstemming is met het provinciaal beleid.</p>
<p>f) Na realisatie van de voorhaven en H1 ontstaat een aaneengesloten waterzone van de Waal tot onder Winssen welke als een fuik werkt ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur.</p>	<p>Wij interpreteren deze zienswijze zo dat reclamant bezorgd is over de eventuele barrièrewerking van de verschillende plassen voor flora en fauna.</p> <p>In het ecologisch onderzoek dat voor onderhavig bestemmingsplan is uitgevoerd (BRO, Voortoets Natura 2000 Deest Zuid, 13 september 2007, bijlage 3b bij het ontwerpbestemmingsplan), is niet geconcludeerd dat sprake is van een barrière voor de Ecologische Hoofdstructuur. Om bepaalde ecologische waarden te compenseren die door uitvoering van het plan verloren gaan is een compensatieplan opgesteld (bijlage 3d bij het ontwerpbestemmingsplan).</p> <p>Overigens hebben de gemeenteraden van Beuningen, Druten en Wijchen in 2007 het intergemeentelijk Landschaps- OntwikkelingsPlan (LOP) vastgesteld. In dit plan, dat Landschap in Beweging heet, staat de visie voor het landschap in de gemeenten Beuningen, Druten en Wijchen voor de komende decennia beschreven. Het LOP is het startpunt voor de uitvoering van verschillende projecten die de ontwikkeling van het karakteristieke landschap ondersteunen. De ontzanding die in dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, is in het LOP meegenomen.</p> <p>Overigens hebben diverse bij de planvorming betrokken ecologen onderschreven dat na afronding van de zandwinning het projectgebied juist een aanzienlijke versterking van de natuurontwikkeling ter plaatse zal opleveren.</p>

g) De motivatie dat geen MER noodzakelijk is, is onjuist en refereert slechts aan de huidige situatie en niet de geplande situatie.	Zie beantwoording onder 21e.
h) Verwacht vervuiling van de toekomstige plas als gevolg van de oude vuilstort ten oosten van de plas.	Zie beantwoording onder 15b.
i) Verwacht dat de verkeersveiligheid op de Van Heemstraweg wordt beïnvloed door mist boven de toekomstige plas.	Weersomstandigheden kunnen niet worden beïnvloed. Er is geen reden om aan te nemen dat de verkeersveiligheid ter plaatse zal verslechteren.
j) Verwacht overlast voor de bewoners van de Verlengde Molenstraat en de Deijnsestraat als gevolg van de nieuwe ontsluitingsweg.	De afstand van de nieuwe ontsluitingsweg tot de Verlengde Molenstraat bedraagt circa 230 meter en de afstand tot de Deijnsestraat bedraagt circa 450 meter. In het akoestisch onderzoek (BRO, Akoestisch onderzoek Structuurplan Deest-Zuid, September 2007, bijlage 5 bij het ontwerpbestemmingsplan) is het effect van de nieuwe ontsluitingsweg (variant 3) onderzocht. De Verlengde Molenstraat en de Deijnschestraat ondervinden ruim minder dan 48 dB geluidbelasting als gevolg van het verkeer op de nieuwe weg. Dit is onder de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder en daarom akoestisch acceptabel.
k) De redenering dat geluidsoverlast geen rol speelt omdat de geluidsproductie van de Voorhaven een dominante rol speelt is onjuist omdat de activiteiten in de Voorhaven niet tot de huidige situatie behoren en bovendien niet blijvend zijn, de effecten van de weg verder van de Voorhaven onvoldoende beoordeeld zijn.	De akoestische effecten van de nieuwe ontsluitingsweg zijn separaat onderzocht. In het akoestisch onderzoek dat is opgenomen als bijlage 5 bij de toelichting op het bestemmingsplan is geconcludeerd dat voor één object geluidshinder te verwachten is als als gevolg van realisatie van de weg. Het betreffende object heeft inmiddels echter geen geluidsgevoelig gebruik meer. De realisatie van de Voorhaven is alleen betrokken bij de effecten van de ontzanding en de nieuwe ontsluitingsweg op het aanwezige Natura2000-gebied. Naast geluid zijn ook de effecten van bijvoorbeeld lichthinder en stikstofdepositie meegenomen. Ten aanzien van de gevolgen voor dit Natura2000-gebied is in het onderzoek (BRO, Voortoets Natura 2000 Deest Zuid, 13 september 200, bijlage 3b bij het ontwerpbestemmingsplan) geconcludeerd dat de effecten van de zandwinning en de ontsluitingsweg in ieder geval niet significant zijn als ook de Voorhaven wordt ontwikkeld. Echter, ook als de Voorhaven niet wordt ontwikkeld kan op basis van het uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de effecten van onderhavige ontwikkeling op het Natura2000-gebied niet significant zijn.
l) De aan de MER van de H1 ontleende geluidsbelasting geen relatie hoeft te hebben met de te verwachten werkelijkheid omdat de MER voor de H1 nog aangepast moet worden aan de definitieve werkplannen.	De geluidsbelasting in de onderbouwing van dit bestemmingsplan is niet ontleend aan de MER voor de H1-locatie maar aan het structuurplan Deest-Zuid.

m) Verkeer vanuit Deest over de Waalbandijk en de Deijnsestraat is ongewenst en moet worden voorkomen.	De Waalbandijk en Dijk worden vanaf de aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg ingericht voor uitsluitend bestemmingsverkeer en langzaam verkeer (fietsers). Er is dus geen doorgaand verkeer mogelijk richting Deijnsestraat.
n) Nu een uitbreiding van de zandwinning in de gemeente Druten mogelijk wordt gemaakt, kan de doelstelling voor zandwinning in de gemeente Beuningen evenredig naar beneden worden bijgesteld.	In het bestemmingsplan is onderbouwd waarom in het plangebied ontzanding mogelijk wordt gemaakt. Dit staat op zichzelf en heeft geen relatie met ontzandingen elders.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
29.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
30.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
31.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
32.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	

33.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
34.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Hoe vindt de verkeersafwikkeling plaats als de nieuwe ontsluitingsweg is afgesloten bij hoogwater.	Zie beantwoording onder 12b.
b) Hoe wordt de veiligheid van het wandel- en fietsverkeer op de Dijk gewaarborgd.	De Dijk wordt vanaf het punt waar de nieuwe ontsluitingsweg aansluit ingericht voor uitsluitend bestemmingsverkeer, voetgangers en fietsers. De kruisingen van de nieuwe ontsluitingsweg met de dijk worden zodanig ingericht dat een veilige verkeerssituatie is gewaarborgd.
c) Krijgen bedrijven die aan de dijk zitten een directe wegaansluiting op de dijk of worden deze via een omweg via de Vriezeweg en Munnikhofsestraat aangesloten.	Bedrijven die grenzen aan de dijk worden ontsloten via de bestaande infrastructuur zijnde de Munnikhofsestraat. De Munnikhofsestraat sluit aan op de nieuwe ontsluitingsweg.
d) Vreest schade en onveiligheid door al het water in de omgeving van Deest.	Zie beantwoording onder 12g.
e) Verzoekt een 0-meting van de woning.	Zie beantwoording onder 12f.
f) Vraagt zich af of er een plan ligt betreffende schade en waardevermindering van woningen.	Zie beantwoording onder 12d.
g) Verwacht extra overlast door kwelwater.	Zie beantwoording onder 12a.
h) Verwacht een toename van geluidsoverlast, stof en fijnstof doordat het vrachtverkeer over de nieuwe dijk wordt geleid.	Zie beantwoording onder 14a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
35.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
36.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant voorziet dat er geen uitbreiding van Deest meer mogelijk is, alleen inbreiding.	Zie beantwoording onder 23a.
b) Verwacht overlast door fijnstof en industriële activiteit.	Zie beantwoording onder 14a.
c) Vreest dat de ontzanding langer aanhoudt.	Zie beantwoording onder 23c.
d) Vreest voor de veiligheid door de ligging van Deest tussen drie grote wateren.	Zie beantwoording onder 23d.

e) Het is niet duidelijk hoe dit plan interfereert met het project Afferdense en Deester waarden.	Zie beantwoording onder 23e.
f) Vreest voor de stevigheid van de ondergrond van het dorp.	Zie beantwoording onder 23f.
g) Verwacht kwelwaterprobleem. De oplossing van diepere sloten zorgt voor een gatenkaas als fundament van Deest.	Zie beantwoording onder 12a.
h) De geplande ontsluitingsweg is een te grote omweg voor het woon-werkverkeer.	Zie beantwoording onder 23h.
i) Hoogwater is een reden om de Grotestraat te belasten met alle vrachtverkeer.	Zie beantwoording onder 23i.
j) Alle vrachtwagens van de ontwikkeling van de Deester en Afferdense waarden zullen gebruik maken van de afvoerroute door Deest.	Zie beantwoording onder 23j.
k) Vreest waardevermindering van de woning.	Zie beantwoording onder 12d.
l) Reclamant ziet de initiatiefnemer van de ontzanding als onbetrouwbare partner.	Zie beantwoording onder 23l.
m) Vindt dat een MER moet worden opgesteld in verband met de samenloop met De Gaarden, de Geertjesgolf en de nevengeul in het project Ruimte voor de Rivier. Bovendien wordt de limiet van 100 ha overschreden als de grond van het machinepark van de ontzander wordt meegerekend.	Zie beantwoording onder 23m.
n) Heeft geen vertrouwen in de overheid en diens raadgevers.	Zie beantwoording onder 23n.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan:	
Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
37.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van woningbouw. In de toelichting wordt slechts zeer summier ingegaan op de reden voor het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid. Reclamant ziet niet in waarom reeds in een wijzigingsbevoegdheid wordt voorzien wanneer de plannen nog op geen enkele manier concreet zijn.	Er bestaan vergevorderde plannen om ter plaatse een woongebied te realiseren. Echter de stedenbouwkundige invulling is nog niet bekend. Tevens heeft het de voorkeur om de woonwijk niet gelijktijdig met de ontzanding te realiseren maar pas op het moment dat herinrichting van de plas heeft plaatsgevonden. Een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan moet volgens de jurisprudentie van de Raad van State voldoende objectief begrensd zijn, inclusief de voorwaarden die aan de bevoegdheid zijn verbonden. Door de begrenzing in oppervlakte en in aantal woningen is de wijzigingsbevoegdheid in dit plan voldoende concreet en voldoende objectief begrensd. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat bij de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid in de toekomst uiteraard altijd moet worden onderzocht of deze uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening verantwoord is. Op dit moment is voldoende duidelijk dat verwezenlijking op termijn redelijkerwijs mogelijk/realistisch is.

<p>b) Voor zover al zou kunnen worden aangetoond dat er behoefte bestaat aan (deze categorie) woningbouw, valt niet in te zien waarom de planologische mogelijkheid precies op deze gronden zou moeten worden geboden. Reclamant kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de vaststelling van de begrenzing van het plangebied door andere dan ruimtelijke motieven is ingegeven. De keuze voor een wijzigingsbevoegdheid op deze plaats is des te opmerkelijker, nu in de structuurvisie Deest-Zuid uit 2008 op deze niet voorziet in woningbouw op deze percelen. De gemeente handelt in strijd met eigen beleid waarvoor op geen enkele wijze een verklaring wordt gegeven. Naar de mening van reclamant kan uit ruimtelijk noch uit beleidsoogpunt worden gekozen voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van woningbouw op deze plaats.</p>	<p>In het structuurplan Deest-Zuid is het gebied ten zuiden van de Jan van Weliestraat aangemerkt als toekomstige woongebied. In het structuurplan heeft het toekomstige woongebied aan de zuidzijde geen harde grens. Dit blijkt onder meer uit de plankaart bij het structuurplan waarop de grens tussen toekomstig woongebied en ontzanding met pijlen is aangeduid als 'variabele grens'. Deze plankaart is tevens opgenomen in paragraaf 2.3.3 van de toelichting op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Het gebied dat in voorliggend bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid heeft, valt derhalve binnen de zone die in het structuurplan is vermeld en binnen de zoekzone zoals opgenomen in het Provinciale Streekplan uit 2005.</p> <p>In het onlangs vastgestelde bestemmingsplan 'Deest-Zuid' is aan het betreffende perceel uitsluitend de bestemming 'Agrarisch' toegekend omdat de plannen voor het woongebied ten tijde van het opstellen van dat plan nog onvoldoende duidelijk waren. Inmiddels zijn de plannen verder geconcretiseerd zodat hiervoor in dit plan de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen. Er is derhalve geen verandering van het gemeentelijke beleid ten aanzien van dit perceel.</p> <p>De raad heeft op 24 maart 2011 het rapport 'Faseren en Dosereren, temporiseren van woningbouw' vastgesteld. Hierin wordt aandacht besteed aan mogelijke wijzigingen in de woningbehoefte als gevolg van de crisis en/of de krimp.</p>
<p>c) Op de percelen welke in eigendom zijn van initiatiefnemer rust volgens het bestemmingsplan "Deest 1981" op dit moment een woonbestemming. Als woningbouw in het gebied Deest-Zuid (nog) noodzakelijk wordt geacht, zal eerst moeten worden bekeken in hoeverre op de gronden binnen én direct buiten het plangebied, waarop reeds een woonbestemming rust – zoals bij reclamant in eigendom zijnde percelen – in die behoefte kan worden voorzien. Wij achten het onbegrijpelijk waarom juist de woonbestemming op deze percelen wordt wegbestemd.</p>	<p>De percelen waarop reclamant doelt, vallen niet binnen het bestemmingsplan "Deest 1981" maar binnen het bestemmingsplan "Deest, herziening 2000". Hoewel aan dit bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring is onthouden door Gedeputeerde Staten van Gelderland, is aan de bestemming op de percelen in eigendom van reclamant geen goedkeuring onthouden. Daar vigeert derhalve de bestemming 'Recreatieve doeleinden, categorie R (recreatieplas) voorlopig bestemd voor agrarische doeleinden, categorie AG (Agrarisch gebied) AG-R'. De gronden met deze voorlopige bestemming zijn tot vijf jaar na het van kracht worden van het bestemmingsplan "Deest, herziening 2000" bestemd voor agrarische doeleinden volgens de bestemming 'agrarisch gebied'. Op dit moment geldt de definitieve bestemming 'Recreatieplas' en zijn de gronden</p>

	<p>bestemd voor waterpartijen, (dag)recreatieve activiteiten, horeca ter plaatse van Vriezeweg 34, landschaps- en natuurbouw, klei-, zand, en grindwinning, wandel- en fietspaden, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.</p> <p>Woningen zijn in de huidige situatie binnen deze bestemming niet toegestaan en er is dan ook geen sprake van dat een woonbestemming op deze percelen door het voorliggende plan wordt wegbestemd.</p>
<p>d) Een gedeelte van de percelen van reclamant heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Natuur' gekregen. Op deze percelen bevinden zich een bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen. Door van deze percelen een strook af te snoepen zijn de percelen en de daarop aanwezige bebouwing niet of nauwelijks meer te gebruiken voor de bedrijfsvoering. Niet is aangetoond waarom deze stroken nodig zijn voor het met plan beoogde toekomstige gebruik.</p>	<p>Deze ontgronding gaat ten koste van het areaal agrarische gronden en enkele woon- en bedrijfspercelen. Dit geldt ook voor gronden van reclamant die nu worden gebruikt voor fruitteelt en gronden rondom het perceel aan de van Heemstraweg 1a. Deze laatste gronden zijn nodig voor de aanleg van watergangen rondom de ontzandingsplas en de buisleiding waarmee toutvenant wordt doorgespoten naar de Uivermeertjes om daar te worden verwerkt. Het belang van reclamant bij de voortzetting van zijn huidige bedrijfsactiviteiten is echter afgewogen tegen het belang van het voorzien in de bouwgrondstoffenbehoefte en het belang van de natuurinrichting na voltooiing van de ontzanding. Zoals te doen gebruikelijk bij dit soort projecten zal de ontwikkelende partij proberen de gronden minnelijk te verwerven. Als dit niet lukt, zal worden overgegaan tot onteigening, in welk geval de eigenaar volledig schadeloos wordt gesteld.</p>
<p>e) Initiatiefnemer heeft een groot deel van de in het plan begrepen gronden in eigendom. Het ontwerpplan geeft geen inzicht in de uitvoerbaarheid. Zo is op dit moment nog geen ontgrondingsvergunning aangevraagd en is onduidelijk hoe de gemeente of de initiatiefnemer van de ontzanding, de beschikking meent te kunnen krijgen over de gronden in het plangebied, teneinde de geplande ontgronding te kunnen uitvoeren. Het is allerminst zeker dat een redelijke prijs voor onze gronden zal worden geboden.</p>	<p>De aanvraag om een vergunning op grond van de Ontgrondingenwet (ontgrondingsvergunning) wordt momenteel voorbereid. Uit het vooroverleg met het bevoegde gezag voor deze vergunning maken wij op dat het waarschijnlijk is dat deze vergunning zal worden verleend. Procedureel gezien lopen deze beide sporen (ontgrondingsvergunning en bestemmingsplan) parallel. Zoals te doen gebruikelijk bij dit soort projecten zal de ontwikkelende partij proberen de gronden minnelijk te verwerven. Als dit niet lukt, zal worden overgegaan tot onteigening, in welk geval de eigenaar volledig schadeloos wordt gesteld. De kosten van verwerving dan wel onteigening zijn in het kader van de financiële haalbaarheid van het plan beoordeeld. Er is geen aanleiding om aan de financiële haalbaarheid te twijfelen.</p>
<p>Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.</p>	
<p><i>Zienschijnt ontvankelijk doch ongegrond</i></p>	
<p></p>	

38.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienschijde ontvankelijk doch ongegrond	
39.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
b) Reclamant is bezorgd over de toename van de verkeersintensiteit op de Grotestraat als gevolg van het uitnemen van de Vriezeweg. De Kweldam is als hoofdontsluiting niet geschikt.	Zie beantwoording onder 6a. De functie van de Kweldam in het wegenverkeersnet verandert niet, deze wordt dus ook geen hoofdontsluiting.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienschijde ontvankelijk doch ongegrond	
40.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
Verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienschijde ontvankelijk doch ongegrond	
41.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje ontbreekt in het plan. Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de ontwikkeling van een zwemstrand in het bestemmingsplan op te nemen.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienschijde ontvankelijk doch ongegrond	
42.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De regio heeft al in voldoende mate bijgedragen en de zand- en grindwinning. Daarom moet het plan worden verlegd naar een andere, minder kwetsbare regio.	Zie beantwoording onder 12i.
b) Er is sprake van een niet te overzien/niet in te schatten risico door de waterdruk aan drie zijden van Deest.	Zie beantwoording onder 12a.
c) De aanpassing van de infrastructuur leidt tot een overbelasting van de Grotestraat door een toename van het zware verkeer en een verslechtering van de verkeersveiligheid.	Zie beantwoording onder 6a.
d) Woningen zullen in waarde verminderen.	Zie beantwoording onder 12d.

Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
43.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Vreest verzakking van de Grotestraat door toename van vrachtverkeer en de aanwezigheid van een ondergrondse drinkwaterader.	Zie beantwoording onder 12a en 12g.
b) Vreest wateroverlast door ondergrondse 'communicerende vaten'.	Zie beantwoording onder 12a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
44.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant verwacht overlast van de nieuwe ontsluitingsweg bestaande uit geluidshinder, een verminderde luchtkwaliteit, fijnstof en horizonvervuiling. Hier is in de toelichting geen aandacht aan besteed.	Zie beantwoording onder 14a.
b) Hoe verhoudt dit plan zich tot het project Ruimte voor de Rivier.	Zie beantwoording onder 23e.
c) Het plan maakt niet duidelijk hoe de nieuwe ontsluitingsweg wordt uitgevoerd.	Het voorliggende bestemmingsplan omvat de planologische regeling om de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg mogelijk te maken. Op basis van artikel 3.3.1 Besluit ruimtelijke ordening moet in het bestemmingsplan de functie van de weg (uitgedrukt in aantal voertuigen per etmaal) alsmede het dwarsprofiel of het aantal rijstroken dan wel de as van de weg worden opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
d) Reclamant verwacht overlast als gevolg van de grondwaterstand en kwelwater.	Zie beantwoording onder 6a.
e) Reclamant verwacht schade als gevolg van het plan en verzoekt daarom om een vooropname.	Zie beantwoording onder 12f en 12g.
f) Reclamant verwacht een aanzienlijke daling van de waarde van hun woning.	Zie beantwoording onder 12d.
g) Reclamant betwijfelt de noodzaak tot ontzanding aangezien er al een groot project zal starten: H1.	Zie beantwoording onder 12i.
h) Door de zandwinning is uitbreiding van Deest onmogelijk.	Zie beantwoording onder 23a.
i) Volgens reclamant is niet uit te sluiten dat met dit plan de deur wordt opengezet voor de ontwikkeling van een industriegebied.	Het is onduidelijk waar reclamant de ontwikkeling van een industriegebied verwacht. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in zandwinning en een ontsluitingsweg en maakt geen industrie mogelijk. Het ontbreekt aan een nadere motivering waardoor deze zienswijze als kennisgeving wordt aangenomen. Mocht de gemeente zijn plannen wijzigen, waarvoor tot nog toe geen enkele aanleiding bestaat, dan staan alle gebruikelijke vormen van inspraak open.

j) Vreest een verkeersonveilige situatie door de aansluiting van de Munnikhofsestraat op de nieuwe ontsluitingsweg.	De Waalbandijk en Dijk worden vanaf de aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg ingericht voor uitsluitend bestemmingsverkeer en langzaam verkeer (fietsers). De maximum snelheid ter plaatse van de kruising bedraagt 30 km/u. De voorrangssituatie op de kruisingen met de toekomstige ontsluitingsweg en de Munnikhofsestraat zijn nog onderwerp van studie, daarbij zullen onveilige situaties natuurlijk zoveel mogelijk worden voorkomen.
k) Verwacht trillingshinder als gevolg van de nieuwe ontsluitingsweg. Hiernaar is onvoldoende onderzoek verricht.	Deze zienswijze is ingediend door twee omwonenden van de nieuwe ontsluitingsweg. Omwonende A woont op circa 100 meter van de nieuwe weg. Omwonende B woon op circa 35 meter van de nieuwe weg. Gelet op de afstanden tot woningen, de tussengelegen weg(en) en de maximum snelheid op de toekomstige weg wordt geen trillingshinder verwacht. Om dit uit te sluiten is in april 2011 nader onderzoek verricht. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van de nieuwe ontsluiting binnen de in de Wet geluidhinder opgenomen eisen blijft. De onderzoeksresultaten zijn in de toelichting verwerkt en het onderzoek is als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan gevoegd.
l) Uit het plan blijkt niet hoe het perceel van reclamant aansluiting krijgt op de nieuwe ontsluitingsweg.	De wijze van ontsluiting van het perceel van reclamant blijft gelijk. De bestaande ontsluiting op de Waalbandijk blijft in stand.
m) Reclamant vreest dat vrachtverkeer over de dijk zal gaan rijden als dit geen fietspad wordt.	De Waalbandijk en Dijk worden, vanaf het punt waar de nieuwe ontsluitingsweg aansluit, in de richting van Beuningen ingericht voor bestemmingsverkeer en langzaam verkeer. Vrachtverkeer is niet toegestaan.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: De functie van de nieuwe ontsluitingsweg (uitgedrukt in aantal voertuigen per etmaal) en het dwarsprofiel of het aantal rijstroken dan wel de as van de weg worden opgenomen in het plan.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
45.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Wat is de stand van zaken aangaande de bestemming van de kweldam, een agrarisch bouwblok met bedrijfswoning en schuur.	De gronden in de nabijheid van de Kweldam zijn gelegen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Deze zienswijze heeft dan ook geen betrekking op onderhavig plan.
b) In het verleden is informatie aangeleverd over teelt ondersteunende voorzieningen op het perceel van reclamant. Op welke wijze komt deze informatie terug in het plan?	De percelen waar het verzoek over de teeltondersteunende voorzieningen betrekking op heeft, ligt niet binnen de grenzen van dit plangebied.
c) Op welke wijze kan en wil de gemeente de afspraken met reclamant en de initiatiefnemer van de ontzanding vastleggen?	De Gemeente is geen partij in de overeenkomst tussen de reclamant en initiatiefnemer en kan de afspraken dan ook niet vastleggen.
d) Is de gemeente betrokken bij het onttrekken van water uit de Uivermeertjes en als dat zo is is de gemeente daarin positief ten aanzien van de af te geven vergunningen?	De gemeente is geen bevoegd gezag voor het onttrekken van oppervlaktewater. Afhankelijk van de hoeveelheid is op basis van de Waterwet een vergunning of een melding nodig. Meer informatie hierover kunt u inwinnen bij het

	Waterschap Rivierenland.
e) In het collegebesluit is vermeld dat dit bestemmingsplan geen bezwarentermijn heeft omdat het een reparatie betreft. Kan nu alleen een zienswijze worden ingediend of kan na vaststelling ook bezwaar worden ingediend bij de Raad van State.	Zie beantwoording onder 21.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
46.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Reclamant is tegen de ontzanding omdat Deest hierdoor ingeklemd komt te liggen.	Het Rijk acht de winning van delfstoffen van nationaal belang. Het Rijk wil de winning van bouwgrondstoffen in Nederland stimuleren op een maatschappelijk aanvaardbare wijze. Locaties voor het winnen van bouwgrondstoffen zijn in het provinciale beleid niet vooraf aangegeven in het Streekplan maar komen tot stand via marktwerking. De keuze voor ontzanding van onderhavige locatie is reeds gemaakt voorafgaand aan het bestemmingsplan Deest, herziening 2000 dat thans op de locatie vigeert. De locatiekeuze is bestendigd in het Structuurplan Deest-Zuid 2008 en wordt in de toelichting bij het nu voorliggende bestemmingsplan nader toegelicht.
b) Reclamant verwacht overlast van vrachtverkeer door het uitnemen van de Vriezeweg. Onder meer geluidsoverlast, stof, zand en klei.	Zie beantwoording onder 14a.
c) Bij reclamant bestaat angst voor schade aan woningen en bijbehorende gebouwen.	Zie beantwoording onder 12f en 12g.
d) Doordat er allerlei bestemmingsplannen en ontzandingsplannen uit elkaar worden getrokken is het overzicht zoek.	In de regio rond Druten vinden veel relatief veel activiteiten plaats met een ruimtelijke invloed. Het gaat om zowel rivierverruiming, ontzanding en woningbouw. Waar mogelijk worden deze plannen tegelijkertijd aan de bevolking gepresenteerd. Gelet op de fasering en de ruimtelijke scheiding tussen projecten is dat echter niet altijd mogelijk. In separate plannen wordt altijd zo goed mogelijk aangegeven hoe een project zich verhoudt tot andere initiatieven in de regio.
e) Aanwonenden aan de dijk maken zich zorgen over de mogelijkheid om bij hun woning te komen als deze verkeersluw wordt.	De Dijk en Waalbandijk krijgen een verkeersluwe functie en zijn bestemd voor langzaam verkeer. Voor aanwonenden blijft de woning normaal bereikbaar.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
47.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
N.V. Nederlandse Gasunie geeft aan dat, ondanks overleg over het verleggen van de gasleiding N-575-51, hierover nog geen overeenstemming is bereikt. Verzoekt tot	Inmiddels is met Gasunie nader overlegd en heeft de Gasunie bevestigd dat tóch kan worden ingestemd met het opgenomen tracé.

overeenstemming te komen.	
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
48.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) De plannen leggen – zonder toestemming – beslag op een groot deel van de gronden in bezit van reclamanten; de bestemming van deze gronden zal – ook zonder toestemming – worden gewijzigd. Alleen over het agrarisch bouwvlak zijn afspraken gemaakt.	Deze ontgronding gaat ten koste van het areaal agrarische gronden en enkele woon- en bedrijfspercelen. Dit belang is echter afgewogen tegen het belang van het voorzien in de bouwgrondstoffenbehoefte en het belang van de natuurinrichting na voltooiing van de ontzanding. De ontwikkelende partij zal tegen marktconforme prijzen de benodigde gronden verwerven. Wanneer minnelijke verwerving niet mogelijk blijkt en niet leidt tot de verwerving door de initiatiefnemer of gemeente van de (vrije) eigendom van de betreffende zaak, kan een gemeente in het algemeen belang tot onteigening besluiten om daarmee een tijdige uitvoering van het bestemmingsplan te bevorderen. De kosten van verwerving dan wel onteigening zijn in het kader van de financiële haalbaarheid van het plan beoordeeld.
b) In het plan is een afvoerleiding van afvalwater voorzien over gronden van reclamanten, waarvoor geen toestemming zal worden gegeven. De uitstort van afvalwater ligt direct achter de woning van één van de reclamanten; dit leidt tot aantasting van het woongenot en de toekomstige natuurfunctie van het gebied.	De percelen van reclamanten liggen buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. De plangrens ter hoogte van deze percelen zal worden aangepast aan de perceelsgrenzen. In het plan is een eventuele uitstort niet geregeld. Dergelijke details komen in andere besluitvorming aan de orde.
c) In de eindsituatie weergegeven in de inrichtingsschets is intensief recreatief gebruik mogelijk, waaronder pleziervaart; aangrenzend aan het terrein van reclamanten is zelfs een hellingbaan voorzien. Dit gebruik zal tot overlast leiden, zoals parkeerproblemen en geluidhinder.	Zie beantwoording onder 1. Het inrichtingsplan maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Het plan geeft een beeld van de herinrichting van het gebied na de ontzanding en is gekoppeld aan de ontgrondingenvergunning. Het bestemmingsplan blijft leidend. Binnen de bestemming 'natuur' en 'water' is slechts extensief recreatief medegebruik toegestaan. Het varen met een kano kan hier nog onder vallen, gemotoriseerde pleziervaart zeker niet. Gelet op de aard en de omvang van het toegelaten gebruik zal dit niet leiden tot overlast.
d) Het gebied heeft een hoge archeologische waarde. Er is niet inzichtelijk gemaakt wat voor gevolgen het winnen van delfstoffen heeft, schade aan archeologische monumenten is niet uit te sluiten.	Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn verschillende archeologische onderzoeken uitgevoerd, die in de toelichting uitgebreid worden beschreven. In de regels zijn eisen opgenomen aan de graafwerkzaamheden die er voor zorgen dat er geen schade kan ontstaan.
e) Er is niet inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen (schade) zijn van de ontgravingen op nabijgelegen gronden en gebouwen in bezit van reclamanten.	Zie beantwoording onder 12f en g.

Ditzelfde geldt voor overlast door geluid en trillingen (hinder) van de ontzandingsmachines; bovendien komen de immissiepunten niet overeen met de werkelijke ligging van de woningen van reclamanten.	Zie beantwoording onder 12d.
f) Het opheffen van de directe verbinding tussen de Vriezeweg en de Van Heemstraweg betekent dat vrachtverkeer er niet meer kan keren en dat reclamanten fors moeten omrijden om de autosnelweg te kunnen bereiken.	Zie beantwoording onder 6a en 12c.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: - aanpassing plangrens aan perceelsgrens	
Zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk grond en gedeeltelijk ongegrond	
49.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Vreest voor leefbaarheid, langdurige overlast en (plan-)schade; Deest wordt straks aan drie kanten ingesloten door industrie en water	Zie beantwoording onder 12a, 12d en 14a
b) Afspraken over onderhoud en beheer worden in de regel niet nagekomen	De initiatiefnemer zal contracten sluiten met de toekomstige beheerder.
c) De veiligheid tegen hoogwater en bij calamiteiten is in het geding.	Zie beantwoording onder 6a, 9, 12a en 23 d.
d) De Grotestraat krijgt zo veel verkeer te verwerken dat dit tot onveilige situaties en economische schade zal leiden.	Zie beantwoording onder 12d, 12 f en 12g.
e) De noodzaak van de ontzanding voor regionale behoefte is niet aangetoond, de ontzanding past niet in de Rijksregeling delfstoffen.	Zie beantwoording onder 12i, 25i en 28e.
f) In verband met de relatie met andere projecten had voor de ontzanding een MER moeten worden gemaakt	Zie beantwoording onder 21e en 23m.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
50.	
Samenvatting reactie:	Antwoord gemeente:
a) Het gebied is geschikter voor woningbouw, zandwinning is er al voldoende.	Zie beantwoording onder 23a en 49e.
b) De ontsluitingsweg komt in de uiterwaarden te liggen; een dergelijke niet riviergebonden activiteit is in strijd met de beleidslijn 'Ruimte voor de Rivier'.	Zie beantwoording onder 23e.
c) De kruising van de nieuwe ontsluitingsweg en de Munnikhofsestraat leidt tot een verkeersonveilige situatie.	Zie beantwoording onder 44j.
d) Ondanks de nieuwe ontsluitingsweg lijkt het er op dat de hoofdontsluitingsweg de Grotestraat blijft.	Zie beantwoording onder 6a.
e) De nieuwe ontsluitingsweg ligt in de directe nabijheid van relamant; de aanleg en het gebruik van de weg voor geluid- en stofoverlast. In de stukken is niets terug te vinden over de alternatieven die reclamant	Zie beantwoording onder 14a. In het bestemmingsplan is de keuze van de ontsluitingswijze en het bijbehorende tracé afgewogen en onderbouwd. Dat er andere alternatieven zijn, betekent niet dat het huidige

voor de ontsluitingsweg heeft aangedragen.	alternatief niet acceptabel is.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
51.	
a) De omgeving is in het voortraject van dit bestemmingsplan onvoldoende bij de voorbereiding betrokken.	Zie beantwoording onder 10a.
b) De verhouding land-water is niet in verhouding; Deest is straks aan drie kanten omsloten door water, waardoor de stedelijke en landschappelijke ontwikkeling wordt beperkt.	Zie beantwoording 12b en 23d.
c) De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje, ontbreekt in het plan, ondanks toezeggingen in het verleden en ondanks de meerwaarde die dit biedt.	Zie beantwoording onder 1.
d) Door het verdwijnen van de Vriezeweg ontstaan problemen ten aanzien van de ontsluiting en neemt het verkeer op de Grotestraat toe.	Zie beantwoording onder 6a, 9 en 11a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
52.	
De aanleg/het gebruik van de nieuwe ontsluitingsweg zal het woon- en leefklimaat in de nabijheid van deze weg ernstig aantasten; men vreest voor geluidoverlast, toename van fijnstof en trillingshinder en inbreuk op de privacy. Deze belangen zijn onvoldoende meegewogen in de besluitvorming tot nu toe. Afspraken uit het verleden kunnen dit op zichzelf niet rechtvaardigen.	Zie beantwoording onder 14a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
53.	
a) De ontzanding betekent dat reclamant tussen twee grote plassen komt te liggen, waardoor een onveilige situatie ontstaat.	Zie beantwoording onder 12b en 23d.
b) Het realiseren van diepe zandwinputten past niet meer in het huidige beleid ten aanzien van ontgroningen; bovendien biedt dit weinig basis voor de beoogde natuurontwikkeling.	Zie beantwoording onder 28c.
c) Men vreest voor schade door uitspoeling/verzakking van de van Heemstraweg en het is niet duidelijk wie hiervoor aansprakelijk is.	Zie beantwoording onder 12a, 12f en 12g.
d) Reclamant wil graag betrokken worden bij de concrete herinrichting van het gebied na ontzanding.	Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt buiten beschouwing gelaten. Uiteraard staat het reclamant vrij zich hiervoor te melden bij de initiatiefnemer.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	

Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
54.	
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje, ontbreekt in het plan, ondanks toezeggingen in het verleden en ondanks de meerwaarde die dit biedt.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
55.	
a) Door de nieuwe ontsluitingswijze zal het zware vrachtverkeer op het gedeelte Hoekgraaf-Grotestraat toenemen, met bijbehorende geluidoverlast en trillingshinder. Reclamant wijst op een alternatieve ontsluiting via de verlengde Deijnschestraat en de Laarstraat.	Zie beantwoording onder 26a.
b) Men vreest voor schade aan de woning door de trillingen en schade aan de van Heemstraweg door uitspoeling/verzakking. Het is niet duidelijk wil waarvoor verantwoordelijk en aansprakelijk is.	Zie beantwoording onder 14a, 12g en 26a.
c) In plaats van 40 meter zou de afstand van de woning van reclamant tot aan de nieuwe waterlijn minimaal 75 meter moeten bedragen, net als de afstand tot aan de waterlijn van de Uivermeertjes; dit leidt tot een veiliger situatie en bovendien is er dan ruimte voor groenbeplanting, waardoor de windoverlast in dit windgevoelige gebied wordt beperkt. Ook aan de zuidwestzijde van de woning van reclamant, op de kade rondom de Uivermeertjes, is nadere begroeiing nodig als bescherming tegen de wind.	Zie beantwoording onder 26c en 26d.
d) De ondergrondse zandaders in combinatie met te lage ringdijken rondom de zandwinning leidt tot een onveilige situatie. Ontwikkelingen op dit gebied moeten gedurende de werkzaamheden doorlopend in de gaten worden gehouden.	Zie beantwoording onder 12a en 12f.
e) Reclamant wil in gesprek over de kansen en bedreigingen van het plan voor zijn bedrijfsactiviteiten.	Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt buiten beschouwing gelaten. Uiteraard is een gesprek als bedoeld mogelijk.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
56.	
a) De Vriezeweg moet worden gehandhaafd; in het geval de nieuwe ontsluitingsweg er toch komt heeft reclamant de volgende eisen: - voorkom dat dit een invalsweg wordt; - stel een maximumsnelheid van 30 km/uur in; - stel de bestaande weg over de dijk alleen beschikbaar voor fietsers en bestemmingsverkeer; - naast de bestaande weg over de dijk moet een grondwal met hoge struiken worden aangelegd;	Zie beantwoording onder 6a, 9, 11a en 24k. Het is niet duidelijk wat reclamant beoogt met het aanleggen van een grondwal en wat de strekking van zijn zienswijze op dit punt is.

b) Bezwaarschriften en planschadeprocedures veroorzaakt door activiteiten van Sagrex en Nederzand gezamenlijk behandelen.	Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt buiten beschouwing gelaten.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
57.	
De mogelijkheid tot intensieve recreatie, in het bijzonder een zwemstrandje, ontbreekt in het plan, ondanks toezeggingen in het verleden en ondanks de meerwaarde die dit biedt.	Zie beantwoording onder 1.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	
58.	
Er ontbreekt een deugdelijk verkeersplan voor de Grotestraat tijdens en na realisering van de nieuwe ontsluitingsweg. De toename van het (vracht-)verkeer en de verkeersremmende voorzieningen in de Grotestraat moeten in dat plan worden meegenomen.	Het is niet duidelijk of reclamant in zijn zienswijze kan worden ontvangen; machtigingen of informatie over de statuten ontbreken. Uitgaande van ontvankelijkheid: de Vriezeweg wordt pas aan het verkeer onttrokken op het moment dat de nieuwe ontsluitingsweg klaar is. In die zin verandert er niets aan de huidige situatie. Zie verder beantwoording onder 6a.
Wijzigingen t.o.v. het ontwerp-bestemmingsplan: Geen.	
Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond	

**Samenvatting en beantwoording
vooroverlegreacties ex artikel
3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening**

1. VROM-Inspectie, Postbus 136, 6800 AC Arnhem

Samenvatting reactie:

Antwoord gemeente:

Wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan:

Geen.

2. Regionale Brandweer Gelderland-Zuid, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen

Samenvatting reactie:

Antwoord gemeente:

Wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan:

Geen.

3. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel

Samenvatting reactie:

Antwoord gemeente:

Wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan:

Geen.