

Scheepswerf Ravestein

Druten

Nota vooroverleg

datum:

29 maart 2019
28 januari 2020

status:

concept
definitief

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Scheepswerf Ravestein - Deest' is op 22 november 2018 in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro aan de vooroverlegpartners toegezonden. De reacties van de vooroverlegpartners zijn in deze nota samengevat en beantwoord. Er zijn reacties ontvangen van de volgende instanties:

1. Provincie Gelderland
2. Rijkswaterstaat Oost-Nederland
3. Waterschap Rivierenland

1. Provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft op 12 december 2018 het advies op het voorontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan de gemeente Druten. Hieruit komen de volgende punten naar voren:

Reactie	Beantwoording
<p>Natura 2000</p> <p>Het plangebied ligt deels in het Natura-2000 gebied Rijntakken. Voor de instandhouding van dit gebied bestaan specifieke doelstellingen. In het plan moet rekening gehouden worden met mogelijke gevolgen op die doelstellingen.</p> <p>De provincie heeft geconstateerd dat voor de uitbreiding van het bedrijf een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Hierover heeft inmiddels overleg plaatsgevonden en zijn de volgende aandachtspunten voor de vergunningaanvraag besproken:</p> <p>De provincie heeft in 2016 een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen ontvangen voor de ophoging van het westelijk deel van het terrein en het gebruik hiervan als opslagterrein. De provincie heeft hierop geantwoord dat de aanvraag niet vergunningplichtig was en dat voor het afgeven van de omgevingsvergunning van de provincie geen verklaring van geen bedenkingen nodig was. De provincie heeft echter tot op heden geen afschrift van de omgevingsvergunning ontvangen. Het verzoek is dit alsnog te doen.</p>	<p>Natura 2000</p> <p>Op 8 augustus 2016 (zaaknummer W.Z15.102154.02) heeft de Omgevingsdienst Regio Nijmegen een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van het westelijke deel van het terrein. Hierbij hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland per brief van 21 juni 2016, zaaknummer 2016-009731, medegedeeld dat er geen vergunningplicht is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en een verklaring van geen bedenkingen voor deze activiteit niet nodig is. Een afschrift van deze vergunning is op 11-02-2019 alsnog aan de provincie toegestuurd.</p>
<p>Landschappelijke inrichting en inpassingsplan</p> <p>In het nu voorliggende plan is op het opgehoogde terrein een nieuwe opslagloods voorzien. De provincie verwacht dat het naar binnen verplaatsen van de opslag leidt tot minder overlast van licht en geluid voor de omgeving. Het is van belang dat deze loods goed landschappelijk wordt ingepast en dat de verlichting van het terrein niet buiten het terrein schijnt.</p> <p>Aan de oostzijde van het terrein vindt uitbreiding plaats in het Natura-2000 gebied. De provincie ziet graag dat de oppervlakte hiervan op een andere logische plek, bijvoorbeeld aan de westzijde van het terrein, wordt teruggebracht en ingericht. Deze loods moet ook goed landschappelijk worden</p>	<p>Landschappelijke inrichting en inpassingsplan (van de loodsen aan de oost- en westzijde)</p> <p>Een landschappelijk inrichtingsplan is naar onze mening niet nodig. De huidige scheepswerf is door zijn omvang al zeer zichtbaar in het landschap. De beoogde uitbreidingen zullen dat niet veranderen. Aan de westzijde is reeds veel opgaand groen aanwezig dat de nieuwe gebouwen hier deels zal afschermen, doch de gehele werf blijft hoe dan ook zichtbaar. Extra groen aan de noordwestzijde heeft maar een beperkt effect op het visueel afschermen van de gebouwen en het is de vraag of nieuw groen hier overleeft bij de eerste hoogwaterperiode. Aan de oostzijde vindt momenteel een grootschalige herinrichting plaats in het kader van</p>

<p>ingepast. Dit kan door de bestaande bomenstrook voor een deel op te schuiven. Deze strook heeft waarde voor algemene vogelsoorten, roofvogels, mogelijke vleermuisroute en mogelijke leefgebied voor kleine marterachtigen. Verzoek is een inrichtingsplan te maken als onderdeel van het bestemmingsplan.</p>	<p>Ruimte voor de rivier. Nieuw opgaand groen zal hier op langere termijn ontstaan, maar op dit moment is het aanplanten van groen hier niet aan de orde gezien de inrichtingswerkzaamheden die nog 15 jaar zullen duren. Daarnaast geldt ook hier dat nieuw groen de reeds aanwezige hoge gebouwen van de werf alsmede de nieuwe hal slechts beperkt kan afschermen.</p> <p>Door de oostelijke uitbreiding is sprake van verlies aan groen leefgebied van de mogelijk aanwezige kleine marterachtigen. Aan de hand van een inrichtingsplan wordt een nieuwe groene inrichting van het perceel gerealiseerd.</p> <p>In overleg met de provincie Gelderland is afgesproken de beoogde brandweerweg langs de oostzijde van Ravestein aan te passen, zodat er een stuk minder areaal aan Natura 2000-gebied verloren gaat. De brandweerweg komt nu niet om de nieuwe lasloods te liggen, maar zal tót de lasloods komen te liggen, waardoor uitsluitend de punt van de lasloods in het Natura 2000-gebied ligt. Het inkorten van de brandweerweg tot net achter de nieuwe loods, voorkomt dat het kavel dat Ravestein heeft geruild met Winruimte Geertjesgolf C.V. voor de brandweerweg gebruikt hoeft te worden (in Natura 2000-gebied), maar dat dit deel gebruikt kan worden om de 'punt' van de lasloods die in het Natura2000-gebied steekt te compenseren door kwalitatieve invulling: Het aanvullende perceel kan aangeplant worden met voldoende kwalitatieve vegetatie om het verlies van de punt van de lasloods te compenseren.</p>
<p>Aeriusberekening Voor de uitvoering van het project is een Aeriusberekening gemaakt. Met de initiatiefnemer is afgesproken dat zij bij de vergunningaanvraag ook een Aeriusberekening voor het gebruik van de inrichting bijvoegen. Tot slot wordt gewezen op het feit dat vanaf 2019 de kleine marterachtigen niet meer op de vrijstellingslijst staan, waardoor voor het aantasten van het leefgebied van marterachtigen ontheffing noodzakelijk is.</p>	<p>Aeriusberekening Dit advies is meegenomen in de vergunningaanvraag op grond van de Wet natuurbescherming. De ontheffing voor kleine marterachtigen is reeds aangevraagd.</p>
<p>Gelders Natuurnetwerk Bestaande functies die geheel zijn omsloten door het GNN kunnen alleen worden uitgebreid als verplaatsing naar een locatie buiten het GNN niet mogelijk is en de uitbreiding de kernkwaliteiten van het gebied per saldo substantieel zal versterken.</p>	<p>Gelders Natuurnetwerk Per brief van 19 maart 2019 hebben wij Gedeputeerde Staten van Gelderland verzocht om het Gelders Natuurnetwerk ter plaatse van het bedrijf te herbegrenzen, omdat de beoogde uitbreiding van het bedrijf zowel aan de oost- als aan de westkant de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk overschrijdt.</p>

<p>Afwegingen</p> <p>De uitbreiding van het bedrijf overschrijdt de GNN begrenzing aan de oost- en westzijde met een minimale oppervlakte. Er is reeds overleg over de herbegrenzing van het GNN. De provincie ziet graag dat de voorgestelde compensatielocatie aan de oostzijde van het terrein verder uitgewerkt wordt in een inrichtingsplan, in samenhang met de landschappelijke inpassing van de loods die in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming wordt aangevraagd.</p> <p>De toelichting mist een onderbouwing aangaande eventuele mogelijkheden voor verplaatsing van het bedrijf als alternatief voor uitbreiding op de huidige locatie.</p> <p>Op pagina 22 van de toelichting staat abusievelijk verwoord dat het terrein deels in de Groene Ontwikkelingszone ligt in plaats van in het GNN. Verzoek om dit aan te passen.</p>	<p>Op 23 april 2019 hebben Gedeputeerde Staten besloten tot aanpassing van het GNN. Dit is verwerkt in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan door toevoeging van de bestemming 'Natuur'.</p> <p>Voor wat betreft het inrichtingsplan voor de compensatielocatie wordt verwezen naar de beantwoording hierboven onder 'Landschappelijke inrichting en inpassingsplan'.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan is bij het regionale beleid het 'Regionaal Programma Werklocaties' toegevoegd. Hierbij is de noodzaak voor de uitbreiding op deze locatie toegelicht. Ook is dit reeds benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 3.2.3.</p> <p>De term 'Groene Ontwikkelingszone' is vervangen door de term 'GNN'.</p>
<p>Uitbreiding solitair bedrijf in buitengebied</p> <p>De provincie streeft naar zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik en let daarbij op behoeften en ontwikkelingen in de toekomst. Plannen voor uitbreiding van solitaire bedrijven in het buitengebied worden zorgvuldig afgewogen.</p> <p>Uitbreiding wordt alleen toegestaan als verplaatsing niet mogelijk is, de uitbreiding past binnen de regionale afspraken die GS hierover hebben vastgesteld en het plan goed is gemotiveerd volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking. Het plan moet landschappelijk goed worden ingepast en zijn voorzien van een maatwerkbestemming.</p> <p>De provincie streeft tevens naar voldoende ruimte voor kadegebonden bedrijven. Deze terreinen moeten bereikbaar blijven via een betrouwbaar vaarwegennetwerk. Voor uitbreiding van solitaire kadegebonden bedrijven zijn specifieke regionale afspraken gemaakt.</p> <p>Afwegingen</p> <p>De provincie vindt het belangrijk dat wordt onderbouwd waarom het bedrijf niet kan worden verplaatst naar een kadegebonden bedrijventerrein. Deze onderbouwing is zowel van belang volgens het provinciaal beleid ten aanzien van duurzaam ruimtegebruik als voor het provinciaal natuurbeleid. De provincie ziet graag deze aanvullende onderbouwing in de ladderonderbouwing.</p>	<p>Uitbreiding solitair bedrijf in buitengebied</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan is bij het regionale beleid het 'Regionaal Programma Werklocaties' toegevoegd. Hierbij is de noodzaak voor de uitbreiding op deze locatie toegelicht. Ook is dit reeds benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 3.2.3.</p>

<p>Ten aanzien van kadegebonden bedrijven zijn in het Regionaal Programma Werklocaties specifieke afspraken gemaakt. Kadegebonden bedrijven die niet kunnen verplaatsen, mogen op de bestaande locatie uitbreiden mits zij de uitbreiding volledig voor het eigen bedrijf benutten en er geen nieuw aanbod aan bedrijventerrein op de markt komt. Van dit laatste is geen sprake. Het bedrijf krijgt de bestemming 'Bedrijventerrein', waarbij de gronden enkel zijn bestemd voor de bedrijfsvoering van een scheepswerf.</p> <p>Behoudens de gevraagde onderbouwing ten aanzien van de verplaatsingsmogelijkheden, past de uitbreiding binnen de regionale afspraken. De toelichting dient meer in te gaan op de regionale afspraken en het RPW.</p> <p>Nogmaals wordt het belang van de landschappelijke inpassing van de loodsen aan de oost- en westzijde benoemd.</p>	
--	--

2. Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Reactie

Op 4 februari 2019 heeft Rijkswaterstaat het advies ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd. Uit deze reactie komen de volgende punten:

Reactie	Beantwoording
<p>Terreinophogingen</p> <p>In het verleden zijn op grond van de Waterwet diverse vergunningen verleend aan scheepswerf Ravestein voor (on)beperkte ophogingen. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt op diverse plaatsen verwezen naar de (verbeelding) van deze vergunningen. De afbeeldingen in de toelichting van het bestemmingsplan zijn helaas van onvoldoende kwaliteit om deze met de verleende vergunningen te kunnen vergelijken. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat de ontwikkeling deels buiten de vergunde contouren plaatsvindt. Uit de rivierkundige onderbouwing blijkt echter dat het effect hiervan marginaal is.</p>	<p>Terreinophogingen</p> <p>De afbeelding is vervangen door een afbeelding met een betere kwaliteit (figuur 3.2). Daarnaast is voor de bouw van de hal aan de oostzijde een nieuwe Waterwetvergunning aangevraagd. In deze aanvraag zijn de rivierkundige effecten van de ontwikkeling toegelicht. Deze rivierkundige effecten zijn tevens toegevoegd aan de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan.</p>

Waterbeleid

Op blz. 34 en verder van de toelichting bij het bestemmingsplan (en in de Vormvrije M.e.r.) wordt geschreven over de Keur-aspecten van het waterschap, maar niet over de Waterwet-gerelateerde zaken voor RWS (Waterbesluit, Beleidsregels grote rivieren). Geadviseerd wordt het stuk op deze onderwerpen aan te vullen. De verwijzing naar vigerende Waterwetvergunningen hoort hier ook bij, maar die zijn wel reeds genoemd in uw document. Ten aanzien van de Beleidsregels grote rivieren is het van belang dat daarin is bepaald dat er, onder voorwaarden, medewerking kan worden verleend aan de realisatie of wijziging van scheepswerven in het rivierbed. Ten aanzien van het Waterbesluit is van belang dat daarin is bepaald dat ontwikkelingen in het rivierbed van de grote rivieren een vergunning van de beheerder Rijkswaterstaat vergen.

Waterbeleid

Aan de waterparagraaf is het beleid ten aanzien van het Waterbesluit en de Beleidsregels grote rivieren toegevoegd. In het kader van het Waterbesluit is een Waterwetvergunning aangevraagd.

<p>Planregel advies RWS In artikel 7.3 van de planregels staat dat afgeweken kan worden van de planregel na advies van RWS. Verzoek is om hiervan te maken dat afgeweken kan worden van de planregel na positief advies van RWS. Dit geldt ook voor artikel 7.4, onder b.</p>	<p>Planregel advies RWS De planregel is aangevuld met <i>positief</i> advies.</p>
<p>Aanduiding Waterstaat - Waterstaatkundige functie Aanduiding is slecht te zien op het pdf. Verzoek is om dit duidelijker zichtbaar te maken (op het gehele buitendijkse gebied). Op basis van de ligging in het rivierbed zal de ontwikkeling moeten voldoen aan hoofdstuk 2.4 van het Barro. Gelet op de functie (scheepswerf) valt de ontwikkeling volgens artikel 2.4.4, lid e in de ja-mits categorie. Het Barro stelt daarbij enkele voorwaarden in artikel 2.4.3. Het plan voldoet aan de in artikel 2.4.3 gestelde voorwaarden. Ten aanzien van de ontwikkeling van de scheepswerf bestaat planologisch geen bezwaar.</p>	<p>Aanduiding Waterstaat - Waterstaatkundige functie De verschillende aanduidingen zullen op ruimtelijkeplannen.nl beter te zien zijn. Ook zijn de aanduidingen op aparte kaarten geplaatst.</p>

3. Waterschap Rivierenland

Het Waterschap Rivierenland heeft op 31 januari 2019 de vooroverlegreactie verzonden.

Voor de uitvoering van het plan is een Waterwetvergunning van het waterschap vereist. In deze vergunning kunnen nadere technische eisen aan het plan gesteld worden.

Ten aanzien van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan heeft het waterschap de volgende opmerkingen:

Reactie	Beantwoording
Zonerings waterkering De zoneringen vanuit de waterkeringen zijn niet juist overgenomen op de verbeelding. De 'beschermingszone of vrijwaringszone I' loopt overeenkomstig de legger verder richting de rivier (bijlage 1).	Zonering waterkering De beschermingszone is aangepast overeenkomstig de legger.
Modelvoorschriften In de voorschriften met betrekking tot de waterkering heeft het de voorkeur om gebruik te maken van de modelvoorschriften van het waterschap (bijlage 2).	Modelvoorschriften Het artikel 'Waterstaat - Waterkering' was reeds voor een groot deel in lijn met de modelvoorschriften. De modelvoorschriften zijn voor een deel verder verwerkt.
Werkzaamheden binnen beschermingszone In het plan worden binnen de beschermingszone diverse andere werkzaamheden (o.a. uitbreidingen van loodsen etc.) aangegeven. In het eerdergenoemde overleg met betrekking tot de vergunningverlening zijn deze nog niet behandeld. Deze bevinden zich in de vrijwaringszone en hebben dus ook de goedkeuring van het waterschap nodig.	Werkzaamheden binnen beschermingszone Ten aanzien van deze werkzaamheden is een vergunning op grond van de Waterwet aangevraagd. Het Waterschap Rivierenland behandelt deze aanvraag en Rijkswaterstaat Oost-Nederland adviseert daarover aan het waterschap.