

**Responsnota  
ontwerpbestemmingsplan  
Uivermeertjes-zuid Ontzanding**

## **Samenvatting en beantwoording zienswijzen**

De zienswijzen zijn in deze responsnota samengevat. Onderdelen die niet letterlijk in de samenvatting zijn genoemd, zijn wel in de beantwoording van de zienswijze betrokken.

<i>nr. 1.</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
Na afloop van de zandwinning zou in het zuidelijk gedeelte van de toekomstige plas een broedeilandje moeten worden gerealiseerd voor bepaalde zeldzame broedvogels. Dit zou, zo mogelijk, in het bestemmingsplan moeten worden geregeld, dan wel in de overeenkomst tussen gemeente en ontzander. Aan de zuidoever zou in plaats van een langgerekte strook met een moerasachtige ondiepe zone beter voorzien zijn in een zone van baaien en schiereilanden zodat er meer oeverlengte en variatie aanwezig is.	De ontzanding is gepland in het gehele gebied met de bestemming 'Water'. In het plan is nu geen eilandje voorzien. De zuidelijke rand van het toekomstige natuurgebied biedt in beginsel wel mogelijkheden voor de gewenste natuurontwikkeling. Inmiddels heeft constructief overleg plaatsgevonden tussen de ontzander en betrokkene. E.e.a. heeft ertoe geleid dat de betrokken landschapsarchitect een aangepast ontwerp heeft gemaakt van het bij de ontgrondingsvergunning behorende inrichtingsplan waarin een dergelijk eiland voor de visdief is opgenomen. Hiermee kan aan de wens van de indiener tegemoet worden gekomen.
<b>Wijzigingen t.ov. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b>	
<i>nr. 2</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
a. Het bestemmingsplan is alleen bedoeld om de ontzander tegemoet te komen en om te voorkomen dat de gronden van de indiener in het plangebied van het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding' moeten worden aangekocht. De gemeente krijgt een bepaald bedrag per ton gewonnen zand, maar wil niet een redelijke prijs betalen voor de gronden van indiener, terwijl deze geld nodig heeft om ergens anders grond te kunnen aankopen om zijn bedrijf voort te zetten.	De ontzanding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt levert een logische afronding van een winningslocatie op. De uitvoering van het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding' is afhankelijk van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de beroepsprocedure. Een uitspraak wordt medio 2012 verwacht.
b. Indiener wijst verder op het rapport Hoek, waarin (kennelijk) de handelwijze van de gemeente is onderzocht. Hier heeft de gemeente echter nog niets mee gedaan.	Het rapport waarop indiener doelt, heeft geen relevante rol in de afweging rondom het bestemmingsplan.
<b>Wijzigingen t.o.v het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond.</b>	
<i>nr. 3</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
a. Het bestemmingsplan vervangt bestaande bestemmingsplannen; de hierin opgebouwde rechten moeten in het nieuwe plan goed worden gewaarborgd, wat nu niet het geval is.	Het voorliggende bestemmingsplan vervangt de bestaande bestemmingsplannen, maar alleen voor wat betreft het plangebied voor de uitbreiding van de Uivermeertjes aan de zuidzijde. Daar waar plangebieden elkaar niet overlappen, blijven de vigerende bestemmingsplannen hun werking behouden. De rechten waarover indiener spreekt hebben betrekking op de bestaande plas, buiten het plangebied van het voorliggende plan, en worden daarmee dus niet aangetast.
b. De activiteiten die in het toekomstige natuurgebied worden toegestaan zijn ruimer	Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in de begripsomschrijvingen in de planregels

<p>dan nu het geval is, waardoor geen sprake meer zal zijn van extensieve recreatie en het gebied minder aantrekkelijk zal worden voor de hengelsport. Vissen als activiteit wordt in het geheel niet meer genoemd. Bovendien is het gebied niet geschikt voor bijvoorbeeld survivaltochten of ongereguleerd struinen en dit zal leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet.</p>	<p>verder uitgewerkt. De omschrijving is gelijk aan die in het recente bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'. De soorten recreatie die worden genoemd, dienen als voorbeeld en zijn niet per definitie limitatief. Vissen is hier ook onder te brengen, zij het niet in wedstrijdverband. Voor de oevers van de bestaande Uivermeertjes leidt het voorliggende plan niet tot een wijziging, deze maken immers geen deel uit van het plangebied van het bestemmingsplan 'Uivermeertjes-zuid Ontzanding' (zie ook onder 3a).</p>
<p>c. er is geen overleg geweest met de huidige eigenaar (stichting Uivermeertjes) of de hengelsportstichting of de wildbeheereenheid.</p>	<p>De percelen in het plangebied zijn volledig in eigendom bij de ontzander. Het bestemmingsplan is, conform de bepalingen uit het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de betrokken bestuursorganen, in het zogenaamde <i>vooroverleg</i>. De hengelsportstichting en de wildbeheereenheid vallen hier niet onder. Uiteraard worden hun belangen, zoals vis- en jaagrechten in het <i>aangrenzende</i> gebied (de bestaande Uivermeertjes), in de afweging rond het bestemmingsplan betrokken. Apart overleg met belanghebbenden in en rond het plangebied is niet per definitie verplicht. De uitgebreide voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan is mede een waarborg dat relevante belangen een plaats krijgen in de afweging. Het voorliggende plan wijzigt de rechten die indiener en anderen hebben in en rond de bestaande plas niet.</p>
<p><b>Wijzigingen t.ov. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b></p>	
<p><i>nr. 4.</i></p>	
<p><b>Samenvatting reactie:</b></p> <p>Indiener heeft gronden ten noorden van de van Heemstraweg, in het plangebied van het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'. Het is nog steeds onzeker wat hiermee gaat gebeuren en op welke termijn. Indiener vindt het onzorgvuldig om nu zandwinning in een ander gebied mogelijk te maken, terwijl de onzekerheid in het gebied 'Deest Ontzanding' voortduurt.</p>	<p><b>Antwoord gemeente:</b></p> <p>De ontzanding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt, levert een logische afronding van een winningslocatie op. De uitvoering van het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding' is afhankelijk van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de beroepsprocedure. Een uitspraak wordt medio 2012 verwacht.</p>
<p><b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b></p>	
<p><i>nr. 5.</i></p>	
<p><b>Samenvatting reactie:</b></p> <p>a. Indiener vraagt zich af of het nieuwe plan betekent dat de ontzanding in het plangebied van 'Deest-Ontzanding' nu een lagere prioriteit heeft gekregen. Zo ja, dan betekent dit een nog langere onzekerheid voor de bedrijfsvoering van indiener.</p>	<p><b>Antwoord gemeente:</b></p> <p>Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 4.</p>

Verzocht wordt het plan aan te houden tot voor de indiener duidelijkheid ontstaat voor eigendommen in relatie tot het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'.	Aangezien de plannen 'Deest Ontzanding' en 'Uivermeertjes-zuid' twee aparte plannen zijn, is er geen reden dit plan thans niet vast te stellen.
b. Het onderzoek naar flora en fauna heeft deels betrekking op een ander gebied dan het nu voorliggende plangebied, waardoor het geheel of gedeeltelijk relevantie mist.	Het onderzoek naar flora en fauna, CSO 11A058 van 6 februari 2012 (bijlage 3 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan) is een zogenaamd nader onderzoek. De aanleiding hiervoor was inderdaad onderzoek in de omgeving, in het kader van het bestemmingsplan 'Deest-ontzanding'. Door juist de samenhang met de omgeving te beschouwen, is gebleken dat het gebied in zijn algemeenheid geschikt zou kunnen zijn voor bepaalde beschermde soorten flora en fauna. Het nader onderzoek is wel degelijk in het plangebied zelf uitgevoerd. De conclusies in het onderzoeksrapport zijn dus ook gebaseerd op onderzoek in het plangebied.
<b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b>	
<i>nr. 6.</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
a. Indiener vindt dat de opbrengst van industriezand uit ontzandingen op grondgebied van de gemeente Druten in mindering moet worden gebracht op de doelstelling voor ontzanding op grondgebied van de gemeente Beuningen; de oostplas van de H1-locatie (Geertjesgolf) in Beuningen kan daardoor komen te vervallen.	De bezwaren van indiener richten zich vooral op de ontzanding op het grondgebied van de gemeente Beuningen. Het zogenaamde taakstellingenbeleid is in 2005 afgeschaft zodat uitwisseling in de door de zienswijze indiener gewenste zin, een achterhaalde discussie is. De winning van bouwgrondstoffen wordt in de Nota Ruimte aan de markt overgelaten. Het provinciale beleid gaat ook uit van deze marktwerking en koppelt die aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie toetst elke ontgroning aan deze uitgangspunten. In het kader van het vooroverleg heeft de provincie laten weten in te stemmen met dit bestemmingsplan.
b. Indiener heeft verder de volgende vragen: - welke visie op (de ontwikkeling van) het landschap ligt ten grondslag aan het plan? - is dit de laatste ontzanding rond Deest? - waarom is/wordt deze ontzanding niet in het streekplan opgenomen?	Na de ontzanding wordt het gebied ingericht als natuurgebied met de mogelijkheid tot extensieve recreatie. Het betreft een landschappelijke inpassing in de omgeving passend in het Landschapsontwikkelingsplan. De ontzanding van het gebied tussen de bestaande Uivermeertjes en de Maas en Waalweg vormt thans de logische afronding van de ontzanding ten zuidoosten van Deest. Het streekplan bepaalt niet langer de exacte winlocaties, zoals in het verleden gebruikelijk was. Met het gewijzigde rijks- en provinciale beleid zoals hierboven aangegeven zijn ontzandingen in beginsel mogelijk als hiervoor een maatschappelijk doel bestaat.
<b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b>	

<i>nr. 7.</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
In het bestemmingsplan is, op basis van de resultaten van een verkennend archeologisch onderzoek, voor het gehele plangebied een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Uit vervolgonderzoek (karterend onderzoek) is gebleken dat het gebied archeologisch niet waardevol is. Indiener verzoekt de dubbelbestemming bij de vaststelling van het plan te laten vervallen.	In samenspraak met de provincie Gelderland is geconstateerd dat het karterend archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat het plangebied niet als archeologisch waardevol kan worden beschouwd. De provincie zal in dit verband daarom op korte termijn een zogenaamd selectie-besluit nemen op basis waarvan het plangebied wordt vrijgegeven voor de ontgroning. Op basis van de resultaten van het vervolgonderzoek zal de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" daarom worden verwijderd.
<b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b>	
§ 4.5 van de toelichting wordt aangevuld met de uitkomsten van het vervolgonderzoek. Het karterend archeologisch vervolgonderzoek wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan bij bijlage 2. De dubbelbestemming 'Waarde - archeologie' wordt van de verbeelding en uit de regels en toelichting verwijderd.	
<b>Zienswijze ontvankelijk en gegrond</b>	
<i>nr. 8.</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
a. De combinatie van verschillende ontzandingen en andere projecten (buitendijkse ingrepen) in de omgeving, met de daarbij behorende effecten; effecten door aanwezigheid oude vuilstorten; angescherpte regels met betrekking tot dijkstabiliteit; langere duur industriële activiteiten; noodzaak van de onzanding.	Alle genoemde mogelijke effecten van de projecten in de omgeving zijn onderzocht en betrokken in dit plan. Overigens zijn de genoemde mogelijke effecten ook al eerder uitgebreid onderzocht in het kader van het bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'. In dat kader is geconcludeerd dat de effecten acceptabel zijn. De effecten die de uitbreiding van de Uivermeertjes hieraan toevoegt maken deze conclusie niet anders.
b. Ontgronders moeten zich richten op maatschappelijk verantwoorde projecten; de huidige ontzanding is niet als zodanig te beschouwen: een diepe plas met een randje groen, waar weer extensieve recreatie mogelijk wordt gemaakt en waarvoor geen beheer is voorzien. Het geluid van de verwerkingsinstallatie wordt niet betrokken bij de natuurontwikkeling. Dit levert geen maatschappelijke meerwaarde op. Het plangebied zou als groen (en niet als water) natuurgebied aan de bestaande Uivermeertjes moeten worden toegevoegd.	De herinrichting van de ontgroning alsmede het beheer en onderhoud worden geregeld in de ontgrondingsvergunning waarvoor de provincie Gelderland bevoegd gezag is en waarvoor de vergunning inmiddels is aangevraagd. De verwerking van het ongesorteerde toutvenant vindt plaats bij de bestaande klasseerinstallatie aan de Laarstraat waar verder ook de afvoer per as plaatsvindt. M.b.t. het klasseren en de afvoer per as verandert er feitelijk dus niets. Voor deze klasseerinstallatie is eerder door de provincie als bevoegd gezag een milieuvergunning afgegeven waarbij alle geluidsaspecten zijn afgewogen. Mede vanwege de aanwezigheid van een hoogspanningsverbinding ter plaatse, vormt het betreffende plangebied nu een wat troosteloze "verloren hoek" tussen de bestaande Uivermeertjes en de Maas en Waalweg. De logische afronding van de ontzanding in dit gebied biedt juist mogelijkheden om de flinke randzone ter

	<p>hoogte van de hoogspanningsverbinding op een aantrekkelijke manier opnieuw in te richten. Door een brede strook met bomen, bosjes, “plas-dras” en doorkijkjes op de plas wordt het aanzicht vanaf de Maas en Waalweg sterk verbeterd en vormt dit gebied straks een aantrekkelijke entree naar Deest.</p>
<p>c. Rond Deest spelen 5 grote projecten, die in samenhang, onder de m.e.r.-plicht vallen. De projecten worden opgeknipt zodat geen onderzoek hoeft te worden gedaan.</p>	<p>De samenhang tussen projecten is geen criterium voor de beoordeling of een project onder de m.e.r.- of m.e.r.-beoordelingsplicht valt. Per project wordt dit bekeken. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling gedaan, die als bijlage 6 bij het bestemmingsplan is gevoegd. De conclusie is dat in dit geval er geen noodzaak is een MER op te stellen.</p>
<p>d, De ontzanding is in strijd met het (intergemeentelijke) Landschapsontwikkelingsplan en leidt tot ongewenste veranderingen in het landschap: goede landbouwgrond/grasland verdwijnt, de Laarstraat verdwijnt als kleinschalig element en de fietsverbinding richting Geertjesgolf wordt onmogelijk. Daarbij zal het gebied richting Bergharen verdrogen.</p>	<p>Het plangebied is beperkt van omvang en heeft op zichzelf geen landschappelijk of anderszins waardevol karakter. Het toevoegen van dit gebied aan de bestaande ontzanding vormt een logisch afronding van de bestaande zandwinning en levert geen wezenlijke wijzigingen op.</p> <p>De aannahme van indiener dat verdroging zal optreden is niet onderbouwd. Voor wat betreft de hydrologische effecten verwijzen wij naar onze reactie onder het volgende punt, 7e.</p> <p>In 2007 hebben de gemeenteraden van Beuningen, Druten en Wijchen het intergemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan (LOP) vastgesteld, waarin de visie voor het landschap in die gemeenten voor de komende decennia is beschreven. De ontgroningen die op dat moment bekend waren, zijn in het LOP meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen, waaronder ontgroningen, worden niet per definitie uitgesloten, mits deze worden ingepast in het landschap. De uitbreiding van de Uivermeertjes aan de zuidzijde sluit aan bij de bestaande plas en wordt logisch begrensd door de gemeentegrens en omliggende wegen.</p>
<p>e. er is ten onrechte geen nieuw onderzoek gedaan naar de hydrologische gevolgen van de ontzanding; er wordt verwezen naar bestaande onderzoeken die niet als bijlage bij het plan zijn gevoegd. Wel bijgevoegd onderzoek voldoet niet. Er zijn peilbuizen aanwezig in het gebied, maar het is niet duidelijk wat wordt gemeten en de uitkomsten zijn niet transparant.</p>	<p>Er is op twee manieren hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Enerzijds is gekeken naar de gevolgen van de uitbreiding van de plas op het grondwater in de omgeving. Anderzijds is beoordeeld hoe de oppervlaktewaterhuishouding (dus de afwatering via sloten) moet worden hersteld als bestaande sloten verdwijnen door de ontzanding.</p> <p>In afstemming met het waterschap zijn de effecten van de uitbreiding van de ontzanding op het grondwater vastgesteld door gebruik te maken van kennis en ervaring die is opgedaan in modelstudies die een groter gebied</p>

	<p>omvatten. Dat is verstandig omdat het mechanisme en de omstandigheden sterk vergelijkbaar zijn en gebruik wordt gemaakt van ervaringen die al in dit gebied zijn opgedaan. Meetgegevens van in het gebied aanwezige peilbuizen zijn in die modelstudies gebruikt om de berekeningen zo realistisch mogelijk te doen zijn. In die peilbuizen wordt de grondwaterstand gemeten. De gegevens zijn normaal vastgelegd, door iedereen in te zien, en ook niet voor meerdere interpretaties vatbaar. Als bijlage bij het bestemmingsplan (bijlage 4a) is een studie toegevoegd naar de mogelijkheden voor het herstel van de waterhuishouding in het gebied. Door de ontzanding worden bestaande leggerwatergangen gedempt. Dit wordt onder andere gecompenseerd door een bestaande watergang te verruimen.</p>
<p>f. Het archeologisch onderzoek is nog niet afgerond, er worden nog proefsleuven gegraven, maar het is op voorhand al duidelijk dat niets in situ zal worden bewaard.</p>	<p>Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 7.</p>
<p><b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b>  § 4.5 van de toelichting wordt aangevuld met de uitkomsten van het vervolgonderzoek. Het karterend archeologisch vervolgonderzoek wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan bij bijlage 2.  De dubbelbestemming 'Waarde – archeologie' wordt van de verbeelding en uit de regels en toelichting verwijderd.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b>  nr. 9.</p>	
<p><b>Samenvatting reactie:</b></p>	
<p>Indiener vreest voor geluidsoverlast van wegverkeer op de Maas en Waalweg, omdat het gronddepot dat nu in het plangebied aanwezig is en in de praktijk dient als geluidwal, wordt verwijderd om het gebied te kunnen ontzanden. Er is geen vergelijkbaar object gepland in dit bestemmingsplan. Verder heeft de ingreep (negatieve) landschappelijke gevolgen.</p>	<p>Op de gronden in het plangebied bevindt zich nu inderdaad een gronddepot, ontstaan uit de zandwinning in de huidige Uivermeertjes. Dit depot is niet aanwezig als of bedoeld als geluidwerende voorziening tegen het geluid van de Maas en Waalweg. De beoordeling van de toelaatbaarheid van wegverkeerslawaaï vindt plaats in het kader van de aanleg/aanpassing van een weg en bij de bouw van nieuwe woningen. Geen van beide is onderwerp van het nieuwe bestemmingsplan. Overigens wordt de randzone tussen de plas en de Maas en Waalweg ingericht met een brede beplantingszone waardoor het gebied juist een positieve landschappelijke meerwaarde krijgt en mogelijke geluidseffecten van de weg – als die al aanwezig zijn - worden gedempt.  Voor wat betreft de landschappelijke gevolgen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 7 d.</p>
<p><b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b>  Geen.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</b></p>	



<i>nr. 10.</i>	
<b>Samenvatting reactie:</b>	
Indiener vreest geluidsoverlast van het wegverkeer op de Maas en Waalweg. Op dit moment is de weg duidelijk hoorbaar, de uitbreiding van de plas zal leiden tot een versterking van het geluid van de weg, waardoor de leefbaarheid negatief wordt beïnvloed.	De beoordeling van de toelaatbaarheid van wegverkeerslawaaï vindt plaats in het kader van de aanleg/aanpassing van een weg en bij de bouw van nieuwe woningen. Geen van beide is onderwerp van het nieuwe bestemmingsplan. Zie verder beantwoording bij zienswijze 9.
<b>Wijzigingen t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan:</b> Geen.	
<b><i>Zienswijze ontvankelijk maar ongegrond</i></b>	

### **Ambtelijke aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.**

In §4.11 van de toelichting is abusievelijk verwezen naar een circulaire uit 1984. Dat moet het Besluit externe veiligheid buisleidingen van 2011 zijn. Dit wordt in de toelichting aangepast.