

## **Reactienota**

**M.b.t. ingediende zienswijzen tegen de ontwerpbestemmingsplannen en ontwerp besluiten**

**“Geertjesgolf”**

## Hoofdstuk 1: Zienswijzen

Er zijn 10 zienswijzen ingebracht.

## Hoofdstuk 2: Algemeen

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen betrof de volgende ontwerpbesluiten:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'Geertjesgolf en Voorhaven gemeente Beuningen';
2. het ontwerpbestemmingsplan 'Voorhaven Geertjesgolf gemeente Druten';
3. de ontwerpvergunning op grond van de Ontgrondingenwet en Gelderse ontgrondingenverordening;
4. de ontwerpvergunning op grond van de Waterwet;
5. de ontwerpvergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;
6. de ontwerpvergunning op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

De bevoegd gezagen zijn:

1. Gemeenteraad Beuningen
2. Gemeenteraad Druten
3. College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
4. Algemeen bestuur van het Waterschap Rivierenland

In totaal zijn 10 zienswijzen binnengekomen.

### *2.1 Ontvankelijke zienswijzen*

Alle zienswijzen die schriftelijk en binnen de termijn zijn ingediend zijn samengevat in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door het bevoegd gezag. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

### *2.3 Toelichting tabellen*

Bij de beantwoording van de zienswijzen is de volgende werkwijze gehanteerd. Per nummer worden de zienswijzen van één indiener behandeld. In de eerste regel is het nummer van de zienswijze vermeld. Vervolgens is in de eerste kolom de zienswijze samengevat. In de tweede kolom is de beantwoording van het bevoegd gezag gegeven. In de derde kolom wordt aangegeven welke gevolgen er zijn voor de besluiten.

De indiener wordt per brief medegedeeld onder welk nummer zijn of haar zienswijze is vermeld.

### Hoofdstuk 3: Samenvatting zienswijzen en reactie bevoegd gezag

Zienswijze 1			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
1.1. Indiener vreest voor overlast van stof van zowel de aanleg van het hoogwatervrij terrein als van de transportband.		Hoogwatervrij terrein inclusief geluidswal wordt na aanleg ingezaaid met gras en met vee begraasd. De transportband vervoert vochtig zand. In beide gevallen zal er derhalve geen sprake zijn van significante stofverspreiding.	geen
1.2. Indiener vreest voor geluidsoverlast van schepen die in de haven moeten zijn omdat ze veel dichterbij komen.		Deze schepen zijn als emissiebronnen opgenomen in het uitgevoerde geluidonderzoek (zie paragraaf 5.5 en tabel 5.1 in de rapportage van LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw).	geen
1.3. Indiener vreest voor geluidsoverlast van de nieuwe ontsluitingsweg langs de bestaande dijk omdat daar straks permanent vrachtwagens zullen rijden. De zandwinning is tijdelijk maar de weg is permanent		De nieuwe ontsluitingsweg maakt geen onderdeel uit van de plannen. In paragraaf 8.2.4 van het geluidrapport van LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw is voor de volledigheid nog ingegaan op de eventuele cumulatie met het geluid van de zandwinning. De conclusie is dat er geen sprake is van cumulatie van geluid.	geen
1.4. Indiener vreest voor waardedaling van de woning. Omdat alle plannen in de omgeving los van elkaar worden gezien kan er achteraf niet een alles omvattende claim worden ingediend.		Vermindering van de waarde van een onroerende zaak als gevolg van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan wordt ook wel planschade genoemd. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan worden ingediend nadat een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden bij het orgaan dat het plan heeft vastgesteld. Het klopt dat er geen alles omvattende claim kan worden ingediend. Dit omdat het plan Geertjesgolf en Voorhaven zich uitstrekt over twee gemeenten zal een verzoek om planschade ook bij beide gemeenten moeten worden ingediend.	geen
1.5. Alle plannen zijn met elkaar verbonden, er is niet een alles omvattend onderzoek geweest naar de gezamenlijke effecten.		Effecten die elkaar zouden kunnen versterken, hebben met name te maken met het onderdeel geohydrologie. Dit onderwerp is t.b.v. de ontwerpbesluiten reeds uitgebreid onderzocht voor de diverse projecten in de omgeving en	Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004 wordt toegevoegd aan de stukken.

	<p>combinaties daarvan. Ten behoeve van de definitieve besluitvorming is er een nieuwe modellering uitgevoerd om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004 ). Bovendien is rekening gehouden met het actuele scenario dat het project Deest ontzanding niet meer wordt gerealiseerd.</p>	
<p>1.6. Indiener vraagt zich af wat al deze grote plassen met het kwelwater en ondergrondse stromen doet en wat de gevolgen voor het huis zijn.</p>	<p>Zie 1.5  De aanleg van de zandwinplassen binnendijs zorgt voor een dempend effect op uittredend kwelwater. De grondwaterstroming zal van noordoost naar zuidwest georiënteerd blijven. De aanvullende studie (zie Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004) naar de effecten op het grond- en oppervlaktewater van alle plassen gezamenlijk heeft dit beter inzichtelijk gemaakt.  Het graven van plassen trekt in principe kwel aan maar aangezien ook het waterbergend vermogen in de plassen enorm toeneemt en de plassen niet in directe verbinding met het polderwater staan maar een eigen peilverloop zullen krijgen, zal de extra kwel niet leiden tot een extra hoeveelheid water die via het watergangenstelsel moet worden afgevoerd.  Er is een natuurlijk grondwaterverhang: in de winter is het verhang van de grondwaterstand zodanig dat het grondwater stroomt van de rivier naar de polder, in de zomer is dit van de polder naar de rivier. Door het graven van een plas zal het waterniveau ter plaatse van de plas horizontaal komen te liggen. Het waterpeil in de plas sluit daarbij aan bij de grondwaterstand in de oever. Dat is de reden waarom in de winter er aan de noordkant van de plas in de directe omgeving van de oever een kleine verlaging van de grondwaterstand wordt verwacht en aan de zuidkant een lichte verhoging. In de zomer is dit weer andersom. Hiervoor wordt het watersysteem enigszins aangepast waardoor beide effecten beperkt zijn en geen schade wordt verwacht. Netto wordt in extreme situaties</p>	<p>Zie 1.5</p>

		op de rivier een iets lager waterpeil berekend ter plaatse van de plas hetgeen gunstig is voor omgeving. Voor de omgeving kunnen de plassen een positief effect hebben omdat de grondwaterdruk onder de kleilaag vermindert doordat er relatief gezien meer water naar de plas stroomt. Dat vermindert de kweldruk onder de woningen in de omgeving.	
<b>Zienswijze 2</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
<p>2.1. Indiener heeft verschillende alternatieven aangeboden voor de nieuwe ontsluitingsweg. Daarmee is niets gedaan. Nu wordt alleen bestemmingsverkeer toegestaan. Indiener vreest in de toekomst te maken te krijgen met geluidsoverlast, fijnstof, wateroverlast (kwelwater), beperking van uitzicht, verkeershinder, waardevermindering onroerend goed en schade door trillingen.</p> <p>Indiener vreest voor wateroverlast ten gevolge van de grote ontzandingsgaten. De ophoging van de randen van de 'Ganzenkuil' is niet voldoende als deze voor een groot deel wordt dichtgegooid.</p>		<p>De nieuwe ontsluitingsweg maakt geen onderdeel uit van voorliggende bestemmingsplannen. In paragraaf 8.2.4 van het geluidrapport van LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw is voor de volledigheid nog ingegaan op de eventuele cumulatie met het geluid van de zandwinning. Daarnaast is nader onderzoek, d.d. 17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT, uitgevoerd omtrent cumulatie van geluid naar het naastgelegen industrieterrein, de ontsluitingsweg en de inrichting van Geertjesgolf. De conclusie is dat er, gelet op beide onderzoeksrapporten, geen sprake is van cumulatie van geluid.</p> <p>Voor de bezwaren inzake te verwachten wateroverlast en kwel wordt verwezen naar de meest actuele versie van het door Witteveen+Bos uitgevoerde geohydrologische onderzoek d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/. De aanleg van de binnendijkse zandwinplassen zorgt voor een dempend effect op de hoeveelheid kwel vanuit de rivier de Waal.</p> <p>Zie ook 1.5.</p> <p>Het grotendeels dichtgooien van de Ganzenkuil maakt geen deel uit van de plannen. Eventuele initiatieven tot verondieping van de Ganzenkuil zullen een separate procedure moeten doorlopen, waarbij de effecten op grond- en oppervlaktewater in beeld gebracht moeten worden.</p>	<p>Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT toevoegen aan de stukken.</p> <p>Zie 1.5</p>

		De resultaten van de onderzoeken naar geluid, trillingen en fijnstof (rapportages LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw en d.d. 26 september 2011 met kenmerk R085355ac.00002.wg) wijzen uit dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde normen niet worden overschreden.	
<b>Zienswijze 3</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
3.1. Indiener vreest voor overlast van geluid, trillingen en stof tijdens de aanleg en het gebruik van de Voorhaven.		Zie ook 1.1. Genoemde effecten zijn uitgebreid onderzocht, waarbij gebleken is dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde normen niet worden overschreden.	geen
3.2. Indiener is van mening dat de geluidswal op het hoogwatervrij terrein onvoldoende effect heeft en stelt voor het hoogwatervrij terrein te laten vervallen en de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg achter de geluidswal te realiseren.		Het effect van de geluidswal is in beeld gebracht middels het uitgevoerde geluidonderzoek (LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw). Bij dat onderzoek is gebleken dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving en dat de van toepassing zijnde normen niet worden overschreden. De nieuwe ontsluitingsweg richting het industrieterrein van Deest maakt geen onderdeel uit van de plannen.	geen
3.3. Indiener verwacht meer last van kwel en een verandering van het grondwaterpeil waardoor scheuren in woningen kunnen ontstaan. Dit mede in combinatie met de geplande verondieping van de 'Ganzenkuil'.		Voor de realisatie van de Voorhaven is reeds eerder een ontheffing van de Keur (thans Watervergunning) verleend welke onherroepelijk is. Bij de verlening van die vergunning heeft o.a. toetsing voor wat betreft kwel plaatsgevonden door het Waterschap. De toestand van woningen binnen een afstand van 250 meter van de insteek van de ontzanding (ook de woning van indiener) wordt conform het in de ontgrondingsvergunning gestelde voorschrift 5 voorafgaand aan de start van de werkzaamheden middels een nulmeting vastgelegd. Door de initiatiefnemer is bovendien een schaderegeling opgesteld welke is opgenomen in de met de gemeente Beuningen gesloten Projectovereenkomst. In geval van schade kan een	Zie 1.5

		<p>gedupeerde gebruik maken van deze regeling.</p> <p>Verondieping van de Ganzenkuil maakt geen deel uit van de plannen. Eventuele initiatieven tot verondieping van de Ganzenkuil zullen een separate procedure moeten doorlopen, waarbij de effecten op grond- en oppervlaktewater in beeld gebracht moeten worden.</p> <p>Ten behoeve van de definitieve besluitvorming is er een nieuwe modellering uitgevoerd om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004 ).</p> <p>Hieruit blijkt dat de gevolgen van de ontzandingen zeer beperkt zijn en geen ontoelaatbare gevolgen hebben voor de landbouw en de bebouwing. Zie ook 1.5 en 1.6.</p>	
3.4. De werkzaamheden zullen plaatsvinden van 7.00 – 19.00 uur. Indiener verwacht ook buiten deze uren overlast te ondervinden van o.a. onderhoudswerkzaamheden en van vrachtschepen buiten deze tijden en in de weekenden.		Conform vergunning zullen onderhoudswerkzaamheden eveneens plaats dienen te vinden op werkdagen en binnen de dagperiode van 7.00-19.00 uur. Zaterdag is een normale werkdag.	geen
3.5. Indiener is van mening dat de Voorhaven op het grondgebied van de gemeente Beuningen dient te worden gerealiseerd zodat de overlast voor indiener vermindert.		De locatie van de Voorhaven is na een brede en zorgvuldige afweging gekozen en op basis daarvan zijn de plannen gemaakt en inmiddels onherroepelijk vergund door Waterschap en Rijkswaterstaat. Opschuiven van de haven is derhalve geen optie en zou bovendien enkel leiden tot verschuiving van effecten.	geen
3.6. Indiener vreest dat de eindtijd van 15 jaar verlengd zal worden en vreest dat de eindbestemming 'natuurgebied' in de loop der tijd zal veranderen in 'industrie' en verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.		De looptijd van de vergunning is eindig en middels voorwaarden vastgesteld op 15 jaar (voorschrift 2 Ontgrondingsvergunning). Met uitzondering van het water heeft de Voorhaven reeds een bestemming Natuur. Op grond van het voorliggende bestemmingsplan is binnen de bestemming Natuur en Water geen andere bedrijfsactiviteit mogelijk dan ontzanding. Industrie kan dan ook worden uitgesloten. Ook de eindbestemming tot natuurgebied is afdoende vastgelegd (voorschrift 1 Ontgrondingsvergunning). Daarnaast zijn er in de met	geen



		<p>beide gemeenten gesloten Projectovereenkomsten afspraken gemaakt over de realisatie. Hoe het natuurgebied er exact uit gaat zien zal 2 jaar voor beëindiging van de havenactiviteiten worden getoetst door Rijkswaterstaat (in overleg met de andere bevoegde gezagen) op basis van de dan geldende hoogwatermodellen.</p> <p>Elk bestemmingsplan dient na 10 jaar te worden herzien. In het bestemmingsplan dat over 10 jaar moet worden opgesteld zal worden uitgewerkt op welke wijze de bestemming Water wordt omgezet in Natuur. Mocht er iets gewijzigd worden dan dient dit gemotiveerd en onderzocht te worden.</p>	
<b>Zienswijze 4</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
4.1. Indieners constateren dat hun fruitteeltbedrijf aan de Van Heemstraweg 1 te Deest volledig wordt doorkruist. Een gedeelte van het bedrijf zal opgeofferd moeten worden waardoor het niet meer als volledig bedrijf is te gebruiken. Indieners verzoeken de bestemming tot LZW niet toe te staan. Het is twijfelachtig of de familie Janssen door deze ingreep op deze locatie wel kan voortbestaan als fruitbedrijf.		Voor de realisatie van de transportroute is slechts een zeer beperkt deel van het fruitareaal van indieners nodig. Het huidige perceel peren (dat gelegen is op de voormalige vuilstort) heeft thans een oppervlakte van bijna 4 ha. Van deze oppervlakte gaat ca. 1 ha verloren. Het totale fruitbedrijf van indiener is veel groter dan alleen de locatie Van Heemstraweg 1. Voor een adequate ontsluiting van de overgebleven 3 ha zal zorg worden gedragen. De vrees voor het niet kunnen voortbestaan van het fruitbedrijf wordt niet gedeeld.	geen
4.2. De woning aan de Van Heemstraweg 1 is niet meegenomen als bestaand geluidsrelevant in het bestemmingsplan. Omdat het wijzigen van de bestemming van de woning in het kader van de 'Deesterplas' recent is afgewezen door de Raad van State dient het bestemmingsplan te worden aangepast. Alle gevolgen voor de woning dienen in beeld te worden gebracht en maatregelen genomen.		Door de recente vernietiging van het bestemmingsplan Deest Ontzanding door de Raad van State en het daarop volgende besluit van initiatiefnemer Sagrex om te stoppen met het project Deester Kaap, moet inderdaad rekening worden gehouden met de aanwezigheid van de woning Van Heemstraweg 1 als geluidsrelevant object. Uit aanvullende geluidonderzoek door LBP/SIGHT (notitie d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw) is gebleken dat met het afschermen van een deel van de transportband (middels geluidscherm of tunneltje) voldaan kan worden aan de grenswaarde van 50 dB(A) ter plaatse	Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw toevoegen aan de stukken.  De toelichting van het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven zal worden aangepast naar aanleiding van het aanvullende onderzoek. Binnen het bestemmingsvlak Agrarisch wordt een specifieke aanduiding opgenomen voor het toestaan van bouwwerken geen

		van genoemde woning. De benodigde hoogte van een eventueel geluidscherm valt binnen de in artikel 12.2.2 van het Bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven gestelde bouwregels voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Voor het geval de geluidafschermdende voorziening aangebracht moet worden binnen het bestemmingsvlak Agrarisch wordt hier een specifieke aanduiding opgenomen voor het toestaan van bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van geluidafschermding met een hoogte van 4,5 meter.	gebouw zijnde ten behoeve van geluidafschermding met een hoogte van 4,5 meter.  Vvgb wordt aangepast, woning Van Heemstraweg 1 wordt toegevoegd als geluidsrelevant object.
<b>Zienswijze 5</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<b>Reactie bevoegd gezag</b>	<b>Aanpassing besluit(en)</b>
5.1. Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan <b>niet zorgvuldig</b> is voorbereid. De informatie is niet actueel waardoor de uitgangspunten niet juist zijn waardoor geen goede afweging van belangen heeft kunnen plaatsvinden.		De door indiener geuite kritiek is erg algemeen geformuleerd en niet onderbouwd. Er is sprake van zorgvuldige besluitvorming, ondersteund door een groot aantal onderzoeken, waarbij in het kader van de gecoördineerde procedure afstemming heeft plaatsgevonden met alle bevoegde gezagen.  Overigens wordt opgemerkt dat de behandeling van de zienswijze ingediend tegen een ander ontwerpbestemmingsplan niet bij deze procedure wordt betrokken. De zienswijze wordt bij de desbetreffende bestemmingsplanprocedure behandeld.	geen
5.2. De eerder ingebrachte <b>zienswijze</b> tegen het voorontwerp bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven dient als ingelast te worden beschouwd.		Het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven heeft niet als voorontwerp ter inzage gelegen. Er is geen eerdere gelegenheid geweest tot het indienen van zienswijzen. De eerder ingebrachte zienswijze waarover wordt gesproken kan daarom niet als herhaald worden beschouwd.	geen
5.3. Er wordt geen realistisch beeld gegeven over de status van luchtkwaliteit, verkeer en geluid. Ten onrechte wordt slechts een 'postzegelplan' besproken. De gemeente Beuningen spreekt zichzelf tegen. De gemeente heeft er eerder bij de Afdeling Bestuursrechtspraak op gewezen		De indruk bestaat dat de bezwaren van indiener zich met name richten op de voorgenomen bouw van een agrarisch bedrijf aan de Begijnenstraat. Dat plan staat los van het project Geertjesgolf en is niet opgenomen in de bestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen en heeft daar geen relatie mee. Gemotiveerd is dat de ammoniakdepositie vanwege de ontzanding Geertjesgolf	Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw toevoegen aan de stukken.

<p>dat er een te rooskleurig beeld van de huidige en de toekomstige situatie wordt geschetst. De gemeente heeft onvoldoende oog gehad voor andere ontwikkelingen binnen de gemeente die verstrekkingen hebben voor de locatie aan de Begijnenstraat.</p>	<p>niet leidt tot problemen voor de Natura 2000-gebieden. Ook de combinatie van de ontzanding Geertjesgolf en de verplaatsing van een intensieve veehouderij naar de Begijnenstraat leidt niet tot problemen voor het Natura 2000-gebied. De verplaatsing leidt namelijk tot een afname van de ammoniakdepositie doordat de afstand ten opzichte van de Natura 2000-gebieden wordt vergroot en door het gebruik van best beschikbare technieken. De bijdrage die het project levert aan de huidige en toekomstige luchtkwaliteit is uiterst gering. Desondanks is nader onderzoek gedaan (zie hoofdstuk 6 van notitie d.d. 17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LPB/SIGHT) naar de luchtkwaliteit met betrekking tot de komst van het agrarische bedrijf aan de Begijnenstraat in samenhang met het project Geertjesgolf en de verbreding van de A50. Hieruit blijkt dat het project Geertjesgolf in samenhang met voornoemde naastgelegen projecten vrijwel geen extra bijdrage geeft welke de gestelde grenswaarden in enige mate zouden overschrijden. Er wordt, zoals in eerdere rapportages staat aangegeven, ruimschoots voldaan aan de gestelde grenswaarde.</p> <p>Met betrekking tot akoestiek is het niet verplicht of noodzakelijk om indirecte hinder (als gevolg van verkeer van en naar de inrichting) te bepalen. Een optelling van het verkeer als gevolg van de ontzanding Geertjesgolf en de realisatie van een agrarisch bedrijf aan de Begijnenstraat behoeft daarom niet te worden uitgevoerd. De geringe hoeveelheid extra verkeersbewegingen over de Begijnenstraat geeft hier bovendien geen aanleiding toe.</p>	
<p>5.4. Er wordt zo lijkt het enkel gelet op de belangen van de initiatiefnemer. Eerder gemaakte afspraken met een ondernemer lijken leidend te zijn, zonder dat het ruimtelijk toetsingskader en de relevante feiten in ogenschouw zijn genomen.</p>	<p>Zie 5.1. en 5.3</p>	<p>geen</p>
<p>5.5. In het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp plan-MER is in het geheel</p>	<p>De plannen hangen ruimtelijk niet met elkaar samen en hebben geen effecten die elkaar versterken. Zie tevens</p>	<p>geen</p>

<p>geen aandacht besteed aan het ontwerpplan Begijnenstraat in combinatie met de <b>zandwinning</b> Geertjesgolf. Het is een raadsel waarom er geen integrale afstemming van besluitvorming plaatsvindt met andere ontwerp-bestemmingsplannen. Dit is in strijd met de Wro en de Wabo. Dit klemt temeer nu het projecten betreft die Mer-plichtig zijn.</p>		<p>5.3</p> <p>Besluitvorming vindt plaats per ruimtelijk plan en/of vergunning. De coördinatie-regeling regelt niet de besluitvorming, maar het bundelen van de mogelijkheden tot het maken van bezwaar.</p>	
<p>5.6. Er wordt in beide ontwerp-bestemmingsplannen niet gesproken over de <b>helikopterhaven</b> en de risico's en geluidshinder daarvan. Er is sprake van onzorgvuldige voorbereiding en gebrekkige motivering.</p>		<p>Een helikopterhaven wordt niet mogelijk gemaakt in het voorliggende bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven. Daarnaast is er ook geen helikopterhaven in de nabijheid van het plan planologisch toegestaan. Omdat een helikopterhaven niet is toegestaan, hoeft deze ook niet te worden meegenomen bij de planvorming.</p>	<p>geen</p>
<p>5.7. Er worden één of twee <b>depots</b> ingericht aan de Begijnenstraat in Winssen in de directe nabijheid van de megastal. De te ontgraven hoeveelheden zijn te groot voor het bergen in depots op land. Dit betekent meer verkeersintensiteit in de Begijnenstraat, zeker in combinatie met een megastal. De uitgangspunten van het onderhavig voorontwerp bestemmingsplan en het voorontwerp plan-Mer stemmen niet overeen met huidige en toekomstige situatie.</p>		<p>De betreffende depots zullen worden gevuld met dekgrond die afkomstig is van de Oostplas van het project Geertjesgolf. De route zal rechtstreeks van de plaats van ontgraving (Oostplas) naar de depotlocatie leiden. Voor het vullen van het westelijke depot behoeft alleen de Begijnenstraat te worden overgestoken. Het overige transport vindt plaats over eigen terrein. Voor de vulling van het oostelijke (reserve)depot zal wel van de Begijnenstraat gebruik worden gemaakt. De enige woning die daarbij overlast kan ondervinden is de toekomstige bedrijfswoning die hoort bij het nieuwe agrarische bedrijf. In het kader van de besluitvorming omtrent dit agrarisch bedrijf is daartoe door LBP/SIGHT nog een aanvullende geluidberekening gedaan (zie notitie LBP/SIGHT d.d. 3 september 2012 met kenmerk B085355ad.00001.dv), waarbij is gebleken dat er geen normen worden overschreden ter plaatse van deze nieuwe bedrijfswoning mits het aantal vrachtwagen-bewegingen van en naar de depots niet meer dan 250 per dag bedraagt. Hiertoe zal een extra voorschrift worden opgenomen in de Omgevingsvergunning / VVGB.</p> <p>In de zienswijze wordt gesproken over <u>voorontwerp</u> bestemmingsplan en <u>voorontwerp</u> plan-MER. Hiervan is echter geen sprake bij het project Geertjesgolf.</p>	<p>Notitie LBP/SIGHT d.d.3 september 2012 met kenmerk B085355ad.00001.dv van LBP/SIGHT toevoegen aan de stukken.</p> <p>De toelichting van de Vvgb zal hierop worden aangepast middels nadere motivering en het opnemen van een extra voorschrift.</p>

<p>5.8. Ontwikkelingen gaan langer duren dan 15 jaar en de afwerking van de gebieden is daar nog niet eens in meegenomen. De ontwikkelingen zijn dus <b>niet volledig</b> beschreven in de toelichting. Derhalve zijn de eindeffecten en volledige impact onvoldoende onderzocht.</p>	<p>De looptijd van 15 jaar is vastgelegd in vergunningsvoorschrift 2 van de ontgrondingsvergunning en is <u>inclusief</u> de realisatie van de beoogde herinrichting. Deze herinrichting is bovendien zeer gedetailleerd beschreven evenals het toekomstig beheer en onderhoud ervan (zie Staalkaart Herinrichting).</p> <p>In een bestemmingsplan wordt er aan een gebied een bestemming Groen en bestemming Natuur toegekend . die het mogelijk maakt tijdens de planperiode reeds een begin met de afwerking te maken.</p>	<p>geen</p>
<p>5.9. Na de zandwinning wordt het gebied ingericht voor nieuwe natuur. Dit betekent dat de geplande locatie van de nieuwe megastal veel dichter tegen een <b>natuurgebied</b> is gelegen dan in het voorontwerp bestemmingsplan en plan-MER is aangenomen.</p>	<p>Zie 5.3 In de zienswijze wordt gesproken over <u>voorontwerp</u> bestemmingsplan en <u>voorontwerp</u> plan-MER. Hiervan is echter geen sprake bij het project Geertjesgolf.</p> <p>Anders dan Natura 2000-gebieden, zijn nieuwe natuurterreinen, zoals beoogd ter plaatse van de oostelijke plas niet gevoelig voor ammoniak of andere effecten als gevolg van een agrarisch bedrijf. De nieuwe natuur leidt niet tot afstandsnormen ten opzichte van agrarische bedrijven.</p>	<p>Zie 5.3</p>
<p>5.10. De impact op de <b>waterhuishouding</b> komt gezien de zandwinning in een heel ander daglicht te staan in relatie tot de megastal. Ook bij de ontwikkeling van de zandwinning zijn de effecten van de megastal niet meegenomen.</p>	<p>Ter plaatse van het agrarische bedrijf zijn geen waterhuishoudkundige effecten te verwachten.</p> <p>De realisatie van een agrarisch bedrijf aan de Begijnenstraat maakt geen onderdeel uit van het plan Geertjesgolf.</p> <p>Het Waterschap Rivierenland beoordeelt voor beide ontwikkelingen hoe om te gaan met de waterhuishouding. Zie ook paragraaf 4.7.5 van de toelichting van het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven.</p>	<p>geen</p>
<p>5.11. De nieuwe megastal aan de Begijnenstraat zal gezien omvang en volume contrasteren met de omliggende her in te richten gebieden. Er is sprake van <b>horizonvervuiling</b>. Het waardevolle gebied wordt door de ontwikkeling van</p>	<p>Zie 5.3.</p> <p>In hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven worden alle beleidskaders genoemd. Zo ook die van de provincie Gelderland. Uit deze toetsing blijkt dat er geen strijdigheid is met de Ruimtelijke Verordening</p>	<p>geen</p>

<p>Geertjesgolf en de megastal ernstig aangetast. Dit is in strijd met de ontwerp Ruimtelijke verordening Gelderland.</p>		<p>Gelderland.</p>	
<p>5.12. De onderzoeken bij het voorontwerp bestemmingsplan en plan-MER zijn uitgegaan van onjuiste toekomstverwachtingen qua <b>geluid/luchtkwaliteit/fijnstof</b> en in strijd met eerdere uitspraken van de gemeente Beuningen. Indiener verwijst naar een onderzoek van het RIVM uit 2010 waaruit blijkt dat de gemeente Beuningen de 1<sup>e</sup> plaats inneemt op de lijst NO2 overschrijdingen in 2015 per gemeente. Er is daarom sprake van een ernstige overschrijding van de stikstofconcentratie. Deze ontwikkelingen dienen te worden gezien met de zandwinnings, de te verwachten infrastructurele ontwikkelingen, (A15/A50/A73) de nieuwe megastal en de helikopterhaven. Er wordt aan voorbij gegaan dat het reeds een te zwaar belast gebied is. De transportbewegingen van vrachtverkeer en scheepvaartverkeer zijn onvoldoende meegenomen. De stelling in par. 5.7.2. dat geen knelpunten worden verwacht ten aanzien van fijnstof wordt niet gedeeld aangezien de A50 de dubbele breedte krijgt en de zandwinning 15 jaar lang effecten op de fijnstofgehalten zal hebben. De verwachting dat de toename van de verkeersintensiteit gering zal zijn wordt niet gedeeld.</p>		<p>Zie 5.3 Paragraaf 5.7.2 van de plan-MER is niet bekend. Dit heeft mogelijk betrekking op de plan-MER die is opgesteld voor de realisatie van een agrarisch bedrijf aan de Begijnenstraat. Die MER is in het kader van onderhavige procedure niet aan de orde.</p> <p>De effecten die samenhangen met het project Geertjesgolf zijn uitgebreid en zorgvuldig onderzocht. Daarbij is gebleken dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving en dat de van toepassing zijnde normen niet worden overschreden.</p> <p>Het project Geertjesgolf voegt door de aard van de werkzaamheden nauwelijks iets toe aan de huidige luchtkwaliteit. De verdubbeling van de A50 is als een gegeven beschouwd en meegenomen in de achtergrondwaarden. Desondanks is nader onderzoek gedaan (zie hoofdstuk 6 van notitie d.d. 17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LPB/SIGHT) naar de luchtkwaliteit met betrekking tot de komst van het agrarische bedrijf aan de Begijnenstraat in samenhang met het project Geertjesgolf en de verbreding van de A50. Hieruit blijkt dat het project Geertjesgolf in samenhang met het voornoemde naastgelegen project vrijwel geen extra bijdrage geeft welke de gestelde grenswaarden in enige mate zouden kunnen overschrijden. Er wordt, zoals in eerdere rapportages was aangegeven, ruimschoots voldaan aan de gestelde grenswaarde.</p> <p>Zie 5.6: De helikopterhaven wordt niet mogelijk gemaakt binnen deze plannen.</p>	<p>Zie 5.3</p>
<p>5.13. Voor wat betreft <b>geluid</b> zijn de basisgegevens onjuist benut. Indiener is van mening dat de meetpunten niet voldoende nauwkeurig zijn genomen. De helikopterhaven is buiten beschouwing</p>		<p>Zie 5.6, 5.12 en 5.15. De aangevraagde werktijden zijn vergunbaar, gebruikelijk voor de sector en contractueel overeengekomen met beide gemeenten.</p>	<p>geen</p>

gelaten. Daarnaast is onvoldoende aandacht besteed aan de realisatie en het gebruik van de haven door scheepvaartverkeer en verzet indiener zich tegen de werktijden, kantoortijden dienen te worden aangehouden als werktijden.		Een helikopterhaven wordt niet mogelijk gemaakt in het voorliggende bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven. Daarnaast is er ook geen helikopterhaven in nabijheid van het plan toegestaan. Omdat een helikopterhaven niet is toegestaan hoeft deze ook niet te worden meegenomen bij de planvorming.	
5.14. Indiener meent dat de verkeersimpact van zowel de zandwinning (waaronder het recreatietoerisme), de komst van de megastal, en de noodzakelijke verkeersherinrichting van Winssen onvoldoende zijn onderzocht. Met name de verwachte verkeersafwikkeling is onvoldoende in samenhang bekeken. Indiener vreest een <b>verkeersonveilige situatie</b> .		Zie 5.3.  Tijdens de realisatie van het project Geertjesgolf is geen sprake van een relevante verkeersaantrekkende werking. Het transport van grond vindt hoofdzakelijk plaats binnen de grenzen van het eigen plangebied (intern transport). De herinrichting van het project is gericht op extensieve lokale recreatie en richt zich derhalve niet op de regio. Van een verkeersonveilige situatie is dan ook geen enkele sprake.	geen
5.15. Indiener acht het kwalijk dat onvoldoende is gekeken naar de uitstoot die het toegenomen scheepvaartverkeer met zich zal meebrengen. Uit de plantoelichting blijkt dat ook grond via het <b>scheepvaartverkeer</b> zal worden afgevoerd. Het aantal scheepsbewegingen en de uitstoot die hiermee gemoeid is naar de mening van cliënten onvoldoende onderzocht en meegenomen. Benadrukt wordt dat het reguliere zeer intensieve scheepvaartverkeer ook een bron is van verhoogd fijnstof, CO2 en luchtverontreiniging. Er zouden nu al maatregelen moeten worden getroffen tegen geluidsoverlast.		Zie 5.3 en 5.12  In tegenstelling tot hetgeen indiener beweert zijn de schepen die betrokken zijn bij de afvoer van de in de Voorhaven geproduceerde industriezand- en grindprodukten wel als emissiebronnen in het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen (zie paragraaf 3.1 in de rapportage van LBP/SIGHT d.d. 26 september 2011 met kenmerk R085355ac.00002.wg).	Zie 5.3
5.16. Indiener vraagt zich af of Nederland (en in dit geval Beuningen in het bijzonder) gezien het voorgaande wel kan voldoen aan de <b>Europese normen</b> . Is dit wel voldoende meegewogen? Is hierbij tevens gekeken naar de financiële impact voor de gemeente als hier niet aan is voldaan?		Niet duidelijk is op welke Europese normen indiener doelt. Mocht indiener doelen op luchtkwaliteitsnormen, dan wordt verwezen naar het antwoord bij 5.3 en 5.12.	geen

Verwezen wordt naar een artikel uit het NRC d.d. 10 juni 2011.			
5.17. Indiener meent dat ten onrechte geen juist beeld is geschetst van de verkeers- en vervoersbewegingen die samenhangen met de exploitatie van een megastal van ca. 4000 dieren en de <b>verkeersimpact</b> van de zandwinning. Het betreft zware frequente transporten waarvoor de funderingen van de wegen ontoereikend zijn en die, mede vanwege de intensiteit, ook van invloed zijn op de fijnstofgehalten.		Zie 5.3, 5,7, 5.12 en 5.14.  De verkeersbewegingen van de zandwinning beperken zich tot het gebruik van een klein deel van de Begijnenstraat. De verkeersbewegingen van het agrarische bedrijf worden afgewogen in de daarvoor bedoelde procedure en niet in deze procedure van de zandwinning.  De bijdrage die het project levert aan de huidige en toekomstige luchtkwaliteit is uiterst gering. Niettemin is het onderzoek luchtkwaliteit aangevuld met de gevolgen van de komst van het agrarische bedrijf aan de Begijnenstraat (zie 5.12).	Zie 5.3
5.18. Indiener meent dat geen aandacht is besteed aan de verkeerseffecten die samenhangen met het <b>recreatie-toerisme</b> waarvoor de ontgronding mede is bedoeld. Daarnaast is geen aandacht besteed aan de overige verkeersherinrichting binnen Winssen. De Van Heemstraweg is een reeds overbelaste weg. Verkeersstroom en verkeersafwikkeling langs deze route is niet uit te sluiten. Hiermee is bij de plantoelichting geen rekening gehouden.		Zie 5.14	geen
5.19. Indiener is van mening dat de gemeente te snel concludeert dat geen nader <b>archeologisch onderzoek</b> nodig zou zijn. Hetzelfde geldt ten aanzien van de aanwezige <b>bodemvervuiling</b> . Het verkennend bodemonderzoek is onvoldoende. In dat kader is aanvullend onderzoek noodzakelijk.		In paragraaf 4.8 van het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven wordt ingegaan op het aspect archeologie. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat archeologie geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan. Wel dienen er enkele aanbevelingen uitgevoerd te worden. Voor de binnendijkse deelgebieden is actualisatie van het archeologisch onderzoek nodig. In de ontgrondingsvergunning is middels voorschrift 11 voorgeschreven dat aanvullend archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd voordat met de ontgronding mag worden begonnen.	geen



	<p>Het omgaan met vrijkomende grondstromen is geregeld in het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk). Voorafgaand aan het ontgraven en toepassen van partijen grond zullen op de voorgeschreven wijze Bbk-meldingen worden gedaan welke worden voorzien van wettige bewijsmiddelen (Bodemkwaliteitskaart gemeente Beuningen en eventuele aanvullende bodemonderzoeken).</p> <p>De bodem moet vanuit milieuhygiënisch oogpunt geschikt zijn voor het gebruik dat het bestemmingsplan mogelijk maakt. Uit onderzoeken is gebleken dat de bodemgesteldheid niet leidt tot belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Een nader onderzoek is daardoor niet noodzakelijk. Zie ook paragraaf 4.3 van het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven.</p>	
<p>5.20. Ten onrechte is onvoldoende stilgestaan bij de negatieve effecten van de zandwinning en de nieuwe megastal, de plussen en minnen worden onvoldoende objectief weergegeven. Het feit dat belangrijke projecten (zandwinning/ verkeersinfrastructuur) buiten beschouwing worden gelaten in relatie tot de megastal en de gevolgen voor de <b>gezondheid</b> is onacceptabel. Dit terwijl de hele natuur en ecostructuur, flora- en fauna op zijn kop wordt gegooid. Het is onbegrijpelijk dat ingevolge de toetsing op grond van de Natuurbeschermingswet geen negatieve gevolgen zijn te verwachten. Deze stellingname onhoudbaar. Hierdoor worden ten onrechte de gezondheidsaspecten als marginaal afgedaan. Er wordt niet op gewezen dat het reeds een slecht gebied betreft. Het staat vast dat astmapatiënten onder een toename van de negatieve effecten te lijden zullen hebben. Het aantal</p>	<p>Zie 5.3.</p> <p>Gezondheidsaspecten zijn geen bij het besluit op de aanvraag Natuurbeschermingswet betrokken belangen. Indiener beweert dat 'de stelling dat er geen negatieve effecten zijn' onhoudbaar is, maar onderbouwt deze bewering niet. Overigens blijkt uit de natuurtoets dat wel sprake is van negatieve effecten, doch dat deze niet significant zijn en daarmee geen belemmering vormen voor het verlenen van de gevraagde vergunning.</p> <p>Voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit wordt verwezen naar 5.12 en 5.15.</p>	<p>Zie 5.3</p>

<p>chronische astma patiënten neemt de laatste jaren toe door de steeds hogere concentraties fijnstof en CO<sub>2</sub>- en ammoniakuitstoot. Stikstofdioxide en fijnstof veroorzaken gezondheidsklachten, zoals astma-problemen en allergieën. De voornaamste bronnen van luchtverontreiniging zijn wegverkeer (o.a. A50, A73), scheepvaartverkeer op de Waal, industrie (o.a. afvalverbrandingsovens en energiecentrale) en landbouw.</p>			
<p>5.21. Indien er meent dat op het punt van de <b>ammoniakuitstoot</b> een te rooskleurig beeld is geschetst en de gehanteerde invoergegevens niet juist zijn. Er is reeds sprake van een mestoverschot in Nederland. Het heeft effect in de vorm van verzuring van de grond en sloten. Gezien twijfels bij systemen om de ammoniak-uitstoot te beperken en de mede daaruit vloeiende verwachting van indiener dat de ammoniak-uitstoot toeneemt, ontstaat het gevoel dat het Natura 2000-gebied wat betreft ammoniak-uitstoot belangrijker is dan de mensen in de omgeving van de megastal. Volgens bladzijde 70 neemt de uitstoot ter hoogte van het Natura 2000-gebied in de uiterwaarden immers af omdat het bedrijf, zoals aldaar gesteld, verder af komt te liggen van het Natura 2000-gebied. Op bladzijde 67 van het voorontwerp plan-MER wordt voorts gesteld dat er in de situatie van de gewenste bedrijfsomvang "geen sprake van geurhinder voor omwonenden" is, maar op bladzijde 72 wordt wel een kanttekening geplaatst bij de ammoniak-uitstoot vanwege mogelijke</p>		<p>Zie 5.3 en 5.12.</p> <p>Hier wordt ingegaan op een ander bestemmingsplan met bijbehorende planMER. De behandeling van zienswijzen ingediend tegen een ander ontwerpbestemmingsplan worden niet bij deze procedure betrokken. De zienswijzen worden bij de desbetreffende bestemmingsplanprocedure behandeld.</p>	<p>Zie 5.3</p>

<p>effecten op het natuurgebied. Ammoniak heeft ook wel degelijk invloed op de gezondheid. Astma neemt toe en er zijn zeer veel mensen allergisch voor ammoniak, weten cliënten uit eigen ervaring. Overigens heeft het bos (in de tekening op bladzijde 68) met de daar aanwezige flora en fauna er ook schade van. Gezien voorgaande vraagtekens bij de gehanteerde systemen, het genoemde rooskleurige beeld en de onjuiste gehanteerde invoergegevens, zal het aantal geurgehinderden niet afnemen, maar worden verplaatst. De ammoniak-uitstoot zal bovendien worden verplaatst naar precies die groep die ook al de gevolgen ondervindt voor de luchtkwaliteit van de wegen en het verkeer in de omgeving, aangezien deze groep is omringd door de A50 en A73. Deze groep wordt in de toekomst zeer substantieel geraakt door de voornoemde effecten, die dan ook per saldo als negatief moeten worden beoordeeld.</p>			
<p>5.22. Indiener verzet zich tegen de realisatie van het gehele plan, maar met name tegen de realisatie van de <b>Oostplas</b>. De Oostplas zou niet overschreden moeten worden omdat indiener op een soort eiland komt te liggen, omringd door geluidsoverlast, te hoge luchtverontreiniging en door vieze water- en snelwegen. De leefbaarheid in het dorp Winssen vermindert aanzienlijk. Indiener vraagt zich af waarom eventueel overtollige grond niet benut wordt om een geluidswal aan te leggen langs de Maas- en Waalweg, die voor het gehele dorp veel te luidruchtig</p>		<p>De Oostplas vormt een integraal onderdeel van het plan, de aanvulling en oplevering als natuurgebied is belangrijk voor de kwaliteit van het inrichtingsplan. De Oostplas is nodig om de hoeveelheid zand te winnen waarvan bij de aanwijzing en ontwikkeling van dit project steeds is uitgegaan en die nodig is voor de haalbaarheid van het project.</p> <p>De aanleg van een geluidswal langs de Maas-en-Waalweg is niet voorzien in het plan Geertjesgolf en wordt ook niet als passend gezien in het landschap (komgebied).</p> <p>De in het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven beoogde ontwikkelingen zijn zorgvuldig onderzocht en</p>	<p>geen</p>

<p>is geworden en druk bereden wordt.</p>	<p>getoetst aan regelgeving. Uit de voorliggende bestemmingsplannen en vergunningen blijkt dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de omgeving.</p>	
<p>5.23. Indiener meent dat de <b>noodzaak</b> van het gebruik als recreatieplassen niet is aangetoond. Het afgelopen jaar is de "Groene Heuvels" een plas uit de 70-iger jaren, (ook in de gemeente Beuningen), met recreatiewoningen vanwege criminaliteit gesloten. Deze ontwikkelingen zijn bij de voorbereiding van de besluitvorming niet meegenomen. Een ander aspect is dat de plassen niet aangesloten liggen zoals bijvoorbeeld in Limburg, waardoor deze niet voor de echte zeilliefhebber te gebruiken is. Ook zijn de plassen soms wel tot 40 meter diep, waardoor ze voor veel doeleinden ongeschikt zijn.</p>	<p>Bij de herinrichting ligt de nadruk op de aspecten landschap en natuur. Recreatief gebruik is slechts een nevendoel. Zoals reeds eerder werd opgemerkt gaat het niet om een nieuw regionaal project, maar is het gebruik gericht op lokale extensieve natuurgerichte recreatie. Van een gebruik als recreatieplas zoals bij "Groene Heuvels" is geen sprake.</p>	<p>geen</p>
<p>5.24. In de plantoelichting wordt gesteld dat de realisatie van de plassen niet zal leiden tot nadelige effecten. Indiener vreest voor <b>verzakkingen</b> en scheurvorming in de huizen in Winssen. Gewezen wordt op de gevolgen die in Midden Limburg hebben plaatsgehad bij de realisatie van de plassen aldaar. Dit punt beter moeten worden onderzocht. Indiener heeft hier bij de inloopavond op 23 mei 2005 al opmerkingen over gemaakt. Er moeten eerst nulmetingen worden gemaakt van de huizen. Daarnaast zijn de gevolgen en beïnvloeding van de grondwaterstanden onvoldoende is onderzocht.</p>	<p>Verzakkingen en scheurvorming zouden kunnen optreden als er door lage grondwaterstanden zettingen optreden. Tijdens de uitvoering van de ontzanding wordt zonodig door externe aanvoer van water voorkomen dat het waterpeil te laag wordt. Het peil dat minimaal gehandhaafd moet worden is in overleg met het Waterschap bepaald en in de ontgrondingsvergunning (voorschrift 20) en in de watervergunning (voorschrift 2.84 t/m 2.89) vastgelegd. Uit het uitgevoerde geohydrologisch onderzoek blijkt dat in de eindsituatie de geohydrologische effecten zodanig beperkt zijn dat er geen negatieve effecten optreden voor bebouwing. Desondanks zullen voor aanvang van de ontgroning bouwkundige opnames worden gemaakt van bestaande bebouwing die binnen een afstand van 250 meter uit de insteek van de ontzanding liggen. Dit is als verplichting opgenomen in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning. De zienswijze dat de effecten op de grondwaterstanden onvoldoende zijn onderzocht wordt niet onderschreven. De zienswijze wordt overigens ook op geen enkele wijze</p>	<p>Zie 1.5</p>

		<p>onderbouwd.</p> <p>Er is een nieuwe modellering gemaakt om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004). Daarbij is tevens rekening gehouden met het actuele scenario dat het project Deester kaap ontzanding niet meer wordt gerealiseerd.</p>	
<p>5.25. Gezien de ontwikkeling van een natuurgebied in de directe nabijheid, de overloop in het <b>Natura 2000</b> gebied, een bos in de nabijheid en weilanden met zeldzame vogels (waaronder grutto's) zullen significante effecten optreden. Reden waarom wel een beoordeling op significante effecten zou moeten plaatsvinden. Het bedrijf zou daarom verplaatst moeten worden naar een Landbouw Ontwikkelings Gebied (LOG) zoals door de Provincie Gelderland aangewezen. Winssen is echter geen LOG locatie.</p>		<p>De behandeling van zienswijzen ingediend tegen een ander ontwerpbestemmingsplan worden niet bij deze procedure betrokken. De zienswijzen worden bij de desbetreffende bestemmingsplanprocedure behandeld.</p>	geen
<p>5.26. Indiener <b>verzoekt</b> het voorontwerp bestemmingsplan volledig te herzien en verzet zich tegen de ontwikkeling zoals voorzien in het ontwerpplan Geertjesgolf Voorhaven. Ten onrechte zijn ontwikkelingen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De onderzoeken dienen volledig opnieuw te worden uitgevoerd. Het voorontwerp bestemmingsplan dient derhalve zowel wat betreft de regelgeving en de digitale verbeelding/plankaart te worden aangepast. Indiener verzoekt het bestreden ontwerp bestemmingsplan</p>		<p>Onder verwijzing naar de beantwoording van de diverse punten uit deze zienswijze is er geen enkele reden om het ontwerpbestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven te herzien.</p> <p>De behandeling van zienswijzen ingediend tegen een ander ontwerpbestemmingsplan worden niet bij deze procedure betrokken. De zienswijzen worden bij de desbetreffende bestemmingsplanprocedure behandeld.</p> <p>Uit de voorliggende bestemmingsplannen en vergunningen blijkt dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de omgeving. Hierdoor is er wel sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p>	geen

Geertjesgolf Voorhaven te herzien en af te zien van deze ontwikkeling.			
<b>Zienswijze 6</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		Reactie bevoegd gezag	
<p>6.1. Indiener exploiteert een zeer exclusief bedrijf. Gezien de aard en de omvang van het bedrijf is verplaatsing van het bedrijf een zeer complex vraagstuk. Indiener maakt uit de stukken op dat zijn bedrijf is wegbestemd en dat zijn belangen niet zijn meegewogen. Ten gevolge van het wegbestemmen ontstaan problemen:</p> <p><b>a.</b> het bedrijf wordt voor wat betreft ontwikkelingsruimte op slot gezet terwijl geen helderheid bestaat over de toekomst. Feitelijk is het bedrijf vanaf datum van de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan op slot gezet, gezien de voorbereidingsbescherming.</p> <p><b>b.</b> Ook voor gebruik bij gelijkblijvende capaciteit zijn problemen te voorzien. Het bedrijf kan geen aanpassingen meer doen op het gebied van dierwelzijn, gezondheid of andere (milieu) eisen, vanuit de overheid of opdrachtgevers opgelegd, omdat de Omgevingsvergunning niet wordt verleend. Het bedrijf is ten dode opgeschreven, de overgangsbepalingen laten alleen ruimte voor het huidig gebruik maar ook niet meer dan dat.</p> <p><b>c.</b> Niet alleen het agrarische gebruik maar ook de overige bedrijfsonderdelen zijn vanaf heden geblokkeerd zonder dat het belang van indiener is gewogen</p>		<p>De constatering dat het bedrijf van indiener middels het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven is weg bestemd is juist.</p> <p>Dat is ook een bewuste keuze, aangezien binnen de planperiode van 10 jaar wordt voorzien dat de locatie van het bedrijf van indiener benodigd is voor de realisatie van het project Geertjesgolf. Tot die tijd kunnen de huidige bedrijfsactiviteiten door indiener blijvend worden uitgeoefend, het opstarten van nieuwe bedrijfsactiviteiten of het uitbreiden van de huidige activiteiten is echter niet meer toegestaan.</p> <p>Getracht zal worden het bedrijf op minnelijke basis te verwerven. Indien dat niet mogelijk blijkt zal onteigening plaats moeten vinden.</p> <p>In het kader van het overgangsrecht kan het agrarische gebruik van de gronden voortgezet totdat aankoop of onteigening heeft plaatsgevonden. Het omzetten van grasland in akkerbouw is op grond van de bestemmingsplannen ten behoeve van Geertjesgolf niet uitgesloten.</p> <p>De raad vindt het bij de ontzanding betrokken belang zwaarder wegen dan het belang van de indiener bij handhaving van het bedrijf op deze locatie. De raad is er niet van overtuigd dat het bedrijf dermate exclusief is dat de huidige bedrijfsactiviteiten na verwerving niet op een andere vergelijkbare locatie zouden kunnen worden voortgezet.</p>	geen

<p>d. Ook het normale gebruik van de grond op agrarische wijze is geblokkeerd. Omzetten van gras naar akkerbouw is bijvoorbeeld uitgesloten.</p>			
<p>6.2. Indiener twijfelt aan de economische haalbaarheid van de zandwinning en is van mening dat een gedetailleerde exploitatiebegroting overgelegd dient te worden waarin ook de verwerving en schadeloosstelling van eigendommen van indiener zijn verwerkt. De twijfel van indiener is gebaseerd op een brief van Geertjesgolf d.d. 21 juni 2012 waaruit blijkt dat men pas met onderhandelingen wil starten nadat duidelijk is dat de zandwinning vergunbaar is.</p>		<p>Het feit dat initiatiefnemer aangeeft pas te willen starten met de onderhandelingen zodra duidelijk is dat er geen procedurele 'kink in de kabel' is gekomen, is geen reden om te twijfelen aan de economische haalbaarheid van het project. Initiatiefnemer wil enkel procedurele risico's uitsluiten. Circa 90% van de benodigde grond is reeds in eigendom van initiatiefnemer en de haalbaarheid hangt niet af van de kosten van verwerving van de resterende 10% (waaronder het bedrijf van indiener). Een gedetailleerde exploitatiebegroting zal niet worden overgelegd. Dit zijn interne bedrijfsgegevens die niet hoeven te worden overgelegd.</p>	<p>geen</p>
<p>6.3. Door de crisis is de behoefte aan zand drastisch afgenomen. De plannen dienen op dit punt te worden geactualiseerd. Behalve een financieel debacle zou ook een zeer ongewenste planologische situatie kunnen ontstaan als blijkt dat er geen behoefte is aan nieuw zand.</p>		<p>De behoefte aan zand en grind ligt als gevolg van de huidige crisis weliswaar op een lager niveau dan enkele jaren geleden, maar is nog steeds omvangrijk (het landelijk verbruik aan industriezand ligt thans op een niveau van ca. 16 miljoen ton per jaar). Deze behoefte wordt ingevuld vanuit winning uit eigen bodem en import o.a. uit Duitsland. Er is een tendens zichtbaar dat de import uit Duitsland terugloopt ten opzichte van de vraag naar zand uit eigen bodem. Dit heeft deels te maken met de grotere terughoudendheid van de Duitse overheden bij het verlenen van vergunningen en deels met de prijs/transportkosten etc. Er is dan ook geen twijfel over het belang van een project als Geertjesgolf (totaal 25 miljoen ton) voor de voorziening van de Nederlandse markt. Bovendien mag worden verwacht dat de markt in de toekomst ook weer zal aantrekken aangezien de woningbehoefte nog steeds groot is. Vanwege de lange voorbereidingstijd die projecten van deze omvang vragen, is het zeer wenselijk dat de sector over een zogenaamde "ijzeren voorraad" (dat wil zeggen: vergund en aanbaggerbaar) beschikt.</p>	<p>geen</p>
<p>6.4. Het bedrijf van indiener zal nog jaren in</p>		<p>In het geluidsonderzoek is wel degelijk aandacht besteed</p>	<p>geen</p>

<p>bedrijf zijn als de zandzuiger al werkt en de randzone wordt ingericht. Het laag frequent geluid zal een negatief effect hebben op de dieren en op het woon- en leefklimaat. In het geluidsonderzoek (LPB Sight d.d. 23-9-2011) is geen rekening gehouden met het bedrijf van indiener. De Commissie Mer adviseert om bij de vergunningaanvraag de laagfrequente geluidsemisatie en laagfrequente geluidsimisatie te bepalen en na te gaan hoe hinder door laagfrequent geluid kan worden beperkt c.q. kan worden geminimaliseerd. Uit jurisprudentie blijkt dat laag frequent geluid een cruciaal aspect is i.k.v. ruimtelijke ordening.</p>		<p>aan het aspect laagfrequent geluid (zie hoofdstuk 9 van het rapport van LBP/SIGHT van 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw). Deze vorm van geluid kan met name aan de orde zijn bij de klasseerinstallaties die het zand verwerken tot vermarktbaar eindproducten. Dat deel van het logistieke proces speelt zich alleen af in de Voorhaven. Deze Voorhaven ligt echter op grote afstand van het bedrijf van indiener (mocht dit dan nog niet zijn uitgekocht en nog in bedrijf zijn), zodat van overlast van laagfrequent geluid geen sprake is.</p>	
<p>6.5. Het is onzeker of het bestemmingsplan binnen de looptijd van 10 jaar wel kan worden uitgevoerd en of men de gronden van indiener de eerste 10 jaar nodig heeft. MER en exploitatie zijn op dit punt niet aangepast.</p>		<p>De projectfasering en planning zijn uitgebreid, consequent en eenduidig beschreven in de diverse stukken die deel uitmaken van de aanvraag. Het bedrijf van indiener is gelegen in de Oostplas en dat betreft fase 2 van het project. Er zal gestart worden met de ontwikkeling van de Voorhaven en daarna met de afgraving van de Oostplas. De gronden van indiener zullen derhalve binnen de looptijd van 10 jaar benodigd en aangekocht resp. onteigend zijn. Het is onduidelijk wat indiener bedoeld met "MER en exploitatie zijn op dit punt niet aangepast".</p>	<p>geen</p>
<p>6.6. De by-pass t.b.v. intern transport ter hoogte van het viaduct Betenlaan over de Maas en Waalweg is niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De by-pass is tevens niet onderzocht in het kader van o.a. geluid en fijnstof. Indiener zal nog jaren aan de Betenlaan wonen, dit maakt de beoordeling van deze aspecten rekening houdend met de diverse uitvoeringsfasen noodzakelijk.</p>		<p>Het totale weglichaam van de Maas en Waalweg incl. bermen heeft reeds de bestemming Verkeer in het Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Beuningen. Het herhalen van deze bestemming in het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven heeft derhalve geen toegevoegde waarde. Bij het berekenen van de emissies van zowel geluid als lucht is deze route ingevoerd in de rekenmodellen (zie rapportages LBP/SIGHT van 23 en resp. 26 september 2011) en getoetst aan de geldende wettelijke grenswaarden. Hieruit is gebleken dat wordt voldaan aan de grenswaarden.</p>	<p>geen</p>
<p>6.7. Indiener heeft op zijn reactie van 8-3-</p>		<p>De ontgrondingsvergunning wordt altijd op naam gesteld</p>	<p>geen</p>



<p>2012 i.k.v. de ontwerpvergunning geen reactie ontvangen.  <b>Ontgrondingenwet.</b>  De reactie wordt herhaald: indiener is van mening dat indien de vergunning verleend wordt deze aan hem als rechtsgeldige eigenaar toekomt. De aanvraag is veel te prematuur is omdat de gronden niet zijn verworven. Als de ontgrondingsvergunning wordt afgegeven op grond die eigendom is van de indiener dit betekent dat hij rechthebbende is voor deze vergunning en dat alle opbrengsten voor hem zijn.</p>		<p>van de aanvrager en die is als vergunninghouder de rechthebbende. Voor percelen waarvan de vergunninghouder (nog) geen eigenaar is geldt dat hij tot overeenstemming met de eigenaar moet komen om van de vergunning gebruik te kunnen maken. Overigens geldt in dit geval dat de gemeente Beuningen tot onteigening zal overgaan als er geen overeenstemming wordt bereikt over de minnelijke aankoop van de betreffende gronden.</p>	
<p>6.8. <b>Waterwet</b>; de randen van de zandwinplas zullen in één werk worden aangelegd. Dat betekent dat de werkzaamheden op de gronden van indiener zullen plaatsvinden op het moment dat nog geen zekerheid is over de verwerving. De bedrijfsgebouwen worden door een dijk/oever gescheiden van de dubbele bedrijfswoningen, Betenlaan 3 en 5. Indiener is van mening dat ofwel het plan wordt in overleg met indiener werkelijk in twee gescheiden fases uitgevoerd of men treedt in overleg met indiener teneinde hem de broodnodige zekerheid op alle benodigde vlakken te geven.</p>		<p>Op gronden die nog niet door de vergunninghouder zijn verworven kan uiteraard nog niet worden gestart met werkzaamheden. Verwerving van het eigendomsrecht zal eerst moeten hebben plaatsgevonden. Tijdige verwerving is ook voorzien in de planning (hetzij minnelijk, hetzij via het onteigeningsspoor). Zodra er voldoende zicht is gekomen op de verkrijging van onherroepelijke vergunningen en bestemmingsplannen zal initiatiefnemer starten met de verwerving van het bedrijf van indiener. In de tussentijd kan de aanleg van de Voorhaven (fase 1 welke ca. 2 jaar in beslag zal nemen) gewoon starten.</p> <p>In de watervergunning is opgenomen dat eerst de omlegging van het oppervlaktewatersysteem gerealiseerd moet zijn, alvorens de bestaande A- en B-watergangen uit het systeem mogen worden onttrokken. Zoals hiervoor reeds werd aangegeven wordt het werk gefaseerd uitgevoerd, waarbij eerst de oostplas wordt aangelegd en vervolgens de westplas. De aanpassing van de waterhuishouding vindt per plas plaats, voorafgaande aan de start van de ontzanding aldaar.</p>	<p>geen</p>
<p>6.9. In de <b>Omgevingsvergunning</b> wordt de uitvoering van alle werken mogelijk gemaakt. Zoals beschreven leeft nu het idee bij Geertjesgolf om de uitvoering in</p>		<p>De uitvoering van het project zal inderdaad gefaseerd verlopen. Zie ook 6.8.  Van de noodzaak om grondverzetmateriaal te kunnen stallen cq. te kunnen aftanken op het erf Dwarssteeg 2 zal</p>	<p>Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT toevoegen aan de stukken.</p>

<p>meerdere fases te doen. De Omgevingsvergunning maakt bijvoorbeeld ook de aanleg van het terrein aan de overzijde van de Betenlaan voor een grondverzetbedrijf met tank- en stallingsplaats mogelijk. Bij een Omgevingsvergunning dient beoordeeld te worden op basis van de bestaande situatie. In deze bestaande situatie bestaat het bedrijf met alle bijbehorende activiteiten nog, daarbij zal indiener daar samen met zijn gezin en bedrijfsmedewerker ook nog wonen. Ook de omstandigheid dat indiener een camping exploiteert is niet meegenomen in de afweging. De campinggasten dienen voor wat betreft de aspecten geluid, fijn stof, externe veiligheid en ook fysieke veiligheid beschermd te worden. Deze omstandigheden zijn niet meegenomen in de ontwerpbeslissing. Indiener is van mening dat de definitieve beschikking niet verleend kan worden totdat hij in het plan is opgenomen dan wel dat zekerheid bestaat dat zijn bedrijf en bedrijfswoning met woonruimte voor een medewerker worden verplaatst en dat in de tussenliggende periode een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gegarandeerd.</p>	<p>pas sprake zijn nadat fase 1 (aanleg Voorhaven) is afgerond en er een aanvang wordt gemaakt met de afdekverwijdering van fase 2. Mocht in dat geval het bedrijf van indiener nog actief zijn, dan valt zeker niet te verwachten dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op het adres Betenlaan 3 (bedrijf indiener). Voor het pand Betenlaan 4, dat op veel kortere afstand is gelegen van de locatie Dwarssteeg 2 dan het adres Betenlaan 3, zijn immers diverse berekeningen uitgevoerd waarmee de vergunbaarheid is aangetoond. Desondanks zijn voor de woning aan de Betenlaan 3 nadere akoestische berekeningen uitgevoerd vanwege het feit dat indien de woning onverhoopt niet door de aanvragende partij wordt aangekocht de woning toch als beschermd object kan worden gezien. Hiertoe is nader onderzoek gedaan en weergegeven in hoofdstuk 5 van de notitie d.d. 17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LPB/SIGHT. Uit de nadere rekenresultaten blijkt dat indien er een tijdelijke grondwal met een hoogte van 5 meter wordt aangelegd er wordt voldaan aan de 50 dB(A) grenswaarde. In de Vvgb/omgevingsvergunning zal hieromtrent een extra motivatie worden opgenomen en een bestaand voorschrift worden aangepast.</p>	<p>De toelichting van de Vvgb zal hierop worden aangepast middels een nadere motivering en het aanpassen van een bestaand voorschrift.</p>
<p>6.10. Indiener merkt voorts n.a.v. de omgevingsvergunning op dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De oost- en westplas niet zijn verbonden, het is zeer de vraag of sprake is van 1 inrichting. Naar de mening van indiener dienen twee gescheiden vergunningen te worden verleend.</li> <li>• Gezien het grote verbruik had men een energierapport dienen aan te leveren</li> <li>• Er worden 20 parkeerplaatsen aangelegd terwijl uit de stukken blijkt dat 25 man</li> </ul>	<p>Er is sprake van één samenhangend project dat als zodanig ook één inrichting vormt. Zowel financiële als organisatorische en functionele bindingen zijn van toepassing zodat het project als één inrichting wordt gezien. Dat dit project uit meerdere plassen bestaat, die wel of niet met elkaar zijn verbonden, is daarbij niet van belang. De aan te leggen parkeerplaatsen hebben betrekking op het toekomstige recreatieve gebruik. Het parkeren van voertuigen van medewerkers en bezoekers zal o.a. plaatsvinden op de erven van de binnen de plangrens</p>	<p>geen</p>

personeel en 15 bezoekers per dag komen. Dit betekent dat de parkeervoorziening niet op de behoefte is afgestemd.		gelegen panden die eigendom zijn van de initiatiefnemer of bij een tijdelijke opstapvoorziening bij de haven.	
<b>Zienswijze 7</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
<b>ALGEMEEN</b> 7.0. Het zandwinproject Geertjesgolf is eind 2007 als overgangproject op het eind van het voorgaande beleid tot overgangsbeleid bestempeld met het idee dat zandwinners voor hun economische activiteiten afhankelijk zouden zijn van dit gebied ter overbrugging tussen het oude en nieuwe beleid. Inmiddels zijn we ruim 5 jaar verder en als gevolg van o.a. de economische situatie is het maatschappelijke en economische belang van zandwinning sterk gedaald. Indien er stelt derhalve dat de zandwinning Geertjesgolf onnodig is en dat het maatschappelijk belang van de binnendijkse zandwinning als overgangproject door historische en economische ontwikkelingen volkomen achterhaald is.		Zie 6.3.	geen
7.1. Overlast voor bewoners, natuur en milieu dient te worden beperkt. Om dit te bereiken, staan twee kernzaken voorop: de zandwinning dient de Betenlaan niet oostwaarts te overschrijden (de oostplas dient dus te worden afgeblazen) en de Voorhaven dient klein van omvang te zijn ondermeer omdat klasseeractiviteiten op de winlocatie horen te worden uitgevoerd.		Wat betreft de Oostplas wordt verwezen naar 5.22  De omvang van de haven is afgestemd op het beoogde gebruik voor opslag en drijvende verwerking van industriezand. De keuze om in de haven te klasseren en niet met een landinstallatie op de winlocatie zelf is aan de initiatiefnemer.	geen
7.2. Alle zandwinactiviteiten in de Gemeenten Beuningen en Druten dienen in		In het onderzoek ten aanzien van effecten van de beoogde zandwinning is (met name op geohydrologisch	Zie 1.5

<p>hun geheel te worden beschouwd. Zonder zo'n integrale beschouwing leidt onvermijdelijk tot de conclusie, dat in beide gemeenten een enorme aaneenschakeling van waterplassen ontstaat, die niet alleen de leefbaarheid in het gebied ernstig bedreigt, maar een impact heeft op de veiligheid van het binnendijkse gebied, die volstrekt onderbelicht wordt.</p>		<p>gebied) wel degelijk gekeken naar de samenhang van projecten. Ten behoeve van de definitieve besluitvorming is dit onderzoek nogmaals geactualiseerd en aangevuld met de Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid. Bovendien is er rekening gehouden met het actuele scenario dat het project Deester Kaap niet meer wordt gerealiseerd. Zie 1.5.</p>	
<p>7.3. De oorsprong van het ontstaan van het Zandwinproject HI/Geertjesgolf ligt in de taakstelling die begin jaren '80 tot doel had locaties te selecteren voor de winning van zand en andere grondstoffen op landelijk niveau. Met de taakstelling en de aangewezen locatie werd, in het toen geldende beleid, kwantitatief gestuurd; de primaire doelstelling was het winnen van een bepaalde hoeveelheid grondstoffen. In de Nota Ruimte in 2003 is besloten dat de zandwinning Geertjesgolf, ondanks de overgang naar nieuw beleid, volgens de afspraken die met het Rijk zijn gemaakt doorgang dient te vinden. Dit betekent volgens indiener dat het nieuwe beleid om zandwinningen aan de markt over te laten, waarbij zandwinners zelf gronden verwerven en een kwalitatief zandwinproject ontwikkelen géén uitgangspunt is van dit project.</p>		<p>Het project Geertjesgolf neemt inderdaad een bijzondere positie in als overganglocatie van oud naar nieuw beleid. Het bevoegd gezag is van mening dat ook bij dit project sprake is van een zorgvuldig voorbereid plan met een hoog ambitieniveau voor wat betreft eindinrichting, waarmee ook wordt voldaan aan het huidige beleid.</p>	<p>geen</p>
<p>7.4. De zandwinning Geertjesgolf is door <b>grote druk van het Rijk en de Provincie</b> op het bestuur van de gemeente Beuningen tot stand gekomen. Kenmerkend voor de ontstane situatie is dat iedere vorm van inspraak vanuit de lokale bevolking onmogelijk was. Ondanks inspraak tijdens de MER procedure heeft dit proces geleid tot het voor de bewoners</p>		<p>Het recht op inspraak door belanghebbenden is bij wet geregeld. Er is op geen enkele wijze sprake geweest van het schenden van dergelijke rechten. De keuze voor een bepaalde Mer-variant betekent niet dat bewoners buiten spel zijn gezet. Er is in het voortraject een informatieavond gehouden en huis-aan-huis in Winssen en Deest een projectbrochure verspreid. Ook is tijdens de periode van terinzagelegging een inloopavond gehouden en is een mogelijkheid</p>	<p>geen</p>

slechtste alternatief.		geboden tot het indienen van mondelinge en schriftelijke zienswijzen.	
7.5. Ondermeer in de <b>Projectovereenkomst</b> afgesloten tussen de Gemeente Beuningen en Geertjesgolf (23 maart 2010) is een aantal zaken overeengekomen, die het belang van aanwonenden van het project raken, zoals afspraken over klachtenafhandeling, schadereglement inclusief modellen voor schadeformulieren, de planschaderegeling. Indiener mist de verankering van genoemde voorwaarden, regelingen en afspraken in de voorliggende vergunningen.		De projectovereenkomst biedt voldoende waarborgen voor een goede schade- en klachtenafhandeling. Daarnaast is tegemoetkoming in planschade wettelijk geregeld (afdeling 6.1 Wet ruimtelijke ordening) en behoeft daardoor niet in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Gemeente, aanvrager en provincie zullen nadere afspraken maken / hebben nadere afspraken gemaakt over de communicatie en er wordt een 1-loket voorzien ingericht waar iedereen terecht kan voor vragen en klachten. Dit loket zal er voor zorgen dat vragen en klachten op de juiste plaats komen en binnen een redelijke termijn worden afgehandeld.	geen
7.6. de <b>looptijd van het project</b> moet volgens indiener duidelijk worden begrensd. Bijna alle beschikkingen hebben een looptijd van 15 jaar. Ten gevolge van de Aanvullende Overeenkomst Zandwinning H 1 van 30 april 2012 van Geertjesgolf met de Gemeente Druten is de mogelijkheid bedongen toutvenant van buiten het project te mogen verwerken in de Voorhaven, waarbij de projectduur voor het totale project navenant verlengd wordt.		De aanvraag gaat uit van een uitvoeringstermijn van 15 jaar. Deze termijn is in de ontgrondingsvergunning opgenomen (voorschrift 2), hetgeen betekent dat de ontgroning binnen deze termijn moet worden uitgevoerd en conform de vergunning dient te worden opgeleverd. Verwerking van toutvenant van elders (en als gevolg daarvan een verlenging van de projectduur) vormt geen onderdeel van de thans aangevraagde ontgrondingsvergunning. Mocht dit alsnog aan de orde zijn, dan zal daartoe een gewijzigde vergunning moeten worden aangevraagd en zal de bijbehorende wettelijke procedure (incl. inspraak) moeten worden gevolgd.	geen
7.7. Op grond van de uitspraak van de Raad van State in het kader van de 'Deest ontzanding' is indiener van mening dat er een <b>algemene Mer</b> moet komen voor het hele gebied, omvattende Geertjesgolf + Voorhaven en de Uivermeertjes Zuid en de Deester Kaap en de Afferdense en Deester Waarden.		De Wet milieubeheer wijst aan voor welke activiteiten een mer-plicht geldt. In het geval van het project Geertjesgolf is er, gezien de oppervlakte van meer dan 100 ha, sprake van een zelfstandige mer-plicht. Een dergelijke MER is in 2006 uitgevoerd en getoetst door de Commissie MER. Zie 7.16.  Er is een nieuwe modellering gemaakt om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid. Bovendien is er rekening gehouden met het actuele scenario dat het project Deester Kaap	Zie 1.5

		niet meer wordt gerealiseerd. Zie ook 1.5 en 7.4. De effecten op grond- en oppervlaktewater worden daarmee nader onderzocht voor alle resterende gezamenlijke ontwikkelingen. De Afferdense en Deestse Waarden maken hier geen onderdeel van uit, aangezien dit plan vanwege de benedenstroomse ligging geen effect heeft op grond- en oppervlaktewater ter plaatse van het plangebied Geertjesgolf.	
7.8. Vanwege de aard van het ontstaan van het project, namelijk een taakstelling, de aanwijzing van een gebied, en het besluit van het kabinet Balkenende II, was en is er een mogelijke situatie aan de orde van ongeoorloofde staatssteun. Daarnaast was en is er sprake van mogelijke kartelvorming door een samenwerkingsverband van afzonderlijke zandwinbedrijven. Deze situatie is rond de eeuwwisseling beoordeeld door de <b>Nederlandse Mededingingsautoriteit</b> (NMa), waarbij in augustus 2001 - in tweede instantie - een oordeel is geveld. Gezien de veranderingen in de deelnemende zandbedrijven en de veranderde handelwijze van de Provincie bij de vergunningverlening, kan worden gesteld dat het merendeel van de argumentatie en overwegingen die de NMa bij haar besluit van 21 augustus 2001 hanteerde, niet meer van toepassing is op de huidige situatie.		Het systeem van provinciale taakstellingen leidde niet tot staatssteun aan zandwinbedrijven. Ook valt niet in te zien waarom de aanwijzing van een gebied tot staatssteun zou kunnen leiden.  Overigens is staatssteun geen onderwerp dat relevant is in het afwegingskader van het vergunningstelsel van art. 8 e.v. van de Ontgrondingenwet.  Van ongeoorloofde mededinging is geen sprake.  Ook hier geldt dat dit onderwerp niet relevant is in het afwegingskader van het vergunningstelsel van art. 8 e.v. van de Ontgrondingenwet.	geen
7.9. Het <b>Flora- en faunaonderzoek</b> voldoet niet aan de richtlijnen. Twee veldbezoeken zijn niet voldoende. Soorten uitsluiten kan alleen na bronnenonderzoek en een gedegen veldonderzoek. Daarnaast: * wijk de zandwinners af van hun eigen gedragscode;		Het uitgevoerde flora- en faunaonderzoek voldoet wel degelijk aan de daartoe te stellen richtlijnen. Specifiek op het project gericht veldonderzoek is daarbij altijd te verkiezen boven het raadplegen van databases als NDFF. Het raadplegen van databases en de vertaling van waarnemingen per km-hok naar de projectlocatie blijft een kwestie van interpreteren. Er kan bij het eigen veldonderzoek immers meer en beter rekening worden	Toevoeging Checklist en Ecologisch Werkplan aan de stukken.

<p>* dient het vleermuisonderzoek geheel opnieuw plaats te vinden omdat deze niet actueel en niet volledig is;</p> <p>* rapportage met bevindingen over vogels is beknopt, er worden geen soorten genoemd, terwijl deze wel aanwezig zijn. Relevante databases als NDFF zijn niet geraadpleegd;</p> <p>* voor alle vogels dient een FF-ontheffing te worden aangevraagd;</p> <p>* er dient voor beide gebieden ontheffing van de FF-wet te worden aangevraagd voor beschermde dier- en plantensoorten;</p> <p>* Onderzoek naar beschermde plant- en diersoorten moet worden uitgevoerd volgens de standaardmethodieken van de PGO's en met raadpleging van de data uit de NDFF.</p> <p>* Een goede inventarisatie naar de voorkomende vleermuissoorten, en analyse van het terreingebruik door vleermuizen, alsmede mitigerende maatregelen tijdens de uitvoer van de werkzaamheden zijn noodzakelijk. Dit geldt tevens voor de Winssense Waarden.</p>	<p>gehouden met de op locatie aanwezige geschiktheid van aan te treffen biotopen. Per diergroep kan nog het volgende worden opgemerkt:</p> <p>Vleermuizen: Er is in het Winssensche Veld sprake van een aanvulling op het in 2007 verrichtte onderzoek. Het is daardoor niet nodig alle soortgroepen uitputtend opnieuw te inventariseren. In het Winssensche Veld is dat gebeurd door in 2012 aanvullend 6 halve nachten vleermuisonderzoek uit te voeren (heeft zich dus niet beperkt tot twee ochtenden). Voor Grootoorvleermuizen zegt de richtlijn (versie februari 2012) dat 15 aug – 1 okt een geschikte periode is, toen is er door Faunaconsult onderzoek uitgevoerd. Voorjaarsrondes zijn niet verplicht. Vleermuisonderzoek in de uiterwaarden wordt niet nodig geacht, omdat de biotoop (winderige uiterwaard met vrijwel geen bomen) überhaupt niet erg geschikt is als foerageergebied.</p> <p>Vogels: Het vogelonderzoek is in 2007 in het Winssensche Veld uitgevoerd volgens de BMP SOVON normen. Omdat het hier wederom een aanvulling is, waarbij alleen jaarrond beschermde vogelnesten uitputtend moeten worden geïnventariseerd, is hier afdoende onderzoek verricht. Roekennesten zijn eenvoudig te tellen en steenuilennesten zijn volgens BMP (2 nachtelijke ronden) geïnventariseerd. Onderzoek naar mussennesten is uitgevoerd volgens de soortenstandaard huismus, die stelt dat afwezigheid van broedende huismussen is aangetoond, als er tijdens twee gerichte veldbezoeken in de periode 1 april tot en met 15 mei of tijdens vier gerichte veldbezoeken in de periode 10 maart tot en met 20 juni geen aanwezigheid kan worden aangetoond. In de uiterwaarden zijn geen gebouwen, holle bomen, of roofvogelnesten aanwezig, waardoor jaarrond beschermde vogelnesten of broedgevallen van strenger beschermde vogels (omgevingsscansoorten) niet zijn te</p>	
--	---	--

		<p>verwachten.</p> <p>Amfibieën en vissen: De aanwezige biotopen zijn ongeschikt als voortplantingshabitat. Dit blijkt ook uit de aanvulling op het in 2007 verrichtte onderzoek.</p> <p>Ten aanzien van de toepassing van de gedragscode van FODI zijn inmiddels ook de volgende stappen uitgevoerd namelijk de opstelling van een Checklist en een hierop gebaseerd Ecologisch Werkplan. Deze documenten zullen ten behoeve van de definitieve besluitvorming aan de stukken worden toegevoegd. Het is van belang dat niet enkel wordt volstaan met een inventarisatie voorafgaand aan de start van het project, maar dat het zorgvuldig handelen t.a.v. flora en fauna tijdens de totale uitvoeringsduur van het project wordt gewaarborgd en dat vóóraf duidelijk is op welke wijze inhoud aan dit zorgvuldig handelen wordt gegeven. Doordat gevolg wordt gegeven aan de gedragsregels wordt dit gewaarborgd.</p>	
<b>Ontwerpbestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven Beuningen</b>			
<b>Algemeen</b>			
7.10. * Het ontwerp Bestemmingsplan heeft voor een deel betrekking op een gebied, dat niet valt binnen het locatiebesluit dat op 29 juni 1988 door Gedeputeerde Staten van Gelderland is genomen. Dit betreft het gebied tussen De Betenlaan en de Begijnenstraat. Om aan de kwantitatieve doelstellingen van dit project te voldoen, kan de opbrengst van de uitbreiding Uivermeertjes 2003 (gerealiseerd) en de ontzanding Uivermeertjes Zuid (in procedure) meegeteld worden bij de vereiste opbrengst. Beide genoemde		<p>Of een deel van de huidige projectlocatie wel of niet samenvalt met een voormalig locatiebesluit van de provincie Gelderland uit 1988 is niet van belang. Datzelfde geldt voor gerealiseerde zandopbrengsten uit de Uivermeertjes. Het gaat om de huidige H1-locatie als overgangslocatie en de daarbij tussen gemeente, provincie en rijk afgesproken omvang van 25 miljoen ton industriezand.</p> <p>Voor het in procedure kunnen brengen van een ontwerp bestemmingsplan is het niet van belang of de initiatiefnemer het eigendomsrecht al geheel heeft verworven. Een bestemmingsplan kan immers ook een</p>	geen



<p>ontzandingen vallen binnen het gebied van het locatiebesluit van GS Gelderland uit 1988 en de opbrengst hoort bij de opbrengst industriezand van de "H1" locatie.</p> <p>Voorts gaat het ontwerp Bestemmingsplan voorbij aan de in de (ontwerp-) Ontgrondingsvergunning aangehaalde eigendomskwestie: onduidelijk of het projectgebied, inclusief transportzone, helemaal in eigendom is van de aanvrager.</p> <p>* De gemeente Beuningen heeft met de ontzanders een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met allerhande bepalingen. O.a. dat de Voorhaven moet worden heringericht als natuurgebied, dat de looptijd van de winning maximaal 15 jaar is en dat er een planschaderegeling moet komen. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat deze herinrichting zo ver weg ligt, dat herinrichting nu niet kan worden geregeld. Feitelijk valt het buiten de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan. Hoe gaat de gemeente Beuningen de vooronderstelde herinrichting regelen?</p> <p>Waarom is er geen planschaderegeling opgenomen over de periode dat de zandwinning wordt uitgevoerd? Momenteel is de planschade formeel gericht op de uiteindelijke bestemming (natuur). Hoe gaat de gemeente de genoemde voorwaarden afdwingen zonder dat er duidelijke sancties zijn vastgelegd?</p> <p>De eindbestemming van de Voorhaven staat niet vast, terwijl getoetst moet kunnen worden dat alleen herinrichting ten behoeve van ecologische en recreatieve</p>	<p>basis opleveren voor onteigening indien minnelijke verwerving niet tijdig slaagt. De initiatiefnemer heeft overigens reeds 90% van de totale oppervlakte van het project verworven (en ten aanzien van fase 1, de Voorhaven, zelfs 100%).</p> <p>De regeling die tussen de gemeente en de initiatiefnemer is gesloten ten aanzien van planschades heeft enkel betrekking op het door de gemeente kunnen verhalen op de initiatiefnemer van door de gemeente uitgekeerde tegemoetkomingen in planschade.</p> <p>Een tegemoetkoming in planschade kan volgens de wet worden gevraagd tot maximaal 5 jaar na het onherroepelijk worden van het betreffende bestemmingsplan. Daarbij wordt een planvergelijking gemaakt tussen de maximale planologische mogelijkheden in het nieuwe en het oude bestemmingsplan.</p> <p>Dat de Voorhaven, welke gelegen is in het Natura 2000-gebied, zal worden heringericht als natuurgebied staat vast en is voldoende geborgd. Het gaat enkel om de specifieke invulling (hoogteligging nieuwe maaiveld, wel of geen oobosontwikkeling, handhaving ringkades etc.). aangezien een dergelijk plan rivierkundig getoetst zal moeten worden door Rijkswaterstaat op basis van de dan geldende hoogwatermodellen. Zie 3.6.</p> <p>In de projectovereenkomst welke tussen gemeente Beuningen en initiatiefnemer werd gesloten, zijn diverse vormen van garantstelling opgenomen om ervoor te zorgen dat alle verplichtingen worden nagekomen. Daarnaast voorziet ook de Ontgrondingsvergunning in het stellen van een bankgarantie voor het naleven van alle uit de vergunningen voortkomende verplichtingen, inclusief eindoplevering.</p>	
--	--	--

doeleinden toegestaan is.			
<p><b>Inhoudelijk</b></p> <p>7.11. De tweede functie van de Voorhaven is het opslaan van vervuilde baggerspecie die vrij komt bij het aanleggen van de haven. Op deze functie wordt nergens ingegaan. De bestemmingen Natuur en Water op de Verbeelding stroken niet met deze werkelijkheid.</p>		<p>Het opslaan van vervuilde baggerspecie is geen tweede functie van de Voorhaven. Zie 7.12 en 7.17</p>	geen
<p>7.12. Onder par.2.3.1 Herinrichting deelgebied 1 onder "Natuurdoelen" wordt aangegeven dat het doel is het creëren van nieuwe milieutypen met karakteristieke natuurwaarden voor het rivierengebied. Onder "Recreatieve doelen" wordt aangegeven dat extensieve recreatie het doel is. Onder "Zonering" wordt aangegeven dat in de noordelijke randzone beperkte mogelijkheden voor extensief recreatief (mede)gebruikt worden gecreëerd. Over de zuidelijke randzone wordt gesteld dat het gebied van de hoogspanningsmasten primair een natuurfunctie heeft. Onder "Vormgeving" wordt gesteld: randzones rondom worden heringericht ten behoeve van de ontwikkeling van nieuwe natuur". Deze omschrijvingen passen niet bij de gekozen bestemming Groen voor de randzones van de Westplas en de invulling van de bestemming Water voor beide plassen.</p>		<p>Er is in het bestemmingsplan gekozen voor aanduidingen die het beste passen bij de situatie zoals die zich tijdens de bestemmingsplanperiode daadwerkelijk zal gaan voordoen. Aangezien zowel de Oostplas als de Westplas als de Voorhaven zich als plassen zullen manifesteren is gekozen voor de bestemming "Water". Er zal immers binnen de bestemmingsplanperiode nog geen sprake zijn van een volledige opvulling en inrichting als natuurgebied. Bij de Oostplas ligt de nadruk op de functie natuur, bij de randzone van de Westplas zal door de specifieke herinrichting meer sprake zijn van een combinatie met een extensieve recreatieve functie. Om dat verschil zichtbaar te maken is ervoor gekozen om de randzone van de Westplas te bestemmen als "Groen" en van de Oostplas als "Natuur". De aanduiding "Natuur" geldt ook voor de omgeving van de Voorhaven aangezien die zone ook tijdens de uitvoering en exploitatie als natuurgebied zal worden beheerd.</p> <p>De natuurdoelen en de recreatieve doelen zijn binnen deze bestemmingen te realiseren.</p>	geen
<p>7.13. Er ontbreken kale broedeilandjes voor grondbroedende vogels, zoals de visdief die karakteristiek is voor het rivierengebied. De vogelkijkhut in de Oostplas ligt erg centraal, waardoor bezoekers erg veel verstoring teweeg</p>		<p>De suggestie om bij de uiteindelijke herinrichting broedeilandjes te creëren voor grondbroedende vogels wordt positief beoordeeld. Dit kan in het werk worden meegenomen. Deze eilandjes zullen moeten bestaan uit schraal zandig materiaal (anders blijven ze niet kaal maar begroeien ze alsnog).</p>	Beide punten (broedeilandjes en vogelkijkhut) zullen als nadere detaillering worden opgenomen in de conform voorschrift 9 van de Ontgrondingsvergunning op te stellen Werkplannen en worden verwoord in de toelichting van het

<p>brengen. Het fietspad aan de zuidrand dient door te lopen naar de Deestersteeg.</p>	<p>Ten tijde van de eindinrichting van de Oostplas zal worden bezien of de huidige voorgestelde locatie voor een vogelkijkhut de beste is (hangt af van begroeiing/ rietkragen etc. als dekkingsmogelijkheid).          Beide punten (broedeilandjes en vogelkijkhut) zullen als nadere detaillering worden opgenomen in de conform voorschrift 9 van de Ontgrondingsvergunning op te stellen Werkplannen en worden verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.          Voorzien is dat het fietspad aan de zuidzijde van het project zal aansluiten op een route die gerealiseerd wordt in het kader van het project Uivermeertjes-Zuid van Sagrex BV en die doorloopt naar de Deestersteeg. Hiermee is voldaan aan de wens van indiener.</p>	<p>bestemmingsplan.</p>
<p>7.14. Uit de tekst onder 2.3.2. Herinrichting deelgebied 2. Voorhaven. blz 21 e.v. blijkt dat er alleen een indicatief plan is voor de herinrichting, gezien de onzekerheden rondom de toekomstige ontwikkelingen. Die situatie ontstaat echter pas na ruim 15 jaar. Feitelijk betekent het dat dit plan buiten de planperiode van het bestemmingsplan valt en niet meegenomen kan worden bij de beoordeling van het totale project over het algemeen en de gevolgen voor de natuur in het bijzonder. Het nu bestemmen als "natuur", terwijl die bestemming wordt gerealiseerd buiten de planperiode, is dus niet realistisch en onzeker. Dat is in strijd met de wet. Deze visie wordt ondersteund door de visie van Druten op het zandwin-project Deester Kaap. Zij beschouwt dat als "Uitbreiding bedrijventerrein", aangezien hier volgens de gemeentelijke visie de komende 10 tot 15 jaar "bedrijvigheid in de vorm van zandwinning en klassering van gewonnen grondstoffen plaatsvindt". Zie onder 3.5.1. Gezien de ervaringen uit het</p>	<p>Zie 3.6, 7.10 en 7.12. Vooruitlopend op de herinrichting van de Voorhaven na afloop van de ontzanding zal direct bij aanvang reeds een natuurlijke inrichting (en beheer) van de oeverzone plaatsvinden. Daar waar geen activiteiten ten behoeve de zandwinning plaatsvinden zal de natuurontwikkeling reeds aanvangen. Van strijdigheid met de wet is daarom geen sprake.</p> <p>De insteek van een structuurvisie en een bestemmingsplan zijn verschillend. In de structuurvisie is aangegeven dat er een voorhaven in het gebied wordt voorzien en heeft daarom ook een industriële benaming gekregen. In een bestemmingsplan kan met bestemmingen en aanduidingen worden gewerkt en wordt de invulling verder uitgewerkt. Het is de intentie om waar dat mogelijk is de eindbestemming natuur zo spoedig mogelijk te verwezenlijken. Daarom is ervoor gekozen om de omliggende ruimte een natuurbestemming te geven en hetgeen als voorhaven wordt uitgegraven als water te bestemmen. De aanduiding voor de verwerkingsinstallatie is daarom enkel binnen de waterbestemming opgenomen.</p>	<p>geen</p>

nabije verleden is het vertrouwen niet groot dat de garantstelling voor het toekomstige beheer goed geregeld is.			
7.15. Onder par. 3.2.4 en 3.2.7 wordt de toetsing behandeld aan de Beleidslijn ruimte voor de Rivier. Die toetsing dient ook plaats te vinden via de WRO procedure. Echter, de enige toets die ooit gemaakt is, bevindt zich in de verouderde vergunning (van 2000) "Wet beheer rijkswaterstaatwerken". Die toetsing voldoet niet aan de huidige inzichten, zoals is aangegeven door de Delta Commissie.		De realisatie en het gebruik van een tijdelijke Voorhaven met bijbehorende ringkades en hoogwatervrij terrein is door Rijkswaterstaat in 2000 vergund in het kader van de Wbr. Deze vergunning is onherroepelijk en nog steeds van kracht en valt thans onder de werking van de Waterwet. In opdracht van de gemeente Beuningen is door Royal Haskoning in april 2009 nog een rivierkundige check gedaan (rapportage d.d. 21 april 2009 met kenmerk 9V0605.B0/R0002/901807/JEBR/Nijm). Royal Haskoning adviseert om de oostelijke punt van het hoogwatervrije terrein iets beter te stroomlijnen. Bij de situering van de geluidswal op het hoogwaterterrein is met dit advies reeds rekening gehouden. Het rapport van Royal Haskoning zal alsnog worden opgenomen in de toelichting van de bestemmingsplannen en bij de stukken worden gevoegd.	Rapportage Royal Haskoning d.d. 21 april 2009 met kenmerk 9V0605.B0/R0002/901807/JEBR/Nijm wordt aan de stukken toegevoegd en verwerkt in de toelichting van de bestemmingsplannen.
7.16. Onder 4.2 Milieueffectrapport wordt aangegeven dat het oude MER van 2006 nog bruikbaar wordt geacht. Op welke wijze is ingegaan op de adviezen van de commissie m.e.r. en waar is dat aangegeven? Deze informatie ontbreekt. Er wordt slechts aangegeven dat aanvullingen zijn gemaakt, omdat er afwijkingen zitten tussen het alternatief 7 van het MER en het huidige plan. Er zijn echter veel meer afwijkingen dan behandeld. O.a. het in grote hoeveelheden inbrengen van slib in de Voorhaven. Hoe en waar is gecontroleerd of de informatie waarop deze oude MER is gebaseerd nog steeds geldig is? Wij bestrijden dat de oude MER bruikbaar is.		Een uitgebreide beantwoording van de stelling van indiener dat de MER 2006 niet meer bruikbaar is en dat er niet of onvoldoende is ingegaan op de adviezen van de Commissie m.e.r. is verwoord in een separate memo welke bij deze Reactienota is gevoegd (zie bijlage 1).  Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt ingegaan op het advies en hoe hiermee is omgegaan (zie paragraaf 4.2). Daarnaast heeft de Commissie m.e.r. aangegeven dat zij het niet nodig achten om nogmaals een advies uit te brengen.	geen
7.17. Onder par. 4.3.2 wordt voor de Voorhaven ingegaan op het		De kleilaag waarmee de Voorhaven is afgedekt wordt ontgraven en onder het regime van het Besluit	geen

<p>Bodemonderzoek. In het Aanvullende bodemonderzoek van 2001 (bijlage 4) wordt het in "tijdelijk depot" brengen van de specie uit de Voorhaven getoetst op een verouderde versie van het Bouwstoffen Besluit. Er is geen nieuwe toetsing uitgevoerd. Er is dus geen basis voor de conclusie dat het aspect dat: "Bodem geen probleem is".</p>	<p>Bodemkwaliteit (Bbk) nuttig en grootschalig toegepast in de vorm van een hoogwatervrij terrein tussen haven en dijklichaam. Bij een verkennende toetsing van de analyseresultaten uit 2001 aan de huidige Bbk-normen is gebleken dat er enkel sprake is van klasse A en B specie en dat er geen sprake is van overschrijding van de Interventiewaarden. Aangezien het door de rivier aangevoerde sediment de afgelopen jaren alleen maar schoner is geworden, wordt een verhoging t.o.v. de verontreinigingssituatie uit 2001 zeker niet verwacht. Het bodemonderzoek is echter ouder dan 5 jaar en dient dus nog wel geactualiseerd te worden. Over de inhoud van een dergelijk actualisatieonderzoek heeft overleg en afstemming plaatsgevonden met Rijkswaterstaat als bevoegd gezag. De uitvoering van dit onderzoek zal tijdig worden opgestart zodat de resultaten als bewijsmiddel bij de Bbk-melding kunnen worden gevoegd (uiterlijk 5 werkdagen van tevoren). Mocht uit het uit te voeren waterbodemonderzoek blijken dat er sprake is van een overschrijding van de Interventiewaarden zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit, dan zal de betreffende specie niet gebruikt worden. Geconcludeerd kan worden dat het aspect bodemkwaliteit niet leidt tot belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.</p>	
<p>7.18. Een bijzonder bodem-aspect is dat gedurende de exploitatie het storten van het toutvenant in de Voorhaven, het daar tijdelijk in depot laten storten en liggen en het weer ontgronden ten behoeve van klassering formeel steeds het beroeren van een waterbodem betreft. Dit toutvenant bevat grote hoeveelheden slib die accumuleren in de Voorhaven. Hoe zit het met die kwaliteit en de invloed op de omgeving? Welk onderzoek is hier naar gedaan? Deze activiteiten zijn niet genoemd in het MER en zijn wel m.e.r.-plichtig.</p>	<p>Tijdens de exploitatie zal ongesorteerd toutvenant in een onderwaterdepot in de Voorhaven worden gebracht. Dit toutvenant wordt op de binnendijkse winlocatie eerst ontwaterd i.v.m. het beoogde bandtransport en daarbij blijft een deel van de fijne fractie achter. Het in de Voorhaven te storten toutvenant is geheel schoon en dat geldt ook voor dat deel van de fijne fractie dat meekomt (en dat deels in het industriezand wordt toegepast en deels als ophoogzand wordt verkocht). Er is dus geen sprake van de aanvoer en cumulatie van vervuild slib zoals indiener stelt. Ook van een m.e.r.-plicht op dit punt is geen sprake. Overigens wordt deze logistieke variant (het onderwater opslaan van een voorraad toutvenant) in de MER van 2006 behandeld als alternatief 7.</p>	<p>geen</p>

		Ten aanzien van het aspect vertroebeling van de rivier de Waal als bestaand aquatisch milieu is een voorschrift opgenomen in de Watervergunning (voorschrift 2.21).	
7.19. Onder 4.4 wordt het aspect geluid behandeld. Verwezen wordt naar het Geluidonderzoek van bijlage 7. Uit de toelichting op het project wordt - evenmin als bij alle ander vergunningen - niet ingegaan op de status van het "bedrijfsterrein" Voorhaven. Uit die teksten blijkt echter dat het natte gedeelte van de Voorhaven een inrichting is, waar oppervlaktedelfstoffen bewerkt, verwerkt, opgeslagen en beladen worden gedurende 15 jaar of- wat betreft deze vergunning - voor onbepaalde tijd. Het droge gedeelte functioneert als een "tijdelijk" depot voor verontreinigde grond. Een eventuele inrichting tot natuurgebied valt buiten de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan en is ook niet hard voorgeschreven in de Ontgrondingsvergunning en de Watervergunning.		Niet alleen het natte gedeelte van de Voorhaven dient te worden beschouwd als inrichting: de plangrens is inrichtingsgrens, d.w.z. dat alle activiteiten binnen de plangrens behoren tot de inrichting.  Herinrichting Voorhaven: zie 3.6 en 7.10.	geen
7.20. Zowel planologisch als in het kader van de Wet geluidhinder dient het gebied, gezien de bijzonder hinderlijke activiteiten, bestemd en aangemerkt te worden als een gezoneerd bedrijfsterrein. Dit betekent dat de gehele vergunningsverlening gebaseerd moet zijn op een gezoneerd bedrijfsterrein. Hierbij is cumulatie van geluidhinder en emissies naar de lucht verplicht. Als bronnen voor geluid en emissies zijn ook te beschouwen het bestaande gezoneerde bedrijfsterrein in Druten (de werf e.o.), de scheepvaart op de Waal, het geplande		Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de separate notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT. In hoofdstuk 3, 4 en 6 wordt uitvoerig ingegaan enerzijds op de wettelijke grondslag rondom geluidzones en anderzijds op de cumulatie van milieuaspecten wat betreft het naastgelegen gezoneerde industrieterrein. Hieruit blijkt dat ook met volledige doorrekening van de geluidzone inclusief het project Geertjesgolf ten tijde van volledige exploitatie wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).	Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT toevoegen.  Zie 7.71

<p>project Deester Kaap, het geplande zandverwerkingsbedrijf in de Waalwaard onder Hien en verkeersgeluid in de omgeving. Gezien de te verwachten geluidshinder en de ligging in twee gemeenten is er sprake van een intergemeentelijk gezondeerd bedrijven-terrein met geluidszones ex art. 41 Wgh. Hierbij zijn de beide gemeenten bevoegd gezag. Ook in 'Algemeen" had hier aandacht aan moeten worden geschonken. De geluidzoning had moeten worden uitgewerkt als onderdeel van het bestemmingsplan conform de Wet Geluidhinder. In het Geluidonderzoek van bijlage 5 is dit ook niet gedaan. De toetsing onder 4.6 voldoet dus ook niet aan de wetgeving. Onder 4.6.2 is dus onjuist dat de activiteiten worden benoemd als delfstofwinning. In de Voorhaven vindt verwerken, bewerken, opslaan en scheepsbelading plaats. Het is feitelijk een industriehaven met veel hinder-gevende activiteiten en een grote overslag van gemiddeld ca. 1,7 miljoen ton per jaar. De SBI-code 0812 is niet van toepassing.</p> <p>• gedetailleerde zienswijzen op het Geluidonderzoek zie de zienswijze WABO</p>		<p>Zie 7.66 t/m 7.77.</p>	
<p>7.21. Luchtkwaliteit, 4.5. De toetsing is gebaseerd op het Luchtkwaliteitsonderzoek bijlage 6. Dit onderzoek is incompleet en deels onjuist en kan geen basis zijn voor de toetsing. Gedetailleerde zienswijzen op dit onderzoek: zie de zienswijze WABO.</p>		<p>Zie 7.62 t/m 7.65</p>	<p>geen</p>
<p>7.22. Water, 4.7. Gedetailleerde zienswijzen ten aanzien dit aspect: zie de zienswijzen Watervergunning.</p>		<p>Zie 7.115 t/m 7.140.</p>	<p>Zie 7.118</p>
<p>7.23. Archeologie 4.8 Gedetailleerde zienswijzen ten aanzien dit aspect: zie de</p>		<p>Zie 7.82</p>	<p>geen</p>

zienswijzen Ontgrondingsvergunning.			
7.24. Flora- en Faunawet 4.9. In Bijlage 1 met algemene zienswijzen met betrekking tot alle ontwerpbeschikkingen wordt in de laatste paragraaf ingegaan op dit aspect.		Zie 7.9	Zie 7.9
7.25. Externe veiligheid, 4.10. Het risico van enige omvang dat dit plan toevoegt is het grote risico dat er op de Waal een aanvaring ontstaat door in- en uitvarende zandschepen. Een aanvaring met een schip met brandbare of explosieve lading kan een calamiteit veroorzaken. Dit is niet behandeld.		In het kader van de reeds in 1999 verleende en onherroepelijk geworden vergunning (Wet beheer rijkswaterstaatswerken) heeft er uitgebreid nautisch onderzoek plaatsgevonden ten behoeve van een veilig havenontwerp inclusief in- en uitvaart.	geen
7.26. Economische uitvoerbaarheid 4.12. Bij de toetsing is verder niet gekeken of het project zelf wel economisch haalbaar is. Als in de toekomst blijkt dat het project economisch niet meer rendabel is en de zandwinner daarom het project in feite stil legt, kan dit grote gevolgen hebben voor alle belangen die in de omgeving spelen. De herinrichting kan dan in het gevaar komen en de winperiode zou nog veel langer kunnen worden dan 15 jaar. De gemeente had zich daar in moeten verdiepen en inzichtelijk moeten maken wat de gevolgen kunnen zijn en hoe die gemitigeerd kunnen worden.		Zie 7.10 Mede gezien de vergevorderde grondverwervingsposities zijn er geen twijfels inzake de economische uitvoerbaarheid. Ook zijn er contractueel voldoende waarborgen om ervoor te kunnen zorgen dat het project naar behoren wordt opgeleverd.  De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.	In de toelichting wordt opgenomen dat mede gezien de vergevorderde grondverwervingsposities er geen twijfels zijn over de economische uitvoerbaarheid. Ook zijn er contractueel voldoende waarborgen om ervoor te kunnen zorgen dat het project naar behoren wordt opgeleverd.
7.27. <b>Bestemmingen</b> 5. De vermelde bestemmingen voor de Voorhaven zijn in strijd met de werkelijke functie en vallen buiten de planperiode. Deze bestemmingen dienen dus te worden aangepast. De bestemming Groen voor de randzones van de Westplas zijn in strijd met de geformuleerde doelstellingen voor het gebied. De bestemming kan alleen Natuur zijn.		Zie 7.12 Alle geplande activiteiten worden volgens de regels behorende bij de bestemmingen mogelijk gemaakt. Op de verbeelding is ter plaatse van de Voorhaven een dubbelbestemming opgenomen, 'verwerkingsinstallaties'. Het verwerken van het zand is hiermee planologisch vastgelegd.	geen
7.28. De bestemming Bedrijf voor de drie		Bezien vanuit het project en de realisatie ervan wordt aan	geen



<p>kleine gebiedjes is alleen bedoeld om tijdelijk de Woonbestemming aan te passen gezien de geluidbelasting. Herbestemming van voormalige agrarische gebouwen is onderworpen aan allerlei regels. Die zijn niet toegepast. Hoe voorziet de gemeente erin dat deze bestemming na het einde van de exploitatie weer wordt aangepast?</p>		<p>de betreffende panden de meest logische en nuttige functie gegeven. Wat er na de exploitatie (dus over 15 jaar) gebeurt met de bestemming van deze panden is nu niet aan de orde en ook niet relevant.</p>	
<p>7.29. <b>Regels.</b> Onder Artikel 5. Groen wordt niet aangegeven dat deze bestemming ook gericht is op behoud en bevordering van natuur en landschap. Deze bestemming Groen van de randzone van de Westplas van Geertjesgolf is in strijd met de nagestreefde natuurwaarden. De bestemming Groen dient op de verbeelding vervangen te worden door Natuur. De bestemmingen g t/m i zijn gerelateerd aan de zandwinning en dienen in de tijd daar ook aan gebonden te zijn. Na 15 jaar dienen die niet meer van toepassing te zijn. Hoe gaat de gemeente dat te zijner tijd afdwingen? Moet dat via een bestemmingsplanwijziging? Is de medewerking van de initiatiefnemer gewaarborgd?</p>		<p>Zie 7.12. De doelstellingen voor natuur kunnen worden gerealiseerd binnen de bestemmingsomschrijving die onder andere voorziet in groenvoorzieningen, parken en plantsoenen. Een bestemmingsplan kent een planperiode van 10 jaar, het project Geertjesgolf heeft echter een looptijd van 15 jaar. Dat betekent dat er bij een volgende herziening van het bestemmingsplan binnen 10 jaar opnieuw beoordeeld zal moeten worden of alle bestemmingen nog overal op dezelfde wijze van toepassing zullen moeten zijn.</p> <p>De afspraken met de initiatiefnemer (incl. de daarbij behorende garanties) zijn naar de mening van de gemeente afdoende afgehecht in de gesloten Projectovereenkomst. Zie 7.10</p>	<p>geen</p>
<p>7.30. Onder Artikel 6 Natuur is de natuurbestemming maar zeer beperkt beschreven. Gezien de prachtige voornemens zou dat uitgebreider moeten. De bestemmingen c,d,f en i en de regels van 6.4.2. zijn gerelateerd aan de zandwinning en dienen in de tijd daar ook aan gebonden te zijn. Na 15 jaar dienen die niet meer van toepassing te zijn. Hoe gaat de gemeente dat te zijner tijd afdwingen? Moet dat via een bestemmingsplanwijziging? Hoe is de medewerking van de initiatiefnemer</p>		<p>Een bestemmingsplan concentreert zich op het bieden van planologische mogelijkheden. Deze zijn relatief ruim en globaal geformuleerd. Het afdwingen van een concrete inrichting vindt niet plaats via het bestemmingsplan maar via de ontgrondingsvergunning en de Projectovereenkomst.</p> <p>Zie 7.29</p>	<p>geen</p>

gewaarborgd?			
7.31. Onder Artikel 8 Water zijn de bestemmingen behoud, herstel, ontwikkeling van natuur niet opgenomen. Het water heeft echter na de herinrichting een belangrijke natuurfunctie gezien de uiteindelijke bestemming van alle drie locaties. Deze bestemmingen dienen ook te worden opgenomen. De bestemmingen c, d en n zijn gerelateerd aan de zandwinning en dienen in de tijd daar ook aan gebonden te zijn. Na 15 jaar dienen die niet meer van toepassing te zijn. Hoe gaat de gemeente dat te zijner tijd afdwingen? Moet dat via een bestemmingsplanwijziging? Is de medewerking van de initiatiefnemer gewaarborgd?		Zie 7.29 en 7.12	geen
7.32. Onder Artikel 12. Leiding- zand en water wordt niet ingegaan op de ruimtelijke aspecten van de bij de dijk zeer hoog gelegen transportband naar de Voorhaven.		De transportband kruist de huidige dijk gelijkvloers en gaat middels een tunneltje onder een vervangend wegtracé door, deze loopt dus niet hoog door de lucht zoals door indiener wordt aangegeven. Dit is ook duidelijk aangegeven op de verbeelding en de vergunningstekeningen.	geen
7.33. <b>Verbeelding.</b> De omvang en het oppervlak van de bestemming Water in de Oostplas komt niet overeen met het inrichtingsplan. Dit dient aangepast te worden. Gezien de primaire natuur doelstelling voor de Oostplas is de bestemming Water onjuist omdat die bestemming de natuur geen enkel bescherming biedt. Het is meer passend in de Oostplas dan ook het water en de oeverzones te bestemmen als Natuur dan dat de bestemming Water daar wordt uitgebreid met de bestemming behoud, herstel en ontwikkeling natuur.		De omvang van het oppervlak water in de Oostplas is de oppervlakte die ook daadwerkelijk ontzand gaat worden (= exact dezelfde contour als op de vergunningstekeningen staat). De opvulling van een deel van dit water bij de uiteindelijke herinrichting speelt zich voor een belangrijk deel pas af na de planperiode van 10 jaar waarop dit bestemmingsplan ziet. De situatie zoals die zich tijdens de planperiode van het bestemmingsplan zal manifesteren is leidend geweest bij het aangeven van de bestemming (zie 7.12).	geen
7.34. Voor de Westplas dient, zoals al bij		Zie 7.12.	geen

de Regels is gesteld, de bestemming van de randen Natuurte worden.			
7.35. De bestemmingen in de Voorhaven moeten aangepast worden aan het feitelijke gebruik in de planperiode van het bestemmingsplan. Het natte terrein is gezoneerd bedrijfsterrein. Het droge terrein is opslagdepot van verontreinigde bagger specie.		Zie 7.12, 7.17 en 7.20.	Zie 7.20
<b>Ontwerpbestemmingsplan Voorhaven Geertjesgolf Druten</b>			
7.36. <b>Voorhaven Deest/ Winssen.</b> Met de komst van de Voorhaven wordt een vierde grote diepe plas toegevoegd aan een reeks geplande en/of uitgevoerde ontzandingen in zowel de gemeente Beuningen als Druten met als gevolg een veel groter gebied met vergroting van ondergrondse stromingen. De gemaakte MER van 2006 is absoluut ontoereikend om de grote gevolgen van deze Voorhaven in beeld te brengen, verouderd en er is geen rekening gehouden de vuilnisbelten in de regio.		Zie 1.5	Zie 1.5.
7.37. De provincie heeft een visie op binnendijkse ontzandingen en is daar principieel tegen. Daarom is het faciliteren van een binnendijkse ontzanding strijdig met de eigen uitgangspunten.		Het project Geertjesgolf maakt onderdeel uit van het provinciaal ontgrondingenbeleid en is daarmee op geen enkele wijze strijdig.	geen
7.38. De uiteindelijke bestemming is natuur, terwijl vooralsnog industriële activiteiten zijn gepland en in het natte gedeelte klasseeractiviteiten plaats moeten gaan vinden. De volgende problemen worden gesignaleerd: • Feitelijk worden industriële werkzaamheden uitgevoerd, die in geen enkel wettelijk kader zijn begrenzing vindt. Het nu bestemmen als natuur terwijl die		Zie eerdere beantwoording ( 7.0, 7.10, 7.12, 7.14, 7.17, 7.20, 7.81, 7.87).	Zie 7.87

<p>bestemming pas wordt bereikt na de planperiode is niet realistisch en in strijd met de wet. Er zijn geen waarborgen voor daadwerkelijke inrichting van het gebied na afloop van de planperiode.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De duur van de ontzanding is verhoogd van 12 naar 15 jaar met geen enkele waarborg dat het terrein dan als natuurgebied wordt ingericht.</li> <li>• De inrichtings- en beheerplannen moeten als integraal onderdeel van het bestemmingsplan nu worden gepresenteerd, en deel uitmaken van onderliggend stuk. De waarborgen voor het inrichten van de nieuwe natuur volgens de EHS zijn niet aanwezig, alleen indicatief. Door de gemeente Druten worden al toezeggingen voor verlenging gedaan, afhankelijk van commerciële belangen.</li> <li>• Voorwaarde scheppend wordt een hoogwaterterrein gemaakt aan de noordzijde van de dijk met de bedoeling er een ontsluitingsweg aan te leggen naar Deest, die in een ander bestemmingsplan geregeld moet worden. Betreffend bestemmingsplan is in december 2012 echter door de Raad van State vernietigd.</li> <li>• Het hoogwatervrij gebied en de geluidswal oefenen grote druk uit op de ondergrond, waardoor vervuilde stoffen sneller zuid-westwaarts worden gestuwd.</li> <li>• Hoewel aangewezen in een rijksbesluit, vinden wij dat je in 2013 niet meer gehouden kunt worden aan oud beleid dat in 2007 tot overgangsbeleid is bestempeld. Wij vinden dat als het project uitgevoerd wordt, dat onder nieuw beleid dient te worden gedaan.</li> </ul>		<p>Er is geen relatie tussen de bodemdruk en verspreiding van verontreinigingen. Bij een toename van de bodemdruk zal er een eenmalige en verwaarloosbare verplaatsing van een eventuele verontreiniging plaatsvinden door de afname van het poriënvolume in de bodem. Daar staat tegenover dat een afname van het poriënvolume leidt tot een afname van de kwel en de mobiliteit van een eventuele verontreiniging.</p>	
7.39. <b>Geluid:</b>			

<p>De Voorhaven had bestemd moeten worden als een gezoneerd bedrijfsterrein, omdat dat de feitelijke situatie gedurende de planperiode weergeeft.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het geluid van de ontsluitingsweg is niet meegerekend bij dat van de klasseerinstallatie. Tevens is het geluid niet gemeten in hoogwaterperioden.</li> <li>• De mogelijke komst van het industriegebied Hiensewaard aan de noordzijde van de Waal, die ook de nodige geluidsoverlast zal veroorzaken, is niet terug te vinden in onderliggende stukken.</li> <li>• De industrie en het vrachtverkeer van de Munnikhofsestraat is niet meegenomen in de geluidsbelasting.</li> <li>• Het vrachtverkeer kruist op twee plaatsen de huidige dijk. Geluid van grotere hoogte draagt veel verder dan gelijkvloers wat een grotere geluidsoverlast veroorzaakt.</li> <li>• Conclusie is dat het onderzoek geluidsoverlast maar gedeeltelijk is uitgevoerd.</li> </ul>	<p>Zie 7.20.</p> <p>In paragraaf 8.2.4 van het geluidonderzoek (rapportage LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw) is gemotiveerd aangegeven dat er geen cumulatief effect verwacht wordt van het wegverkeer op de nieuwe ontsluitingsweg (is afzonderlijk doorgerekend door LBP/SIGHT vanuit het wegontwerp incl. dijkkruisingen, verlaagde buitendijkse ligging etc.) en de activiteiten binnen de inrichting van de Voorhaven gezien het grote onderlinge niveauverschil qua belasting van minimaal 10 dB(A).</p> <p>Berekening van cumulatie van geluid veroorzaakt door het gezoneerde industrieterrein Deest, het verkeer op de Munnikhofsestraat en een eventueel toekomstig industrieterrein in de Hiensche Waard (heeft overigens nog geen status) met het geluid afkomstig van de inrichting Geertjesgolf is niet wettelijk voorgeschreven.</p> <p>Desondanks is nader onderzoek (notitie LBP/SIGHT d.d. 17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT) uitgevoerd ter aantoning dat wordt voldaan aan de gestelde wettelijke voorkeursgrenswaarde. In hoofdstuk 3, 4 en 6 wordt uitvoerig ingegaan enerzijds op de wettelijke grondslag rondom geluidzones en anderzijds op de cumulatie van milieuaspecten wat betreft het naastgelegen gezoneerde industrieterrein.</p>	<p>Zie 7.20</p>
<p><b>7.40. Kwel:</b></p>		
<p>Kwel zal met factor 2 toenemen. We moeten constateren dat de verontreinigde ondergrond niet verwerkt is in het onderzoek en dat bij infiltratie verontreinigde kwel het gebied binnenstroomt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Onderzoek ontbreekt over hoe de kwel zich zal gedragen tijdens de ontzanding en als de Voorhaven grotendeels gedempt is. Er zijn geen compenserende maatregelen</li> </ul>	<p>De verontreinigde dekgrond van de Voorhaven zelf (die in de bestaande situatie overal vrij aan de oppervlakte ligt) wordt tijdelijk opgeslagen in een hoogwatervrij terrein langs de dijk. Het contactoppervlak wordt daardoor vele malen kleiner en bovendien is er ten aanzien van de verontreinigingsgraad geen sprake van een overschrijding van interventiewaarden (zie 7.17).</p> <p>De kwelsituatie is uitgebreid in beeld gebracht middels het geohydrologische onderzoek dat ten grondslag heeft</p>	<p>Zie 1.5</p>

<p>genomen tegen het ontstaan van extra kwel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er dient een uitgebreid onderzoek te komen over de kwelstromen voor tijdens en na alle projecten. Met een verontreinigde vuilstort onder het tasveld van de pannenfabriek is in alle plannen geen rekening gehouden.</li> <li>• Nu de kwel toeneemt vanuit de Voorhaven en richting zuid-west stroomt, is er verhoogd risico van verontreinigde kwel in het dorp Deest en verontreiniging van het oppervlaktewater in de Ganzenkuil.</li> <li>• Er is zorg over de vertroebeling van het water in de Voorhaven als gevolg van constante toevoer van toutvenant.</li> <li>• Er zal een blijvende verontreiniging door klasse 2 stort in de haven en door ophogen met klasse 4 vervuilde grond aan de westzijde aanwezig zijn.</li> </ul>	<p>gelegen aan de verlening van een ontheffing van de Keur door het Waterschap in 1999 welke nodig was voor de realisatie van de Voorhaven.</p> <p>Wat betreft de Waterwet is de aanleg van de Voorhaven dus een reeds vergunde situatie. De kwel als gevolg van de aanleg van de Voorhaven treedt met name uit ter plaatse van de Ganzenkuil. Om inundatie vanuit de Ganzenkuil te voorkomen, zijn hier kades omheen aangelegd. Dit is opgenomen als een vergunningvoorschrift in de vergunning Waterwet. De demping of verondieping van de Voorhaven maakt geen onderdeel uit van het onderhavige besluit. De herinrichting zal te zijner tijd apart berekend en beoordeeld moeten worden op effecten.</p> <p>Ten behoeve van de definitieve besluitvorming heeft initiatiefnemer een nieuwe modellering laten uitvoeren om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie Geohydrologisch onderzoek Witteveen+Bos d.d. 19 juni 2013, nr. DEE3-4/zegv/004). Bovendien is rekening gehouden met het actuele scenario dat het project Deester Kaap niet meer wordt gerealiseerd. Zie 1.5.</p> <p>Zie voor vertroebeling de reactie bij 7.18, 7.118 en 7.119.</p> <p>De zorg over de vertroebeling is gewaarborgd door het opnemen van een lozingseis in de watervergunning die door WSRL is afgegeven. Dit voorschrift heeft betrekking op de kwaliteit van het water dat vanuit de Voorhaven uitstroomt naar de rivier. De bepaling betreft alleen het droge stof gehalte omdat in de haven geen verontreinigende stoffen worden gebracht. De bepaling heeft geen betrekking op de haven zelf omdat de Voorhaven een inrichting is die met een specifiek doel voor een tijdelijke periode is ingericht en dat hier niet de eisen ten aanzien van ecologie en waterkwaliteit van toepassing zijn. De tijdelijke functie van de Voorhaven is</p>	
--	---	--

		<p>vastgelegd in de omgevingsvergunning.</p> <p>Klasse 2 en 4 bestaan als zodanig niet meer. Er zal binnen de regels van het Besluit Bodemkwaliteit sprake zijn van een verantwoorde toepassing van waterbodem met maximaal klasse B.</p>	
<p>7.41. <b>Lucht.</b> Door dit plan wordt de verslechtering van de luchtkwaliteit verergerd, zeker als de weg en het plangebied de Hiensewaard worden meegerekend. De geplande klasseerinstallatie zal worden aangedreven met diesel. Samen met de uitstoot van de vrachtschepen zal die een ontoelaatbare en vermijdbare emissie veroorzaken in het natuurgebied Voorhaven en het dorp Deest. De klasseerinstallatie kan ook elektrisch worden aangedreven en dit zal een verwaarloosbare emissie opleveren.</p>		<p>Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek (zie rapportage van LBP/SIGHT d.d. 26 september 2011 met kenmerk R085355ac.00002.wg) is gebaseerd op de huidige stand der techniek.</p> <p>De uitkomsten laten zien dat er nergens sprake is van normoverschrijdingen.</p>	geen
<p>7.42. <b>EHS.</b> Het gebied van de Voorhaven is bestempeld als EHS-gebied en "blijf af" gebied. Toch worden hier nu jarenlang industriële activiteiten gepland. We bestrijden de realisatie van een natuurgebied tijdens het klasseren. Door geluid, beweging en stofoverlast, worden natuurdoelen niet bereikt.</p>		<p>De natuurdoelen zullen worden gerealiseerd middels de herinrichting nadat de exploitatie is afgerond. Rondom de Voorhaven zal echter ook tijdens de exploitatie al zoveel mogelijk een op natuur gericht beheer worden gevoerd. Ook wordt verwezen naar paragraaf 4.9.3. uit de Toelichting bij het Bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven van de gemeente Beuningen en paragraaf 4.9.2 uit de Toelichting bij het Bestemmingsplan Voorhaven Geertjesgolf van de gemeente Druten waar de relatie tussen EHS en Voorhaven wordt beschreven.</p> <p>Vooruitlopend op de herinrichting van de Voorhaven na afloop van de ontzanding zal direct bij aanvang reeds een natuurlijke inrichting van de oeverzone plaatsvinden. Daar waar geen activiteiten ten behoeve de zandwinning plaatsvinden zal de natuurontwikkeling reeds aanvangen. Hoewel de Voorhaven in de EHS ligt is de ontzanding in de provinciale structuurvisie opgenomen. Op korte termijn kan gedeeltelijk aan de doelstelling van de EHS worden bijgedragen, op langere termijn is dit optimaal mogelijk.</p>	geen

<p>7.43. <b>Ganzenkuil.</b> De Ganzenkuil, een voormalige ontzandingsplas in Deest maakt geen onderdeel uit van onderliggend stuk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Als gevolg van de komst van de Voorhaven zal door verontreinigde kwel de kade rond de Ganzenkuil moeten worden opgehoogd. Sterker nog; ze zijn al deels opgehoogd.</li> </ul> <p>Het is onduidelijk welke functie de Ganzenkuil in de toekomst toebedeeld krijgt als er geen privaat eigenaar van de Ganzenkuil (meer) is. Volstorten met baggerspecie? Of toch extensieve recreatie? Door de op kaarten aangegeven "Appendix richting de Waal" is hier onduidelijkheid over.</p>		<p>Een eventuele toekomstige verandering van functie van de Ganzenkuil (als daar al sprake van zou zijn) staat los van het onderhavige project Geertjesgolf.</p> <p>De enige connectie met de Ganzenkuil is dat er een ringkade rondom deze plas moet worden gemaakt conform het voorschrift uit de eerder genoemde reeds verleende ontheffing van de Keur. Deze ringkade is inmiddels al voor een belangrijk deel gerealiseerd in opdracht van initiatiefnemer.</p>	geen
<b>WABO</b>			
<p>7.44. De omgevingsvergunning voor het totale project wordt uitgegeven door de Gemeente Beuningen, terwijl een deel van de activiteiten uitgevoerd wordt in het gedeelte van de Voorhaven, dat op grondgebied van de Gemeente Druten ligt. De Gemeente Beuningen is niet bevoegd dat deel te vergunnen, tenzij men de vergunning samen met de Gemeente Druten uitgeeft. Zo dit de intentie was, is dat niet uit de (ontwerp)tekst duidelijk. Dit aspect moet duidelijk worden gemaakt naar het publiek, te beginnen op de titelpagina.</p>		<p>In artikel 2.4 van de Wabo wordt bepaald dat: Burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project <b>in hoofdzaak</b> zal worden of wordt uitgevoerd, beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning.</p> <p>Ingevolge artikel 6.1 Bor zijn B&amp;W van Druten aangewezen als adviseur.</p> <p>Volgens artikel 2.26, lid 4 Wabo kan de gemeente Beuningen als bevoegd gezag een als adviseur aangewezen bestuursorgaan om advies vragen. Dit heeft de gemeente Beuningen ook gedaan. Het college van de gemeente Druten heeft middels een brief (die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning) kenbaar gemaakt geen bedenkingen te hebben over de omgevingsvergunning en de bijbehorende gegevens en voorschriften.</p> <p>Samenvattend: Er is maar 1 bevoegd gezag: de Gemeente Beuningen en die beslist op de omgevingsvergunning. De gemeente Druten is gekend als adviseur.</p>	geen



<p>7.45. Eén vergunning voor de activiteiten in de Voorhaven, suggereert dat de geplande activiteiten in de Voorhaven gelijk verdeeld of als één geheel beschouwd kunnen worden of het nu het Drutense of het Beuningse deel betreft. Dit is echter niet het geval, omdat de aanvrager een onderlinge overeenkomst met de gemeente Druten heeft afgesloten, waarin ondermeer bedongen wordt een -niet nader gespecificeerde- extra hoeveelheid werk te doen in het Drutense deel van de Voorhaven. Er dient duidelijkheid te worden geschapen over de koppeling van activiteiten in het Beuningse en Drutense deel.</p>		<p>Om te kunnen beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning is het voor het bevoegd gezag niet van belang te weten (al dan niet privaatrechtelijk vastgelegd) hoe een activiteit (al dan niet op grond van het bevoegde gezag) is opgesplitst. Het bevoegd gezag beslist op het totale project.</p> <p>Zie 7.6.</p>	<p>geen</p>
<p>7.46. De rechtsgeldigheid van deze vergunning voor Drutens grondgebied is niet duidelijk omdat het in de vergunning niet is aangegeven dat het voor beide gemeenten geldt. Heeft B&amp;W van Druten ook daadwerkelijk een vaststellingsbesluit genomen? Ook is niet duidelijk wie coördinerend bevoegd gezag is en welke gemeente dan ook de bevoegdheid heeft om voor beide gemeenten handhavend op te treden. Volgens Beuningen is dat echter geregeld in Besluit omgevingsrecht Hfst. 3.</p>		<p>Zie 7.44.</p> <p>De handhaving zal gecoördineerd worden door de gemeente Beuningen. Zij is bevoegd gezag ingevolge artikel 5.2 Wabo.</p>	<p>geen</p>
<p>7.47. Wie is verantwoordelijk voor de handhaving van de milieuaspecten zoals aangegeven in de provinciale verklaring. Vraag is hierbij hoe de gemeente Beuningen de noodzakelijk menskracht kan leveren.</p>		<p>Voor sommige onderdelen is de provincie bevoegd toezicht te houden en te handhaven en in andere gevallen is dat de gemeente Beuningen. De gemeente Beuningen heeft alle milieutaken ondergebracht bij de ODRN (Omgevingsdienst Regio Nijmegen). Toezicht op deze milieutaken wordt dus ook uitgevoerd door de ODRN. Overig noodzakelijk toezicht (bouwen en bestemmingsplan) wordt door de gemeente Beuningen zelf verricht. Hiervoor is voldoende menskracht.</p>	<p>geen</p>
<p><b>VVGB</b></p>			

<p>7.48. Er wordt niet ingegaan op de status van het "bedrijfsterrein" Voorhaven. Uit de teksten blijkt echter dat het natte gedeelte van de Voorhaven een inrichting is waar oppervlakte delfstoffen bewerkt, verwerkt, opgeslagen en beladen worden gedurende 15 jaar of wat betreft deze vergunning voor onbepaalde tijd. Het droge gedeelte functioneert als een "tijdelijk" depot voor verontreinigde grond. Een eventuele inrichting tot natuurgebied valt buiten de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan en is ook niet hard voorgeschreven in de Ontgrondingsvergunning en Watervergunning. Zowel planologisch als in het kader van de Wet geluidhinder moet het gebied, gezien de bijzonder hinderlijke activiteiten, bestemd en aangemerkt worden als een gezoneerd bedrijfsterrein. Bij de bestemmingsplannen zal een betreffende zienswijze worden ingediend. Dit betekent dat de gehele vergunningsverlening gebaseerd moet zijn op een gezoneerd bedrijfsterrein. Hierbij is cumulatie van geluidhinder en emissies naar de lucht verplicht. Als bronnen voor geluid en emissies ook te beschouwen het bestaande gezoneerde bedrijfsterrein in Druten ( werf e.o.), de scheepvaart op de Waal, het geplande project Deester Kaap, het geplande zandverwerkingsbedrijf in de Waalwaard onder Hien en verkeersgeluid in de omgeving.</p>		<p>Zie 7.14 en 7.20.</p>	<p>Zie 7.20</p>
<p>7.49. In het besluit is geen verwijzing naar het bedrijfsterrein Dwarssteeg 2 opgenomen. Alleen het geluidrapport van 23-09-2012 is onderdeel van het besluit. De vraag is waar de invloed op de luchtkwaliteit van Dwarssteeg 2 wordt</p>		<p>De locatie Dwarssteeg 2 is met name bedoeld voor aftanken en 's nachts stallen van grondverzetmaterieel. De bijdrage aan de luchtkwaliteit van een dergelijk gebruik van deze bedrijfslocatie is uiterst gering. Er is geen aparte emissieberekening voor opgenomen, omdat de aanrij- en vertrektijd van het materieel slechts enkele minuten per</p>	<p>geen</p>

verantwoord.		dag bedraagt binnen de voor die inrichting relevante emissiecontour. De dagemissies als gevolg van de grondverzetwerkzaamheden binnen de totale inrichting waar deze machines continu in werking zullen zijn, zijn maatgevend (verhouding in minuten: 600:5). In de VVGB is vooral aandacht besteed aan het onderwerp bodembedreiging en in verband daarmee de regels die er aan de tankplaats gesteld worden.	
7.50. <b>Voorschriften VVGB.</b> Onder par. 6 van de Voorschriften wordt geluid en trillingen getoetst. De toetsing is gebaseerd op een geluidrapport. Zie daarvoor zienswijzen op het betreffende rapport. Onder 6.4 is afgezien van een norm voor laagfrequent geluid. Als "norm" is aangegeven het optreden van klachten. Als die er zijn zal mogelijk iets gedaan worden. Waarom is nu niet al gekeken wat bindend moet worden voorgeschreven om te voorkomen dat toch problemen ontstaan.		Bij het uitgevoerde onderzoek is aandacht besteed aan dit onderwerp en is een toetsing gedaan aan de zogenaamde Vercammen-curve (voor uitleg zie hoofdstuk 9 van het geluidrapport (LBP/SIGHT d.d. 23 september 2011 met kenmerk R085355acA0.rvw). Het voorschrijven van normen m.b.t. laagfrequent geluid is wettelijk niet mogelijk, Het stellen van een onderzoekvoorschrift wel (zie paragraaf 9.1 van genoemde rapportage waar wordt ingegaan op recente jurisprudentie).	geen
7.51. De toetsing van de luchtkwaliteit is gebaseerd op een luchtkwaliteitsrapport. Zie daarvoor zienswijzen op het betreffende rapport. Onder par. 7 van de Voorschriften is alleen aangegeven dat diffuus stof niet zichtbaar mag zijn en dat de verbrandingsmotoren optimaal afgesteld moeten zijn. Waarom is er van afgezien om ook als voorwaarden op te nemen dat de emissies zoals voorspeld in het rapport niet mogen worden overschreden? Welk bevoegd gezag gaat de werkelijke emissies controleren?		Middels wettelijk voorgeschreven onderzoeksmethodieken is aangetoond dat de normen niet zullen worden overschreden door de realisatie van het project. De bijdrage vanuit het project op het buiten de inrichting gelegen gebied is gering ten opzichte van het huidige achtergrondniveau volgens de Grootschalige Concentratiekaarten Nederland van het Rijkinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (de zogenaamde GCN-kaarten). Omdat er ook andere veroorzakers van verslechtering van de luchtkwaliteit verantwoordelijk kunnen zijn voor de situatie buiten het plangebied is het niet mogelijk om een dergelijke eis op te nemen voor een specifiek project. Anders dan bij geluid is bij het aspect lucht immers niet exact te bepalen wie welke bijdrage heeft veroorzaakt. Luchtkwaliteit wordt via de reguliere meetpunten die samen het landelijke meetnet vormen gemonitord.	geen
7.52. <b>Overwegingen VVGB.</b> Onder par.2.1 van de Overwegingen wordt gesteld dat het		Zie 7.17	geen

<p>Besluit bodemkwaliteit van toepassing is. De resultaten van het aanvullend Bodemonderzoek. dat is gedaan. worden echter getoetst op een verouderd versie van het besluit. Verder is niet duidelijk of de onderwaterbodem van de haven valt onder het besluit.</p>			
<p>7.53. Onder par 2.2 van de Overwegingen wordt verwezen naar het m.e.r toetsingsadvies van 2007. Wat er echter is gedaan met de vele adviezen van de Commissie m.e.r is niet duidelijk en niet te vinden in de documenten. Heeft de provincie de ontwerpbeschikkingen naar de Commissie gestuurd zoals verzocht en is wellicht gevraagd of de Commissie ook meent dat de oude MER nog bruikbaar is gezien de vele wijzigingen, die het project heeft ondergaan?</p>		<p>Zie 7.16 en de aldaar genoemde bijlage.</p>	<p>geen</p>
<p>7.54. Onder 3. van de Overwegingen wordt gesteld dat het Gelders Milieu Plan 4 van toepassing is en daarmee wordt gekozen voor "de basiskwaliteit", wordt er gewerkt aan verbetering van de lokale milieukwaliteit en is de leefsituatie van de leefomgeving het uitgangspunt. In de verklaring is niet aangegeven hoe met dit streven is omgegaan. Het overal toestaan van voor geluid een niveau van 50 dB(A) en het toetsen van NOx en fijnstof aan de maximale normen is in strijd met het plan.</p>		<p>Het gehele project is getoetst aan de wettelijke voorgeschreven voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor de dagperiode. Met de verschillende voorgeschreven maatregelen is aangetoond dat bij alle beschermende objecten c.q. woningen van derden wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Van strijdigheid met het GMP4 is geen sprake.</p>	<p>geen</p>
<p>7.55. Onder 5. wordt aangegeven dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Dat zou dan ingevuld moeten worden onder 11. De daar aangegeven extra maatregelen zijn gebaseerd op verouderde werktuigen en de opgave van de zandwinners. De bijlage Kerngegevens winwerktuigen laat zien dat</p>		<p>Het bestaande machinepark is niet verouderd maar voldoet aan de thans beschikbare stand der techniek. Er worden met regelmaat verbeteringen aangebracht en aanpassingen gedaan die ervoor zorgen dat de machines schoner, stiller en zuiniger worden. Dat blijkt ook uit het feit dat er telkens na het doorvoeren van aanpassingen nieuwe metingen worden gedaan van o.a. de bronsterkte (zie lijst kerngegevens). Bovendien zijn dergelijke</p>	<p>geen</p>

de meeste meer dan 10 jaar oud zijn. De best beschikbare technieken worden dus niet toegepast: dat zou wel moeten worden gedaan.		aanpassingen veelal ook in het belang van de onderneming zelf, omdat inefficiëntie leidt tot een hogere kostprijs.	
7.56. Onder 8. van de Overwegingen "Bodem" is de tijdelijke opslag van klasse 4 specie in het hoogwatervrije terrein en de geluidswal in de Voorhaven niet opgenomen in de lijst van bodem bedreigende activiteiten. Wat zijn de risico's van deze opslag voor ca 15 jaar?		Het nuttig en grootschalig toepassen van specie klasse A en B (klasse 4 bestaat niet meer) wordt beoordeeld in het kader van een melding op grond van het Besluit Bodemkwaliteit en niet in het kader van de Wabo. Zie 7.17.	geen
7.57. is geen aandacht geschonken aan de gevolgen van verontreinigde grond ten gevolge van de oude vuilstorten, die in de transportzone aanwezig zijn.		De transportband loopt grotendeels over het bestaande maaiveld, zodat vergraving van de vuilstort aldaar niet aan de orde is. In verband met de verdiepte kruising met de Van Heemstraweg en de parallel gelegen A-watergang, zal slechts lokaal een geringe vergraving van de vuilstort nodig zijn. De eventuele vervuilde grond op het perceel van de vuilstort die vrijkomt bij het graafwerk zal worden afgevoerd en gecontroleerd worden gestort bij een erkende verwerker. Een eventuele beïnvloeding van de stroombanen van het verontreinigde grondwater onder de vuilstort is in beeld gebracht met het meest recente onderzoek van Witteveen+Bos. Zie 1.5 en de daar genoemde bijlage.	Zie 1.5
7.58. Onder 11.2 wordt beargumenteerd dat gezien het relatief hoge referentieniveau van het omgevingsgeluid er meer geluid acceptabel is dan voor "een rustige woonwijk of landelijke omgeving". Het aanmerken van de Munnikhofsestraat, de Verlengde Molenstraat en de Deijnschestraat als rustige woonwijk is onzin. Het zijn straten in het landelijke gebied met een verspreide bebouwing. Daar geldt dus ook als referentie 40 dB(A). De richtwaarden voor deze gebieden worden overschreden. LPB/Sight hebben dat niveau vastgesteld door metingen		De woningen aan de Munnikhofsestraat liggen in de geluidzone van het industrieterrein Deest (scheepwerf, dakpannenfabriek en steenfabriek). Het gemeten L <sub>95</sub> bij de woning Munnikhofstraat 26a bedraagt 43,1 dB(A). Voor woningen in landelijk gebied wordt uitgegaan van een richtwaarde van 40 dB(A). Voor woningen in een rustige woonwijk geldt een richtwaarde van 45 dB(A). Gezien het gemeten L <sub>95</sub> -niveau van 43,1 dB(A) en het feit dat alle woningen aan de Munnikhofsestraat in de geluidzone liggen van het Industrieterrein Deest is een de gebiedstypering gehanteerd van "rustige woonwijk".  De gebiedstypering van de woningen aan de Verlengde Molenstraat en de Deijnschestraat kan wel aangemerkt	geen

volgens blz. 25. Voor het zwaarst belaste gebied is echter maar bij één woning gemeten, die ook al niet representatief is.		worden als “landelijk gebied” met dien verstande dat de geluidssituatie daar veelal wordt bepaald door de activiteiten bij de agrarische bedrijven in het gebied en het wegverkeer over de Deijnschestraat. Bij de woningen langs de Waalbandijk is ook het scheepvaartverkeer over de Waal nog enigszins van invloed op de geluidssituatie in het gebied.	
7.59. Nergens is aangegeven dat op het droge terrein van de Voorhaven permanent een geluidwal van ca. 5 meter hoogte aanwezig moet zijn.		De in voorschrift 6.2.1 opgenomen tabel met maximaal toegestane geluidsbelastingen per woning is bepalend en zal de basis zijn voor handhaving. De initiatiefnemer zal middels maatregelen ervoor moeten zorgen dat de aangegeven belastingen niet worden overschreden en heeft daarvoor diverse maatregelen ter beschikking waaronder het aanleggen van een geluidwal (deze is in de bestemmingsplannen ook toegestaan tot een hoogte van 6m). Anders gezegd: het niet aanleggen van een dergelijke geluidwal zal ertoe leiden dat de initiatiefnemer zijn exploitatie dus niet maximaal zal kunnen benutten.	geen
7.60. Onder 13 Lucht wordt aangegeven dat getoetst wordt op basis van een luchtkwaliteitsonderzoek. De provinciale toetsing is niet duidelijk of in de toekomst wel voldaan kan worden aan normen. Dit geldt met name ten aanzien van fijn stof PM 2,5.		Zie hetgeen staat aangegeven in hoofdstuk 4 (laatste alinea op pagina 9) van het Luchtkwaliteitsonderzoek. Zie verder 7.63.	geen
7.61. Onder par.13 en 16 (Groen) is niets opgenomen over de in het kader van Natura-2000 verplichte toetsing ten aanzien van de extra stikstof depositie op het natuurgebied. Dit is wettelijk verplicht volgens de Europese regelgeving. De toetsing moet gebaseerd worden op de huidige luchtkwaliteit. Is die gemeten? Daarnaast is bij de toetsing ook van belang in hoeverre het project invloed heeft op de geluidsbelasting in EHS en Natura-2000 en wat gedaan kan worden om het negatieve effect te verkleinen. Het genoemde natuureffectbepaling-onderzoek geeft geen		De door Royal Haskoning uitgevoerde Natuurtoets (passende beoordeling) die deel uitmaakt van de stukken bevat berekeningen en toetsingen m.b.t. stikstofdepositie en geluidsbelasting op het nabij gelegen natuurgebied. Bij de uitvoering van die berekeningen zijn exact dezelfde modellen en input gebruikt als bij het akoestische onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek. In tegenstelling tot hetgeen indiener stelt zijn deze effecten dus wel onderzocht.	geen

uitsluitel.			
7.62. <b>Bijlage luchtkwaliteitsonderzoek.</b> Het rapport heeft een zodanige opzet en geeft zo weinig toelichting dat feitelijk geen enkele controle mogelijk is. Niet aangegeven is welk brandstofgebruik en welke emissie factoren daadwerkelijk voor de berekeningen zijn gebruikt. In tabel 5.1 van het geluidsrapport staan alle werkzame werktuigen met hun draaiuren. Deze tabel is te voorzien van het aangenomen brandstofverbruik en de emissie factoren.		De voor de berekeningen gebruikte uitgangspunten (waaronder brandstofverbruik etc.) zijn expliciet opgesomd in paragraaf 3.1 van het luchtkwaliteitsrapport van LBP/SIGHT d.d. 26 september 2011 met kenmerk R085355ac.00002.wg. Tevens wordt verwezen naar de bijlagen achterin dit rapport waar de voor de modellen ingevoerde parameters nogmaals staan weergegeven.	geen
7.63. Onder 4. Resultaten. wordt aangegeven dat er niet is getoetst op fijnstof PM 2,5 omdat de software dat niet aan kan. De verwachting is dat gezien de achtergrondwaarden er geen probleem is. Hoe kan het bevoegd gezag op deze basis een vergunning verlenen?		Een toetsing op PM2,5 is ten tijde van het verlenen van de vergunning niet verplicht. Het mag duidelijk zijn dat een vergunningverlenende instantie niet vooruit kan lopen op iets dat nog geen wettelijke basis kent en waarvoor ook nog geen geschikte rekenmethodiek beschikbaar is.	geen
7.64. De achtergrondwaarden gebruikt in de studie komen uit een zeer grootschalige kaart van het RIVM, zgn GCN-kaarten. Is gecontroleerd of de emissies van de bedrijven op het gezondeerde bedrijfsterrein rondom de werf meegenomen zijn in die kaarten? Is de autonome ontwikkeling bestaande uit het zandwinproject Deester Kaap en zandverwerkingsbedrijf op de Waalwaard meegenomen in de toekomstige achtergrondwaarden? De kaarten van 2011 gaan nog voor de toekomst uit van sterk afnemende emissies van de scheepvaart. Dit onder de aanname dat de vuile schepen snel worden vervangen. Dat is inmiddels een illusie. Hier dient gecorrigeerd voor te worden.		De voorgeschreven methodiek voor het uitvoeren van luchtkwaliteitsonderzoek heeft de GCN-kaarten als basis. Deze methodiek is ook in dit geval toegepast. Van de huidige bekende bedrijvigheid wordt geacht dat deze deel uitmaakt van deze achtergrondniveaus. Het project Deester Kaap is recent door initiatiefnemer Sagrex afgeblazen. Afgezien hiervan zou het realiseren van het project Deester Kaap een voortzetting hebben betekend van de huidige activiteiten op de Uivermeertjes en zou er derhalve geen sprake zijn geweest van een toevoeging van relevante nieuwe emissiebronnen. Van de eventuele komst van een zandverwerkingsbedrijf op de Waalwaard is nog nauwelijks iets bekend, de vraag is bovendien of dat voor de omgeving van het project Geertjesgolf ook van enig belang zou zijn. Ten aanzien van toekomstige autonome verbetering van de luchtkwaliteit (lagere achtergrondwaarden) door o.a. schonere motoren wordt, zoals voorgeschreven, consequent de landelijke systematiek gevolgd.	geen
7.65. Met betrekking tot de Uitgangspunten		In tegenstelling tot hetgeen indiener beweert zijn de	geen

<p>(Ad par 3.1. rapport Luchtkwaliteit) geldt: Voor schepen wordt uitgegaan van brandstofverbruik van 13 kg/km volgens een Vlaams rapport gebaseerd op een vaarsnelheid van 5 km/uur. Die snelheid is wel reëel maar de schepen varen niet echt maar manoeuvreren veel. Ze moeten dus regelmatig flink voor- en achteruit slaan met vol vermogen. Hier moet dus voor betrouwbare Nederlandse een relevante informatiebron worden genomen om het verbruik gedurende manoeuvreren in te schatten.</p> <p>De winwerktuigen zouden een brandstofverbruik hebben van 100-350 liter/uur. Navraag bij experts leverde de info op dat de grote klasseerinrichtingen per week minimaal 30.000 liter verstoken bij volle dagen of stel 60 uur per week. Dat is 500 liter/uur! Als we uitgaan van 70 uur (volgens rapport per jaar 3360 uur of 70 uur per week bij 48 weken) dan is dat 425 liter/uur. Daarnaast zijn deze varende werktuigen geen CBS "mobiele werktuigen in de bouwsector". De veel hogere emissies voor schepen, genoemd in het rapport, zijn wel van toepassing. Deze zijn veel hoger. Conclusie: De emissies van de klasseerinrichtingen worden met minimaal een factor 3 onderschat. Er is geen prognose gemaakt wat de emissies van fijn stof PM 2,5 zijn. Over het effect van het project op PM 2.5 is dus niets te zeggen. De aannames leiden tot een grote onderschatting van de emissies.</p> <p>Model 5 is het model met de haven in vol gebruik, Westplas ontgroning en Oostplas afwerken. Model 5 zal wel maatgevend zijn. Bij Model 5 ( zie parameters</p>	<p>berekeningen gebaseerd op reële cijfers voor wat betreft het brandstofverbruik.</p> <p>Het is niet duidelijk op welk type winwerktuig de door indiener genoemde getallen zijn gebaseerd of van welke expert deze afkomstig zijn. In het geval er bijvoorbeeld een elektrische zuiger voor een klasseerponton ligt, dan zal de stroom aan boord van het klasseerponton worden opgewekt en is hier weliswaar het verbruik hoger, maar is de uitstoot van de zuiger nul. Het gaat om het verbruik van de totale set. Daarnaast zal een winwerktuig in de praktijk nooit gedurende 48 weken 70 uur per week in werking zijn. Vergunningtechnisch moet dit echter wel zo worden berekend, omdat de aanvraag dit theoretisch mogelijk maakt. De gehanteerde draaiuren en daarmee de veroorzaakte luchtmissies zijn dus eerder een overschatting dan een onderschatting van de realiteit.</p> <p>De stelling dat er sprake is van een onderschatting met factor 3 is onjuist.</p> <p>Voor wat betreft PM2,5 zie reactie bij 7.63.</p> <p>De constatering van indiener m.b.t. het beperkte aantal puntbronnen dat actief zou zijn bij Model 5 is onjuist. Daarvoor kan verwezen worden naar de berekeningsbijlagen en de tekening achterin het Luchtkwaliteitsrapport waaruit duidelijk blijkt dat alle binnen de inrichting denkbare werktuigen op dat moment actief zijn en meegenomen zijn bij de berekening.</p>	
--	---	--



puntbronnen) wordt aangenomen dat er een kleine en een grote klasseerinrichting draait, dat er maar 1 zandzuiger actief is, dat er geen ophoogzandzuiger actief en dat de stort van het toutvenant stil ligt. Dat klopt dus niet. De aannames ten aanzien van welke werktuigen worden gebruikt leiden tot een onderschatting van de emissies.			
7.66. <b>Geluidonderzoek.</b> In de inleiding staat dat er naar de cumulatieve effecten wordt gekeken van de zandwinactiviteiten en de nieuwe ontsluitingsweg. Dit is in strijd met het feit dat de Voorhaven planologisch en conform de Wet geluidhinder moet worden aangemerkt als gezoneerd bedrijfsterrein.		Zoals al eerder gesteld (zie 7.20) dient de Voorhaven niet als een gezoneerd industrieterrein te worden aangemerkt.	Zie 7.20
7.67. Onder 3. Relatie met het MER wordt aangegeven dat dit rapport een nadere en zeer gedetailleerde uitwerking is van het in het MER beoordeelde alternatief 7. Dit is niet juist omdat het een geheel nieuwe berekening betreft met deels andere uitgangspunten. In het rapport is niet aangegeven hoe met de adviezen van de Commissie m.e.r. is omgegaan.		Zie 7.16	geen
7.68. In figuur 4.1 is de situatieschets van het plangebied aangegeven. De zandwinning van de Deester Kaap staat er niet op en is dus niet meegenomen in de berekeningen als autonome ontwikkeling.		Bij het geluidonderzoek worden primair de effecten van de eigen inrichting beoordeeld. Zie 7.64, 7.88 en 7.123.	geen
7.69. Onder "Exploitatie Voorhaven" op blz. 14 worden de in de haven in te zetten baggermachines aangegeven. Op blz. 15/16 worden alle geluidsbronnen opgesomd. Gemist worden de nodige sleepboten nodig voor het verhalen van de klasseerinrichtingen en grindonderlosser.		Dergelijke kleine vaartuigen die incidenteel hand- en spandiensten verlenen hebben als emissiebron geen enkele rol van betekenis ten opzichte van de overige activiteiten. De klasseerinstallaties en zuigers verplaatsen zich overigens met ankers en lieren.	geen
7.70. Aanname voor de schepen van een		Bij het onderzoek is getracht om de praktijk zo goed	geen

<p>vaarsnelheid van 5 km/uur is redelijk maar er wordt geen rekening gehouden met het manoeuvreren bij aanleggen en wegvaren waarbij soms met volle kracht wordt gedraaid.</p>		<p>mogelijk in een modelberekening te vatten. Het is daarbij onvermijdelijk dat er gewerkt moet worden met gemiddelden en dat niet iedere piek kan worden meegenomen. Daarnaast moet niet uit het oog worden verloren dat de berekeningen steeds zijn gebaseerd op een volstrekte <u>worst-case-situatie</u>, waarbij dergelijke geringe afwijkingen absoluut geen rol meer spelen.</p>	
<p>7.71. Uit de bijlage met Lijst van Puntbronnen Model volledige exploitatie Voorhaven blijkt dat voor de drijvende werktuigen in de haven als maaiveld de gemiddelde waterstand van + 6,80 m is aangenomen. Daarop komt nog de hoogte van de bron. Dit is ca. gemiddelde waterhoogte in de haven. De helft van de tijd zal de hoogte van de puntbron dus hoger zijn en dus vooral achter de dijk meer geluidsbelasting veroorzaken. Om een toetsing van het effect mogelijk te maken hadden ook berekeningen met hogere waterstanden moeten worden uitgevoerd. Het zou kunnen betekenen dat meer dan 30% van de tijd de normen wel worden overschreden.</p>		<p>Voor de volledigheid is er door LBP/SIGHT nog een doorrekening gemaakt met een verhoogd Waalpeil (notitie LBP/SIGHT d.d 17 juni 2013 kenmerk V085355ae.00002.rvw). Hieruit is gebleken dat indien de eerder beschreven c.q. aangevraagde geluidwal met 1 meter wordt verhoogd de effecten worden gemitigeerd. Overschrijdingen van de grenswaarde van 50dB(A) zullen zich ook dan nergens voordoen.</p> <p>Zie ook 7.20, 7.39 en 7.75</p>	<p>Notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT toevoegen aan de stukken.</p>
<p>7.72. In tabel 5.4 staat een permanent depot op de Voorhaven aangegeven op ca. 5 m boven de dijk. Op de bijlage Grondwallen en depots staan de geluidswallen als schermen aangegeven. De transportband moet de geluidswal van de Voorhaven kruisen. Dat zal wel op maaiveldhoogte gebeuren. Er is dus een onderbreking in de wal. Is dit lek meegenomen in de berekeningen? De transportband kruist de dijk op ca. NAP 17,00 en blijft over grote afstand verhoogd. Bij de bepaling van de bronhoogte is hier geen rekening mee gehouden.</p>		<p>De transportband kruist de dijk op dijkniveau d.w.z. NAP+13,75m en <u>niet</u> verhoogd. Zie 7.32.</p> <p>De transportband zal de geluidswal kruisen middels een technische voorziening zoals bijv. een tunneltje. Van een 'lek' zal dus geen sprake zijn. Zie 7.59.</p>	<p>geen</p>
<p>7.73. In paragraaf 8.2.1 wordt beweerd dat</p>		<p>Zie 7.58.</p>	<p>geen</p>

<p>onder 11.2 wordt beargumenteerd dat de Munnikhofsestraat, de Verlengde Molenstraat en de Deijnschestraat als een rustige woonwijk kunnen worden beschouwd met een referentieniveau van 45 dB(A). Het zijn echter straten in het landelijke gebied met een verspreide bebouwing. Daar geldt ook de referentie van 40 dB(A).</p>			
<p>7.74. Ter toetsing van de te hanteren streefwaarden zijn metingen gedaan aan drie woningen. Die meetpunten zijn Munnikhofsestraat 26a, Betenlaan 4, Begijnenstraat 2 en Geerstraat 29. Deze zou representatief zijn. Onder 8.2.1 blijkt dat er alleen op 28 juni 2011 metingen zijn gedaan van de L95. Dat betreft voor de omgeving van de Voorhaven alleen Munnikhofsestraat 26a. Hoe representatief zijn die metingen op die ene dag? Wat was de windrichting? Het pand Munnikhofsestraat 26a ligt aan het einde van de straat dicht bij de dijk. De woning is helemaal niet representatief voor de woningen langs de Verlengde Molenstraat en Deijnsche straat. Voor de Munnikhofsestraat is dat ook zeer de vraag. Het acceptabel achten van 50 dB(A) is opgehangen aan 1 meting bij een niet representatieve woning. Uit tabel 7.1 blijkt dat woning 26 a helemaal niet het zwaarst wordt belast. Dat zijn bijvoorbeeld bij situatie D Deijnschestraat 20, Munnikhofsestraat 43 en Van Gelderstraat 6.</p>		<p>In de notitie, zoals hiervoor is aangegeven onder 7.20, is in hoofdstuk 1, 5 en 6 nader aandacht geschonken aan de betreffende maatgevende woningen. Verder wordt verwezen naar de nadere motivatie in de Vvgb omtrent het bestuurlijk afwegingsproces rondom de gestelde voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Verder zijn in de voorschriften geluidgrenswaarden opgenomen welke niet allen de voorkeursgrenswaarde bereiken. Enkel wat nodig is c.q. wat aangevraagd wordt is vergund en niet meer. Ter illustratie is voor de Munnikhofsestraat 26a niet meer vergund dan 46 dB(A) en niet tot de maximale voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Hiermee wordt aangetoond dat er juist zorgvuldig wordt omgegaan met de te vergunnen geluidwaarden.</p>	<p>zie 7.20</p>
<p>7.75. In tabel 7.1 wordt een onbekend model opgevoerd genoemd HW. Dit staat niet beschreven in het geluidrapport. Is dit wellicht een officieuze berekening bij een hogere waterstand in de haven. De</p>		<p>De afkorting HW heeft niet te maken met een hoogwatersituatie maar staat voor hoogste waarde van de reeks. Dit is de hoogste berekende geluidbelasting op enig moment berekend op basis de rekenmodellen A, B, C1 – C4 of D1 – D5 zoals opgenomen in bijlage III van het</p>	<p>Zie 7.71</p>

uitkomsten lijken niet betrouwbaar.		geluidrapport. Zie 7.39 en 7.71 en de genoemde notitie LBP/SIGHT d.d.17 juni 2013 met kenmerk V085355ae.00002.rvw van LBP/SIGHT waarin een aanvullende berekening is gemaakt met een verhoogd peil in de Waal.	
7.76. Uit de bijlage met 'Lijst van Puntbronnen Model volledige exploitatie Voorhaven' blijkt dat de hoge kruising van de transportband met de dijk niet qua hoogte is meegenomen. Loopt die ook hoog door over de geluidwal?		Zie 7.72	geen
7.77. Uit bijlage Geomilieu V1.81 blijkt dat de rekenhoogte 1,5 m is. De vraag is of er geen enkele woning is met een slaapkamer boven. Daar zal de geluidbelasting flink hoger zijn. Moeten deze mensen maar beneden slapen?		Aangezien er alleen gedurende de dagperiode van 7.00 – 19.00 uur gewerkt mag worden, dient er volgens de voorgeschreven meet- en rekenmethodiek uitgegaan te worden van een hoogte aan de gevel van 1,5m. Tijdens de avond- en nachtperiode wordt er niet gewerkt.	geen
<b>Ontgrondingenwet</b>			
7.78. De vergunningverlener neemt op grond van de overeenkomst tussen de gemeente Beuningen en Geertjesgolf, mogelijk onrechtmatig, een voorschot op onteigening.		Van onrechtmatig handelen is geen sprake. Het besluit op de ontgrondingsaanvraag wordt genomen op basis van een afweging van betrokken belangen zoals bepaald in art. 3 van de Ontgrondingenwet. Van een voorschot op onteigening is ook geen sprake. Voor zover vergunninghouder geen eigenaar is kan hij immers geen gebruik maken van de vergunning tenzij met toestemming van de eigenaar.	geen
7.79. In de aanvraag is aangegeven dat er ca. 1,6 miljoen ton industriezand wordt gewonnen. De zandwinners denken ca. 1,6 miljoen ton per jaar te vermarkten. Waarom is er een winperiode van 15 jaar toegestaan, die leidt tot 5 jaar meer ellende voor de omgeving?		Het is onduidelijk waar deze zienswijze op gebaseerd is. Er is immers sprake van een project met een doelstelling van 25 miljoen ton industriezand, oftewel: 15 jaar x ca. 1,6 miljoen ton/jaar.	geen
7.80. de m.e.r.-procedure is doorlopen: • Op welke wijze is ingegaan op de adviezen van de commissie en waar is dat aangegeven? • Er wordt onder 1 . Aanvraag aangegeven		Zie 7.16	geen

dat er aanvullingen zijn gemaakt. Welke zijn dat en waar staan die? Hoe en waar is gecontroleerd of de informatie waarop deze oude MER is gebaseerd nog steeds geldig is?			
7.81. Onder 3b herinrichting en beheer wordt de Voorhaven niet genoemd. De herinrichting conform de bijgevoegde Staalkaart voor de herinrichting is niet bindend voorgeschreven. Is het beheer en onderhoud van het Voorhaven-terrein geregeld? Hoe kan nu bij de toetsing van het natuurbelang die nog onbekende eindinrichting mee worden gewogen? Er worden voor zover nu te zien geen harde eisen gesteld aan het plan en het beheer.		Bij de aanvraag is voor de Voorhaven een globaal eindplan ingediend. Dit plan voorziet er in dat de haven voor een groot deel wordt opgevuld en ingericht als natuurgebied. In de ontgrondingsvergunning is bepaald dat vergunninghouder twee jaar voor het beëindigen van de activiteiten in de Voorhaven een rivierkundig doorgerekend herinrichtings- en beheerplan ter goedkeuren moet voorleggen aan Gedeputeerde Staten, het waterschap en aan Rijkswaterstaat. Ook in de projectovereenkomsten met de gemeenten is deze verplichting opgenomen..	geen
7.82. Onder 3f wordt de archeologie behandeld. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet duidelijk is hoe met het advies van RAAP wordt omgegaan om voor het gebied buitendijks langs de dijk aanvullend onderzoek te doen om de mogelijke schade aan het ondergronds archief ten gevolge van de aanvullingen vast te stellen. Wordt het aanvullen voorlopig niet toegestaan voordat het onderzoek aantoon dat er geen problemen zijn?</li> <li>• RAAP adviseert voor een vijftal gebieden rondom de winplassen de insteeklijn richting het plascentrum te verplaatsen om archeologische vindplaatsen te sparen. Op welke wijze is dit advies opgevolgd en zijn op de wintekeningen deze aanpassingen al doorgevoerd?</li> </ul>		Voor het buitendijkse gebied is in overleg met de provinciale archeoloog en de regioarcheoloog die voor de beide gemeenten werkt afgesproken dat geen nader onderzoek nodig is maar dat de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd onder “extensieve passieve begeleiding” volgens een door de provinciale archeoloog verstrekt protocol.  Op basis van het archeologisch onderzoek dat destijds is uitgevoerd, is de contour van de winplas al zodanig aangepast dat op één na alle ontdekte vindplaatsen buiten de zandwinning liggen (op de vergunningstekeningen voor de ontgrondingsfase staan deze vindplaatsen ook aangegeven en is te zien dat de wincontour hier omheen is geprojecteerd). Omdat het onderzoek echter meer dan 10 jaar geleden is uitgevoerd en niet voldoet aan de thans geldende standaard voor archeologisch onderzoek, is in de ontgrondingsvergunning een actualisatie van het archeologisch onderzoek voorgeschreven.	geen
7.83. Onder g. wordt aandacht geschonken aan de veiligheid. Dit betreft echter alleen de veiligheid van de taluds van de West-		In het Fugro rapport d.d. 13 februari 2008 zijn de onderwatertaluds van de Oost- en de Westplas getoetst. Voor de tijdelijke Oostplas is een talud van 1:3 getoetst	geen

<p>plas. FUGRO heeft daarover geadviseerd, het hoofd rapport van 2008 is verouderd. Op de wintekening met de ontgrondingsprofielen staan de diepte en de taludhellingen als harde lijn aangegeven.</p>	<p>voor de Westplas een 1:3 / 1:4 talud. Deze toetsing is gebaseerd op de destijds geldende richtlijnen. Het rapport concludeert op basis van berekeningen dat de macrostabiliteit van de taluds voldoende is en dat het optreden van zettingsvloeiing onwaarschijnlijk is. De taludlijnen en bodemdieptes zijn ook harde lijnen en vormen de absolute grens van de vergunde winning. Doorsnijding van deze begrenzing is onder geen voorwaarde toegestaan, hetgeen ook met te handhaven voorschriften in de vergunning wordt afgedwongen.</p>	
<p>7.84. Uit het FUGRO-memo blijkt dat zij de stabiliteit van de taluds van de winplassen niet kunnen garanderen maar dat die wel waarschijnlijk is. Die waarschijnlijkheid is gebaseerd op het feit dat ( tot nu toe) de theoretische (conform de vergunning) taluds van het vergelijkbare talud van de Uivermeertjes wel stabiel bleek. In het verleden hebben daar echter wel afschuivingen plaats gehad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is er onderzoek verricht hoe het feitelijke talud van de Uivermeertjes er uitziet, of dat wel vergelijkbaar is en wat is het resultaat van het onderzoek?</li> <li>• De ondergrond van de winplassen zou dezelfde zijn als bij de Uivermeertjes. Waar kan dat vergelijkend onderzoek gevonden worden?</li> </ul>	<p>Om te voldoen aan de momenteel geldende aanbeveling CUR 113 "Oeverstabiliteit bij zandwinputten" zijn nog extra sonderingen uitgevoerd. De resultaten zijn gerapporteerd in de genoemde Fugro memo van 6 februari 2012. Fugro concludeert dat de informatie, verkregen uit de aanvullende sonderingen, niet leidt tot wezenlijk andere inzichten.</p> <p>Een aantal zaken is in dit verband van belang. Er is voor gekozen om nergens taluds steiler dan 1:4 aan te vragen. Uit het onderzoek blijkt dat de westzijde van de Westplas het meest gevoelig is voor zettingsvloeiing. Omdat dit dicht aanligt tegen de bestaande winning in de Uivermeertjes is ook gekeken naar de ervaringen in deze put. Aan de voorwaarden om hier conform de CUR-aanbeveling 113 conclusies aan te kunnen verbinden, wordt voldaan. In het begin zijn in het westelijk deel van de Uivermeertjes oeverafschuivingen geweest in een 1:3 talud. De uitbreiding naar het oosten is later vergund met een 1:4 talud. In dit deel dat feitelijk grenst aan de Westplas van Geertjesgolf hebben zich nooit problemen voor gedaan. De taluds zijn regelmatig middels peilingen gecontroleerd. De winning in Geertjesgolf zal op een vergelijkbare manier worden uitgevoerd.</p>	<p>geen</p>
<p>7.85. In de vergunning en de bijlagen wordt geen aandacht geschonken aan de veiligheid van het zuidelijk talud van de Voorhaven. Gezien de grote ontgravingsdiepte en de hoge aanvulling langs het talud voor de geluidswal zou die</p>	<p>In ontgrondingsvergunningen worden nooit "baggertoleranties" aangegeven. Talud- en bodemlijnen geven de maximaal toegelaten ontgraving aan (voorschrift 1). Controle en handhaving vindt plaats door regelmatig te peilen (voorschrift 17). De provincie voert ook zelf controle peilingen uit.</p>	<p>Zie 1.5</p>

<p>bij extreem laagwater problematisch kunnen zijn. Waar is aandacht besteed aan dit risico?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Normaliter worden er baggertoleranties aangegeven in de vergunning. Dit is hier niet het geval. Betekent dit dat de diepte en taludhelling aangegeven op de wintekeningen de maximaal toegelaten waarden zijn? Hoe wordt dat in de praktijk gehandhaafd? Is er in de stabiliteitsberekeningen rekening gehouden met afwijkingen in de praktijk, die de stabiliteit negatief beïnvloeden?</li> <li>• Als gevolg van de diepe Voorhaven wordt de stabiliteit van het noordelijk talud van de Ganzenkuil ongunstig beïnvloed. Waar is deze stabiliteit gecontroleerd?</li> </ul>	<p>De stabiliteit van de taluds van de West- en Oostplas is getoetst op basis van de meest recente inzichten (CUR-aanbeveling 113). Zie ook 7.83 en 7.84</p> <p>De Voorhaven heeft een geringere diepte dan de West- en Oostplas, kent eveneens taluds van 1:4 en is bovendien reeds getoetst door het Waterschap en vergund bij het verlenen van de ontheffing van de Keur in 1999 (thans watervergunning).</p> <p>Het is onduidelijk waarop deze niet nader onderbouwde bewering inzake de negatieve beïnvloeding van het talud van de Ganzenkuil gebaseerd is. Hiervan is geen sprake.</p> <p>De aanleg van de Voorhaven is een reeds vergunde situatie. De kwel als gevolg van de aanleg van de Voorhaven treedt met name uit ter plaatse van de Ganzenkuil. Om inundatie vanuit de Ganzenkuil te voorkomen, wordt hier een ringkade omheen gelegd (die inmiddels voor een belangrijk deel is gerealiseerd). Dit is opgenomen als een vergunningvoorschrift.</p> <p>De demping of verondieping van de Voorhaven maakt geen onderdeel uit van het onderhavige besluit. De herinrichting zal te zijner tijd apart berekend en beoordeeld moeten worden op effecten.</p> <p>De berekende toename van kwel, zal als gevolg van de aanleg van de plassen verminderen.</p> <p>Er is een nieuwe modellering uitgevoerd om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie 1.5). De ontwikkeling van het project Deester Kaap is recent gestopt door initiatiefnemer Sagrex en wordt in dit onderzoek buiten beschouwing gelaten.</p> <p>De effecten op grond- en oppervlaktewater worden daarmee nader onderzocht voor alle resterende gezamenlijke ontwikkelingen.</p>	
7.86. Een risico dat niet wordt genoemd is	Zie 7.25.	geen

<p>het risico op aanvaringen tussen de in- en uitvarende zandschepen en het drukke scheepvaartverkeer op de Waal. Waar is aandacht geschonken aan dit risico?</p>		<p>Het dagelijks aantal in- en uitvarende schepen is bovendien beperkt.</p>	
<p>7.87. Onder III Besluit wordt de cruciale winningsperiode van 15 jaar aangegeven en als hard aangemerkt. Voorschrift 14 vraagt slechts een half miljoen aan garantstelling.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe denkt de provincie af te kunnen dwingen dat binnen die periode zowel de ontgrondingen stoppen als dat de herinrichting van de winplassen klaar is?</li> <li>• Hoe denkt de provincie de herinrichting van de Voorhaven te kunnen afdwingen na die winperiode?</li> <li>• Waarom heeft de provincie een milieuvergunning voor onbepaalde tijd verleend? Dat nodigt toch uit om er langer over te doen?</li> </ul>		<p>De uitvoeringstermijn wordt in de vergunning vastgelegd en is in die zin dus een hard gegeven. Verder is in de vergunning voorgeschreven dat de inrichting van het terrein minimaal gelijke tred moet houden met de vordering van de ontgrondingswerkzaamheden. Voor de binnendijkse deelgebieden zal hierdoor nooit de situatie ontstaan dat al het zand is gewonnen terwijl de inrichting van het gebied nog moet plaatsvinden. Voor het buitendijkse deelgebied geldt dat herinrichting van de haven gebeurt door aanvulling hetgeen pas kan worden gedaan als de zandwinning voltooid is. De aanvulling en oplevering is een verplichting die in de vergunning is voorgeschreven. Op het moment dat vergunninghouder gaat werken op basis van deze vergunning accepteert hij deze verplichting die overigens ook door de provincie gehandhaafd zal worden. Om beter te waarborgen dat vergunninghouder voldoende aanvulspecie tot zijn beschikking heeft, wordt een extra voorschrift opgenomen (aanvulling op voorschrift 25).</p>	<p>In de Ontgrondingsvergunning wordt voorschrift 25 aangevuld</p> <p>Zie 7.38</p>
<p>7.88. De geohydrologische studie van 1999 is de enige studie die de effecten op het grondwater beschrijft in het gebied zuidelijk van de Voorhaven. Daarbij is vooral de extra kwel tussen dijk en Van Heemstraweg van belang. Dit rapport is verouderd en houdt geen rekening met de autonome ontwikkeling van de Deester Kaap en de grotere Uivermeertjes. Bijlage 1 van de studie laat dat zien. Bijlage IV laat zien dat de kwel zonder deze plassen al verdubbelt. Bijlage VI laat zien dat het grondwater bij de MHW-golf (een soort gemiddeld hoogwater) ca. 10 cm hoger wordt. Die hoogwatergolf is echter niet</p>		<p>Zie 1.5 en de aldaar genoemde actuele rapportage van Witteveen+Bos. Gezien de actualiteit (vernietiging Bestemmingsplan Deest Ontzanding door de Raad van State op 19 december 2012 en stopzetting van het project door initiatiefnemer Sagrex) is het project Deester Kaap in deze rapportage buiten beschouwing gelaten. De effecten van de aanleg van de Voorhaven en de binnendijkse West- en Oostplas zijn meegenomen en afgezet tegen de Uivermeertjes incl. de zuidelijke uitbreiding als actuele autonome ontwikkeling.</p> <p>De aanleg van de zandwinplassen binnendijks zorgt voor een dempend effect op uittredend kwelwater.</p> <p>Berekeningen en toetsingen hebben plaatsgevonden aan</p>	<p>Zie 1.5</p>



aangepast aan de huidige inzichten zoals verwoord door de Deltacommissie. Hoe gaat de provincie de geschetste problematiek aanpakken?		de vigerende normen en beleidsuitgangspunten.	
7.89. In de vergunning is niets opgenomen over opname van onroerend goed voor de start van het werk en een schaderegeling bij het ontstaan van schade ten gevolge van bijvoorbeeld zettingen, grondwaterstandverlaging, trillingen enz. veroorzaakt door de werkzaamheden. Dit is fundamenteel iets anders dan de planschade bij het bestemmingsplan. Kan de provincie aangeven hoe dit geregeld is en hoe de legitieme belangen van de omwonenden op een correcte wijze worden beschermd?		Zie 5.24 en 7.5.	geen
<b>Natuurbeschermingswet</b>			
7.90. Behalve Natura 2000-gebied zijn de Winssense waarden vanwege hun natuurwaarden 'Blijf af' gebied in de PKB ruimte voor de rivier. Naast Natura 2000-doelstellingen is er ook reden om in het kader van Ruimte voor de Rivier te kiezen voor de kleinst mogelijke Voorhaven. Waarom gelden de afwegingen zoals deze voor Ruimte voor de Rivier zijn gesteld niet voor zandwinning?		Het betreft hier geen project in het kader van Ruimte voor de Rivier, zodat de PKB hier niet aan de orde is. Voor dit project is een natuurtoets gemaakt waarin de effecten op de Natura 2000-doelen zijn weergegeven en waarmee voldaan is aan de vereiste onderbouwing t.b.v. de aanvraag Natuurbeschermingswet.	geen
7.91. De grauwe gors is in Nederland vrijwel uitgestorven (Vogelbalans 2012, SOVON). Het rivierengebied was in 2012 één van de weinige gebieden waar de soort werd aangetroffen. Een soort die niet in het MER, en ook niet in de aanvullende inventarisaties genoemd wordt is de patrijs.		De Grauwe Gors en de Patrijs zijn geen doelsoort in het kader van de aanwijzing van het gebied als vogelrichtlijngebied. Significante effecten zijn niet aan de orde. Eventuele negatieve effecten op deze soorten vormen geen belemmering voor het verlenen van de gevraagde vergunning.	geen
7.92. De natuurtoets van Haskoning, 2011 stelt dat er slechts beperkt foerageergebied		Er is een negatief effect door verlies van Ganzenfoerageergebied. Dit effect is niet significant	geen

<p>voor ganzen verloren gaat in de Winssense Waarden en dat er voldoende overblijft in het Natura 2000-gebied. Dit doet tekort aan het belang van deze Natura 2000-gebieden als foerageergebied en de maatschappelijke agrarische belangen buiten deze aangewezen habitattypen.</p>		<p>omdat binnen het gehele Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal voldoende draagkracht resteert voor het behalen van de in het ontwerpaanwijzingsbesluit Natura 2000 genoemde doelaantallen. Nu geen sprake is van een significant effect kan de vergunning worden verleend. Het gebruik van gronden buiten de aangewezen gebieden door foeragerende ganzen is geen bij het besluit betrokken belang dat afgewogen behoeft te worden.</p>	
<p>7.93. Het gebied Winssense Waarden is ook aangewezen voor andere soorten en waar met positief stimulerende maatregelen i.p.v. een zandwinning de overige soorten in het Natura 2000-gebied tot een duurzame staat van instandhouding zouden kunnen worden gebracht. Compenseren binnen hetzelfde Natura 2000 gebied, zoals de uitruil met SBB in 1993, draagt hier niet aan bij. Overwogen dient te worden om buiten Natura 2000 te compenseren.</p>		<p>Nu er geen sprake is van significante effecten, is compenseren zoals bedoeld in artikel 19h lid 1 niet aan de orde. In de eindsituatie wordt de locatie ingericht als natuur waarmee een bijdrage wordt geleverd aan het realiseren van Natura 2000-doelen waarmee feitelijk aan de wens van appellant wordt voldaan om positief stimulerende maatregelen te nemen voor soorten.</p>	<p>geen</p>
<p>7.94. Op Pagina 19 (natuurtoets Haskoning): hier wordt geconcludeerd dat het gebied enkel betekenis heeft voor foeragerende ganzen en migrerende grutto's. Het gebied is ook aangewezen voor andere soorten en met positief stimulerende maatregelen i.p.v. een zandwinning zouden de overige soorten in het N2000 gebied mogelijk wel tot een duurzame staat van instandhouding kunnen worden gebracht. Minimaal zou derhalve de optie kleine Voorhaven heroverwogen en doorgerekend dienen te worden. Eveneens dient alsnog een Nuloptie te worden opgenomen in de m.e.r.!</p>		<p>Het besluit moet worden genomen op grondslag van de aanvraag waarbij dus de inhoud van de aanvraag bepalend is. Eventuele andere, niet in de aanvraag opgenomen opties zijn in het kader van de beoordeling van de aanvraag daarom niet aan de orde. Zie 7.92</p>	<p>geen</p>
<p>7.95. Men concludeert dat er voldoende ganzen elders in het Natura 2000 gebied</p>		<p>Zie 7.92</p>	<p>geen</p>

<p>kunnen foerageren maar houdt geen rekening met het reeds bestaande maatschappelijke probleem waarbij ganzen intensieve agrarische gebieden verkiezen boven extensieve beheersgronden. Hiermee dient rekening te worden gehouden.</p>			
<p><b>Ontwerp beheerplan Natura 2000 Rijntakken (december 2012):</b>  7.96. De natuurtoets Voorhaven en het ontwerp besluit leert dat deze (terecht) uitgaan van foerageren van vogels in de Winssensche waarden. Het schrappen van de foerageermogelijkheid voor grasetende watervogels in het ontwerp beheerplan moet worden getoetst aan vigerende regelgeving.  In het ontwerp Beheerplan Natura 2000 is het deel van de Voorhaven oostelijk van het 'Verlengde van de Deijnschestraat' en noordelijk van 'Uiterwaard' nu opgenomen als uitbreiding Habitatrichtlijn. De gehele Winssensche en Beuningsche waarden zijn aangemerkt als kerngebieden voor de ontwikkeling van de daaronder vallende stroomdalgraslanden en voor de kamsalamander. In totaal wordt gestreefd naar een 30 tot 50 ha droge graslanden in de Winssensche en Beuningsche waarden. De doelstelling van natte natuur is in strijd met het geformuleerde beleid, dat beoogt droge (stroomdal)graslanden te beschermen.  De conclusie dat er geen spoor van stroomdalgraslanden meer te bekennen is in het projectgebied van de Voorhaven, is onjuist.</p>		<p>Het beheerplan is hier niet aan de orde. Het beheerplan voor de Uiterwaarden Waal doorloopt een afzonderlijke procedure, waarbij te zijner tijd eventuele zienswijzen kunnen worden ingediend tegen het ontwerpbeheerplan nadat dit ter inzage is gelegd.  Binnen de Winssensche en Beuningsche waarden is het doel niet alleen gericht op het realiseren van droge graslanden. De Winssensche en Beuningsche waarden omvatten circa 500 hectaren met een oeverlengte van circa 10 km. Kwalitatief waardevolle droge graslanden ontwikkelen zich met name op de zandige delen langs de oever. Er blijft ruim voldoende ruimte over om 30 tot 50 hectare droge graslanden te realiseren. Om dit doel te realiseren dient het intensieve agrarische productiebeheer gewijzigd te worden in extensief natuurbeheer. Op de gronden die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer (Sbb) wordt een extensief beheer gevoerd waardoor er hier reeds droge graslanden aanwezig zijn en er ruimte is voor uitbreiding. Het eigendom in deze uiterwaard van Sbb betreft ruim 60 hectare. Op de projectlocatie wordt het grootste deel van de oever met potenties voor ontwikkeling van kwalitatief goede droge graslanden bovendien gespaard en is het beheer geëxtensiveerd zodat ook binnen de projectlocatie ruimte is voor ontwikkeling van droge graslanden. Daarmee wordt een positieve bijdrage geleverd aan realisering van dit habitatype. Een recente inventarisatie (Faunaconsult, 1 augustus 2013) bevestigt dat het habitatype binnen de projectlocatie (nog) niet aanwezig is doch dat het ingezette beheer heeft geleid tot een ontwikkeling in de richting van habitatype Stroomdalgrasland.</p>	<p>Zie 7.100</p>
<p><b>Strategisch kader PKB Ruimte voor de</b></p>		<p>Binnen de Winssensche waard is Stroomdalgrasland en</p>	<p>Zie 7.100</p>

<p><b>rivier/Natura 2000</b> 7.97. Blijf af gebieden PKB Ruimte voor de Rivier voor Winssensche waarden zijn gebaseerd op de aanwezigheid van stroomdalgrasland op de oeverwal en dijk Ewijk/Winssen, aldus Rijkswaterstaat. Daardoor is het bijzonder opmerkelijk dat volgens de aanvragers dit ecotoop niet aanwezig is.</p>		<p>Glanshaverhooiland inderdaad aanwezig, echter niet binnen de projectlocatie. Zie 7.96</p>	
<p><b>Effect stikstofdepositie en geluid</b> 7.98. In de Ontwerp Natuurbeschermingsvergunning is niets opgenomen over de in het kader van Natura-2000 verplichte toetsing ten aanzien van de extra stikstof depositie op het omringende Natura 2000-gebied als gevolg van het project. Het is verbazingwekkend dat voor dit project geen serieuze toetsing heeft plaats gehad terwijl dat voor elke uitbreiding van de intensieve veehouderij in de omgeving wel plaats heeft.</p>		<p>In de natuurtoets zijn de effecten van geluid en stikstof wel meegenomen, zie onder andere de hoofdstukken 6.3 t/m 6.6.</p>	<p>geen</p>
<p>7.99. In de Ontwerp Natuurbeschermingsvergunning dient ook getoetst te worden in welke mate het project invloed heeft op de geluidsbelasting in EHS/Natura 2000 gebied in de omgeving. Het rijksbeleid is om de geluidbelasting op EHS/Natura 2000 gebieden te verkleinen. Het in de vergunning genoemde natuureffectbepalingsonderzoek geeft geen uitsluitel. Normaliter wordt berekend wat de toename is van het oppervlak waar de belasting hoger is dan 40 dB(A) en 47 dB(A). Dat is bijvoorbeeld netjes gebeurd bij de nieuwe A50-brug bij Ewijk. Afhankelijk van de uitkomsten dienen er maatregelen te worden genomen om de geluidbelasting te beperken.</p>		<p>Zie 7.98</p>	<p>geen</p>

<p><b>Kwaliteit gebruikte data</b> 7.100. Voor een goede toets conform de Natuurbeschermingswet is een onderzoek naar aanwezige soorten van de Flora- en faunawet niet voldoende. In het plangebied zijn wel degelijk karakteristieke plantensoorten aanwezig voor 'stroomdalgraslanden' en "slikkige rivieroever". Op pagina 5 staat dat moet worden uitgegaan van de meest recente gegevens. Door de databanken van de PGO's niet te raadplegen is niet de meest actuele en niet de meest volledige data verkregen. Geen gebruikmaking van gegevens van NDFF en geen gedegen veldonderzoek. Ook zoals net aangegeven voor de Natuurbeschermingswet, moeten ook beschermde soorten worden onderzocht (of op zijn minst worden vermeld) die langs de oever of in het water van de Waal zitten die mogelijk effecten kunnen ondervinden (bijv. beschermde vissen als rivierdonderpad, passerende zeeprikken, e.d.). De kwaliteit van de gebruikte data is onvoldoende.</p>		<p>In het kader van Flora- en faunawet zijn in 2011 en 2012 nog inventarisaties uitgevoerd. Daarnaast is ook in 2013 nog een florainventarisatie uitgevoerd waarvan de uitkomsten zijn meegenomen. Dit heeft geen nieuwe inzichten opgeleverd t.a.v. de habitattypen. Door een toename van het oppervlak aan water en oever treden mogelijk positieve effecten op voor de vissen door een toename van het areaal aan leefgebied. Uit de natuurtoets blijkt dat het bestaande leefgebied geen negatieve effecten ondervindt, het al dan niet aanwezig zijn van de soorten doet hier niets aan af.</p>	<p>Resultaat aanvullende florainventarisatie 2013 toevoegen aan de stukken</p>
<p>7.101. Over de kamsalamander wordt in de natuurtoets gezegd dat hij niet van toepassing is. De soort heeft echter voortplantingsgebied aan de randen van het plangebied. Er is geschikt landhabitat in het plangebied en met beheer gericht op de instandhoudingsdoelstellingen is het gemakkelijk geschikt voor een duurzame populatie. Idem voor de Grote modderkruiper. Er is onvoldoende onderzoek naar de kamsalamander en de grote modderkruiper gedaan.</p>		<p>Uit de natuurtoets blijkt voldoende dat deze soorten hier niet in het geding zijn omdat er binnen de projectlocatie geen leefgebied aanwezig is. Het is juist dat de Grote modderkruiper niet expliciet is genoemd terwijl deze wel als doel is opgenomen voor de Uiterwaarden Waal. Van belang is de tekst op blz. 16 van de toets: "<i>Geen van de overige vissoorten kan voorkomen in het plangebied omdat oppervlaktewater afwezig is.</i>"</p>	<p>geen</p>
<p>7.102. Er wordt gesteld dat voor de Winssense Waarden de kernopgaven voor</p>		<p>Zie 7.100</p>	<p>geen</p>

<p>leefgebied voor de Zeeprik, Rivierprik, Grote modderkruiper en Elft met de huidige inrichtingsplannen (zonder hoogwatergeul) niet meer haalbaar zijn. Dit wil niet zeggen dat er geen geschikt leefgebied is voor soorten als de Grote modderkruiper. Tevens is het aannemelijk dat de Zeeprik langs het plangebied trekt. Hier is geen onderzoek naar gedaan, ondanks hun vermelding voor instandhoudingsdoelstellingen. Aanvullend onderzoek is nodig om vast te stellen hoe het toekomstig leefgebied voor soorten als Zeeprik en Grote modderkruiper kan worden bevorderd.</p>			
<p>7.103. Op pg. 13 wordt gesteld dat er geen sprake is van natuurlijke vegetatie. Data van Floron wijzen echter uit dat dat niet zo is. Maar er is wel degelijk sprake van de aanwezigheid van beleidsrelevante soorten die karakteristiek zijn voor de aangewezen habitattypen. Inventarisatie op soorten is gebrekkig uitgevoerd. Mede ook door enkel van de website <a href="http://www.waarneming.nl">www.waarneming.nl</a> gebruik te maken en niet de databanken van de betreffende PGO's te raadplegen. Zo bevat de databank van FLORON ten opzichte van <a href="http://www.waarneming.nl">waarneming.nl</a> 4x meer gegevens.</p>		Zie 7.100	Zie 7.100
<p>7.104. Pagina 16: buitendijkse gebied is wel (potentieel) onderdeel van het leefgebied van de kamsalamander en stimulerende maatregelen daar dragen bij aan de duurzame staat van instandhouding van de soort in het Natura 2000-gebied. De tekst op pagina 16 klopt dus niet. Op pagina 16 staat dat er geen waarnemingen bekend zijn van aanwijzingssoorten, maar dit is onvolledig onderzoek. Er kan geen natuurtoets</p>		Zie 7.101 en 7.103	geen

worden uitgevoerd op basis van één enkele website			
7.105. <b>Cumulatieve effect.</b> Als het gevolg van een project een aanmerkelijke kans op significante gevolgen oplevert, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, moet een passende beoordeling worden gemaakt. In hoeverre zijn de overige projecten meegenomen in de effectbeoordeling op Natura 2000-gebied? Hierbij valt te denken aan de ontzanding aan de overzijde van de Waal, de verbreding van de A50 (geluidshinder), reeds aanwezige geluidshinder, uitstoot van fijnstof e.d. Hierover dient duidelijkheid te worden gegeven.		Uit de natuurtoets blijkt dat er alleen negatieve effecten zijn op foeragerende grasetende watervogels en de Grutto. Ten aanzien van de grasetende watervogels blijkt uit de toets dat er een overcapaciteit is van 547.386 gansdagen terwijl de activiteit leidt tot een verlies van maximaal 45.518 gansdagen. Gezien de ruime overcapaciteit is cumulatie feitelijk niet aan de orde. T.a.v. de Grutto is in de toets vermeld dat het gebied beperkt van belang is omdat met name de lager gelegen nattere graslanden in het overige deel van de Winssense Waarden van belang zijn voor de Grutto. Omdat in de eindsituatie er een verbetering is door realisatie van leefgebied voor de Grutto is er netto geen sprake meer van een negatief effect. Ten overvloede wordt vermeld dat binnen de Uiterwaarden Waal één vergunning is verleend met negatieve effecten op deze soorten. Het betreft een vergunning in Dreumel waarbij 0,5 ha leefgebied verloren gaat hetgeen overeenkomt met een verlies aan draagkracht van 800 gansdagen en 0.5 ha leefgebied voor de Grutto.	geen
7.106. <b>Termijn.</b> Een tijdsplanning van 15 jaar geeft geen enkele garantie dat er na 15 jaar gestopt wordt met winnen. Door het afgeven van de vergunning door de Provincie voor 'onbepaalde' tijd, kunnen de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen niet afdoende worden bepaald. Dit geldt niet alleen voor de Natuurbeschermingswet, maar ook voor de Flora- en faunawet. De effecten voor de aanwezige natuurwaarden zijn met het oog op een onzekere planperiode (>15 jaar) niet goed berekend en kunnen zo onvoldoende worden beoordeeld en afgewogen.		De vergunning wordt verleend op grondslag van de aanvraag en dus voor de in de aanvraag aangegeven periode van 15 jaar. Voor de duidelijkheid zal deze periode alsnog als voorschrift in de Nb-vergunning worden opgenomen.	Termijn van 15 jaar als voorschrift in de Nb-vergunning opnemen.

<p><b>7.107. Instandhoudingsdoelstellingen.</b> Er wordt geconcludeerd dat geen oppervlakte huidig habitatype verloren gaat in de Winssense Waarden. Hier is echter bewust op aangestuurd door beheersmaatregelen. Er heeft wel uitruil van grond (met gepast beheer) plaatsgevonden. Men heeft doelbewust tegen instandhoudingsdoelstellingen gewerkt en leefgebied voor aanwijdsoorten verslechterd in het project gebied en vervolgens een natuurtoets uitgevoerd. Er is hier voorgesorteerd op een plek waar je helemaal niet af mag slaan in het kader van de Natura 2000-doelstellingen. Het gebied wordt al langere tijd zo beheerd dat het er geen beschermde soorten zullen komen. Hoe verhoudt zich dat tot de instandhoudingsdoelstellingen die zijn vastgelegd voor dit gebied? Het betreft hier een project dat nog in concept is. Mogelijk komt het er niet en nu wordt al willens en wetens de natuur de kop ingedrukt. De huidige gang van zaken is in strijd met de instandhoudingsdoelstellingen.</p>		<p>De bewering dat het huidige beheer niet gericht is op de ontwikkeling van habitatype is niet relevant. Van belang is of er habitatype aanwezig is. Het beheer zoals dat, op advies van Bureau Strooming en Stichting Ark, reeds sinds 2003 wordt gevoerd heeft er juist voor gezorgd dat het intensieve agrarische gebruik van vóór 2003 in het grootste deel van het gebied vrijwillig is beëindigd. De gebieden rondom de havencontour hebben sindsdien een uitermate extensief begrazingsbeheer waardoor de vegetatie zich plaatselijk ontwikkelt richting het habitatype Stroomdalgrasland (zie 7.96). Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan realisering van de Natura 2000 doelen. Dit beheer kan straks ook voor een belangrijk deel worden gecontinueerd tijdens de exploitatie. Binnen de havencontour wordt slechts 2x per jaar gemaaid rekening houdende met het broedseizoen. Enkele percelen langs de dijk (ter plaatse van het toekomstige hoogwatervrije terrein) zijn nog in normaal agrarisch gebruik, maar worden straks opgehoogd.</p>	<p>geen</p>
<p><b>7.108. Onduidelijkheid herinrichting Voorhaven.</b> Men concludeert dat na eindoplevering diverse habitats en daarvan afhankelijke instandhoudingsdoelen baat kunnen hebben bij de herinrichting terwijl deze herinrichting helemaal nog niet definitief bestemd is. Hoe kan er dan wel een vergunning afgegeven worden? Er komt een waardevol natuurterrein in industriegebied?</p>		<p>De inrichting als natuur is expliciet in voorschrift 4 van het ontwerpbesluit NB-wet opgenomen.</p>	<p>geen</p>
<p>7.109. Over de herinrichting staat in de Natuurtoets: 'het is mogelijk dat er over 15 jaar andere prioriteiten zijn'. En hoe verhoudt zich dat tot pag. 29 dat het</p>		<p>Zie 7.106 en 7.108</p>	<p>Zie 7.106</p>



<p>'uiteindelijk' ten goede komt aan de natuur. En dat in combinatie met de door de provincie verleende vergunning voor 'onbepaalde tijd'. De definitieve herinrichting en het tijdspad moeten bekend zijn alvorens er een afweging gemaakt kan worden.</p>			
<p>7.110. Indien de Voorhaven daadwerkelijk wordt opgeleverd zoals de plannen nu beschrijven kunnen belangrijke natuurwaarden hersteld worden, zo niet verbeterd worden ten opzichte van de huidige situatie. Echter, welke mitigerende maatregelen worden er genomen voorafgaand en tijdens de werkzaamheden in de Voorhaven? Hoe hard is de garantie dat er na 15 jaar aan de realisatie van de herinrichting begonnen kan worden? Hoe kan hier een vergunning voor verleend worden zolang er, zoals vermeld in het ontwerpbestemmingsplan (2.3.2) nog geen duidelijkheid wordt gegeven over het betreffende gebied? Er wordt te snel voorbijgegaan aan eerder beschreven varianten van het zandwinningsplan waarbij minder inbreuk wordt gemaakt op natuurwaarden en Natura 2000-doelstellingen. Zowel de nulvariant van de m.e.r. moet worden heroverwogen, alsmede de kleine Voorhaven, alsmede moet de finale bestemming inclusief tijdspad onomstotelijk vast liggen en keihard moeten worden gegarandeerd alvorens de effectbeoordeling op de Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen kan worden gemaakt.</p>		<p>In het ontwerpbesluit Nb-wet zijn de mitigerende maatregelen zoals opgenomen in de natuurtoets expliciet benoemd. Zie 7.106 en 7.108</p>	<p>Zie 7.106</p>
<p>7.111. <b>Adviezen MER commissie.</b> Wat is/wordt verder gedaan met het toetsingsadvies. Waarom wordt er niet voor</p>		<p>De keuze voor de wijze van uitvoering (variant) wordt gemaakt door de initiatiefnemer en opgenomen in de aanvraag. Voor de beoordeling van de aanvraag</p>	<p>geen</p>

het minst milieu onvriendelijk alternatief gekozen als uitgangspunt, maar kiest men voor de variant met een grote Voorhaven met de grootste impact voor natuur en milieu? Waarom is er buiten het laten vervallen van de nevengeul niets gedaan met de adviezen van de M.e.r commissie?		Natuurbeschermingswet 1998 is van belang in welke mate de aangevraagde activiteit leidt tot (significant) negatieve effecten. De effecten van de aangevraagde activiteit zijn in de natuurtoets in beeld gebracht. Voor wat betreft de adviezen van de Commissie m.e.r. zie 7.16.	
7.112. Op pagina 14 van de natuurtoets wordt gezegd: "Vanuit de toetsing aan de NB-wet is met name het voorkomen van de Kamsalamander, de Kleine modderkruiper en de Rivierprik van belang." Waarom wordt hier de Grote modderkruiper niet genoemd. aangezien dit een habitatsoort is die voorkomt in het Natura 2000-gebied?		Zie 7.101	geen
7.113 Waarom zijn nieuwe ontwikkelingen en gegevens zoals de geplande verplaatsing van De Beijer en de waarneming van bijv. de Veldleeuwerik niet meegenomen?		Er is nog geen aanvraag ingediend voor de Beijer zodat dit project niet hoeft te worden meegenomen bij een eventuele beschouwing van cumulatieve effecten. De Veldleeuwerik is overigens geen doelsoort waarvoor de Uiterwaarden Waal zijn aangewezen.	geen
7.114. <b>Nieuwe MER?</b> Indiener is van mening dat alle relevante wijzigingen moeten worden meegenomen in een nieuwe toetsing die tot besluitvorming leidt met als insteek het meest milieuvriendelijke alternatief en realisatie van zoveel mogelijk Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen.		De beslissing op een aanvraag om vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is geen m.e.r.-plichtig besluit zodat dit hier niet aan de orde is. Zie 7.111.	geen
<b>Waterwet.</b>			
7.115. <b>Algemeen</b> Het totale effect op de hydrologie van de realisatie van de Geertjesgolf, de Voorhaven, Uivermeertjes-Zuid, de Deester Kaap en de Afferdensche en Deestsche Waarden is niet onderzocht • Al deze zandwinnings kunnen effect hebben op de kwelsituatie, ondergrondse		Zie 1.5 en 7.88  Initiatiefnemer heeft een nieuwe modellering laten uitvoeren om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven en Uivermeertjes-Zuid (zie 1.5). De Afferdensche en Deestsche waarden hebben geen effect op de grondwaterstromen ter plaatse van de	Zie 1.5.

<p>erosie en bodemzettingen, de ondergrondse waterstromen en hun invloed op verspreiding van vervuiling.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer grondwaterstromen in richting en snelheid veranderen, zijn de overlappings van de effecten van al de ontzandingen niet in kaart gebracht.</li> <li>• Ook het risico op piping,-, wanneer grondwaterstromen in contact zijn met de zandlagen bij de dijk - is niet onderzocht.</li> <li>• De gecombineerde effecten op de regio kunnen aanzienlijk afwijken van de berekende - afzonderlijk per project - effecten in de onderhavige onderzoeken.</li> <li>• Het hoogwatermodel van Witteveen en Bos is aan de lage kant, omdat er gebaseerd is op verouderde meetgegevens van Waalpeilen. Ook is er onvoldoende rekening gehouden met de klimaatveranderingen, heftige regens en langere droogteperioden. De aanscherping van de normen voor de dijkstabiliteit en haar gevolgen zijn niet meegenomen in de vergunningverlening.</li> <li>• De geplande cq. al gerealiseerde zandwinputten in een rechte lijn vanaf de Waal het gebied in en in elkaars directe nabijheid levert een groot risico op voor de veiligheid van het dorp Deest en Winssen.</li> </ul>	<p>Geertjesgolf en maken geen onderdeel uit van de aanvullende studie.</p> <p>De ontwikkeling van het project Deester Kaap is recent stopgezet door initiatiefnemer Sagrex. Om die reden is het project Deester Kaap niet als scenario in het aanvullend onderzoek meegenomen.</p> <p>De effecten op grond- en oppervlaktewater zijn daarmee nader onderzocht voor alle resterende gezamenlijke ontwikkelingen.</p> <p>De aanleg van de zandwinplassen binnendijs zorgt voor een dempend effect op uittredend kwelwater. Berekeningen en toetsingen hebben plaatsgevonden aan de vigerende normen en beleidsuitgangspunten.</p> <p>De aanleg van de Voorhaven is reeds een vergunde situatie. Het waterschap voert een zesjaarlijkse toetsing uit aan de primaire waterkeringen. Deze toetsing is verplicht volgens de Waterwet. Het wettelijk toetsinstrumentarium bevat de methoden en regels die bij de toetsing gebruikt moeten worden. Indien de veiligheid van de primaire waterkering in het geding komt, zullen de benodigde maatregelen getroffen worden. Nieuwe inzichten in klimaatveranderingen worden vertaald in een nieuwe norm voor de waterveiligheid. Hiervoor is nog een ministerieel besluit nodig (voorzien in 2014). Een nieuwe norm wordt verwerkt in het nieuwe toetsinstrumentarium dat in 2017 gereed is.</p> <p>Klimaatverandering zit ook in hogere en lagere rivierstanden met effecten op kwel en wegzijging. De effecten van de klimaatverandering worden gecompenseerd door het programma Ruimte voor de Rivier. Daarnaast worden de lange termijn verwachtingen mede als gevolg van het klimaat onderzocht door de Deltacommissie. Dit laatste onderzoek is zeer algemeen van aard. Normen en aanbevelingen van deze commissie zijn nog niet bekend en kunnen derhalve niet worden toegepast.</p>	
---	--	--

<p><b>7.116. Vuilnisbelten</b>  Er zijn oude vuilnisbelten in het midden van alle ontzandingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een voormalige ongeïsoleerde vuilstortplaats ligt in het hart van de ontzanding van de Geertjesgolf en Voorhaven, tussen de Van Heemstraweg, de Deijnsche straat en de verlengde Molenstraat.</li> <li>• Er is geen aandacht besteed aan de gevolgen voor het milieu rondom die vuilnisbelt, die onafgedekt al 50 jaar lekt naar de omgeving.</li> <li>• Het grootste risico is als de vervuilende stoffen in het grondwater zitten, zodat deze gemakkelijk getransporteerd kunnen worden.</li> <li>• Er is geen onderzoek aangetroffen waarin gebruik is gemaakt van een grondwater verspreidingsmodel om de vervuilende stoffen te lokaliseren.</li> <li>• Er zijn tegengestelde meningen over de uitstroomrichting van het vuil. Zuidwestelijk wordt geconcludeerd door Witteveen en Bos. Die uitstroomrichting maakt het aannemelijk, dat de geplande zandwinplassen verontreinigd zullen worden. Of de vervuiling de bestaande Uivermeertjes al heeft bereikt is niet onderzocht, noch het grondwater, noch het oppervlaktewater is geanalyseerd. Dit is van extra belang, omdat water uit de Uivermeertjes gebruikt gaat worden om de Geertjesgolf te ontzanden.</li> <li>• Zolang er geen bouwactiviteiten in de buurt zijn, gaat de gemeente niet over tot saneren van de vuilstortplaats.</li> <li>• Nu er een grote ingreep in de hydrologie plaatsvindt, is onderzoeken en saneren</li> </ul>	<p>Zie 1.5. en het daar vermelde actuele rapport van Witteveen+Bos. Uit dit onderzoek is (opnieuw) gebleken dat de richting en de snelheid van verplaatsing van het grondwater onder de vuilstort te Winssen niet aantoonbaar wijzigt door de realisatie van het project Geertjesgolf (ook niet in combinatie met de Voorhaven en de zuidelijke uitbreiding van de Uivermeertjes).  Uit onderzoek naar de kwaliteit van het grondwater onder de vuilstort door de provincie Gelderland in het kader van het monitoringsprogramma (2002) is gebleken dat er in de autonome situatie sprake is van verontreiniging van het grondwater onder de stort.  Uit recent onderzoek (2012) naar de chemische kwaliteit van het oppervlaktewater in de Uivermeertjes dat op verzoek van het Waterschap werd uitgevoerd is niet gebleken van enige verontreiniging.</p>	<p>Zie 1.5.</p>
---	---	-----------------

noodzakelijk.			
7.117. <b>Tasveld.</b> In Deest ligt onder het tasveld van de pannenfabriek aan de Munnikhofsestraat eveneens een oude vuilstort, ook ongeïsoleerd. Deze locatie ligt precies tussen de Voorhaven en de Ganzenkuil, een oude ontzandingsplas. • Nu er verhoogde kwelwaardes ontstaan juist in dit stuk van Deest is de kans op aanpakken van vervuilende stoffen uit die vuilstort erg groot en onacceptabel. • Ook nu wordt de vuilnisbelt niet genoemd in het plangebied van het ter visie liggende bestemmingsplan, noch is deze locatie in de MER van 2006 genoemd. • Er is geen onderzoek waarin gebruik is gemaakt van een grondwater verspreidingsmodel om de vervuilende stoffen te lokaliseren.		Uit het monitoringsonderzoek van 2002 van de provincie Gelderland is gebleken dat het grondwater onder deze vuilstort niet verontreinigd is. Van een verhoogde kweldruk ter plaatse als gevolg van het project Geertjesgolf is overigens geen sprake. De kwel manifesteert zich met name in de bestaande Ganzenkuil (daarom wordt daar ook een ringkade voorgeschreven).  Aangezien er gebleken is dat er geen sprake is van verontreiniging of kweldruk is een onderzoek middels een verspreidingsmodel niet aan de orde.	geen
7.118. <b>Specifiek.</b> De geplande activiteiten veroorzaken vertroebeling in de Voorhaven (Rijkswater) en zijn daarom vergunningplichtig via Rijkswaterstaat. RWS heeft een advies uitgebracht en de vergunningsverlening gemachtigd aan Waterschap Rivierenland. Dit advies en de machtiging behoren onderdeel te zijn van de vergunning maar zijn daar niet in opgenomen		Er is sprake van samenloop en daarbij heeft het Waterschap op verzoek van Rijkswaterstaat een extra voorschrift opgenomen in de Watervergunning. De adviesbrief van Rijkswaterstaat d.d. 12 november 2012 zal voor de volledigheid alsnog worden bijgevoegd. Zie 7.18 en 7.40	Adviesbrief RWS toevoegen aan stukken
7.119. Niet duidelijk is wie als bevoegd gezag voor de waterkwaliteit in de haven gaat optreden en wie gaat handhaven.		Het gaat niet om de waterkwaliteit in de Voorhaven zelf maar ter plaatse van de aansluiting op de Waal (dat is immers een bestaand aquatisch milieu en de Voorhaven niet). Waterschap is verantwoordelijk voor de handhaving op de verleende Watervergunning en zal t.a.v. dit punt de samenwerking zoeken met Rijkswaterstaat. Zie 7.40	geen
7.120. In de begeleidingsbrief en de vergunning wordt niet ingegaan op de toetsing aan de beleidslijn Ruimte voor de		Zie 7.15.	Zie 7.15

Rivier. De toetsing in de Vergunning Wet beheer Rijkswaterstaatswerken van 2000 is verouderd en voldoet niet aan de huidige inzichten van de Deltacommissie Grote Rivieren.			
7.121. In de vergunning wordt niet duidelijk gemaakt dat de aanvraag feitelijk een project betreft dat bestaat uit een nat industriegebied en een droog depot van verontreinigde grond. Beide projectdelen zullen minimaal 15 jaar functioneren.		Niet duidelijk is wat daarvan de relevantie is voor deze vergunningsprocedure in het kader van de Waterwet. Het onderscheid is alleen van belang in het kader van het Besluit bodemkwaliteit.	geen
7.122. In de vergunning zijn de feitelijke activiteiten in de eerste periode, puur industrieel van aard, onvoldoende getoetst		Niet duidelijk is wat daarvan de relevantie is voor deze vergunningsprocedure in het kader van de Waterwet. Dit is een zaak van de Omgevingsvergunning.	geen
7.123. In de vergunning wordt geen aandacht geschonken aan de veiligheid van het zuidelijk talud van de Voorhaven. De grote ontgravingsdiepte en de hoge aanvulling langs het talud voor de geluidswal zou bij extreem laagwater problematisch kunnen zijn. Bij het verlenen van de verouderde ontheffing van de keur van 1999 is geen rekening gehouden met de ontzanding Deester Kaap en andere autonome ontwikkelingen, die bij extreem laagwater van de Waal de uittreding van water uit het betreffende talud zal doen toenemen.		<p>Zoals indiener zelf ook aangeeft is de aanleg van de Voorhaven reeds in 1999 vergund middels een ontheffing van de Keur (thans Watervergunning) en onherroepelijk geworden. Toetsing door het Waterschap heeft daarbij destijds plaatsgevonden. Deze vergunning is nog steeds van kracht.</p> <p>Ten aanzien van de invloed van andere mogelijke toekomstige projecten kan nog worden opgemerkt dat de status en volgorde van deze projecten van belang is om te kunnen aangeven wie met wie rekening zal moeten houden. Het bestemmingsplan Deest Ontzanding is door de Raad van State vernietigd en initiatiefnemer Sagrex heeft het project Deester Kaap afgeblazen.</p> <p>Er is een nieuwe modellering uitgevoerd om het effect op grond- en oppervlaktewater te berekenen van alle plassen, inclusief de reeds vergunde Voorhaven. Zie 7.115.</p>	geen
7.124. Een controle op zettingsvloei is vereist.		Zie 7.83 t/m 7.85. Ook wordt op grond van voorschrift 6E van de watervergunning van 1999 een monitoringsprogramma uitgevoerd.	geen
7.125. Ter compensatie van extra binnendijkse kwel na aanleg van de haven		De aanleg van de Voorhaven is reeds in 1999 vergund middels een ontheffing van de Keur (thans	Zie 1.5

<p>wordt alleen een kade rondom de Ganzenkuil voorgeschreven. De basis hier voor is de oude vergunning van 1999, met nu verouderde grondwaterberekeningen. De hoogwatergolf is bijvoorbeeld niet aangepast aan de huidige inzichten. In die studie wordt gemeld dat de kwel in de strook aan de binnenkant van de dijk met een factor 2 toeneemt. De aanvullende geohydrologische berekeningen besteden geen aandacht aan dat aspect. In de vergunning van 1999 staat dat die kade om de Ganzenkuil alleen bedoeld is om de extra kwel in de Ganzenkuil zelf op te vangen</p>		<p>Watervergunning) en onherroepelijk geworden. Toetsing door het Waterschap heeft daarbij destijds plaatsgevonden. Deze vergunning is nog steeds van kracht. Aandacht voor kwel is hierin geregeld. Een nieuwe toetsing is niet aan de orde. Zie 1.5 en 7.115.</p>	
<p>7.126. Er is geen analyse gemaakt van de verontreinigde kwel, voor, tijdens en na de aanleg van de Voorhaven</p>		<p>Verontreiniging waarbij sprake is van overschrijding van de interventiewaarde is in de waterbodem van de uiterwaarden niet aan de orde. Zie 7.17</p>	<p>geen</p>
<p>7.127. Er zijn geen maatregelen voorgeschreven om de extra kwel in tuinen en rondom woningen in goede banen te leiden. Een nieuwe toetsing is noodzakelijk op basis van de nieuwste randvoorwaarden.</p>		<p>Ontheffing Keur aanleg Voorhaven is reeds verleend, onherroepelijk geworden en nog steeds van kracht. Aandacht voor kwel is hierin geregeld. Een nieuwe toetsing is niet aan de orde.</p> <p>De aanleg van de zandwinplassen binnendijs zorgt voor een dempend effect op uittredend kwelwater.</p>	<p>geen</p>
<p>7.128. • Er zijn eisen gesteld aan de maximale vertroebeling van het water in de havenmond. Een grote hoeveelheid slib komt met het toutvenant in de Voorhaven. Alleen een fractie daarvan wordt afgevoerd via het ophoogzand. • Naast deze primaire aanvoer zal er elke dag weer slib in oplossing worden gebracht door de overloop uit de klasseerinrichting en door het opdwarrelen bij het verplaatsen binnen de Voorhaven van het overloopmateriaal, als bij de klasseerinrichting teveel fijn zand aanwezig is.</p>		<p>Zie 7.18. Uit de praktijk in vergelijkbare situaties (Lomm, Over de Maas etc.) is bekend dat er ruimschoots aan de gestelde vertroebelingseis kan worden voldaan. Indien er overschrijdingen plaatsvinden kunnen maatregelen en voorzieningen worden voorgeschreven om de vertroebeling te beperken. Strijdigheid met goed bestuur is derhalve ook niet aan de orde.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zo wordt de Voorhaven feitelijk een depot met veel zwevend slib en de havenuitgang als enige uitgang.</li> <li>• Indien aan de gestelde eis niet kan worden voldaan, is de voorgestane uitvoeringswijze niet haalbaar en is vergunning gegeven voor iets wat onmogelijk zal zijn. Dat is in strijd met goed bestuur.</li> </ul>			
<p>7.130. • Het Besluit bodemkwaliteit m.b.t. het toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen in oppervlaktewater, is in de Voorhaven in het bijzonder van toepassing omdat er langs de dijk een groot depot komt van verontreinigde baggerspecie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het aanvullend bodemonderzoek is van 2001, waarin getoetst is aan een verouderde versie van het Bodembesluit. Een nieuwe toetsing op basis van het huidige besluit dient alsnog te gebeuren.</li> </ul>		Zie 7.17	geen
<p>7.131. In welke vergunning heeft de beoordeling van de "waterbodembodem" van de natte gronddepots in de Voorhaven in het kader van het Bodembesluit plaats gehad? Die bodem wordt steeds aangevuld met toutvenant bestaande uit zand, grind en slib en ontgraven door zuigers ten behoeve van directe afvoer ( ophoogzand) en bewerking ( industriezand). Zware verontreiniging met slib is het gevolg. Is het waterschap als gemachtigde van Rijkswaterstaat in dezen bevoegd gezag en wat is haar standpunt ten aanzien van deze problematiek?</p>		Zie 7.17, 7.18 en 7.119.	geen
<p>7.132. Het watertekort in de winplassen wordt aangevuld vanuit de Uivermeertjes. Bij de controle van de effecten van die onttrekking is geen controle uitgevoerd op de invloed op de verspreiding van het</p>		Zie 1.5 en het aldaar genoemde actuele rapport van W+B. De effecten van de onttrekking zijn bovendien uiterst gering. Zie 7.116.	Zie 1.5



verontreinigde grondwater rondom de oude stort oostelijk van de Ganzenkuil.			
7.133. De ernstige vervuiling van de Winssense Waarden, waar de Voorhaven is gepland, kan door infiltratie bij zuidwestelijke stroomrichting een bedreiging vormen voor de waterkwaliteit van de Ganzenkuil		Zie 7.40.	geen
7.134. Ook na het MER-rapport 2006 van Royal Haskoning blijft de vraag wat het actuele effect is van de vervuilde gronden, gelegen in de uiterwaarden, op de grondwaterkwaliteit. En rijzen er erge verdenkingen over de kwaliteit van het kwelwater, dat het beïnvloed wordt door de depots van vervuilde gronden in de Voorhaven.		Zie 7.17 en 7.40.	geen
7.135. Nergens zijn er maatregelen voorgesteld om de waterkwaliteit te onderzoeken en/of te monitoren		Daar is ook geen reden toe met uitzondering van het voorschrift 2.21 nabij de invaart bij de Waal (vertroebeling). Zie 7.18.	geen
7.136. De transportband, die de Geertjesgolf nodig heeft om zand naar te Voorhaven zal vervoeren, moet worden aangelegd op of in de vervuilde gronden, westelijk van de vuilnisbelt.		Niet duidelijk is wat daarvan de relevantie is voor deze vergunningsprocedure in het kader van de Waterwet. Bovendien staat de transportband op pootjes op een betonplaat op het maaiveld. M.u.v. een klein gedeelte nabij de kruising met de Van Heemstraweg hoeft er niet gegraven te worden in vervuilde grond (zie 7.138).	geen
7.137. In dit gedeelte van Winssen is door de gemeente Beuningen aan diverse woningen in de Verlengde Molenstraat een schonegrondverklaring geweigerd.		Niet duidelijk is wat daarvan de relevantie is voor deze vergunningsprocedure in het kader van de Waterwet.	geen
7.138. De transportband moet gezien worden als een bouwwerk, zeker gezien zijn grote hoogte. Voor het passeren van de Van Heemstraweg moet gegraven worden op substantiële diepte. De grote kans op het verspreiden van vervuilde grond en het uitloggen in het oppervlaktewater wordt nergens genoemd.		Zie 7.57. De kruising met de Van Heemstraweg vindt inderdaad verdiept plaats middels een tunneltje. Bij de bouw van dit tunneltje zal de bouwput droog worden gehouden. De eventuele vervuilde grond op het perceel van de vuilstort die vrijkomt bij het graafwerk zal worden afgevoerd en gecontroleerd worden gestort bij een erkende verwerker. Bij de detailvoorbereiding van een dergelijk werk zal dit tijdig worden afgestemd met het bevoegd gezag.	geen

7.139. • Vanuit vuilstort worden twee verschillende grondwatertrappen aangegeven, door twee verschillende bureaus.		Niet duidelijk op welke rapporten bedoeld wordt, ook de relevantie is niet helder.	geen
7.140. • Ten gevolge van de onttrekking van water uit de Uivermeertjes komt de recreatie-functie van de Uivermeertjes in gevaar, gedurende de gehele periode van de mitigerende maatregelen ten behoeve van Geertjesgolf.		De Uivermeertjes zijn formeel niet als recreatiewater bestemd.  Er is in een worstcasescenario nog steeds sprake van een zeer geringe verlaging van het waterpeil van de Uivermeertjes. Van het in gevaar komen van de recreatieve functie is geen enkele sprake. Bovendien is in de watervergunning (voorschrift 2.88) en in de ontgrondingsvergunning (voorschrift 20) een minimumpeil als ondergrens voorgeschreven (dat minimumpeil is in het verleden ook zonder onttrekking wel voorgekomen).	geen
<b>Zienswijze 8</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
De inhoud van de zienswijze van de WOZZ komt overeen met de zienswijze vermeld onder 7.		Voor de weerlegging van deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder 7.	Zie 7
<b>Zienswijze 9</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
De inhoud van de zienswijze van de Stichting Goeie Gronde komt overeen met de zienswijze vermeld onder 7, met uitzondering van onderstaande punten.		Voor de weerlegging van deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder 7, met uitzondering van onderstaande punten	Zie 7
9.1. De vraag naar industriezand is door de bouwcrisis dramatisch gedaald. De winning van het project Over de Maas werkt momenteel maar op 30% wat verdere ontzandingen overbodig maakt. Daarnaast verwijst indiener naar de buitendijkse ontzandingsprojecten in het kader van Ruimte voor de Rivier. De taakstelling		Zie 6.3. De bewering inzake het achterblijven van het project Over de Maas is niet onderbouwd en bovendien onjuist.  Van een te behalen taakstelling is bovendien geen sprake meer.	geen

wordt gehaald door alle reeds bestaande projecten.			
<p><b>9.2. Ontwerpbestemmingsplan Beuningen</b> Het tracé van de transportband is gepland over de voormalige vuilstortplaats. Indiener vraagt zich af welke bestemming deze en overige gronden van het tracé hebben en of deze reeds in eigendom zijn verkregen. Het gebied rond de vuilstortplaats was in het plan Deester Kaap aangewezen als compensatiegebied voor de verdwenen natuurwaarden uit dat bestemmingsgebied. Deze twee bestemmingen zijn onverenigbaar.</p>		<p>Het plan voor het project Deester Kaap ligt in Druten en niet in Beuningen en is in het kader van het transportbandtracé voor het project Geertjesgolf niet relevant.</p> <p>Het ten behoeve van het project Deester Kaap in procedure gebrachte bestemmingsplan had enkel betrekking op het grondgebied van Druten en is eind december 2012 door de Raad van State vernietigd. Er is en was geen sprake van twee bestemmingen en dus ook niet van onverenigbaarheid. Bovendien heeft initiatiefnemer Sagrex het project Deester Kaap recent afgeblazen.</p> <p>De bestemming ter plaatse van het tracé is duidelijk aangegeven in het bestemmingsplan Geertjesgolf en Voorhaven, namelijk de dubbelbestemming "Agrarisch" en "Leiding - Zand en Water".</p> <p>Een deel van de gronden onder het tracé is eigendom van initiatiefnemer.</p>	geen
<p>9.3. Door de mitigerende maatregelen wordt een effect bestemd vanuit het grondgebied van Beuningen op het grondgebied van Druten. De gevolgen voor de toevloeiing van mogelijk verontreinigd grondwater naar de Uivermeertjes en Ganzenkuil is onacceptabel.</p>		<p>Door het Waterschap zijn de mitigerende maatregelen en de daarmee samenhangende effecten beoordeeld waarbij gemeentegrenzen niet van belang zijn.</p> <p>De stelling dat deze mitigerende maatregel onacceptabele gevolgen heeft voor de toestroom van verontreinigd grondwater naar de Uivermeertjes (en zelfs naar de Ganzenkuil!) is op geen enkele wijze onderbouwd.</p> <p>Zie 1.5 en 7.116.</p>	Zie 1.5
<p><b>9.4. Ontwerpbestemmingsplan Druten</b> Ook tussen de Uivermeertjes en de Geertjesgolf neemt de geluidsoverlast toe, omdat door de mitigatie water moet worden overgepompt, de transportband moet worden bevoorrad en het geluid van de transportband zelf.</p>		<p>De voorafscheidings- en ontwateringsinstallatie en de transportband zelf, zijn als emissiebronnen opgenomen in het akoestisch model en de uitgevoerde berekeningen.</p> <p>Ten aanzien van het retourwater geldt dat er vanwege de waterpeilen nauwelijks sprake zal hoeven te zijn van actief overpompen omdat het retourwater onder vrij verval dan wel middels hevelen vanuit de Ganzenkuil naar Geertjesgolf kan stromen.</p>	geen
<p>9.5. In het komplan staat een looppad om de Ganzenkuil gepland, waarmee aangeduid wordt dat dit openbaar</p>		<p>Niet duidelijk is wat het bezwaar is van indiener in het kader van het project Geertjesgolf. Er is immers geen relatie met het bestemmingsplan Kom Deest.</p>	geen

recreatiegebied wordt. Op dit moment is het gebied niet openbaar.			
9.6. Een MER uit 2006 die de vuilnisbelten in de zeer nabije omgeving van de ontgrondingsplannen niet behandelt, kan geen volwaardige MER genoemd worden, zeker gezien de grote veranderingen in de hydrologie en de geo-hydrologie.		Er is sprake van een volwaardige MER. De Commissie m.e.r. heeft aangegeven dat het MER en de aanvulling alle essentiële informatie bevatten voor een besluit over de aanleg van de Voorhaven en zandwinning in de Oost- en Westplas. Voor de hoogwatergeul die destijds was voorzien ontbreekt essentiële informatie maar deze geul maakt geen onderdeel uit van het plan waarvoor nu vergunningen worden gevraagd. Zie ook 7.16.	geen
9.7. <b>VVGB</b> De verklaring van geen bedenkingen is bij de Voorhaven niet gebaseerd op een <b>gezoneerd bedrijventerrein</b> . Indiener is van mening dat daar feitelijk wel sprake van dient te zijn, zeker in combinatie met overige effecten in de omgeving zoals: een ander gezoneerd bedrijventerrein, met een scheepswerf en een ontsluitingsweg, een gepland bedrijf op de Hiensche Waard en de scheepvaart op de Waal. De cumulatieve effecten van emissie van fijn- en grofstof en ook die voor geluid zijn niet onderzocht.		Zie 7.20 en 7.64.	Zie 7.20
9.8. Bij de toetsing naar <b>geluid- en trillingshinder</b> wordt geen bindend voorschrift opgenomen voor de norm voor laagfrequent geluid. De richtwaarden voor landelijke gebieden met verspreide bebouwing van 40 dB (A) worden overschreden, en er zijn veel vragen te stellen over de manier van meten. De normen worden opgerekt tot maximaal. De kruising van de transportband hoog over de dijk en de ontsluitingsweg moet als een lek worden aangemerkt in de functie van de geluidswal. Door mitigerende maatregelen vanuit de Uivermeertjes naar de		Ten aanzien van laagfrequent geluid: zie 7.50.  De grenswaarde van 50 dB(A) uit de Handreiking Industrielawaai is na bestuurlijke afweging als maximaal kader afgesproken met het bevoegd gezag en vastgelegd in de door de raad van de gemeente Druten en Beuningen goedgekeurde Projectovereenkomsten welke met de initiatiefnemer werden gesloten. Uit het verrichte onderzoek blijkt dat deze norm, zelfs in een slechtst denkbare worstcasesituatie, niet wordt overschreden doordat passende mitigerende maatregelen zijn bedacht en maximale geluidsbelastingen per rekenpunt en per fase zijn voorgeschreven in hoofdstuk 6 van de VVGB. T.a.v. de hoogte van de transportband en de geluidswal:	geen

<p>Geertjesgolf treed geluidsbelasting op door de pompinstallaties. Voor het opstarten van de transportband is eveneens hoge geluidsbelasting te verwachten.</p>		<p>zie 7.32, 7.59 en 7.72.</p> <p>T.a.v. de pompinstallatie voor het retourwater: zie 9.4.</p>	
<p>9.9. Er is geen zekerheid of de normen voor <b>fijnstof</b> worden gehaald. De aannames over het verstoken van diesels in de klasseerinstallatie plus de aanname welke werktuigen gelijktijdig in gebruik zijn, leiden tot een onderschatting van de emissie. Het onderzoek naar verbruik van diesel in schepen houdt geen rekening met veelvuldig manoeuvreren, en dientengevolge de verhoging daarvan. Over een extra stikstof depositie- volgens Europese richtlijnen verplicht- is niets opgenomen in de toelichting. Bij de toetsing naar de luchtkwaliteit zien we geen metingen. In de voorwaarden is niet vastgelegd dat de te verwachten emissies niet mogen worden overschreden. De beste beschikbare technieken worden niet toegepast. Vervang de enorme hoeveelheden diesel door elektriciteit, dan kan elektrisch geklasseerd worden, met zeer weinig emissie. Ook is sprake van een verouderd werktuigen-park.</p>		<p>De bijdrage aan de luchtkwaliteit die het project levert ten opzichte van de achtergrondwaarde is volgens de wettelijke methodiek berekend en daarbij is gebleken dat ruimschoots kan worden voldaan aan de gestelde normen.</p> <p>Metingen zijn bij een dergelijk onderzoek niet vereist, er wordt gebruik gemaakt van GCN-waarden.</p> <p>Zie 7.62 t/m 7.65 en 7.55.</p>	<p>geen</p>
<p>9.10. De lijst bodembedreigende activiteiten is onvolledig:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De langdurige opslag van klasse 4 specie op het hoogwatervrije terrein en in de geluidswal.</li> <li>• Het effect van de vuilstorten van Deest en Winssen in het plangebied.</li> <li>• De gevolgen voor het milieu van het doorgraven van verontreinigde grond.</li> <li>• Het plaatsen van de transportband in of op de verontreinigde grond.</li> <li>• Het verspreiden van vervuiling door het</li> </ul>		<p>Zie 7.40, 7.56, 7.57, 7.116 en 7.138.</p>	<p>geen</p>

hele gebied door de voorgestelde mitigatiemaatregelen.			
9.11. De antwoorden op de schriftelijke vragen, gesteld op 14 januari op de voorlichtingsavond te Deest, zijn niet tijdig toegezonden zoals afgesproken, en kunnen niet meegenomen worden in deze zienswijze.		Dit betreft een aantal schriftelijke vragen welke naar aanleiding van de inloopavond van 14 januari 2013 zijn gesteld aan het Waterschap Rivierenland. Het Waterschap heeft deze vragen beantwoord middels een email welke op 4 februari 2013 is verzonden naar de vragenstellers en gaat ervan uit dat de gegeven antwoorden duidelijk waren aangezien er nadien geen reactie meer is vernomen.	geen
<b>Zienswijze 10</b>			
<i>Samenvatting zienswijze</i>		<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
10.1. Indiener constateert met enige verbazing dat het project in procedure is gebracht. Inmiddels teruggebracht tot de enkelvoudige doelstelling van zandwinning, zonder de vereiste maatschappelijke meerwaarde. Indiener is van mening dat met deze herinrichting een onsamenhangend landschap ontstaat van geïsoleerde winplassen, verlies van kwetsbare natuurwaarden en er worden binnen een straal van 500 meter plannen ontwikkeld voor twee locaties met havens en overslaginstallaties in de beschermde Natura 2000 Waal uiterwaarden.		Enerzijds is het juist dat de zandwinning Geertjesgolf is aangewezen om een bijdrage te leveren aan de landelijke behoefte aan industriezand en dat daarbij de te winnen hoeveelheid een belangrijke rol heeft gespeeld. Anderzijds is er gedurende de lange periode van voorbereiding wel degelijk aandacht geweest voor de kwaliteit van het inrichtingsplan. Er ontstaan plassen met deels natuurvriendelijke oevers en plas-dras situaties die een bijdrage zullen leveren aan de natuurwaarden in de omgeving. De opvatting dat een onsamenhangend landschap ontstaat van geïsoleerde winplassen wordt niet gedeeld.	geen
10.2. Indiener realiseert zich dat er behoefte is aan industriezand en ziet ook binnendijkse winningen als het meest voor de hand liggend. Deze winningen moeten wel leiden tot een maatschappelijke meerwaarde, ook voor het Land van Maas en Waal. • Indiener dringt er op aan om met de overheden en de initiatiefnemer tot een integrale, brede herziening van de herinrichting te komen, gericht op de		Het GMF heeft zich eerder altijd uitgesproken voorstander te zijn van een centrale binnendijkse zandwinning en specifiek van het project Geertjesgolf. Sinds de aanwijzing en de oorspronkelijke planvorming in de jaren 90 is er veel winst geboekt als het gaat om de kwaliteit van de herinrichting en koppeling met gewenste functies.  Het is en blijft een project dat als hoofddoelstelling de winning van industriezand heeft. Een benadering vanuit de invalshoek waarbij zandwinning slechts een neven-doelstelling is, is bij dit project niet realistisch en ook	geen

<p>ontwikkeling van een meerwaarde voor landschap, recreatie en natuur, met als hefboom en nevendoelelstelling de winning van industriezand.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indiener verzoekt tevens om aan deze herinrichting een integrale en actuele beoordeling van de milieueffecten te verbinden, met inbegrip van een actuele passende beoordeling van de natuurwaarden in het licht van de Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen. Vanwege de huidige beperkte behoefte aan industriezand acht indiener ruimte aanwezig om deze herziening uit te voeren.</li> </ul>	<p>niet aan de orde.</p> <p>Er ligt een afgewogen eindplan. De ontwerp beschikkingen en de ontwerpbestemmingsplannen zijn vastgesteld op basis van dit inrichtingsplan, het MER en alle aanvullende onderzoeken die zijn gedaan. Verder zijn er goede contractuele afspraken gemaakt met de gemeenten, zijn er waarborgen omtrent het toekomstig beheer en bestaat er een compleet en actueel inzicht in alle mogelijke effecten (incl. passende beoordeling inzake Natura 2000). Er is derhalve geen reden en ook geen bereidheid om dit proces nogmaals over te doen.</p>	
<p><b>10.3. Voorhaven en natuurwaarden</b> De voorgenomen aanleg van de Voorhaven ligt in de speciale beschermingszone van Natura 2000. De Winssensche Waarden zijn vanwege Natura 2000 dan ook al eerder aangewezen als 'Blijf afgebied' in de PKB Ruimte voor de Rivier. In het recente voorstel voor het concept beheerplan voor de Rijntakken worden de Winssensche Waarden geheel als kerngebied voor het prioritaire habitattypen stroomdalgraslanden aangemerkt. De natuurtoets van Royal Haskoning van 2011 is nog gebaseerd op het intussen sterk gewijzigde concept beheerplan uit 2009 en hanteert ook nog de buitenteenlijn van de winterdijk als grens van het Natura 2000 gebied in plaats van de buitenkruinlijn en onderschat ook daarmee de gevolgen voor het aanwezige prioritaire habitattypen stroomdalgraslanden.</p> <p>Weliswaar heeft er twintig jaar geleden een</p>	<p>Zie reactie op 7.90 en 7.96.</p> <p>In het ontwerp-aanwijzingsbesluit Uiterwaarden Waal is de begrenzing van de alleen als vogelrichtlijn aangewezen delen van het gebied gelegen op de buitenteen van de dijk (zie paragraaf 3.3 Ontwerp-aanwijzingsbesluit Uiterwaarden Waal). Alleen in de habitatgebieden is de grens gelegen op de buitenkruinlijn. In beginsel wordt getoetst aan het ontwerp-aanwijzingsbesluit. In het kader van de definitieve aanwijzing is door de provincie het volgende aan de minister geadviseerd:  <i>“De provincie stelt voor om de grens van het Natura 2000 gebied te laten lopen tot aan de buitendijkse zijde van de kruin van de dijk in geval er op het dijktalud bijzondere waarden aanwezig zijn en indien zulke waarden niet aanwezig zijn op het dijktalud om de grens tot aan de teen van de buitendijkse zijde van de dijk te laten lopen.”</i>  Op diverse locaties binnen het rivierengebied is op het dijktalud het habitattypen Glanshaverhooiland aanwezig. Binnen de Winssensche Waarden is dit echter niet het geval. In het conceptbeheerplan van 3 december is het voorstel opgenomen om de Winssensche Waarden deels te begrezen als habitatrictlijngebied. Dit geldt echter niet voor de projectlocatie evenals voor het dijktalud en</p>	<p>geen</p>

<p>uitruil plaatsgevonden met Staatsbos-beheer waarbij het beschermde habitat van de Kwartelkoning naar het oostelijk deel van de Winssensche Waarden werd verplaatst, maar ondanks een daarop gericht beheer is de Kwartelkoning daar nog niet gesignaleerd.</p> <p>De Kwartelkoning is mede vanwege de uitgevoerde beheersmaatregelen sinds 2002 ook niet meer teruggekeerd in het westelijke habitat. Deze uitruil is niet te kwalificeren als een wettelijke compensatie voor de aanleg van de Voorhaven.</p> <p>Zonder een overtuigende noodzaak kan hier geen haven worden aangelegd, en al helemaal geen twee havens met overslaglocaties aan weerszijden van de rivier. Als er dan toch bij een integrale herinrichting tijdelijk een haven aangelegd moet worden, dan met zo minimaal mogelijke ruimte- en milieueffecten. Dat gaat dan op zijn minst om een alternatief waarbij de klasseer- en samenstellingsinstallatie direct bij de winlocatie staat. Wellicht dat het gebruik van een persleiding, die ten onrechte buiten beschouwing is gebleven bij de beoordeling van de milieueffecten, daarbij nog mogelijkheden biedt.</p>		<p>aanliggende gronden tussen Deest en de A50.</p> <p>Door uitruil van gronden met Staatsbosbeheer en wijziging van beheer is het leefgebied van de Kwartelkoning binnen de Winssensche Waarden in het verleden verplaatst waarbij de draagkracht voor de Kwartelkoning in de Winssensche Waarden feitelijk niet is gewijzigd. Nu de uitruil van gronden in het verleden reeds heeft plaatsgevonden maakt dit feitelijk geen onderdeel uit van de aanvraag. Van belang is dat de projectlocatie op dit moment feitelijk geen geschikt leefgebied voor de Kwartelkoning is behoudens mogelijk de extensief beheerde delen aan de rand, welke een beperkte waarde hebben als leefgebied en bij de uitvoering behouden blijven. De percelen die in eigendom zijn overgegaan naar SBB hebben zich juist ontwikkeld als geschikt leefgebied voor de Kwartelkoning door het gevoerde hooibeheer en de ontwikkeling als Glanshaverhooiland. Het feit dat de soort (nog) niet is aangetroffen, is van secundair belang. Voor de Kwartelkoning geldt dit temeer daar deze soort zeer onregelmatig aanwezig is in het rivierengebied zowel wat betreft aantal broedparen als specifieke locatie. In de periode 2007-2011 waren er gemiddeld minder dan 3 broedparen van de kwartelkoning aanwezig in de Waaluiterswaarden.</p> <p>Zie ook 7.94, 7.96, 7.111 en 7.113.</p>	
<p><b>10.4. Tijdelijkheid ingreep Voorhaven</b></p>			
<p>Bij de beoordeling van de milieueffecten in 2006 werd uitgegaan van min of meer het herstel van de uitgangssituatie ter plaatse van de Voorhaven na afloop van de zandwinning. Daarbij werd uitgegaan</p>		<p>In zowel de bestaande onherroepelijke ontheffing van de Keur als de bestaande en onherroepelijke Wbr-vergunning (thans beide vallend onder de Waterwet) staat bindend voorgeschreven dat 2 jaar vóór beëindiging van de exploitatie van de Voorhaven een herinrichtingsplan ter</p>	<p>Zie 7.106</p>



<p>van een termijn van 6 tot 12 jaar en het niet van elders aanvoeren van specie. Dit herstel zou worden gerealiseerd door middel van de vrijkomende specie bij het graven van de inmiddels vervallen nevengeul. Bij de huidige ontwerpbesluiten is geen enkele zekerheid dat dit herstel ook zal plaatsvinden. De bestemmingsplannen geven aan de Voorhaven een bestemming 'Water' en op basis van de Natuurbeschermingswet wordt pas twee jaar voor beëindiging van de winning een herinrichtingsplan gevraagd. Indiener mist daarbij nog de waterwetvergunning van Rijkswaterstaat vanwege de beleidslijn Grote Rivieren, de voormalige WBR vergunning.</p> <p>Indiener verzoekt daarom in de besluiten zeker te stellen dat de uitgangssituatie in de uiterwaard, gericht op de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000, na beëindiging van de winning weer wordt hersteld.</p> <p>Indiener geeft bijvoorbeeld in overweging de bestemming natuur voor het hele plangebied op te nemen met een ontheffing voor het tijdelijk gebruik als wachthaven en in de natuurbeschermingswetvergunning deze herinrichting voor te schrijven.</p>		<p>toetsing aan de Beleidslijn moet worden voorgelegd. Dit voorschrift is consequent in alle andere vergunningen en in de projectovereenkomsten met de gemeenten overgenomen hetgeen duidelijkheid biedt. Met de gemeente Druten is daarbij tevens overeengekomen dat ook het Drutense deel van de Voorhaven als natuurgebied zal worden ingericht waarmee een eerder idee omtrent het laten voortbestaan van een natte industriehaven is komen te vervallen. Ook dat is dus winst t.o.v. de eerdere plannen. Er is ook geen enkele discussie omtrent de toekomstige functie van de Voorhaven in dit Natura 2000-gebied, het gaat enkel en alleen om de daadwerkelijke vormgeving van dit natuurgebied welke rivierkundig getoetst zal moeten worden aan de dan geldende hoogwaternorm. De eindbestemming tot natuurgebied is duidelijk middels voorschriften aangegeven in zowel de ontgrondingsvergunning als de Nb-beschikking. Zie 3.6, 7.10, 7.12 en 7.106.</p> <p>Het bestemmingsplan geldt voor de eerste 10 jaar en geeft op een juiste wijze de dan geldende bestemming en situatie weer. Zie 7.10 en 7.29. De suggestie van indiener inzake het bestemmingsplan wordt niet overgenomen, omdat het realiseren van deze bestemming ter plaatse van de huidige bestemming Water niet binnen 10 jaar te verwachten is. Bovendien is, een voorschrift tot herinrichting als natuurgebied reeds opgenomen in de Nb-beschikking (zie 7.108).</p>	
<p>10.5. Indiener verzoekt de aanleg van de Voorhaven pas feitelijk toe te staan als de noodzaak daarvoor vanwege de uitvoering van de binnendijkse zandwinning onherroepelijk in besluiten is vastgelegd.</p>		<p>Voor de Voorhaven en de binnendijkse zandwinning wordt één ontgrondingsvergunning afgegeven. De kans dat de Voorhaven in uitvoering kan komen op een moment dat de binnendijkse winning nog niet vastligt in onherroepelijke besluiten is niet reëel.</p>	<p>geen</p>

Ambtshalve wijzigingen:

- Aanpassen plangrens op de verbeelding nabij het adres Van Heemstraweg 79 te Winssen. Dit in verband met grondverkoop aan de eigenaar van Van Heemstraweg 79 te Winssen.
- Aanpassen zoneringsgrens Industrierrein Deest.
- Vanwege de vernietiging van het Bestemmingsplan Deest Ontzanding door de Raad van State op 19 december 2012 waarin ook de nieuwe ontsluitingsweg naar het industrierrein van Deest was opgenomen, zijn er (nabij de dijk kruising) enkele kleine ambtshalve wijzigingen aangebracht in de verbeelding van het Bestemmingsplan Voorhaven Geertjesgolf van de gemeente Druten, zoals het verwijderen van het tracé van de ontsluitingsweg, en het toevoegen van de bestemming verkeer in het zuidoosten t.b.v. de kruising van de bestaande waterkering.

## MEMO

### Beantwoording ingediende zienswijzen voor wat betreft het onderdeel MER

Volgens de indieners van diverse zienswijzen (o.a. nummers 7, 8, 9 en 10) zou er onvoldoende rekening zijn gehouden met de adviezen die de Commissie m.e.r. in haar toetsingsadvies van 5 juni 2007 heeft gegeven. Daarnaast zou de huidige MER volgens de indieners niet meer actueel zijn en had de Commissie m.e.r. opnieuw advies moeten uitbrengen over een geactualiseerde MER.

Onderstaand zal worden ingegaan op deze stellingnames.

#### Hoogwatergeul / natuur:

De Commissie m.e.r. is zeer duidelijk in haar advies als het gaat om het onderdeel Hoogwatergeul: noodzaak, realiseerbaarheid en doelmatigheid van de realisatie van deze geul zijn niet aannemelijk gemaakt (zie pag. 3 Toetsingsadvies 5 juni 2007). Het MER kan dus niet ten grondslag liggen aan een besluit over de realisatie van deze geul aangezien significante gevolgen niet op voorhand kunnen worden uitgesloten en er mogelijk nog een passende beoordeling zal moeten worden gedaan die in het MER wordt opgenomen. Daarentegen zijn de natuureffecten wel voldoende in het MER beschreven in het geval de hoogwatergeul achterwege blijft (zie pag. 5 Toetsingsadvies).

Aangezien het onderdeel Hoogwatergeul geen deel uitmaakt van het thans in procedure gebrachte project Geertjesgolf is deze conclusie van de Commissie m.e.r. derhalve nog steeds onverminderd van kracht. Desalniettemin is ten behoeve van de vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet alsnog een natuurtoets uitgevoerd voor het onderdeel Voorhaven. Middels deze natuurtoets hebben Gedeputeerde Staten zich ervan verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet zullen worden aangetast (art. 19f en 19g van de Natuurbeschermingswet).

#### Uitvoeringsvarianten / milieueffecten:

De Commissie m.e.r. plaatst in haar advies kanttekeningen bij het realiteitsgehalte van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Met name het toepassen van een landinstallatie (alternatief 4 en 5) vormt daarbij volgens de Commissie m.e.r. wellicht een verkeerde basis voor het mma (zie pag. 2 Toetsingsadvies). De alternatieven 6 en 7 (hierbij is de hoogwatergeul niet nodig voor het bereiken van de zanddoelstelling) worden door de Commissie m.e.r. niet uitgesloten en worden meerdere keren in het advies genoemd als realistische varianten. De uiteindelijke keuze van het in te zetten materieel, mitigerende maatregelen en wijze van transport zal volgens de Commissie m.e.r. worden gemaakt zodra bekend is welk bedrijf de zandwinning gaat uitvoeren. Bij de bepaling van de milieueffecten is echter steeds uitgegaan van een worstcasescenario. De milieueffecten zijn daarmee vanuit de optiek van de MER naar het oordeel van de Commissie m.e.r. voldoende beschreven (zie pag. 6 Toetsingsadvies).

De gemeente Beuningen heeft in 2010 een projectovereenkomst gesloten met de initiatiefnemer Winruimte Geertjesgolf CV waarbij afspraken zijn gemaakt over de te hanteren randvoorwaarden (incl. logistieke variant, in te zetten materieel, werktijden, maximale geluidsnormen, etc.). Ook met de gemeente Druten zijn deze randvoorwaarden eenduidig vastgelegd. Genoemde randvoorwaarden

zijn vervolgens geheel conform het advies van de Commissie m.e.r. (*zie pag. 6/7 Toetsingsadvies*) vertaald in voorschriften in de diverse benodigde vergunningen en bestemmingsplannen. Aangezien er werd overeengekomen om te werken met drijvende installaties is er opnieuw conform het advies van de Commissie m.e.r. (*zie pag. 6 en 7 Toetsingsadvies*) nader onderzoek gedaan naar maatregelen om de milieubelasting te minimaliseren. Dit heeft o.a. geresulteerd in aangepaste werktijden (alleen dagperiode), de aanleg van een geluidwal op het hoogwater vrij terrein, onderwaterdepots in de Voorhaven, gelijkvloerse kruisingen van de transportband met weg en dijk, etc. Al deze maatregelen zijn in detail doorgerekend en de resultaten maken onderdeel uit van de besluitvorming omtrent zowel de vergunningen als de bestemmingsplannen.

#### Hydrologie:

De Commissie m.e.r. adviseert om bij de vergunningsaanvragen speciaal aandacht te schenken aan mogelijke grondwaterstandsverlagingen tijdens de uitvoering en na te gaan of middels mitigerende maatregelen ongewenste effecten kunnen worden voorkomen (*zie pag. 8 Toetsingsadvies*). Geheel conform dit advies is er een uitgebreid en gedetailleerd geohydrologisch onderzoek uitgevoerd dat deel uitmaakt van de besluitvorming omtrent vergunningen bestemmingsplannen. Door middel van de aanvoer van voldoende retourwater zullen grondwaterstands dalingen in de omgeving van de winplassen worden gemitigeerd. Gebleken is dat daarbij gebruik kan worden gemaakt van water uit de naastgelegen Uivermeertjes met een uitstekende kwaliteit hetgeen te prefereren is boven de aanvoer van retourwater uit de Waal.

#### Laagfrequent geluid:

De Commissie m.e.r. adviseert om bij de vergunningsaanvraag onderzoek te doen naar de emissie en immissie van laagfrequent geluid (*zie pag. 8 Toetsingsadvies*). Geheel conform dit advies is er bij het akoestisch onderzoek aandacht aan dit aspect geschonken en wordt geconcludeerd dat voldaan kan worden aan de zogenaamde Vercammen-curve. In de omgevingsvergunning is een onderzoekverplichting opgenomen in geval van klachten.

#### Luchtkwaliteit:

De Commissie m.e.r. adviseert om bij de vergunningverlening de luchtkwaliteitsberekeningen te controleren (*zie pag. 8 Toetsingsadvies*). Nu bekend is welke logistieke variant er wordt gekozen, is een geheel nieuw en actueel luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek maken deel uit van de besluitvorming inzake vergunningen en bestemmingsplannen.

Met betrekking tot de stelling dat de Commissie m.e.r. opnieuw advies had moeten uitbrengen inzake een geactualiseerde MER kan nog het volgende worden gemeld. Er heeft voorafgaand aan de procedures telefonisch en per email contact plaatsgevonden met de Commissie m.e.r. omtrent de noodzakelijkheid van een eventuele nieuwe toetsronde. De Commissie m.e.r. verbaasde zich enigszins over deze vraag en was volstrekt helder in haar beantwoording. Zolang er geen sprake is van een substantieel afwijkend project, maar het te vergunnen project een uitwerking is van één van de reeds onderzochte varianten én de hoogwatergeul niet alsnog deel uitmaakt van het initiatief, ziet de Commissie m.e.r. geen taak voor zichzelf en is er volgens haar geen reden om de (eventueel verkorte) mer-procedure nogmaals te doorlopen. Het huidige MER is nog steeds voldoende basis voor het nemen van onderbouwde besluiten inzake vergunningen en bestemmingsplannen temeer daar ook de conform het advies van de Commissie m.e.r. gedane aanvullende onderzoeken ten behoeve van de vergunningverlening beschikbaar zijn.