



Zienswijzennota bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening)'

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening)' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 26 september 2017 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 8 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijzen plaatsgevonden.

Daarnaast is het bestemmingsplan ambtshalve door de gemeente aangepast. In deze zienswijzennota wordt achtereenvolgens ingegaan op de ingekomen zienswijzen, de beantwoording hiervan en de ambtshalve aanpassingen van het bestemmingsplan.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze zienswijzennota worden indieners van zienswijzen daarom niet met name genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen. In bijlage 1 zijn in de analoge versie van deze nota de persoonsgegevens terug te vinden.



2. Ontvangen zienswijzen

Samenvatting zienswijze 1	Reactie op zienswijze 1	Gevolgen voor bestemmingsplan
Reclamant heeft een drietal opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan en is bereid de zienswijze nader toe te lichten.		
<p>1.1 Er zijn momenteel diverse plannen voor inbreiding in Horssen formeel en informeel bekend bij de gemeente. Deze hadden in het ontwerpplan vermeld kunnen worden.</p>	<p>Er zijn inderdaad diverse woningbouwinitiatieven voor Horssen. Deze initiatieven zijn nog onvoldoende uitgewerkt om opgenomen te kunnen worden in een bestemmingsplan. Een uitzondering hierop vormt het inbreidingsplan voor Rijdt 52-56. Voor deze locatie is reeds een bestemmingsplan vastgesteld, 'Kom Horssen, herziening Rijdt 52 en 56' genaamd. Dit plan is na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Stedelijk Gebied onherroepelijk geworden, nadat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 16 oktober 2019 uitspraak heeft gedaan over de beroepen tegen dat plan. Nu dit plan onherroepelijk is geworden, zal dit één-op-één worden opgenomen in dit bestemmingsplan</p>	<p>Vanwege de specifieke bepalingen in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Kom Horssen, herziening Rijdt 52 en 56', zullen maatwerk bestemmingen opgenomen worden op de verbeelding en regels van het bestemmingsplan. Het betreft de bestemmingen 'Groen - Rijdt 52-56', 'Tuin - Rijdt 52-56' en 'Wonen - Rijdt 52-56' in respectievelijk de artikelen 14, 22 en 26 van het bestemmingsplan. Verder is voor Rijdt 52 en 56 een specifieke definitie van peil opgenomen in artikel 1.85 en een specifieke definitie van de voorgevellijn in artikel 1.104.</p>
<p>2.1 Enkele jaren geleden was een uitbreidingslocatie in voorbereiding. Deze locatie is gelegen ten noordoosten van het huidige plangebied en het verst afgelegen van agrarische intensieve veehouderij. Het was juist geweest deze toekomstige uitbreidingslocatie in Horssen aan het ontwerpplan toe te voegen.</p>	<p>Hiervoor geldt hetzelfde als voorgaande. Alleen concrete woningbouw initiatieven die voldoende zijn uitgewerkt, kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Dit is voor deze locatie niet het geval.</p>	<p>Geen</p>



<p>3.1</p> <p>In paragraaf 5.8 wordt vermeld dat de gemeente Druten niet gelegen is in een concentratiegebied.</p> <p>De Geurverordening Druten staat echter dat Horssen in een concentratiegebied is gelegen. Voor Horssen worden hogere waarden toegestaan, zowel binnen als buiten de bebouwde kom.</p> <p>De conclusie in paragraaf 5.8.3 is niet juist; nieuwe ontwikkelingen kunnen dus belemmerend werken of onmogelijk worden gemaakt.</p>	<p>In paragraaf 5.8 van de toelichting wordt het wettelijk kader van de Wet geurhinder en veehouderij toegelicht. Ook wordt beschreven dat op grond hiervan gemeente Druten niet is gelegen in een concentratiegebied zoals aangewezen bij de Meststoffenwet. Dit betreffen namelijk alleen gemeenten in Noord-Brabant, Noord-Limburg, de Veluwe en de Achterhoek.</p> <p>Wel is Horssen en omgeving aangewezen als een concentratiegebied in de Geurverordening Druten. Dit is dan ook een terecht punt in de zienswijze. Echter wordt ook dit juist beschreven in paragraaf 5.8.1 van de toelichting, onder de kop Geurverordening Druten. Het is juist dat nieuwe ontwikkelingen kunnen worden belemmerd vanwege de aanwezige veehouderij in de omgeving.</p> <p>In het bestemmingsplan zijn echter geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen waar dit aan de orde is. Zie hiervoor ook paragraaf 5.8.2 van de toelichting.</p>	<p>Geen</p>
---	---	-------------



Samenvatting zienswijze 2	Reactie op zienswijze 2	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>Reclamant maakt bezwaar tegen het voornemen om op het naast gelegen perceel, nieuwbouw te realiseren. Het bezwaar betreft met name dat nieuwbouw wordt gesitueerd op plaatsen waar het afbreuk doet aan het karakter van de bebouwde omgeving.</p> <p>De aanloop naar het dorp is het mooiste uniek historische stukje Afferden. Aan beide zijde van de entree naar het dorp zijn monumentale gebouwen w.o. twee rijksmonumenten en vier gemeentelijke monumenten.</p> <p>Inbreiding van nieuwbouw tussen deze woningen betekent blijvende afbreuk aan dit fraai stukje Afferden.</p> <p>De echte bebouwde kom begint bij de Bloesemstraat. Vanaf dit punt ziet reclamant geen problemen voor inbreidingsplannen.</p> <p>Reclamant verzoekt de gemeente geen medewerking te verlenen aan de wijziging van het bestemmingsplan.</p>	<p>De nieuwe woning is direct grenzend aan het perceel van de woning aan Koningstraat 10 gesitueerd en de westzijde van het perceel blijft open. Het bestemmingsvlak wonen is ook op deze wijze in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor blijft doorzicht naar het achterliggende agrarisch gebied bestaan.</p> <p>De commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zich in dit kader op 30-8-2018 over het bouwplan uitgesproken en geconcludeerd dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand en cultuurhistorie, mits de woning en beplanting worden gerealiseerd als beschreven in de onderbouwing. Tevens is specifiek de aanplant van een haag benoemd. Hiertoe is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Indien hier geen invulling aan wordt gegeven, kan de woonfunctie als strijdig gebruik worden aangemerkt.</p> <p>Hiermee zijn deze voorwaarden die de ruimtelijke kwaliteit moeten verzekeren in het bestemmingsplan geborgd en wenst de gemeente medewerking te verlenen aan het initiatief.</p>	<p>Geen</p>



Gemeente Druten

Samenvatting zienswijze 3	Reactie op zienswijze 3	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>Reclamant verzoekt om op het perceel kadastraal bekend als gemeente Druten, sectie E nummer 588, de bestemming Wonen met een bouwvlak op te nemen, zoals dit ook het geval is in het geldende bestemmingsplan Kom Deest. In het voorliggende plan is de bestemming Agrarisch opgenomen. Uit beide plannen is een afbeelding van de situatie ingevoegd.</p>	<p>In het ontwerp bestemmingsplan zijn ten onrechte de bestemmingen 'Tuin' en 'Wonen' van beide kavels vervangen door een bestemming 'Agrarisch'. Dit zal hersteld worden in het bestemmingsplan.</p>	<p>Op de verbeelding zullen de bestemmingen 'Tuin' en 'Wonen' hersteld worden ter plaatse van de percelen Bijmansstraat 13 en 13 E te Deest.</p>



Samenvatting zienswijze 4	Reactie op zienswijze 4	Gevolgen voor bestemmingsplan
Reclamant heeft de volgende opmerkingen op het ontwerp bestemmingsplan.		
<p>Verdichting bebouwing en aantasting historische waarde</p> <p>De lintbebouwing aan de Koningstraat 1 t/m 7 bestaat hoofdzakelijk uit monumentale panden. Het verdichten van de bebouwing tast dit karakter onherstelbaar aan.</p> <p>Het vergroten van het bestemmingsvlak van de woonbestemmingen voor Koningstraat 1 t/m 15 en 6 t/m 14 en de Van Heemstraweg 34 en 36 als ook het afwaarderen van de archeologische waarde rond voornoemde panden, geven te veel mogelijkheden die kunnen leiden tot aantasting van het oude cultuurhistorische karakter van deze buurt.</p>	<p>De aanpassingen van de bestemmingen op deze locatie heeft te maken met de verschillen in plansystematiek van het vigerende en het voorliggende bestemmingsplan. Voorheen gold voor de 'uitbreidingslocaties' de bestemming 'Agrarisch met waarden' waarbij laatste als een overgangsgebied tussen enerzijds tuinen/erven en anderzijds het agrarisch gebied werd beschouwd. Hier waren onder meer, tuinen, erven, verhardingen en groenvoorzieningen toegestaan. Gebouwen waren niet toegestaan.</p> <p>De bestemming 'Agrarisch met waarden' is gebruikt voor agrarisch gebied dat tevens is gelegen in het Gelders Natuur Netwerk. In het bestemmingsplan is voor dit overgangsgebied een andere oplossing gekozen. Daarom is gekeken welke delen van deze percelen feitelijk al sinds jaar en dag in gebruik waren als tuin en erf. Deze delen van de percelen hebben de bestemming 'Wonen' of 'Tuin' gekregen.</p> <p>Dat zal in de praktijk niet tot extra bebouwing leiden omdat het maximum toegestane oppervlak aan bebouwing volgens de nieuwe woonbestemming op deze percelen al is gerealiseerd.</p>	Geen



	<p>Voor wat betreft het in de zienswijze genoemde afwaardering van de archeologische waarden, kan worden gemeld dat hiervan geen sprake is. De ter plaatse geldende dubbelbestemming kent weliswaar een andere nummering ten opzichte van het vigerende plan, maar inhoudelijk zijn geen aanpassingen doorgevoerd. Reden hiervoor is onder meer het samenvoegen van verschillende bestemmingsplannen waarin de uniforme nummering van de dubbelbestemmingen archeologie niet altijd zijn toegepast. Evenwel geldt in het gehele plangebied het actuele archeologische beleid van de gemeente Druten.</p> <p>Ter plaatse geldt nog steeds een grenswaarde van 5.000 m² voor evt. archeologisch onderzoek.</p>	Geen
<p>Woonperceel Koningstraat ong. Het nieuwe woonperceel, voorzien naast Koningstraat 10, krijgt de situering en uitstraling van een bijgebouw bij Koningstraat 10 volgens de RO Koningstraat ong. te Afferden. Dit wordt versterkt door de toekomstige haag aan de straatzijde.</p> <p>De geprojecteerde woning is gepositioneerd op het deel van het perceel waar nu geen bomen staan. Omdat op het niet te bebouwen deel van het perceel wel bomen staan, wordt door de nieuw te bouwen woning de doorkijk naar het achter liggende landschap grotendeels geblokkeerd.</p>	<p>De nieuwe woning is direct grenzend aan het perceel van de woning aan Koningstraat 10 gesitueerd en de westzijde van het perceel blijft open. Het bestemmingsvlak wonen is ook op deze wijze in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor blijft doorkijk naar het achterliggende agrarisch gebied bestaan.</p> <p>De commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zich in dit kader op 30-8-2018 over het bouwplan uitgesproken en geconcludeerd dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand en cultuurhistorie, mits de woning en beplanting worden gerealiseerd als beschreven in de onderbouwing. Tevens is specifiek de aanplant van een haag benoemd. Hiertoe is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Indien hier geen invulling aan wordt gegeven, kan de woonfunctie als strijdig gebruik worden aangemerkt.</p>	Geen



Gemeente Druten

<p>Goot- en bouwhoogte De max. goot- en bouwhoogte komen niet overeen met of zijn groter dan de maten van de woning op de afbeeldingen in die onderbouwing.</p>	<p>Voor de woonbestemming van een vrijstaande woning worden standaard maximum goot- en bouwhoogtes gehanteerd, van 7 meter goot en 10 meter nok. De situering van de woningen zijn met een bouwvlak op afstand van de perceelsgrenzen vastgelegd en in een stedelijke omgeving zijn deze hoogtes op enige afstand van de perceelsgrenzen voor een woning acceptabel. Het is echter de bedoeling om lager te bouwen, volgens de afbeeldingen van het beoogde bouwplan.</p>	<p>Op de verbeelding is de maximum goot- en bouwhoogte aangepast van 7 om 11 meter, naar 7 om 10 meter.</p>
<p>Voorwaardelijke verplichting De voorwaardelijke bepaling die de aanleg en instandhouding van de haag langs de noordwestzijde van het perceel zeker moet stellen, is volgens reclamant onvoldoende rechtzeker en de praktische uitvoerbaarheid twijfelachtig.</p>	<p>De aanplant van de haag is met een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan vastgelegd en is ook als voorwaarde opgenomen in de afgesloten (privaatrechtelijke) anterieure overeenkomst.</p>	<p>Geen</p>



<p>Mantelzorg Het realiseren van de nieuwe woning op een geheel nieuw perceel is volgens de onderbouwing noodzakelijk i.v.m. mantelzorg. Deze motivering is ruimtelijk gezien onvoldoende draagkrachtig. Reclamant verwijst hierbij naar art. 1 van de bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht.</p> <p>Op grond van art. 2 en 3 van diezelfde regeling kan vergunningsvrij een aan- of bijgebouw bij de woning aan de Koningstraat 10 worden gerealiseerd ten dienste van mantelzorg.</p> <p>Het ontwerpplan biedt een geëigende regeling om een bestaand bijgebouw op het perceel Koningstraat 10 te transformeren t.b.v. mantelzorg of hiervoor een tijdelijke unit te plaatsen.</p>	<p>Het feit dat er een mogelijke mantelzorgrelatie is tussen de initiatiefnemers van het bouwplan en de bewoners van Koningstraat 10, is een bijkomstigheid die buiten de invloedssfeer van een bestemmingsplan valt. Dit is geen onderdeel van de ruimtelijke afweging die wordt gemaakt.</p> <p>Beide woningen zijn/worden als reguliere zelfstandige woningen bestemd en kunnen als zodanig gebruikt worden. De toets aan wet- en regelgeving heeft ook op deze wijze plaatsgevonden.</p>	<p>Geen</p>
<p>Concluderend Reclamant verzoekt het volgende: 1) Handhaven van de woonbestemming en archeologische bestemming rondom Koningstraat 1 t/m 15 en 6 t/m 14 en de Van Heemstraweg 34 en 36. 2) Het laten vervallen van een nieuw te bouwen woning naast Koningstraat 10 zoals opgenomen in het ontwerpplan.</p>	<p>Gezien bovenstaande ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>	<p>Geen</p>



Gemeente Druten

<p>NB Het is bekend dat momenteel door diverse andere bewoners voornemens zijn om nieuwe woningen of bijgebouwen te plaatsen. In geval het ontwerpplan ongewijzigd wordt vastgesteld, dan verzoekt reclamant de gemeente te besluiten dat het bouwen van additionele woningen in het betrokken gebied uitgesloten wordt.</p>	<p>Eventuele toekomstige ontwikkelingen maken geen deel uit van de huidige ruimtelijke afweging en vallen buiten voorliggend bestemmingsplan. Dit plan biedt dus geen mogelijkheden voor de genoemde additionele woningen.</p>	<p>Geen</p>
---	--	-------------



Gemeente Druten

Samenvatting zienswijze 5	Reactie op zienswijze 5	Gevolgen voor bestemmingsplan
Reclamant maakt bezwaar tegen het voornemen nieuwbouw Koningstraat 10 Afferden. Het bezwaar betreft met name dat nieuwbouw het aanzicht van het dorp verstoort. De nieuwbouw is gesitueerd tussen verschillende monumentale boerderijen. Tevens zal het zicht op de polder tussen de bestaande bebouwing vervallen.	De nieuwe woning is direct grenzend aan het perceel van de woning aan Koningstraat 10 gesitueerd en de westzijde van het perceel blijft open. Het bestemmingsvlak wonen is ook op deze wijze in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor blijft doorzicht naar het achterliggende agrarisch gebied bestaan. De commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zich in dit kader op 30-8-2018 over het bouwplan uitgesproken en geconcludeerd dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand en cultuurhistorie, mits de woning wordt gerealiseerd als beschreven in de onderbouwing en een haag wordt gerealiseerd. Hiertoe is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Indien hier geen invulling aan wordt gegeven, kan de woonfunctie als strijdig gebruik worden aangemerkt.	Geen
Reclamant geeft graag de kans te krijgen om de zienswijze mondeling toe te lichten.	De gemeente biedt de kans om gebruik te maken van de inspreekmogelijkheid tijdens de Ronde Tafelgesprekken van de gemeenteraad (commissievergadering). Tijdens deze gesprekken kan een mondelinge toelichting op de zienswijze worden gegeven.	Geen



Samenvatting zienswijze 6	Reactie op zienswijze 6	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>Het ontwerpplan geeft aanleiding tot het maken van volgende opmerkingen.</p>		
<p>Toelichting In hoofdstuk 3 'Beleidskader' is het beleid van Waterschap Rivierenland niet beschreven. Verzoek dit op te nemen; als voorbeeld kan het BP Buitengebied Druten worden gebruikt.</p>	<p>Dit onderdeel is per abuis niet opgenomen in de toelichting. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld op een gelijkwaardige wijze zoals in het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten', maar uiteraard wel toegesneden op het meest actuele waterbeheerprogramma 2016-2021 'Koers houden, kansen benutten'.</p>	<p>De toelichting is aangevuld met een paragraaf 'regionaal beleid' onder paragraaf 3.4. (Het gemeentelijk beleid is daarmee doorgenummerd naar 3.5).</p>
<p>Nieuwe ontwikkelingen Verzoek om de drie beschreven woongebieden verder uit te werken in het kader van het watertoetsproces.</p>	<p>Voorliggend plan is hoofdzakelijk consoliderend van aard. Voor deze locaties is al een watertoetsprocedure doorlopen bij vaststelling van de onderliggende bestemmingsplannen. In het kader van voorliggend bestemmingsplan zullen deze ontwikkelingen niet opnieuw worden voorgelegd voor een watertoets. Indien voor een concrete ontwikkeling een watervergunning noodzakelijk is, zal dit uiteraard via de watertoets worden voorgelegd.</p>	<p>Geen</p>
<p>Verbeelding watergangen Op de verbeelding zijn A-wateren uit de legger veelal bestemd als enkelbestemming water conform de wensen van het waterschap. Echter op meerdere locaties correspondeert de verbeelding niet met de legger van Waterschap Rivierenland. Verzoek om dit één op één over te nemen. Een aantal afbeeldingen zijn voorzien waarop de verbeelding van de enkelbestemming water afwijkt van de legger.</p>	<p>Het bestemmingsplan is hoofdzakelijk consoliderend van aard. Geconstateerd is dat niet alle A-wateren uit de meest actuele legger van het waterschap als 'Water' bestemd zijn. De verbeelding zal hier op worden aangepast, waarbij de digitale Legger van het waterschap als basis wordt gebruikt. De bestemmingsgrens wordt echter wel afgestemd op de digitale ondergrond (Basisregistratie Grootschalige Topografie, BGT) die voor het bestemmingsplan is gebruikt.</p>	<p>De ontbrekende watergangen (A-wateren) uit de actuele legger worden in het bestemmingsplan van de bestemming 'Water' voorzien, conform de voor het bestemmingsplan gebruikte ondergrond. (BGT kaart dd.04-03-2019) De toelichting is aangevuld met paragraaf 4.4.3 Watergangen waarin dit is toegelicht.</p>



<p>Verdere aandachtspunten Een tweetal zaken die niet direct waterrelevant zijn maar die het waterschap onder de aandacht wil brengen.</p> <p><u>Hfd. 4.5.1 – tekst</u> <i>'percelen besloten door Van Kerkstraat, Koningsstraat, Houtsestraat en Van Meekrenstraat te Puiflijk'.</i></p> <p><u>Opmerking</u> 'Van' van Kerkstraat verwijderen; wordt de Koningsweg of Koningsstraat bedoeld?</p> <p><u>Hfd. 4.5.1 – tekst</u> <i>'perceel hoek Vriezeweg/Munnikhofsestraat te Afferden'.</i></p> <p><u>Opmerking</u> hier zou Deest in plaats van Afferden moeten staan.</p>	<p>De toelichting zal op deze onderdelen worden aangepast, waarbij wordt opgemerkt dat de Koningsweg wordt bedoeld en niet Koningsstraat.</p>	<p>De teksten in de plantoelichting in hst. 4.5.1 zijn aangepast conform de zienswijze.</p>
--	---	---



Samenvatting zienswijze 7	Reactie op zienswijze 7	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>Het ontwerpplan geeft aanleiding tot het maken van volgende opmerkingen. In het plan liggen meerder gastransportleidingen en 3 gasontvangstations die bij de Gasunie in beheer zijn.</p>		
<p>Gasontvangstation N-198 Druten</p> <p><u>Verbeelding</u> De veiligheidscontour is te beperkt weergegeven.</p> <p><u>Verzoek</u> aanpassen aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' rondom het station. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten.</p> <p>Gebruik gemaakt kan worden van de ingevoegde voorbeeld afbeelding 'veiligheidszone – bedrijven' en de planregel tekst: 'Veiligheidszone – bedrijven'.</p>	<p>Op de verbeelding zijn de veiligheidscontouren overgenomen conform de zienswijze. Daartoe is de aanduiding 'vrijwaringszone – gos' uit het ontwerp-bestemmingsplan gesplitst in twee aanduidingen 'vrijwaringszone – gos 1' en 'vrijwaringszone – gos 2'. De bepalingen zullen worden aangepast conform de zienswijze.</p>	<p>Op de verbeelding zullen de veiligheidszones worden weergegeven middels de aanduidingen 'vrijwaringszone – gos 1' en 'vrijwaringszone – gos 2' met afstanden van respectievelijk 4 en 15 meter vanaf de bestemmingsgrens van het gasontvangstation 198 Druten aan de Parkweg/Raadhuisstraat in Druten.</p> <p>De bepalingen voor deze aanduidingen zullen worden overgenomen gelijkwaardig aan de in de zienswijze opgenomen planregel 'veiligheidszone – bedrijven' in artikel 45.6 en 45.7</p>



<p><u>Planregels Druten</u> Het gasontvangstation N-198 Druten heeft in dit ontwerpplan de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening'.</p> <p><u>Verzoek</u> aanpassing bestemming in: 'Gasdrukmeet- en regelstation'. Gasunie verwijst hierbij naar de ingevoegde plantekst die gebruikt kan worden.</p>	<p>Het gasontvangstation is specifiek aangeduid conform de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation'. De bepalingen voor deze functieaanduidingen dekken de bepalingen die in de zienswijze naar voren worden gebracht. Deze zienswijze leidt daarom niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Geen</p>
<p>Gasontvangstations N-285 Deest en N-704 Deest</p> <p><u>Planregels Deest</u> Gasontvangstations N-285 Deest (Vogelensang) en N-704 Deest (Wienerberger) vallen onder milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijven (SBI-2008, 35, nr. D5). In art. 5.1 sub a worden alleen de milieucategorieën 1 en 2 genoemd.</p> <p><u>Verzoek</u> aanpassen art. 5.1 zodat de stations wel zijn toegestaan binnen de huidige bestemming. Verwezen wordt naar ingevoegde afbeelding.</p>	<p>Het bedrijventerrein kent behalve de algemene bestemming 'Bedrijf', met een maximale milieucategorie tot maximaal 2, ook een aantal specifieke bedrijfsbestemmingen. Dit is ook het geval voor de locatie Wienerberger en Vogelensang die specifiek zijn aangeduid met 'specifieke vorm van bedrijf – dakpannenfabriek' respectievelijk 'specifieke vorm van bedrijf – steenfabriek'. Deze bedrijven hebben daarmee een hogere milieucategorie, namelijk 4.1. Beide gasontvangstations vallen binnen deze specifieke aanduidingen en zijn tevens specifiek aangeduid als gasontvangstations. Daarmee is de bedrijfscategorie van deze installaties voldoende gegarandeerd.</p>	<p>Geen</p>



Samenvatting zienswijze 8	Reactie op zienswijze 8	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>Het ontwerpplan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Binnen de grenzen van dit plan bevindt zich de 380.000 Volt hoogspanningsverbinding Maasbracht – Dodewaard.</p>		
<p>Leveringszekerheid TenneT is de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet en daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net. De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden.</p> <p>In het bestemmingsplan is door de gemeente rekening gehouden met de bovengrondse hoogspanningsverbinding binnen de kern Afferden. Om de gevaren zoveel mogelijk te beperken, streeft TenneT ernaar om een juiste planologische borging te krijgen.</p> <p>In art. 28 zijn de regels opgenomen voor de Leiding – Hoogspanningsverbinding; deze geven aanleiding tot het indienen van een zienswijze.</p>		
<p>Art. 28.4.1 onder a Aanvulling maken van 'en/of rooien'. Omdat bij het rooien van hoogopgaande beplanting of bomen een zeer gevaarlijke situatie kan ontstaan d.m.v. overslag en TenneT dit wil voorkomen.</p>	<p>De planregels zullen worden aangepast conform de zienswijze</p>	<p>Artikel 28.4.3 onder a zal worden aangepast conform de zienswijze (na hernummering betreft dit artikel 31.4.1 onder a)</p>



Bovenstaande ook aanvullen onder b.	De planregels zullen worden aangevuld conform de zienswijze	Artikel 28.4.1 onder b zal worden aangepast conform de zienswijze (na hernummering betreft dit artikel 31.4.1 onder b)
Aanvulling 28.4.1 onder d <i>d. opslag van (brandbaar) materiaal of goederen, omdat opslag van bijvoorbeeld hooi-/stobalen brand kan veroorzaken. Praktijkervaring heeft geleerd dat dit tot uitval van de stroomvoorziening heeft geleid.</i>	De planregels zullen worden aangevuld conform de zienswijze ' <i>d. opslag van (brandbaar) materiaal of goederen.</i> '	Artikel 28.4.1 onder d zal worden aangepast conform de zienswijze (na hernummering betreft dit artikel 31.4.1 onder d)
Art. 28.4.2 en 28.4.3 Foutieve verwijzing naar artikel 35 lid 4.1; aanpassen in artikel 28 lid 4.1.	De planregels zullen worden aangepast conform de zienswijze	Artikelen 28.4.2 en 28.4.3 zullen worden aangepast conform de zienswijze (na hernummering betreft dit artikel 31.4.2 en 31.4.3)
Art. 28.4.3 onder b Artikel verwijzing ontbreekt en er staat niet in dat het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint. Verzoek dit te wijzigen.	De planregels zullen worden aangepast conform de zienswijze	Artikel 28.4.3 onder b zal worden aangepast conform de zienswijze (na hernummering betreft dit artikel 31.4.3)
Vooroverleg Verzoek om TenneT TSO op te nemen in de procedure van vooroverleg.	De gemeente neemt deze opmerking ter kennisgeving aan.	Geen

3. Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn het in bestemmingsplan (regels en/of verbeelding) aangebracht:

1. Begripsbepaling 'vrije beroepen'

De begripsbepaling voor 'vrije beroepen' in artikel 1.103 wordt aangepast zodanig dat 'onder andere' wordt verwijderd om verwarring met de vigerende plannen te voorkomen.

2. Wonen, bouwregels voor bijbehorende bouwwerken

De regels voor bijbehorende bouwwerken bij de woning waren nog niet één op één afgestemd op de voorheen geldende regels. Dat is nu gebeurd door in artikel 25.2.2, onder d, van de regels op te nemen dat: *"de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken, voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, en binnen het bouwvlak op gronden waar ingevolge deze regels geen hoofdgebouw mag worden opgericht, mag niet meer bedragen dan 70 m², met dien verstande dat maximaal 100 m² is toegestaan op percelen met een oppervlakte van meer dan 1000 m²."*

3. Standplaatsenbeleid

Naar aanleiding van herziening van het standplaatsenbeleid van de gemeente Druten, zijn binnen het voorliggende bestemmingsplan een aantal locaties aangeduid 'specifieke vorm van detailhandel – standplaats'. Deze aanduidingen op de verbeelding aangebracht en in de regels zijn binnen de bestemming 'Maatschappelijk' en 'Verkeer' in artikel 16.1 onder I respectievelijk 21.1 onder I het volgende bepaald:

één standplaats voor het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – standplaats'

Tevens zijn ten behoeve hiervan de bestemmingsgrenzen ter plaatse van het Langstuk 2 te Druten aangepast om deze standplaatsen te kunnen bestemmen. De standplaatsen zijn gelegen in de bestemming 'Verkeer'.

Aan de toelichting is paragraaf 4.4.5 toegevoegd waarin deze locaties zijn benoemd.

4. Kavels tussen Bijmanstraat 13 en 13^E te Deest

de percelen zijn bestemd als 'Tuin' en 'Wonen' teneinde de per abuis verwijderde bestemmingen in het ontwerp-bestemmingplannen te herstellen

5. Vastgestelde en onherroepelijke plannen

de volgende plannen zijn tijdens en na de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan onherroepelijk geworden en worden



Gemeente Druten

opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. De verbeeldingen en de bepalingen zijn conform de standaard in het voorliggende bestemmingsplan overgenomen. In de toelichting zijn deze ontwikkeling benoemd in de tabel 1 en 2 in paragraaf 1.4.

- a. OV Oude Weisestraat 2-1
- b. Bestemmingsplan 'Pas ongenummerd'
- c. Koningstraat ong. Afferden (tussen nr. 83, 85 en 85a)
- d. Kom Horssen, herziening Rijdt 52 en 56

Laatstgenoemde is een uitzondering op de eerdergenoemde overzetting conform de gehanteerde standaard bepalingen. Deze ontwikkeling kent zeer specifieke bepalingen en daarom zijn de bestemmingen en bijbehorende bepalingen als 'maatwerk bestemmingen' toegevoegd aan het voorliggende bestemmingsplan. Op de verbeelding en in de planregels zijn deze als 'Groen – Rijdt 52-56', 'Tuin – Rijdt 52-56' en 'Wonen – Rijdt 52-56' in respectievelijk artikel 14, 22 en 26 toegevoegd.