



## OMGEVINGSVERGUNNING

Nummer: Z/2015/0184

Burgemeester en wethouders van Druten;

voorgenomen de aanvraag om een omgevingsvergunning van Rijkswaterstaat vertegenwoordigd door mevrouw K. Oostinga, ingekomen op 24 juli 2015, voor het realiseren van een kleidepot ter vervanging van een bestaand op het perceel kadastraal bekend Druten, sectie E 541, E 200 en E 768, plaatselijk bekend hoek Laarstraat Deestersteeg Deest, omfattende:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, (zoals genoemd in artikel 2.1, lid 1, sub c van de Wabo).

Overwegende:  
(Algemeen)

- dat wij op grond van artikel 2.4 van de Wabo het bevoegd gezag zijn dat op deze aanvraag om omgevingsvergunning beslist;
- dat op de voorbereiding van dit besluit de uitgebreide voorbereidingsprocedure van § 3.3 van de Wabo van toepassing is;
- dat wij dit besluit dan ook overeenkomstig deze procedure hebben voorbereid;
- dat de aanvraag voldoet aan het Besluit omgevingsrecht, de Ministeriele regeling omgevingsrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

(Activiteit afwijken bestemmingsplan)

- dat het op grond van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan;
- dat het perceel waarop de activiteiten worden aangevraagd, conform artikel 18 van het vigerende bestemmingsplan "Deest, herziening 2000" en artikel 4 van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" bestemd als "agrarisch gebied";
- dat op grond van artikel 3 algemene gebruiksbepalingen, lid 1, sub d, van het vigerende bestemmingsplan "Deest, herziening 2000" een gebruik als stort- en/of opslagplaats van grond (klei) is verboden;
- dat de aangevraagde activiteiten in strijd zijn met deze bepalingen van de bestemmingsplannen;
- dat op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a. van de Wabo de aangevraagde omgevingsvergunning alleen verleend of geweigerd kan worden wanneer:



1. de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking van toepassing zijn;
  2. het een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval betreft, of
  3. de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wabo in afwijking van het gestelde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, Wabo de vergunning, kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
  - dat, op basis van artikel 6.5, lid 1 van het Bor, aan de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet worden gevraagd en de gemeenteraad deze verklaring op 21 april 2016 heeft verleend, waarbij op grond van artikel 2.27 lid 4 Wabo de voorwaarden vermeld onder 4 en 5 aan deze vergunning worden verbonden;
  - dat, zoals blijkt uit de bijgevoegde ruimtelijke afwegingen, sprake is van een aanvaardbaar project;
  - dat er geen sprake is van alternatieven, waarmee een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren;
  - dat wij op grond hiervan bereid zijn om, in afwijking van de regels van het bestemmingsplan, op basis van artikel 2.12, lid 2 van de Wabo, aan de onderhavige activiteit mee te werken, omdat het project, onder de gestelde voorwaarden, ruimtelijk gezien acceptabel is;
  - dat het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken – waaronder de ruimtelijke onderbouwing – vanaf 6 augustus 2015 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
  - dat gedurende voornoemde periode van terinzagelegging 5 zienswijzen zijn ontvangen;
  - dat de zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de aan dit besluit gehechte Responsnota Ontwerp-omgevingsvergunning Kleidepot Deestersteeg;
  - dat de zienswijzen ontvankelijk doch ongegrond worden geacht en de zienswijzen niet hebben geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken;

(Ten aanzien van de grondexploitatie)

- dat de activiteit niet is aan te merken als een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro;
- dat de gemeenteraad op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 1 Wro zodoende geen exploitatieplan hoeft vast te stellen voor de gronden waarop de activiteit is voorgenomen;
- dat bovendien met betrekking tot de onderhavige vergunning alle kosten in verband met de grondexploitatie worden gedragen door De Staat en kostenverhaal zodoende anderszins is verzekerd;



- dat de gemeenteraad de bevoegdheid om al dan niet een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen bij besluit van 13 december 2012 ('Algemeen delegatiebesluit Druten 2013') heeft gedelegeerd aan ons college;

## B E S L U I T E N:

- I. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het geen aangewezen bouwplan is op grond 6.2.1 Bro en verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in de vergunning begrepen gronden anderszins is verzekerd.
- II. Aan Rijkswaterstaat vertegenwoordigd door mevrouw K. Oostinga, voornoemd, de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een kleidepot ter vervanging van een bestaand, als bovenbedoeld, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen en overige bijlagen en met inachtneming van de volgende voorschriften:

### **Voorschriften:**

(Activiteit afwijking van het bestemmingsplan)

1. Indien voorafgaande aan dan wel tijdens de werkzaamheden wijzigingen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning en bijbehorende bescheiden, documenten (formulier openbaar register) en tekeningen, dan moeten deze wijzigingen schriftelijk aan het bevoegd gezag worden doorgegeven.
2. Dat de vergunninghouder toe ziet, dat het dichtslaan van de laadkleppen zoveel mogelijk wordt vermeden.
3. Dat tijdens de afvoer van klei een stillere graafmachine wordt ingezet (geluidsvermogen Lw maximaal 105 dB(A)).
4. Op initiatief van vergunninghouder overleg met betrokkenen plaatsvindt, waarbij het transport naar de Deestersteeg middels een rondje geschiedt. De wegen Vriezeweg in Deest en Klapstraat in Afferden worden voor aanvoer (volle wagens) of afvoer (lege wagens) gebruikt, waardoor maximaal de helft van de totale transportbewegingen (volle of lege wagens) via de Vriezeweg plaatsvindt.
5. Het verplaatsen van de klei vanuit de Afferdensche en Deestsche Waarden in een zo kort mogelijke periode met een maximum van 4 maanden plaatsvindt, waarbij extreme weersinvloeden en hoogwater deze periode kunnen verlengen.
6. Het niet nakomen van de voorschriften van deze vergunning, kan stoplegging van de werkzaamheden door het bevoegde gezag ten gevolge hebben.
7. Deze vergunning laat eventuele andere vereiste vergunningen, toestemmingen of privaatrechtelijke verplichtingen uit hoofde van het Burgerlijk Wetboek onverlet. Indien de wijze waarop de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning aan derden schade berokkent, dan is hij hiervoor ten volle aansprakelijk.

De houd(st)er van deze omgevingsvergunning dient er voor zorg te dragen dat de vergunning met alle daarbij behorende bescheiden te allen tijde op de bouwplaats aanwezig is, conform artikel 1.23 van het Bouwbesluit en op eerste aanvraag aan de medewerker handhaving bouwzaken van het Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving ter inzage wordt gegeven.

VERZONDEN 26 APR 2016

Druten, 22 april 2016

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Druten,  
Namens dezen,



M. Jansen

Medewerker Ontwikkeling III

CC: Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Omgevingsvergunning nummer	:		Z/2015/0184
Activiteit afwijken bestemmingsplan	:	€	3.100,00
Beoordeling van een milieukundig bodemrapport	:	€	250,00
Beoordeling rapport luchtkwaliteit	:	€	250,00
Beoordeling akoestisch rapport	:	€	250,00
Beoordeling archeologisch rapport	:	€	250,00
Beoordeling rapport externe veiligheid	:	€	250,00
Beoordeling rapport Flora- en Faunawet	:	€	250,00

### Beroep

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Als gevolg daarvan kunnen belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit en die in de voorprocedure tijdig hun zienswijze hebben ingediend, alsmede belanghebbenden die redelijkerwijs niet verweten kunnen worden geen zienswijze te hebben ingediend, tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. De termijn van zes weken voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit bekend is gemaakt (dag van verzending van de vergunning). Op grond van de Crisis- en herstelwet moet een belanghebbende in het beroepschrift aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Naast beroep tegen dit besluit kan tevens beroep in worden gesteld tegen de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad dat als bijlage bij dit besluit is opgenomen. Instellen van beroep tegen die beschikking is mogelijk gedurende de beroepstermijn van dit besluit (omgevingsvergunning).

Het is mogelijk om digitaal beroep in te stellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Het indienen van een beroepschrift betekent niet dat na inwerkingtreding van de verleende omgevingsvergunning daarvan geen gebruik kan worden gemaakt. Als u dit wilt voorkomen, dan moet u -naast een beroepschrift- ook een gemotiveerd verzoek om een voorlopige voorziening te treffen sturen aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.  
Voor de behandeling van een beroepschrift, maar ook van een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is griffierecht verschuldigd.

### **Inwerkingtreding**

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2, sub b van de Wabo in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Dit betekent dat de vergunning na zes weken na de dag volgend op de dag van verzending ervan in werking treedt, mits er geen verzoek om voorlopige voorziening is gedaan.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.33, lid 2, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dient u binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van dit besluit met de werkzaamheden te zijn begonnen. Is dit niet het geval, dan kunnen wij besluiten om deze omgevingsvergunning in te trekken.

### **Bijgevoegde documenten**

De volgende bijgevoegde documenten maken deel uit van het besluit en zijn als zodanig gewaarmerkt:

- Aanvraagformulier met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Machtiging aanvraag omgevingsvergunning met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Bijlage bij aanvraag handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening met stempeldatum ontvangst d.d. 3 augustus 2015;
- Ruimtelijke onderbouwing met stempeldatum ontvangst d.d. 30 juli 2015;
- Onderzoek luchtkwaliteit met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Akoestisch onderzoek met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Watertoetsnotitie met stempeldatum ontvangst d.d. 27 juli 2015;
- Compensatie waterberging met stempeldatum ontvangst d.d. 30 juli 2015;
- Verkennend bodemonderzoek met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Onderzoek externe veiligheid met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Archeologisch rapport met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Eindrapport Natuurwetgeving met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Melding Activiteitenbesluit met stempeldatum ontvangst d.d. 24 juli 2015;
- Situatietekening met stempeldatum ontvangst d.d. 3 augustus 2015;
- Notitie risico introductie pluimveeziekten d.d. 30 juli 2015;
- Notitie geluid en stress d.d. 30 juli 2015;
- Responsnota ontwerpbesluit kleidepot Deest met bijlagen:
  - Houdbaarheid onderzoeken d.d. 3 december 2015;
  - Repliek d.d. 12 oktober 2015;
- Raadsbesluit tot verlenen verklaring van geen bedenkingen met amendement d.d. 21 april 2016.

## Raadsbesluit

### De Raad van de gemeente Druten,

Overwegende, dat Rijkswaterstaat een omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest heeft aangevraagd;

dat de aanvraag in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en alleen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3° Wabo de gevraagde vergunning kan worden verleend,

dat voorafgaand aan het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Druten noodzakelijk is;

dat de aanvraag niet past in de categorieën van gevallen waarvoor is aangegeven dat een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 23 februari 2016;

gelet op artikel 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht;

### besluit:

1. De verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest af te geven.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 21 april 2016;

de raadsgriffier,

mw. E.E.M. Dreier-Haefkens MSc.

de voorzitter,

drs. L.J.E.M. van Riswijk

## AMENDEMENT

Agendapunt: 8

Onderwerp: Kleidepot aan de Deestersteeg in Deest

De raad van de gemeente Druten in vergadering bijeen op 21 april 2016

Overwegende dat:

- Tijdens het leegrijden van het depot in de Afferdensche- en Deestsche Waarden er een toename zal plaatsvinden van het vrachtverkeer door Deest en met name op de Vriezeweg;
- Deze toename zorgt voor extra overlast voor de bewoners van de Vriezeweg;
- Het daarom gewenst is om andere routing van het kleitransport te laten plaats vinden en hier afspraken over te maken;
- De doorgang van de werkzaamheden in de Afferdensche- en Deestsche Waarden een nationaal waterveiligheidsbelang dient;
- Het algemeen belang van de verplaatsing van het kleidepot dus onderkent wordt, maar het gewenst is om overlast voor bewoners te beperken en daarom:
  - a) het transport aan een termijn moet worden gekoppeld;
  - b) het transport via een rondje te laten geschieden waardoor de helft van de transportbewegingen (de aan- of afvoer) via de Vriezeweg plaatsvindt.

Gelet op artikel 2.27 lid 4 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

Besluit:

1. In overleg te treden met Rijkswaterstaat, Wienerberger en transporteurs voor het uitvoeren van de volgende besluiten;
2. Het eerste beslispunt van het raadsbesluit uitbreiden met de tekst:  
*Met de onder punt 2 genoemde voorwaarden;*
3. Toe te voegen als tweede beslispunt:  
*In verband met het beperken van overlast voor het dorp Deest aan de voornoemde vergunning de volgende voorwaarden te verbinden:*
  - a. *In een zo kort mogelijke periode (maximaal vier maanden) het grootste kleidepot te verplaatsen naar de nieuwe locatie aan de Deestersteeg;*
  - b. *Afspraken te maken over de te gebruiken transportroute, waarbij het transport naar de Deestersteeg middels een rondje geschiedt. De wegen Vriezeweg in Deest en Klapstraat in Afferden worden voor aanvoer (volle wagens) of afvoer (lege wagens) gebruikt, waardoor de helft van de totale transportbewegingen (volle of lege wagens) via de Vriezeweg plaatsvindt.*

en gaat over tot de orde van de dag.

De fracties:

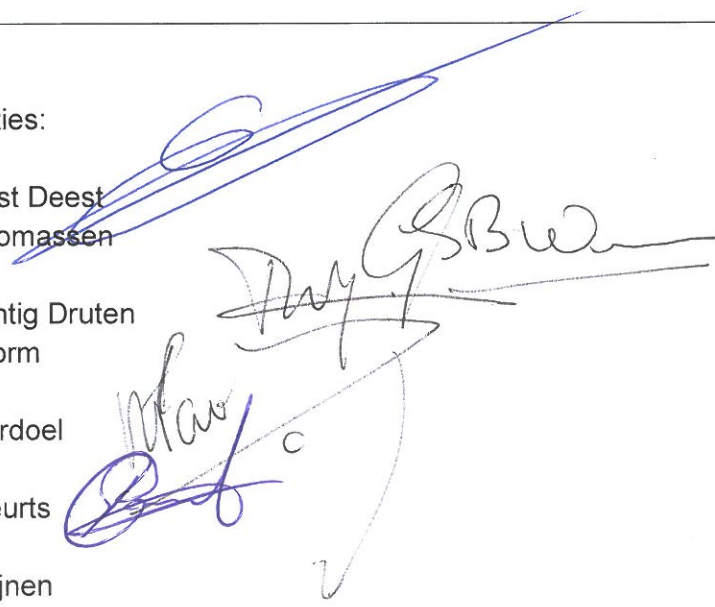
Dorpslijst Deest  
Mw. Thomassen

Kernachtig Druten  
Dhr. Worm

Dhr. Pardoel

Dhr. Geurts

Dhr. Wijnen



Aldus besloten in de openbare vergadering van 21 april 2016

de raadsgriffier,

  
mw. E.E. M. Dreier-Haefkens MSc.

de voorzitter,

  
drs. L.J.E.M. van Riswijk



## Raadsvoorstel

Onderwerp	Verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest.
-----------	---

Datum collegebesluit	23 februari 2016
Datum presidium	--
Portefeuillehouder	G.C.M. van Elk
Behandelend team	S&B
Behandelend ambtenaar	Mark Jansen
Deadline	
• Uiterlijke datum raadsbesluit	
• (Financiële en / of juridische) gevolgen van niet halen deadline	

<b>Bijlagen</b>	
Digitaal beschikbaar	<ul style="list-style-type: none"><li>• Raadsbesluit van:</li><li>• Collegebesluit van 23 februari 2016</li></ul>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Overige bijlagen:</li><li>• Ruimtelijke onderbouwing kleidepot</li><li>• Ingekomen zienswijzen</li><li>• Conceptbeantwoording van de zienswijzen</li></ul>
	<i>De bovenstaande bijlagen zijn digitaal beschikbaar op: <a href="http://www.druten.nl">www.druten.nl</a> (bestuur &gt; gemeenteraad &gt; agenda's)</i>
Ter inzage	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>
	<i>Indien documenten niet digitaal beschikbaar zijn, dan liggen deze 'ter inzage' in het gemeentehuis.</i>



<b>Onderwerp</b>	<b>Verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest.</b>
<b>Voorstel:</b>	1. Afgeven van verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest.

**Samenvatting:**

Rijkswaterstaat is bezig met het realiseren van rivier verruimende werkzaamheden in de Afferdensche en Deestsche Waarden. Om de gewenste rivierverruiming te kunnen realiseren wordt het kleidepot verplaatst naar de Deestersteeg in Deest. Het depot past niet in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Daarom wordt een procedure gevolgd voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Daarvoor heeft het ontwerp van de omgevingsvergunning met bijbehorende stukken vanaf 5 augustus 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Voordat de vergunning kan worden verleend, dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeven.

**Inleiding**

*Aanleiding/context*

Zie onder samenvatting.

*Eerder genomen besluiten*

<b>Datum</b>	<b>Korte omschrijving eerder genomen (raads)besluiten</b>
13-12-2012	Raadsbesluit Algemeen delegatiebesluit Druten 2013, waarbij een algemene verklaring van geen bedenkingen is gegeven voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor activiteiten in strijd met het bestemmingsplan.
28-05-15	Aangepast delegatiebesluit waarbij voor een ruime lijst van categorieën is aangegeven dat geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden gevraagd voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor activiteiten in strijd met het bestemmingsplan.

**Doel/meetbaar effect**

Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest.

**Argumenten**

*1.1 Een verklaring van geen bedenkingen is noodzakelijk.*

Vanuit de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening uit 1985 (WRO) was op grond van artikel 19 mogelijk om een vrijstelling te verlenen voor projecten die niet in het bestemmingsplan pasten. In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is deze vrijstelling omgebogen tot het projectbesluit. In beide gevallen was uw raad het bevoegde gezag, maar bestond de mogelijkheid om deze bevoegdheid te delegeren aan ons college. Daarvan is ook gebruik gemaakt, ons college kon zelfstandig deze besluiten nemen. In het huidige wetgevingsstelsel is de bevoegdheid voor het verlenen van een vergunning met een projectbesluit de bevoegdheid van ons college. Vooraf moet een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad worden gevraagd. Deze kan achterwege blijven



## Raadsvoorstel

## Gemeente Druten

voor die gevallen waarin uw raad heeft aangegeven dat dat niet nodig is. Feitelijk is deze gang van zaken een voortzetting van het ruimtelijk wettelijk stelsel dat geldt vanaf 1985, met dien verstande dat de bevoegdheid tot het nemen van het besluit naar ons college is verlegd.

Op 13 december 2012 heeft uw gemeenteraad een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Ons college hoefde in geen enkel geval voor het verlenen van een projectbesluit een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad te vragen. Dit was opgenomen in het Algemene Delegatiebesluit Druten 2013. De Raad van State heeft geoordeeld dat een algemene verklaring in strijd met de wet is, er moeten categorieën van gevallen worden aangegeven. Daarop heeft uw raad op 28 mei 2015 besloten dat voor een ruime lijst van categorieën geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden gevraagd. Het realiseren het kleidepot kan niet onder de categorieën worden geschaard waardoor een verklaring van geen bedenkingen in dit geval toch moet worden gevraagd. Het project is beschreven in de voor het project gemaakte ruimtelijke onderbouwing.

### Kanttekeningen

Geen

### Financiën

nvt

### Uitvoering

#### *Planning*

Nadat uw raad heeft besloten de verklaring van geen bedenkingen af te geven, wordt de omgevingsvergunning voor het realiseren van het kleidepot aan de Deestersteeg in Deest verleend. Tegen het afgeven van de verklaring van geen bedenking staat geen afzonderlijke rechtsbescherming open.

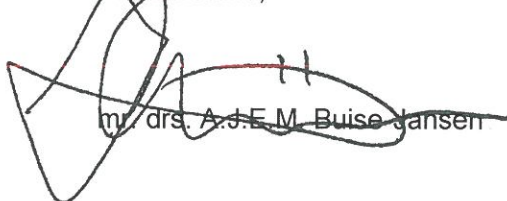
#### *Communicatie*

De verleende omgevingsvergunning wordt op de gebruikelijke wijze gepubliceerd.

#### *Evaluatie/controle*

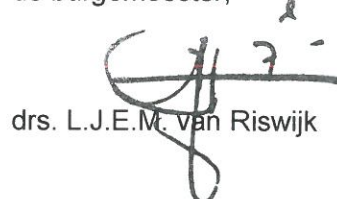
--

Burgemeester en wethouders van Druten,  
de secretaris,



drs. A.J.E.M. Buise Jansen

de burgemeester,



drs. L.J.E.M. van Riswijk



# **Responsnota Ontwerp-omgevingsvergunning Kleidepot Deestersteeg**

Behoord bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Druten d.d. 25 maart 2016 tot verlening van de omgevingsvergunning voor het vestigen van een kleidepot aan de Deestersteeg in Deest.

# **Samenvatting en beantwoording zienswijzen**

1.	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
<p>a) Indieners zijn er zeker van dat hun levensgemak drastisch zal verslechteren door de verplaatsing van het bestaande kleidepot in de Afferdensche en Deestsche Waarden naar het perceel ten oosten van de Deestersteeg. Indieners zijn (door regelmatig in de uiterwaarden aanwezig te zijn geweest tijdens werkzaamheden in de afgelopen jaren) er van overtuigd dat zij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nog meer last van stof zullen krijgen als we nu al hebben van de Uivermeertjes door bulldozers, graafmachines EN veegmachines op de gekste tijden!!</li>   <li>- geluidsoverlast zullen krijgen door werkzaamheden BUITEN de in het rapport genoemde werktijden door bulldozer en laden en lossen van vrachtwagens. In de nachtperiode is de graafmachine 30 minuten (06:30u-07:00u) in bedrijf. Gedurende 1 uur (06:00u-07:00u) en 1,5 uur (21 ;00-23:00u) in de avondperiode rijdt een bulldozer over het hele terrein. Gedurende 2,5 uur in de avondperiode rijdt de tractor met frees over het hele terrein. Let wel dit is in theorie.</li> </ul>	<p>De bedrijfsvoering betreft het drogen van klei ter plaatse. Dat gebeurt door het omspitten van de 'natte' klei. Klei is een vaste substantie dat nagenoeg geen stof afgeeft, zeker niet in natte vorm. Daarnaast geldt dat de inrichting moet voldoen aan de voorwaarden van het Activiteitenbesluit (§3.4.3).</p> <p>De geluidsberekening gaat uit van een worst-case scenario. Het bedrijf zal buiten de normale werktijden niet in bedrijf zijn. In de vergunning wordt de bedrijfsvoering en de daarmee samenhangende werktijden gereguleerd. Hierop wordt door het bevoegd gezag (gemeente Druten) in samenwerking met de ODRN (Omgevingsdienst regio Nijmegen) gecontroleerd. De gehanteerde geluidsnormen zijn de standaardgeluidsnormen uit het Activiteitenbesluit (inrichting type B). Hieraan wordt voldaan.</p>
<p>b) Er ontstaat horizonvervuiling. Voortaan wordt tegen een berg grond/klei aangekeken.</p>	<p>Het kleidepot wordt van de zuid- en westzijde in de groene omgeving ingebed. Aan de oostzijde is de klasseerinstallatie gelegen. Het realiseren van het kleidepot in de oksel van de afslag van de N322 en de Deestersteeg vormt een ideale locatie om het depot landschappelijk in te passen. Voor indiener verandert het uitzicht in zuidoostelijke richting aan de overzijde van de Deestersteeg. De woning van indiener is gelegen op ongeveer 150 meter van het voorziene kleidepot. Voor deze afstand wordt de verandering van het uitzicht niet als belemmerend voor de planvorming ervaren.</p>
<b>Wijzigingen t.o.v. de ontwerp-omgevingsvergunning:</b>	
Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</b>	
2.	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
<p>Indiener heeft een pluimveebedrijf en maakt zich zorgen over de gezondheid van zijn (grootouder)dieren. Ter onderbouwing van de gezondheidsrisico's heeft het Veterinair Centrum Someren een deskundigenrapport</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze heeft aanvrager de zienswijzen laten toetsen door het Centraal Veterinair Instituut (CVI) waarbij inhoudelijk wordt ingegaan op de zienswijzen. Uit de bevindingen van het CVI blijkt dat het</p>



opgesteld. Het bezwaar is eigenlijk niet zozeer de aantrekkingskracht van het nieuw aan te leggen kleidepot voor meer wilde vogels naar de nabijheid van het pluimveebedrijf, maar de mogelijkheid van aanvoer van Aviair Influenza (AI) virus vanuit gebieden waar veel watervogels aanwezig zijn naar de nabijheid van zijn pluimveebedrijf. Dat is wezenlijk iets anders dan waarover gesproken wordt door de experts in het Centraal Veterinair Instituut (CVI)-onderzoek.

Door het verplaatsen van de klei kan direct (via de klei) of indirect (via vrachtwagens, personen, ongedierte e.d.) AI virus dat aan de oppervlakte van de afgegraven grond wordt gedeponereerd via vogelfaeces (vogelpoep) naar de directe nabijheid van dit pluimveebedrijf worden aangevoerd.

Uit het rapport blijkt dat er wel degelijk een (gezondheids)risico aanwezig is voor het bedrijf. Om die reden is een kleidepot op de geplande locatie ongewenst. Hoe goed de biosecurity van het bedrijf ook is: vanwege de noodzakelijke mechanische ventilatie (er wordt actief lucht naar binnengezogen door ventilatoren in de gevel en/of het dak van de stal) blijft het risico van introductie van AI virus vanuit de nabijheid van het bedrijf ook zonder directe transmissie via personen, materialen of ongedierte mogelijk. En dus moet worden voorkomen dat het AI virus (vanuit waterrijke gebieden zoals de Afferdensche en Deestsche Waarden) naar de omgeving van het pluimveebedrijf wordt gebracht.

realiseren van het kleidepot niet leidt tot een grotere kans op het optreden van aanvoer van AI virus. Aanleg van het nieuwe kleidepot vergroot niet het risico van eventuele directe transmissie van vogeldierziektekiemen van wilde vogels naar het bedrijfsmatig gehouden pluimvee op het betreffende vermeerderingsbedrijf. Zoals beschreven in de hygiënewetgeving is elk pluimveebedrijf, m.u.v. bedrijven met uitloop, verplicht om het bedrijfsgebouw zodanig in te richten dat wilde vogels het bedrijfsgebouw niet kunnen binnenkomen (regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten en zoönosen en TSE's (overheidsregeling) en de verordening hygiënemaatregelen en bestrijding zoönosen in pluimveebedrijven en kuikenbroederijen van het Productschap Pluimvee en Eieren (PPE) uit 2011). Dit betekent dat elk direct contact tussen wilde vogels en bedrijfsmatig gehouden pluimvee wordt voorkomen door verplichte inrichting van het bedrijfsgebouw.

Aanleg van het nieuwe kleidepot zou het risico van indirecte transmissie van vogeldierziektekiemen van wilde vogels naar het bedrijfsmatig gehouden pluimvee kunnen vergroten als het kleidepot meer wilde vogels zou aantrekken naar deze omgeving dan zonder de aanleg van het kleidepot het geval zou zijn. De aantrekkingskracht van de klei op het nieuw aan te leggen kleidepot (met hoegenaamd geen aanwezigheid van organisch materiaal) voor wilde vogels wordt verwaarloosbaar geacht. Risico door transport via de lucht/wind van kleideeltjes - met daaraan een minuscule hoeveelheid uitwerpselen met daarin mogelijk een fractie AI virus - door de luchtinlaat van het pluimveebedrijf wordt als verwaarloosbaar klein ingeschat. Deze verwaarloosbare risico's worden kleiner ingeschat dan het risico dat aanwezig is door de nabijheid op korte afstand van een waterrijk gebied bij het pluimveebedrijf.

De kans dat eventueel door dierziektekiemen besmet kleimateriaal in de stallen bij het pluimvee terecht zou komen door versleping (b.v. met laarzen van bezoekers) wordt als uiterst gering ingeschat bij het goed toepassen van vereiste biosecurity protocollen op het pluimveebedrijf. Het risico op aantrekking van wilde vogels door de huidige benutting - en die in de afgelopen jaren - van de locatie (verbouwen van voedermais) wordt duidelijk groter geacht dan die door de eventuele aantrekking van wilde vogels door het nieuw

	aan te leggen kleidepot op deze locatie. (de reactie van het CVI is aan deze nota gehecht).
<b>Wijzigingen t.ov. het ontwerp-omgevingsvergunning:</b> Geen.	
<b>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</b>	
3.	
<b>Samenvatting reactie:</b>	<b>Antwoord gemeente:</b>
a) De onderzoeken deugen niet. Het ontbreken van recente gegevens omtrent het geluid, lucht en bodem geeft geen werkelijke afspiegeling voor de werkelijke gevolgen. De onderzoeken naar geluid en lucht kloppen niet.	De rapporten zijn getoetst door de ODRN en akkoord bevonden. Vanuit de toetsende instantie is er geen aanleiding geweest om nieuwe gegevens op te vragen, omdat de achtergrondwaarden voor de gehele gemeente sinds jaar en dag onder de grenswaarden liggen. In overleg met aanvrager is toch gemeend de onderzoeken te herijken. Daaruit volgt dat de huidige achtergrondwaarden nog steeds onder de grenswaarden liggen. De memo waarin de herijking van de rapporten is aangegeven, is bij deze responsnota gevoegd en maakt onderdeel van de beantwoording uit.
b) Geluid. De aanvraag met onderzoeken voor het kleidepot is afgerond in 2011. Het vervoer van gevaarlijke stoffen en de toename van het (vracht)verkeer op de N322 zijn daar niet in opgenomen en/of gecorrigeerd. Het onderzoek dateert van voor 2012, het jaar van de openstelling van de doorgetrokken N322 tot de brug richting Tiel. Conclusie: het onderzoek is achterhaald.	Voor geluid is het onderzoek wel recent (juli 2015). Op dat moment heeft een update plaatsgevonden van de normstelling. Conform de update van het geluidsrapport is het bedrijf niet vergunningplichtig, maar valt het onder het Activiteitenbesluit (inrichting type B). Het Activiteitenbesluit heeft standaard geluidsnormen, het referentieniveau van het achtergrondgeluid is hierbij niet direct van belang. In het onderzoek is tevens de geluidbelasting berekend vanwege indirecte hinder. Dit is het verkeer dat van en naar de inrichting rijdt. Uit de berekeningen volgt een geluidbelasting vanwege dit verkeer (etmaalwaarde) van 40 dB(A), ruim onder de voorkeursgrenswaarde voor indirecte hinder (50 dB(A)).
c) Lucht: Het onderzoek dateert 2011. De enorme toename van (vracht)verkeer (zie ook aanvraag kleidepot 2011) is niet in het rapport verwerkt. Tevens zijn de pieken tijdens files tijdens de spits rond afslag Deest bij de Deestersteeg, niet meegenomen. Conclusie: het onderzoek is achterhaald en niet overeenkomstig de werkelijkheid. Onderbouwing fijnstofbepaling deugt niet. De werkzaamheden op het kleidepot bedraagt 155 dagen per jaar. Een jaar telt exclusief feestdagen maximaal 220 werkdagen. De verkeersaantrekkende werking van de locatie, dus de gebruikte (grootschalige) achtergrondconcentraties bevatten niet de bijdragen van alle overige relevante bronnen in de omgeving, (huidige klasseerinstallatie met bijbehorende bewegingen, wegverkeer, werkzaamheden depot, aan- en afvoer grond, agrarische activiteiten).	Bestreden wordt dat er een enorme toename van vrachtverkeer zal ontstaan. De klei die in het kleidepot wordt opgeslagen wordt thans ook al via as aangeleverd. Dat betekent dat vrachtverkeer al via de Deestersteeg naar de Afferdensche en Deestsche Waarden door het dorp Deest rijdt. Het verplaatsen van het depot veroorzaakt geen toename van verkeersbewegingen. Alleen de aanvoer naar de fabriek aan de Munnikhofsestraat zal door Deest gaan. Het verkeer van machines naar en van het depot niet meer. Op pagina 4 van het onderzoek is de bedrijfsvoering beschreven. Gelet daarop volgt dat de werkzaamheden gedurende 155 dagen per jaar worden verricht. Het toepassen van de meest recente inzichten op het gebied van luchtkwaliteit leidt, net als in 2011, tot de conclusie dat er geen grenswaarden uit de Wm worden

	<p>overschreden. Verwezen wordt naar aangehechte memo met herijking van de onderzoeken.</p> <p>De effecten van het nieuw te realiseren kleidepot in Druten zijn in detail berekend. Overige bronbijdragen uit de omgeving (wegverkeer, scheepvaart, industriële activiteiten op overige terreinen etc.) wijzigen niet en zijn in de grootschalige concentratiekaarten Nederland (GCN) opgenomen die als achtergrondconcentraties voor de berekening dienen. Het RIVM berekent en verdeelt de emissies van het wegverkeer in de achtergrondconcentraties op basis van actuele verkeersintensiteiten en modellen. Dit betekent dat het huidige wegverkeer op basis van de meest recente inzichten en met een voldoende hoog detailniveau onderdeel uitmaakt van de achtergrondconcentraties.</p>
<p>d) Bodem. Wederom verzaakt de gemeente zijn plicht om alle gronden en grondwater in de uitstroomrichting (pluim) en de nader omgeving van de voormalige vuilstortplaats van Winssen als verdacht te beschouwen. Het is voor ons al meerdere keren opgevallen dat van verontreiniging "verdachte" plekken bewust buiten beschouwing worden gehouden. Na de plannen Uivermeertjes, Deesterkaap en Uivermeertjes-zuid wordt ook nu de gezondheid en leefbaarheid voor de Deestenaren weer opnieuw genegeerd. Dit is voor ons als stichting onacceptabel.</p>	<p>Uit geen van de onderzoeken verricht voor de genoemde locaties is een vervuiling geconstateerd. Dit heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de procedure voor de plannen voor Geertjesgolf bevestigd (ECLI:NL:RVS:2015:2081; 201311005/1/R4). Daarnaast heeft de ODRN aangegeven dat het verrichte onderzoek uit 2011 en de beoordeling daarvan uit april 2014 nog steeds actueel zijn.</p>
<p>e) Overlast. Het is niet duidelijk wat de gevolgen voor de leefbaarheid (geluidsoverlast, trillingen, verkeersdruk) in Deest aangaande de grondtransporten zijn. De vele bewegingen richting opslag Deestersteeg en Deestersteeg richting fabrieken veroorzaken door trilling beschadigingen aan panden. Een nulmeting van de staat van panden langs de route richting industrieterrein Deest is zeker geen overbodige luxe.</p>	<p>Bij de beantwoording onder 3c is reeds aangegeven dat er per saldo geen sprake is van toename van verkeersbewegingen naar de fabriek aan de Munnikhofsestraat. Voor de kern Deest treedt er zelfs per saldo een beperkte verbetering op. Verkeer naar het depot komt niet door Deest, maar wel van buiten de gemeente dan wel van buiten de Afferdensche en Deestsche Waarden. Op grond daarvan is het maken van een nulmeting niet zinvol.</p>
<p>f) Handhaving. Het is onduidelijk wie verantwoordelijk is voor de naleving van bepalingen in de omgevingsvergunning. Met name:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het gooien van de kleppen</li> <li>- hoogte en omvang van depot</li> <li>- begin en eindtijden werkzaamheden</li> </ul>	<p>De vergunning verlenende instantie is het bevoegd gezag betreffende de handhaving. Handhaving van een verleende vergunning geschiedt door de gemeente in samenwerking met de ODRN die bedrijven controleert.</p>
<p>g) Groen. Gezien de situering van het gronddepot constateren we dat er grote bomen gaan verdwijnen. Afgezien dat daardoor onbeperkt zicht is op de bedrijfsmatige activiteiten in een groene omgeving, is het rooien van groen ter plekke een ernstige aantasting op het bomenbestand.</p>	<p>Met het realiseren van het kleidepot wordt een rij populieren verwijderd om de bestaande watergang te verbreden. Tussen de Deestersteeg en het terrein waar het kleidepot is voorzien, blijft een brede groenstrook met opgaand groen gehandhaafd. Een groene inbedding van het kleidepot blijft daardoor</p>



<p>Tevens accentueert de populierenrij een overblijfsel van de cultuurhistorische Deestersteeg. Het is bewezen dat beplanting geluidsoverlast aanzienlijk verminderd, waardoor juist aangeplant in plaats van geroid moet worden.</p> <p>De omgeving van Deest heeft tot op heden veel groen verloren: honderden meters hagen bij de molen van Afferden, bosperceel Hertog Jan dat nog steeds braak ligt, begroeiing (gemeentelijk en particulier) langs de Vriezeweg en kaalslag op uiterwaarden. Tot op heden is de massale bomenkap rond Deest niet gecompenseerd. Het te verplaatsen gronddepot op de uiterwaarden is ook omringd door bomen en struiken.</p>	<p>verzekerd. De populieren begeleiden een onderhoudspad en niet de Deestersteeg.</p> <p>De mening van indiener dat het onacceptabel is dat meer groen rond Deest verdwijnt betreffende deze locatie wordt niet gedeeld. Ook op de huidige locatie van het kleidepot is begroeiing pas op grotere afstand aanwezig.</p>
<p>h) Het project is landschappelijk gezien niet acceptabel. Met vergunning van het gronddepot ontstaat voor de toekomst een blijvende bedrijfsbestemming in een groen landschap. Deest is dan aan drie zijde ingeklemd door industriële activiteiten (bestaande industrie en ontzandingen). Er is sprake van alternatieven waarmee een gelijkwaardig resultaat kan worden gehaald. Een gronddepot in de nabijheid van de toekomstige voorhaven zal geluidsoverlast en emissies in verhouding tot onderliggend plan significant verminderen.</p>	<p>Het realiseren van het kleidepot in de oksel van de afslag van de N322 en de Deestersteeg vormt een ideale locatie om het depot landschappelijk in te passen. Het perceel is gelegen ten noordoosten van deze verhoogd uitgevoerde wegen. Dat wordt veroorzaakt door het viaduct over de N322.</p> <p>Aanvrager heeft diverse alternatieve locaties bekeken, maar er is geen passende invulling gevonden. Juist de landschappelijke inpassing die deze locatie biedt, kan niet elders in de omgeving van Deest worden gevonden. Dat geldt ook voor de omgeving van de Voorhaven. De Winssensche Waard moet worden vergraven om de voorhaven te realiseren voor het project Geertjesgolf. Er is naast dit project geen ruimte voor het realiseren van een kleidepot. Daarnaast is dit Natura 2000 gebied. Het kleidepot wordt verplaatst in het kader van het realiseren van rivierverruiming in de Afferdensche en Deestsche Waarden op grond van de PKB Ruimte voor de rivier. Verplaatsing vertegenwoordigt een landelijk belang voor het creëren van ruimte voor het afvoeren van rivierwater.</p>
<p><b>Wijzigingen t.o.v het ontwerp-omgevingsvergunning:</b> Geen.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</b></p>	
<p>4.</p>	
<p><b>Samenvatting reactie:</b></p> <p>a) Door dit besluit ontstaat er een steeds verdere verweving van andere functies in het agrarisch buitengebied. Dit kan op den duur leiden tot conflicterende belangen met alle bijbehorende consequenties. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn. Het buitengebied behoort primair toe aan de agrarische sector.</p>	<p><b>Antwoord gemeente:</b></p> <p>De huidige locatie van het kleidepot is ook in het buitengebied gelegen. Daarnaast is de locatie zo gekozen dat deze aansluit bij de al aanwezige bedrijfsmatige activiteit en verhoogd gelegen ontsluitingswegen waardoor het landschappelijk op verantwoorde wijze kan worden ingepast.</p>
<p>b) Het verplaatsen van het kleidepot zal enorme verkeersbewegingen met zich mee brengen. Dit geeft direct hinder in de omgeving, maar indirect ontstaat er ook hinder</p>	<p>Zie beantwoording onder 3c.</p>

<p>en overlast. De enorme verkeersbewegingen zullen waarschijnlijk ook de wegen in het buitengebied verder belasten waardoor hier schade aan ontstaat wat op zijn beurt ook leidt tot hinder bij de primaire gebruikers van de wegen in het buitengebied.</p>	
<p>c) Het oprichten van een kleidepot in de korte nabijheid van een groot pluimveebedrijf met een hoge gezondheidsstatus (van Oort) brengt extra gezondheidsrisico's (voor zowel mens als dier) met zich mee. Deze gronden bevatten naar alle waarschijnlijkheid uitwerpselen van watervogels en andere trekvogels en dat is een risico op zichzelf. Het afgelopen jaar hebben we helaas moeten constateren dat in Nededand regelmatig Aviare Influenza (AI) uitbreekt op gesloten pluimveebedrijven, wat naar alle waarschijnlijkheid is veroorzaakt door watervogels en andere trekvogels. Door verplaatsing van dit depot ontstaat een extra risico voor dit bedrijf (en daarmee voor andere pluimveebedrijven in de omgeving). Overigens is AI ook niet geheel ongevaarlijk voor de mens. Wilt u als gemeente dit risico nemen voor de dier- en volksgezondheid?</p>	<p>Zie beantwoording onder 2.</p>
<p><b>Wijzigingen t.ov. het ontwerp-omgevingsvergunning:</b> Geen.</p>	
<p><b>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</b></p>	
<p>5.</p>	
<p><b>Samenvatting reactie:</b></p>	<p><b>Antwoord gemeente:</b></p>
<p>De zienswijze betreft de afvoer van klei met vrachtwagens vanaf het kleidepot naar de dakpannenfabriek van Wienerberger en de overlast die hierbij kan ontstaan. Juist de toename van de verkeersintensiteit op de Van Heemstraweg, met een toename van 1 passerende vrachtwagen per 3,5 a 4 minuten, gedurende 30 dagen per jaar, lijkt indiener erg bezwaarlijk. Meerdere woningen, waaronder indieners woning, staan zo dicht bij de Van Heemstraweg dat de geluidbelasting op de gevels ernstig zal toenemen. Drempels in de van Heemstraweg, ter hoogte van de Grotestraat, maken dat trillingen ten gevolge van deze zware vrachtwagens nog meer zullen toenemen. De kans op beschadiging van aanliggende woningen wordt erg groot. Een oplossing voor dit probleem zou te vinden zijn in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het kleidepot te situeren niet ten westen maar ten oosten van de Uivermeertjes. De aanvoer kan geschieden via een eigen afrit van de Maas en Waalweg. De afvoer kan dan direct aansluiten op de weg naast de transportband van de Geertjesgolf.</li> <li>- De Laarstraat weer in ere te herstellen,</li> </ul>	<p>Zie beantwoording onder 3c.</p>

<p>waardoor de afvoer via de Laarstraat weer kan aansluiten op de weg naast de transportband van de Geertjesgolf.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het aanleggen van een transportmogelijkheid ten zuiden van de Uivermeertjes, zodat ook via deze weg weer op de weg naast de transportband van de Geertjesgolf aangesloten kan worden.</li> </ul>	
<p><b>Wijzigingen t.ov. het ontwerp-omgevingsvergunning:</b> Geen.</p>	
<p><b><i>Zienswijze ontvankelijk doch ongegrond</i></b></p>	



## Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.  
Planning & Strategy

Aan: Rijkswaterstaat Oost Nederland  
Van: Ceciel Overgoor / Harrie van Lieshout / Alex Bouthoorn  
Datum: 3-12-2015  
Kopie:  
Ons kenmerk: BD5667 / MD-AF20150630  
Classificatie: Projectgerelateerd

**Onderwerp: Houdbaarheid onderzoeken kleidepot Deestersteeg**

---

Naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning voor kleidepot Deestersteeg zijn zienswijzen binnengekomen bij gemeente Druten. Deze zienswijzen betreffen onder andere de houdbaarheid van de onderzoeken.

In deze memo is een onderbouwing weergegeven voor de houdbaarheid van de onderzoeken.

### *Samenvatting reactie:*

- 1. De onderzoeken deugen niet. Het ontbreken van recente gegevens omtrent het geluid, lucht en bodem geeft geen werkelijke afspiegeling voor de werkelijke gevolgen. De onderzoeken naar geluid en lucht kloppen niet.*

### Ad. 1. Reactie RHDHV:

Voor geluid is door ons een recent onderzoek verricht (juli 2015). Hierin heeft een update plaatsgevonden van de bedrijfssituatie en van de normstelling.

Voor luchtkwaliteit geldt dat in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (RBL) is vastgelegd dat de minister van VROM voor 15 maart van elk jaar invoergegevens bekend maakt waarmee overheden de concentraties luchtverontreinigende stoffen moeten berekenen.

Het onderzoek luchtkwaliteit is uitgevoerd in 2011 met de achtergrondconcentraties en emissiefactoren voor 2015 uit de levering van maart 2010. Inmiddels is de levering van maart 2015 de meest actueel beschikbare levering.

In het studiegebied zijn de NO<sub>2</sub>-achtergrondconcentraties voor 2015 in de meest recente ramingen op enkele locaties licht gestegen ten opzichte van de ramingen uit 2010. De maximale stijging bedraagt 0,7 µg/m<sup>3</sup>. De berekende NO<sub>2</sub>-concentraties (21,1 µg/m<sup>3</sup>) liggen ruim onder de jaargemiddelde grenswaarde (40 µg/m<sup>3</sup>). De stijging van de NO<sub>2</sub>-achtergrondconcentraties zal daarom niet leiden tot een benadering of overschrijding van de grenswaarden.

De PM<sub>10</sub>-achtergrondconcentraties voor 2015 zijn in de meest recente ramingen op alle locaties lager dan de ramingen uit 2010.

Het in te zetten materieel en de bedrijfsduur veranderen niet. De emissiefactoren van het materieel komen overeen met de euronormen fase IIIA (besluit 2004/26/EG) en zijn daarmee gelijk aan de meest recente inzichten.

De nieuwste versie van de NIBM-tool (versie 2015) laat zien dat de vrachtwagens over de nieuwe verbindingsweg jaargemiddeld respectievelijk 0,4 µg/m<sup>3</sup> en 0,1 µg/m<sup>3</sup> bijdragen aan de jaargemiddelde concentraties NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>. Deze bijdrage is gelijk aan de bijdrage die in 2011 berekend is.

Op basis van bovenstaande vergelijking kan gesteld worden dat het toepassen van de meest recente inzichten op het gebied van luchtkwaliteit, net als in 2011, zal leiden tot de conclusie dat er geen grenswaarden uit de Wm worden overschreden.

## 2. Samenvatting reactie:

*Geluid. De aanvraag met onderzoeken voor het kleidepot is afgerond in 2011. Het vervoer van gevaarlijke stoffen en de toename van het (vracht)verkeer op de N322 zijn daar niet in opgenomen en/of gecorrigeerd. Het onderzoek dateert van voor 2012, het jaar van de openstelling van de doorgetrokken N322 tot de brug richting Tiel. Conclusie: het onderzoek is achterhaald.*

### Ad. 2. Reactie RHDHV:

Reactie RHDHV: Dit klopt niet helemaal. Conform het nieuwe geluidsrapport is het bedrijf niet vergunningplichtig, maar valt het onder het Activiteitenbesluit (inrichting type B). Het Activiteitenbesluit heeft standaard geluidsnormen, het referentieniveau van het achtergrondgeluid is hierbij niet direct van belang.

In het onderzoek is tevens de geluidbelasting berekend vanwege indirecte hinder. Dit is het verkeer dat van en naar de inrichting rijdt.

Uit de berekeningen volgt een geluidbelasting vanwege dit verkeer (etmaalwaarde) van 40 dB(A), ruim onder de voorkeursgrenswaarde voor indirecte hinder (50 dB(A)).

## 3. Samenvatting reactie:

*c) Lucht: Het onderzoek dateert 2011. De enorme toename van (vracht)verkeer (zie ook aanvraag kleidepot 2011) is niet in het rapport verwerkt. Tevens zijn de pieken tijdens files tijdens de spits rond afslag Deest bij de Deestersteeg, niet meegenomen. Conclusie: het onderzoek is achterhaald en niet overeenkomstig de werkelijkheid. Onderbouwing fijnstofbepaling deugt niet. De werkzaamheden op het kleidepot bedraagt 155 dagen per jaar. Een jaar telt exclusief feestdagen maximaal 220 werkdagen. De verkeersaantrekkende werking van de locatie, dus de gebruikte (grootschalige) achtergrondconcentraties bevatten niet de bijdragen van alle overige relevante bronnen in de omgeving, (huidige klasseerinstallatie met bijbehorende bewegingen, wegverkeer, werkzaamheden depot, aan- en afvoer grond, agrarische activiteiten).*

### Ad. 3. Reactie RHDHV:

Zie beantwoording ad. 2.

Het toepassen van de meest recente inzichten op het gebied van luchtkwaliteit zal, net als in 2011, leiden tot de conclusie dat er geen grenswaarden uit de Wm worden overschreden.

Alleen de effecten van het nieuw te realiseren kleidepot in Druten zijn in detail berekend. Overige bronbijdragen uit de omgeving (wegverkeer, scheepvaart, industriële activiteiten op overige terreinen etc.) wijzigen niet en zijn in de grootschalige concentratiekaarten Nederland (GCN) opgenomen die als achtergrondconcentraties voor de berekening dienen. Het RIVM berekent en verdeelt de emissies van het wegverkeer in de achtergrondconcentraties op basis van actuele verkeersintensiteiten en modellen. Dit betekent dat het huidige wegverkeer op basis van de meest recente inzichten en met een voldoende hoog detailniveau onderdeel uitmaakt van de achtergrondconcentraties.

**Repliek (d.d. 12 oktober 2015) op “Bezwaar Ontwerp Omgevingsvergunning kleidepot Deestersteeg”  
van dierenarts A.H.A. Steentjes van Veterinair Centrum Someren (d.d. 13 Sept. 2015)**

door dr.ir. A.R.W. Elbers en dr. R. Maas van het Centraal Veterinair Instituut (Lelystad)

Hierbij wordt ingegaan op het bezwaarschrift van dierenarts Steentjes. Daarbij worden de stellingen door hem geponeerd gevolgd en erop gereageerd in volgorde waarin hij zijn bezwaarschrift heeft verwoord.

**Stelling 1 (onderaan pagina 1):** Door dierenarts Steentjes wordt aangegeven dat het bezwaar van de pluimveehouder de mogelijkheid is van aanvoer van aviaire influenza virus vanuit gebieden waar veel watervogels aanwezig zijn naar de nabijheid van zijn pluimveebedrijf. Dit zou wezenlijk anders zijn dan waarover de experts van het CVI spreken in hun advies met de titel: Effect van een nieuw aan te leggen kleidepot op het risico van introductie van ziektekiemen op een nabijgelegen pluimveebedrijf: een expert opinie (26 September 2014).

**Repliek op stelling 1:** dierenarts Steentjes maakt een nadere precisering van voor zijn cliënt belangrijke ziektekiemen door specifiek te wijzen op het risico van aviaire influenza. Het CVI heeft in haar notitie in brede zin voor dierziekttekiemen in het algemeen gekozen omdat er naast aviaire influenza virus, meerdere dierziekttekiemen (b.v. Salmonella, Newcastle Disease virus) zouden kunnen worden aangevoerd met wilde vogels. Aangezien aviaire influenza virus valt onder de bredere formulering dierziekttekiemen, zien wij geen verschil van mening. Later in het CVI advies van sept 2014 wordt er specifiek ingegaan op het risico van aviaire influenza, wij zien daarom wederom geen verschil van mening.

**Stelling 2 (3<sup>e</sup> alinea pagina 2):** dierenarts Steentjes stelt: In genoemde notitie schrijven de experts dat “jaarlijks in Nederland ook enkele gevallen voorkomen van een introductie van Laag Pathogene Aviaire Influenza (LPAI) virus op pluimveebedrijven waar het pluimvee zonder uitloop wordt gehouden”. Dit is eigenlijk geen juiste weergave van de werkelijkheid: immers, in november 2014 zijn maar liefst vijf pluimveebedrijven met binnengehouden pluimvee besmet geraakt met hoog-pathogene aviaire influenza (HPAI) virus van het type H5N8.

.....  
Nergens blijkt uit de notitie wanneer deze is opgesteld en dus is onduidelijk of bij het schrijven ervan de laatste HPAI-uitbraken in Nederland (november 2014) nog moesten plaatsvinden.

Met andere woorden: het lijkt wel of het CVI-onderzoek dateert van voor november 2014. In dat geval is het geschreven met de kennis van toe en helaas weten we nu (september 2015) weer veel meer van de risico's van AI-virus dan voor november 2014. Onder meer weten we dat ook binnengehouden pluimvee opeens besmet kan raken met HPAI-virus zonder dat we weten hoe dit gebeurt !

Indien de experts hun onderzoek toch na november 2014 hebben verricht en deze notitie ook na november 2014 is opgeschreven wordt (ten onrechte alleen) gerefereerd aan de enkele gevallen van introductie van LPAI op pluimveebedrijven zonder uitloop en wordt voorbijgegaan aan datgene dat is geschied in november 2014.

**Repliek op stelling 2:** de CVI notitie is inderdaad opgesteld en aangeleverd aan RWS op 26 september 2014 (voordat er uitbraken zijn geweest van HPAI virus type H5N8 in het najaar van 2014). Het is tevens zo dat er in het afgelopen najaar (half november 2014) in Nederland een aantal uitbraken van HPAI zijn geweest op bedrijven waar het pluimvee binnen werd gehouden.

De uitbraken met HPAI virus in het najaar van 2015 is de eerste keer in de geschiedenis van Nederland geweest dat er rechtstreeks HPAI virus is aangevoerd met wilde vogels. Daarbij is er, naar grote

waarschijnlijkheid, door gaten in de biosecurity op de pluimveebedrijven virus binnen kunnen dringen in de stallen. Dus naast LPAI virus kunnen ook HPAI virussen worden ingeslept op pluimveebedrijven die het pluimvee binnen houden.

Dat het uiteindelijk alleen bedrijven heeft getroffen die de kippen binnen hebben gehouden is waarschijnlijk deels toeval: het virus is met wilde watervogels geland in een gebied in West-Nederland waar in hoofdzaak pluimveebedrijven waren die de kippen binnen hielden. Daarnaast is het zo dat direct na de detectie van de eerste uitbraak, er een ophokplicht is afgekondigd voor pluimveebedrijven die de kippen in een uitloop hadden rondlopen. Door de ophokplicht waren er geen kippen meer buiten, zodat de kans op mogelijke besmetting van buitenlopende kippen sterk werd gereduceerd; dit is de belangrijkste reden waarom er geen pluimveebedrijven met uitloop besmet zijn geraakt.

Maar het moge duidelijk zijn dat dit verder niet in tegenspraak is met de eerdere CVI-notitie: op pluimveebedrijven waar de kippen binnen worden gehouden komen jaarlijks ook enkele gevallen voor van een introductie van LPAI virus (en daar kunnen wij HPAI virus ook aan toe voegen).

**Stelling 3 (derde alinea pagina 3):** met betrekking tot de mogelijke “aanvoer van AI-virus” ten gevolge van transport van klei vanuit risicogebieden waar watervogels voorkomen mag ook niet onvermeld blijven hetgeen is genoteerd in het onderzoek dat is uitgevoerd door CVI (projectnr. WOT-012-003-060), en vermeld in het rapport: risicofactoren voor introductie van LPAI virus op legpluimveebedrijven met vrije uitloop. De kleigrond zelf verhoogt het risico op een introductie niet maar zeer waarschijnlijk een andere factor die daarmee geassocieerd is, hoogstwaarschijnlijk de aanwezigheid van wilde watervogels. Om die reden wordt de aanbeveling gedaan om in dit verband verder te onderzoeken door nauwkeurige, fijnmazige vogeltellingen te linken aan de aanwezigheid van kleigrond en aan de aanwezigheid van positieve bedrijven (met uitloop).

Het lijkt erop dat de experts bij het schrijven van hun onderzoek nog niet van deze informatie op de hoogte waren; het is in ieder geval niet expliciet in de notitie vermeld terwijl de vraag toch over expliciet over een nieuw aan te leggen kleidepot gaat !

**Repliek op stelling 3:** zoals aangegeven is er in een eerder onderzoek van dr. J. v/d Goot van het CVI (CVI Rapport 15/CVI0078) een statistische associatie gevonden tussen introductie van LPAIv op legpluimveebedrijven met uitloop en de ligging van het bedrijf. Bedrijven gelegen op kleigrond hadden gemiddeld vaker een introductie mee gemaakt. Dit is een statistische associatie, en hoeft geen causaal verband te zijn. Belangrijk is om aan te geven de klei die in het nieuwe kleidepot wordt gedeponneerd nauwelijks organische stoffen bevat. Op kleigronden in Nederland is wel gewoon begroeiing. De klei uit het onderzoek van van der Goot is niet direct te vergelijken met de klei uit een kleidepot voor productie van stenen. Bovendien is in een meer recent onderzoek (Risico van introductie van laag-pathogene aviaire influenza (LPAI) virusinfecties op verschillende typen pluimveebedrijven in Nederland, 2007-2013: een ruimtelijke analyse van Bouwstra et al., 2015) de factor nabijheid van kleigrond in relatie tot introductie van LPAIv op alle verschillende typen pluimveebedrijven meegenomen in een veel grotere dataset (alle LPAIv introducties in de periode 2007-2013) dan in het case-control onderzoek van v/d Goot, en waarbij ook gekeken is naar nabijheid van wilde watervogelgebieden en nabijheid van waterwegen. In deze analyse bleek de factor nabijheid van kleigrond weg te vallen, de factoren nabijheid van wilde watervogelgebieden en nabijheid van waterwegen bleken veel sterker gerelateerd te zijn aan introducties van LPAIv op pluimveebedrijven. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat de associatie met nabijheid van wilde watervogelgebieden alleen statistisch significant was voor pluimveegebiedbedrijven met uitloop en pluimveebedrijven met kalkoenen. Voor alle andere typen pluimveebedrijven is die associatie niet statistisch significant.

**Stelling 4 (vierde alinea, pagina 3):** Terecht wordt door de experts gewezen op de noodzaak van biosecurity om insleep van buitenaf op het pluimveebedrijf te voorkomen. Het is echter zeer de vraag of door middel van de hoogste graad van biosecurity een introductie van AI virus in alle gevallen kan worden voorkomen. Van de epidemie met H7N7 in 2003 weten insiders in de pluimveesector dat destijds (maart 2003) ook enkele zgn. grootouderbedrijven aan de rand van de Gelderse Vallei besmet zijn geraakt met dit HPAI virus terwijl van deze bedrijven kon worden gezegd dat zij aan de allerhoogste eisen van biosecurity voldeden.

**Repliek op stelling 4:** Uit de recente analyse (Bouwstra et al., 2015) komt naar voren dat grootouderbedrijven een 5-keer kleinere kans op introductie van LPAIv hebben dan legbedrijven die de kippen binnen hebben. Het is zeer aannemelijk dat dit wordt veroorzaakt door de betere biosecurity die op deze bedrijven wordt toegepast. Maar ook hier geldt dat er verschillen zitten tussen pluimveehouders hoe zij daar mee omgaan (vakmanschap, ervaring, precisie), en pluimveehouders die biosecurity minder serieus nemen lopen een grotere kans op besmetting.

**Stelling 5 (eind vierde alinea en vijfde alinea, pagina 3):** Ook van deze GPS-bedrijven moet achteraf worden vermoed dat zij besmet zijn geraakt dat vanuit de omgeving via de ventilatielucht in de stallen is binnengekomen. Dat bij de HPAI-epidemie van 2003 bij een deel van de besmettingen verspreiding via de lucht van het ene bedrijf naar het andere bedrijf heeft plaatsgevonden is via wetenschappelijk door CVI ook komen vast te staan. Wetenschappelijk onderzoek (door gebruik making van zgn. sequentieanalyse van het virus) door het CVI heeft aangetoond dat bij een deel van de HPAI H7N7-besmettingen in 2003 een besmetting van de lucht, in de richting van de wind, heeft plaats gevonden. Hoe goed de biosecurity ook moge zijn: vanwege noodzakelijke mechanische ventilatie .....blijft het risico van introductie van AI virus vanuit de nabijheid van het bedrijf ook zonder directe transmissie via personen, materialen of ongedierte, mogelijk. En dus moet worden voorkomen dat het AI virus (vanuit waterrijke gebieden zoals de Afferdense en Deetsche Waarden) naar de omgeving van een commercieel pluimveebedrijf wordt gebracht.

**Repliek op stelling 5:** De situatie in 2003 tijdens de H7N7-epidemie is niet vergelijkbaar (en de vergelijking zelf is niet valide) met een eerste introductie op een pluimveebedrijf. In 2003 zijn tijdens de epidemie, waar grote hoeveelheden pluimveebedrijven besmet raakten in een korte tijdsperiode (besmetting van bedrijf naar bedrijf), grote hoeveelheden virusdeeltjes geproduceerd door de zeer grote hoeveelheid aanwezige kippen op pluimveebedrijven; daarbij zullen ongetwijfeld ook virusdeeltjes via ventilatielucht bij buurbedrijven, die op korte afstand van elkaar lagen, terecht zijn gekomen. Echter, een dergelijke situatie (blootstelling aan grote hoeveelheden AI virus deeltjes) is niet aanwezig bij een eerste introductie van AI virus, in een dergelijke situatie is er niet sprake van hoeveelheden virusdeeltjes in de lucht, maar wordt het virus eerder via uitwerpselen van wilde vogels het bedrijf binnen gelopen of gebracht met gecontamineerd materiaal; een goed uitgevoerd biosecurity-plan zal deze introductieroutes kunnen voorkomen.

**Stelling 6 (laatste regel pagina 3, en eerste regels pagina 4):** Het HPAI H5N8 virus van november 2014 trof 5 bedrijven met binnengehouden pluimvee in waterrijke gebieden.

Viroloog prof. Ab Osterhaus stelde in de media zelfs hardop de vraag "of het wel verantwoord was om commerciële pluimveebedrijven gelokaliseerd te hebben in waterrijke gebieden".

**Repliek op stelling 6:** het is inderdaad zo dat nabijheid van waterrijke gebieden een verhoogd risico vormen voor insleep van AI virussen. Biosecurity maatregelen kunnen en moeten die insleep voorkomen, verschillende pluimveebedrijven laten ook zien dat het kan. Maar dat doet niets af aan de notie van het CVI (Effect van een nieuw aan te leggen kleidepot op het risico van introductie van ziektekiemen op een nabijgelegen pluimveebedrijf: een expert opinie (van 26 September 2014): het nabije waterrijke gebied - op enkele honderden meters afstand van het pluimveebedrijf van de fam. Van Oort - was al aanwezig toen er door de fam. Van Oort een GPS-bedrijf werd gestart op de locatie. Dat watervogels een reservoir vormen van AI virussen is al tientallen jaren bekend, en dit heeft de



fam. Van Oort niet weerhouden om er een GPS-bedrijf te starten. Met goede biosecurity kan men insleep voorkomen, en tot op heden heeft de fam. Van Oort dit ook bewezen.

**Stelling 7 (derde alinea pagina 4):** De risico's van introductie van AI virus vanuit waterrijk gebied (uiterwaarden) waar volop watervogels voorkomen worden vergroot door de klei (telkens weer een oppervlakte waarop watervogels hun faeces kunnen achterlaten !) vanuit de oorsprong (watergebied) naar de directe omgeving van het pluimveegebied te brengen. Daarmee is de situatie juist anders dan door de experts in het CVI-onderzoek (bedoeld wordt de expert-mening) is opgeschreven: ten opzichte van de situatie waarin het bedrijf van de familie van Oort zich nu bevindt vergroot de aanleg van een nieuw kleidepot mijns inziens wel degelijk het risico van introductie van ziektekiemen, m.n. AI virus omdat dit door watervogels kan worden verspreid, op het pluimveebedrijf van de fam. Van Oort. **Repliek op stelling 7:** wij zijn het niet eens met de deze stelling; mocht er faeces door watervogels zijn achtergelaten op de rivierklei voordat die wordt gewonnen en naar het kleidepot worden gebracht, dan gaat dat ten eerste om een verwaarloosbare hoeveelheid op de duizenden m<sup>3</sup> klei die worden gewonnen en die vervolgens bij het rijpen van de klei zodanig wordt omgewoeld dat het zeer sterk wordt vermengd tot een minuscule fractie; ten tweede moet een eventuele minuscule hoeveelheid faeces (waar het nog maar de vraag van is of er levensvatbare pathogenen in zit) van het kleidepot in de stallen van het pluimveebedrijf komen en dit wordt zeer onwaarschijnlijk geacht; uiterst onwaarschijnlijk via de lucht en de pluimveehouder zal - als zijn biosecurity maatregelen goed werken – het niet in zijn hoofd halen om gecontamineerd materiaal, of dit nu direct op zijn erf is rond de stallen of in de weilanden eromheen of vanuit een kleidepot in de omgeving via laarzen of via andere gecontamineerde materialen in zijn stallen inslepen.

**Stelling 8 (vierde alinea, pagina 4):** in het CVI-onderzoek (bedoeld wordt de expert-mening) wordt over een bestaand kleidepot gesproken op dezelfde locatie (in zuidelijke richting, grenzend aan de te ontwikkelen locatie): voor zover mij bekend uit de informatie van pluimveehouder van Oort zou dit een veel kleinere locatie zijn geweest met een veel beperktere opslag en veel minder transportbewegingen en betrof het hier "grond van andere herkomst". In de dagen dat dit depot is gebruikt had pluimveehouder van Oort nog geen reproductiedieren (fokdieren) maar leghennen: qua waarde van de dieren is dit een onvergelykbare situatie. Destijds was hij zelf eigenaar van de dieren, nu is dit ondenkbaar: hij heeft voor deze dieren een contract ter vergoeding, de dieren zijn eigenaar van het fokbedrijf Aviagen-EPI. Het fokbedrijf stelt eisen aan het pluimveebedrijf en zijn omgeving. **Repliek op stelling 8:** het "oude kleidepot" is geringer van omvang geweest, maar ligt in dezelfde omgeving (zuidelijk grenzend aan het nieuw aan te leggen depot). Ten tijde van het operationeel zijn van dit oude kleidepot wordt door dierenarts Steentjes aangegeven dat de pluimveehouder leghennen had en geen reproductie-dieren. Met een minder niveau van biosecurity (dan met de reproductiedieren) heeft pluimveehouder van Oort laten zien dat hij in staat is om in een omgeving met een grote waterplas en een kleidepot introducties van LPAIv buiten de deur te houden. Toen het pluimveebedrijf overging naar reproductiedieren was er al een bestaande omgeving met op korte afstand een grote waterplas met mogelijke aanwezigheid van watervogels, die door ons als een groter gevaar wordt gezien dan een kleidepot.

**Stelling 9 (vijfde alinea, pagina 4):** verder wordt in het CVI-onderzoek (bedoeld wordt de expert-mening) vermeld dat op de plaats van het nieuw op te richten kleidepot de afgelopen jaren steeds voedermais is geteeld. Volgens de informatie die ik heb gekregen van pluimveehouder van Oort is dat al sinds minimaal 3 jaar niet meer het geval: in die periode is het steeds grasland geweest zo heeft hij mij verteld.

**Repliek op stelling 9:** dat is in tegenspraak met onze eigen bevindingen en informatie die ons door Rijkswaterstaat is aangegeven: tijdens ons bezoek op 5 September 2014 aan de locatie waar het nieuwe kleidepot zou worden gebouwd was duidelijk aan de grond te zien dat er voedermais verbouwd was geweest. Daarnaast heeft Rijkswaterstaat ons aangegeven dat voedermais er in de afgelopen jaren verbouwd zou zijn geweest. In onze optiek geeft verbouw van voedermais bij voorbereiding van zaaïen (ploegen) en oogsten (achterblijven van maisresten) aanzienlijk meer aantrekkingskracht van wilde vogels dan het nieuw te ontwikkelen kleidepot. Overigens zal bij een graslandbestemming van dit perceel er ook een aanzienlijke aantrekkingskracht zijn van wilde watervogels (zoals b.v. ganzen) voor het gras, en die aantrekkingskracht wordt door ons groter ingeschat dan voor kale, anorganische kleigrond.

**Stelling 10 (zesde alinea, pagina 4):** overigens spraken we tot nu toe bij de aanvoer van klei alleen nog over de dreiging van AI-virus via wilde vogels; ook andere infectieuze agentia die in de natuur bij wilde vogels voorkomen (o.a. Mycoplasma's, andere virussen dan AI en bacteriën als bijvoorbeeld Salmonella) kunnen een bedreiging vormen voor commercieel pluimvee in de nabijheid van een kleidepot indien daarmee besmette klei (oppervlaktecontact met wilde vogels) naar het bedrijf wordt getransporteerd.

**Repliek op stelling 10:** in het CVI advies (expert-mening) wordt in algemene zin gesproken over dierziektekiem, en niet alleen over AI virus. Dat eventueel besmette klei het pluimveebedrijf zou bereiken wordt door ons ingeschat als uiterst onwaarschijnlijk (zie repliek bij stelling 7). Zoals eerder aangegeven in de notitie van het CVI van 26 sept. 2014, bevat de klei die wordt gebruikt in het nieuw te ontwikkelen kleidepot (bestemd voor dakpannen, bouwstenen) nauwelijks tot geen organisch materiaal (voorwaarde voor gebruik als grondstof voor de dakpannen en bouwstenen) en is daardoor niet aantrekkelijk voor vogels. Een kleidepot lijkt daarom voor wilde vogels een onaantrekkelijke locatie om te verblijven.

**Stelling 11 (zevende alinea, pagina 4):** voor het pluimveebedrijf van de fam. Van Oort in Deest kan mijns inziens een verandering van de bestaande situatie, namelijk een op korte afstand van het pluimveebedrijf aanleggen van een kleidepot een vergroot risico op introductie van ziektekiemen tot gevolg hebben.

**Repliek op stelling 11:** zoals eerder aangegeven in het CVI-advies van 26 september 2014: Aanleg van het nieuwe kleidepot vergroot niet het risico van eventuele directe transmissie van vogeldierziektekiem van wilde vogels naar het bedrijfsmatig gehouden pluimvee op het betreffende vermeerderingsbedrijf. Zoals beschreven in de hygiënewetgeving is elk pluimveebedrijf, m.u.v. bedrijven met uitloop, verplicht om het bedrijfsgebouw zodanig in te richten dat wilde vogels het bedrijfsgebouw niet kunnen binnenkomen (regeling preventie, bestrijding en monitoring van besmettelijke dierziekten en zoönosen en TSE's (overheidsregeling) en de verordening hygiënemaatregelen en bestrijding zoönosen in pluimveebedrijven en kuikenbroederijen van het Productschap Pluimvee en Eieren (PPE) uit 2011). Dit betekent dat elk direct contact tussen wilde vogels en bedrijfsmatig gehouden pluimvee wordt voorkomen door verplichte inrichting van het bedrijfsgebouw.

Aanleg van het nieuwe kleidepot zou het risico van indirecte transmissie van vogeldier-ziektekiemen van wilde vogels naar het bedrijfsmatig gehouden pluimvee kunnen vergroten als het kleidepot meer wilde vogels zou aantrekken naar deze omgeving dan zonder de aanleg van het kleidepot het geval zou zijn. Daar lijkt hier geen sprake van te zijn. De aantrekkingskracht van de klei op het nieuw aan te

leggen kleidepot (met hoegenaamd geen aanwezigheid van organisch materiaal) voor wilde vogels wordt verwaarloosbaar geacht. Risico door transport via de lucht/wind van kleideeltjes - met daaraan een minuscule hoeveelheid uitwerpselen met daarin mogelijk een fractie AI virus - door de luchtinlaat van het pluimveebedrijf wordt door ons als verwaarloosbaar klein ingeschat. Deze verwaarloosbare risico's worden door ons kleiner ingeschat dan het risico dat aanwezig is door de nabijheid op korte afstand van een waterrijk gebied bij het pluimveebedrijf.

De kans dat eventueel door dierziektekiemen besmet kleimateriaal in de stallen bij het pluimvee terecht zou komen door versleping (b.v. met laarzen van bezoekers) wordt als uiterst gering ingeschat bij het goed toepassen van vereiste biosecurity protocollen op het pluimveebedrijf.

Het risico op aantrekking van wilde vogels door de huidige benutting - en die in de afgelopen jaren - van de locatie (verbouwen van voedermais) wordt duidelijk groter geacht dan die door de eventuele aantrekking van wilde vogels door het nieuw aan te leggen kleidepot op deze locatie. Overigens, voor zover bekend, heeft de huidige benutting van de locatie (verbouwen van voedermais) in de afgelopen jaren niet geleid tot introductie van ziektekiemen op het betreffende bedrijf.