

5  
-  
6  
-  
2  
0  
1  
4  
2  
7  
5  
2  
5  
/  
0  
0  
0  
0  
3  
0  
7  
7  
3

Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax 038 425 48 88  
overijssel.nl  
postbus@overijssel.nl

WINDWDDDD\JINWFIN 21-05-14

Aan geadresseerde  
- de heer Kranendonk  
- de heer Pool



KvK 51048329  
IBAN NL45RABO0397341121

**Inlichtingen bij**  
mw. M. Prakken  
telefoon 038 499 93 08  
fax 038 425 48 02  
M.Prakken@overijssel.nl

Onderwerp: Beslissing op bezwaarschriften. Natuurbeschermingswet 1998. Veehouderij Elderink in Glane

**Datum**  
26.05.2014  
**Kenmerk**  
2014/0105661  
A13-466  
A13-474  
**Pagina**  
1  
**Uw brief**  
**Uw kenmerk**

Geachte heer Kranendonk, geachte heer Pool,

Wij hebben op 27 september 2013, onder kenmerk 2013/0331618, een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend voor een veehouderij aan de Kremersveenweg 10 in Glane. Deze is eigendom van de heer J. Elderink te Losser.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt namens de heer J.A.G. Geelen en de heer B. Alfrink, beide te Glane, door mr. G.G. Kranendonk en namens de heer H.J.B. Kuipers en de heer H.J.J. Hasselerharm, eveneens te Glane, door mr. D. Pool.

De zaken zijn gevoegd behandeld en u bent in de gelegenheid geweest de bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting op 10 maart 2014. Wij hebben rekening gehouden met hetgeen daar aan de orde is geweest.

In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

### Besluit

Wij hebben besloten:

1. Het bezwaar onder a. namens de heren Geelen en Alfrink gegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit te herroepen,
3. krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning te verlenen overeenkomstig het Rapport van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. met als titel "Verzoek wijziging vergunning Natuurbeschermingswet" (datum 27 februari 2014)<sup>1</sup> voor het realiseren en exploiteren van een veehouderij aan de Kremersveenweg 10 in Glane, en daaraan de volgende voorschriften te verbinden:
  1. Het bedrijf moet in werking zijn in overeenstemming met onderstaande tabel:

| stalnr | Diersoort     | Aantal dieren | RAVcode |
|--------|---------------|---------------|---------|
| 1      | Vleeskalveren | 400           | A4.100  |
| 2      | Vleeskalveren | 400           | A4.2    |
| 3      | Vleeskalveren | 400           | A4.2    |

<sup>1</sup> Dit rapport is als bijlage II bij dit besluit gevoegd

**Bijlagen**  
2  
**Datum verzending**

27. MEI 2014

2. De **start** en de **oplevering** van de bouwwerkzaamheden van de nieuwe stal moeten een **week van te voren** worden **gemeld** bij Meldpunt Overijssel (telefoonnummer 038 425 24 23), onder vermelding van de naam van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van de locatie en het kenmerk van de vergunning.
4. de bezwaren namens de heren Geelen en Alfrink voor het overige en namens de heren Kuipers en Hasselerharm geheel ongegrond te verklaren, en
5. het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand van de heer Kranendonk toe te wijzen en dat van de heer Pool af te wijzen.

Wij lichten dit besluit hieronder toe.

### Heroverweging

Wij hebben een vergunning krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: natuurvergunning) verleend voor de veehouderij van de heer J. Elderink aan de Kremersveenweg 10 in Glane. Het gaat om een bedrijf met totaal 1200 vleeskalveren in drie stallen volgens systeem RAV A4.100 en een totale emissie van 3.000 kilogram ammoniak per jaar.

De bezwaarmakers wonen in de directe omgeving van deze locatie en wij beschouwen hen als belanghebbende.

Datum

26.05.2014

Kenmerk

2014/0105661

A13-466

A13-474

Pagina

2

Uw brief

Uw kenmerk

### Juridisch kader

#### Vergunningplicht

Voor het uitvoeren van projecten, plannen en andere handelingen geldt een vergunningssysteem, dat wordt bepaald door de artikelen 19d, 19f en 19g.

Het eerste lid van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 luidt:

Het is verboden zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, van gedeputeerde staten of, ten aanzien van projecten of andere handelingen als bedoeld in het vierde lid, van Onze Minister, projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Een van de belangrijkste nadelige effecten in Nederlandse Natura 2000-gebieden zijn de stikstofverbindingen die als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit de veehouderij in een gebied terecht komen. Andere nadelige effecten doen zich in de regel bij veehouderijen niet voor, zodat het – ook in deze kwestie – alleen gaat over de stikstofdepositie.

Artikel 19f, eerste lid luidt:

Voor projecten waarover gedeputeerde staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt de initiatiefnemer alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Artikel 19g, eerste lid luidt:

Indien een passende beoordeling is voorgeschreven op grond van artikel 19f, eerste lid, kan een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, slechts worden verleend indien gedeputeerde staten zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

Deze artikelen, gelezen in hun onderlinge samenhang, houden in dat wij een vergunning mogen verlenen voor bepaalde plannen, projecten en andere handelingen (tezamen: activiteiten) die de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten, als wij wetenschappelijk gezien de zekerheid hebben verkregen ("waarbij is verzekerd") dat de activiteiten zodanig worden uitgevoerd dat de facto de beschermde waarden niet worden aangetast. De zekerheid wordt verkregen door het uitvoeren van een 'passende beoordeling'.

In de passende beoordeling moet de veehouderij beschrijven op welke wijze zij wil zorgen dat de voorgenomen activiteit geen nadelige effecten veroorzaakt in een Natura 2000-gebied. Men kan dan mitigerende maatregelen treffen. Deze dempen de effecten van de activiteit.

Mogelijkheden zijn

- a. de emissie van de veehouderij beperken door moderne milieutechnieken toe te passen, zoals een staltype dat minder uitstoot van ammoniak oplevert, en de ontstane ruimte te benutten voor uitbreiding,
- b. de depositie die door een andere veehouderij op hetzelfde Natura 2000-gebied wordt veroorzaakt, overnemen zodat er depositieruimte ontstaat,
- c. of een combinatie van beide.

Mogelijkheid a noemen we intern salderen en mogelijkheid b noemen we extern salderen.

**Datum**

26.05.2014

**Kenmerk**

2014/0105661

A13-466

A13-474

**Pagina**

3

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

*Motivering bestreden besluit*

Wij hebben het bestreden besluit gebaseerd op een milieuvergunning die wij op 5 juli 2004 (kenmerk EMT/2004/3016) voor deze locatie hebben verleend. Die milieuvergunning heeft een waarde van 2.246,4 kilogram ammoniak per jaar. Dit is gebaseerd op de aanwezigheid van vleesvarkens in drie daartoe uitgeruste stallen. Deze waarde vormt het uitgangspunt voor de beoordeling van de aanvraag.

De aangevraagde situatie (verandering van varkens naar vleeskalveren en uitbreiding van de emissie naar 3000 kilogram ammoniak per jaar) is een wijziging ten opzichte van de vergunde waarde, waarbij de depositie op de betrokken Natura 2000-gebieden verandert. Wij hebben vergunning verleend omdat de effecten van de verandering gemitigeerd worden door overname van depositie van een veehouderij aan de Kerkstraat 256 in Enschede, die als gevolg van die overdracht zal worden beëindigd.

Deze veehouderij heeft ook een depositie op de in het geding zijnde Natura 2000-gebieden (Engbertsdijksvenen, Lonnekermeer, Landgoederen Oldenzaal, Dinkelland en Aamsveen).

In de aanvraag is een tabel opgenomen met de depositie die veroorzaakt wordt door de locatie Kerkstraat 256 in Enschede en een tabel met de depositie van de beoogde verandering van de locatie Kremersveenweg.

Vergelijking van de beide tabellen laat zien dat de depositie van de locatie Kerkstraat groter is dan de depositie van de Kremersveenweg. Nu de depositie van de locatie Kerkstraat verdwijnt, zijn de negatieve effecten in voldoende mate gemitigeerd en kan een vergunning verleend worden.

**Bezwaren**

Namens Geelen en Alfrink heeft de heer Kranendonk vier bezwaren aangevoerd.

- a. In het bestreden besluit staat dat er niet gebouwd gaat worden. Dat is onjuist, de stallen bestaan niet.
- b. De bouw is in strijd met het bestemmingsplan
- c. De vergunning is verleend in strijd met artikel 43 van de Natuurbeschermingswet 1998 omdat de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn, dat waren de juiste gegevens bekend geweest, wij een andere beslissing zouden hebben genomen. Wij hebben daardoor ook gehandeld in

strijd met artikel 19f (passende beoordeling) en artikel 19e (rekening houden met instandhoudingsdoelstellingen en plaatselijke omstandigheden).

- d. Elderink is op "zijn bestaande locatie" aan de Leusinkweg in Losser ook met een uitbreiding bezig en is niet van plan om zijn activiteiten hier te beëindigen. Beëindiging is een vereiste voor bedrijfsverplaatsing in het kader van het Reconstructieplan Salland-Twente.

Tijdens de hoorzitting is bovendien nog aangevoerd dat:

- e. een deel van het vrijkomende saldo van de Kerkstraat bij een andere veehouderij (de veehouderij van Elderink aan de Leusinkweg 21 in Losser) is ingezet, zodat niet duidelijk is welke hoeveelheid voor de Kremersveenweg is ingezet.
- f. Er jurisprudentie van 13 november 2013 bestaat die betrekking heeft op salderingsbanken en dat niet valt uit te sluiten dat er sprake is van een toename van de depositie omdat dit via een salderingsbank verloopt.

Namens Kuipers en Hasselerharm zijn twee bezwaren aangevoerd:

- g. De milieuvergunning voor de locatie Kerkstraat 256 in Enschede is van rechtswege vervallen en kan niet voor de externe saldering worden ingezet
- h. De berekeningen met het Agro-Stacksmodel zijn naderhand gewijzigd. Wat is daarvan de reden?

Tijdens de hoorzitting is bovendien nog aangevoerd dat:

- i. Men zich afvraagt waarom het bedrijf zich hier vestigt en niet ergens anders en dat
- j. Een passende beoordeling ontbreekt

**Bespreking van de bezwaren**

- *namens Geelen en Alfrink*

Ad a: Wij stellen vast dat het bezwaar onder a. gegrond is. Er zijn inderdaad geen stallen aanwezig op de locatie Kremersveenweg 10 in Glane. Dit leidt tot de volgende overweging.

Zoals hiervoor is beschreven, hebben wij voor de verlening van de natuurvergunning als uitgangspunt genomen dat er op het perceel drie stallen met vleesvarkens aanwezig waren, dat er een bepaalde emissie/depositie was vergund in een milieuvergunning. Wij hebben een vergunning verleend voor de exploitatie van een veehouderij.

In werkelijkheid zijn er geen stallen aanwezig op het perceel Kremersveenweg 10. De milieuvergunning waarvan sprake is, is van rechtswege vervallen en heeft geen enkele waarde meer voor de aanvraag voor een natuurvergunning.

De aanvraag had eigenlijk betrekking moeten hebben op de situatie dat ter plaatse helemaal geen emissie of depositie wordt veroorzaakt omdat er geen stallen aanwezig zijn. De werkelijke emissie/depositie is 0 (nul) en men vraagt toestemming voor een activiteit die tot gevolg heeft dat er een emissie ontstaat van 3.000 kilogram ammoniak, namelijk de bouw van drie stallen voor 1200 vleeskalveren. Dit betreft het realiseren van een project en daarvoor had een vergunning aangevraagd moeten worden. Wij hebben dit niet onderkend.

Dit brengt met zich mee dat de natuurvergunning op onjuiste gronden is verleend en dat zij niet langer in stand kan blijven. Daarom herroepen wij het bestreden besluit.

De wet schrijft voor dat wij bij een herroeping zo nodig een nieuw besluit nemen. Dit is geregeld in artikel 7.11 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij zien aanleiding om een nieuw besluit te nemen. Dit lichten wij hieronder toe.

**Nieuw besluit**

Naar aanleiding van het bezwaarschrift en onze constatering dat wij geen vergunning hadden mogen verlenen voor de aangevraagde situatie, hebben wij de vergunninghouder in de gelegenheid gesteld bij ons een aangepaste passende beoordeling in te dienen, gebaseerd op

**Datum**  
26.05.2014  
**Kenmerk**  
2014/0105661  
A13-466  
A13-474  
**Pagina**  
4  
**Uw brief**  
  
**Uw kenmerk**

de bestaande situatie dat er geen bedrijf aanwezig is. De veehouderij moet opnieuw aantonen dat de nadelige effecten in voldoende mate worden gemitigeerd.

Wij hebben daarop van de heer Elderink een rapport ontvangen van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. met als titel "Verzoek wijziging vergunning Natuurbeschermingswet" (datum 27 februari 2014) dat wij aan u ter hand hebben gesteld tijdens de hoorzitting. Dit rapport is als bijlage II bij dit besluit gevoegd.

#### *Inhoud van het rapport*

Het bestreden besluit heeft betrekking op drie stallen met elk een uitstoot van 1.000 kilogram ammoniak. In het rapport geeft de opsteller aan dat Elderink van plan is twee van de drie geprojecteerde stallen te voorzien van een luchtwassysteem met een rendement van 70% (RAV A4.2) waardoor de emissie van de veehouderij op 2 maal 300 kilo en 1 maal 1.000 kilogram ammoniak per jaar komt te liggen in plaats van op 3 maal 1.000 kilogram. Het uitgangspunt voor de externe saldering komt hiermee op een depositie die wordt veroorzaakt door een emissie van 1.600 kilogram.

De toename van stikstofdepositie die hiervan het gevolg is, wordt opgevangen met de depositie van de beëindigde veehouderij aan de Kerkstraat in Enschede. Dit blijkt uit tabel 2 op pagina 5 van het rapport. Deze tabel is als bijlage I bij deze beslissing op bezwaar gevoegd. In de laatste kolom is de berekende depositie van de locatie Kerkstraat op de aangeduide habitattypes in de onderscheiden Natura 2000-gebieden<sup>2</sup> opgenomen. Vergelijking met de kolom "aangevraagd"<sup>3</sup> laat zien dat de verdwijnende depositie van de Kerkstraat op alle punten de toename aan de Kremersveenweg overtreft.

Dit betekent dat de negatieve effecten volledig worden gemitigeerd, zodat wij ons er van verzekerd kunnen achten dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet worden aangetast.

#### Datum

26.05.2014

#### Kenmerk

2014/0105661

A13-466

A13-474

#### Pagina

5

#### Uw brief

*Geen andere effecten*

De passende beoordeling heeft alleen betrekking op de stikstofaspecten van de veehouderij.

#### Uw kenmerk

De afstand van de veehouderij tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Dinkelland is 950 meter. De bouwwerkzaamheden zullen daardoor geen nadelige effecten veroorzaken.

#### *Gelegenheid voor zienswijze*

U bent in de gelegenheid geweest uw zienswijze uit te brengen op het rapport. U hebt van die gelegenheid gebruik gemaakt.

De heer Kranendonk heeft opgemerkt dat er een verhuizing plaatsvindt van een locatie waar geen inbreuk wordt gemaakt op een Natura 2000-gebied naar een locatie waar die inbreuk wel gemaakt wordt. Hij acht het verder onjuist om de nieuwe uitstoot te bepalen aan de hand van een nog niet gerealiseerde en wellicht nooit gerealiseerde luchtwasser.

De heer Pool vraagt ook aandacht voor de mogelijkheid dat het luchtwassysteem niet wordt aangebracht en onderhouden.

Wij merken op dat het bezwaar over de vrees voor het niet realiseren of aanbrengen en onderhouden van de luchtwassers de handhaving van de verleende vergunning betreft en niet de vergunning zelf. De bezwaarmakers kunnen het bevoegd gezag vragen om handhavend optreden als zij menen dat de vergunninghouder zich niet aan de vergunning of haar voorschriften houdt.

Verder merken wij op dat er geen sprake is van een verhuizing en evenmin van een locatie waar geen inbreuk wordt gemaakt. Het gaat om het stichten van een nieuwe veehouderij aan de Kremersveenweg in Glane, die negatieve effecten heeft op de Natura 2000-gebieden in de

<sup>2</sup> De gebiedsnamen zijn afgekort tot LM (Lonnekermeer), LO (Landgoederen Oldenzaal), DL (Dinkelland) en AV (Aamsveen)

<sup>3</sup> In het rapport staat "depositie gewenst"

omgeving. Men saldeert met een veehouderij die een groter negatief effect heeft op diezelfde Natura 2000-gebieden. Er is dus geen sprake van een locatie die geen inbreuk maakt; beide locaties veroorzaken negatieve effecten.

#### *Overwegingen over het rapport*

Wij stellen vast dat de vestiging van een veehouderij aan de Kremersveenweg 10 in Glane weliswaar nadelige effecten zal veroorzaken op de onderscheiden Natura 2000-gebieden in de omgeving van de veehouderij, maar dat deze effecten volledig worden gemitigeerd door de externe saldering met de veehouderij aan de Kerkstraat 256 in Enschede. Dit blijkt uit tabel 2 op pagina 5 van het rapport. In deze tabel zijn de depositiewaarden van de locatie Kerkstraat 256 in Enschede afgezet tegen de situatie met 800 vleeskalveren in twee stallen RAV A4.2 en 400 vleeskalveren in een stal RAV A4.100. Deze tabel hebben wij als bijlage I bij dit besluit gevoegd.

#### *Nieuw besluit*

Gelet op de artikelen 19d, 19f en 19g van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben wij de zekerheid dat door de overname van de depositie van de veehouderij aan de Kerkstraat in Enschede, de kwaliteit van de betrokken Natura 2000-gebieden door het realiseren van een veehouderij aan de Kremersveenweg in Glane niet worden aangetast.

**Datum**  
26.05.2014

**Kenmerk**  
2014/0105661  
A13-466  
A13-474

**Pagina**  
6

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

Op grond van de bovenstaande overwegingen verlenen wij daarom de gevraagde vergunning voor het realiseren en exploiteren van een veehouderij aan de Kremersveenweg 10 in Glane, overeenkomstig het rapport van DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. met als titel "Verzoek wijziging vergunning Natuurbeschermingswet" (datum 27 februari 2014).

Wij verbinden aan de vergunning twee voorschriften. Voorschrift 1 heeft te maken met de stalsystemen waarin de met name genoemde hoeveelheid diersoorten gehouden moeten worden en voorschrift 2 gaat over het tijdig melden van de aanvang van de bouw en de oplevering van de nieuwe stallen.

Voorschrift 2 is nodig omdat er bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd. Dit voorschrift ontbrak uiteraard in het bestreden besluit.

#### **De overige bezwaren**

Ad b: strijd met het bestemmingsplan. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat bij de belangenafweging van een natuurvergunning geen rekening gehouden moet worden met het bestemmingsplan.

Ad c: strijd met artikel 43 van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit bezwaar vinden wij ongegrond. Wij kunnen artikel 43, tweede lid van de Natuurbeschermingswet 1998 niet toepassen, omdat het in dit geval om een bezwaarprocedure handelt en wij gehouden zijn aan de hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht.

Ad d: "bestaande locatie" aan de Leusinkweg in Losser. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat deze locatie bij de vergunningverlening voor de veehouderij aan de Kremersveenweg in Glane niet is betrokken.

Ad e: niet duidelijk is welke hoeveelheid voor de Kremersveenweg is ingezet. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat uit de aanvraag duidelijk blijkt dat de locatie Kerkstraat in Enschede is ingezet, en niet die van de Leusinkweg in Losser.

Ad f: salderingsbank. Dit bezwaar vinden wij ongegrond, omdat in Overijssel geen salderingsbank bestaat.

- *Namens Kuipers en Hasselerharm*

Ad g: de milieuvergunning voor de locatie Kerkstraat 256 in Enschede is van rechtswege vervallen en kan niet worden ingezet voor saldering. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat de milieuvergunning is vervangen door een melding op basis van het Activiteitenbesluit. De veehouderij is op basis van deze melding in bedrijf gebleven en de milieuvergunning is dus niet vervallen wegens het niet binnen drie jaar in bedrijf zijn.

Ad h: wijziging Agro-Stacksberekeningen. Dit merken wij niet aan als een bezwaar. Bezwaarmakers willen weten waarom de berekeningen naderhand zijn aangevuld. Dat komt omdat de berekeningen die bij de aanvraag waren gevoegd, niet correct bleken te zijn.

Ad i: nut en noodzaak van de vestiging juist op deze plaats. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat deze aspecten bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 niet aan de orde zijn. Bij de behandeling van vergunningsaanvragen staat het ons niet vrij om buiten de grenzen van de aanvraag te treden en moeten wij de aanvraag beoordelen zoals zij zich voordoet. Wij kunnen ons dus niet uitspreken over de geschiktheid van de locatie of de noodzaak van een veehouderij ter plaatse. Daarvoor zijn andere procedures in het leven geroepen, zoals het vaststellen van een bestemmingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning.

Ad j: ontbreken passende beoordeling. Dit bezwaar vinden wij ongegrond omdat er juist wel een passende beoordeling bij de aanvraag is gevoegd. Ook bij de gewijzigde aanvraag is een passende beoordeling gevoegd. De passende beoordeling bestaat uit de vergelijking van de depositie van de ene locatie met die van de andere locatie.

Datum  
26.05.2014

Kenmerk  
2014/0105661

A13-466  
A13-474

Pagina  
7

Uw brief

### **Conclusie**

Wij vinden het bezwaar onder a. gegrond en herroepen daarom het bestreden besluit. Wij nemen een nieuw besluit waarbij wij het rapport van DLV van 27 februari 2014 als een nieuwe passende beoordeling bij de afweging van de betrokken belangen hebben meegenomen. Door het treffen van mitigerende maatregelen (externe saldering) wordt de kwaliteit van de betrokken Natura 2000-gebieden niet aangetast, zodat wij een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 mogen verlenen.

Uw kenmerk

### **Proceskostenvergoeding**

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht vergoeden wij op verzoek aan belanghebbenden uitsluitend de kosten, die zij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs hebben moeten maken voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Wij wijzen het verzoek van de heer Kranendonk toe omdat zijn bezwaren leiden tot een herroeping door herziening vanwege een onrechtmatigheid die ons valt toe te rekenen.

Wij waarderen de zaak als normaal en kennen daarom op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht aan hem een vergoeding toe van € 974,- (1 punt voor het maken van bezwaar en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting).

Het verzoek van de heer Pool wijzen wij af omdat de bezwaren van zijn cliënten niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

### **Verzending**

Een exemplaar van deze beslissing wordt gezonden aan:

- de heer mr. G.G. Kranendonk, gemachtigde van de heren Geelen en Alfrink;
- de heer mr. D. Pool, gemachtigde van de heren Kuipers en Hasselerham.

Wij zenden een afschrift van deze beslissing aan de heer Elderink te Losser.

Verder wordt een afschrift van deze beslissing ter kennisneming gezonden aan burgemeester en wethouders van Losser en het ministerie van Economische Zaken te 's-Gravenhage.

### **Tot slot**

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag. Meer hierover leest u onder dit besluit.

Mocht u vragen hebben over dit besluit, dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Prakken van het team Juridische Zaken, telefoon 038 499 93 08 of per e-mail [m.pakken@overijssel.nl](mailto:m.pakken@overijssel.nl)

Gedeputeerde staten van Overijssel,

**Datum**

26.05.2014

**Kenmerk**

2014/0105661

A13-466

A13-474

**Pagina**

8

voorzitter,

secretaris,

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

### **Rechtsmiddel**

Binnen zes weken, ingaand op de dag na de datum van verzending van dit besluit, kan een belanghebbende een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (telefoon 070 - 426 44 26).

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste:

- o de naam en het adres van de indiener;
- o de dagtekening;
- o een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- o de gronden van het beroep.

Verder dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd. Voor de behandeling van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Voor inlichtingen over de beroepsprocedure kunt u zich wenden tot de provinciaal medewerker die bij het besluit is vermeld of tot de Afdeling Bestuursrechtspraak.

Indien onverwijld spoed dat vereist is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In dat geval is extra griffierecht verschuldigd.

Voorwaarde is dat u een beroepschrift heeft ingediend.

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.



Bijlage I bij het besluit van Gedeputeerde Staten met kenmerk 2014/0105661

| Grens Vogelrichtlijn- en/of habitattypen in Habitatrictlijngebied | Coördinaten grens VR-gebied en/of habitattypen |         | N-Depositie |            |
|---|--|---------|-------------|------------|
|   | X  | Y       | Aangevraagd | Kerkstraat |
| <b>Engbertsdijksvenen</b>   |  |         |             |            |
| Grens van het gebied  | 242 508  | 495 725 | 0,04        | 0,06       |
| <b>Lonnekermeer</b>   |  |         |             |            |
| H3160   | 255 536  | 477 823 | 0,21        | 0,35       |
| H4010 A   | 255 814  | 477 386 | 0,22        | 0,37       |
| H6410   | 255 891  | 477 485 | 0,23        | 0,38       |
| H9120   | 255 968  | 477 322 | 0,23        | 0,38       |
| H4030   | 255 762  | 477 355 | 0,22        | 0,37       |
| H3130   | 255 629  | 477 263 | 0,21        | 0,37       |
| <b>Landgoederen Oldenzaal</b>                                     |  |         |             |            |
| H4010 A   | 263 417  | 479 853 | 0,52        | 0,65       |
| H9190   | 263 914  | 479 236 | 0,65        | 0,75       |
| H91E0 C   | 263 914  | 479 236 | 0,65        | 0,75       |
| H9120   | 264 018  | 477 684 | 1,09        | 1,10       |
| H9160 A   | 264 052  | 477 597 | 1,13        | 1,13       |
| <b>Dinkelland</b>   |  |         |             |            |
| H7150   | 269 074  | 485 852 | 0,23        | 0,32       |
| H7140 A   | 269 207  | 485 807 | 0,22        | 0,32       |
| H6230   | 269 210  | 485 895 | 0,22        | 0,31       |
| H3130   | 268 944  | 485 178 | 0,24        | 0,35       |
| H4030   | 267 395  | 483 358 | 0,35        | 0,45       |
| H9160 A   | 266 478  | 480 867 | 0,52        | 0,64       |
| H6120   | 266 761  | 480 928 | 0,50        | 0,64       |
| H4010 A   | 266 039  | 478 301 | 0,85        | 1,02       |
| H6410   | 265 842  | 474 089 | 3,08        | 3,61       |
| H91E0 C   | 264 441  | 472 314 | 3,95        | 21,37      |
| H9120   | 265 657  | 472 982 | 2,59        | 5,13       |
| <b>Aamsveen</b>   |  |         |             |            |
| H7150   | 261 072  | 467 289 | 0,33        | 0,90       |
| H91E0 C   | 261 890  | 468 027 | 0,43        | 1,33       |
| H6230   | 261 952  | 468 108 | 0,43        | 1,38       |
| H4010 A   | 262 279  | 468 187 | 0,44        | 1,43       |
| H7120   | 262 522  | 468 281 | 0,46        | 1,49       |
| H91D0   | 262 319  | 468 188 | 0,44        | 1,44       |
| H4030   | 262 143  | 468 027 | 0,42        | 1,33       |

Datum  
26.05.2014

Kenmerk  
2014/0105661

A13-466

A13-474

Pagina  
9

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlage 2 bij het besluit van Gedeputeerde Staten met kenmerk 2014/0105661

(rapport DLV)

**Datum**

26.05.2014

**Kenmerk**

2014/0105661

A13-466

A13-474

**Pagina**

10

**Uw brief**

**Uw kenmerk**