

## **Responsnota zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening vestiging agrarisch bedrijf Kremersveenweg .**

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening vestiging agrarisch bedrijf Kremersveenweg” heeft met ingang van 24 december 2014 tot en met 3 februari 2015 ter inzage gelegen. Bij de bekendmaking is vermeld dat een ieder gedurende deze termijn zienswijzen kon indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de bewoners, of hun vertegenwoordigers, van de percelen:

1. Kremersveenweg 19;
2. Kremersveenweg 21;
3. Kremersveenweg 26;
4. Haweg 4 en 8;
5. Kennebroekweg 8;
6. Kennebroekweg 9 en Haweg 6.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend. Inhoudelijk komen diverse onderdelen van de zienswijzen overeen met de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingplan, zoals die zijn weergegeven in de bijlage van het ontwerp bestemmingsplan. In die bijlage zijn de reacties van het college van burgemeester en wethouders weergegeven.

### 1. Kremersveenweg 19

1-3

Het betreft een nieuwe situatie waarvoor geen bestaande rechten gelden. Onterecht worden rechten van het perceel Kerkstraat 256, van een niet meer bestaand bedrijf, gebruikt voor de vestiging van een nieuw bedrijf op een andere plaats.

#### *Reactie*

*Het gedurende langere tijd buiten gebruik zijn van een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu, leidt niet tot het van rechtswege vervallen van deze vergunning. Het van rechtswege vervallen van een vergunning was opgenomen in de vroegere Hinderwet, artikel 27 lid 3, en is sinds de invoering van de Wet milieubeheer 1 maart 1993 komen te vervallen. Er was slechts de mogelijkheid om vergunningen ambtshalve (op initiatief van het bevoegd gezag of op verzoek van vergunninghouder dan wel andere belanghebbenden) in te trekken. Dit vereist een actieve procedure. Deze procedure is niet uitgevoerd. De vergunning dateert uit 1994. De locatie Kerkstraat 256 zou in principe weer in gebruik genomen kunnen worden op basis van de Omgevingswet. Dat de locatie is aangekocht voor de ontwikkeling van een andere doel doet hier niets aan af. Bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning mogen bestaande rechten voor het houden van dieren, dus niet de daadwerkelijk gehouden dieren, betrokken worden. Het bestaand recht in het kader van de beoordeling heeft betrekking op de depositie van de veehouderij op de aanwijsdata van de te beoordelen Natura2000-gebieden. Het betreft hier dus ook data uit het verleden en niet de huidige depositie. Nu de Natuurbeschermingswetvergunning rechtskracht heeft, betekent dit dat de veehouderij de gevraagde omvang kan bereiken. In de bestemmingsomschrijving (3.1) is opgenomen*

*dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' uitsluitend een houtsingel is toegestaan. In de specifieke gebruiksregels (3.4) is bepaald dat onder strijdig gebruik met de bestemming wordt begrepen het niet aanleggen en in stand houden van een houtsingel ter plaatse van de aanduiding 'groen'. De landschappelijke inpassing in de vorm van een houtsingel is daarmee afdwingbaar. De aanduiding landbouwontwikkelingsgebied is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De openheid is dus op zichzelf geen te behouden waarde meer. Dit is in de toelichting opgenomen in paragraaf 3.7 onder de titel kwaliteitsverbetering. De gemeente is aanspreekbaar, voor het geval de singel niet zou worden gerealiseerd.*

4.

Het is niet logisch de akkerbouwloods op deze plek te leggen, omdat de 60 hectare akkerbouwgrond niet hier, maar verspreid elders liggen. Dit leidt tot onnodig extra transport.

*Reactie: In de akkerbouw, met name in de aardappelteelt, wordt wisselteelt toegepast in verband met voedingsstoffen en ziektes. De aardappelteelt vindt dus steeds op andere gronden plaats. Dit is normaal agrarisch gebruik. Dat dit transportbewegingen meebrengt is ook normaal. Losser is een agrarische gemeente waar ruimte moet zijn voor agrarische activiteiten, waaronder aardappelteelt.*

5.

Onduidelijk is waarom de keuze op dit perceel is gevallen. Qua ontsluiting en landschappelijke inpassing is dit perceel niet optimaal. Vestiging op een bedrijventerrein zou vanuit logistieke redenen meer voor de hand liggen.

*Reactie: Het is geen beleid om intensieve veehouderijen te vestigen op een bedrijventerrein. Het vestigingsbeleid voor intensieve veehouderijen is neergelegd in het Reconstructieplan Salland-Twente, dat is vertaald naar het in maart 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel Kremersveenweg 10 is daarin opgenomen als landbouwontwikkelingsgebied. De keuze om intensieve veehouderij op deze locatie toe te staan is toen reeds gemaakt.*

6-7.

Het aantal en soort dieren hoort planologisch te worden vastgelegd, omdat beide aspecten van belang zijn voor het bepalen van de maximale geurhinder en ammoniakemissie. Voorkomen moet worden dat initiatiefnemer alsnog overstapt op varkens.

*Omschakeling naar een andere diersoort moet in principe mogelijk zijn, echter wel binnen de bepaalde grenzen. In het bestemmingsplan is daarom in artikel 3.1 van de regels de maximale depositie en geurbelasting opgenomen. Volledigheidshalve kan ook worden verwezen naar de reactie, zoals op dit onderdeel al is vermeld in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpplan bevat al de bepaling dat de depositie op de Natura 2000-gebieden niet meer mag bedragen dan de vergunde depositie.*

8-9.

Er zal een ongeoorloofde toename zijn van stikstofdepositie. 1200 vleeskalveren leiden tot een emissie van 3.000 kg ammoniak per jaar; dit is meer dan de emissie aan de Kerkstraat 256 in

Enschede. Door een luchtwassysteem met een rendement van 70% zou de emissie op 1600 kilogram ammoniak per jaar komen te liggen, zodat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare ammoniakemissie. Deze maximale ammoniakemissie van 1600 kg per jaar moet worden voorgeschreven in de regels van het bestemmingsplan.

*Reactie: op zich hoeft de maximale emissie niet te worden voorgeschreven in de regels, maar bij het plan is van belang wat de emissie kan zijn bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden. Om die reden is in de regels bepaald dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden niet meer mag bedragen dan de vergunde depositie. Van belang hierbij is dat de Gedeputeerde Staten van Overijssel bij het verlenen van de van kracht zijnde Nb-vergunning (Natuurbeschermingswet) op dit onderdeel de afwegingen al hebben gemaakt.*

10-11

Er is in de omgeving veel uitbreiding geweest, waardoor stank- en verkeersoverlast is toegenomen. Bijbehorende rapporten geven geen inzicht in de cumulatie van stank- en geluidsoverlast. Betwijfeld kan worden of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.

*Reactie: Er geldt geen verplichting tot het onderzoeken van cumulatie van geur en geluid van andere agrarische bedrijven. Van belang is of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het perceel ligt in het buitengebied. De agrarische sector is de belangrijkste drager van het buitengebied. In de agrarische sector is een trend gaande van afname van het aantal agrarische bedrijven in combinatie met een toename van de grootte van de agrarische bedrijven. Bij de keuze voor deze locatie is meegewogen dat het perceel is gelegen op geruime afstand van woonbestemmingen. De afstand tot de dichtst bijgelegen woonbestemming is circa 160 m. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling is uitvoerig op de milieuaspecten ingegaan. In het algemeen geldt voor bewoners van burgerwoningen in het buitengebied dat enige hinder van de agrarische sector niet kan worden uitgesloten.*

12

In het geluidrapport zijn de ventilatoren van de koeling in de aardappelloods en is het luchtwassysteem in de stallen niet meegenomen. Past dit binnen de voor de nacht geldende richtwaarde van 30 dB(A). Bovendien wordt er misschien ook 's nachts gewerkt.

*Reactie: Op de ventilatoren en het luchtwassysteem zijn de verplichtingen uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Het bedrijf dient hieraan te voldoen. Mede gelet op de afstand tot geluidgevoelige bestemmingen kan hier zonder probleem aan worden voldaan.*

13-14.

De veehouderij maakt op het andere bedrijf gebruik van vers biologisch voer, dat elke dag wordt aangevoerd. Daarnaast wordt op een veehouderij ook regelmatig in de avond- en nachturen gewerkt. Het is de vraag of dat ook op het onderhavige perceel zal gebeuren. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat de aan de inrichting toe te schrijven verkeersbewegingen op de openbare wegen direct moeten worden toegeschreven aan de onderhavige inrichting zelf en om die reden niet buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

*Reactie: Aanvoer van vers biologisch voer is niet uitgesloten, evenmin het werken tijdens avond- en nachturen. Er is voldoende ruimte in de berekeningen om dat wel te doen binnen de daarvoor geldende geluidsnormen.*

*Bij de verkeersgegevens is uitgegaan van 6 vrachtwagens mest per etmaal (pagina 61 van de pdf Bijlage 4 vormvrije m.e.r.-beoordeling). In beginsel wordt er niet met mest gereden in de periode tussen 1 september en 1 februari. Het aantal verkeersbewegingen in verband met mest is ruim genomen en niet onderschat. Voor overig verkeer (vrachtwagens en personenauto's) is gerekend met 21 voertuigen per etmaal. Het aardappeltransport vindt plaats gedurende een beperkte periode per jaar. Het aantal verkeersbewegingen per dag is ruim genomen en op jaarbasis niet onderschat.*

15.

De indieners van de zienswijzen menen dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Er zijn onvoldoende waarborgen voor het voldoen aan de geluidsnormen voor een landelijke omgeving.

*Reactie: Wij zijn van mening dat er wel sprake is van een representatieve invulling van de redelijkerwijs maximale mogelijkheden. Er is daarnaast voldoende ruimte tussen de inrichting en de dichtstbijzijnde woningen.*

16.

Er is geen rekening gehouden met planschade. Indieners zullen bij ongewijzigde vaststelling een claim indienen voor de substantiële waardevermindering van het perceel.

*Reactie: Het staat indieners vrij een planschadeclaim in te dienen. Deze zal worden behandeld volgens de in de gemeente geldende regels. Met de ondernemer is overigens een planschadeovereenkomst gesloten.*

17.

De indieners van de zienswijze menen dat de gemeente zich het belang van de eigenaren in de omgeving onvoldoende heeft aangetrokken. De planvorming is arbitrair, willekeurig en niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De intensieve veehouderij moet er koste wat kost komen.

*Reactie: De gemeente heeft wel degelijk een afweging gemaakt. Er is sprake van een agrarisch gebied met verspreide agrarische bedrijven en burgerwoningen. De agrarische ondernemer heeft onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden op het bestaande perceel in de directe nabijheid van het dorp Losser. In een eerdere afweging is ook onderzocht of vestiging van het bedrijf op een bestaand agrarisch bouwblok mogelijk is. Echter, oude niet meer aan de eisen voldoende bebouwing biedt geen mogelijkheden om een modern bedrijf te huisvesten. Alles overwegende, menen we dat terecht aan*

*de Kremersveenweg een klein landbouwontwikkelingsgebied, ter grootte van 1,4 ha., is aangewezen en onderhavig bouwblok kan worden gerealiseerd.*

18.

Er worden vraagtekens gesteld bij de uitgevoerde milieutoets, met name de stikstofdepositie, de geluids- en stankoverlast en de verkeershinder lijken een goed woon- en leefklimaat in de weg te staan. De indieners verzoeken het nu voorliggende bestemmingsplan niet vast te stellen.

*Reactie: Gelet ook op het vorenstaande (1., 7., en 14.) menen wij dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.*

19.

Indieners verzoeken de kosten te vergoeden die zij hebben moeten maken voor de inspraakreactie en de zienswijze.

*Reactie: Het indienen van een inspraakreactie of een zienswijze is een recht, geen plicht. De keuze om voor het indienen van een zienswijze een deskundige in te schakelen komt voor rekening van indieners. Er is geen gemeentelijke regelgeving die voorziet in het vergoeden van kosten in verband met het indienen van een zienswijze.*

Indiener 2

1.

Het verkeer op de Kremersveenweg zal toenemen. De weg is niet berekend op dit verkeer. Er is geen fietspad. Indieners vervoermiddel is een fiets. Zij weet niet of zij dan nog aan het verkeer durft deel te nemen.

*Reactie: De weg ligt in een plattlandsgebied en daar behoort een agrarisch verkeer tot het te verwachten verkeersbeeld. De weg heeft geen speciale verbindingsfunctie. De weg heeft overwegend een breedte van circa 3,5 meter. Voor de gevestigde en nu nog te vestigen landbouwbedrijf is de weg toereikend. De afmetingen van de Kremersveenweg wijken niet af van de andere (landbouw)wegen in onze gemeente. De nieuwe vestiging heeft geen specifieke verkeer aantrekkende functie die anders is dan te verwachten is bij een agrarisch bedrijf. De Kremersveenweg is en fungeert als een landbouwweg. Niet valt uit te sluiten dat een fietser bij het passeren van een grote vrachtauto erf landbouwvoertuig moet uitwijken naar de berm.*

2.

Het woongenot wordt aangetast door het verkeer en indieners huis zal in waarde dalen. Als het plan doorgaat, zal er planschade worden geclaimd.

*Reactie: Aan de weg bevinden zich momenteel ook meerdere agrarische bedrijven en andere functies, zoals wonen. De weg ligt in een plattlandsgebied en daar behoort een agrarisch verkeer tot het te verwachten verkeersbeeld. Het staat indienster vrij om op enig moment planschade te claimen.*

3.

Een grote kalverhouderij is slecht voor het milieu. Het mooie buitengebied wordt aangetast. Losser noemt zich 'De schatkamer van Twente'. Het buitengebied wordt aangetast door de bouw van drie schuren, een mestlo, een aardappelbewaarloods en woonhuis. Past de vestiging van zo'n bedrijf wel in het beleid? Indienster vraagt om het plan niet door te laten gaan.

*Reactie: Met het voorliggende bestemmingsplan beoogt de gemeente Losser medewerking te verlenen aan de vestiging van een agrarisch bedrijf aan de Kremersveenweg. Het betreft de oprichting van een combinatie van een akkerbouwbedrijf met een vleeskalverenhouderij. In het geldende bestemmingsplan is de locatie ook aangegeven als locatie voor een nieuwvestiging (landbouwwontwikkelingsgebied) en past hiermee binnen de beleidskaders van de gemeente Losser. Overigens, een mestlo zal niet worden gebouwd.*

Indiener 3

Indiener van de zienswijze geeft weer dat er veel agrarische bedrijven vrij komen en dat de vestiging van onderhavig bedrijf op een bestaand agrarisch bouwblok zou moeten geschieden. De vestiging zou moeten geschieden op een industrieterrein. Indiener wijst er op dat de bedrijfsactiviteiten aan Kerkstraat al enige jaren is gestopt.

Het verkeer op de Kremersveenweg zal toenemen. De weg is niet berekend op dit verkeer. Er is geen fietspad. Indieners vervoermiddel is een fiets. Zij hoopt dat het fietsen haar niet ontnomen wordt door te veel verkeershinder van het bedrijf. Haar kleinkinderen komen ook op de fiets. Het fietsen langs een weg met veel verkeer van grote vrachtwagens en landbouwwerktuigen vindt zij te gevaarlijk voor haar kleinkinderen. De weg is drie, in plaats van 3,5 meter. Wat gaat er met de mest gebeuren, nu wordt afgezien van een mestvergiftingsinstallatie? Afvoer geeft meer verkeersbewegingen.

*Reactie: In de reactie op de zienswijze 1 is vermeld dat een vestiging op een bestaand agrarisch bouwblok niet voor de hand liggend is. In Nederland is het tot op heden gebruikelijk dat agrarische bedrijven gevestigd zijn in het agrarisch gebied. Ook overigens is er in onze gemeente geen mogelijkheid voor de vestiging van een agrarisch bedrijf op een industrieterrein. Voor de reactie op de relatie met de activiteiten van het voormalige bedrijf aan de Kerkstraat wijzen wij naar de reactie bij indieners 1. De weg ligt in een plattelandsgebied en daar behoort een agrarisch verkeer tot het te verwachten verkeersbeeld. De weg heeft geen speciale verbindingfunctie. De weg heeft overwegend een breedte van circa 3,5 meter. Er zijn plaatsen waar de breedte iets minder is. Voor de gevestigde bedrijven en nu nog te vestigen landbouwbedrijf is de weg toereikend. De afmetingen van de Kremersveenweg wijken niet af van de andere (landbouw)wegen in onze gemeente. De nieuwe vestiging heeft geen specifieke verkeersaantrekkende functie die anders is dan te verwachten is bij een agrarisch bedrijf. Niet valt uit te sluiten dat een fietser bij het passeren van een grote vrachtauto incidenteel moet uitwijken naar de berm.*

*Op verzoek van een omwonende heeft de ondernemer afgezien van de mestlo en daarmee ook van de vergiftingsinstallatie. Het is ons niet bekend hoe de ondernemer nu de mest zal verwerken.*

Waar wordt een voorziening voor een waterbezwaar van 370 m3 gerealiseerd?

*Reactie: Er is niet een specifieke planologische voorziening voor dat waterbezwaar. Het is mogelijk om dat op verschillende wijzen op meerdere plaatsen binnen het bouwblok te realiseren. Het waterbezwaar betekent dat er een opgave is om het water (veelal vanaf verhard oppervlak) enige tijd vast te kunnen houden..*

Indieners 4

De indieners vinden het merkwaardig dat de gemeente blijft volharden in de pogingen om de vestiging van het agrarisch bedrijf mogelijk te maken, zeker gelet op de voorgeschiedenis bij de Raad van State. De Reconstructiewet is sinds 2014 ingetrokken. De aanduiding “landbouwontwikkelingsgebied” komt daarom geen zelfstandige betekenis toe.

*Reactie: Er zijn verschillende procedures gevoerd bij de Raad van State, echter steeds met andere juridische achtergronden. Nu ligt voor de vestiging van een bouwblok op de plaats van een LOG (landbouwontwikkelingsgebied) en voorzien van een provinciale Nb-vergunning (Wet Natuurbescherming). Ook in het kader van de aanwijzing van een LOG-gebied heeft de afweging plaatsgevonden, dat een intensieve veehouderij op die plaats binnen de gemeente passend is. Ten aanzien van de regelgeving is van belang dat er een overgangsregeling van kracht is, waardoor de aanduiding van een LOG nog steeds aan de orde is.*

De indieners zijn van mening dat het bestemmingsplan niet voldoet aan een aantal principes uit de Omgevingsverordening Overijssel. Er is geen zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik, er is onvoldoende benutting van bestaande agrarische bouwblokken, er is geen versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast achten de indieners het plan niet passend in het Nationaal landschap Noordoost Twente.

*Reactie: zoals ook als reactie bij andere indieners is gesteld, menen wij dat de inpassing, op basis van een onderbouwd plan met een groensingel, passend is in de verspreide bebouwing binnen het gebied rond het Kremersveen. De ontwikkeling wordt in tegenstelling tot de bewering van de indieners niet gepresenteerd als een verplaatsing van het bedrijf vanaf de Kerkstraat. De rechten op die locatie zijn vooral vanuit milieutechnisch oogpunt voor belang voor de rechten op de nieuwe locatie. Op de locatie aan de Leusinkweg zijn de uitbreidingsmogelijkheden zeer beperkt. Op de locatie aan de Kremersveenweg heeft de ondernemer op basis van een tweede vestiging wel mogelijkheden.*

Indieners menen dat er wel een MER toetsing plaats had moeten vinden. Er moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden o het bouwblok. Het is ook mogelijk om diersoorten te wisselen.

*Reactie: In de bestemmingsplanregels zijn, ook met het oog op mogelijke toekomstige wisseling van diersoorten, maximale planologische grenzen met betrekking tot geur, ammoniak en stikstofemissie vermeld. Er is dus zeker sprake van een maximum aan mogelijkheden.*

De toetsing volgens de Natuurbeschermingswet is niet op een juiste wijze geschied. Er had een passende beoordeling moeten worden opgesteld.

*Reactie: Wij menen dat de toetsing op een juiste wijze is geschied. Wij gaan er van uit dat er geen reden is om te veronderstellen dat de provincie daarin onjuist heeft gehandeld. Wij menen dan ook*

*dat de gemeente in het kader van haar taak bij bestemmingsplannen terecht tot de conclusie is gekomen, dat het project geen significante gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied.*

Indieners hebben daarnaast opmerkingen over de borging van de realisering en instandhouding van het landschappelijk groen.

*Reactie: Wij menen dat de borging van de aanleg en het instandhouden van het groen afdoende is verzekerd in de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan (artikel 3.4 onder h).*

De aspecten stikstofdepositie en geurbelasting zijn onterecht opgenomen in het bestemmingsplan.

*Reactie: In het bestemmingsplan zijn niet de absolute normen vermeld, doch de bepaling dat de vergunde waarden de maximale zijn.*

Indiener 5

Het ontwerp is opgesteld door bureau Witpaard en de expertiserapporten door bureaus die door de ondernemer zijn ingehuurd. De gemeente lijkt weinig inbreng en visie te hebben. Alleen het standpunt van de ondernemer wordt in aanmerking genomen.

*Reactie: Er is sprake van specifieke kennis, vaardigheden en software, die in bezit is van externe onafhankelijke en deskundige bureaus. Het is gebruikelijk dat externe bureaus dergelijke onderzoeken uitvoeren en rapportages uitbrengen. Uitgangspunten en rapportages worden door de gemeente gecontroleerd en getoetst aan de regelgeving. De kosten van het inhuren is in principe voor de ondernemer maar het resultaat van onderzoeken dient onomstreden te zijn. Het is de gemeente die de belangen van initiatiefnemer en omwonenden afweegt. Visie op een gebied wordt ontwikkeld door de gemeente. De gemeente heeft in dit geval de belangen van de agrarische ondernemer en die van de omwonenden afgewogen en is tot de conclusie gekomen dat de vestiging in een agrarisch gebied met verspreide burgerwoningen gerechtvaardigd is.*

Op 28 maart 2007 heeft de Raad van State geoordeeld, dat het perceel vanwege de ligging in een verwevingsgebied in beginsel ongeschikt is voor de vestiging van een intensieve veehouderij.

*Reactie: Destijds was het perceel nog niet deel van een Landbouwontwikkelingsgebied. In de jaren daarna is het perceel op grond van een besluit van Provinciale Staten wel als zodanig aangewezen. Daarom is de toetsing aan een verwevingsgebied niet meer actueel.*

Indieners 6

Het bestemmingsplan en de expertiserapporten zijn opgesteld door bureaus die betaald worden door de ondernemer. De gemeente lijkt weinig inbreng en bestuurlijke visie te hebben. Er is geen afweging van belangen: alleen het standpunt van de ondernemer wordt in aanmerking genomen, terwijl het de taak is van de gemeente ook de belangen van omwonenden mee te wegen. Het bedrijf



aan de Kerkstraat 256 te Enschede is al geruime tijd beëindigd. Het is niet zeker dat de provinciale Nb-vergunning in stand blijft. Vaststelling van het bestemmingsplan is voorbarig.

*Reactie: Alle gemaakte keuzes zijn op bestuurlijk niveau genomen Het plangebied maakt, sinds de inwerkingtreding van de 'Partiële herziening Reconstructieplan Salland-Twente' op 3 april 2007, onderdeel uit van landbouwontwikkelingsgebied. Een landbouwontwikkelingsgebied is een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij. Landbouwontwikkelingsgebieden zijn dus gebieden waar de intensieve veehouderij zich (verder) kan ontwikkelen en waar locaties voor nieuwvestiging (nieuwe bouwblokken) en waar hervestiging en uitbreiding (bestaande bouwblokken) mogelijk zijn. Voor ieder initiatief voor vestiging is een beleidsafweging noodzakelijk en zullen de vereiste wettelijke procedures moeten worden gevolgd. Op dit moment ligt voor dat er een geldende Nb-vergunning is, ook al hebben indieners zich daartegen verzet. Wij menen dan ook dat de vaststelling van het bestemmingsplan zeker niet voorbarig is*

*De voorgenomen ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt omdat de agrarische activiteiten op de locatie Kerkstraat 256 te Enschede worden beëindigd. Het beleidskader van het Reconstructieplan is vertaald in het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Ten behoeve van de ontwikkeling is het initiatief getoetst aan alle relevante (wettelijke) eisen.*

Er is onvoldoende onderzocht of het bedrijf niet kan worden ingepast op het perceel aan de Leusinkweg en nu gevestigd zou moeten worden aan de Kremersveenweg.

*Reactie: Zoals bovenstaand vermeld, is vestiging op een bestaand agrarisch bouwblok niet goed mogelijk. Bestaande oude bebouwing voldoet niet om een modern bedrijf te vestigen. Deze stelling wordt onderbouwd in de adviezen van de onafhankelijke Agrarische Adviescommissie.*

Indieners menen dat de vestiging met nieuwe schuren de ruimtelijke kwaliteit niet kunnen versterken.

*Reactie: Wij menen dat de landschappelijke inpassing van de bebouwing wel kan zorgen voor een goede ruimtelijke kwaliteit. De aanbreng en onderhoud van de beplanting zijn daarbij in een gebied met verspreide bebouwing van wezenlijk belang. Het gebied van het Kremersveen was oorspronkelijk geheel open en is in de recente geschiedenis versnipperd door het ontstaan van begroeiing en bebouwing. Een nieuw element als een groter erf op deze plek is planologisch gezien mogelijk (zie ook paragraaf 3.7). Het nieuwe erf zal aan de bomenrij langs de Kremersveenweg aansluiten.*

Indieners stellen in een deel van de zienswijze dat de toelichting, onderbouwing en afwegingen onvoldoende zijn. Daarnaast wordt de relatie met het perceel aan de Kerkstraat 256 niet erkend. De indieners zijn van mening dat de onderbouwing van de passendheid van een dergelijke vestiging in het open gebied, onjuist is.

*Reactie: Zoals bovenstaand bij zienswijzen van anderen ook is vermeld, menen wij dat er zeker voldoende is afgewogen. Voor ons zijn de belangen van omwonenden en de betreffende ondernemer zeer serieus. Dat bij die afweging tegengestelde opvattingen kunnen blijven bestaan, is helaas niet te voorkomen.*