

Responsnota bestemmingsplan
Buitengebied, partiële herziening
Denekamperdijk 59 te Losser

Gemeente Losser

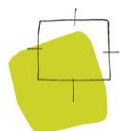


BügelHajema

Plek voor ideeën

**Responsnota bestemmingsplan
Buitengebied, partiële herziening
Denekamperdijk 59 te Losser**

8 november 2011
Projectnummer 136.00.01.21.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Provincie Overijssel	7
3	Waterschap Regge en Dinkel	11
4	IVN, Vereniging voor natuur- en milieueducatie, afdeling Losser	15
5	Appellant A	23

Bijlagen

Inleiding



Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening Denekamperdijk 59 te Losser heeft van 5 januari 2011 tot en met 16 februari 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn er vier zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn afkomstig van:

- de provincie Overijssel
- het waterschap Regge en Dinkel
- IVN, Vereniging voor natuur- en milieueducatie, afdeling Losser
- appellant A

In de hierna volgende hoofdstukken worden de ingediende zienswijzen behandeld en per opmerking van een reactie voorzien. Daarbij is aangegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De ingediende zienswijzen zijn als bijlage opgenomen. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens is de zienswijze van appellant A geanonimiseerd.

In verband met de ingediende zienswijzen is door Geofox-Lexmond bv een onderzoek¹ uitgevoerd naar de geohydrologische effecten van de aanleg van de forellenvijvers. Dit onderzoek is separaat raadpleegbaar. Bij het opstellen van deze responsnota, en bij het aanpassen van het bestemmingsplan, is gebruik gemaakt van dit onderzoek.

¹ Geohydrologische effecten aanleg forellenvijvers, Denekamperdijk 59 te Losser, opgesteld door Geofox-Lexmond bv, projectnummer 20111125/RSTR, 21 juli 2011.

Opmerking 1

De provincie geeft aan dat over het bestemmingsplan geen vooroverleg met de provincie heeft plaatsgevonden in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De provincie geeft verder aan dat het plan ook niet is geëvalueerd en ter sprake is gebracht in het zeswekelijkse overleg dat met de gemeente Losser wordt gevoerd. Dit periodiek overleg is in het kader van de voorkantsturing bedoeld om ruimtelijke plannen met een provinciaal belang inhoudelijk te bespreken en te borgen dat deze belangen goed doorwerken in de plannen. De provincie betreurt het dat er geen overleg heeft plaatsgevonden over dit plan. Tenslotte verzoekt de provincie om het (verplichte) vooroverleg dat een gezamenlijk belang dient in voorkomende gevallen niet achterwege te laten.

Reactie

De gemeente had een aantal redenen waarom zijn geen vooroverleg heeft gevoerd met de provincie. De eerste reden is dat het plangebied in de bestaande situatie een veldsportterrein is en dat dit terrein door de omzetting naar visvijvers minder intensief gebruikt gaat worden.

De tweede reden is dat het gebruik als visvijver een passief gebruik is en het vigerende plan een zwaarder gebruik toelaat. Op basis hiervan was het idee dat het nieuwe plan minder belasting op het plangebied toestond dan het vigerende plan en er derhalve geen noodzaak was tot vooroverleg.

De derde en laatste reden om geen vooroverleg te plegen was om de initiatiefnemer ten wille te zijn, deze heeft baat bij een snelle realisering van zijn plannen. Door het overleg over te slaan werden er een aantal weken in de procedure gewonnen.

De gemeente beseft dat de gevolgde weg in deze niet de correcte was en zal dit overleg in voorkomende gevallen niet achterwege laten.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 2

De provincie meldt dat in het Omgevingsbeleid de bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000 gebieden zijn aangemerkt als relevante provinciale belangen. Het bestemmingsplan voldoet op de onderdelen EHS/Natura 2000 gebieden niet aan het provinciaal beleid/belang. Hierbij gaat het om de volgende onderdelen:

EHS

Het plangebied maakt onderdeel uit van de in de Omgevingsvisie vastgestelde en begrensde EHS. In het bestemmingsplan is hier geen aandacht aan besteed en is niet onderzocht en onderbouwd dat het plan geen negatieve effecten heeft of kan hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van de ter plaatse aanwezige natuurgebieden (artikel 2.7.3 Omgevingsverordening).

Natura 2000-gebieden

Een ander belangrijk aspect is het naast het plangebied gelegen Natura 2000-gebied 'Dinkelland'. Het is niet uitgesloten dat er als gevolg van het plan een significant negatief effect zal plaatsvinden op dit nabijgelegen Natura 2000-gebied. Het beekdal van de Snoeyinksbeek, onderdeel van het Natura 2000-gebied, is gevoelig voor hydrologische veranderingen en effecten. Voor het bestemmingsplan is het noodzakelijk dat onderbouwd is of het plan significante negatieve effecten heeft of zal hebben op het nabijgelegen Natura 2000-gebied 'Dinkelland'. De provincie geeft aan dat dit nu ontbreekt.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan is een Advies Natuurwaarden² opgesteld. De conclusies uit het Advies Natuurwaarden zijn opgenomen in het bestemmingsplan en het Advies Natuurwaarden is separaat raadpleegbaar. In het Advies Natuurwaarden is opgenomen dat voor een overzicht van mogelijk verstorende factoren de Effectenindicator is geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat op voorhand alleen effecten op de waterhuishouding niet kunnen worden uitgesloten voor het beekdal van de Snoeyinksbeek.

Om de effecten op de waterhuishouding in beeld te brengen is door Geofox-Lexmond bv een onderzoek uitgevoerd naar de geohydrologische effecten van de aanleg van de forellenvijvers. In dit onderzoek wordt nagegaan welke invloed de realisatie van de forellenvijvers heeft op de waterhuishouding/geohydrologie in de omgeving. Ten aanzien van de onderdelen Ecologisch Hoofdstructuur (EHS) en het Natura 2000-gebied zijn in het onderzoek de volgende conclusies opgenomen:

- de forellenvijvers vormen door de afdichtende kleilaag een gesloten systeem en hebben geen invloed op de plaatselijke freatische grondwaterstand;
- de buffervijver heeft geen afsluitende kleilaag waardoor interactie plaats kan vinden tussen vijverwater en grondwater. Door het treffen van technische maatregelen zal het vijverpeil nooit lager zijn dan het grondwaterpeil, waardoor een verdrogend effect op de grondwaterstand uitgesloten is;
- periodiek is het buffervijverpeil hoger dan het omliggende grondwaterpeil. In dat geval vindt een geringe infiltratie plaats vanuit de buffervijver naar het grondwater, waarbij het invloedsgebied (waar in theorie de grondwaterstand tijdelijk verhoogd wordt) beperkt blijft tot enkele meters rondom de buffervijver. Het invloedsgebied blijft

² Advies Natuurwaarden Losser Denekamperdijk 59 opgesteld door BugelHajema Adviseurs bv, rapportnummer 136.00.01.21.00 (2009).

- binnen de perceelsgrenzen. Een en ander zal niet leiden tot negatieve effecten in het aangrenzende Natura 2000-gebied;
- de periodieke grondwateronttrekking op grote diepte zal niet leiden tot een noemenswaardige verlaging van de freatische grondwaterstand;
 - periodieke overstortsituaties op de sloot leiden niet tot hydrologische veranderingen in de Snoeyinksbeek;
 - in verband met het de periodieke lozingen op de sloot, dient het te lozen water in kwalitatieve zin te voldoen aan de door waterschap Regge en Dinkel gesteld eisen.

Uit het onderzoek blijkt derhalve dat negatieve effecten op de waterhuishouding kunnen worden uitgesloten.

Ten aanzien van de EHS geldt dat het plangebied weliswaar onderdeel uitmaakt van de EHS, maar het plangebied is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als veldsportterrein en wordt ook op deze intensieve wijze benut. Het terrein wordt in de bestaande situatie dus al niet gebruikt conform de aanduiding op basis van de EHS.

In de toekomstige situatie is het terrein geen veldsportterrein meer, maar wordt het terrein gebruikt voor forellenvijvers. De intensiviteit waarmee het terrein wordt benut neemt naar verwachting door deze ontwikkeling af.

Gezien het feit dat de intensiteit waarmee het terrein wordt benut afneemt en het terrein in de bestaande situatie al niet wordt benut conform de EHS zal de voorgenomen ontwikkeling geen significant negatief effect hebben op de bestaande natuur in het plangebied.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 3

De provincie meldt dat er bij ruimtelijke ontwikkelingen in de Groene Omgeving aandacht dient te zijn voor de landschappelijke inpassing en de ruimtelijke kwaliteit. De provincie geeft aan dat deze aspecten in het bestemmingsplan niet nader zijn toegelicht. De provincie vraagt om beide zaken nader te bekijken en het plan hierop aan te passen.

Reactie

Het plangebied is in de bestaande situatie een veldsportterrein. Vanaf de Denekampdijk is er zicht op dit terrein. Langs de noord- en westzijde van het terrein is er sprake van afscherming door middel van een bomenhaag. Aan de zuidzijde wordt het terrein afgeschermd door een bosperceel. Dit veldsportterrein past niet goed in het omliggende landschap en er is sprake van een beperkte landschappelijke inpassing. De ruimtelijke kwaliteit van het terrein is in de bestaande situatie dan ook beperkt.

In het kader van de Omgevingsvisie heeft de provincie de catalogus gebiedskenmerken opgesteld. In deze catalogus is voor het plangebied vooral de laag van het agrarische cultuurlandschap van belang. In deze laag valt het plange-

bied onder het oude hoevenlandschap. Bij het oude hoevenlandschap is het de ambitie van de provincie om dit kleinschalige afwisselende landschap vanuit de verspreid liggende erven een ontwikkelingsimpuls te geven. De provincie geeft aan dat deze erven veel ruimte bieden voor onder andere recreatie, mits er wordt voortgebouwd aan de kenmerkende structuren van het landschap.

In de toekomstige situatie wordt op het terrein een aantal vijvers aangelegd. Deze vijvers hebben een recreatieve functie en geven het gebied een ontwikkelingsimpuls, deze ontwikkeling past hiermee binnen de ambities van de provincie voor dit landschap.

Daarnaast geldt dat de afscherpende werking van de bomenhaag en het bosperceel, die kenmerkend zijn voor dit landschap, blijven behouden. Verder wordt er ten oosten en ten noorden van de aan te leggen vijvers een aantal aarden wallen gerealiseerd. Deze aarden wallen worden beplant met inheemse soorten. Door deze aarden wallen zijn de vijvers vanaf de Denekamperdijk niet meer zichtbaar. In de toekomstige situatie wordt het terrein derhalve aan alle zijden omzoomd door houtsingels of aarden wallen met beplanting.

Door middel van deze landschappelijke inpassing past het perceel in het omliggende oude hoevenlandschap en wordt voortgebouwd aan de kenmerkende structuren van dit landschap, dat wordt namelijk ook gekenmerkt doordat er her en der een aantal 'groene kamers' liggen die het zich op het achterliggende landschap benemen. Door de vijvers ook aan de oost- en noordzijde af te schermen wordt aangesloten bij dit kenmerk van het landschap en is er sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast en aangevuld met een inrichtingsplan.

Opmerking 4

De provincie constateert dat het bestemmingsplan op diverse onderdelen in strijd is met de provinciale belangen, aangezien het bestemmingsplan nu in ontwerp voorligt, kan de provincie niet anders dan deze belangen te beschermen door middel van een zienswijze. De provincie verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen in lijn met het Omgevingsbeleid en het plan niet in deze vorm vast te stellen.

Reactie

Zoals hierboven is aangegeven is het bestemmingsplan naar aanleiding van de door de provincie gemaakte opmerkingen aangepast. Naar de mening van de gemeente is het bestemmingsplan hiermee in lijn gebracht met het Omgevingsbeleid van de provincie Overijssel.

W a t e r s c h a p R e g g e e n D i n k e l



Opmerking 1

Het waterschap meldt dat het plangebied is gelegen in een gebied (provinciale groene hoofdstructuur) waarin voor het realiseren van drainage en detailontwatering een watervergunning moet worden aangevraagd. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt rekening gehouden met de kwetsbaarheid en het belang van het gebied.

Reactie

Uit het door Geofox-Lexmond bv uitgevoerde onderzoek blijkt dat er in het plangebied geen drainage wordt aangelegd en dat er geen detailontwatering van grondwater plaatsvindt. Een watervergunning in het kader van drainage en detailontwatering is derhalve niet noodzakelijk.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 2

Het waterschap geeft aan dat in de planbeschrijving wordt beschreven dat de vijver van water wordt voorzien door middel van een pomp. In de waterparagraaf wordt hier niets over vermeld. Het waterschap verzoekt om dit onderwerp in de waterparagraaf verder te behandelen.

Het waterschap geeft hierbij aan dat indien er meer dan 10 m³/uur wordt onttrokken aan het grondwater hierover moet worden gecommuniceerd met het waterschap (watervergunning).

Reactie

In het onderzoek van Geofox-Lexmond bv wordt ingegaan op de grondwateronttrekkingbron. Hieruit blijkt dat het water, om het peil van de forellenvijvers op het gewenste niveau te kunnen houden, periodiek zal worden aangevuld met grondwater. Dit grondwater wordt onttrokken door middel van een verticale onttrekkingsbron die met een pomp grondwater via een pvc-leiding in de buffervijver laat stromen. Vanuit de buffervijver wordt vervolgens door het openzetten van de afsluiter in de pvc-aanvoerleiding water ingelaten in de meest zuidelijk forellenvijver, waarna ook de overige forellenvijvers via de leidingen extra water ontvangen.

Ten aanzien van de watervergunning geldt dat uit het door Geofox-Lexmond bv uitgevoerde onderzoek blijkt de grondwateronttrekkingsbron niet meldingsplichtig is, omdat de pompcapaciteit minder dan 10 m³/uur zal zijn.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 3

Het waterschap constateert dat in de waterparagraaf niets wordt gezegd over de waterkwaliteit van de vijvers. Indien de vijvers lozen op het oppervlaktewatersysteem is de waterkwaliteit van de vijvers van belang. Het waterschap verzoekt om dit onderwerp toe te lichten in de waterparagraaf.

Reactie

Zoals uit het onderzoek van Geofox-Lexmond bv blijkt wordt in het plangebied een buffervijver aangelegd. Bij een hoogwaterpeil kan het vijverwater via een verbindingssloot vanuit de ten zuiden van de buffervijver gelegen forellenvijver in de buffervijver lopen. Als het waterpeil in de buffervijver hierdoor te hoog oploopt, vindt een overstort plaats middels een overstortleiding van de buffervijver naar de aan de westzijde van het plangebied gelegen sloot. Een overstortsituatie vindt naar verwachting enkele keren per jaar plaats, waarbij sprake zal zijn van een hoeveelheid in de orde van grootte van 1 à 2 m³/uur gedurende maximaal 1 à 2 dagen. Er vindt dus maximaal enkele keren per jaar een lozing op het oppervlaktewatersysteem plaats.

Het water dat vanuit de buffervijver wordt geloosd op de sloot bevat water uit de forellenvijvers dat via een bezinkbak in de buffervijver is gestroomd en daar kortere of langere tijd aanwezig is geweest.

Op dit moment kan nog geen uitspraak worden gedaan over welke parameters in welke concentraties zullen voorkomen in het vijverwater. Echter gezien de kwaliteitseisen die gesteld worden aan het viswater in combinatie met de zuiverende werking van helofyten in de buffervijver, mag verwacht worden dat dit water in kwalitatieve zin geen negatieve effecten zal hebben op het ontvangende oppervlaktewater.

In verband met de tijdelijke lozingen op de sloot zal het te lozen water voldoen aan de door Waterschap Regge en Dinkel gestelde eisen. Een eventueel meetregime ter controle hiervan zal in een later stadium met het waterschap worden kortgesloten.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 4

Het waterschap geeft aan dat in de waterparagraaf geen melding wordt gemaakt van een overloop van de vijvers op het oppervlaktewater. Het waterschap vraagt zich af of dit ook zo is. Het waterschap verzoekt om dit onderwerp nader toe te lichten in de waterparagraaf.

Reactie

Zoals bij de reactie op opmerking 3 reeds is aangegeven is er inderdaad sprake van een overloop van de vijvers op het oppervlaktewater.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 5

Het waterschap geeft aan dat in de waterparagraaf wordt vermeld dat de vijvers waterdicht worden gemaakt door middel van een kleilaag. Het waterschap wil graag weten hoe deze constructie eruit ziet en vraagt zich af of er inderdaad geen contact is met het grondwater. Het waterschap wil graag zien dat dit onderwerp verder wordt toegelicht in de waterparagraaf.

Reactie

In het onderzoek van Geofox-Lexmond bv is opgenomen dat op de bodems en de taluds van de vijf forellenvijvers een kleilaag wordt aangebracht van minimaal 30 cm dik (na verdichting). Deze kleilaag dient als afdichting en voorkomt dat interactie plaatsvindt tussen grondwater en vijverwater.

De aan te voeren klei zal over voldoende afdichtende eigenschappen beschikken en zal aan de eisen voldoen zoals gesteld in de Standaard RAW Bepalingen. Het aanbrengen vindt plaats op een droge (ontwaterde) bodem in lagen met een dikte van maximaal 0,4 m gemeten na verdichting.

Bij toepassing van klei die qua eigenschappen en qua aanbrengen voldoet aan de Standaard RAW bepalingen, mag worden verondersteld dat de bodem en de taluds van de forellenvijvers zodanig ondoorlatend is, dat geen interactie plaatsvindt tussen grondwater en vijverwater. De kleilaag wordt op de taluds aangebracht tot boven het maximale grondwater- en vijverpeil, zodat geen water over de kleilaag kan stromen.

De bodem en taluds van de buffervijver worden niet afgedicht met een kleilaag. Omdat middels de buffervijver de peilen van de forellenvijvers gereguleerd kunnen worden, zal het peil in de buffervijver fluctueren. Fluctuatie van dit buffervijverpeil kan leiden tot effect op de grondwaterstand rondom de buffervijver.

Eenzijds kan een hoog buffervijverpeil leiden tot infiltratie van vijverwater naar grondwater, hetgeen kan leiden tot een plaatselijke verhoging van de freatische grondwaterstand. Anderzijds kan een laag buffervijverpeil leiden tot een drainerend effect van het grondwater richting de buffervijver, hetgeen kan leiden tot een plaatselijke verlaging van de grondwaterstand.

Om deze effecten te voorkomen wordt het buffervijverpeil gereguleerd en zal de fluctuatie hierin worden gerelateerd aan de grondwaterstand in de omgeving. Hiertoe wordt in het plangebied een referentiepeilbuis geplaatst met een signaleringssysteem, waardoor de buffervijver wordt aangevuld met grondwater uit de grondwateronttrekkingsbron zodra het vijverpeil lager wordt dan het grondwaterpeil in de referentiepeilbuis. Een verlagend effect op de grondwaterstand in de omgeving is derhalve uitgesloten.

Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Geofox-Lexmond bv dat het verhogend effect op de grondwaterstand beperkt blijft tot binnen de eigen perceelsgrenzen. Bovendien is het effect altijd tijdelijk en zal het zich doorgaans beperken tot globaal enkele decimeters in een straal van enkele meters rondom de buffervijver.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

IVN, Vereniging voor natuur- en milieueducatie, afdeling Losser



Opmerking 1

Het IVN geeft aan dat zij geen principiële bezwaren heeft tegen de aanleg van de vijf visvijvers omdat zij ervan uit gaan dat de daar gevangen vissen voor (menselijke) consumptie bedoeld zijn en niet weer worden teruggezet.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 2

Het IVN geeft aan in de toelichting niets gelezen te hebben over het oprichten/inwerking hebben van een visrookvoorziening. Het IVN verzoekt bij de exploitant na te gaan of er een rokerij wordt voorzien.

Reactie

De exploitant heeft aangegeven dat hij de intentie heeft om inderdaad een rokerij op te richten. Hierbij is van belang dat, zoals ook in de toelichting is opgenomen, de huidige bestemming van de Kleine Ponderosa horeca is. Binnen deze bestemming is een visrookvoorziening toegestaan. Hiermee is het bij de Kleine Ponderosa op basis van het vigerende bestemmingsplan mogelijk om een dergelijke voorziening op te richten.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 3

Het IVN geeft aan dat in de regels (hoofdstuk 3, artikel 5 onder c) onder andere wordt gesproken over detailhandel. Het IVN vermoedt dat de forel niet alleen in een menu, maar ook in losse verkoop als detailhandel wordt aangeboden. Het lijkt het IVN gewenst om de regels hierop aan te passen.

Reactie

In het betreffende artikel in de regels is opgenomen dat tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden ten behoeve van standplaatsen voor detailhandel, indien die activiteiten een aaneengesloten periode van meer dan 14 dagen omvatten.

Zoals onder opmerking 2 ook reeds is aangegeven is de bestemming van de gebouwen van de Kleine Ponderosa horeca. Hierbinnen is de verkoop van losse vis in de vorm van detailhandel toegestaan. De verkoop van vis vindt niet plaats in het plangebied, maar op het terrein met de bestemming horeca, derhalve is de functie detailhandel niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 4

Het IVN geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat er ten behoeve van de visvijvers geen bebouwing bijkomt. Het IVN geeft aan dat zij ervan uit gaat dat het water opgepompt moet worden en het lijkt het IVN gewenst dat de pomp, ongeacht de krachtbron, uit geluid- en veiligheidsoverwegingen in een afsluitbare ruimte wordt geplaatst. Het IVN vindt het gewenst dat de toelichting en de regels op dit punt worden geredigeerd.

Reactie

Bij de verder technische uitwerking zal worden bezien of de pomp in een geluidsdichte ruimte wordt geplaatst. Hierbij is van belang dat de pomp niet continu in bedrijf is en dat vissen een stille en rustige sport is en de initiatiefnemer derhalve ook gebaat is bij zo min mogelijk geluid.

De regels van het plan staat de bouw van een geluidsdichte ruimte voor de pomp reeds toe.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 5

Het IVN verzoekt om na te gaan of er ook een luchtpomp zal worden geïnstalleerd om zeker in warme periodes voor voldoende zuurstof in het water te zorgen en hier in de regelgeving op te anticiperen.

Reactie

Uit het onderzoek van Geofox-Lexmond bv blijkt dat in het plangebied een buffervijver wordt aangelegd. Deze buffervijver dient onder andere om de kwaliteit van het vijverwater op een hoog niveau te houden. In de buffervijver zullen planten worden aangebracht met een zuiverende werking, zogenaamde helofyten. Met name zuurstofleveranciers als glanzend fonteinkruid en wateranonkel zullen worden aangeplant.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 6

Het IVN geeft aan dat uit de toetsing aan het provinciaal beleid blijkt dat er nog een hydrologisch onderzoek dient plaats te vinden. Het IVN verzoekt de voorliggende planwijziging niet goed te keuren voordat het hydrologisch onderzoek is afgerond en er een positief advies van de provincie is ontvangen.

Reactie

Zoals uit de reactie op opmerking 2 van de provincie Overijssel blijkt is door Geofox-Lexmond bv een onderzoek uitgevoerd naar de geohydrologische effecten van de aanleg van de forellenvijvers. Het onderzoek behandelt de hydrologisch relevante onderdelen van de zienswijze van de provincie. Zoals uit de reactie op opmerking 2 van de provincie blijkt is de conclusie van het onderzoek dat er geen (significante) negatieve effecten optreden ten aanzien van de EHS en het Natura 2000-gebied.

De provincie wordt betrokken bij de verdere procedure van het bestemmingsplan en in dat kader zal de provincie worden gevraagd of zij kan instemmen met het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 7

Het is het IVN opgevallen dat in de watertoets niet wordt gesproken over het feit dat er een bron wordt geslagen en er is ook niets gezegd over de registratie en de maximaal te onttrekken hoeveelheid water per tijdseenheid. De appellant acht opheldering hierover van het waterschap noodzakelijk.

Reactie

Het ontwerpbestemmingsplan is tevens toegezonden aan het waterschap en het waterschap heeft een reactie gegeven op het bestemmingsplan. In haar reactie geeft het waterschap aan welke onderdelen opgehelderd dienen te worden. Voor de reactie van het waterschap en de beantwoording wordt hier derhalve verwezen naar hoofdstuk 3.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 8

Het IVN heeft gelezen dat er geen verlichting zal worden aangebracht om de donkerte in het gebied niet te schaden. Het IVN is hier blij mee.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 9

Ten aanzien van het afvalwater vermoedt het IVN dat de vissers de gevangen vis voordat zij naar huis zullen gaan zullen willen schoonmaken. Daar is volgens het IVN een voorziening voor nodig die minimaal bestaat uit een roestvrijstalen-aanrecht en een koud waterkraan. Het vrijkomende water zal worden afgevoerd naar de ter plaatse aanwezige riolering en voor het visafval dient een stankvrije opslag aanwezig te zijn. Er zal dus volgens het IVN wel degelijk

sprake zijn van afvalwater. Het IVN verzoekt de tekst van de toelichting hierop aan te passen en de regels te verbreden.

Reactie

Het is inderdaad juist dat er een voorziening wordt aangelegd voor het schoonmaken van de vis. Het water van deze voorziening wordt afgevoerd naar het riool. De resten van de schoongemaakte vis worden apart opgevangen. Het lozen van het water op het riool maakt echter onderdeel uit van de procedure van de milieuvergunning en is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 10

Het IVN geeft aan dat drainage van het terrein mogelijk wordt gemaakt. Het IVN wijst erop dat het waterschap een kaart heeft waarop gebieden staan aangegeven waar volgens het waterschap geen drainage of detailontwatering is toegestaan. Het plangebied ligt volgens het IVN in een dergelijke zone.

Het lijkt het IVN gewenst dat om onduidelijkheid te voorkomen de maximale diepte van de drainagebuizen ten opzichte van het uiteindelijke maaiveld wordt aangegeven en dat een verklaring van geen bezwaar wordt aangevraagd bij het waterschap.

Reactie

Verwezen wordt naar opmerking 1 van het waterschap en de reactie hierop. Het waterschap heeft in haar opmerking aangegeven dat het plangebied is gelegen in een gebied (provinciale groene hoofdstructuur) waarin voor het realiseren van drainage en detailontwatering een watervergunning moet worden aangevraagd. In de reactie is opgenomen dat uit het door Geofox-Lexmond bv uitgevoerde onderzoek blijkt dat er in het plangebied geen drainage wordt aangelegd en dat er geen detailontwatering van grondwater plaatsvindt.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Opmerking 11

Het IVN geeft aan dat zij een dwarsdoorsnede mist van de vijvers waaruit is op te maken tot welke hoogte van de zijwanden de kleilaag zal reiken en welke dikte deze laag zal krijgen. Het IVN wil ook graag de relatie met de grondwaterstand zien.

Het IVN verzoekt om op de verbeelding de dwarsdoorsneden van de vijvers te tekenen en daarin ook de hoogste en de laagste grondwaterstand aan te geven. Tevens verzoekt het IVN om aan te geven wat de bestemming van de uit te graven grond zal worden.

Reactie

In het onderzoek van Geofox-Lexmond bv is aangegeven dat de bodem en de taluds van de forellenvijvers worden afgedicht met een daarvoor geschikte kleilaag van minimaal 0,3 m dik. Hierdoor is sprake van een gesloten watersys-

teem en vindt er geen interactie plaats tussen vijverwater en grondwater. Fluctuaties in vijverpeilen leiden derhalve niet tot een verandering van de grondwaterstand.

De bodem en taluds van de buffervijver worden niet afgedicht met een kleilaag. Omdat middels de buffervijver de peilen van de forellenvijver gereguleerd kunnen worden, zal het peil in de buffervijver fluctueren. Fluctuatie van dit buffervijverpeil kan leiden tot effect op de grondwaterstand rondom de buffervijver.

Eenzijds kan een hoog buffervijverpeil leiden tot infiltratie van vijverwater naar grondwater, hetgeen kan leiden tot een plaatselijke verhoging van de freatische grondwaterstand. Anderzijds kan een laag buffervijverpeil leiden tot een drainerend effect van het grondwater richting de buffervijver, hetgeen kan leiden tot een plaatselijke verlaging van de grondwaterstand.

Om deze effecten te voorkomen wordt het buffervijverpeil gereguleerd en zal de fluctuatie hierin worden gerelateerd aan de grondwaterstand in de omgeving. Hiertoe wordt in het plangebied een referentiepeilbuis geplaatst met een signaleringssysteem, waardoor de buffervijver wordt aangevuld met grondwater uit de grondwateronttrekkingsbron zodra het vijverpeil lager wordt dan het grondwaterpeil in de referentiepeilbuis. Een verlagend effect op de grondwaterstand in de omgeving is derhalve uitgesloten.

Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Geofox-Lexmond bv dat het verhogend effect op de grondwaterstand beperkt blijft tot binnen de eigen perceelsgrenzen. Bovendien is het effect altijd tijdelijk en zal het zich doorgaans beperken tot globaal enkele decimeters in een straal van enkele meters rondom de buffervijver.

In het onderzoek van Geofox-Lexmond bv wordt tevens ingegaan op het peil in de aan te leggen vijvers. Het peil in de vijf forellenvijvers zal een gemiddelde hoogte hebben van 31 m + NAP. De forellenvijvers zullen in principe continu dezelfde oppervlaktewaterpeilen hebben. De diepte van de vijvers is ongeveer 3,9 m - huidige terreinhoogte (bodempcil 27,8 m + NAP).

Aangezien er bij de forellenvijvers sprake is van een gesloten watersysteem waarbij er geen interactie plaatsvindt tussen vijverwater en grondwater zijn geen dwarsdoorsneden van de vijvers met daarin de hoogste en laagste grondwaterstand opgenomen op de verbeelding. In het onderzoek van Geofox-Lexmond bv is in bijlage 2 wel een dwarsdoorsnede, inclusief grondwaterstanden, opgenomen van de buffervijver.

De uit te graven grond zal worden gebruikt voor het aanleggen van de aarden wallen in het plangebied.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 12

Om het bevissen aantrekkelijk te houden moet er in een vijver voldoende vis van goede kwaliteit aanwezig zijn. Om dit te bereiken zal er vis aangevoerd

moeten worden en zullen de vissen gevoerd moeten worden. Het relatief grote aantal vissen per vijver zorgt op termijn voor eutrofiering van het water en versnelde opbouw van een sliblaag. Het stilstaande water zal dan niet alleen steeds aangevuld moeten worden om de verdamping te compenseren, maar het zal ook periodiek ververs moeten worden. Het IVN verzoekt om na overleg met het waterschap in de toelichting en de regels zowel aandacht te besteden aan de water verversingsproblematiek als aan de slibverwijdering. Het IVN vindt overleg met het waterschap gewenst omdat in de watertoets de waterverversingsproblematiek niet is benoemd.

Infiltratie in de bodem of afvoer van het vervuilde water, met of zonder slib, direct of indirect op de Snoeyinksbeek of Bethlehemsbeek vindt het IVN ongewenst.

Reactie

Uit het onderzoek van Geofox-Lexmond bv blijkt dat in het plangebied een buffervijver wordt aangelegd. Deze buffervijver dient onder andere om de kwaliteit van het vijverwater op een hoog niveau te houden. In de buffervijver zullen planten worden aangebracht met een zuiverende werking, zogenaamde helofyten. Met name zuurstofleveranciers als glanzend fonteinkruid en wateranonkel zullen worden aangeplant, omdat zuurstof noodzakelijk is voor de bacteriële afbraak van organisch afval, zoals de uitwerpselen van de forellen, overtollig voer/aas en plantenresten.

De vijf forellenvijvers staan met elkaar in verbinding door verbindingsslootjes. Doordat er een afschot zit in deze verbindingsslootjes van 2 cm per 10 m (in noord-zuid richting) kan het water van de meest zuidelijke naar de meest noordelijke forelvijver stromen. Er is derhalve geen sprake van stilstaand water, waardoor de waterverversingsproblematiek en de bezinking van slib ook beperkt is.

Verder wordt in het plangebied een bezinkbak aangelegd. Het water uit de forellenvijvers kan bij hoge vijverpeilen worden ingelaten in de buffervijver. Voordat het water de buffervijver bereikt, stroomt het door een bezinkbak. Eventuele aas- of voerresteren of andere onzuiverheden zullen in deze bezinkbak achterblijven en niet in de buffervijver terecht komen. De bezinkbak wordt periodiek gereinigd.

Wat betreft het afvoeren van water naar de Snoeyinksbeek of Bethlehemsbeek wordt verwezen naar de reactie onder opmerking 3 van het waterschap. Hieruit blijkt dat de verwachting is dat een overstortsituatie enkele keren per jaar plaatsvindt, waarbij sprake zal zijn van een hoeveelheid in de orde van grootte van 1 à 2 m³/uur gedurende maximaal 1 à 2 dagen. Gezien de kwaliteitseisen die gesteld worden aan het viswater in combinatie met de zuiverende werking van helofyten in de buffervijver, mag verwacht worden dat dit water in kwalitatieve zin geen negatieve effecten zal hebben op het ontvangende oppervlaktewater.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 13

Het IVN geeft aan dat in de paragraaf indirecte hinder uitsluitend aandacht is besteed aan het komen en gaan van de vissers. Het IVN gaat ervan uit dat de te vangen vis niet ter plaatse zal worden gekweekt maar dat die dieren zullen worden aangevoerd en overtollige vis zal worden afgevoerd. Het IVN geeft aan dat de regelmatige aan- en afvoer van vis ten behoeve van de exploitatie tot extra verkeersbewegingen leidt. Het lijkt het IVN gewenst om ook dit transport te benoemen.

Reactie

Het transport ten behoeve van de aan- en afvoer van de vis maakt onderdeel uit van de reguliere bedrijfsvoering. Dit transport is derhalve niet benoemd.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

Appellant A5

Opmerking 1

De appellant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat 'de noordelijke grens wordt bepaald door een bomenhaag en ontsluitingsweg'. De appellant geeft aan dat hij de eigenaar is van deze weg en dat deze weg niet bedoeld is om op welke wijze dan ook op het terrein van de kleine Ponderosa te komen. De appellant vraagt zich af waarom deze weg in het bestemmingsplan wordt genoemd.

Reactie

De ontsluitingsweg wordt genoemd in het bestemmingsplan om de begrenzing van het plangebied duidelijk te maken. Het plangebied wordt ontsloten door de parkeerplaats die is gesitueerd aan de Denekamperdijk en de door de appellant genoemde ontsluitingsweg zal dus niet worden gebruikt ter ontsluiting van de Kleine Ponderosa.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

Opmerking 2

De appellant geeft aan dat in het archeologisch onderzoek en het advies natuurwaarden gesproken wordt over de realisering van een minicamping in het plangebied. De appellant geeft aan tegen de realisering van een minicamping te zijn, omdat deze minicamping een verregaande inbreuk doet op zijn privacy, omdat het perceel van de appellant grenst aan het plangebied.

Reactie

Ten tijde van het opstellen van het archeologisch onderzoek en het advies natuurwaarden was er nog sprake van dat er mogelijk een minicamping zou worden gerealiseerd in het plangebied, derhalve is dit opgenomen in deze beide onderzoeken.

Het realiseren van een minicamping is inmiddels echter niet meer aan de orde en het voorliggende bestemmingsplan maakt de realisering van een minicamping ook niet mogelijk.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze opmerking niet aangepast.

B i j l a g e n

- zienswijze Provincie Overijssel
- zienswijze Waterschap Regge en Dinkel
- zienswijze IVN, Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie, afdeling Losser
- zienswijze appellant A

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

GEMEENTE LOSSER			
Zaak nr.			
Doc.nr.	11.0002360		
11 FEB 2011			
Afdeling	Reo		Bijlage
E-mail	Raad		

AANTEKENEN

De raad van de gemeente Losser
Postbus 90
7580 AB LOSSER

Inlichtingen bij

dhr. A. van
Maurik/M.Pikkemaat
telefoon 038 499 81 69 /8513
A.v.Maurik@overijssel.nl MGJ.
Pikkemaat@overijssel.nl

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied,
partiële herziening Denekampdijk 59", gemeente Losser.

Datum

08.02.2011

Kenmerk

2011/0022060

Pagina

1/2

Uw brief

Uw kenmerk

Op 10 januari 2011 is aan ons de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Denekampdijk 59" toegezonden.

Het bestemmingsplan biedt planologisch de mogelijkheid om op gronden aan de Denekampdijk 59 in het Buitengebied van Losser vijf forellenvijvers te realiseren.

Vooroverleg en Voorkantsturing

Over dit bestemmingsplan, zoals dat nu in ontwerp voorligt, heeft geen vooroverleg met de provincie plaatsgehad in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Dit wettelijk verplichte vooroverleg houdt in dat het bestuursorgaan dat is belast met de voorbereiding van een bestemmingsplan daarbij overleg voert met onder andere de diensten van de provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in geding zijn.

In dit wettelijk voorgeschreven vooroverleg kunnen de provinciale belangen tijdig worden betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Zo kan voorkomen worden dat wij, zoals nu, een zienswijze bij uw raad moeten indienen.

Ook in het ruimtelijke overleg, dat zeswekelijks met uw gemeente wordt gevoerd, is het plan niet door u geagendeerd en ter sprake gebracht. Dit periodiek overleg is in het kader van de voorkantsturing bedoeld om ruimtelijke plannen met een provinciaal belang inhoudelijk te bespreken en te borgen dat deze belangen goed doorwerken in de plannen. Wij betreuren het dat er geen overleg over dit plan heeft plaatsgevonden.

Wij verzoeken u het (verplichte) vooroverleg dat een gezamenlijk belang dient in voorkomende gevallen niet achterwege te laten.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan is beoordeeld in het licht van ons Omgevingsbeleid zoals vastgelegd in de provinciale Omgevingsvisie Overijssel 2009 en de Omgevingsverordening Overijssel 2009.

In ons Omgevingsbeleid zijn de bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000 gebieden aangemerkt als relevante provinciale belangen.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet op deze onderdelen EHS/Natura 2000 gebieden niet aan het provinciaal beleid/belang. Het gaat hierbij om de volgende onderdelen.

1. Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Het plangebied maakt deel uit van de in de Omgevingsvisie vastgestelde en begrensde EHS. In het bestemmingsplan is hier geen aandacht aan besteed en is niet onderzocht en onderbouwd dat het plan geen significant negatieve effecten heeft of kan hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van de ter plaatse aanwezige natuurgebieden (artikel 2.7.3. Omgevingsverordening).

Bijlagen

Datum verzending

2. Natura 2000 gebieden

Een ander belangrijk aspect is het naast het plangebied gelegen Natura 2000-gebied "Dinkelland". Het is niet uitgesloten dat er als gevolg van het plan een significant negatief effect zal plaatsvinden op dit nabijgelegen Natura 2000-gebied. Het beekdal van de Snoeyinksbeek, onderdeel van het Natura 2000-gebied, is gevoelig voor hydrologische veranderingen en effecten. Voor het bestemmingsplan is noodzakelijk dat onderbouwd is of het plan significante negatieve effecten heeft of zal hebben op het nabijgelegen Natura 2000-gebied "Dinkelland". Dit ontbreekt nu.

3. Landschappelijke inpassing/ruimtelijke kwaliteit

Bij ruimtelijke ontwikkelingen in de Groene Omgeving dient er aandacht te zijn voor de landschappelijke inpassing en de ruimtelijke kwaliteit. Deze aspecten zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet nader toegelicht. Wij vragen u beide zaken nader te bekijken en het plan hierop nader te onderbouwen.

Conclusie

Wij constateren dat het ontwerpbestemmingsplan op diverse onderdelen in strijd is met provinciale belangen, zoals vastgelegd in het provinciale Omgevingsbeleid. Aangezien het bestemmingsplan nu in ontwerp voorligt, kunnen wij niet anders dan deze belangen te beschermen door middel van een zienswijze.

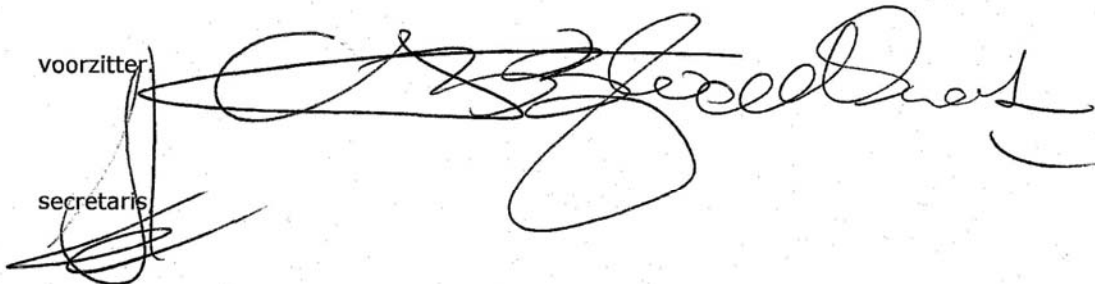
Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u het bestemmingsplan aan te passen in lijn met het Omgevingsbeleid en het plan niet in deze vorm vast te stellen.

Wij behouden ons het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen en te onderbouwen.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter

secretaris

The image shows two handwritten signatures. The top signature is a large, flowing cursive script, likely belonging to the chairperson. The bottom signature is smaller and more compact, likely belonging to the secretary. Both signatures are written in black ink on a white background.

>>> "Kluzenaar, Herman de" <H.de.Kluzenaar@ wrd.nl> 2/10/2011 2:41 >>>
Geachte meneer Kwekkeboom,

Op het door u, in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1 BRO, toegezonden voorontwerp van het bestemmingsplan buitengebied, partiele herziening Denerkamperdijk 59 hebben wij de volgende opmerkingen:

- het plangebied is gelegen in een gebied (provinciale groene hoofdstructuur) waarin voor het realiseren van drainage en detailontwatering een watervergunning moet worden aangevraagd. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt rekening gehouden met de kwetsbaarheid en het belang van het gebied.
 - bij de planbeschrijving wordt beschreven dat de vijver van water wordt voorzien doormiddel van een pomp. In de waterparagraaf wordt hierover niets vermeld. Graag dit onderwerp in de waterparagraaf verder behandelen. Indien er meer dan 10 m3/uur wordt onttrokken aan het grondwater moet hierover worden gecommuniceerd met het waterschap (watervergunning).
 - In de waterparagraaf wordt niets gezegd over de waterkwaliteit van de vijvers. Indien de vijvers lozen op het oppervlaktewatersysteem is de waterkwaliteit van de vijvers van belang. Graag dit onderwerp in de waterparagraaf toelichten.
 - in de waterparagraaf wordt geen melding gemaakt van een overloop van de vijvers op het oppervlaktewater. Is dit ook zo ?. Graag dit onderwerp in de waterparagraaf toelichten.
 - in de waterparagraaf wordt vermeld dat de vijvers waterdicht worden gemaakt doormiddel van een kleilaag. Hoe ziet deze constructie eruit en is er inderdaad geen contact met het grondwater. Graag dit onderwerp verder toelichten in de waterparagraaf.
- Wij vertrouwen erop dat u de opmerkingen betreft bij de vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan.

Het wateradvies wordt ook per brief toegestuurd.

Vriendelijke groeten,

Herman de Kluzenaar.

Herman Kluzenaar de
Adviseur watersysteem

waterschap Regge en Dinkel
Kooikersweg 1
7609 PZ Almelo

0546-832933
06-21882479

www.wrd.nl<<http://www.wrd.nl>>

[cid:0006-0001@01cbc928.49159a72]

De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.

#####

IVN Vereniging voor natuur- en milieueducatie, afdeling Losser
secre.: Gronausestraat 308
7585 PE LOSSER

Aan de gemeenteraad van
de gemeente Losser.
Raadhuisplein 1
7581 AA LOSSER

datum : 26 januari 2011
IVN-Lsr.: 2011-01
Betreft : Zienswijze visvijvers
Kleine Ponderosa

GEMEENTE LOSSER			
Zaak nr.			
Doc.nr.	11.000.1417		
27 JAN 2011			
Afdeling	Reo		
E-mail	Raad		Bijz.

Geachte Raad.

De IVN- afdeling Losser heeft kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, Denekamperdijk 59 in Losser' en heeft daarover de volgende zienswijze ontwikkeld.



1. IVN-afdeling Losser heeft geen principiële bezwaren tegen de aanleg van de vijf visvijvers omdat wij er vanuit gaan dat de daar gevangen vissen voor (menselijke)consumptie bedoeld zijn en niet weer worden teruggezet.

2. Wij hebben in de toelichting (blz.: 9) gelezen dat de huidige bestemming van "De Kleine Ponderosa" een café-restaurant is. Het is niet ongebruikelijk dat vissers hun gevangen vis bij de exploitant van de vijvers kunnen laten roken. Over het oprichten/inwerking hebben van een visrookvoorziening hebben wij in de toelichting niets gelezen.

* Wij verzoeken om bij de exploitant na te gaan of er een rokerij wordt voorzien.

3. In Regels, hoofdstuk 3, art.5/c. wordt o.a. gesproken over detailhandel. Wij vermoeden dat het zeker de bedoeling van de exploitant zal zijn om forel al dan niet gerookt niet alleen in een "menu" maar ook in losse verkoop als detailhandel aan te bieden.

* Het lijkt ons gewenst dat u de detailverkoop regels hierop aanpast.

4. In de toelichting § 2.2., lezen we dat er ten behoeve van de visvijvers geen bebouwing bij komt.

De vijvers gaan gevuld en op peil gehouden worden vanuit een bron die nog geslagen zal worden. Wij gaan er van uit dat het water opgepompt moet worden en dat het via een buizen netwerk naar de vijvers geleid zal worden. Het lijkt ons gewenst dat de pomp ongeacht de krachtbron, uit geluid- en veiligheidsoverwegingen in een afsluitbare ruimte wordt geplaatst.

* Wij vinden het gewenst dat u de toelichting en de regels op dit punt redigeert.

5. Ten aanzien van het onderwerp vijverwater kunnen we ons voorstellen dat er ook een water beluchttings mogelijkheid zal zijn om zeker in warme periodes voor voldoende zuurstof in het water te kunnen zorgen.

* Wij verzoeken u na te gaan of hiervoor een luchtpomp of anderszins zal worden

--- geïnstalleerd ---

geïnstalleerd en daar in de regelgeving op te anticiperen.

6. § 3.1. "Toetsing aan provinciaal beleid". Hieruit blijkt dat er nog een hydrologisch onderzoek moet plaatsvinden om zeker te stellen dat de aanleg en het beheer van de vijvers geen negatieve effecten op de lokale waterhuishouding zullen hebben.

* Wij verzoeken de voorliggende planwijziging niet goed te keuren voordat het hydrologische onderzoek is afgerond en er een positief advies van de Provincie is ontvangen.

6.1. Het is ons overigens opgevallen dat in de watertoets (toelichting blz. 45) niet gesproken wordt over het feit dat er een bron geslagen gaat worden ook is er niets gezegd over registratie en de maximaal te onttrekken hoeveelheid water per tijdseenheid.

* Opheldering van het waterschap hierover vinden wij noodzakelijk.

6.2. We hebben gelezen dat er geen verlichting zal worden aangebracht om de donkerte in het gebied niet te schaden. Wij zijn daar blij mee.

7. § 5.3. "Afvalwater". Wij denken dat het volgende aspect is vergeten.

Wij vermoeden dat de vissers de gevangen vis voordat zij naar "huis" gaan zullen willen schoonmaken. Daar is een voorziening voor nodig minimaal bestaande uit een rvst-aanrecht en een koud waterkraan. Het vrijkomende water zal worden afgevoerd naar de ter plaatse aanwezige riolering en voor het visafval dient een stankvrije opslag aanwezig te zijn. Er zal dus wel degelijk sprake zijn van afvalwater.

* Wij verzoeken u de tekst van de toelichting aan te passen en de regels te verbreden.

8. "Grondwater". U maakt hier drainage van het terrein mogelijk.

Wij maken u er op attent dat het waterschap in 2009 een kaart heeft gepubliceerd waarop gebieden staan aangegeven waar volgens het waterschap geen drainage of detailontwatering wordt toegestaan. Het hier behandelde plangebied ligt in zo'n zone.

* Het lijkt ons gewenst dat u om onduidelijkheid te voorkomen de maximale diepte van de drainagebuizen ten opzichte van het uiteindelijke maaiveld aangeeft en dat u een verklaring van "geen bezwaar" bij het waterschap laat aanvragen.

9. Toen het "Advies Natuurwaarden" werd opgesteld was nog niet duidelijk hoe de vijvers waterhoudend gemaakt zouden worden. Uit de tekst "grondwater" in de toelichting blijkt dat de bodem met klei waterdicht gemaakt zal worden (over het gebruik van een waterdicht vlies wordt niet gesproken). Wat wij missen is een dwarsdoorsnede van de vijvers waaruit is op te maken tot welke hoogte van de zijwanden de kleilaag zal reiken en welke dikte die laag zal krijgen. We willen ook graag de relatie met de grondwaterstand zien.

* We verzoeken u om op de plantekening genaamd "verbeelding" de dwarsdoorsneden van de vijvers te laten tekenen en daarin ook de hoogste en laagste grondwaterstand aan te geven.

* Tevens verzoeken wij u om aan te geven wat de bestemming van de uitgegraven grond zal worden.

10. "Grondwater/oppervlakte water"

Visvijvers worden niet alleen met water gevuld en op peil gehouden. Om het bevissen aantrekkelijk te houden moet er in een vijver voldoende vis van goede kwaliteit aanwezig zijn. Om dat te bereiken zal er vis worden aangevoerd en zeker in de 5 maanden dat er niet gevestigd wordt (ref.: "ritproductie", blz. 25), zullen de vissen gevoerd (moeten) worden. Of met het voer ook anti schimmel preparaten worden verstrekt is ons niet bekend.

Het relatief grote aantal vissen per vijver zorgt op termijn voor eutrofiëring van het water en versnelde opbouw van een sliblaag. Het stilstaande water van de vijvers zal dan ook niet alleen steeds aangevuld moeten worden om de verdamping te compenseren maar het zal ook periodiek ververst moeten worden.

Wij missen in de toelichting aandacht voor het fenomeen "waterverversing" ook is in de regels niets over de afvoer van het verversingswater opgenomen.

Naast de verversing van het water dient ook de sliblaag periodiek te worden verwijderd en het slib afgevoerd. Ook dit onderwerp is niet genoemd.

* Wij verzoeken u om na overleg met het waterschap in de toelichting en de regels zowel aandacht te besteden aan de water verversingsproblematiek als aan de slibverwijdering.

Wij vinden overleg met het waterschap gewenst omdat in de watertoets de verversingsproblematiek niet is benoemd.

Infiltratie in de bodem of afvoer van het vervuilde water, met of zonder slib, direct of indirect op de Snoeyinksbeek of Betlehemsbeek vinden wij gezien de onduidelijke kwaliteit ongewenst.

11. § 4.4. "Indirecte hinder".


In deze paragraaf is uitsluitend aandacht besteed aan het komen en gaan van de vissers.

Wij gaan er vanuit dat de te vangen vis niet ter plaatse zal worden gekweekt maar dat die dieren zullen worden aangevoerd en overtollige vis (zie punt 2 + 3 van dit schrijven) zal worden afgevoerd. Deze regelmatige aan- en afvoer van vis ten behoeve van de exploitatie leidt tot extra verkeersbewegingen.

* Het lijkt ons gewenst om ook dit transport te benoemen.

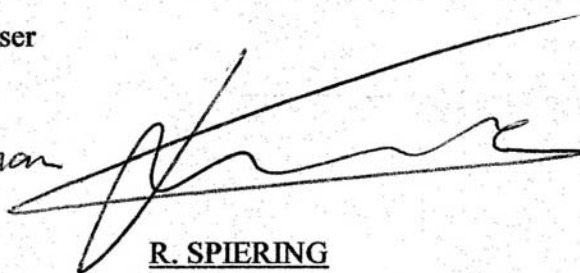
Met vriendelijke groet.

Namens de IVN-afdeling Losser



M. VERVELD

secretaris



R. SPIERING

penningmeester

cc: waterschap Regge en Dinkel

Losser,
03-02-2011

GEMEENTE LOSSER				✓
Zaak nr.				
Doc.nr.				110002063
- 8 FEB 2011				
Afdeling	Reo			Bijlage
E-mail				

Aan: College van Burgemeester en wethouders

Onderstaand wil ik graag mijn zienswijze kenbaar maken op het bestemmingsplan Denekamperdijk 59 (De kleine Ponderosa) te Losser

Ik reageer op de stukken zoals deze digitaal zijn gepubliceerd, deze wijken op bepaalde punten af van de stukken zoals deze op het gemeentehuis ter inzage liggen. Een ambtenaar vertelde mij dat de digitale versie de juiste is.

Planbeschrijving 2.1

De noordelijke grens wordt bepaald door een bomenhaag en ontsluitingsweg (deze weg is eigendom van ondergetekende en bedoeld om op eigen terrein te komen en niet bedoeld om op welke wijze dan ook op het terrein van de kleine Ponderosa te komen)

Waarom wordt deze "ontsluitingsweg" in het plan genoemd???

In het plan archeologisch onderzoek staat het volgende vermeld:

1.2 Locatiebeschrijving (KNA 3.2 LS02)

Plangebied Denekamperdijk ligt op circa een kilometer ten noorden van Losser (zie Figuur 1). Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door een stuk grasland met daarachter een minicamping. Ten oosten van het plangebied liggen de parkeerplaats en het terras van 'De kleine Ponderosa'. De zuidelijke grens van het plangebied wordt gemarkeerd door een perceel met bos en struiken en ten westen ligt een akker. Ten tijde van het onderzoek was het terrein aan de Denekamperdijk 59 in gebruik als grasland

In het plan advies natuurwaarden staat het volgende vermeld:

1.1

Aanleiding onderzoek

Er bestaan plannen om aan de Denekamperdijk 59 te Losser een forellenvisserij en een minicamping te beginnen. In het kader van de Flora- en faunawet is voor deze plannen een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied en eventuele effecten hierop. Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving.

2.1

Procedure

Ten behoeve van de realisatie van een forellenvisserij en een minicamping aan de Denekamperdijk 59 te Losser dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd.

Aan de noordzijde ligt, binnen het plangebied, een vrij recentelijk aangelegde houtwal. In de vrij recent aangelegde houtwal aan de noordzijde van het plangebied zijn soorten aangeplant als gewone vlier, kardinaalsmuts, eenstijlige meidoorn en Europese vogelkers. Aan de noordzijde van het plangebied zijn plannen voor een minicamping.

mijn zienswijze is:

Een minicamping past landschappelijk gezien niet in dit gedeelte van het buitengebied, waaraan o.a. een gebied van natuurmonumenten grenst, enkele jaren geleden is afgeplagd en ingericht als retentiegebied. Waarom op deze plaats niet een mooie natuurlijke vijver aanleggen wat landschappelijk gezien veel beter past?? Wanneer op deze plek in de toekomst een minicamping gerealiseerd mag gaan worden ben ik hier op tegen omdat deze minicamping een verregaande inbreuk doet op onze privacy omdat mijn perceel hier direct aan grenst.

Graag verwacht ik een reactie op mijn zienswijze t.a.v. de ontsluitingsweg en minicamping.

Met vriendelijke groeten ,

Colofon

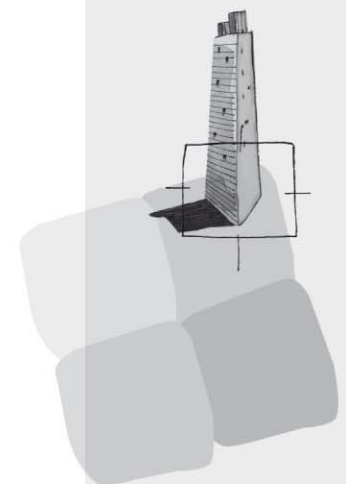
Opdrachtgever
Gemeente Losser

Contactpersoon
Dhr. G. Kwekkeboom

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Dhr. R. Schipper
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
136.00.01.21.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort