

## Raadsbesluit



Dossiernummer. 2016.07441

De raad van de gemeente Urk,

op voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Urk d.d. 3 oktober 2016

gezien het advies van commissie II d.d. 26 oktober 2016

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening;

mede gelet op Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht:

besluit:

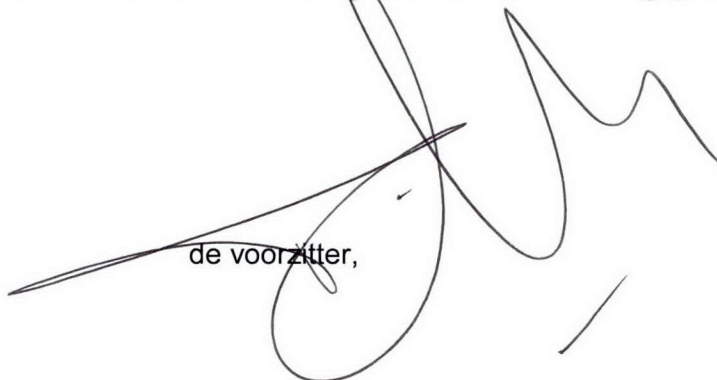
1. Instemmen met de 'Reactie- antwoordnota bestemmingsplan De Parel van Urk';
2. Het bestemmingsplan 'De Parel van Urk' digitaal vervat in het gml bestand NL.IMRO.0184.BP2015ParelvanUrk-0301 conform het bepaalde in artikel 1.2.3, lid 1 en lid 1.2.4 van het Bro in elektronische vorm ambtshalve gewijzigd vast stellen, waarbij gebruik is gemaakt van de ondergrond van de GBKN d.d. september 2016 voor wat betreft;
  - *de verbeelding*  
onder 'Functieaanduidingen' het woord 'parkeerterrein' te vervangen door 'parkeren';
  - *de planregels:*
    - j. artikel 4, lid 4.1 lid h te laten vervallen;
    - k. artikel 5, lid 5.2 onder 5.2.1. aanhef het woord 'Hoofdgebouwen' vervangen door 'Gebouwen';
    - l. artikel 5, lid 5.2. onder lid 5.2.1 1<sup>e</sup> regel het woord '(hoofd)gebouwen' vervangen door 'bouwwerken';
    - m. artikel 5 lid 5.2.1. het onder c opgenomen getal/ de woorden: '12 meter bedragen' te wijzigen in: '9 meter bedragen, gemeten vanaf vloerpeil';
    - n. artikel 7 lid 7.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
    - o. artikel 8 lid 8.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
    - p. artikel 9 lid 9.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
    - q. artikel 13, lid 13.1 onder 2 te laten vervallen;
    - r. artikel 13, lid 13.2 de leden 2 en 3 te laten vervallen en de leden 4 en 5 te vernummern tot 2 respectievelijk 3;
3. Geen exploitatieplan als bedoeld in Afdeling 6.4. Wro vaststellen;
4. Rijkswaterstaat en Gedeputeerde Staten van Flevoland verzoeken geen bezwaar te hebben tegen het eerder bekend maken van de vaststelling van het bestemmingsplan als bepaald in artikel 3.8, lid 4 Wro.

Urk, 10 november 2016,

de raad van de gemeente Urk,

de griffier,

de voorzitter,



## Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering : 10 november 2016  
Agendanummer : 11  
Datum : 3 oktober 2016

### Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 'de Parel van Urk'

Aan de leden van de raad,

---

### Voorgesteld besluit

1. Instemmen met de 'Reactie- antwoordnota bestemmingsplan De Parel van Urk';
  2. Het bestemmingsplan 'De Parel van Urk' digitaal vervat in het gml bestand NL.IMRO.0184.BP2015ParelvanUrk-0301 conform het bepaalde in artikel 1.2.3, lid 1 en lid 1.2.4 van het Bro in elektronische vorm ambtshalve gewijzigd vast stellen, waarbij gebruik is gemaakt van de ondergrond van de GBKN d.d. september 2016 voor wat betreft;
    - *de verbeelding*  
onder 'Functieaanduidingen' het woord 'parkeerterrein' te vervangen door 'parkeren';
    - *de planregels:*
      - a. artikel 4, lid 4.1 lid h te laten vervallen;
      - b. artikel 5, lid 5.2 onder 5.2.1. aanhef het woord 'Hoofdgebouwen' vervangen door 'Gebouwen';
      - c. artikel 5, lid 5.2. onder lid 5.2.1 1<sup>e</sup> regel het woord '(hoofd)gebouwen' vervangen door 'bouwwerken';
      - d. artikel 5 lid 5.2.1. het onder c opgenomen getal/ de woorden: '12 meter bedragen' te wijzigen in: '9 meter bedragen, gemeten vanaf vloerpeil';
      - e. artikel 7 lid 7.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
      - f. artikel 8 lid 8.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
      - g. artikel 9 lid 9.4 onder b sub 1 de woorden 'aanwezig zijn' te laten vervallen;
      - h. artikel 13, lid 13.1 onder 2 te laten vervallen;
      - i. artikel 13, lid 13.2 de leden 2 en 3 te laten vervallen en de leden 4 en 5 te vernummeren tot 2 respectievelijk 3;
  3. Geen exploitatieplan als bedoeld in Afdeling 6.4. Wro vaststellen;
  4. Rijkswaterstaat en Gedeputeerde Staten van Flevoland verzoeken geen bezwaar te hebben tegen het eerder bekend maken van de vaststelling van het bestemmingsplan als bepaald in artikel 3.8, lid 4 Wro.
- 

### Inleiding

Toerisme is een belangrijke inkomstenbron op Urk. Niettegenstaande de verrichte investeringen in met name het Oude Dorp, is de werkgelegenheid in de jaren 2008 – 2012 achtergebleven. Uit nader onderzoek is gebleken dat onder andere de huidige strandaccommodatie alsook het huidige toeristeninformatiekantoor niet meer beantwoorden aan de hiervoor geldende hedendaagse (beeldkwaliteits)eisen.

Daarnaast wordt de verkeers-/ parkeerdruk in een deel van het Oude Dorp als oorzaak gezien voor de stagnatie in de ontwikkeling van de toeristische werkgelegenheid.

Om het behoud van het toerisme te waarborgen en de groei van het toerisme te bevorderen heeft de gemeente, in samenwerking met de Cultuurkoepel Urk, het plan "De Parel van Flevoland" gepresenteerd met het oogmerk hieraan uitvoering te geven.

De "Parel van Flevoland" zet in op:

- verlenging van de verblijfsduur en het verhogen van de bestedingen van de bezoekers;

- aantrekken van nieuwe doelgroepen in combinatie met een bezoek aan Schokland. Hiertoe is een zestal projectonderdelen opgenomen in het plan. Drie hiervan hebben hun planologische regeling in het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Naast de positieve effecten voor de recreatie- en het toerisme wordt met het voorliggend bestemmingsplan, door het realiseren van extra parkeerruimte op Slikhoogte, ook een verbetering van de woonbaar- en leefbaarheid in het gedeelte van het Oude Dorp beoogd, waar de parkeerdruk thans het hoogst is.

---

### **Beoogd resultaat / effect**

Het plan beoogt de verbetering van de bestaande voorzieningen voor zowel watersporters/ havengasten als overige gasten door middel van de bouw van een up to date toeristen- / informatiecentrum op de Dormakade en een strandkiosk met verhuur- en verkoopmogelijkheid voor strandartikelen op de Staverse Kade. Beiden voorzien van sanitaire voorzieningen voor watersporters en andere gasten/ toeristen.

Daarnaast dient het plan om de toeristische infrastructuur in het Oude Dorp te verbeteren door het verruimen van de bestaande blauwe zone, met als doel de autodichtheid in dit deel van het Oude Dorp te verminderen in het belang van bewoners en toeristen. Hierdoor treedt een vermindering op van het aantal parkeerplaatsen in het Oude Dorp ter grootte van ca. 100 parkeerplaatsen.

De consequenties van de uitbreiding van het blauwe zone gebied in het Oude Dorp impliceert dat deze verloren capaciteit opgevangen dient te worden vangen door middel van uitbreiding van het parkeerterrein Slikhoogte van thans 52 parkeerplaatsen naar 172 in de gewijzigde situatie. Laatstgenoemd aantal is inclusief 25 parkeerplaatsen ten behoeve van de verwachte toename van het aantal autobezoekers van het kleine strand na opwaardering/ kwaliteitsverbetering hiervan. De 25 parkeerplaatsen hebben een semi permanent karakter en kunnen daardoor worden uitgevoerd in de vorm van een grastegelconstructie.

---

### **Aanpassingen n.a.v. behandeling Commissie I d.d. 26 oktober 2016**

Te wijzigende in artikel 5, lid 5.2.1. het onder c opgenomen getal/ de woorden: '12 meter bedragen' te wijzigen in: '9 meter bedragen, gemeten vanaf vloerpeil'.

---

### **Argumenten**

1. Uitvoering van deze projecten passen binnen het provinciaal beleid (i.c. Omgevingsplan Flevoland 2006);
2. De plannen passen binnen de gemeentelijke doelstelling om de (water)recreant langer aan Urk te binden en de werkgelegenheid in de toeristische sector op Urk te laten groeien (Masterplan Hart van Urk, Nota Toerisme en Recreatie) en uitbreiding van de blauwe zone in het Oude Dorp (Parkeernota, 1<sup>e</sup> herziening);
3. Het plan draagt bij aan een adequate oplossing voor een groot deel van het in het Oude Dorp aanwezige parkeerprobleem/ - tekort.

---

### **Evaluatie**

n.v.t.

---

### **Kosten, baten, dekking**

De kosten voor de uitvoering van het plan worden gedekt uit het beschikbaar gestelde krediet, Investeringsfonds en uit de voor het centrum van Oud Urk gereserveerde parkeermaatregelen.

---

### **Bijlagen**

- Bestemmingsplan De Parel van Urk;

- 'Reactie- en antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan De Parel van Urk'.
- 

Burgemeester en Wethouders van Urk,

P.C. van Maaren, burgemeester

M. Bogerd, secretaris

## **Reactie- en antwoordnota zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan “De Parel van Urk”**

### **Indieners zienswijzen**

Tegen het ontwerpbestemmingsplan “De Parel van Urk” is één zienswijze ingediend door:

- A. van Urk, Burgemeester van Suchtenlaan 29;
- K. Fidder – ten Napel, Burgemeester van Suchtenlaan 25;
- J.Kaptijn en M. Kaptijn – Romkes, Burgemeester van Suchtenlaan 32;
- R. van Veen en A. van Veen – Romkes, Burgemeester van Suchtenlaan 31;
- J. Post – Bakker, Burgemeester van Suchtenlaan 30;
- A. van Urk en G. van Urk – Pasterkamp, Burgemeester van Suchtenlaan 29;
- P. Woord – Kramer, Burgemeester van Suchtenlaan 28;
- J. Post en W. Post- de Vries, Burgemeester van Suchtenlaan 27,
- D. Kaptijn en G. Kaptein- Visser, Burgemeester van Suchtenlaan 26;
- Sj. Van den Berg – K. van den Berg – de Boer, Burgemeester van Suchtenlaan 24;
- C. Brouwer en A. Brouwer – v.d. Berg, Burgemeester van Suchtenlaan 23,

8321 GW Urk

hierna te noemen; indieners

### **Ontvankelijkheid**

Het ontwerpbestemmingsplan “De Parel van Urk” heeft met ingang van 17 juni 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Uitgaande van de verzenddatum was de laatste dag waarop zienswijzen konden worden verstuurd 28 juli 2016. De zienswijze is binnen voornoemde termijn ingediend en ontvangen. Vanwege het ontbreken van de namen en de ondertekening van de zienswijze door de bewoners van de percelen Burgemeester van Suchtenlaan 23, 24 , 26 , 27, 28 en 30 t/m 32 is bij brief van 3 augustus 2016 aan A. van Urk verzocht de zienswijze alsnog door de bewoners van voornoemde percelen te laten voorzien van naam en adres en door dezen te laten ondertekenen en uiterlijk 26 augustus 2016 in te dienen bij de raad. Aan dit verzoek is tijdig voldaan, op grond waarvan de zienswijze voor behandeling in aanmerking komt.

### **Wijze van behandeling zienswijzen**

Indieners verwijzen in de zienswijze d.d. juni 2016 naar eerdere door hen ingediende reacties op de ontwikkelingen betreffende de in het bestemmingsplan De Parel van Urk opgenomen mogelijkheden zoals verwoord in de brieven van 6 april 2013 en 8 april 2014 gericht aan het college van B&W en in de brief van 30 mei 2014 gericht aan de Gemeenteraad. Tevens refereren indieners aan het gesprek d.d. 1 april 2014 met wethouder Geert Post.

Wij merken hierbij op dat niet alle details, zoals die zijn weergegeven in de zienswijze en de hiervan deel uitmakende bijlagen, hierin zijn weergegeven en evenmin dat iedere detailopmerking van een reactie is voorzien.

Hierbij wordt in eerste instantie ingegaan op de gronden aangevoerd in de zienswijze d.d. juli 2016. Vervolgens wordt ingegaan op de gronden die zijn aangevoerd in de als bijlagen bij deze zienswijze aangevoerde gronden, voor zover deze niet reeds zijn weergegeven in de hiervoor genoemde zienswijze van juli 2016.

## I Zienswijze d.d. juli 2016

### 1. Belang toeristen

Indieners merken op dat, vanuit de gedachte om het verkeer in het oude dorp te verminderen, er een parkeerroute gerealiseerd dient te worden die door het dorp gaat. Indieners stellen echter dat de toerist naar de havens gaat, waar onder normale omstandigheden ruimte genoeg is voor de toerist. Ingeval met de parkeervoorziening strandbezoek van de toerist wordt beoogd dan heeft dit meerdere consequenties voor de te nemen voorzieningen en kan niet worden volstaan met alleen een parkeerterrein. Indieners vragen zich daarbij af welke kosten er nog volgen.

#### *Onze reactie*

De planologische mogelijkheden die zijn opgenomen in voorliggend plan zijn bedoeld om de parkeerdruk te verminderen en de leefbaarheid in het oude dorp te vergroten, teneinde de groei van de recreatie en het toerisme op Urk te stimuleren, met als doel de lokale economie i.c. de werkgelegenheid van Urk te verbreden en te versterken. Wij zijn van mening dat er niet sprake is van het realiseren van een parkeerroute door het dorp. Het gaat naar onze mening vooral om het ontlasten van de parkeerdruk in het oude dorp en het realiseren van een aantal parkeerplaatsen voor bezoekers van het strand nabij de Slikhoogte. Hierbij zij opgemerkt dat de parkeerplaats Slikhoogte ('strand en oude dorp') door middel van bebording wordt aangegeven. Uit het door Antea uitgevoerde parkeeronderzoek 'De parel van Flevoland onderbouwing uitbreiding parkeerterrein Slikhoogte d.d. 13 november 2014, revisie 02' blijkt dat binnen een aantal nader aangegeven straten, waaronder die rond de VVV in de Raadhuisstraat de bezettingsgraad op zaterdagmiddag tussen de 85% en 100% ligt en dientengevolge als hoog aangemerkt moet worden. Op de dagen waarop er evenementen worden georganiseerd is er in het Oude Dorp sprake van een piekbelasting. Tijdens de in het kader van voornoemd onderzoek uitgevoerde telling bleek dat er op piekdagen een parkeerbehoefte was van 1182 tegenover een bestaande parkeercapaciteit van 1030, waardoor er sprake is van een tekort van ca. 150 parkeerplaatsen.

In voornoemd onderzoek is geconstateerd dat met name tijdens de piekdagen (i.c. toeristische markt, 'zingen in de zomer' en andere publiekstrekkende evenementen) er een structureel tekort is aan parkeervoorzieningen, waardoor er tijdens voornoemde dagen behoefte is aan extra parkeervoorzieningen. Aanvullend geldt dat om Urk toeristisch aantrekkelijker te maken, de autobezetting in met name het kerngebied van Urk (Oud Urk) verlaagd dient te worden. Dit kan worden bereikt door het treffen van verkeersmaatregelen in de vorm van de invoering van een blauwe zone. Voor wat betreft de door indieners voorgestelde alternatieve parkeerlocatie i.c. het havengebied geldt dat dit geen structurele oplossing biedt, vanwege mogelijke toekomstige bebouwing van een deel van dit terrein. Ook vragen de daar reeds aanwezige en nog te realiseren bestemmingen in het havengebied om parkeervoorzieningen.

Naast voornoemde ontlasting van de parkeerdruk in met name het noordwestelijke deel van Urk, dient de uitbreiding van het parkeerterrein aan de Slikhoogte ook als parkeervoorziening voor de bezoekers van het westelijk hiervan gelegen strand. Het klopt dat de opwaardering van het strandbezoek niet enkel kan worden bereikt met het realiseren van de parkeervoorziening. Het plan voorziet dan ook in de realisatie van een sanitaire voorziening nabij de parkeerplaats voor strandgasten en in een voorziening voor fietsparkeren. De hieraan verbonden kosten zijn opgenomen in het plan de 'Parel van Flevoland'.

#### *Advies:*

Voor zover voorgaande reactie van indieners aangemerkt moet worden als zienswijze adviseren wij u deze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

## 2. Belang Urker bevolking t.a.v. parkeermogelijkheden

Indieners merken op dat in het ontwerpbestemmingsplan 'De Parel van Urk' is vermeld dat de parkeerbezetting in de bruine zone 85 % bedraagt. Dit geldt, aldus indieners, voor het parkeerterrein Slikhoogte en het gebied rond de vuurtoren. Indieners geven aan het hiervoor vermelde te delen voor zover dit geldt voor de avonden, maar beslist niet voor overdag. Nog steeds is er, zelfs in de zomertijd, overdag sprake van een veel lagere bezetting. Indieners stellen dat er 's avonds altijd minimaal 10 vrije plekken zijn en meestal veel meer.

### *Onze reactie*

Erkend wordt dat er thans niet sprake is van een continue hoge parkeerbezetting in o.a. de als bruin aangeduide zone in het Oude Dorp. Met het oog op hetgeen hiervoor, onder "Belang toeristen", is opgemerkt over het verminderen van de parkeerdruk, het vergroten van de leefbaarheid in het oude dorp en het verbeteren van het toeristisch klimaat in het Oude Dorp door een beperking van de parkeermogelijkheden hierbinnen - die ook gevolgen heeft voor de bezitters van de auto's die hier thans worden geparkeerd - zal het gebied waarbinnen invoering van het blauwe zone regiem zal gelden, niet eerder worden gerealiseerd dan nadat een alternatieve parkeervoorziening is gerealiseerd. Het invoeren van de blauwe zone heeft tot gevolg dat de parkeermogelijkheden voor de thans binnen deze zone aanwezige auto's beperkt wordt. Dit houdt in dat, anders dan indieners op basis van de huidige situatie stellen, het aantal beschikbare plaatsen binnen de bruine zone wordt beperkt. Hiervoor zal elders voor betrokken bewoners van deze zone een aanvaardbare alternatieve locatie moeten komen. De aanvaardbaarheid hiervan zal vooral worden bepaald door de (loop) afstand ten opzichte van de huidige parkeermogelijkheid. Uit voornoemd onderzoek van Antea blijkt dat de Slikhoogte daarvoor een geschikte locatie is.

### *Advies:*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

## 3. Instellen 'blauwe zone regiem' biedt geen oplossing

Indieners merken op dat van de veronderstelling wordt uitgegaan dat invoering van een 'blauwe zone' een oplossing biedt voor het parkeerprobleem in het Oude Dorp. Zij wijzen erop dat Urk een blauwe zone kent rond de Boni. Daar nu is, aldus indieners, de verkeerschaos juist het grootst. Een blauwe zone lost volgens hen niets op en is ook nog eens gemakkelijk te ontwijken en geldt normaal gesproken niet voor de avonden en op zondag.

Indieners merken op dat zij beseffen dat in bepaalde delen van het Oude Dorp de parkeerruimte krap is. Zij betwijfelen evenwel of een uitbreiding van het parkeerterrein Slikhoogte daar de juiste oplossing voor is. Zij merken op dat, net als het wonen in een grote stad, het parkeren voor het Oude Dorp een lastig probleem is, maar dat dit samenhangt met de plek waar je woont.

### *Onze reactie*

Anders dan indieners stellen, zijn wij van mening dat invoering van een blauwe zone wel een oplossing biedt voor het parkeerprobleem in het Oude Dorp. Voorwaarde daarbij is dat er in de directe omgeving voldoende (alternatieve) parkeerruimte beschikbaar is om het aantal auto's te kunnen parkeren.

Daarvan is rondom de Boni op de huidige locatie thans geen sprake en eveneens ontbreekt de ruimte om hierin in de nabijheid van de Boni te voorzien. Het betreft dan ook een heel andere situatie. Dit is mede reden waarom de raad planologisch medewerking heeft verleend aan de verplaatsing van de Boni naar de Industrierondweg.

Voorwaarde voor het behalen van een maximaal effect van de invoering van een blauwe zone in het Oude Dorp is dat er voldoende alternatieve parkeerruimte is. Door handhaving van het blauwe zone regiem zullen parkeerders, willen zij niet worden beboet voor overtreding van het parkeerregiem, bij

het ontbreken van parkeerruimte binnen het blauwe zone gebied genoodzaakt zijn elders, te weten in de directe omgeving, te parkeren.

Het invoeren van het blauwe zone regiem is mede ingegeven vanuit de behoefte om Urk aantrekkelijker te maken voor toeristen en leefbaar te houden voor de bewoners. Anders dan indieners zijn wij van mening dat invoering van het blauwe zone regiem in combinatie met de uitbreiding van Slikhoogte en een consequent handhavingsbeleid effect zal hebben op de parkeerproblematiek in het Oude Dorp, met dien verstande dat hierdoor het aantal in het oude dorp geparkeerde auto's gereduceerd zal worden tot het binnen deze zone aanvaardbare aantal.

#### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

#### 4. Verlies groen

Indieners betreuren het verlies van dit enige vlakke stukje groen met een rustgevende uitstraling. Indieners verwijzen hierbij naar het uitzicht vanaf het vissersmonument. Indieners merken hierbij op dat in deze tijd van bezuinigingen een uitgave van minimaal € 500.000,00 voor de uitbreiding van een parkeerterrein een forse uitgave betreft. Bovendien, zo stellen indieners, wordt het parkeerprobleem in het middendeel van het Oude Dorp hierdoor niet opgelost.

#### *Onze reactie*

Niet ontkend wordt dat de uitbreiding van het parkeerterrein het verlies van dit vlakke stukje groen tot gevolg zal hebben. Het betreft hier een afweging tussen enerzijds een verbetering van de leefbaarheid en beleving van het oude dorp en de groei van het toerisme en daarmee van de economie/ werkgelegenheid op Urk en anderzijds het verlies van een groengebied. Wij zijn van mening dat de leefbaarheid en beleving van het oude dorp en de economische groei i.c. de groei van de werkgelegenheid hierbij dient te prevaleren.

De door indieners aangegeven relatie tussen het vissersmonument en het parkeerterrein zien wij niet direct. Door de uitvoering van het plan 'De Parel van Flevoland' kunnen de tijdelijke toiletten nabij het strand vervallen en ontstaat een verbetering van het uitzicht vanaf het vissersmonument. De impact van het parkeerterrein is marginaal ten opzichte van het ervaren van het windmolenpark.

Overigens zijn wij voornemens de uitbreiding van Slikhoogte, welk deels reeds mogelijk is op grond van de vigerende beheersverordening 'Kom – Urk', zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren. Zo zal onder andere een deel van het gebied worden uitgevoerd in zogenaamde grastegels, waarmee, ingeval er geen auto's geparkeerd staan, het groene karakter zo veel mogelijk behouden blijft.

Voor zover dit mogelijk is zullen de wensen van de direct belanghebbende bewoners worden meegenomen.

Voor wat betreft de kosten welke gemoeid zijn met de aanleg/ uitbreiding van Slikhoogte merken wij op dat deze investering mede mogelijk wordt gemaakt door de subsidie die de gemeente Urk voor dit project ontvangt uit de Zuiderzeelijngelden. Dit laat onverlet dat ook de gemeente bijdraagt in de kosten voor de uitbreiding van Slikhoogte. Vanuit het oogpunt van de leefbaarheid en beleving van het oude dorp en het economisch belang/ i.c. werkgelegenheid vinden wij dit een verantwoorde investering.

#### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.



## **II Bijlage 1**

### **5. Aantasting zondagsrust**

Indieners merken op dat, om bij het parkeerterrein Slikhoogte te komen, de toeristen dwars door het dorp moeten om daar te komen. Dit ook op zondag. Hierdoor heeft het plan gevolgen voor de zondagsrust.

#### *Onze reactie*

De gemeente Urk hecht aan het behoud van de zondagsrust. Zo zal er geen openstelling zijn van de strandkiosk op zondag, hetgeen het voor eventuele toeristen minder aantrekkelijk maakt om op zondag het Urker strand te bezoeken. Ook vindt er geen uitbreiding plaats van de stranden. Hierdoor zal er niet of slechts in zeer beperkte mate sprake zijn van een toename van het aantal verkeersbewegingen door het dorp. Anders dan indieners stellen, zijn wij van mening dat de uitbreiding van de Slikhoogte niet zal leiden tot een noemenswaardige toename van toeristisch verkeer op zondag en dientengevolge geen significante gevolgen zal hebben voor de zondagsrust op Urk.

#### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

### **6. Verwevenheid toeristische voorzieningen/ verkeersdruk onterecht**

Indieners zijn van mening dat de verkeersdruk in het Oude Dorp en de toeristische voorzieningen 2 aparte zaken betreft. Hiertussen is, naar de mening van indieners, ten onrechte een koppeling gemaakt. De bewoners suggereren dat de gemeenteraad in één plan moet besluiten over de buitendijkse haven, de ontwikkeling van de Staverve kade en de uitbreiding van Slikhoogte. Dit vinden indieners een politieke truc, aangezien het om totaal verschillende zaken gaat.

#### *Onze reactie*

Vooropgesteld zij dat, anders dan indieners stellen, de realisering van de buitendijkse haven geen deel uitmaakt van het voorliggende plan. Het voorliggend plan, met daarin opgenomen de aanleg van een strandkiosk c.a., een toeristeninfocentrum met sanitaire voorzieningen en de uitbreiding van parkeerterrein de Slikhoogte, heeft betrekking op de uitbreiding en verbetering van de toeristische infrastructuur op Urk. Voor wat betreft de uitbreiding van het parkeerterrein aan de Slikhoogte is er een relatie tussen planonderdelen vanwege het willen verbeteren van de beleving van het Oude Dorp, het gewenste autoluw maken hiervan alsmede het parkeren van bezoekers van het strand. Anders dan indieners zijn wij dan ook van mening dat er een directe relatie is tussen de in dit plan opgenomen toeristische voorzieningen en de uitbreiding van het aantal benodigde parkeerplaatsen. De drie aspecten/ onderdelen maken immers ook allen deel uit van het plan 'de parel oppoetsen'

#### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

## **III Brief d.d. 8 april 2014**

### **7. Kosten niet volledig**

Indieners zijn van mening dat de kosten zoals die zijn opgevoerd in het kader van de realisering van de projecten die zijn opgenomen in "De Parel Oppoetsen", bij lange na niet volledig zijn. Zo missen zij de kosten van langjarig onderhoud van het parkeerterrein, de realisering van het strandpaviljoen en de claim tot schadevergoeding wegens waardevermindering van de woningen van indieners.

### *Onze reactie*

Voor de uitvoering van de projecten die op basis van het voorliggend bestemmingsplan uitvoering kunnen krijgen heeft de gemeenteraad op 12 juni 2014 krediet beschikbaar gesteld. Daarnaast kan beschikt worden over middelen uit het Investeringsfonds. Hierbinnen zijn alle kosten opgenomen, inclusief de kosten van het beheer van de uitbreiding van het parkeerterrein en de kosten voor de realisering van de strandkiosk.

De eventuele planschadetoekenning vanwege waardevermindering van de hiervoor in aanmerking komende eigenaren/ gebruikers van woningen etc. worden – voor zover dit van toepassing is - binnen het Investeringsfonds gedekt.

### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.

## **IV Brief d.d. 22 mei 2013**

### 8. Alternatieven voor uitbreiding parkeerruimte

Indieners verzoeken om, naast de uitbreiding van de Slikhoogte, hiervoor alternatieven in overweging te nemen. Indieners wijzen daarbij onder andere op de locatie van de voormalige Wilhelminaschool. Zij geven daarbij aan dat, gezien de korte afstand vanaf het terrein van de Slikhoogte, dit voor de Urkers moeilijk een bezwaar kan zijn.

### *Onze reactie*

In bijlage 4 'Onderzoek verkeer en parkeren' bij de toelichting is een nadere beschrijving opgenomen van zowel de parkeerdruk in het Oude Dorp alsook een locatievergelijking van mogelijk een of meer alternatieve locaties (met een structureel karakter) voor de huidige parkeervoorzieningen in het Oude Dorp binnen hiervoor in aanmerking komende zones/ gebieden. In dat kader zijn de navolgende locaties hierop nader onderzocht: Havengebied, Lemsterhoek, Singel /gemeentehuis en Slikhoogte. Uit voornoemd onderzoek blijkt dat de locatie Slikhoogte voor zowel een deel van de bewoners van het Oude Dorp alsook voor bezoekers (ook op termijn) een geschikte locatie is. Dit gold niet voor de andere 3 hiervoor genoemde locaties. De locatie van de voormalige Koningin Wilhelminaschool is niet in dit onderzoek betrokken, omdat hiervoor eerder reeds afspraken zijn gemaakt voor een herontwikkeling met woningbouw.

### *Advies*

Wij adviseren u deze zienswijze niet over te nemen/ ongegrond te verklaren.