

## Antwoordnota vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan Schokkerhoek heeft van 6 september 2016 tot en met 3 oktober 2016 ter inzage gelegen en is in dat kader ook aan de vooroverlegpartners toegezonden. Slechts van de provincie Flevoland is in het kader van het wettelijk vooroverleg op 9 november 2016 een inhoudelijke reactie ontvangen. Rijkswaterstaat heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.

Kort samengevat behelst deze reactie de volgende elementen:

1. **Infrastructuur:** De provincie stelt dat er door de ontwikkeling van Schokkerhoek meer verkeer op de Domineesweg komt hetgeen zowel de bereikbaarheid van het gebied als geheel als de MSNF in het bijzonder niet ten goede komt. Op de lange termijn zal er naar een andere in casu betere ontsluiting van Urk als geheel moeten worden gekeken. Daarnaast geeft de provincie aan dat voor de ontsluiting van het gebied op de Domineesweg toestemming van de provincie nodig is. Tevens dient er afstemming plaats te vinden over geluidsmaatregelen ten gevolge van het wegverkeer.
2. **Natuur:** de provincie stelt dat op basis van de Flora- en faunawet mogelijk ontheffing/maatregelen nodig zijn vanwege de rugstreeppad en vleermuizen. Tevens dienen in het kader van de Natuurbeschermingswet effecten (met name de eventuele negatieve effecten op de stikstofgevoelige delen) op de natuurgebieden Toppad Urk en het Staartreservaat in beeld te worden gebracht.
3. **Water:** het is de provincie onduidelijk of er voldoende maatregelen worden getroffen om een goede waterkwaliteit te bewerkstelligen.
4. **Verstedelijking:** De provincie stelt dat de onderbouwing van de hoeveelheid detailhandel en de aantallen woningen te kort schiet.

Onderstaand zal puntsgewijs op de ingebrachte opmerkingen worden ingegaan:

### **1. Infrastructuur:**

De ontwikkeling van Schokkerhoek is een gevolg van de autonome groei van Urk welke autonome groei leidt tot de geprognostiseerde toename van verkeer. Dit blijkt ook uit het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd. Overigens was de huidige Waterschapswijk (waarvan Schokkerhoek het opvolgende bestemmingsplan is) ook reeds aangetakt op de Domineesweg en kende die eenzelfde aantal woningen. Cruciaal in dit aspect is echter het feit dat de provincie de capaciteit van de Domineesweg op 12.000mtv/etmaal heeft gesteld. De reden waarom deze maximale capaciteit zo laag is gesteld, is dat er ook langzaam landbouwverkeer gebruik zou maken van de Domineesweg. In het namens de gemeente door RHDHV 28 september 2016 uitgevoerde verkeersonderzoek wordt aangegeven dat de maximale capaciteit van de Domineesweg gesteld kan worden op 20.000mtv/etmaal. Uit de prognoses van voornoemd verkeersonderzoek blijkt dat deze capaciteit niet wordt overschreden. Met name is relevant dat het beleid van 12.000mtv/etmaal is gebaseerd op langzaam landbouwverkeer, hetgeen thans niet meer actueel is. In ambtelijk overleg tussen de gemeente en de provincie is door de provincie ook aangegeven dat dit beleid naar aanleiding van de huidige actualiteit wordt aangepast. Ergo, uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van overschrijding van de reële maximale capaciteit.

Ten aanzien van de opmerking van de provincie dat bij overschrijding van de norm van 12.000 mtv/etmaal, de Domineesweg moet worden voorzien van parallelwegen merkt de gemeente op dat, los van het feit dat zij deze norm betwist, dit niet de oplossing is voor het door de provincie veronderstelde probleem. Immers, landbouwverkeer mag ook thans tijdens de spits geen gebruik maken van de Domineesweg en heeft deels ook alternatieven tot haar beschikking. De impact van landbouwverkeer is, gezien het karakter van Urk, ook navenant minder dan in de rest van Noordelijk Flevoland. Daarnaast zal vertraging primair op de kruispunten plaatsvinden en niet op de wegvakken zelf. De kruispunten worden door de aanleg van een parallelwegenstructuur juist meer complex hetgeen de parallelweg minder effectief maakt. De stelling van de provincie dat er tussen de gemeente Urk en de provincie is afgesproken dat er in Schokkerhoek een regeling wordt opgenomen waarbij door een "bouwstop" in Schokkerhoek wordt voorkomen dat de capaciteitsgrens wordt overschreden is onjuist. De gemeente Urk heeft aangegeven te willen meedenken in een robuuste oplossing voor de ontsluiting voor geheel Urk voor de toekomst.

Concluderend kan worden gesteld dat Schokkerhoek qua infrastructuur/verkeer binnen de huidige infrastructuur uitvoerbaar is. De gemeente mee wil evenwel meedenken in een structurele en robuuste oplossing voor de ontsluiting van Urk als geheel.

De opmerking over de toestemming van de provincie voor de ontsluiting van Schokkerhoek op de Domineesweg is terecht. Hier zal nader overleg over worden gevoerd.

Ten aanzien van de opmerkingen van de provincie over de aanvulling van het geluidsonderzoek merkt de gemeente op dat er een nieuw geluidsonderzoek is uitgevoerd welke antwoord geeft op de door de provincie genoemde onderdelen. Het akoestisch onderzoek is aangepast op basis van de meest recente verkeerscijfers en het gesprek dat met de provincie heeft plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat het geluidseffect voor de wegen rondom de aan te passen Urkerweg (N351) en Domineesweg (N352) beperkt is. In onderstaande tabel zijn de berekeningsresultaten weergegeven waar sprake is van de zogenaamde 'uitstraling van de reconstructie'. Op basis van verschillen in emissiegetallen (een maat voor de geluidproductie van de wegen) is de toe- en afname van de volgende wegvakken bepaald.

Tabel: Rekenresultaten uitstralingsgebied

Straatnaam	Wegvak	Uitstralingseffect [dB]
Urkerweg (N351)	Ten oosten van de rotonde	+0,81
	Ten westen van de rotonde	+1,12
Domineesweg (N352)	Ten oosten van de rotonde	+1,43
	Ten westen van de rotonde	+0,78

Indien woningen en andere (geluidgevoelige) bestemmingen niet binnen de daadwerkelijke reconstructie volgens de Wet geluidhinder vallen, is toetsing aan de normering van de Wet geluidhinder niet nodig en worden geen maatregelen

onderzocht. In het onderstaande zijn derhalve slechts de effecten beschreven. Het effect voor de wegen rondom de aan te passen Urkerweg (N351) en Domineesweg (N352) is beperkt: ter plaatse van de woningen en andere (geluidgevoelige) bestemmingen is er sprake van een toename van de geluidbelasting van ten hoogste 1,43 dB als gevolg van de toename van het verkeer.

Omdat deze woningen en andere (geluidgevoelige) bestemmingen zijn gelegen buiten het fysiek te reconstrueren gedeelte van de weg, geldt dat toetsing aan de normering van de Wet geluidhinder niet nodig is. Vanuit het oogpunt van een 'goede ruimtelijke ordening' kan wel door het bevoegd gezag worden overwogen de geluidbelasting langs deze wegen te beperken. Aangezien de geluidtoename kleiner is dan 1,5 dB (grenswaarde reconstructie conform de Wet geluidhinder), is de toename akoestisch beperkt en aanvaardbaar en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening; maatregelen zijn om die reden niet nodig.

De exacte locatie van de nieuwe bebouwde kom grens zal in een nog op te stellen bestuursovereenkomst haar plek krijgen. Overigens zal de aanpassing van deze bebouwde kom grens een gunstiger effect hebben op de geluidsbelasting ten gevolge van de weg.

## **2. Natuur:**

### *Rugstreepad en vleermuis*

De provincie geeft aan dat er nader onderzoek dient plaats te vinden met betrekking tot de rugstreepad en de vleermuis om zo te kunnen beoordelen of er een ontheffing van het college van GS nodig is.

### Rugstreepad

Het is inderdaad aannemelijk dat de rugstreepad in het plangebied aanwezig is, aangezien de soort veelvuldig aanwezig is in de Noordoostpolder. In het verleden kon in de Noordoostpolder voor de rugstreepad gebruik worden gemaakt van het soortmanagementplan voor de rugstreepad (De Nooij, 2007). De ontheffing die hiervoor gold is echter verlopen, wat betekent dat in de huidige situatie voor nieuwe ontwikkelingen een ontheffing moet worden aangevraagd wanneer het overtreden van verbodsbepalingen niet uitgesloten kan worden.

Bij de inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming (1 januari 2017) wordt de provincie bevoegd gezag voor beschermde soorten. De provincie geeft aan dat er nu over na wordt gedacht hoe hier mee omgegaan moet worden in de nieuwe situatie. Ze geeft aan dat het waarschijnlijk is dat verder wordt gegaan in de lijn zoals deze was opgenomen in het Rugstreepaddenmanagementplan.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan vormt het voorkomen van de rugstreepad in de Noordoostpolder geen belemmering. Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan zal de provincie Flevoland bevoegd gezag zijn voor de rugstreepad. Afhankelijk van het toekomstige scenario zal, wanneer maatregelen worden genomen, een algemene ontheffing gelden voor de rugstreepad dan wel kan voor de soort een ontheffing worden aangevraagd. Een dergelijke ontheffing zal vrijwel zeker worden verkregen.

### Vleermuizen

Het is mogelijk dat de Urkervaart dienst doet als vliegroute voor vleermuissoorten (meervleermuis, watervleermuis en laatvlieger). Door het gebied op de juiste manier in te richten (t.p.v. de brug) kan deze functie worden behouden. Voorkomen moet worden dat lichten worden gericht op de Urkervaart of dat de vaart (tijdelijk) wordt geblokkeerd. Het ontwerp van de brug over de Urkervaart mag niet leiden tot een barrièrewerking van wegen voor vleermuizen. Er zijn mogelijkheden om deze te beperken (b.v. hopovers), maar sommige vleermuizen kunnen door het treffen van bepaalde voorzieningen ook onder een brug vliegen, zoals door boven het wateroppervlak een doorvliegroute van minstens 4 m breed en 1,5 m hoog te verzekeren (Boonman, 2011).

Voor wat betreft de mogelijke barrièrewerking van de brug over de Urkervaart geldt dat het bestemmingsplan bepaalt dat de brug een minimale doorvaartbreedte moet hebben van 8,8 m en een minimale doorvaarhoogte van 2,5 m. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de eisen uit de literatuur (boven het wateroppervlak een doorvliegroute van minstens 4m breed en 1,5m hoog (Boonman, 2011).

In het bestemmingsplan is daarnaast een regeling opgenomen die bepaalt dat tot een met de bestemming strijdig gebruik in ieder wordt geval verstaan het op zodanig wijze aanbrengen van openbare verlichting, terreinverlichting, dan wel andere kunstmatige verlichting op gronden en/of aan bouwwerken langs de Urkervaart, niet zijnde de vervanging van reeds vóór het van kracht worden van dit bestemmingsplan aanwezige verlichting, waardoor de vliegroute van vleermuizen, zijnde de gronden aangeduid met de aanduiding 'ecologie' niet meer als zodanig zal worden gebruikt. Met het oog hierop dient bij het aanbrengen van nieuwe verlichting langs de Urkervaart uit een door een deskundige opgestelde verklaring of rapport te blijken, dat deze verlichting de vliegroute van vleermuizen niet zodanig zal verstoren, dat het gebruik hiervan afneemt. Hiermee wordt verstoring van de vliegroute vanwege verlichting voorkomen.

Concluderend kan worden gesteld dat, los van het feit dat het bestemmingsplan Schokkerhoek na 1 januari 2017 wordt vastgesteld en derhalve de huidige wetgeving ter zake dan niet meer van toepassing is, de aanwezigheid van de rugstreeppad alsmede de vleermuis de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de wegstaan.

### *Toppad Urk en Staatsreservaat*

Ten aanzien van de natuurgebieden Toppad Urk en Staatsreservaat is een voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Ten aanzien van de natuurgebieden Toppad Urk en Staatsreservaat is in de voortoets het volgende aangegeven:

### Toppad Urk

Voor het beschermd Natuurmonument (BN) Toppad is geen sprake van areaalverlies. Voor het type natuur binnen het BN zijn de waterhuishouding en de rust de ecologische sleutelfactoren voor het behouden van de wezenlijke waarden en

kenmerken. Gezien de afstand, het feit dat het voornemen geen verdrogend effect heeft en het feit dat het gebied niet vrij toegankelijk is voor wandelaars worden deze ecologische sleutelfactoren niet negatief beïnvloed door de voorgenomen ontwikkeling.

De stikstofdepositie neemt ten gevolge van de ontwikkeling van Schokkerhoek toe. In het BN komen de volgende vegetatietypen voor: duinrietgrasland met kenmerkende soorten van veenmos-rietland, moeras en kruiden- en faunarijck grasland, zoete plas en een ruigteveld. Het vegetatietype moeras, zoete plas en ruigteveld zijn niet gevoelig voor stikstof-depositie. Het vegetatietype duinrietland komt grotendeels overeen met het habitatype H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland) met een KDW van 714 mol/ha/jr en het vegetatietype kruiden- en faunarijck grasland komt overeen met het natuurdoeltype NDT 3.39 Bloemrijck grasland van het rivieren- en zeekleigebied (Arcadis, 2013) en het stikstofgevoelige leefgebied LG11 Kamgrasweide & Bloemrijck weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied met een KDW van 1429 mol/ha/jr (Van Dobben et al, 2011). Deze KDW's zijn lager dan de achtergrondwaarde ter plekke. Echter het gebied is ontstaan door zandwinning. Daardoor is het kalkrijke zand aan de oppervlakte gekomen. De buffercapaciteit van dat substraat is hoog en de stikstofgevoeligheid is laag. Daarnaast is het beheer belangrijk (extensieve beweiding en jaarlijks maaien). De natuurlijke buffering en het beheer leiden er toe dat een toename van stikstofdepositie geen ecologische zichtbaar effect heeft. Daarmee veroorzaakt de voorgenomen ontwikkeling geen aantasting van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis.

#### Staartweg Urk

Gezien de afstand tot het plangebied is er alleen sprake van een mogelijke externe werking via stikstofdepositie. In het BN komen de volgende vegetatietypen voor: moeras (riet en plas) en een klein deel kruiden- en faunarijck grasland. Het moeras is niet stikstofgevoelig. De kleine oppervlakte kruiden- en faunarijck grasland komt overeen met het natuurdoeltype NDT 3.39 Bloemrijck grasland van het rivieren- en zeekleigebied met een KDW van 1400 mol/ha/jr. Deze KDW is lager dan de achtergrondwaarde ter plekke. Voor het behoud van het vegetatietype is beheer essentieel. Het wordt jaarlijks gemaaid (Greve & Miedema, z.d.). Met dit beheer worden zichtbare effecten van de te hoge stikstofdepositie voorkomen. Een beperkte toename van stikstofdepositie zal in een dergelijke situatie niet leiden tot een ecologisch zichtbaar effect. Bovendien worden de andere sleutelfactoren zoals waterhuishouding niet aangetast. Vanaf de jaren '80 zijn beheersmaatregelen uitgevoerd, onder andere om een hoge grondwaterstand te handhaven (Greve & Miedema, z.d.). Daarmee veroorzaakt de voorgenomen ontwikkeling geen aantasting van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis.

Concluderend kan worden gesteld dat de resultaten uit de voortoets de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staan.

### **3. Water**

Het waterschap Zuiderzeeland is nauw betrokken (geweest) bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg is geen reactie van het

waterschap ontvangen. Wij gaan er dan ook vanuit dat afdoende naar onder meer de waterkwaliteit is gekeken. Volledigheidshalve is de opmerking van de provincie aan het Waterschap voorgelegd. Ingeval de reactie hiertoe aanleiding geeft, zal het bestemmingsplan hier op worden aangepast en met de provincie worden gedeeld.

Concluderend kan worden gesteld dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op dit onderdeel niet ter discussie staat.

#### **4. Verstedelijking**

De stelling van de provincie dat de woonbehoefte en de detailhandel nader dient te worden onderbouwd, wordt naar de mening van de gemeente ondervangen door de meest recente laddertoets Schokkerhoek. (Overigens merkt de gemeente op dat de noodzakelijkheid van het uitvoeren van een "nieuwe" laddertoets wordt betwist.)

Ten tijde van het voorontwerp Schokkerhoek lag er nog een concept versie ter inzage. Op basis van de Primos 2015 wordt een actuele vraag geraamd van 2.046 woningen in de planperiode 2016-2035. Op deze woningvraag dient de harde plancapaciteit in mindering te worden gebracht. De harde plancapaciteit bedraagt per februari 2016 726 woningen. Wanneer dit met elkaar wordt verrekend, resteert een actuele woningbehoefte van 1.320 woningen. Indien de bestaande capaciteit op Noorderzand wordt gesaneerd, bedraagt de actuele woningbehoefte 1.410 woningen.

Uit de laddertoets blijkt inderdaad dat er sprake is van een vraag naar perifere en grootschalige detailhandel van 10.000 m<sup>2</sup>. In de planregels wordt daarentegen bij recht ruimte geboden aan 20.000 m<sup>2</sup>. Bij de gemeente hebben zich een tweetal bedrijven gemeld die beiden een concrete vraag van 10.000m<sup>2</sup> hebben neergelegd. De papieren werkelijkheid en de realiteit blijken dan ook niet op elkaar afgestemd. Aangezien we nergens anders op Urk de mogelijkheid hebben om in deze vraag te kunnen voorzien, is er voor gekozen, ondanks de laddertoets, toch 20.000m<sup>2</sup> planologisch mogelijk te maken.

Concluderend kan worden gesteld dat de ladder niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.