

NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG BESTEMMINGSPLAN "Oosthavenkade 17-18"

Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van vooroverleg cf. artikel 3.1.1 Bro naar de volgende overheden/instanties gestuurd:

1. Provincie Flevoland
2. Waterschap Zuiderzeeland
3. Dienst Landelijk Gebied
4. Rijkswaterstaat
5. Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed

Uitsluitend Provincie Flevoland stuurde een formele inhoudelijke reactie binnen de gevraagde termijn.

Hieronder volgen de reacties per overheid/instantie met onze beantwoording:

	Instantie	Reactie	Beantwoording
1.	Provincie Flevoland, per e-mail d.d. 4 augustus 2017	a. Het plan geeft vanuit provinciaal belang, onderdeel archeologie, aanleiding tot het maken/stellen van de volgende opmerkingen/vragen: In de toelichting onder 4.2.1 archeologie is aangegeven dat nieuwbouw alleen mogelijk is als er archeologievriendelijk wordt gebouwd. Dat is inderdaad mogelijk, maar dan moet er naar mening van de provincie Flevoland eerst ook een waardestellend archeologisch vooronderzoek plaatsvinden. De conclusie van het rapport was dat het behoud van de archeologische vindplaats niet mogelijk was met de huidige plannen die er liggen en in het rapport wordt daarom geadviseerd om de vindplaats op te graven. Het is ons niet duidelijk of de	a. Het bij de plantoelichting gevoegde archeologisch onderzoek was gebaseerd op een stedenbouwkundig model dat niet langer wordt ondersteund. Het is de bedoeling dat de gemeente middels dit bestemmingsplan de voorwaarden schept voor de mogelijke (particuliere) ontwikkeling van het perceel. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie beschermt de archeologische waarden ons inziens ruim voldoende. Het is mogelijk om archeologievriendelijk te bouwen, maar het is ook mogelijk om eerst archeologisch waardestellend onderzoek uit te voeren en wellicht (delen van) het perceel vrij te geven met betrekking tot archeologisch waardevol terrein of vrij te geven na opgraving. De beoordeling daarvan is

		<p>plannen inmiddels zijn aangepast en of deze archeologievriendelijk zijn. Dat zou getoetst moeten worden door een expert. De regels van het bestemmingsplan eisen dat ook. Gevraagd wordt hoe de gemeente hiermee om wil gaan en contact op te nemen met de provinciaal archeoloog.</p> <p>b. Ten aanzien van de overige provinciale belangen, geeft het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p>	<p>vastgelegd in de omgevingsvergunningprocedure voor werken en werkzaamheden die in de dubbelbestemming is gegeven.</p> <p>b. We nemen deze mededeling voor kennisgeving aan.</p>
--	--	--	--