

NOTA VAN BEANTWOORDING zienswijzen BESTEMMINGSPLAN "Urkerveld"

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 30 november 2018 voor een periode van 6 weken voor ieder ter inzage gelegen.

Lijst van reclamanten zienswijzen:

1. [reclamant 1] per e-mail binnengekomen op 17-12-2018;
2. [reclamant 2] per brief binnengekomen op 9-01-2019.

Hieronder volgen de reacties per overheid/instantie met onze beantwoording:

Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
1.	<p>a. Reclamant geeft aan dat het dijkperceel achter het Urkerveld wordt gepacht door hem. In dit perceel lopen stamboekschappen die gecertificeerd zwoegervrij zijn. Deze status loopt gevaar als de schapen in aanraking komen met niet gecertificeerde schapen. Het verlies van deze status zou zorgen voor grote financiële inkomstenderving. Om in de toekomst een werkbare situatie te creëren stelt reclamant een aantal punten voor om in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>b. Reclamant wil dat de beheerder van het Urkerveld geen vreemde schapen mag laten grazen in het gebied grenzend 300 meter aan de dijk.</p>	<p>a. De gemeente neemt kennis van deze mededeling.</p> <p>b. Het bestemmingsplan Urkerveld regelt de functies en het gebruik op hoofdlijnen. Binnen de bestemming is in de regels het gebruik vastgelegd. De wijze van beheer van deze natuur wordt niet in de regels vastgelegd. Gemeente wijst de beheerder van het gebied op de zienswijze van reclamant.</p>

	<p>c. Reclamant wil dat de overgang van het fietspad over de dijk wordt geschrapd en een pad wordt aangelegd langs de dijk die aansluit op de reeds aangebrachte overgang.</p> <p>d. Reclamant wil een verbod voor honden in het nieuwe natuurgebied, op de dijk ligt reeds een verbod.</p>	<p>c. De dijkovergang valt buiten het gebied van het bestemmingsplan.</p> <p>d. Binnen het bestemmingsplan worden de regels van het gebruik vastgelegd. Er kan niet worden bepaald wie van de bestemming gebruik maakt. Gemeente wijst de beheerder van het gebied op de zienswijze van reclamant.</p>
2.	<p>a. Reclamant exploiteert een akkerbouwbedrijf, dit bedrijf is gelegen naast het natuurgebied Urkerveld. Met het herindelingsontwerp worden volgens reclamant wijzigingen aangebracht in het Urkerveld. Reclamant zou graag zien dat er een aantal aspecten worden meegenomen in de besluitvorming. Primair geeft reclamant aan dat er op dit moment een sloot ligt tussen de kavels D13 en D14. Deze sloot wordt onderhouden door reclamant en het Flevo Landschap. Reclamant zou graag zien dat een extra sloot wordt aangelegd op kavel D14, evenwijdig aan de grensloot op D13/D14. Tussen deze sloten wil reclamant graag een strook van 30 meter grond houden. Deze sloot zou ongeveer 650 meter lang worden en lopen vanaf de dijk tot aan</p>	<p>a. Het ontwerp is getoetst door het waterschap. Hierin is niet aangetoond dat er door de wijziging van de bestemming en nieuwe inrichting problemen ontstaan ten aanzien van waterafvoer. Hieruit is geen reden ontstaan om een extra sloot mogelijk te maken en de bestemming hierop aan te passen.</p>

	<p>de grens van de boerderij, gelegen op de Westerveerweg 3 te Tollenbeek. Deze sloot is volgens reclamant van belang omdat anders de kans op vernatting van zijn perceel aanzienlijk is doordat er waterpoeltjes in het Urkerveld worden aangelegd en de afwatering onvoldoende ontsloten wordt.</p> <p>b. Om de waterproblemen van het perceel van reclamant te voorkomen zou reclamant graag zien dat er een dubbele nieuwe duiker wordt geplaatst bij S14, bij de nieuwe inrit/dam voor kavel D14 en D15. In de duikers die nu aanwezig zijn kan het water niet snel weggelopen.</p> <p>c. Reclamant geeft aan dat het van belang is dat de sloten goed worden schoon gehouden. In de praktijk gebeurt dit nu tweemaal per jaar door de beheerder. Reclamant geeft aan dat de gemiddelde akkerbouwer sloten vier a vijf keer per jaar schoonmaakt.</p> <p>d. Secundair verzoekt reclamant of er tussen de oude en nieuwe sloot een gewas kan worden gezaaid die goed te onderhouden is zodat reclamant beperkt last krijgt van onkruid. Tevens stelt reclamant voor om de strook</p>	<p>b. Genoemde duikers vallen buiten het plangebied van het bestemmingsplan en bestemmingsplannen zijn niet het instrument om een vervanging van duikers te regelen. Gemeente wijst de beheerder van het gebied op de zienswijze van reclamant.</p> <p>c. Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe het gebied onderhouden moet worden. Het beheer, waaronder de schouw valt, wordt niet geregeld door het bestemmingsplan. Dit valt onder de schouwplicht van het waterschap; Het Flevo-landschap dient zich aan deze schouwplicht te houden. Gemeente wijst de beheerder van het gebied op de zienswijze van reclamant.</p> <p>d. Het bestemmingsplan bepaalt niet welke soorten gewas er in een natuurgebied mogen worden geplant. Reclamant zou hier zelf met de eigenaar afspraken over moeten</p>
--	--	--

	<p>grond toe te voegen aan de kavel van reclamant zodat hij deze grond kan onderhouden. Voor het overige geeft reclamant aan dat hij graag ziet dat de grens van kavel en de grens van het Urkerveld bomen- en struikenvrij blijft en dat er geen afrastering of hekken worden geplaatst bij de grenssloot.</p> <p>e. Reclamant geeft tot slot aan dat de inrit/dam bij S14 voorziet in een gevaarlijke situatie. Omdat deze is gelegen in een bocht. Ook wordt in de praktijk vaak harder gereden dan de maximaal toegestane snelheid van 60 km/h. In het kader van de verkeersveiligheid zou reclamant graag zien dat hier een fietspad wordt aangelegd. Dit in verband met de wandelaars, fietsers en hardlopers die gebruik maken van deze route.</p>	<p>maken. Gemeente wijst de beheerder van het gebied op de zienswijze van reclamant.</p> <p>e. De inrit valt buiten het bestemmingsplangebied. Met dit bestemmingsplan kan de gemeente dit probleem dus niet oplossen voor zover dit überhaupt mogelijk is met een bestemmingsplan. De gemeente neemt hierover wel contact op met de buurgemeente.</p>
--	---	--