

BIJLAGE 1

Advies Wetterskip Fryslân



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. de heer M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

VERZONDEN 01 mei 2007

Leeuwarden, 30 mei 2007
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0727484
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/el

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk: 2007-006346/u/LE

Onderwerp:
Wateradvies bestemmingsplannen kernen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen


Geachte heer Mosterman,

U hebt ons verzocht om voor de actualisering van de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen een verkorte procedure voor de watertoets te doorlopen, omdat deze bestemmingsplannen een conserverend karakter hebben. Dit houdt in dat het wateradvies wordt uitgebracht bij het overleg ex. art.10 BRO.

Wij kunnen instemmen met deze aanpak en verwachten deze plannen te ontvangen in het kader van het art. 10 overleg.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,



dr. ir. J.M. Schouwenaars,
clusterhoofd Beleid, afdeling Beleid en Plannen.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23
Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 1 van 1

BIJLAGE 2

**Beantwoording
Overleg ex art 10 Bro 1985**

Beantwoording overleg ex artikel 10 BRO 1985

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 is het voorontwerp-bestemmingsplan, of een kennisgeving van de raadpleegbaarheid van het plan op de gemeentelijke website, gezonden aan de volgende overleginstanties:

- Vrom Inspectie Regio Noord, Groningen;
- Commissie van Overleg provincie Fryslan, Leeuwarden;
- Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, Leeuwarden;
- Consulente van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM), Amersfoort;
- Ministerie van Economische Zaken Regio Noord, Groningen;
- Ministerie van Defensie, Zwolle;
- Ministerie van Volksgezondheid, Groningen;
- Directeur van directie Noord van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Groningen;
- Nuon Infra, Duiven;
- Essent Netwerk Friesland BV, Leeuwarden;
- Vitens, Leeuwarden;
- KPN Telecom Netwerk Operations, Zwolle;
- UPC, Leeuwarden;
- Secretariaat van de Commissie Welstandszorg Hûs en Hiem, Leeuwarden;
- Staatsbosbeheer, Leeuwarden;
- Friese Milieu Federatie, Leeuwarden;
- Gasunie, Deventer;
- Regionale Brandweer, Leeuwarden;

Van een aantal van deze overleginstanties is een reactie ontvangen. De overlegreacties zijn in bijlage 5 van het bestemmingsplan opgenomen. In het navolgende wordt op de inhoudelijke reacties nader ingegaan.

1. Commissie van Overleg:

De Commissie van Overleg (CvO) heeft bij brief van 14 april 2008 geadviseerd over het voorontwerpbestemmingsplan. De CvO kan op hoofdlijnen met het plan instemmen, maar ziet aanleiding voor het maken van enkele opmerkingen. De CvO hanteert bij haar opmerkingen de categorie-indeling zoals genoemd in de Handleiding Gemeentelijke Plannen.

Ruimtelijke kwaliteit (cat. 2)

De commissie is van mening dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan het aspect ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Juist in het moment van omslag naar een meer op kwaliteit gericht beleid past het om een kwaliteitsvisie op te stellen, wellicht samen met het dorp. Daaruit zou een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare/ te verbeteren plekken kunnen worden afgeleid dat bij kan dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen.

Een criterium inzake landschap/ ruimtelijke kwaliteit zou aan de wijzigingsbevoegdheid moeten worden toegevoegd, meent de commissie.

Reactie

De gemeente blijft bij haar standpunt die ze heeft ingenomen bij het opstellen van de voorgaande plannen. Zoals is aangegeven bij de reactie over ruimtelijke kwaliteit op die plannen, heeft de gemeente in 2002 haar ruimtelijke visie door middel van een Structuurplan vastgesteld. Dit Structuurplan is samen met de bewoners tot stand gekomen. Het bestemmingsplan legt deze visie vast en voorziet incidenteel in een herij-

king. Hiermee wordt een juridisch bindend kader voor de door de gemeente boogde ruimtelijke kwaliteit gelegd. Het opnieuw ter discussie stellen van deze visie vindt de gemeente niet wenselijk, te meer omdat hiermee de bewoners die in het Structuurplanproces actief zijn geweest zich niet serieus genomen kunnen voelen. Kort gezegd heeft de gemeente ook de verantwoordelijkheid haar beleid uit te voeren.

Wat betreft de beoogde kwaliteit merken wij op dat hierin door middel van de welstandsnota al is voorzien in een goede regeling. Wat betreft de kwaliteit van de openbare ruimte merken wij op dat goede contacten bestaand met de bewoners. Ook sluit het bestemmingsplan geenszins ingrepen in de openbare ruimte uit.

Hoewel het communicatieve proces van het bestemmingsplan in algemene zin aantrekkelijk is om ruimtelijke kwaliteit (van bijvoorbeeld de openbare ruimte) bij de bewoners ter discussie te stellen, zijn wij in de huidige concrete situatie van mening dat er geen meerwaarde is voor een dergelijk discussie.

De gemeente is van mening dat het criterium landschap/ ruimtelijke kwaliteit inmiddels voldoende in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Het plan zal niet worden gewijzigd.

Omgevingsaspecten (cat. 3)

De commissie adviseert dat alsnog een criterium met betrekking tot de bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'Wonen'.

Reactie

Dit criterium is aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd.

Plangrenzen (cat. 3)

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie beveelt aan om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied resterend.

Reactie

De plangrenzen zijn aan de hand van een inventarisatie van het gebied bepaald. Delen die buiten het plan voor de bebouwde kom vallen worden meegenomen bij de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Naar aanleiding van deze opmerking is het plangebied van Oldelamer enigszins aangepast.

Ruimte voor Ruimte (cat. 3)

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'Wonen' gebruik gemaakt kan worden van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

Reactie

De gemeente is van mening dat ook binnen dorpen kwaliteitsverbetering mag plaatsvinden. Binnen de van oorsprong agrarische dorpen zijn ook voormalige agrarische bedrijfsgebouwen van grote oppervlakte aanwezig die storend zijn in het beeld. De Ruimte voor Ruimte regeling is een goed middel voor kwaliteitsverbetering. De gemeente kiest ervoor om specifiek voor de dorpen een regeling op te stellen die deze verbetering mogelijk maakt. De tekst zal zodanig worden aangepast dat de koppeling met de provinciale regeling komt te vervallen.

Plantoelichting (cat. 3)

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

Reactie

De gemeente heeft voor het actualiseren van de bestemmingsplannen een handboek opgesteld. De keuzes en uitgangspunten die zijn geformuleerd in dit handboek worden gehanteerd bij het opstellen van de nieuwe bestemmingsplannen. Tevens zorgt de systematiek van SVBP 2006 ervoor dat plannen uniform worden. De gemeente heeft er bewust voor gekozen de plannen op deze manier op te stellen om meer eenduidigheid te creëren.

Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat. 3)

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch - Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

Reactie

Er zal geen verwijzing worden opgenomen naar bijlage 2. Hoewel het voorschrift zoals weergegeven in de bijlage inderdaad het uitgangspunt zal zijn, is deze bestemming weergegeven in de meest ruime vorm. Door op het moment van toepassing voor de betreffende situatie een voorschrift op te stellen is het mogelijk om maatwerk te leveren.

Art. 19, lid 2 WRO

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

Reactie

Het is de bedoeling dat de bestemmingsplannen voor 1 juli 2008 als ontwerp ter visie worden gelegd en daarmee onder de vigeur van de oude Wet Ruimtelijke Ordening worden afgedaan.

2. Vitens:

Vitens geeft aan dat er bij de invulling van de plannen rekening moet worden gehouden met de aanwezige distributie- en transportleidingen. Er wordt gevraagd of de transportleiding in Ter Idzard op de plankkaart kan worden aangegeven als *openbare nutsleiding*. Voor nieuw aan te leggen leidingen geldt het verzoek om een nutsstrook te creëren in de vorm van trottoir en/of grasstrook zonder bomen en/of diepwortelende struiken, van 1.80 breed. Overzichtskaarten en leidingbeheerkaarten zijn met de inspraakreactie meegezonden.

Reactie

De betreffende leidingen zijn veelal gesitueerd langs wegen en vormen geen gevaar. Op het moment dat er ingrepen plaatsvinden waarbij leidingen geraakt kunnen worden, wordt er een Klikmelding gedaan waaruit blijkt waar welke soort leidingen zijn gelegen.

3. Regionale brandweer Fryslân

De brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten langs hogedruk aardgas-transportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

4. Wetterskip Fryslan

Het Wetterskip geeft aan dat met de actualisatie van de (reeds bestaande) bestemmingsplannen geen effecten op de waterhuishouding zijn voorzien.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer geeft aan zij geen opmerkingen heeft op de bestemmingsplannen.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

===

BIJLAGE 3

**Beantwoording
Inspraakreacties**

Inspraak bestemmingsplan Blesdijke

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 17 januari 2008 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het publiekscentrum van het gemeentehuis. Ook was het bestemmingsplan in te zien op de gemeentelijke website. Tijdens de inspraakprocedure zijn een zevental inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn in bijlage 6 van dit bestemmingsplan opgenomen. Hieronder wordt op deze reacties afzonderlijk ingegaan. Tijdens de inspraakperiode is op 29 Januari in Café de Polle tevens een inspraakavond gehouden. Het verslag van deze bijeenkomst is als bijlage 4 bij dit bestemmingsplan opgenomen.

1. J.F. Peeters, Seevank 14, Zwanenburg

Meneer heeft bezwaar tegen de verandering van de bestemming van agrarisch naar industrie bij het perceel Markeweg 70. Dhr. Peeters woont enkele dagen per week op nummer 68 en ondervindt hinder van de industriële activiteiten van het bedrijf op genoemd perceel. Onlangs is het bedrijf fors uitgebreid zonder dat daarover met de burens is overlegd. Een bedrijf van dergelijke grootte past niet binnen de dorpskern maar -gezien de geluidshinder- beter op een industrieterrein. Verzoek om uitbreiding terug te draaien of bedrijf naar industrieterrein te bewegen.

Reactie

Eén van de uitgangspunten bij het opstellen van een bestemmingsplan is dat er rekening dient te worden gehouden met de huidige situatie. Voorwaarde daarbij is dat deze situatie legaal is gerealiseerd.

Het bedrijf aan de Markeweg 70 is een bedrijf uit categorie 3.1 van de VNG-Bedrijvenlijst. In het plangebied zijn bedrijven uit een hogere categorie dan categorie 2 van de VNG-lijst in principe niet toegestaan. Uitbreiding van dergelijke bedrijven is niet zonder meer mogelijk, dan is sprake van maatwerk. Voor het betreffende bedrijf is uitgegaan van de bestaande vergunde situatie. In het bestemmingsplan worden uitbreidingsmogelijkheden geboden binnen het bestaande bouwvlak. Het bedrijf is voornemens de spuitactiviteiten naar achteren op het perceel verplaatsen, de gemeente zal dit controleren. In het bestemmingsplan zal het bestaande bouwvlak worden opgenomen.

2. Mr. J. Veltman, Zuiderpark 20, Groningen namens een elftal bewoners van Blesdijke

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar woongebied voor Markeweg 77, 80 en tussen 96 en 98. Als deze percelen worden bebouwd wordt afbreuk gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan wordt omschreven, en die juist voor deze percelen geldt. Het (mogelijk) bebouwen van deze percelen is ook in strijd met het Structuurplan Weststellingwerf en het streekplanbeleid. Het uitbreiden van de bebouwingsmogelijkheden in Blesdijke is onnodig en niet gewenst.

Reactie

De ontwikkelingsrichting opgenomen in het genoemde Structuurplan is vertaald in het bestemmingsplan door op enkele percelen agrarische cultuurgrond een wijzigingsbevoegdheid naar woongebied te leggen. In het Structuurplan is hiervoor een rode contour opgenomen. De agrarische percelen binnen de rode contour zijn voorzien van een wijzigingsbevoegdheid. In het Streekplan is opgenomen dat woningbouw op het platteland primair is gericht op de woningvraag die voortkomt uit het gebied. De verdeling van de beschikbare woningbouwruimte is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. De gemeente ziet dan ook niet in waarom het (mogelijk) bebouwen van deze percelen in strijd is met het provinciaal en gemeentelijk beleid.

3. Familie Bakker, Markeweg 115, Blesdijke

De familie maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar woongebied voor het perceel tussen Markeweg 96 en 98. Het is in strijd met het in het bestemmingsplan gestelde voornemen om de nog aanwezige halfopen doorkijkjes vanaf de Markeweg te handhaven. Als er op het genoemde perceel bebouwing komt, verliest de familie het wijde uitzicht dat ze nu heeft. Ook zal de waarde van hun huis fors verminderen.

Reactie

In het bestemmingsplan is het uitgangspunt uit het Structuurplan overgenomen waarin is opgenomen dat ernaar wordt gestreefd de nog bestaande vrije doorzichten vanaf de Markeweg te handhaven. De rode contour die in het Structuurplan voor dit dorp wordt voorgesteld is gericht op 'wonen in het lint' (langs de Markeweg), zodat mogelijke achterwoonsituaties of het ontstaan van tweede linten (zoals bijvoorbeeld langs de Lagebroekweg) worden voorkomen. Door de contour zo te leggen is een forse algehele verdikking of verdichting van het lint afgewend. Binnen de rode contour is woningbouw mogelijk op open agrarische cultuurgrond. De wijzigingsbevoegdheid is afgeleid uit het inmiddels vastgestelde Structuurplan. De gemeente is daarom van mening dat de wijzigingsbevoegdheid op het betreffende perceel niet hoeft te worden gewijzigd.

4. Fam. Logtmeier, Markeweg 113, Blesdijke

De familie maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar woongebied voor het perceel tussen Markeweg 96 en 98. Het is in strijd met het voornemen uit het Structuurplan waarin wordt gesteld dat de nog aanwezige halfopen doorkijkjes vanaf de Markeweg gehandhaafd moeten worden. Als er op het genoemde perceel bebouwing komt verliest de familie het wijde uitzicht dat ze nu heeft. Ook zal de waarde van hun huis fors verminderen.

Reactie

In het bestemmingsplan is het uitgangspunt uit het Structuurplan overgenomen waarin is opgenomen dat ernaar wordt gestreefd de nog bestaande vrije doorzichten vanaf de Markeweg te handhaven. De rode contour die in het Structuurplan voor dit dorp wordt voorgesteld is gericht op 'wonen in het lint' (langs de Markeweg), zodat mogelijke achterwoonsituaties of het ontstaan van tweede linten (zoals bijvoorbeeld langs de Lagebroekweg) worden voorkomen. Door de contour zo te leggen is een forse algehele verdikking of verdichting van het lint afgewend. Binnen de rode contour is woningbouw mogelijk op open agrarische cultuurgrond. De wijzigingsbevoegdheid is afgeleid uit het inmiddels vastgestelde Structuurplan. De gemeente is daarom van mening dat de wijzigingsbevoegdheid op het betreffende perceel niet hoeft te worden gewijzigd.

5. M. Nieuwenhuis, R. de Nijs, H. Wallinga (bestuur dorpsbelang), Markeweg 98, Blesdijke

Dorpsbelang Blesdijke heeft bezwaar tegen de grenzen van de rode contour zoals die in het voorontwerp is aangegeven. De uitbreidingsmogelijkheden van Blesdijke worden hiermee te veel beperkt. Dit bezwaar is ook kenbaar gemaakt tijdens de inspraakavond.

Reactie

Op de inspraakavond is aangegeven dat de rode contour uit de Structuurplan van de gemeente is overgenomen en dus vastgesteld beleid is. Binnen de rode contour is het mogelijk om onder voorwaarden de komende jaren woningen te realiseren. Omdat er de afgelopen jaren nauwelijks woningbouw heeft plaatsgevonden, ziet de gemeente geen aanleiding de contour uit te breiden.

6. Familie Wallinga, Markeweg 92, Blesdijke

Het huidige voorontwerp beperkt de mogelijkheid voor het uitbreiden van het agrarisch bedrijf van de familie ten westen van de veestal. Er zijn ideeën om op deze plek een werktuigenloods te bouwen. Om dit in de toekomst mogelijk te maken wordt verzocht om de plangrens te verschuiven zodat het gebied binnen de plangrens valt. (bijlage met voorstel meegezonden)

Reactie

Vanuit het Structuurplan wordt aangegeven dat ontwikkelingen mogelijk zijn, mits wordt voorkomen dat achterwoonsituaties of tweede linten ontstaan. Het realiseren van een werktuigenloods ten westen van het agrarisch bedrijf aan de Markeweg 92 lijkt een situatie op te gaan leveren waarbij sprake is van nieuwe bebouwing achter het lint. Omdat er achter het bestaande agrarisch bedrijf, haaks op de Markeweg, nog voldoende ruimte is voor uitbreiding is de gemeente van mening dat de grens van het plangebied niet verlegd hoeft te worden.

7. G. Bosma, Markeweg 64, Blesdijke

Meneer Bosma heeft een garagebedrijf dat in de toelichting bij het bestemmingsplan niet bij de voorzieningen van het dorp wordt genoemd. Hij wil van de gemeente graag bevestiging dat zijn bedrijf binnen de normen van het bestemmingsplan zal vallen en dat het voldoet aan de bepalingen ten aanzien van de wet milieubeheer. Daarnaast verzoekt hij het bedrijf te erkennen als een bedrijf vallend onder milieuzonering (cat. ind. 1 en 2) dat ook voldoet aan de plangebieden en bepalingen van het bestemmingsplan Blesdijke.

Reactie

Het garagebedrijf aan de Markeweg 64 ligt niet in het plangebied van Blesdijke. Om die reden wordt het bedrijf niet in de toelichting genoemd. Bij de bepaling van de plangrenzen is rekening gehouden met de bebouwde kom van Blesdijke. De gemeente is van mening dat het garagebedrijf niet thuishoort in het plangebied. Het plan zal niet worden aangepast.

===

BIJLAGE 4

Verslag Inspraakavond

Verslag van de op 29 januari 2008 in café de Polle te Blesdijke gehouden openbare inspraakavond inzake het voorontwerpbestemmingsplan Blesdijke.

Aanwezig: wethouder A. van den Berg
de heer W. de Vries (gemeente)
de heer M. Mosterman (gemeente)
mevrouw R. Keijzer (Buro Vijn bv)
de heer M. van der Veen (Buro Vijn bv)
27 belangstellenden (zie presentielijst)

Om circa 19.00 uur opent de wethouder de inspraakavond. In zijn inleiding geeft hij aan dat deze inspraakavond deel uitmaakt van de inspraakprocedure, welke een verplicht onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure. Het verslag van de inspraakavond zal bij de verdere procedure van het bestemmingsplan worden betrokken.

Vervolgens geeft mevrouw Keijzer een toelichting op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Ook wordt de verdere procedure van het bestemmingsplan in het kort aangegeven.

Na deze toelichting stelt de wethouder de aanwezigen in de gelegenheid vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen over het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Reacties:

De heer H. Wallinga geeft aan uit de presentatie op te merken dat een bestemmingsplan maximaal 20 jaar geldig kan zijn (dus tot ongeveer 2030). Als dat zo is waarom wordt er in het bestemmingsplan dan zo weinig rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen? **De wethouder** geeft aan dat het bestemmingsplan in principe voor 10 jaar bedoeld is. **De heer H. Wallinga** merkt op dat er dan nog te weinig rekening wordt gehouden met nieuwe ontwikkelingen. **De wethouder** geeft aan niet in de toekomst te kunnen kijken, maar dat als er nu al nieuwe ontwikkelingen bekend zijn, deze meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zoals het er nu ligt houdt daar al rekening mee, bijvoorbeeld in de vorm van enkele invullocaties (in het bestemmingsplan aangegeven met de aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied').

De heer H. Wallinga gaat vervolgens in op het ontbreken van de *Wet Maatschappelijke Ondersteuning* in het bestemmingsplan, met name wat betreft het ontbreken van ontwikkelingen die voorzien in betaalbare huurwoningen voor starters, gehandicapten etc, nieuwe woningbouw die dus betaalbaar is. **De wethouder** gaat in op de extra bebouwingmogelijkheden die het bestemmingsplan nu al biedt, in de vorm van de hiervoor besproken invullocaties, maar geeft ook aan dat het bestemmingsplan niet voorziet in de bouw van extra huurwoningen. In aanvulling hierop wordt vanuit de zaal opgemerkt dat er te weinig vraag is naar dit type woningen en dat het dus ook niet haalbaar is om deze woningen te bouwen. **De wethouder** geeft tot slot aan dat de bouw van deze huurwoningen ook een taak van de woningbouwvereniging is en dat de gemeente weinig invloed heeft op wie er uiteindelijk in deze woningen komt te wonen.

De heer H. Wallinga vraagt zich af of de rode contouren, die de invullocaties aangeven, kunnen worden uitgebreid. **De wethouder** geeft aan dat deze rode contouren uit de Structuurvisie van de gemeente zijn overgenomen en dat dit dus vastgesteld beleid is. Mocht er behoefte zijn om deze rode contouren uit te breiden dan dient men dat (in het kader van deze bestemmingsplanprocedure) bij de gemeente aan te geven en dan kan er nog naar gekeken worden.

De heer M. Hof vraagt zich af wat een rode contour precies inhoudt. **De wethouder** verwijst hiervoor naar het bestemmingsplan. Vervolgens geven **dhr. M. Mosterman** en **mevrouw R. Keijzer** aan dat dat die gebieden zijn die in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid

hebben gekregen naar woongebied (aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied') en waar dus nog eventueel woningen kunnen worden gebouwd.

De heer M. Hof vraagt of het mogelijk is om binnen de woonbestemming meerdere woningen te bouwen. **De wethouder** geeft aan dat dat niet mogelijk is, de bestaande woningen zijn in het bestemmingsplan vastgelegd, het is alleen met behulp van de hiervoor besproken wijzigingsbevoegdheid naar woongebied mogelijk om extra woningen te bouwen in Blesdijke.

De heer H. Demmink vraagt zich af welke criteria er zijn gehanteerd bij het leggen van de wijzigingsbevoegdheid naar woongebied. **Mevrouw R. Keijzer** geeft aan dat voor het bepalen van deze gebieden gebruik is gemaakt van de rode contouren die in de Structuurvisie van de gemeente zijn aangegeven. Vervolgens vraagt ook **de heer H. Demmink** zich af of niet meerdere locaties binnen het plangebied kunnen worden voorzien van een wijzigingsbevoegdheid naar woongebied. **De wethouder** geeft aan dat dat niet op voorhand mogelijk is en verwijst hiervoor ook naar het open karakter van het gebied, waarmee bedoeld wordt dat te veel bebouwingmogelijkheden het open karakter van het gebied aantast. **Verskillende aanwezigen** vragen zich af wie de rode contour bepaald. **De wethouder** verwijst hiervoor naar de vastgestelde Structuurvisie waarin de rode contouren staan aangegeven.

Mevrouw H. Westerhof vraagt of het lint niet meer mogelijkheden biedt voor woningbouw. **De wethouder** geeft aan dat er een filosofie achter de rode contour zit en dat dit in de Structuurvisie nader is uitgewerkt. Vervolgens vraagt **mevrouw H. Westerhof** of de rode contour eventueel kan worden uitgebreid buiten het plangebied van Blesdijke. **De wethouder** geeft aan dat in het kader van het bestemmingsplan voor het buitengebied hiernaar wordt gekeken.

De heer M. Hof vraagt wanneer de rode contour weer opnieuw wordt vastgesteld. **De wethouder** geeft aan dat de rode contour zoals deze in de Structuurvisie is aangegeven, geldt tot 2015.

De heer M. Bakker vraagt of het niet mogelijk is om te wachten tot het beleid met betrekking tot de rode contour weer opnieuw is vastgesteld. **De wethouder** geeft aan dat dat niet mogelijk is en dat het actualiseren van de bestemmingsplannen, mede vanwege wettelijke verplichtingen, bij de gemeente prioriteit heeft.

Pauze

De heer J. de Boer vraagt of het klopt dat de rode contour in het nieuwe bestemmingsplan is verlegd. **De wethouder** geeft aan dat de rode contour uit de Structuurvisie van de gemeente is vertaald in het bestemmingsplan. **De heer J. de Boer** vraagt zich vervolgens af waarom op de hoek van de Lijsterbeslaan/Markeweg geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. **De wethouder** geeft aan dat dit nader wordt onderzocht. Vervolgens vraagt **de heer J. de Boer** waarom er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen langs beide zijden van de Lagebroekweg. **De wethouder** geeft aan dat dit bewust zo is gedaan en dat dit samenhangt met het in stand houden van de openheid van het gebied (doorkijk in het gebied). Dat is destijds bij het vaststellen van de Structuurvisie al zo bepaald.

De heer E.A. Wallinga vraagt zich af of het bestemmingsplan het mogelijk maakt om alternatieve functies in de vorm van een seksinrichting in gebouwen onder te brengen. **De heer M. van der Veen** geeft aan dat seksinrichtingen in het bestemmingsplan worden uitgesloten (artikel 14 van de voorschriften).

De heer H. Wallinga vraagt zich af of het mogelijk is de bestemming Horeca te wijzigen in een woonbestemming. **De wethouder** geeft aan dat dat mogelijk is. Vervolgens vraagt **de heer H. Wallinga** zich af of het mogelijk is om bij een agrarisch bedrijf kleinschalige horeca-

activiteiten uit te oefenen. **Mevrouw R. Keijzer** geeft aan dat een agrarische bestemming kan worden gewijzigd in diverse alternatieve bestemmingen, zoals een bedrijfsbestemming. Kleinschalige horeca-activiteiten worden bij een agrarisch bedrijf niet mogelijk gemaakt.

De heer P. Bron geeft aan dat campings in het buitengebied mogelijk zijn, maar vraagt zich af hoe het zit met de verdere recreatiemogelijkheden in het buitengebied. **De heer W. de Vries** geeft aan dat er nieuw beleid is ontwikkeld met betrekking tot recreëren en dat dat binnenkort in de gemeenteraad aan de orde komt.

De heer H. Wallinga en dhr. A. Wallinga gaan in op snelheid van de Markeweg zoals beschreven in de plantoelichting in hoofdstuk 2.3.4. Volgens hen kloppen de beschrijvingen ten aanzien van snelheid en wegdek niet. **De wethouder** geeft aan dat daar naar wordt gekeken en geeft tevens aan dat op dit moment binnen de gemeenteraad ook een discussie wordt gevoerd ten aanzien van verkeer.

De heer E.A. Wallinga en dhr. A. Wallinga vragen zich af of deze discussie te maken heeft met het *Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan*. **De wethouder** beaamt dit en deelt mee dat hierover in de gemeenteraad gesproken wordt. Vervolgens geeft **dhr. W. de Vries** aan dat de beschreven snelheid in hoofdstuk 2.3.4 zal worden aangepast. Vervolgens vraagt **dhr. E.A. Wallinga** of het bestemmingsplan ook kan ingaan op handhaving van de maximaal toegestane snelheid. **De wethouder** geeft aan dat het bestemmingsplan daar niet voor bedoeld is.

De heer H. Wallinga merkt op dat de specifieke inrichting van de Markeweg ook in de toelichting van het bestemmingsplan dient terug te komen. **De wethouder** geeft aan dat dit niet een zaak is dat in een bestemmingsplan wordt beschreven.

Vervolgens vraagt **de wethouder** of er nog vragen zijn en hij licht de verdere procedure van het bestemmingsplan toe. Hierna volgen nog enkele vragen.

De heer J. de Boer vraagt zich af of er over de rode contour wel een mogelijkheid tot inspraak is geweest. **De wethouder** geeft aan dat er feitelijk wel inspraak is gevoerd over de rode contour, namelijk in het kader van de Structuurvisie wat kan worden gezien als vastgesteld beleid. **De wethouder** geeft tevens aan dat er wel kritisch naar de rode contour wordt gekeken.

De heer M. Bakker vraagt zich af of de rode contour kan worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan voor Blesdijke. **De wethouder** geeft aan dat als men het niet eens is met het bestemmingsplan er nu de mogelijkheid is om dat kenbaar te maken bij de gemeente.

De heer J. de Boer geeft aan dat de rode contouren moeten worden verlegd, omdat anders het dorp 'op slot' gaat. **De wethouder** geeft aan dat hij het hier niet mee eens is en verwijst hiervoor naar de in het bestemmingsplan opgenomen locatiegebonden wijzigingsbevoegdheden naar woongebied die extra woningbouw in het dorp mogelijk maken. **De wethouder** geeft ook hier aan dat als men het daar niet mee eens is, er nu de mogelijkheid is om dat kenbaar te maken bij de gemeente.

De heer M. Hof vraagt zich af wat de gemeente zal doen als na goedkeuring van het bestemmingsplan er een initiatief bij de gemeente binnenkomt die niet past binnen het bestemmingsplan, een artikel 19 WRO-procedure? **De wethouder** geeft aan dat het streven is om nu zoveel mogelijk nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan mee te nemen. Deze ontwikkelingen moeten wel voorzienbaar zijn, de gemeente kan niet in de toekomst kijken. Past een bepaalde ontwikkeling waaraan de gemeente wel wil meewerken niet binnen het bestemmingsplan, dan zal hiervoor een afzonderlijke procedure worden gevolgd.

De heer H. Wallinga geeft aan dat de burgers van Blesdijke op basis van het voorliggende bestemmingsplan worden beperkt in hun mogelijkheden. **De wethouder** geeft aan dat dit niet het geval is en merkt op dat het bestemmingsplan voor de afzonderlijke burger juist ruimere mogelijkheden biedt dan het hiervoor geldende bestemmingsplan.

De heer E.A. Wallinga vraagt zich af of er buiten de rode contour mogelijkheden zijn voor woningbouw. **De wethouder** geeft nogmaals aan dat de rode contour wel bepalend is voor dit bestemmingsplan, maar dat goede plannen altijd bespreekbaar zijn, en dat er nu de mogelijkheid bestaat om dat kenbaar te maken bij de gemeente.

De heer M. Bakker stelt een vraag ten aanzien van de wijze van versturen van een inspraakreactie. **De wethouder** geeft aan dat naast naam, adres, datum en handtekening de motivering van de inspraakreactie erg belangrijk is.

De heer M. Bakker en de heer. H. Demmink vragen zich af hoe de gemeente de karakteristieke kenmerken van het dorp beoordeelt, dit in verband met de ligging van de rode contour. **De wethouder** geeft aan dat de doorkijkjes naar het omliggende landschap één van de karakteristieke kenmerken van het dorp is. De ligging van de rode contour, die in het bestemmingsplan is vertaald door middel van een drietal locatiegebonden wijzigingsbevoegdheden naar woongebied, is daar ook op afgestemd.

Mevrouw G. Pen gaat in op de ligging van een locatiegebonden wijzigingsbevoegdheid naar woongebied voor haar woning en vraagt zich af of daar nog wat aan te veranderen is. **De wethouder** geeft aan dat als er problemen zijn met de ligging van de locatiegebonden wijzigingsbevoegdheden naar woongebied er nu de mogelijkheid is om daarop in te spreken bij de gemeente. Deze reacties zullen worden meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

De heer E.A. Wallinga heeft tot slot een vraag ten aanzien van de digitale beschikbaarheid van het bestemmingsplan en de daarbij behorende procedure. **De wethouder** geeft aan dat het bestemmingsplan en de daarbij behorende procedure via het internet te raadplegen is.

De wethouder gaat naar aanleiding van vragen vanuit de zaal in op de verslaglegging van de inspraakavond en geeft aan dat het verslag in het ontwerp-bestemmingsplan zal worden opgenomen en dat, mochten er problemen zijn met het resultaat van het verslag, hiertegen een zienswijze kan worden ingediend bij de gemeente. De wethouder geeft daarnaast aan dat als men het niet eens is met het bestemmingsplan zoals het er nu ligt, er voor een ieder nu de mogelijkheid is om een inspraakreactie in te dienen bij de gemeente. Hierop zal door de gemeente worden gereageerd.

Na te hebben geconstateerd dat er geen behoefte meer bestaat tot het stellen van verdere vragen en het maken van op- en aanmerkingen bedankt de wethouder de aanwezigen voor hun inbreng. De opmerkingen zullen door de gemeente als input worden gebruikt voor het op te stellen ontwerp-bestemmingsplan. Vervolgens sluit de wethouder de bijeenkomst om circa 21.00 uur.

Blesdijke, 29 januari 2008

BIJLAGE 5

Overlegreacties

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekerterweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 14 april 2008
Verzonden, **15 APR. 2008**

Ons kenmerk : 00759087
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 59 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl
Uw kenmerk : 2008-012092/u/LE
Bijlage(n) :

Onderwerp : Advies Voorontwerpbestemmingsplannen Blesdijke, Oiddelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Registratiedatum: 16/4/08	Registratienr.: 2008-013317/1
Bijzette of andere Angewijzen: u/6/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Perant:
Afstemming met andere afdelingen:	Perant:
De best.: (vervoegprocedure)	
Schriftelijk bevestigingsformulier:	Perant Div:

Geacht college,

Op 7 januari 2008 ontving de commissie bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplannen voor advies.

De plannen bevatten een regeling voor de bebouwde kommen van genoemde vier dorpen.

De Commissie van Overleg (CvO) heeft de plannen behandeld in haar vergadering van 27 maart 2008. De commissie kan op hoofdlijnen met de planinhoud en planopzet instemmen, maar heeft enkele opmerkingen.

Om aan te geven wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000.

Ruimtelijke kwaliteit (cat.2)

Zoals bij de eerste reeks van plannen voor vijf andere dorpen is opgemerkt, meent de commissie dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan de ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Hoewel het in hoofdzaak conserverende plannen betreft zou een visie daarop, wellicht samen met het dorp op te stellen, met een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare / te verbeteren plekken, bij kunnen dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen. De toelichting bij onderhavige vier plannen bevat wel een aantal uitgangspunten voor bedoelde visie, maar geeft geen inzicht in de vertaling daarvan en de concrete aanpak.

Uit die ruimtelijke analyse kunnen ook uitgangspunten worden herleid voor de eventuele incidentele woningbouw. Een criterium inzake landschap / ruimtelijke kwaliteit moet in ieder

provincie fryslân

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân

provinsje fryslân

geval aan de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd, meent de commissie.

Omgevingsaspecten (cat.3)

De commissie meent dat alsnog een criterium m.b.t. bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'wonen'.

Plangrenzen (cat.3)

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan Buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie adviseert om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied resteren.

Ruimte voor Ruimte (cat.3)

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'wonen' gebruik kan worden gemaakt van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De provincie speelt daarin geen rol. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

Plantoelichting (cat.3)

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat.3)

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch-Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

Per dorp:Blesdijke (cat.3)

De vrijstelling voor een bedrijfswoning artikel 5.3.1.b. en artikel 7.3.1.b. lijkt illusoir, daar waar het enige bedrijf binnen die bestemmingen 'Bedrijf' en 'Horeca' al een bedrijfswoning heeft.

Ter Idzard (cat.2)

De commissie is van mening dat de reservering van stroken agrarisch gebied voor toekomstige woningbouw, aan de oostkant van het dorp, via de daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid, verder strekt dan het beleid uit uw Structuurplan en Woonplan aangeeft. In die plannen is geen sprake van een reservering van 10-12 woningen waarvoor in onderhavig plan met name langs de Hamersweg ruimte wordt gecreëerd. Met deze reservering wordt

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân

provinsje fryslân

afgestapt van het principe van een incidentele woning in het lint, naar een meer planmatige/projectmatige benadering. Misschien is de gemeente zelf geen initiatiefnemer, maar zodra zich een ontwikkelaar aandient kan dat gaan spelen. De toelichting geeft voor deze afwijkende benadering geen motivering. Op zichzelf zou u kunnen kiezen voor een uitzondering op de regel, als dat vanuit de woningbehoefte vanuit het dorp (lokale vraag, lokale doelgroepen) te verantwoorden is, maar dan dient daarvoor expliciet in het Woonplan ruimte te zijn gecreëerd.

In de huidige situatie adviseert de commissie om het aangeduide gebied sterk te verkleinen en een maximum op te nemen van bijvoorbeeld 3 woningen.

Zandhuizen (cat.3)

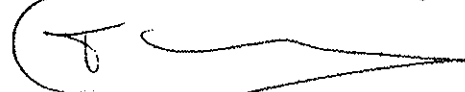
Onduidelijk is waarom de in de toelichting genoemde sauna aan de Zandhuizerweg 6 niet specifiek bestemd is.

Art. 19, lid 2 WRO

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris

Registratiedatum: 4/2	Registratienr.: 2008-011714/
Bijzondere afhandeling: 31-3	
Verdeling:	Behandeland ambtenaar: Paraaf:
Overeenkomst met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Resolusie onder mandaat: ja/nee (zò nee, gebruik formele vervolgprocedure)	



Gemeente Weststellingwerf
 t.a.v. de heer Mosterman
 Postbus 60
 8470 AB WOLVEGA

Vitens Fryslân
 Snekertrêkweg 61
 8912 AA Leeuwarden
 Postbus 400
 8901 BE Leeuwarden
 Telefoon (058) 294 55 94
 Fax (058) 294 53 00
 www.vitens.nl

Behandeld door	Dhr. O. Veenstra	Datum	1 februari 2008
Doorkiesnummer	(058) 294 52 67	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2008/74 DIS/ml	Email	otto.veenstra@vitens.nl
Onderwerp	Reactie voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.		

Geachte heer Mosterman,

Hierbij onze reactie naar aanleiding van de door u toegezonden voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.

Na inventarisatie van de plannen blijkt dat in de aangegeven gebieden van Blesdijke, Oldelamer en Zandhuizen al distributieleidingen liggen en in het gebied Ter Idzard al distributieleidingen en transportleidingen liggen van ons bedrijf ten behoeve van de watervoorziening van de huidige situatie.

Wij verzoeken u dan ook bij de invulling van uw plannen rekening te houden met de aanwezigheid van onze leidingen. Voor wat de transportleidingen betreft (leidingen groter dan 300 mm) dient uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering, activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken in de nabijheid van deze leiding te worden vermeden.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u dan ook onze transportleidingen op uw plankaart aan te geven met de nevenbestemming "openbare nutsleiding". Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat genoemde activiteiten kunnen worden vermeden of dat bebouwing in de nabijheid van de transportleidingen in goed overleg met ons bedrijf moet worden uitgevoerd.

Verder vragen wij u voor de eventuele aanleg van nieuwe leidingen een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir en/of grasstrook. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken en voor de nutsstrook dient een breedte van 1,80 m¹ te worden aangehouden.

Voor de goede orde doen wij u nog toekomen onze overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450, waarop in geel de grens van de bestemmingsplannen is aangegeven. De leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460 zijn als detailtekeningen meegeleverd, hierop staan de transportleidingen in blauw aangegeven.

Ons kenmerk
Datum

2008/74 DIS/ml
1 februari 2008



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J.J. Groen", written over a series of diagonal lines.

Mr. J.J. Groen
manager Distributie

Bijlagen overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450
leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460

BRANDWEER

Fryslân

Registratiedatum: 21.1.8	Registratienr.: 2008-011429
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 17.3.8	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Stemming met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)	
Postbus 512	
Schriftelijke besluitenlijst	DBB/BK LEEUWARDEN Aldlânsdyk 11 8934 AA LEEUWARDEN Tel. (058) 299 66 99 Fax (058) 299 66 90 www.brandweerfryslan.nl info@brandweerfryslan.nl BTW-nummer: NL 8173.71.072.B01 Banknummer: 28.51.28.647

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Ter attentie van M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Datum 17 januari 2007 Behandeld door T.J. van Dijken
Onze referentie RBUIT08/7 Doorkiesnummer (058) 299 66 74
Uw referentie 2008-012086/WLE E-mail t.vandijken@brandweerfryslan.nl
Uw brief van 4 januari 2008 Bijlegen geen

D/001249
D/001250
D/001251
D/001252

Onderwerp Artikel 10 Bro-overleg met betrekking tot diverse voorontwerp bestemmingsplannen binnen Gemeente Weststellingwerf

Geacht Collega,

Op 4 januari 2008 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Zandhuizen en Blesdijke toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI), de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS) en de circulaire Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

Voor meer informatie wordt u verwezen naar de handreiking 'externe veiligheid in ruimtelijke plannen', die binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid 2004-2005 is ontwikkeld en is verstuurd naar alle gemeenten binnen Fryslân. Inmiddels is er binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma ook een 'Friese handreiking verantwoording groepsrisico' ontwikkeld die naar alle gemeenten is verzonden. Hierin staat aangegeven wanneer Brandweer Fryslân in de gelegenheid moet worden gesteld een advies uit te brengen.

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben en/of wenst u (een van) beide handreikingen te ontvangen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Ing. T.J. van Dijken van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 058 - 299 66 74.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisneming aan de heer J. Tuinstra, commandant van brandweer I.B.O.W.



Meïnoar foarút

BRANDWEER

Fryslân



Ik ga er vanuit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,

Ir. E. Boetes MCDM
hoofd afdeling Risicobeheersing



Meiïnoar foarút



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf
Afdeling Leefomgeving
T.a.v. de heer M. Mosterman
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Registratiedatum: 22/2/08	Registratienr.: 2008-012024/i	
Uiterlijke afvaardigingsdatum: 18/4/08		
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:		Paraaf:
Product:		
Beheersing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruikt formulier vervolgprocedure)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

VERZONDEN 21 FEB. 2008

Leeuwarden, 19 februari 2008
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WFN0802392
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/g

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk: 2008-012086/u/LE

Onderwerp:
Wateradvies voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Geachte heer Mosterman,

In het kader van het overleg ex. artikel 10 BRO hebben wij de voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen van u ontvangen met het verzoek hierop te reageren.

Het betreft de actualisatie van enkele bestaande bestemmingsplannen. Er zijn dan ook geen effecten op de waterhuishouding voorzien omdat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens/deze,


ir. J. de Vos,
waarnemend clusterhoofd Plannen.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23

9

Van: Leereveld, Frank [F.Leereveld@staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: dinsdag 1 april 2008 8:35

Aan: Info

CC: Zijlstra, Anc

Onderwerp: Overleg ex artikel 10 Bro 1985 voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Graag deze e-mail doorsturen naar de genoemde medewerker van de afdeling Leefomgeving van uw gemeente.

Geachte heer M. Mosterman,

Een reactie van Staatsbosbeheer was gewenst vóór 1 maart 2008 op uw brief van 11 januari jl.

Allereerst excuus voor de te late reactie op die brief met als referentienummer 2008-012190/u/LE over Overleg ex artikel 10 Bro 1985.

Ik heb de kaartjes bij de voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen geraadpleegd via de website. Hierbij kan ik aangeven dat ik geen opmerkingen heb.

Met vriendelijke groet,

F. Leereveld
Districtshoofd Staatsbosbeheer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, please notify the sender immediately.

BIJLAGE 6

Inspraakreacties

J.F. Peeters
Seevank 14
1161 AS Zwanenburg
Tel: 020-4971567-0640582606
Fax: 020-7552305
E-mail: johan.peeters@versatel.nl

Registratiedatum: 2/2	Registratienr.: 2008-011996/1	
Bedrijfsaantalbehandelingsdatum:		
Afdeling: Re/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Product nr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolgprocedure)		
Aan de hand van de afstemming:		Paraaf D/P:

College van B. en W.
Postbus 60
8470 AD Wolvega

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan Blesdijke.

Zwanenburg 19-02-2008

Mijnheeren,

Met betrekking tot het nieuwe bestemmingsplan zijn wij gevestigd op Markeweg 68. Vanaf september 1990 wonen wij daar enkele dagen per week en medio 1995 is het landbouwmechanisatiebedrijf op nr. 70 door dhr. Demmink overgenomen. Sindsdien is de bedrijvigheid toegenomen en daarmee ook de overlast van geluid en uitlaatgassen, mede door de zeer ruime werktijden die sindsdien worden gehanteerd. Indertijd heb ik daarover bij de gemeente mijn beklag gedaan tw: dd. 9-10-1997 onder nr. 9710972 en dd. 29-01-1998 onder nr. 9801968.

De bedrijvigheid nam verder toe mede door uitbreiding met een tweede bedrijf, vanwaar veel reparatiewerk naar de vestiging in Blesdijke wordt overgebracht, en door een sterke toename van het gebruik van de hogedrukspuit, enerzijds door veranderde bedrijfsmatigheid en anderzijds door aan anderen de gelegenheid wordt gegeven hun trekker of graafmachine schoon te spuiten. Deze toename van spuitactiviteiten zorgt voor veel extra geluid en hinder.

November jl. heb ik dhr. Demmink gesproken terwijl hij met zijn zoon op het weiland achter zijn bedrijf stond te meten. De uitleg die hij toen gaf was dat het ging om de mogelijkheid om om zijn schuur te kunnen rijden. Eind januari bleek ons dat het om veel meer ging en was men ook bezig een grote spuitplaats in te richten.

Op internet heb ik kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan, daarop bleek dat de bedrijfsoppervlakte verdubbeld is, en was ingetekend. Wat betekent dat het bij de gemeente bekend is. Bij navraag hierover bleek dit echter niet het geval. Bij monde van dhr. Mosterman was er niets bekend over deze uitbreiding, bestemming en de eventuele goedkeuring daarvan.

Dit is een werkwijze die mijnsinziens beslist niet kan. Enerzijds wordt grond met bestemming „Agrarisch” verandert in „Industrie” en anderzijds wordt de spuitplaats ver naar achteren verplaatst en vergroot. Een en ander zou toch moeten gaan volgens een procedure waarbij belanghebbende

(de naast burenen) eventueel hun bezwaren kenbaar kunnen maken.
Nu echter is de straat reeds geplaveid en het beton gestort, nog voor dat bij betrokken ambtenaren van ruimtelijke ordening en milieu (dhr. Mosterman/Mevr. Smit) iets bekend is, laat staan dat er vergunningen zijn afgegeven.

Ik maak met name bezwaar tegen de verandering van de onderliggende bestemming, van agrarisch in industrie.

De snelheid en de wijze waarop dit allemaal is gebeurd geeft mij de indruk dat men, gemeente en dhr. Demmink, het er nog even snel door wilden voeren vanwege het nieuwe bestemmingsplan.

Bovendien ben ik van mening dat een bedrijf van deze grootte niet thuis hoort in de kern van een dorp. De activiteiten zijn niet plaatsgebonden en is het bedrijf beter op zijn plaats op een industrieterrein dan direct naast een gebied met bestemming bos.

Daarom maak ik middels deze brief bezwaar tegen deze gang van zaken, en tegen de werkwijze van het bedrijf Demmink.

Ook heb ik bezwaar tegen het gemak waarmee de gemeente met deze zaken omgaat, zij heeft een handhavingsplicht en het lijkt mij niet juist als daar pas aan wordt voldaan als er wordt geklaagd.

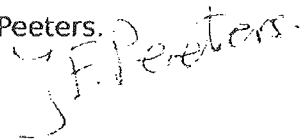
De hinderwetvergunning dateert uit april 1984. Er is sindsdien veel veranderd in het bedrijf en ook de milieuwetgeving ter zake is meerdere keren aangepast.

Ik verzoek de gemeente de uitbreiding van het bedrijf Demmink terug te draaien en het gehele bedrijf te toetsen aan de nu bestaande milieuwetgeving, beter nog dhr. Demmink te bewegen naar een industrieterrein te verhuizen.

Uw reactie tegemoetziend teken ik,

hoogachtend

J.F. Peeters.



WIJNBERG
ADVOCATEN

Registratiedatum: 26/2/08	Registratienr.: 2008-012068
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 22/4/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr:
Bijzondere aanwijzing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolgprocedure)	
Aanmerkingen op besluitenlijst	Datum: Paraaf Div:

AANTEKENEN MET HANDTEKENING

Burgemeester en wethouders van Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Tevens per fax 0561-613606 en per gewone post verzonden

Datum : 25 februari 2008
Onze ref. : V-15236-A/sg
Uw ref. :
Onderwerp : Booij e.a./bestemmingsplan Blesdijke

Advocaat : Mr. J. Veltman
E-mail : veltman@wijnbergadvocaten.nl
Tel.nr. : (050) 5995707 (secretaresse)

ZIENSWIJZE VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN BLESDIJKE

Geachte heer, mevrouw,

Namens de volgende cliënten:

1. mw. M.C. Booij-van Hartingsvelt, Lijsterbeslaan 4, 8398 GT Blesdijke;
 2. dhr. B. Bos en mw. W. Bos-Meijer, Markeweg 79, 8398 GM Blesdijke;
 3. mw. T. Hoomoedt, Zuiddijk 16+17, 1461 EB Zuidoostbeemster (erfgename van: K. van der Veen-van der Wal, Lijsterbeslaan 6, 8398 GT Blesdijke);
 4. dhr. J. de Boer en mw. M.L. de Boer-Waal, Markeweg 78, 8398 GR Blesdijke;
 5. dhr. W.J. Berkenbosch en mw. F.M. Berkenbosch-Spijkers, Markeweg 81, 8398 GM Blesdijke;
 6. dhr. R. de Wagt en mw. C.H.S. de Wagt-Kors, Markeweg 76, 8398 GR Blesdijke;
 7. dhr. W. Fluitman en mw. M. Fluitman-Veldman, Markeweg 74, 8398 GR Blesdijke;
 8. mw. G. Pen, Markeweg 76a, 8398 GR Blesdijke;
 9. mw. I.J. Westerhof, Markeweg 70, 8398 GR Blesdijke;
 10. mw. F. van Loosdregt en mw. L. Otten, Markeweg 85, 8398 GM Blesdijke en
 11. dhr. J.J.H. Ensing en mw. E.A. Ensing-Visser, Markeweg 96a, 8398 GR Blesdijke,
- dien ik hierbij een zienswijze in op het door u ter inzage gelegde voorontwerp-bestemmingsplan Blesdijke.

De bezwaren van cliënten richten zich tegen de in artikel 3 van de planvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid ex art. 11 van de Wet op de ruimtelijke ordening, inhoudende kort gezegd dat de agrarische bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming 'Woongebied', voor zover deze wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft op de percelen 1427 (Markeweg 77), 1402 (Markeweg 80) en 1673 (tussen Markeweg 96 en 98).

Wettelijk advies is een
bestuurlijk advies.
Het is niet mogelijk om
tegen te gaan.
Wettelijk advies is een
advies van de gemeente
dat de vergoeding
wordt u te betalen.

Zuiderpark 20 • Postbus 263 9700 AG Groningen
Telefoon (050) 5995700 • Fax (050) 5995709 • info@wijnbergadvocaten.nl
Voor informatie verwijzen wij u naar de website: www.wijnbergadvocaten.nl
ING Bankrekening 67.04.20.247 t.n.v. Stichting Derdengelden Mr. Wijnberg c.s. • BTW nr: NL 8119.76.373 B01

WIJNBERG

ADVOCATEN

Naar vaste rechtspraak is met het opnemen van een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid de planologische aanvaardbaarheid van de ruimtelijke ontwikkeling die met deze bevoegdheid kan worden verwezenlijkt, in beginsel gegeven. Cliënten achten de verwezenlijking van woonbebouwing op genoemde percelen echter in strijd met het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ontwikkeling zoals dat op grond van art. 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening de leidraad vormt voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Door de principiële mogelijkheid van bebouwing van deze percelen te scheppen, wordt onaanvaardbaar afbreuk gedaan aan de ruimtelijke karakteristiek ter plaatse zoals die in de toelichting op het bestemmingsplan staat beschreven. Par. 2.3.5 meldt hierover:

“Door de open ruimtes tussen de bebouwing en de aanwezigheid van agrarisch gebied ontstaat een dorp met een groen karakter. Daarnaast worden de wegen en enkele percelen begeleid door groensingels, waardoor een deels besloten en deels open landschap ontstaat. Kenmerkend voor het dorp zijn de doorkijken vanaf de Markeweg naar het omliggende land.”

Juist de drie percelen waarvoor het voorontwerp-bestemmingsplan nu een bouwmogelijkheid wil scheppen, dragen in sterke mate bij aan de hier beschreven karakteristiek. Bebouwing ervan reduceert het aantal doorkijkmogelijkheden vanaf de Markeweg aanzienlijk en zal dus sterk afbreuk doen aan het half-open karakter van de omgeving. Er ontstaat dan een veel sterker aangesloten bebouwingslint.

De keuze voor (eventuele) bebouwing van deze percelen bevreemdt ook in het licht van de beleidsuitspraak in het Structuurplan Weststellingwerf 2000-2015, waarin ten aanzien van Blesdijke het volgende beleid wordt geformuleerd (zie par. 3.3.1 van het voorontwerp):

“Tevens wordt ernaar gestreefd de nog bestaande vrije doorzichten vanaf de Markeweg te handhaven.”

De binnenplanse wijzigingsbevoegdheid waartegen de bezwaren van cliënten zich richten, past gelet op het voorgaande dan ook niet bij de ruimtelijke karakteristiek van Blesdijke en het in het Structuurplan vastgelegde beleid om deze karakteristiek te behouden. Het scheppen van een bouwmogelijkheid voor genoemde percelen eist juist daarom ook een omstandige en draagkrachtige motivering. In de toelichting op het bestemmingsplan ontbreekt deze echter. Nergens wordt duidelijk waarom er behoefte zou zijn aan extra bouwmogelijkheden en evenmin wordt duidelijk waarom de keuze nu juist op deze 3 percelen is gevallen en niet op andere.

Aan zo'n motivering is des te meer behoefte, nu uit de plantoelichting blijkt dat de bevolking van Blesdijke terug loopt (zie par. 2.3.1) en voor zover valt na te gaan onder de bewoners van Blesdijke geen behoefte bestaat aan het “vergroten van kansen voor doelgroepen op de lokale woningmarkt”. De in het beleid onderscheiden doelgroepen (vgl. par. 3.3.2) – ouderen, zorgbehoevenden en lage inkomens – behoeven, voor zover deze doelgroepen in Blesdijke al te onderscheiden zijn, geen specifiek woningbouwbeleid. Niet voor niets zijn in het Woonplan geen concrete plannen opgenomen voor Blesdijke.

Verder staat de in het geding zijnde wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van woningbouw op gespannen voet met het streekplanbeleid. Dat beleid richt zich bij functieveranderingen – zoals van agrarisch gebruik naar gebruik ten behoeve van bewoning – op een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Hierboven kwam al aan de orde dat het bebouwen van de doorkijken in het lint juist afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit en daarmee aan de belevingswaarde van het plan-

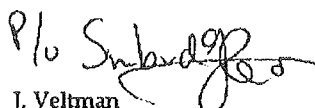
WIJNBERG
ADVOCATEN

gebied. Te bedenken valt hierbij dat het dorp Blesdijke niet beschikt over eigen voorzieningen. Het bouwen van woningen teneinde het voorzieningenniveau op peil te houden is vanuit dat oogpunt dus niet nodig, maar zal eerder bijdragen aan de beleidsmatig ongewenst geachte groei van de (auto)mobiliteit. Nieuwe bewoners zullen immers voor hun voorzieningen (ook) afhankelijk zijn van Oldemarkt, Wolvega en Steenwijk.

Tenslotte valt in dit verband nog op te merken dat het onderhavige gebied in het streekplan is aangemerkt als plattelandsgebied met gebiedsspecifieke agrarische ontwikkelingsruimte. In zo'n gebied is een wijziging van de vigerende agrarische bestemming naar een woonbestemming bepaald minder voor de hand liggend.

Gelet op al het voorgaande is de in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen binnenplanse wijzigingsbevoegdheid gebrekkig. Zij is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet gebaseerd op voldoende onderzoek naar de relevante feiten en betrokken belangen en zij gaat niet vergezeld van een kenbare en draagkrachtige motivering, hetgeen in strijd is met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Namens cliënten verzoek ik u daarom de gewraakte binnenplanse wijzigingsbevoegdheid te schrappen.

Hoogachtend,


P/o S. Veltman

J. Veltman

Registratiedatum: 13/2/08	Registratienr.: 2008-011046/1	
Overlijfs- of afdelingsdatum: 13/2/08		
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Verbinding met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Proces:		
Mandataat: ja/nee (zo nee, ge...		Fam. Bakker Markeweg 115 8398 GM Blesdijke
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. College van B en W
Postbus 60
8470 AB Wolvega

Blesdijke 11 februari 2008

Onderwerp: **Bezwaar voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke.**

Geacht college.

Hierbij doen wij u ons bezwaar toekomen ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke.

Wij, de familie Bakker van de Markeweg 115 te Blesdijke hebben bezwaren tegen de voorgenomen wijziging met betrekking tot de mogelijke woonbestemming van een stuk grond, kadastraal bekend als nummer 1673, aan de Markeweg tussen nr. 96 en 98 te Blesdijke.

Een citaat uit uw eigen toelichting zou eigenlijk al voldoende moeten zijn om ons bezwaar gegrond te verklaren. Wat overigens door wethouder van der Berg tijdens de inspraakavond werd bevestigd.

Blz. 9 07-87-02-01 uit uw toelichting:

Blesdijke is een aantrekkelijk, halfopen lintdorp op de flank van het Lindedal. De contour die voor dit dorp wordt voorgesteld, is gericht op 'wonen in het lint', zodat mogelijke achterwoonsituaties of het ontstaan van tweede linten worden voorkomen. Tevens wordt ernaar gestreefd de nog bestaande vrije doorzichten vanaf de Markeweg te handhaven.

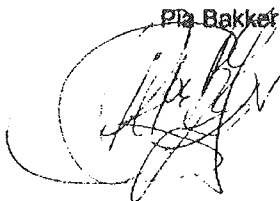
Ons bezwaar is ook gericht tegen bebouwing op bovenstaand kadastraal stuk. Hier komt nog bij dat deze bestemming recht tegen over ons huis staat, vanwaar wij dagelijks genieten van het bijzondere uitzicht waar wij met volle teugen van genieten. In de winter het mooie landschap, in het voorjaar de koeien die weer voor het eerst naar buiten gaan en in de zomer van de vele ballonnen die in Joure opstijgen en bij Noordenwind recht op ons huis aan komen.

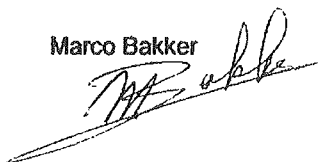
Mijn vrouw en ik hebben na vele jaren gespaard te hebben, Wolvega verruult voor een speciaal plekje Blesdijke. Deze plek hebben wij gekozen vanwege; het dorp, het geweldige uitzicht en dat onze 2 jonge zonen in de toekomst ook nog van dit geweldige uitzicht kunnen genieten. Wij willen niet onze ruimtelijke vrijheid, het gevoel van het platte land, wederom verruilen voor het gevoel dat we weer in een straat wonen van een groter dorp. Wij hebben voor het Lintdorp gekozen voor alle bovenstaande redenen.

Tevens hebben wij buiten persoonlijke bezwaren, ook financiële bezwaren, gezien de waarde van onze woning drastisch zal gaan dalen doordat het landelijke karakter van onze onroerende zaken totaal verdwijnt door de mogelijke wijziging van het bestemmingsplan. Neem hier bij ook nog het feit, dat wij onze voortuin dermate voor het uitzicht hebben laten aanleggen, om van dit 'natuurlijke schilderij' te kunnen genieten.

Wij verzoeken u dan ook dringend rekening te houden met onze bezwaren bij het vastleggen van het definitieve bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Pia Bakker


Marco Bakker


Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. College van B en W
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Registratiedatum: 22/2/2008	Registratienr.: 2000-0110P35/1	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 3/6/08		
Afdeling: EF/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Productnr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier ve. volgsprocedure)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf:

Datum : 5 februari 2008

Betreft : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Blesdijke.

Geacht College,

Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke.

Vanaf 17 januari 2008 ligt het voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke ter inzage.

Als bewoners van de Markeweg 113 hebben wij bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan. Deze bezwaren richten zich tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming van kadastraal nummer 1673, gelegen tussen Markeweg 96 en Markeweg 98 te Blesdijke.

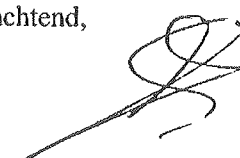
De huidige bestemming van het perceel is agrarisch. Door bebouwing toe te staan op dit perceel als gevolg van bestemmingswijzigingen kan een volledig gesloten lintbebouwing ontstaan op dit deel van de Markeweg. Kenmerk van de bebouwing aan de Markeweg is bebouwing, afgewisseld met landerijen, waardoor een ruimtelijke beleving ontstaat.

Het structuurplan Weststellingwerf 2000-2015 geeft voor Blesdijke aan dat er naar gestreefd wordt de nog bestaande vrije doorzichten vanaf de Markeweg te handhaven. Het voornoemde deel van het voorontwerp bestemmingsplan is dus volledig in strijd met dit structuurplan.

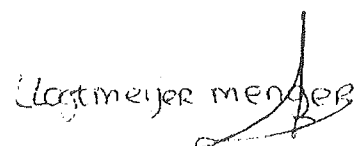
Door bebouwing toe te staan verliezen wij als overburen het nog resterende vrije uitzicht vanuit onze woningen over de landerijen en houden enkel nog maar zicht op de woningen tegenover ons. Een dergelijke verandering heeft een groot aantal gevolgen voor ons als bewoners. Op de eerste plaats verlies aan ruimtelijke vrijheid, het gevoel niet meer op het platteland te wonen maar in de stad. Op de tweede plaats een waardedaling van onze onroerende zaken door het verlies aan het vrije uitzicht. Het landelijke karakter van onze onroerende zaken verdwijnt door deze voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan.

Wij verzoeken u met klem rekening te houden met onze bezwaren bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan.

Hoogachtend,



J. Logtmeijer



College B en W
Postbus 60
8470 AB Wolvega

Blesdijke, 25 februari 2008

Onderwerp: Bestemmingsplan Blesdijke

Geacht College,

Na aanleiding van de inspraakavond, op 29-1-2008 over het Bestemmingsplan Blesdijke, willen wij alsnog reageren.

Als enkele leden van het bestuur van dorpsbelang Blesdijke, zijn wij bang dat de rode contouren, zoals die in het plan beschreven staan Blesdijke geheel op slot zal zetten.

Het kan toch niet de bedoeling zijn dat er in de toekomst niets meer mogelijk is?

Wij speken onze bezordheid dan ook uit over deze beperkingen binnen het dorp.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet.

Mevr M. Nieuwenhuis.

Dhr. R.de Nijs.

Dhr. H. Wallinga.

Markeweg 98
8398 GR Blesdijke.

Registratiedatum: 27/2	Registratienr.: 2008-012106/;	
Uitvoering afhandelingdatum: 23-4		
Afdeling: LE/Wb	Behandelend ambtenaar:	Plaats:
Overeenstemming met andere afdelingen:	Datum:	Plaats:
Product:		
Bekrachtiging onder mandaat: ja/nee (zo niet, zie de afzonderlijke vervolgprocedure)		
Bevoegdheidscode voor de P&A:	Datum:	Plaats Div:

Gemeente Weststellingwerf
 College van Burgermeester en Wethouders
 Postbus 60
 8470 AB Wolvega

Blesdijke 23 februari 2008

Betreft: inspraak voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke

Geachte Heer/Mevrouw,

Op 29 januari 2008 hebben wij kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Blesdijke.

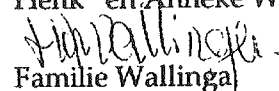
Het huidige voorontwerp beperkt ons agrarisch bedrijf voor mogelijke toekomstige schaalvergroting en eventuele uitbreiding. Graag willen wij in de toekomst de mogelijkheid hebben om westelijk van onze veestal een gebouw te plaatsen ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Vooralnog denken wij aan het bouwen van een werktuigenloods.

Om dit in de toekomst te kunnen realiseren is onze zienswijze dat het gebied aan de westkant van de veestal binnen de plangrens komt te vallen en dat dit gebied de bestemming met bouwvlak agrarisch moet krijgen.

Op de ingesloten bijlage staat onze zienswijze in rood weergegeven.

Wij hopen dat u ons verzoek wilt honoreren en vernemen graag van u een reactie op onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Henk en Anneke Wallinga

 Familie Wallinga
 Markeweg 92
 8398 GR Blesdijke

Registratiedatum: 26/2	Registratienr.: 2008_012006/i	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 22/4		
Afdeling: RE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Productnr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolgprocedure)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV

BESTEMMINGEN

1. Afbakening van bestemmingen

2. Afbakening van bestemmingen

3. Afbakening van bestemmingen

4. Afbakening van bestemmingen

5. Afbakening van bestemmingen

6. Afbakening van bestemmingen

7. Afbakening van bestemmingen

8. Afbakening van bestemmingen

9. Afbakening van bestemmingen

10. Afbakening van bestemmingen

11. Afbakening van bestemmingen

AANDUIDINGEN

1. Afbakening van bestemmingen

2. Afbakening van bestemmingen

3. Afbakening van bestemmingen

4. Afbakening van bestemmingen

5. Afbakening van bestemmingen

6. Afbakening van bestemmingen

7. Afbakening van bestemmingen

8. Afbakening van bestemmingen

9. Afbakening van bestemmingen

10. Afbakening van bestemmingen

11. Afbakening van bestemmingen

VERKLARING

1. Afbakening van bestemmingen

2. Afbakening van bestemmingen

3. Afbakening van bestemmingen

4. Afbakening van bestemmingen

5. Afbakening van bestemmingen

6. Afbakening van bestemmingen

7. Afbakening van bestemmingen

8. Afbakening van bestemmingen

9. Afbakening van bestemmingen

10. Afbakening van bestemmingen

11. Afbakening van bestemmingen

GEOMETRIE

1. Afbakening van bestemmingen

2. Afbakening van bestemmingen

3. Afbakening van bestemmingen

4. Afbakening van bestemmingen

5. Afbakening van bestemmingen

6. Afbakening van bestemmingen

7. Afbakening van bestemmingen

8. Afbakening van bestemmingen

9. Afbakening van bestemmingen

10. Afbakening van bestemmingen

11. Afbakening van bestemmingen

OPMERKINGEN

1. Afbakening van bestemmingen

2. Afbakening van bestemmingen

3. Afbakening van bestemmingen

4. Afbakening van bestemmingen

5. Afbakening van bestemmingen

6. Afbakening van bestemmingen

7. Afbakening van bestemmingen

8. Afbakening van bestemmingen

9. Afbakening van bestemmingen

10. Afbakening van bestemmingen

11. Afbakening van bestemmingen



burowijn

Landbouw, Bouw, Infrastructuur
 2000 Dordrecht, NL 06120 0000
 Tel. 06120 0000
 Fax 06120 0000
 www.burowijn.nl

G. BOSMA

27 februari 2008

Aan Burgermeester en College van Gemeente
Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

Onderwerp: Bestemmingsplan Blesdijke
Uw kenmerk: code 07-87-02-01/03-01-08
Betreft: Garage G. Bosma

Registratiedatum: 28/2	Registratienr.: 2008-012130/i	
Uiterlijke afhandeldatum: 24-4		
Afdeling: LE/wb	Behandelaar: ambtenaar:	Paraaf:
Beschikking: (na raad van bestuur)	Datum:	Paraaf:
Productie:		
Aanvang van de procedure (wijze van mededeling, datum, eventuele vervolprocedure)		
Beoordelingsdatum:	Datum:	Paraaf DIV:

Geachte dames/heren,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het bestemmingsplan Blesdijke, dat zich voor een groot deel richt op het actualiseren van bestemmingen en van bestaande functies.

In het bestemmingsplan wordt ondermeer inzicht gegeven omtrent de ruimtelijke en functionele structuren waarbij afzonderlijk aandacht voor het onderwerp bedrijven. Daarbij geeft de gemeente aan dat er onderscheid wordt gemaakt tussen het lintdorp c.q. dorpskern zoals vastgelegd in figuur 4, weergave rode contour Blesdijke en de overige kernen.

Bij bestudering van het rapport blijkt er een summiere overzicht te worden gegeven van de bedrijven binnen het lintdorp/dorpskern zoals vermeld in de punten 2.3.2 Voorzieningen en 2.3.3. Bedrijven en geeft de gemeente middels opsomming in de punten 4.6 Bedrijvigheid en 4.7 Externe veiligheid inzicht van de milieuzonering rond bedrijven alsmede de voorschriften, categorieën en normen waaraan bedrijven dienen te voldoen.

Van de buiten het dorpslint gelegen bedrijven kan ik geen nadere en exacte omschrijving vinden behoudens opsomming van toegestane vestiging van bedrijven in de categorie 1 en 2 met daarbij de aantekening dat zwaardere bedrijven uit een hogere categorie 2 van de VNG-Basiszoneringlijst, in principe, niet zijn toegestaan.

De reden voor mijn schrijven is als volgt:

1. Mijn garagebedrijf V.O.F. G. Bosma is gelegen aan de Markeweg 64, 8398 GP te Blesdijke en is gelegen aan de rand van het beschreven dorpslint (rode contour Blesdijke).
2. Het bedrijf wordt nergens beschreven of als zodanig genoemd binnen het bestemmingsplan ondanks, het feit, dat het valt onder bedrijven die moeten voldoen aan de Wet milieubeheer, in het bijzonder, onder de bepalingen van het "Besluit herstelrichtingen voor motorvoertuigen Hinderwet".
3. Mijn bedrijf is ingeschreven onder nummer M96-65 en nadien diverse malen geïnspecteerd door de gemeente afdeling milieubeheer in verband met het handhavingprogramma milieuwetgeving.
4. Bij deze controles van mijn bedrijf op de voorschriften van de AMVB Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer zijn geen overtredingen geconstateerd.

De motivering van mijn schrijven is gebaseerd op het volgende:

- a) Uit geen van de tot mijn beschikking staande stukken blijkt in welke categorie van de VNG-Basiszoneringlijst mijn bedrijf is ingedeeld.
- b) Het gemeente bestemmingsplan Blesdijke geeft niet aan in welke categorie mijn bedrijf is ondergebracht.

- c) Volgens opgave van VNG zoninglijst zou mijn bedrijf gerangschikt dienen te worden onder sectie Reparatie en servicebedrijven van auto's en motorfietsen, SBI codering 502 en 5020.4 nummers A/B en 5020.5 uitgezonderd 5020.4 nummer C.
- d) Volgens opsomming zoals onder c betreft het een bedrijf met een milieuzonering categorie indeling van 1 en 2.

Door ontbrekende informatie bestaat er naar m.i. onduidelijkheid omtrent de status en indeling van mijn bedrijf binnen de plangebieden zoals door gemeente verwoord en aangegeven in het bestemmingsplan Blesdijke .

Verzoekt de gemeente:

- Te bevestigen dat mijn bedrijf thans voldoet aan de bepalingen zoals vastgesteld door de Wet milieubeheer, in het bijzonder, onder de bepalingen van het "Besluit herstellinrichtingen voor motorvoertuigen Hinderwet" en dat het bedrijf getoetst aan het bestemmingsplan van Blesdijke zal blijven voldoen aan de daarin gestelde voornemens en uitgangspunten.
- Het bedrijf te erkennen als een bedrijf vallend onder milieuzonering categorie indeling van 1 en 2 dat ook voldoet aan de plangebieden en bepalingen van het bestemmingsplan Blesdijke.

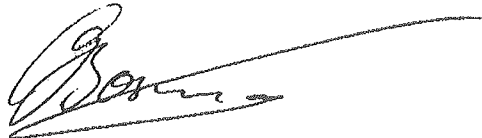
Inzicht te verschaffen omtrent de status en daarbij behorende categorie indeling van mijn bedrijf.

Tot Slot:

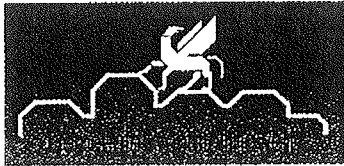
Indien de gemeente een afwijkend standpunt zou innemen en tot afwijzing komt van mijn zienswijze en mijn bedrijf niet binnen alle voornemens en bepalingen van het uit te voeren bestemmingsplan Blesdijke zou vallen, deel ik u mede, bezwaar aan te tekenen tegen het bestemmingsplan Blesdijke.

In vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,



G. Bosma
Eigenaar/directeur



Wolvega,

Referentienummer:

BEWIJS VAN ONTVANGST

Behandeld door :

Doorkleesnummer :

Onderwerp **Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief ter attentie van
Burgemeester en College**

Naam: G. Bosma

Adres: Markeweg 64

Woonplaats: 8398 GP BLESDIJKE

**Wolvega,
27-02-2008**

**Burgemeester en Wethouders van Weststellingwerf,
namens dezen,**

de medewerkster van het Publickscentrum,

T. Veen- Dijkma