

**BIJLAGE 1**

**Advies Wetterskip Fryslân**



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf  
T.a.v. de heer M. Mosterman  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

VERZONDEN 01 mei 2007

Leeuwarden, 30 mei 2007  
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0727484  
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/el

Afdeling Beleid en Plannen  
Uw kenmerk: 2007-006346/w/LE

Onderwerp:  
Wateradvies bestemmingsplannen kernen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen


Geachte heer Mosterman,

U hebt ons verzocht om voor de actualisering van de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Blesdijke en Zandhuizen een verkorte procedure voor de watertoets te doorlopen, omdat deze bestemmingsplannen een conserverend karakter hebben. Dit houdt in dat het wateradvies wordt uitgebracht bij het overleg ex. art.10 BRO.

Wij kunnen instemmen met deze aanpak en verwachten deze plannen te ontvangen in het kader van het art. 10 overleg.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,  
namens deze,



dr. ir. J.M. Schouwenaars,  
clusterhoofd Beleid, afdeling Beleid en Plannen.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23  
Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 1 van 1

**BIJLAGE 2**

**Beantwoording  
Overleg ex art 10 Bro 1985**

## Beantwoording overleg ex artikel 10 BRO 1985

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 is het voorontwerp-bestemmingsplan, of een kennisgeving van de raadpleegbaarheid van het plan op de gemeentelijke website, gezonden aan de volgende overleginstanties:

- Vrom Inspectie Regio Noord, Groningen;
- Commissie van Overleg provincie Fryslan, Leeuwarden;
- Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, Leeuwarden;
- Consulente van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM), Amersfoort;
- Ministerie van Economische Zaken Regio Noord, Groningen;
- Ministerie van Defensie, Zwolle;
- Ministerie van Volksgezondheid, Groningen;
- Directeur van directie Noord van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Groningen;
- Nuon Infra, Duiven;
- Essent Netwerk Friesland BV, Leeuwarden;
- Vitens, Leeuwarden;
- KPN Telecom Netwerk Operations, Zwolle;
- UPC, Leeuwarden;
- Secretariaat van de Commissie Welstandszorg Hûs en Hiem, Leeuwarden;
- Staatsbosbeheer, Leeuwarden;
- Friese Milieu Federatie, Leeuwarden;
- Gasunie, Deventer;
- Regionale Brandweer, Leeuwarden;

Van een aantal van deze overleginstanties is een reactie ontvangen. De overlegreacties zijn in bijlage 5 van het bestemmingsplan opgenomen. In het navolgende wordt op de inhoudelijke reacties nader ingegaan.

### **1. Commissie van Overleg:**

De Commissie van Overleg (CvO) heeft bij brief van 14 april 2008 geadviseerd over het voorontwerpbestemmingsplan. De CvO kan op hoofdlijnen met het plan instemmen, maar ziet aanleiding voor het maken van enkele opmerkingen. De CvO hanteert bij haar opmerkingen de categorie-indeling zoals genoemd in de Handleiding Gemeentelijke Plannen.

### **Ruimtelijke kwaliteit (cat. 2)**

De commissie is van mening dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan het aspect ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Juist in het moment van omslag naar een meer op kwaliteit gericht beleid past het om een kwaliteitsvisie op te stellen, wellicht samen met het dorp. Daaruit zou een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare/ te verbeteren plekken kunnen worden afgeleid dat bij kan dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen.

Een criterium inzake landschap/ ruimtelijke kwaliteit zou aan de wijzigingsbevoegdheid moeten worden toegevoegd, meent de commissie.

### **Reactie**

De gemeente blijft bij haar standpunt die ze heeft ingenomen bij het opstellen van de voorgaande plannen. Zoals is aangegeven bij de reactie over ruimtelijke kwaliteit op die plannen, heeft de gemeente in 2002 haar ruimtelijke visie door middel van een Structuurplan vastgesteld. Dit Structuurplan is samen met de bewoners tot stand gekomen. Het bestemmingsplan legt deze visie vast en voorziet incidenteel in een herij-

king. Hiermee wordt een juridisch bindend kader voor de door de gemeente boogde ruimtelijke kwaliteit gelegd. Het opnieuw ter discussie stellen van deze visie vindt de gemeente niet wenselijk, te meer omdat hiermee de bewoners die in het Structuurplanproces actief zijn geweest zich niet serieus genomen kunnen voelen. Kort gezegd heeft de gemeente ook de verantwoordelijkheid haar beleid uit te voeren.

Wat betreft de beoogde kwaliteit merken wij op dat hierin door middel van de welstandsnota al is voorzien in een goede regeling. Wat betreft de kwaliteit van de openbare ruimte merken wij op dat goede contacten bestaand met de bewoners. Ook sluit het bestemmingsplan geenszins ingrepen in de openbare ruimte uit.

Hoewel het communicatieve proces van het bestemmingsplan in algemene zin aantrekkelijk is om ruimtelijke kwaliteit (van bijvoorbeeld de openbare ruimte) bij de bewoners ter discussie te stellen, zijn wij in de huidige concrete situatie van mening dat er geen meerwaarde is voor een dergelijk discussie.

De gemeente is van mening dat het criterium landschap/ ruimtelijke kwaliteit inmiddels voldoende in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Het plan zal niet worden gewijzigd.

### **Omgevingsaspecten (cat. 3)**

De commissie adviseert dat alsnog een criterium met betrekking tot de bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'Wonen'.

#### **Reactie**

Dit criterium is aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd.

### **Plangrenzen (cat. 3)**

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie beveelt aan om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied reteren.

#### **Reactie**

De plangrenzen zijn aan de hand van een inventarisatie van het gebied bepaald. Delen die buiten het plan voor de bebouwde kom vallen worden meegenomen bij de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Naar aanleiding van deze opmerking is het plangebied van Oldelamer enigszins aangepast.

### **Ruimte voor Ruimte (cat. 3)**

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'Wonen' gebruik gemaakt kan worden van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

#### **Reactie**

De gemeente is van mening dat ook binnen dorpen kwaliteitsverbetering mag plaatsvinden. Binnen de van oorsprong agrarische dorpen zijn ook voormalige agrarische bedrijfsgebouwen van grote oppervlakte aanwezig die storend zijn in het beeld. De Ruimte voor Ruimte regeling is een goed middel voor kwaliteitsverbetering. De gemeente kiest ervoor om specifiek voor de dorpen een regeling op te stellen die deze verbetering mogelijk maakt. De tekst zal zodanig worden aangepast dat de koppeling met de provinciale regeling komt te vervallen.

### **Plantoelichting (cat. 3)**

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

#### **Reactie**

De gemeente heeft voor het actualiseren van de bestemmingsplannen een handboek opgesteld. De keuzes en uitgangspunten die zijn geformuleerd in dit handboek worden gehanteerd bij het opstellen van de nieuwe bestemmingsplannen. Tevens zorgt de systematiek van SVBP 2006 ervoor dat plannen uniform worden. De gemeente heeft er bewust voor gekozen de plannen op deze manier op te stellen om meer eenduidigheid te creëren.

### **Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat. 3)**

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch - Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

#### **Reactie**

Er zal geen verwijzing worden opgenomen naar bijlage 2. Hoewel het voorschrift zoals weergegeven in de bijlage inderdaad het uitgangspunt zal zijn, is deze bestemming weergegeven in de meest ruime vorm. Door op het moment van toepassing voor de betreffende situatie een voorschrift op te stellen is het mogelijk om maatwerk te leveren.

### **Art. 19, lid 2 WRO**

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

#### **Reactie**

Het is de bedoeling dat de bestemmingsplannen voor 1 juli 2008 als ontwerp ter visie worden gelegd en daarmee onder de vigeur van de oude Wet Ruimtelijke Ordening worden afgedaan.

### **2. Vitens:**

Vitens geeft aan dat er bij de invulling van de plannen rekening moet worden gehouden met de aanwezige distributie- en transportleidingen. Er wordt gevraagd of de transportleiding in Ter Idzard op de plankkaart kan worden aangegeven als *openbare nutsleiding*. Voor nieuw aan te leggen leidingen geldt het verzoek om een nutsstrook te creëren in de vorm van trottoir en/of grasstrook zonder bomen en/of diepwortelende struiken, van 1.80 breed. Overzichtskaarten en leidingbeheerkaarten zijn met de inspraakreactie meegezonden.

#### **Reactie**

De betreffende leidingen zijn veelal gesitueerd langs wegen en vormen geen gevaar. Op het moment dat er ingrepen plaatsvinden waarbij leidingen geraakt kunnen worden, wordt er een Klikmelding gedaan waaruit blijkt waar welke soort leidingen zijn gelegen.

### **3. Regionale brandweer Fryslân**

De brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten langs hogedruk aardgas-transportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

#### **Reactie**

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

### **4. Wetterskip Fryslan**

Het Wetterskip geeft aan dat met de actualisatie van de (reeds bestaande) bestemmingsplannen geen effecten op de waterhuishouding zijn voorzien.

#### **Reactie**

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **5. Staatsbosbeheer**

Staatsbosbeheer geeft aan zij geen opmerkingen heeft op de bestemmingsplannen.

#### **Reactie**

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

===

**BIJLAGE 3**

**Beantwoording  
Inspraakreacties**



# Inspraak bestemmingsplan Ter Idzard

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 17 januari 2008 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het publiekscentrum van het gemeentehuis. Tevens was het bestemmingsplan in te zien op de gemeentelijke website. Tijdens de inspraakprocedure zijn een tiental inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn de bijlage 6 van dit bestemmingsplan opgenomen. In dit document wordt op deze reacties afzonderlijk ingegaan. Tijdens de inspraakperiode is op 22 januari in het dorps huis De Bult tevens een inspraakavond gehouden. Het verslag van deze bijeenkomst is als bijlage 4 bij dit bestemmingsplan opgenomen.

## 1. J.T.J.M. Hamers, Idzardaweg 78, Ter Idzard

Allereerst wordt opgemerkt dat er niet aan het kabinetsbeleid van minder regels voor burgers wordt voldaan; Het bestemmingsplan legt te veel regels op die danig beperken in de handlingsvrijheid tot het onroerend goed.

Het perceel Idzardaweg 78 ligt tussen twee boerderijen. Het bestaat uit twee erfpercelen waarop in het voorontwerp deels woonbestemming en deel agrarische bestemming wordt toegewezen. In het Structuurplan 2002 werd aan het gehele perceel een woonbestemming toegewezen. In dat plan werd ook aangegeven dat in karakteristiek agrarische bebouwing in bijzondere gevallen enkele appartementen gerealiseerd kunnen worden. Deze bepaling wordt niet in het bestemmingsplan vermeld. Zowel Plaatselijk Belang als de aanwezigen op de inspraakavond zijn van mening dat deze bepaling alsnog moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Als in de woonboerderij voldoende huurappartementen gerealiseerd worden is het niet nodig om in het gebied achter de boerderij een wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar woongebied neer te leggen. Hierdoor kan het open landschap behouden worden.

De situatie van de sloot voor de percelen Hamersweg 20A t/m 38 is niet juist weergegeven.

### Reactie

De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan voldoende ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen. In de voorschriften zijn voor de verschillende bestemmingen regelingen opgenomen waarbinnen ontwikkelingen mogelijk zijn.

Het Structuurplan 2002 geeft voor de langere termijn op hoofdlijnen richting aan de ruimtelijke ontwikkeling van onder andere Ter Idzard. In een Structuurplan worden geen bestemmingen gelegd, hiervoor wordt het bestemmingsplan Ter Idzard opgesteld. De ontwikkelingsrichting opgenomen in het Structuurplan is vertaald in het bestemmingsplan door op enkele percelen agrarische cultuurgrond een wijzigingsbevoegdheid naar woongebied te leggen. In het Structuurplan wordt echter niet gesproken over karakteristieke bebouwing.

Tijdens de inspraakavond is gesproken over de mogelijkheid tot woningsplitsing. Woning-splitsing komt voornamelijk voor bij vrijkomende agrarische bebouwing. Voor deze bebouwing is de mogelijkheid opgenomen voor functieverandering naar 'Agrarisch-Paardenhouderij', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' of 'Woongebied', mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De gemeente streeft naar behoud van karakteristieke bebouwing. Mochten er plannen zijn voor woningsplitsing, dan zal er een apart plan opgesteld moeten worden zodat sprake is van maatwerk.

De wijzigingsbevoegdheid achter de boerderij is overgenomen uit het Structuurplan. Het plan zal op dit punt niet worden aangepast.

De weergave van de sloten voor de percelen Hamersweg 20A tot en met 38 zal worden gewijzigd.

## **2. A.M.C. Kruse- Overdiep en F.C. Dietiker, Hamersweg 20A, Ter Idzard**

Het voorontwerp bestemmingsplan is gebaseerd op een Structuurplan dat gewijzigd is vastgesteld met betrekking tot de bebouwingscontour aan de Hamersweg. Deze gevolgde procedure was niet juist.

In het voorontwerp bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid naar woongebied gelegd op het perceel aan de westzijde van de Hamersweg en aan de zuidzijde van de Idzardaweg naast de boerderij van de familie Hamers. Of en hoe van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt gaat worden is onzeker. Hierdoor is er grote onduidelijkheid voor de omwonenden over de toekomstige invulling.

De hierboven vermelde bestemming is strijdig met de in het bestemmingsplan omschreven uitgangspunten. Het bestemmingsplan staat er voor dat de aanwezige structuur van lintbebouwing gehandhaafd blijft en tegen moet worden gegaan dat er 'puisten' ontstaan of dubbele bebouwing langs de hoofdweg. Door op een aantal locaties mogelijkheden te geven dat agrarisch gebied wordt bestemd als woongebied wordt niet aan die uitgangspunten van het bestemmingsplan voldaan.

Bij het plannen van de (toekomstige) woonbestemming op deze percelen (westzijde Hamersweg en zuidzijde Idzardaweg) is onvoldoende gekeken naar alternatieven, welke wel bij de uitgangspunten (behoud openheid en 'doorkijkjes') passen. Verzocht wordt om de huidige bestemming van genoemde percelen ongewijzigd te laten. Als bijlage is een kaart meegestuurd met daarop alternatieve bebouwingsvlakken.

### **Reactie**

Onderdeel van het bestemmingsplan is het bestaande beleid, zo ook het Structuurplan. De percelen met een wijzigingsbevoegdheid die zijn opgenomen in het bestemmingsplan komen overeen met de rode contour uit het Structuurplan. Het Structuurplan staat op dit moment niet ter discussie.

De rode contour komt overeen met de begrenzing van de bebouwde kom van Ter Idzard. De uitbreidingsrichting van het dorp naar het zuiden is enige jaren geleden ingezet met de realisatie van de woningen aan de oostzijde van de Hamersweg. Door ook aan de westzijde woningbouw mogelijk te maken zal het lint en de entree van het dorp worden versterkt.

Voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat een procedure doorlopen moet worden. Over de invulling is nog niets bekend, behalve dat de bestemming gewijzigd kan worden naar woongebied onder een aantal voorwaarden. De gemeente is van mening dat door een wijzigingsbevoegdheid te leggen op de betreffende percelen richting wordt gegeven aan bestaand beleid. Het onderzoek naar de betreffende percelen is tijdens het opstellen van het inmiddels vastgestelde Structuurplan afgerond. In het Structuurplan wordt de onderbouwing van de rode contour gegeven.

## **3. D. Lenstra, Idzardaweg 84, Ter Idzard**

De agrarische bestemming die momenteel op het perceel Idzardaweg 84 rust is in het nieuwe bestemmingsplan verwijderd. Mijnheer Lenstra beschikt over mestnummer, UBN bedrijfsnummer en houdt bedrijfsmatig dieren. Voor het Fryske Gea beheert hij grond. Deze wijziging van bestemming is derhalve niet in overeenstemming met de huidige situatie.

### **Reactie**

Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de huidige functie.

#### **4. Loonbedrijf Meyners, Idzardaweg 19, Ter Idzard**

In het ontwerp bestemmingsplan is voor het perceel Idzardaweg 19 een mogelijkheid tot uitbreiding achter het bedrijf geboden. Deze ruimte is echter al in gebruik bij het naastgelegen bouwbedrijf. Het loonbedrijf verzoekt daarom uitbreidingsmogelijkheden richting het oosten vast te leggen in het bestemmingsplan.

##### **Reactie**

Het bedrijf aan de Idzardaweg 19 is in het bestemmingsplan specifiek aangeduid als 'bedrijfsactiviteit'. Dit houdt in dat op deze locatie een bedrijf is gevestigd uit categorie 3 van de VNG-Basiszoneringslijst. Deze bedrijven zijn in principe niet toegestaan in een woongebied. Door de aard en schaal is het bedrijf in deze situatie milieuhygiënisch inpasbaar. Uitbreiding is niet zonder meer mogelijk. Bij uitbreidingsplannen zal de specifieke situatie moeten worden bekeken. In het bestemmingsplan zal daarom geen uitbreidingsruimte richting het oosten worden vastgelegd.

#### **5. J. Elzenaar, Idzardaweg 56, Ter Idzard**

In het ontwerp bestemmingsplan wordt het perceel Idzardaweg 56 gesplitst in een gedeelte aan de openbare weg met een woonbestemming en een gedeelte daarachter met een agrarische bestemming. Het totale perceel is feitelijk in gebruik en bedoeld voor het houden en trainen van paarden. Daarom wordt verzocht aan dit gehele perceel een agrarische bestemming toe te kennen.

##### **Reactie**

In het bestemmingsplan is voor voormalige agrarische bedrijven een mogelijkheid tot functieverandering opgenomen naar '*Agrarisch - Paardenhouderij*', een specifieke bestemming voor paardenhouderijen. De gemeente is namelijk van mening dat voor een paardenhouderij geen volledig agrarisch bouwperceel hoeft te worden toegekend. Omdat op het perceel Idzardaweg 56 sprake is van een paardenhouderij zal de bestemming worden gewijzigd in '*Agrarisch - Paardenhouderij*'.

#### **6. Bestuur Plaatselijk Belang Ter Idzard**

Plaatselijk Belang Ter Idzard merkt ten aanzien van het bestemmingsplan op dat zij graag eerder op de hoogte was gesteld van de inspraakavond voor het bestemmingsplan. Dan had het bestuur van Plaatselijk Belang zich beter over de bestemmingsplannen kunnen informeren. Ook had Plaatselijk Belang op deze manier de bewoners op de hoogte kunnen stellen. Doordat volgens Plaatselijk Belang de inwoners de gemeentelijke bekendmakingen niet lezen, waren veel bewoners niet van de inspraakavond op de hoogte. Tevens merkt Plaatselijk Belang nog op dat zij bezig is met het opstellen van een dorpenvisie welke ze graag geïntegreerd zou zien in het bestemmingsplan. Hierover wil zij graag met de gemeente van gedachte wisselen.

Dorpsbelang geeft aan dat in het voorontwerp onvoldoende ruimte wordt geboden om beeldbepalende boerderijen in de dorpskern te behouden door ze te gebruiken voor wooneenheden cq kleinschalige bedrijvigheid.

##### **Reactie**

Het bestemmingsplan Ter Idzard is per brief d.d. 11 januari 2008 aan Plaatselijk Belang toegestuurd. In deze brief is de inspraakavond van 22 januari 2008 aangekondigd. Tevens is in deze brief aangegeven dat Plaatselijk Belang tot 27 februari op het bestemmingsplan kon reageren. De gemeente heeft verondersteld dat deze termijn voldoende was. Daarnaast doet de gemeente haar uiterste best om inwoners op de hoogte te stellen. De bekendmaking van de inspraakmogelijkheid op het bestemmingsplan is gedaan via publicaties in de pers en via internet. We betreuren het dan ook indien personen onvoldoende op de hoogte zouden zijn van de mogelijkheid om

op het plan in te spreken. Wel merken wij op dat het van groot belang is dat kennis wordt genomen van de gemeentelijke bekendmakingen.

Wat betreft de dorpenvisie die in ontwikkeling is, ziet de gemeente deze met belangstelling tegemoet.

In het bestemmingsplan worden geen beeldbepalende boerderijen opgenomen. In de praktijk blijkt dat het onderhoud van deze panden veel inzet vraagt van de eigenaar. Mochten er plannen zijn voor woningsplitsing dan kan in overleg met de gemeente een apart plan worden opgesteld, er is dan sprake van maatwerk.

#### **7. M. Meyners en C. Krans, Idzardaweg 74, Ter Idzard**

Verzoek om het bouwblok in het bestemmingsplan aan te passen van het perceel Idzardaweg 74. Er is nu alleen aan de achterzijde uitbreiding mogelijk, verzocht wordt om een uitbreiding aan de oostzijde mogelijk te maken. In de toekomst willen de insprekers een bijgebouw aan deze zijde realiseren.

##### **Reactie**

Gezien de ligging van uw woning ten opzichte van het naastgelegen agrarisch bedrijf is het vanuit milieutechnische overwegingen momenteel niet mogelijk om een aangebouwd bijgebouw te realiseren aan de oostzijde van uw woning. Het bestemmingsplan maakt daarom geen ontwikkelingen mogelijk aan de oostzijde. Mocht u in de toekomst uitbreiding van uw woning aan de oostzijde willen realiseren, dan zal sprake zijn van maatwerk. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

#### **8. R. van de Scheur, Idzardaweg 27, Ter Idzard**

De schuur achter Idzardaweg 27 ontbreekt op de tekening. Het woongebied zou tot minimaal achter deze schuur moeten lopen.

Het woongebied van huisnummer 23 is als dieper aangemerkt dan dat van nummer 27. Verzoek om beide percelen een even diep woongebied te geven. Er lijkt weinig logica te zitten in de afbakening van verschillende woongebieden. De woongebieden aan de overzijde van de straat zijn veel dieper.

##### **Reactie**

De schuur achter de woning Idzardaweg 27 ontbreekt inderdaad op de ondergrond. Het woongebied zal worden aangepast aan de actuele situatie.

Bij het bepalen van de woongebieden is de actuele situatie als uitgangspunten genomen. Tevens geldt dat uitgegaan is van perceelsgrenzen, kadastrale grenzen of eventueel natuurlijke afscheidingen. In de voorschriften zijn voorwaarden opgenomen ten aanzien van de maatvoering van de bijgebouwen.

#### **9. P.D. Spijksma en I.B.T. Meyners, Idzardaweg 51A**

De woning aan de Idzardaweg 51a is in 2005 gekocht mede vanwege het ruime uitzicht. Door op het tegenoverliggende perceel de bestemming 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied' te leggen zou het vrije uitzicht ontnomen kunnen worden, hetgeen als niet-acceptabel wordt gezien.

De 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied' op het betreffende perceel is in strijd met het in het bestemmingsplan voorgestane behoud van doorkijkjes en het groene karakter van de lintbebouwing. Het gehele voorontwerp wijkt trouwens af van dit beleid.

Door de toekenning van de wijzigingsbevoegdheid naar woongebied op het tegenoverliggende perceel wordt de mogelijkheid geboden tot nieuwbouw tussen twee authentieke boerderijen. Dit zou het karakter de straat niet ten goede komen. De doorkijkjes zijn daarbij al erg schaars aan de zuidzijde van het dorp.

Verzoek om met betrekking tot het perceel ten westen van de familie Hamers de wijziging tot woongebied te vervangen door agrarische bestemming, zoals ook nu het geval is.

**Reactie**

Onderdeel van het bestemmingsplan is het bestaande beleid, zo ook het Structuurplan dat in 2002 is vastgesteld. De percelen met een wijzigingsbevoegdheid die zijn opgenomen in het bestemmingsplan komen overeen met de rode contour uit het Structuurplan. Het Structuurplan staat op dit moment niet ter discussie.

Voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat een procedure doorlopen moet worden. Over de invulling is nog niets bekend, behalve dat de bestemming gewijzigd kan worden naar woongebied onder een aantal voorwaarden. De gemeente is van mening dat door een wijzigingsbevoegdheid te leggen op de betreffende percelen richting wordt gegeven aan bestaand beleid. Het onderzoek naar de betreffende percelen is tijdens het opstellen van het inmiddels vastgestelde Structuurplan afgerond. In het Structuurplan wordt de onderbouwing van de rode contour gegeven. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

**10. K. Meyners, Idzardaweg 82, Ter Idzard**

Op de bij het voorontwerp ter inzage liggende kaart staat de oude situatie van het perceel met de oude gebouwen. In 2004 is een loods vernieuwd en uitgebreid die niet op de kaart staat vermeld. In december 2007 is een bouwvergunning aangevraagd voor uitbreiding van die loods, ook deze uitbreiding moet alvast op de kaart worden meegenomen. Om de voortgang van dit bedrijf te garanderen zijn deze aanpassingen op het bestemmingsplan gewenst.

**Reactie**

Het bouwvlak zal worden aangepast aan de bouwaanvraag.

===

**BIJLAGE 4**

**Verslag inspraakavond**

Verslag van de op 22 januari 2008 in De Bult te Ter Idzard gehouden openbare inspraakavond inzake het voorontwerpbestemmingsplan Ter Idzard.

Aanwezig: wethouder A. van den Berg  
de heer W. De Vries (gemeente)  
de heer M. Mosterman (gemeente)  
de heer J. van der Weerd (Buro Vijn bv)  
mevrouw R. Keijzer (Buro Vijn bv)  
14 belangstellenden (zie presentielijst)

Om circa 19.10 uur opent de wethouder de inspraakavond. In zijn inleiding geeft hij aan dat deze inspraakavond deel uitmaakt van de inspraakprocedure welke een verplicht onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure. Het verslag van de inspraakavond zal bij de verdere procedure van het bestemmingsplan worden betrokken. Vervolgens geeft de heer Van der Weerd een toelichting op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Na deze toelichting stelt de wethouder de aanwezigen in de gelegenheid vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen over het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Reacties:

**De heer Van den Berg** vraagt zich af hoe zeker het is dat er woningbouw gerealiseerd gaat worden op de locaties met een wijzigingsbevoegdheid en tevens vraagt hij zich af hoeveel woningen er gerealiseerd gaan worden.

**De gemeente** geeft aan niet actief op zoek te zijn naar nieuwe woningbouwlocaties. Voor eventuele vragen zijn deze locaties beschikbaar. De grond wordt niet actief verworven. Door met een wijzigingsbevoegdheid te werken is het mogelijk om op de vraag in te spelen en niet op voorhand vast te leggen wat voor type (rijtjes, twee-onder-een-kap of vrijstaand) en hoeveel woningen daar gerealiseerd gaan worden. Daarnaast zullen bij een eventuele vraag de omgevingsaspecten nog nagelopen moeten worden.

**Mevrouw Dietiker** vraagt zich af of dit de enige locaties voor woningbouw zijn en als er nu vraag is naar meer woningbouwlocaties wat doet de gemeente dan. En waarom zijn niet alle open plekken binnen Ter Idzard beschikbaar voor woningbouw?

**De gemeente** geeft aan dat deze locaties voortvloeien uit het structuurplan. Mocht er meer vraag zijn dan zal eerst gezocht worden naar andere oplossingen. Pas als laatste oplossing geldt dat het structuurplan zal worden aangepast.

**De heer Kanis** ziet steeds meer agrarische bedrijven beëindigd worden. Wat gebeurt er met vrijkomende agrarische bebouwing?

**De gemeente** geeft aan dat in het plan voor alle bebouwing, anders dan de woonbestemming, een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen naar woongebied. Daarnaast gelden voor de agrarische bestemming ook nog andere mogelijkheden welke zijn opgenomen in de voorschriften.

**De heer Ruggers** vraagt zich af of dan sprake is van een zogenaamde artikel 19 procedure.

**De gemeente** geeft aan dat dit niet het geval is. Bij een wijziging is het college van Burgemeester en Wethouders toegestaan toestemming te verlenen de bestemming te wijzigen binnen de aangegeven voorwaarden.

**Mevrouw Dietiker** wil graag weten wat de status is van het bestemmingsplan.

**De gemeente** geeft aan dat deze inspraakavond wordt gehouden omdat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. We staan dus aan het begin van de procedure.

De heer **Van der Weij** ziet veel meer open plekken in het dorp Ter Idzard die eventueel benut kunnen worden voor woningbouw.

**De gemeente** is van mening dat niet alle open plekken bebouwd moeten worden. Het karakter van het dorp moet behouden blijven en waar mogelijk worden versterkt.

**Mevrouw Kruse** vraagt zich af of de rode contour eventueel verlegd kan worden als er veel bezwaar komt.

**De gemeente** geeft aan dat de contouren zijn opgenomen in vastgesteld beleid, het structuurplan. De Raad zou hier theoretisch gezien van af kunnen wijken, maar dit gebeurt zelden.

**De heer Van der Weij** geeft aan dat vanuit het dorp behoefte is aan woningen in vrijkomende agrarische bedrijven.

**De gemeente** geeft aan dat hiervoor in het bestemmingsplan een ruimte-voor-ruimte regeling is opgenomen. De extra woning die bij gebruik van deze regeling gerealiseerd kan worden, kan ook binnen de bestaande bebouwing worden gevestigd.

Aansluitend op de opmerking van **de heer Van der Weij** geeft **de heer Hamers** aan dat in enkele gevallen het vrijkomend agrarisch bedrijf te groot is voor één woning om het veelal karakteristieke gebouw in stand te houden. Is het mogelijk dat er vrijkomende agrarische bedrijven worden gesplitst?

**De gemeente** geeft aan hierover na te willen denken.

Tevens geeft **de heer Hamers** aan dat omzetting van de bestemming agrarisch naar woongebied bij beëindiging van het agrarisch bedrijf niet aantrekkelijk is. Het zal de verkoop van het gebouw bemoeilijken.

**De gemeente** geeft aan dat het beleid is gericht op wonen in de linten. Vrijkomende agrarische bedrijven zullen dan ook bij voorkeur een nieuwe bestemming krijgen die past binnen het lint.

**De heer Hamers** vraagt zich af hoe realistisch de wijzigingsbevoegdheid is die is opgenomen op het perceel aan de Idzardweg 76.

**De gemeente** geeft aan dat de looptijd van het bestemmingsplan 10 jaren is. In de loop van het plan zou het goed kunnen zijn dat het naastgelegen agrarisch bedrijf wordt beëindigd. Het agrarisch bedrijf vormt dan geen belemmering meer voor eventuele woningbouw.

En **de heer Hamers** vraagt zich af waarom er nog geen concrete bestemming op de percelen is gelegd waar nu een wijzigingsbevoegdheid geldt?

**De gemeente** geeft aan dat er op deze manier meer sturing gegeven kan worden aan de invulling. Als er een bestemming was gekozen, dan hadden ook de grootte van de woningen en het aantal bekend moeten zijn. Het is nu mogelijk in te spelen op de vraag.

**De heer Hamers** vraagt wat er gebeurt als iemand van buiten het dorp Ter Idzard wil bouwen op een van de locaties?

**De gemeente** geeft aan in overleg met het dorp en de gemeente iedere aanvraag zal worden bekeken. Iedereen die een aanvraag indient zal eenzelfde procedure moeten doorlopen.

**Mevrouw Dietiker** vraagt zich af waarom er in vrijkomende agrarische bebouwing niet meerdere woningen gerealiseerd kunnen worden, dit bevordert de levendigheid van de dorpen. Daarnaast zou mevrouw graag zien dat ook andere functies gerealiseerd kunnen worden in vrijkomende agrarische bedrijven.

**De gemeente** zal de mogelijkheden naar woningsplitsing bestuderen. Voor wat betreft de andere functies in vrijkomende agrarische bedrijven is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Agrarisch - Paardenhouderij', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' of 'Woongebied', mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

**De heer Kanis** geeft aan dat er in Ter Idzard een omniveld is gelegen binnen de bestemming 'Sport' en vraagt zich af of dit past binnen die bestemming.

**De gemeente** geeft aan dat dit geen probleem is.



Verder is het **de heer Kanis** opgevallen dat rond de kerk het groene terrein als maatschappelijk is bestemd. Enige tijd geleden heeft hij een parkeeronthefing voor dit terrein aangevraagd, dit is verleend, maar tevens is een planschade formulier toegezonden. Waarom?

**De gemeente** geeft aan dat op verzoek van de heer Kanis de bestemming is omgezet naar 'Maatschappelijk'. Mocht er planschade ontstaan door deze omzetting, dan is de gemeente van mening dat deze kosten niet op de gemeente verhaald kunnen worden, omdat de bestemming is gewijzigd op verzoek van de eigenaar.

**De heer Van der Weij** vraagt zich af hoe de gemeente met het houden van paarden omgaat. Het houden van paarden bij een woonbestemming is toegestaan tot maximaal 5. Er zijn echter in het dorp meerdere locaties waar meer dan 5 paarden worden gehouden. Waarom worden deze locaties niet bestemd als paardenhouderij?

**De gemeente** geeft aan dat uitgegaan is van de aangevraagde milieuvergunningen. Blijkbaar heeft niet iedereen met meer dan 5 paarden een milieuvergunning aangevraagd. De gemeente zal het nogmaals nagaan. Het is echter niet wenselijk om tussen de woonbebouwing op allerlei locaties bedrijven te laten ontstaan.

**De heer Van der Weij** geeft aan dat er zich in het dorp naast de agrarische bedrijven nog twee bedrijven bevinden, een loonbedrijf en een mechanisatiebedrijf. Uitbreiding van deze bedrijven is niet zonder meer wenselijk wordt aangegeven, maar hier worden niet beide bedrijven genoemd.

**De gemeente** geeft aan dat in het algemeen geldt dat uitbreiding van bedrijven uit de VNG-lijst met categorie 3 en hoger niet wenselijk is. Dit is dus voor beide bedrijven van toepassing. De tekst is niet volledig en zal worden aangepast.

**De heer van den Berg** geeft aan dat het tijdstip waarop deze avond wordt gehouden niet voor iedereen haalbaar is. Waarom kan het niet iets later?

**De gemeente** zal dit meenemen voor een volgende keer.

**De heer De Haan** merkt op dat de rode contour is overgenomen uit het structuurplan. Blijkbaar is daar geen verandering in aangebracht.

**De gemeente** geeft aan dat het bestemmingsplan volgend is op het structuurplan. Mochten er wijzigingen in de contour moeten worden aangebracht, dan zal het structuurplan moeten worden aangepast.

**Mevrouw Kruse** geeft aan dat het eindverslag van het structuurplan er anders uitziet dan destijds aan de bewoners is voorgelegd.

**De gemeente** geeft aan dat voor het structuurplan een procedure is doorlopen. Uiteindelijk is dit plan door de raad vastgesteld. In het bestemmingsplan is uitgegaan van het vastgestelde structuurplan en de rode contour die daarin is opgenomen.

**De heer Bos** merkt op dat de Raad van State alleen kijkt naar bestuursniveaus bij de bestemmingsplanprocedure.

**De gemeente** geeft aan dat dit niet helemaal waar is. Als er goede argumenten zijn en de gemeente onzorgvuldig heeft gehandeld, dan kan de RvS de gemeente daarop wijzen.

Na te hebben geconstateerd dat er geen behoefte meer bestaat tot het stellen van verdere vragen en het maken van op- en aanmerkingen bedankt de wethouder de aanwezigen voor hun inbreng. De opmerkingen zullen door de gemeente als input worden gebruikt voor het op te stellen ontwerp-bestemmingsplan. Vervolgens sluit de wethouder de bijeenkomst om circa 20.45 uur.

Ter Idzard, 22 januari 2008

**BIJLAGE 5**

**Overlegreacties**

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

postbus 20120  
8900 hm Leeuwarden  
snekertrekweg 1  
telefoon: (058) 292 59 25  
telefax: (058) 292 51 25  
www.fryslan.nl  
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 14 april 2008  
Verzonden, **15 APR. 2008**

Ons kenmerk : 00759087  
Afdeling : Ruimte  
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 59 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl  
Uw kenmerk : 2008-012092/u/LE  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Advies Voorontwerpbestemmingsplannen Blesdijke, Oiddelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Registratiedatum: 16/4/08	Registratienr.: 2008-013317/1
Bijzette of andere Angewoent: u/6/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Perant:
Afstemming met andere afdelingen:	Perant:
De best.: (vervoegprocedure)	
Schriftelijke bestuursafzet:	Perant Div:

Geacht college,

Op 7 januari 2008 ontving de commissie bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplannen voor advies.

De plannen bevatten een regeling voor de bebouwde kommen van genoemde vier dorpen.

De Commissie van Overleg (CvO) heeft de plannen behandeld in haar vergadering van 27 maart 2008. De commissie kan op hoofdlijnen met de planinhoud en planopzet instemmen, maar heeft enkele opmerkingen.

Om aan te geven wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000.

**Ruimtelijke kwaliteit (cat.2)**

Zoals bij de eerste reeks van plannen voor vijf andere dorpen is opgemerkt, meent de commissie dat meer aandacht zou mogen worden besteed aan de ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit. Hoewel het in hoofdzaak conserverende plannen betreft zou een visie daarop, wellicht samen met het dorp op te stellen, met een eventueel actieprogramma dorpsverbetering voor kwetsbare / te verbeteren plekken, bij kunnen dragen aan de kwaliteit van het woonmilieu. De neerslag daarvan zou, voor zover nodig, in het bestemmingsplan gestalte moeten krijgen. De toelichting bij onderhavige vier plannen bevat wel een aantal uitgangspunten voor bedoelde visie, maar geeft geen inzicht in de vertaling daarvan en de concrete aanpak.

Uit die ruimtelijke analyse kunnen ook uitgangspunten worden herleid voor de eventuele incidentele woningbouw. Een criterium inzake landschap / ruimtelijke kwaliteit moet in ieder

provincie fryslân

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

provinsje fryslân

geval aan de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd, meent de commissie.

**Omgevingsaspecten (cat.3)**

De commissie meent dat alsnog een criterium m.b.t. bodemkwaliteit moet worden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van de agrarische bestemming naar 'wonen'.

**Plangrenzen (cat.3)**

De plangrenzen zijn afgeleid van het plan Buitengebied en van het Structuurplan, maar niet steeds even consistent. De commissie adviseert om vanuit de beoogde toekomstige begrenzing van het plan Buitengebied nog eens per dorp naar de plangrens te kijken, met name daar waar dorpsuitlopers in het buitengebied resteren.

**Ruimte voor Ruimte (cat.3)**

De toelichting stelt dat bij toepassing van de wijziging van de agrarische bestemming naar 'wonen' gebruik kan worden gemaakt van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' van de provincie. De commissie meent dat het plan zelf dient te bepalen binnen welk kader planwijziging mogelijk is. Het gaat uiteraard om een gemeentelijke regeling. De provincie speelt daarin geen rol. De commissie wijst er bovendien op dat het provinciale streekplanbeleid betrekking heeft op 'ruimte voor ruimte' in buitengebiedsituaties, niet op functieverandering binnen dorpen.

**Plantoelichting (cat.3)**

Gekozen is voor een standaardtoelichting voor alle plannen. Gevolg is dat situaties en functies en bestemmingen worden besproken die zich in een specifiek dorp als zodanig niet of beperkt voordoen. Dat kan richting de burger verwarring scheppen. Aanbevolen wordt om de toelichtingen op dat aspect nog eens te screenen.

**Wijziging agrarisch naar maatschappelijk/paardenhouderij (cat.3)**

Het is kennelijk de bedoeling dat bij wijziging ex artikel 3.5.1. van de agrarische bestemming naar de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Agrarisch-Paardenhouderij' de bestemmingsbepalingen van toepassing worden verklaard overeenkomstig bijlage 2. Daar zou naar moeten worden verwezen.

**Per dorp:**Blesdijke (cat.3)

De vrijstelling voor een bedrijfswoning artikel 5.3.1.b. en artikel 7.3.1.b. lijkt illusoir, daar waar het enige bedrijf binnen die bestemmingen 'Bedrijf' en 'Horeca' al een bedrijfswoning heeft.

Ter Idzard (cat.2)

De commissie is van mening dat de reservering van stroken agrarisch gebied voor toekomstige woningbouw, aan de oostkant van het dorp, via de daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid, verder strekt dan het beleid uit uw Structuurplan en Woonplan aangeeft. In die plannen is geen sprake van een reservering van 10-12 woningen waarvoor in onderhavig plan met name langs de Hamersweg ruimte wordt gecreëerd. Met deze reservering wordt

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

provinsje fryslân

afgestapt van het principe van een incidentele woning in het lint, naar een meer planmatige/projectmatige benadering. Misschien is de gemeente zelf geen initiatiefnemer, maar zodra zich een ontwikkelaar aandient kan dat gaan spelen. De toelichting geeft voor deze afwijkende benadering geen motivering. Op zichzelf zou u kunnen kiezen voor een uitzondering op de regel, als dat vanuit de woningbehoefte vanuit het dorp (lokale vraag, lokale doelgroepen) te verantwoorden is, maar dan dient daarvoor expliciet in het Woonplan ruimte te zijn gecreëerd.

In de huidige situatie adviseert de commissie om het aangeduide gebied sterk te verkleinen en een maximum op te nemen van bijvoorbeeld 3 woningen.

Zandhuizen (cat.3)

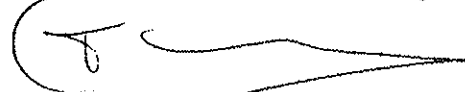
Onduidelijk is waarom de in de toelichting genoemde sauna aan de Zandhuizerweg 6 niet specifiek bestemd is.

**Art. 19, lid 2 WRO**

Gelet op de inwerkingtreding per 1 juli 2008 van de nieuwe Wro acht de commissie het afgeven van een verklaring ex artikel 19, lid 2 WRO niet meer doelmatig.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris

Registratiedatum: 4/2	Registratienr.: 2008-011714/
Bijzondere afhandeling: 31-3	
Verdeling:	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Overeenkomst met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	Productnr.:
Resolusie onder mandaat: ja/nee (zò nee, gebruik formele vervolgprocedure)	



Gemeente Weststellingwerf  
 t.a.v. de heer Mosterman  
 Postbus 60  
 8470 AB WOLVEGA

**Vitens Fryslân**  
 Snekertrêkweg 61  
 8912 AA Leeuwarden  
 Postbus 400  
 8901 BE Leeuwarden  
 Telefoon (058) 294 55 94  
 Fax (058) 294 53 00  
 www.vitens.nl

Behandeld door	Dhr. O. Veenstra	Datum	1 februari 2008
Doorkiesnummer	(058) 294 52 67	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2008/74 DIS/ml	Email	otto.veenstra@vitens.nl
Onderwerp	Reactie voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.		

Geachte heer Mosterman,

Hierbij onze reactie naar aanleiding van de door u toegezonden voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen.

Na inventarisatie van de plannen blijkt dat in de aangegeven gebieden van Blesdijke, Oldelamer en Zandhuizen al distributieleidingen liggen en in het gebied Ter Idzard al distributieleidingen en transportleidingen liggen van ons bedrijf ten behoeve van de watervoorziening van de huidige situatie.

Wij verzoeken u dan ook bij de invulling van uw plannen rekening te houden met de aanwezigheid van onze leidingen. Voor wat de transportleidingen betreft (leidingen groter dan 300 mm) dient uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering, activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken in de nabijheid van deze leiding te worden vermeden.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u dan ook onze transportleidingen op uw plankaart aan te geven met de nevenbestemming "openbare nutsleiding". Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat genoemde activiteiten kunnen worden vermeden of dat bebouwing in de nabijheid van de transportleidingen in goed overleg met ons bedrijf moet worden uitgevoerd.

Verder vragen wij u voor de eventuele aanleg van nieuwe leidingen een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir en/of grasstrook. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken en voor de nutsstrook dient een breedte van 1,80 m<sup>1</sup> te worden aangehouden.

Voor de goede orde doen wij u nog toekomen onze overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450, waarop in geel de grens van de bestemmingsplannen is aangegeven. De leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460 zijn als detailtekeningen meegeleverd, hierop staan de transportleidingen in blauw aangegeven.

Ons kenmerk  
Datum

2008/74 DIS/ml  
1 februari 2008



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J.J. Groen", written over a series of diagonal lines that serve as a background for the signature.

Mr. J.J. Groen  
manager Distributie

Bijlagen overzichtskaarten 190-5350, 190-5400, 190-5450 en 200-5450  
leidingbeheerkaarten 198-5465, 198-5460 en 197-5460

# BRANDWEER

Fryslân

Registratiedatum: 21.1.8	Registratienr.: 2008-011429	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 17.3.8		
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Stemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Productnr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)		
Postbus 512		
Schriftelijke besluitenlijst	De Wethouder LEEUWARDEN	Paraaf DIV:
	Aldlânsdyk 11	

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Weststellingwerf  
Ter attentie van M. Mosterman  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

8934 AA LEEUWARDEN  
Tel. (058) 299 66 99  
Fax (058) 299 66 90  
www.brandweerfryslan.nl  
info@brandweerfryslan.nl  
BTW-nummer: NL 8173.71.072.B01  
Banknummer: 28.51.28.647

Datum 17 januari 2007 Behandeld door T.J. van Dijken  
Onze referentie RBUIT08/7 Doorkiesnummer (058) 299 66 74  
Uw referentie 2008-012086/WLE E-mail t.vandijken@brandweerfryslan.nl  
Uw brief van 4 januari 2008 Bijleggen geen

D/001249  
D/001250  
D/001251  
D/001252

Onderwerp Artikel 10 Bro-overleg met betrekking tot diverse voorontwerp  
bestemmingsplannen binnen Gemeente Weststellingwerf

Geacht Collega,

Op 4 januari 2008 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons de bestemmingsplannen Oldelamer, Ter Idzard, Zandhuizen en Blesdijke toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze voorontwerp bestemmingsplannen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI), de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS) en de circulaire Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen op het plangebied van invloed zijn.

Voor meer informatie wordt u verwezen naar de handreiking 'externe veiligheid in ruimtelijke plannen', die binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid 2004-2005 is ontwikkeld en is verstuurd naar alle gemeenten binnen Fryslân. Inmiddels is er binnen het Provinciaal Uitvoeringsprogramma ook een 'Friese handreiking verantwoording groepsrisico' ontwikkeld die naar alle gemeenten is verzonden. Hierin staat aangegeven wanneer Brandweer Fryslân in de gelegenheid moet worden gesteld een advies uit te brengen.

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben en/of wenst u (een van) beide handreikingen te ontvangen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Ing. T.J. van Dijken van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 058 - 299 66 74.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisneming aan de heer J. Tuinstra, commandant van brandweer I.B.O.W.



Meïnoar foarút



# BRANDWEER

## Fryslân



Ik ga er vanuit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,  
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,

Ir. E. Boetes MCDM  
hoofd afdeling Risicobeheersing



Meiïnoar foarút



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Weststellingwerf  
Afdeling Leefomgeving  
T.a.v. de heer M. Mosterman  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Registratiedatum: 22/2/08	Registratienr.: 2008-012024/i	
Uiterlijke afhandeldatum: 18/4/08		
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:		Paraaf:
Product:		
Beheersing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruikt formulier vervolprocedure)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

VERZONDEN 21 FEB. 2008

Leeuwarden, 19 februari 2008  
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WFN0802392  
Tel: (058) 292 2702/T. Osinga/g

Afdeling Beleid en Plannen  
Uw kenmerk: 2008-012086/u/LE

Onderwerp:  
Wateradvies voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Geachte heer Mosterman,

In het kader van het overleg ex. artikel 10 BRO hebben wij de voorontwerp bestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen van u ontvangen met het verzoek hierop te reageren.

Het betreft de actualisatie van enkele bestaande bestemmingsplannen. Er zijn dan ook geen effecten op de waterhuishouding voorzien omdat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,  
namens/deze,

  
ir. J. de Vos,  
waarnemend clusterhoofd Plannen.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23

9

**Van:** Leereveld, Frank [F.Leereveld@staatsbosbeheer.nl]

**Verzonden:** dinsdag 1 april 2008 8:35

**Aan:** Info

**CC:** Zijlstra, Anc

**Onderwerp:** Overleg ex artikel 10 Bro 1985 voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen

Graag deze e-mail doorsturen naar de genoemde medewerker van de afdeling Leefomgeving van uw gemeente.

Geachte heer M. Mosterman,

Een reactie van Staatsbosbeheer was gewenst vóór 1 maart 2008 op uw brief van 11 januari jl.

Allereerst excuus voor de te late reactie op die brief met als referentienummer 2008-012190/u/LE over Overleg ex artikel 10 Bro 1985.

Ik heb de kaartjes bij de voorontwerpbestemmingsplannen voor de kernen Blesdijke, Oldelamer, Ter Idzard en Zandhuizen geraadpleegd via de website. Hierbij kan ik aangeven dat ik geen opmerkingen heb.

Met vriendelijke groet,

F. Leereveld  
Districtshoofd Staatsbosbeheer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by m

**BIJLAGE 6**

**Inspraakreacties**

afz. J.T.J.M. Hamers  
Idrardaweg 78  
8476 EP Ter Idrard

Aan het Gemeentebestuur  
van Westellingwerf.

Ter Idrard, 19-2-2008

Registratiedatum: 22/2/08	Registratienr.: 2008-012026/1
Uiterlijke afhandlingsdatum: 18/4/08	
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar: Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum: Paraaf:
Product:	
Beoordeling onder mandaat (gebaseerd op de afhandeling van de aanvraagprocedure)	
Schriftelijke besluitenlijst	Datum: Paraaf DIV:

Ond: rienswijze inzake  
voorontwerp best. plan  
Ter Idrard.

Geacht Bestuur,

Het door U gepresenteerde voorontwerp  
bestemmingsplan „Ter Idrard is voor mij aanleiding  
tot de navolgende opmerkingen.

Allereerst valt het mij op dat er (nog) niet wordt  
geanticipeerd op de oproep van het kabinet om te  
komen tot beperking en vereenvoudiging van het  
stuwmeer van regels en voorschriften waarin de  
gewone burger omkomt.

Het voorliggende plan beperkt mijn handelsvrijheid m.b.t. mijn onroerend goed dusdanig dat ik mij in een knellend keurslijf gedrukt voel. op dit punt voldoet het plan geenszins aan mijn wensen en aan de wensen van vele mede-inwoners. Ik verzoek U danook om meer vanuit het burgerperspectief regels op te stellen en tot meer vereenvoudiging te komen.

Mijn erfperceel Idzardaweg 78 wordt deels tot woonbestemming en deels tot agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid bestemd.

Aangeraden hier sprake is van één erfperceel gelegen tussen twee woonboerderijen ligt het meer voor de hand om het gehele perceel een woonbestemming te geven. Te meer daar die bestemming in het structuurplan 2002 reeds is opgenomen.

Ook is in eerdergenoemd structuurplan opgenomen dat in karakteristieke agrarische (woon) bebouwing in bijzondere gevallen (om sloop te voorkomen) ook enkele appartementen gerealiseerd kunnen worden.

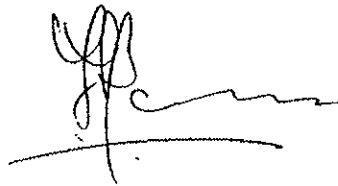
Ik vind deze bepaling niet terug in het onderhavige voorontwerp. Zowel het bestuur van Plaatselijk Belang als de op de hoorsitting aanwezige personen zijn van mening dat eerdergenoemde bepaling uit het structuurplan in het ontwerpplan opgenomen dient te worden en dat de woonboerderij Idzardaweg 78 hiervoor in aanmerking komt.

Wanneer in de woonboerderij voldoende huurappartementen gerealiseerd kunnen worden is het niet nodig om achter de boerderij een wijzigingsbevoegdheid neer te leggen, zodat deze vrij in het karakteristieke agrarische landschap kan blijven liggen. Woonbebouwing tast hier het open landschap verder aan.

De situatie van de sloot voor de percelen  
Hammersweg 20<sup>A</sup> t/m 38 is niet volgens de  
werkelijkheid weergegeven.

U gelieve in het ontwerp bestemmingsplan  
met mijn opmerkingen rekening te houden.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized monogram followed by a long horizontal flourish.



Wolvega.

Referentienummer:

## BEWIJS VAN ONTVANGST

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Onderwerp: Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief betreffende:  
zienswijze inzake voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard

Naam: J.T.J.M. Hamers

Adres: Idzardaweg 78

Woonplaats: 8476 EP TER IDZARD

Wolvega, 19-02-2008

Burgemeester en Wethouders van Weststellingwerf,  
namens dezen,

de medewerkster van het Publiekscentrum,

T. Veen-Dijksma



Ter Idzard, 25 februari 2008  
Hamersweg 20 A  
8476 ET

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weststellingwerf

Bijgaand doen wij u de inzienswijzen, inhoudende bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Ter Idzard, toekomen.

Namens de belanghebbende ondertekenaars van deze zienswijzen,

  
A.M.C. Kruse-Overdiep

F.C. Dietiker

6


Ter Idzard, 25 februari 2008  
Hamersweg 20A  
8476 ET

Aan de gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf,

Bijgaand doen wij u  
een kopie toekomen van de brief d.d. 25 februari 2008 aan burgemeester en wethouders,  
alsmede daaraan gehecht  
een kopie van de zienswijzen, inhoudende bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Ter  
Idzard, van de onder aan deze zienswijzen vermelde belanghebbenden.

Namens de belanghebbende ondertekenaars van deze zienswijzen,

A.M.C. Kruse-Overdiep

  
F.C. Dietiker

  
Raad

Registratiedatum: 26/2	Registratienr.: 2008 02.071/i	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 27/4	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afdeling: BE/WB	Datum:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Productnr.:	
Product:	Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)	
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

1.

Zienswijzen, inhoudende bezwaren tegen het Voorontwerp Bestemmingsplan Ter Idzard

I Het voorontwerp bestemmingsplan is gebaseerd op een structuurplan dat niet op rechtmatige wijze is vastgesteld.

II In het voorontwerp bestemmingsplan is de bestemming "wijzigingsbevoegdheid naar woongebied", gelegd op het perceel aan de westzijde van de Hamersweg en aan de zuidzijde van de Idzardaweg naast de boerderij van de familie Hamers, onzeker en te "vaag".

III De hierboven in punt II vermelde bestemming is strijdig met de betreffende het bestemmingsplan omschreven uitgangspunten.

IV Bij het plannen van de (toekomstige) woonbestemming op deze percelen is onvoldoende gekeken naar alternatieven, welke wel passen bij deze uitgangspunten.

Ad I

Nadat de ter visielegging van het ontwerp Structuurplan Ter Idzard in januari 2002 was gesloten, is dit plan door de gemeenteraad op 25 februari 2002 vervolgens gewijzigd vastgesteld met betrekking tot de bebouwingscontour aan de Hamersweg te Ter Idzard. De contour werd verder naar het zuiden verschoven, waardoor de bestemming wonen werd uitgebreid.

Er werd derhalve een ander Structuurplan vastgesteld dan het als ontwerp ter visie gelegde plan zonder dat de mogelijkheid was geboden tegen dit gewijzigde, dus nieuwe, plan (opnieuw) zienswijzen naar voren te brengen. Dit is in strijd met de (strekking van de) bepalingen van (thans) afd. 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht.

Immers "blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dienen de voorgeschreven eisen ter zake van de terinzagelegging en de kennisgeving daarvan als minimale waarborgen voor de rechtzoekenden te worden beschouwd, waarvan strikte naleving noodzakelijk is" (LJN: AO5281 d.d. 1 maart 2004).

Het ten onrechte niet naleven van deze eisen door B en W is des te opmerkelijk, nu de bewoners van de Hamersweg als belanghebbenden zo tijdig als mogelijk, immers zo spoedig zij hadden vernomen welke wijziging in het ontwerp Structuurplan was aangebracht, hun zienswijze ten aanzien van dit gewijzigde – dus nieuwe plan- bij brief d.d. 7 april 2002 aan B en W hebben kenbaar gemaakt; in ieder geval binnen 6 weken, nadat ze van de wijziging kennis genomen hadden.

B en W echter hebben ondanks hun schriftelijke toezegging: voor 5 juni 2002 op deze brief te zullen reageren, dit niet gedaan. In een telefonische navraag door een van de belanghebbenden werd door een van de gemeentemedewerkers geantwoord dat de bij brief d.d. 7 april naar voren gebrachte zienswijze een onmogelijkheid was, maar dat er een nader antwoord op deze brief zou volgen. De zienswijze van de belanghebbende bewoners van de Hamersweg is niet in behandeling genomen noch is er door hen een antwoord van B en W ontvangen over het waarom.

2.

Belanghebbenden zijn derhalve van mening dat een (ontwerp) bestemmingplan gebaseerd op een niet volgens de voorgeschreven eisen tot stand gekomen structuurplan niet rechtsgeldig is c.q. kan worden tot stand gebracht.

Zij merken voorts nog op in figuur 4: Weergave rode contour Ter Idzard, van de Toelichting op het Bestemmingsplan de contour vóór wijziging is weergegeven(?).

#### Ad II

In het voorontwerp bestemmingplan Ter Idzard worden twee percelen, namelijk ten zuiden en ten westen van het perceel met daarop de boerderij van de familie Hamers, de bestemming "wijzigingsbevoegdheid naar woongebied" gegeven. In de planvoorschriften wordt in de afdeling 3.5 deze wijzigingsbevoegdheid omschreven. In art 17.1.1 van de planvoorschriften wordt aangegeven dat art 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing is op een wijzigingsbesluit.

Echter (nog) niet is bekend of Gedeputeerde Staten krachtens art 11 lid 7 Wet Ruimtelijke Ordening in de goedkeuring van het bestemmingplan zullen omschrijven dat een besluit van B en W voor een wijziging krachtens deze wijzigingsbevoegdheid hun goedkeuring niet behoeft.

**Daarom is de zienswijze van belanghebbenden dat deze bestemming en wijzigingsbevoegdheid ten onrechte in het voorontwerp bestemmingsplan en in de dit plan betreffende voorschriften zijn gegeven.**

Zij maken hiertegen derhalve bezwaar.

Immers middels deze wijzigingsbevoegdheid en (nog geen) bestemming is de onduidelijkheid voor hen over de toekomstige invulling van deze percelen alleen maar vergroot, terwijl de kans bestaat dat bij het gebruikmaken van deze wijzigingsbevoegdheid van B en W hun mogelijkheden tot bezwaar en beroep zullen blijken beperkt te zijn.

De in de toekomst te geven bestemming is voorts zodanig vaag dat er geen en in ieder geval te weinig zekerheid is dat een eventuele bebouwing zal passen binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

#### Ad III

De uitgangspunten van het bestemmingsplan houden onder meer in blz 2 van de Toelichting:

"Het plan heeft enerzijds het karakter van een conserverend plan, waardoor het bestemmingsplan zich voor een groot deel kan richten op het actualiseren van bestemmingen van bestaande functies. Anderzijds speelt het in op de verwachte ontwikkelingen in het dorp. **Ontwikkelingsmogelijkheden zijn voornamelijk perceelsgebonden**". ;

blz 5

"Door de open ruimtes tussen de bebouwing en de aanwezigheid van agrarisch gebied ontstaat een dorp met een groen karakter. Daarnaast worden de wegen en enkele percelen begeleid door sloten, waardoor een deels besloten en deels open landschap ontstaat."

blz 9

"Het doortrekken van zijlinten of verdubbeling van de bebouwing langs het lint worden .... tegengegaan".

en

"Voor Ter Idzard geldt dat de woningbouw alleen gericht is ..... op een goede landschappelijke inpassing".

3.

blz 20

“Het bestemmingsplan is er op gericht de huidige structuur van het woongebied te behouden. Er is dan ook voor gekozen de woningen, de straten en de groenstructuren zo **concreet mogelijk** te bestemmen.

en

“In het plangebied wordt op **enkele** locaties de mogelijkheid geboden woningbouw te realiseren.”

blz 21

“Stedenbouwkundig is het van groot belang dat de kenmerkende structuur van het lint door middel van het bestemmingsplan wordt beschermd en dat bij verbouw en nieuwbouw de schaal en maat van de bebouwing ingepast wordt in de bestaande structuur.

Voor het behoud en herstel van de ruimtelijke waarden gelden in het algemeen de volgende uitgangspunten:

- het behoud van het stedenbouwkundig patroon van straten, **doorkijken en singels** en het bijbehorend bebouwingspatroon;
- het behoud van de groenstructuur (inclusief de particuliere tuinen);
- het behoud van de **openheid** aan de noord- en zuidzijde van het plangebied”.

Voorts zijn ook in voorafgaande nota's deze uitgangspunten nadrukkelijk omschreven. Zo wordt op blz 15 van de startnotitie van het structuurplan vermeld dat het algemene uitgangspunt is dat er geen verdikking meer mogelijk is in de linten of door de bouw van **puisten**.

Bij deze uitgangspunten past geen bestemming voor de betreffende percelen ten zuiden en ten westen van het perceel met daarop de boerderij van de familie Hamers van:

“wijzigingsbevoegdheid naar woongebied”.

Deze aanwijzing c.q. bestemming laat slechts op een wel zeer onzekere wijze alle mogelijkheden open om af te wijken van de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Zoals de mogelijkheid van de volgens de uitgangspunten ongewenste dubbele lintbebouwing, creëren van een “puist”, verlies van openheid, groenstructuur en doorkijken, etc..

Evenmin is in dezen sprake van bouw op “enkele” locaties. Integendeel er wordt de mogelijkheid geboden voor een binnen de verhoudingen in Ter Idzard “grootschalig” nieuwbouwplan.

En dit alles op percelen, welke onderdeel uitmaken van het volgens de toelichting te consolideren open landschap.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten en onder de belanghebbenden is dan ook gesproken over en daardoor bezorgdheid ontstaan voor de nieuwbouw op de percelen van een contingent huurwoningen, de bouw op uiterst kleine percelen, dus huizen kort op elkaar, een “dichtgemetselde”, doorkijk afsluitende, bebouwingswand in verband met de hoge grondprijzen, projectbouw zonder de mogelijkheid tot interventie door de belanghebbenden,

4.

bouw kort op de Hamersweg zodat er men van weerszijden "bij elkaar in de ramen kijkt" en er te veel druk komt van parkeren en verkeer op deze smalle weg.

Belanghebbenden zijn daarom van mening dat de bestemming agrarisch dient te blijven zonder de "wijzigingsbevoegdheid naar woongebied".  
 Immers er zijn in Ter Idzard voldoende mogelijkheden tot het creëren van woonruimte door verbouw tot kleinere wooneenheden van niet meer als zodanig gebruikte en in de toekomst te gebruiken agrarische gebouwen en bebouwing van een aantal percelen langs de Idzardaweg zonder dat daardoor het open karakter van de bebouwing langs deze laatste weg verloren gaat.  
**Zie de als bijlage aangehechte kaart van Ter Idzard met daarop gearceerd de alternatieve bebouwingsvlakken.**

Slechts zeer subsidiair zijn de belanghebbenden van mening dat, indien bovengenoemde mogelijkheden zouden zijn uitgeput - wat dus thans niet het geval is - er aan de betreffende percelen ten zuiden en ten westen van het perceel met daarop de boerderij van de familie Hamers dan tenminste een zodanig concrete bestemming dient te worden gegeven dat reeds nu overduidelijk is dat, indien er toch gebouwd gaat worden, de plaatsing en aard van de bebouwing past binnen de in Ter Idzard reeds bestaande bebouwing.

Te weten:

- verbreding van de Hamersweg aldaar met een wandel/fietspad en extra groenstrook voor de te bebouwen percelen langs,
- voldoende parkeervakken, te situeren voor de te bouwen woningen,
- een beperkt aantal woningen,
- ruimte tussen ieder van deze woningen zodat ruime doorkijken tussen deze woningen blijven bestaan,
- afwisseling van grotere en kleine woningen.
- etc.

Derhalve een zodanige invulling van woningbouw, dat het open karakter van het gebied, zoals aanwezig in andere open delen, binnen de contouren van Ter Idzard wordt gegarandeerd.

Ad IV

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is onvoldoende gekeken naar alternatieven, zoals is te zien op de ad punt III vermelde en aangehechte kaart met eventuele bouwlocaties.

Deze aangegeven alternatieven zijn reële mogelijkheden die wel aansluiten bij de bovenvermelde uitgangspunten van het bestemmingsplan Ter Idzard.

Zo is er in het verleden reeds een verdeling in twee wooneenheden van de het boerderijpand Idzardaweg nr 57 / 57A tot stand gekomen en is bekend dat er belangstelling bestaat voor een verdeling in meer wooneenheden van het boerderijpand aan de Idzardaweg nr 78.

Is er conform deze uitgangspunten van consolidatie en openheid gebouwd op het perceel Idzardaweg nr 57B(?).  
 alsmede middels vrijstelling krachtens art. 19 Wet R.O. een bouwvergunning verleend voor het perceel Hamersweg 20.

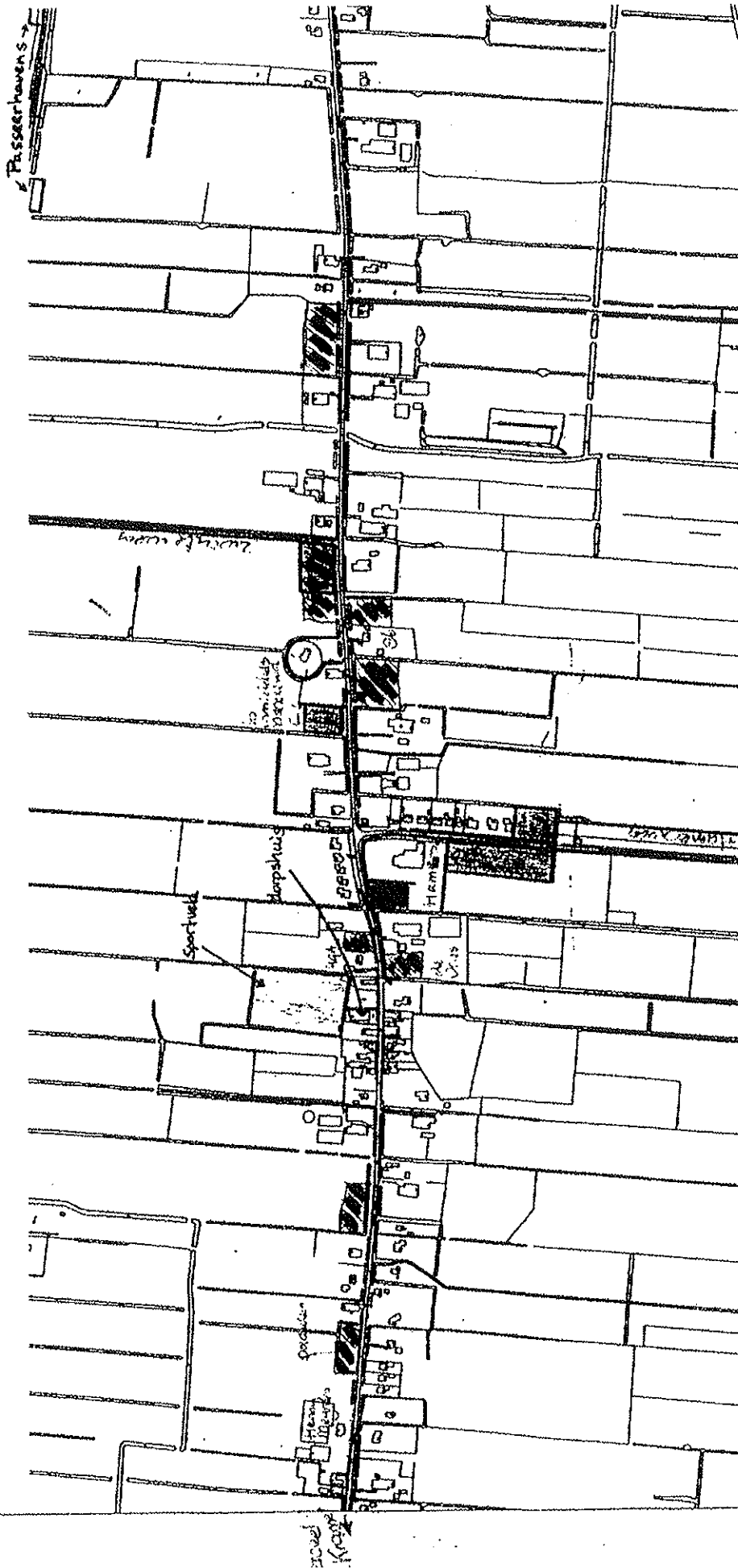
5.

En zijn er soortgelijke alternatieve mogelijkheden op de aangehechte kaart aangegeven. Op deze plaatsen kan gebouwd worden met behoud van openheid en "doorkijkjes".

Op grond van bovenstaande zienswijzen verzoeken onderstaande belanghebbenden dan ook om, met wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard, de bestemming c.q. aanwijzing: "wijzigingsbevoegdheid naar woongebied" betreffende de percelen ten zuiden en ten westen van het perceel met daarop de boerderij van de familie Hamers door te halen en de thans bestaande agrarische bestemming zonder deze wijzigingsbevoegdheid wederom vast te leggen.

Ter Idzard, februari 2008

F.C. Dietiker	<del>FC Wiet</del>
A. Kruse-Oberdiep	<del>[Handwritten Signature]</del>
T.J.T. KRANEN	<del>[Handwritten Signature]</del>
H. de Vries - Renkema	<del>[Handwritten Signature]</del>
G.J.M. Jansman	<del>[Handwritten Signature]</del>
R.M. Hoelstra - Jansman	<del>[Handwritten Signature]</del>
I. Meyners	<del>[Handwritten Signature]</del>
P. Spijkema	<del>[Handwritten Signature]</del>
E. Stoelwinder	<del>[Handwritten Signature]</del>
A.G. Stoelwinder Baron	A.G. Stoelwinder Baron
P.R. Oosterhof	<del>[Handwritten Signature]</del>
J.H. Kranen	<del>[Handwritten Signature]</del>
R. Koordes	<del>[Handwritten Signature]</del>
T. Diever - Mulder	<del>[Handwritten Signature]</del>
C. Visser de Jong	<del>[Handwritten Signature]</del>
R.v. Zuiden	<del>[Handwritten Signature]</del>
<del>J. van der Goot</del>	<del>[Handwritten Signature]</del>
<del>J. van der Goot</del> + B.v.d. Goot. Doornveld.	<del>[Handwritten Signature]</del>
	<del>B. Poortveld</del>



Ter Schard  
 → gewenste bouw-woonlocaties



Gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB Wolvega

afd. Wonen en verkeer  
dhr. Mosterman

Registratiedatum: 6/2/08	Registratienr.: 2008-011754/1	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 2/4/08	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afdeling: LE/WB	Datum:	Paraaf:
Afspraak met andere afdelingen:	Productnr.:	
Product:	Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedures)	
Schriftelijke beslutenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

Ter Idzard, 5 februari 2008

Betreft: Bestemmingsplan Ter Idzard, Idzardaweg 84, 8476 EP

Geachte heer Mosterman,

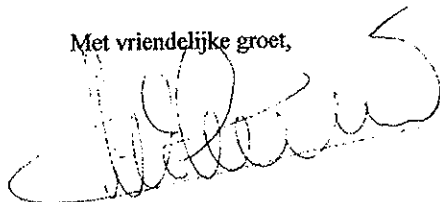
In vervolg op het telefonisch onderhoud van 23 januari jl. met de heer de Vries, wil ik middels deze brief bezwaar maken tegen de plannen van Gemeente Weststellingwerf om de agrarische bestemming van ons bedrijf te halen. Hieronder de toelichting:

Aangezien ik een mestnummer heb, een UBN bedrijfsnummer, schapen, koeien en paarden bedrijfsmatig houdt, ben ik het oneens met het plan om de agrarische bestemming van ons bedrijf te halen. Er is ruim 4 ha. land in mijn bezit. Daarbij pacht ik nog ongeveer 2 ha. Fryske Gea land waar wij onze dieren laten grazen om daarmee een bijdrage te leveren aan het optimaliseren van natuurland. Aankomende week zullen wij hiervan een verklaring ontvangen van dhr. Naeberman van het Fryske Gea.

Indien de agrarische bestemming ons wordt ontnomen zou dit betekenen dat ik een deel van mijn inkomen zal moeten missen omdat ik naast mijn beroep als hoefsmid tevens veehouder ben. Ik heb regelmatig een koppel schapen, ik fok en handel in paarden en heb een aantal vleeskoeien. Mocht ik wegens een ongeval uitgeschakeld raken (wat in mijn beroep dagelijks het geval kan zijn), kan ik mijn inkomen uit mijn nevenactiviteiten halen.

Bovenstaande is hopelijk voor u aanleiding om tot een andere beslissing te komen en derhalve het plan om de agrarische bestemming te verwijderen, te herzien. Mocht het nodig zijn een en ander mondeling toe te lichten, dan horen wij dat graag van u.

Met vriendelijke groet,



D. Lenstra

Bijlage: UBN + bedrijfsnummer  
+ kopie contracten + brief Fryske Gea

Soort contract: **Geliberaliseerde pacht los land voor 6 jaar of korter (artikel 7:397, lid 1, BW) en verpachting binnen reservaten (artikelen 7:388 e.v. BW)**

Contractnummer: 540007  
Debiteur nummer: 105425  
Naam object: Ketliker Skar  
Algemene Bepalingen: Versie 4 d.d. 02-10-2007 van de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst is van toepassing op dit contract.

### Ondergetekenden:

1. Naam verpachtster: Provinciale Vereniging voor Natuurbescherming It Fryske Gea  
Vertegenwoordigd door: haar directeur, drs. U.G. Hosper  
Adres: Van Harinxmaweg 17  
Postcode en woonplaats: 9246 TL OLTERTERP  
hierna te noemen de "verpachtster"  
en
2. Naam pachter: D. Lenstra  
Adres: Idzardaweg 84  
Postcode en woonplaats: 8476 EP TER IDZARD  
hierna te noemen de "pachter"

Verpachtster en pachter verklaren te zijn overeengekomen dat de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst van toepassing zijn op dit contract, zoals omschreven in een aparte bijlage welke is aangehecht aan deze overeenkomst en verklaren vervolgens te hebben verpacht en in pacht te hebben uitgeven, respectievelijk te hebben gepacht en in pacht te hebben aangenomen:

### Omschrijving ge- / verpachte:

Deelgebied	Naam	Terreinsoort	Kadastrale gegevens	Opp/ha	Natuurdoel pakket*	Code* bemesting	Code* gebruik	pachtprijs per ha	pachtprijs perceel	
2	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00417	2,7080	4041	A2	E5	30,40	82,32	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00418	2,4250	4041	A2	E5	75,00	181,88	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00419	0,8010	4041	A2	E5	75,00	60,08	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00420	2,0490	4041	A2	E5	75,00	153,68	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00429	2,3570	4041	A2	E5	30,40	71,65	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00496	4,5550	4041	A2	E5	34,00	154,87	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00498	0,8210	4041	A2	E5	30,40	24,96	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00499	0,6470	4041	A2	E5	30,40	19,67	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00500 C	1,2948	4041	A2	E5	30,40	39,36	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00501	1,8590	4041	A2	E5	34,00	63,21	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00502	0,7960	4041	A2	E5	34,00	27,06	
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00503	2,0130	4041	A2	E5	34,00	68,44	
Totale oppervlakte								22,3258	Totale pachtprijs	947,17

\*Zie voor de omschrijving van natuurdoelpakket, code bemesting en code gebruik, Artikel 13e van de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst.

### Artikel 1. Duur en aanvang

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 1 bladzijde 1 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst.

Duur overeenkomst: 3 ja(a)r(en) 0 ma(a)nd(en) 0 dag(en)

Ingaande op: 01-01-2008

Eindigende op: 31-12-2010

### Artikel 2. Pachtprijs en betaling

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 2 bladzijde 1 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst.

1. Totale pachtprijs in euro: 947,17

2. De verplichting tot betaling van 50% van de jaarlijkse waterschapslasten is WEL van toepassing op dit contract

In aanvulling op de Algemene Bepalingen, zijn op deze overeenkomst de volgende voorwaarden van toepassing:

### Artikel 13b. Aanvullende algemene keuzebepalingen Gronden

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 13b bladzijde 2 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst.

Artikel 13b nummer 1 is WEL van toepassing op dit contract.

Artikel 13b nummer 2 is WEL van toepassing op dit contract.

Artikel 13b nummer 3 is NIET van toepassing op dit contract.

### Artikel 13d. Algemene gebruiksbevestigingen Gebouwen / opstallen

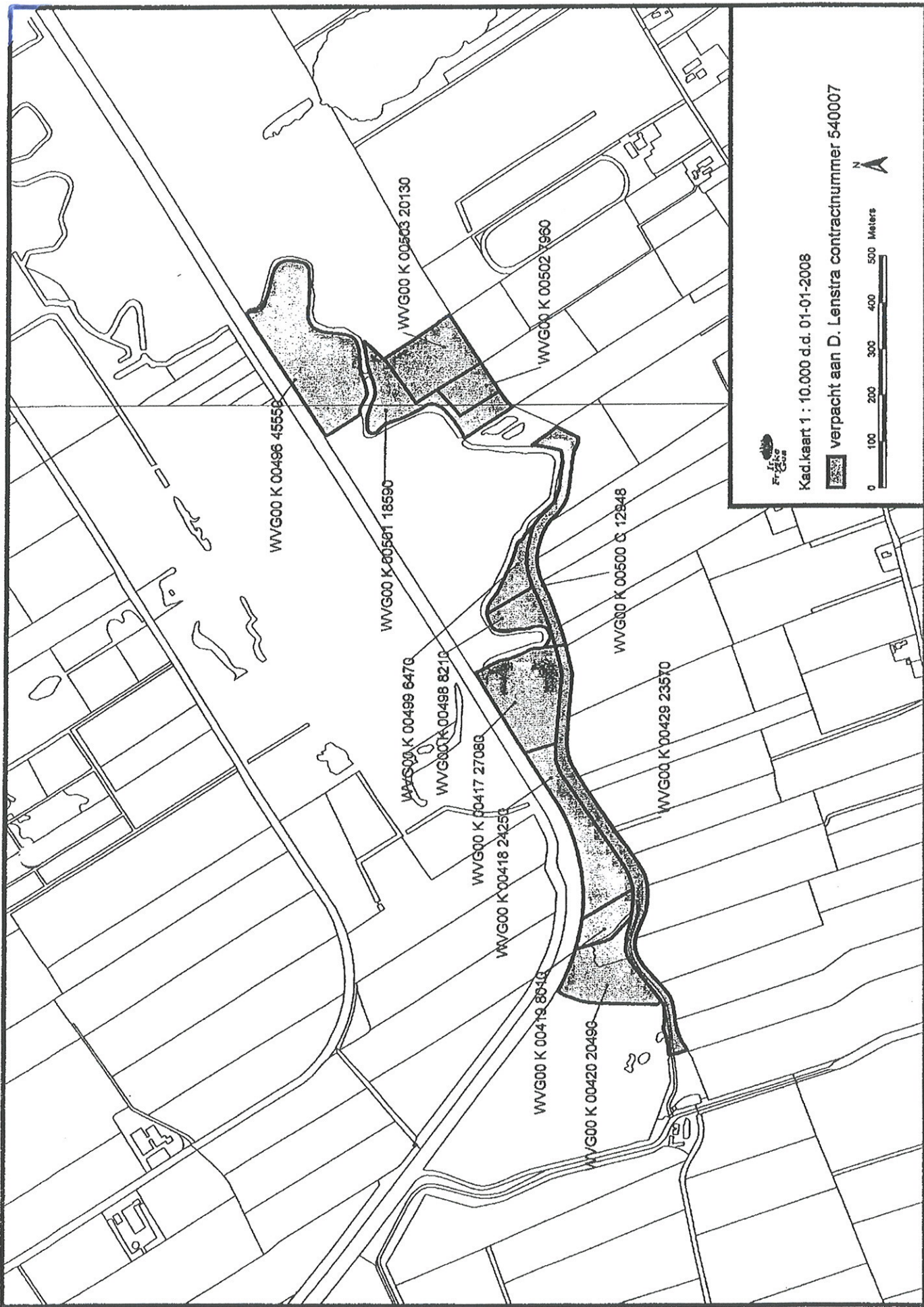
Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 13d bladzijde 2 en 3 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst

Artikel 13d is NIET van toepassing op dit contract

### Overige bijzondere, aanvullende en/of afwijkende gebruiksbevestigingen

Overige bijzondere, aanvullende en/of afwijkende gebruiksbevestigingen zijn WEL van toepassing op dit contract, en zijn indien wel van toepassing op dit contract als volgt omschreven.

Over de percelen 417, 429, 498, 499, 500C worden geen waterschapslasten berekend.



Kad.kaart 1 : 10.000 d.d. 01-01-2008

verpacht aan D. Lenstra contractnummer 540007



Soort contract: **Geliberaliseerde pacht los land voor 6 jaar of korter (artikel 7:397, lid 1, BW) en verpachting binnen reservaten (artikelen 7:388 e.v. BW)**

Contractnummer: 540008  
 Debiteur nummer: 105425  
 Naam object: Ketliker Skar  
 Algemene Bepalingen: Versie 4 d.d. 02-10-2007 van de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst is van toepassing op dit contract.

#### Ondergetekenden:

1. Naam verpachtster: Provinciale Vereniging voor Natuurbescherming It Fryske Gea  
 Vertegenwoordigd door: haar directeur, drs. U.G. Hosper  
 Adres: Van Harinxmaweg 17  
 Postcode en woonplaats: 9246 TL OLTERTERP  
 hierna te noemen de "verpachtster"  
 en
2. Naam pachter: D. Lenstra  
 Adres: Idzardaweg 84  
 Postcode en woonplaats: 8476 EP TER IDZARD  
 hierna te noemen de "pachter"

Verpachtster en pachter verklaren te zijn overeengekomen dat de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst van toepassing zijn op dit contract, zoals omschreven in een aparte bijlage welke is aangehecht aan deze overeenkomst en verklaren vervolgens te hebben verpacht en in pacht te hebben uitgeven, respectievelijk te hebben gepacht en in pacht te hebben aangenomen:

#### Omschrijving ge- / verpachte:

T gebied	Naam	Terreinsoort	Kadastrale gegevens	Opp/ha	Natuurdoel pakket*	Code* bemesting	Code* gebruik	pachtprijs per ha	pachtprijs perceel
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00494	7,8010	4175	A1	D3	20,00	156,02
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00495	5,4690	4040	A2	E5	20,00	109,38
26D	Tsjongerdellen-Súd	gras	WVG00 K 00500 B	0,4145	4040	A2	E5	20,00	8,29
Totale oppervlakte				13,6845	Totale pachtprijs		273,69		

\*Zie voor de omschrijving van natuurdoelpakket, code bemesting en code gebruik, Artikel 13e van de Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst.

#### Artikel 1. Duur en aanvang

Duur overeenkomst: 3 ja(a)r(en) 0 ma(a)nd(en) 0 dag(en)  
 Ingaande op: 01-01-2008  
 Eindigende op: 31-12-2010

#### Artikel 2. Pachtprijs en betaling

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 2 bladzijde 1 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst.

1. Totale pachtprijs in euro: 273,69
  2. De verplichting tot betaling van 50% van de jaarlijkse waterschapslasten is WEL van toepassing op dit contract
- In aanvulling op de Algemene Bepalingen, zijn op deze overeenkomst de volgende voorwaarden van toepassing:

#### Artikel 13b. Aanvullende algemene keuzebepalingen Gronden

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 13b bladzijde 2 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst.

- Artikel 13b nummer 1 is NIET van toepassing op dit contract.  
 Artikel 13b nummer 2 is NIET van toepassing op dit contract.  
 Artikel 13b nummer 3 is NIET van toepassing op dit contract.

#### Artikel 13d. Algemene gebruiksbeperkingen Gebouwen / opstallen

Zie voor de volledige omschrijving van Artikel 13d bladzijde 2 en 3 van de Algemene Bepalingen behorende bij deze pachtovereenkomst

Artikel 13d is NIET van toepassing op dit contract

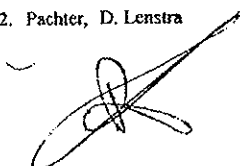
#### Overige bijzondere, aanvullende en/of afwijkende gebruiksbeperkingen

Overige bijzondere, aanvullende en/of afwijkende gebruiksbeperkingen zijn NIET van toepassing op dit contract, en zijn indien wel van toepassing op dit contract als volgt omschreven.

Verpachtster en pachter verklaren akkoord te gaan met deze pachtovereenkomst en de bijbehorende Algemene Bepalingen Pachtovereenkomst.  
 Aldus opgemaakt en getekend te OLTERTERP / TER IDZARD Datum: 12-12-2007

1. Verpachtster, vertegenwoordigd door haar directeur, drs. U.G. Hosper

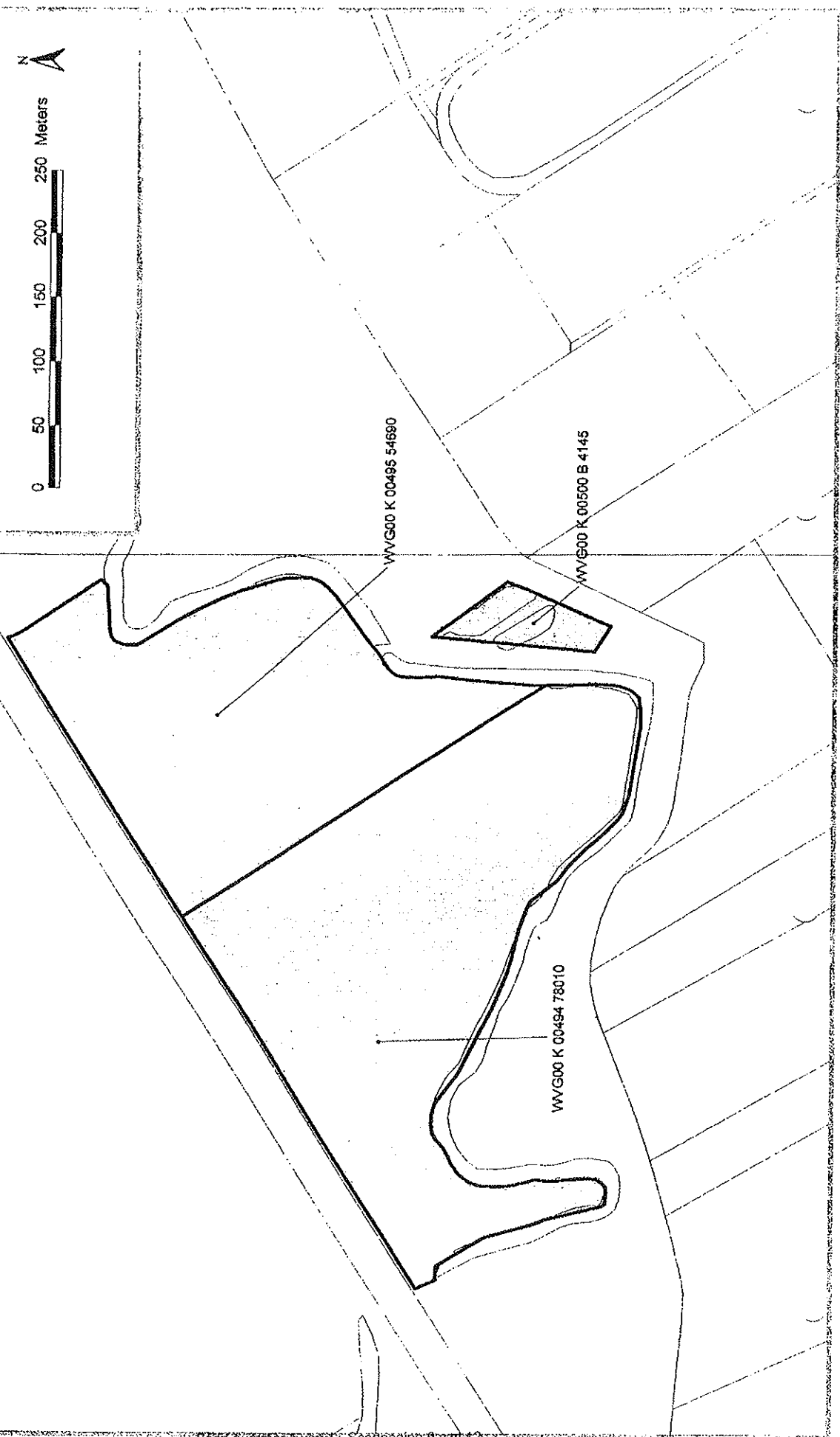
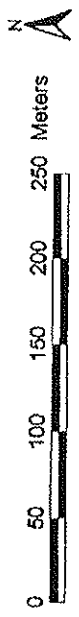
2. Pachter, D. Lenstra

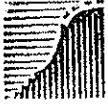




Kadastrale kaart 1 : 4.000 d.d. 01-03-2006

□ verpacht aan D. Levyteq contractnummer 540008





landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit  
I&R Bureau LNV  
Bergweidedijk 8  
Postadres: Postbus 2073  
7420 AB Deventer  
Telefoon : 0800-223322  
Fax : 0570-501995

gebeld  
13.3.06  
deze week  
worden ze  
versturd.

D. Lenstra  
Idzardaweg 84  
8476 EP Ter Idzard

UBN: 2437279

### Bestelling dubbele oormerken vanaf juli 2005 (levering juni 2005)

Bij het bestellen moet u een keuze maken uit de oormerken van het bijgaande overzicht 'Toegelaten oormerken I&R schapen en geiten'. Deze bijlage geeft een overzicht van de toegelaten oormerken, inclusief aanbrengrangen, leveranciers en prijzen.

Uw volgnummerserie begint met:

0242

Firma	Type oormerk	Aantal	Vrouwelijke deel bedrukken		Besteld	
			Ja	Nee	Tang	Losse pin
Dalton	SNAPTAG	<input type="text"/>				
Hut	K12/K12	<input type="text"/>		n.v.t.		
Beljaars	READY-MINI	<input type="text" value="1250"/>		X		
SWM	COMBI-MINI	<input type="text"/>				
SWM	I&R TB-TAG*	<input type="text"/>		n.v.t.		

\*): Alleen toegestaan voor schapen van het ras Ouessant, Skudde, Clun Forest, Kerry Hill en Soay en voor dwerggeiten

Datum:

Plaats

Handtekening:

04/02/2006

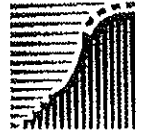
Ter Idzard

Besteld via internet  
4-2-05

Enkele belangrijke punten uit de Regeling identificatie en registratie van dieren;

- U dient de oormerken aan te brengen binnen 30 dagen na de geboorte of zoveel eerder dan dat zij worden afgevoerd. Ook stamboekdieren moeten van een officieel oormerk zijn voorzien.
- Het aantal te bestellen oormerken kunt u zelf invullen. Dit aantal kan jaarlijks echter niet hoger zijn dan drie keer het aantal oeien dat u bezit. Voor het bestellen van extra oormerken kunt u contact opnemen met het LNV-loket, Identificatie & Registratie van dieren.
- U ontvangt de oormerken met oplopend volgnummer. Uw vorige bestelgegevens zijn vastgelegd. Op het nieuwe bestelformulier wordt het eerste volgnummer van uw serie afgedrukt. Ook indien u bij meerdere oormerkleveranciers bestelt bent u verplicht door te nummeren. Graag voorbedrukt nummer controleren, wanneer dit niet correct is graag aanpassen. Op basis van voorgaande bestellingen wordt door ons beoordeeld of uw aanpassing aanneemelijk is.
- Het UBN en het volgnummer worden altijd afgedrukt op het mannelijk deel. Wilt u dat deze gegevens ook op het vrouwelijk deel worden gedrukt dat kunt u dit op het bestelformulier aangeven.
- De oormerkleveranciers mogen in het kader van de I&R regeling alleen bestellingen in behandeling nemen die via het I&R Bureau LNV zijn aangeleverd.
- De kosten van de oormerken dient u rechtstreeks met de oormerkleveranciers te verrekenen.
- De oormerkleverancier stuurt na bestelling en controle door LNV een rekening. In de regel zal binnen twee weken na betaling de levering van de oormerken plaatsvinden.

Dhr D Lenstra  
Idzardaweg 84  
8476 EP TER IDZARD



landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

Relatienummer: 200566649

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
-	-	-	februari 2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
wijzigingen tabellenbrochure		-	1

Geachte heer/mevrouw,

Op 1 januari 2007 zijn enkele wijzigingen in de bijlagen bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet van kracht geworden. Hierdoor zijn bepaalde gegevens uit de tabellenbrochure 2006 niet meer actueel. Ik stuur u daarom een overzicht met alle gewijzigde gegevens.

#### Wijzigingen

In het wijzigingenoverzicht zijn de volgende veranderingen toegelicht:

- ruimere mogelijkheden forfaitair vervoer paardenmest;
- bemonsteren gesplitst vervoer;
- bepaling kuildichtheid bij Handreiking bedrijfsspecifieke excretie;
- aanpassingen van forfaits (van invloed op de tabellen 4, 5a, 6a en 6b).

In juli 2006 heeft Dienst Regelingen een erratum bij de tabellenbrochure verzonden. De gegevens uit dit erratum zijn niet in dit wijzigingenoverzicht opgenomen. Bewaar daarom beide bijlagen bij de tabellenbrochure.

#### Meer informatie

Heeft u nog vragen, dan kunt u op werkdagen tussen 8.30 en 16.30 uur gratis bellen met Het LNV-Loket: 0800 - 22 333 22.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
voor deze:  
De unitmanager Backoffice Assen

J.W. Houwing

Bijlage: wijzigingenoverzicht op de brochure 'Mestbeleid 2006 - Tabellen'

Deze brief is in een automatisch proces vervaardigd en is daarom niet ondertekend.

It Fryske Gea regio sud,  
Schoterlandseweg 24a,  
8455 JG te Katlijk.

28-01-2008.

Geachte heer/mevrouw,

Als pachter van It Fryske Gea heeft dhr D Lenstra 13,68,45 ha land in beheer, de percelen bevinden zich in de beheers eenheid Tjongerdellen sud,

Op deze percelen geldt het doeltype 4040 half natuurlijk grasland, het beheers voorschrift is maaien en naweiden dit om de botanische waarde van de terreinen in stand te houden of mogelijk te verbeteren.

Voor It Fyske Gea is het belangrijk dat er veehouders zijn die dergelijke terreinen beheren.

En dat er pachters zijn die de mogelijkheid hebben om over het nodige vee te kunnen beschikken om de genoemde vorm van beheer in onze terreinen uit te kunnen voeren.

Groeten,  
Johan Naberman.  
Opzichter bij It Fryske Gea,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Naberman', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.



Aan de gemeenteraad van de  
Gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB Wolvega

Ter Idzard, 25 februari 2008

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan van Ter Idzard, Idzardaweg 19

Geachte raad,

Hiermee maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp bestemmingsplan Ter Idzard, dat tot en met 25 februari ter inzage ligt in het Gemeentehuis in Wolvega.

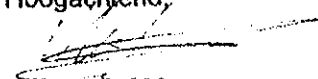
Het betreft het perceel Idzardaweg 19

In het ontwerp bestemmingsplan is er nog mogelijkheid tot uitbreiding van ons bedrijf achter de bestaande loodsen. Aangezien een gedeelte van deze ruimte al in gebruik is door bouwbedrijf Scheenstra, zijn hier voor ons erg weinig uitbreidingsmogelijkheden aanwezig.

Wij zouden graag zien dat het bouwblok uitgebreid kan worden richting het oosten. Zodat er in ieder geval de mogelijkheid is om eventueel uit te breiden in de toekomst.

Wij verzoeken U om het bouwblok in het bestemmingsplan aan te passen.

Hoogachtend,

  
Loonbedrijf Meyners  
Idzardaweg 19  
8476 EM Ter Idzard

Raad

Perceelnummer: 27/2	Registratienr.: 2008-012090/
Mogelijke afhandeldatum: 23-4	
Verdeling: LE/wb	Perceel:
Afstemming met:	Perceel:
(in verduidelijkingprocedure)	
	Perceel DIV:

J.C. Elzenaar  
 Idzardaweg 56  
 8476 EM TER IDZARD

Gemeente Weststellingwerf  
 t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders  
 Griffioenpark 1  
 Postbus 60  
 8470 AB Wolvega

Ter Idzard, 25 februari 2008

**onderwerp:** visie op voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard van 3-1-2008 inzake  
 Idzardaweg 56

**mijn kenmerk:** jce/visie op bestemmingsplan Ter Idzard 030108

**uw brief:**

**uw kenmerk:**

**bijlagen:**

Registratiedatum: 26/2/08	Registratienr.: 2008-0120701
Interne afhandeldatum: 22/4/08	
Afzender: LE/WA	Behandelend ambtenaar: Perceel:
Verzameling met andere afdelingen:	Datum: Perceel:
Product:	Beoordeling:
Besluitvorming onder mandaat: ja/nee (als dat, getuigd kan worden: vervolgprocedure)	

Geacht College,

Hierbij vraag ik mede namens mijn gezin uw aandacht voor onderstaande:

Thans ligt uw voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard van 3-1-2008 ter inzage.  
 Hier heb ik als bewoner/eigenaar van het perceel Idzardaweg 56, en daarmee als belanghebbende, kennis van genomen. *In het verlengde daarvan leg ik u terzake van genoemd perceel een andere zienswijze voor, dan wel maak ik bezwaar tegen de zienswijze die u m.b.t. dit perceel hebt gepresenteerd.*

Bij het voorontwerp hebt u de bestemming gesplitst in een gedeelte vanaf de openbare weg met een woonbestemming en een gedeelte daarachter met een agrarische bestemming. Beide gedeelten hangen evenwel integraal samen, en dienen mijns inziens allebei gelabeld te worden als agrarische bestemming.

Toen wij het complex een kleine 8 jaar geleden verworven bestond het gedeelte dat u thans als woonbestemming aanmerkt uit enkele paddocks (zandbakken voor paarden), diverse stukken weiland en grasland, bijgebouw (kapschuur, schuur en een aantal paardenboxen) en hoofdgebouw een stelpboerderij met daarbinnen stalruimte ingevuld met paardenboxen, en een hooizolder met ruimte voor 60 ton ruwvoer of stro, en woongedeelte), mestvaalt. Daarachter het gedeelte (door u als agrarisch bestempeld) waarop een trainingsdrafbaan, en weiland annex grasland.

De paddocks in genoemd voorgedeelte hebben wij vervangen enerzijds door tuinaanleg, anderzijds door een zgn. Z-buitenmanege (paardenbak van 60x20 m). De stelpboerderij is met uw instemming inpandig verbouwd. Verder heeft geen enkele wijziging plaatsgevonden. Op het totale perceel ligt de optie (waarvan wij overigens totnogtoe geen gebruik hebben gemaakt) tot een vergunning voor het houden van max. 50 paarden.

Uit het voorgaande kunt u afleiden dat uw ter visie liggend plan de integraliteit van het totaal van perceel Idzardaweg 56 ondermijnd. Het totale complex is feitelijk in gebruik en bedoeld voor het houden en trainen van paarden.

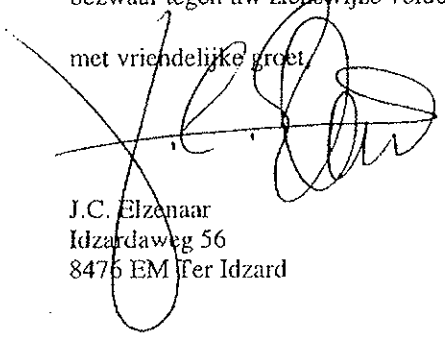
Uw visie doet overigens niet slechts het feitelijk gebruik geweld aan. Het totaal heeft bij mijn weten totnogtoe een agrarische bestemming.

Mijn dringend verzoek aan u is de agrarische bestemming voor het totaal intact te laten. Mijn overbuurman bezit op diens perceel Idzardaweg 31 ook woonfuncties en het perceel is toch in zijn totaliteit als agrarisch aangemerkt.

Per saldo verzoek ik uw College het bestemmingsplan in overeenstemming met mijn visie te brengen en het geheel als agrarisch aan te merken.

In de veronderstelling u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gedocumenteerd, en mijn bezwaar tegen uw zienswijze voldoende te hebben beargumenteerd, tekent,

met vriendelijke groet,



J.C. Elzenaar  
Idzardaweg 56  
8476 EM Ter Idzard

**Van:** jaap [j.c.elzenaar@hccnet.nl]

**Verzonden:** vrijdag 22 februari 2008 22:14

**Aan:** Meijer, René; Vries, Wiebe de

**CC:** Info

**Onderwerp:** andere zienswijze dan verwoord in ccpt bestemmingsplan Ter Idzard dd 3-1-2008 m.b.t. Idzardaweg nummer 52

**Urgentie:** Hoog

Gemeente Weststellingwerf

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Geacht College,

Hierbij vraag ik mede namens mijn gezin uw aandacht voor onderstaande:

Thans ligt uw voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard d.d. 03-01-2008 ter inzage.

Hier heb ik als bewoner/eigenaar van het perceel Idzardaweg 56, en daarmee als belanghebbende, kennis van genomen. In het verlengde daarvan leg ik u terzake van genoemd perceel een andere zienswijze voor, dan wel maak ik bezwaar tegen de zienswijze die u m.b.t. dit perceel hebt gepresenteerd.

Bij het voorontwerp hebt u de bestemming gesplitst in een gedeelte vanaf de openbare weg met een woonbestemming en een gedeelte daarachter met een agrarische bestemming. Beide gedeeltes hangen evenwel **integraal** samen, en dienen mijns inziens allebei gelabeld te worden als agrarische bestemming.

Toen wij het complex een kleine 8 jaar geleden verworven bestond het gedeelte dat u thans als woonbestemming aanmerkt uit enkele paddocks (zandbakken voor paarden), diverse stukken weiland en grasland, bijgebouw (kapschuur, schuur en een aantal paardenboxen) en hoofgebouw een stelpboerderij met daarbinnen stalruimte ingevuld met paardenboxen, en een hooizolder met ruimte voor 60 ton ruwvoer of stro, en woongedeelte), mestvaalt. Daarachter het gedeelte (door u als agrarisch bestempeld) waarop een trainingsdrafbaan, en weiland annex grasland.

De paddocks in genoemd voorgedeelte hebben wij vervangen enerzijds door tuinaanleg, anderzijds door een zgn. Z-buitenmanege (paardenbak van 60x20 m). De stelpboerderij is met uw instemming inpandig verbouwd. Verder heeft geen enkele wijziging plaatsgevonden. Op het totale perceel ligt de optie (waarvan wij overigens totnogtoe geen gebruik hebben gemaakt) voor het houden van max. 50 paarden.

Uit het voorgaande kunt u afleiden dat uw ter visie liggend plan de integraliteit van het totaal ondermijnd. Het totale complex is feitelijk in gebruik en bedoelt voor het houden en trainen van paarden.

Uw visie doet overigens niet slechts het feitelijk gebruik geweld aan. Het totaal heeft bij mijn weten totnogtoe een agrarische bestemming.

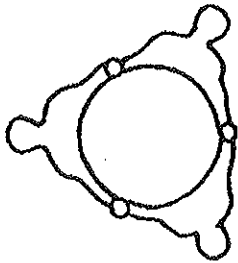
Mijn dringend verzoek aan u is de agrarische bestemming voor het totaal intact te laten.

Mijn overbuurman bezit op diens perceel Idzardaweg 31 ook woonfuncties en het perceel is toch in zijn totaliteit als agrarisch aangemerkt.

In de veronderstelling u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gedocumenteerd, en mijn bezwaar tegen uw zienswijze voldoende te hebben beargumenteerd, tekent,

met vriendelijke groet,

J.C. Elzenaar  
Idzardaweg 56  
8476 EM Ter IZard



PLAATSELIJK BELANG "EENSGEZINDHEID"  
TER IDZARD, OLDE- EN NIJEHOLTWOLDE

Opgericht: 12 februari 1912

E-mail adres: [pb@ter-idzard.nl](mailto:pb@ter-idzard.nl)

Website: [www.ter-idzard.nl](http://www.ter-idzard.nl)

Ter Idzard, 25 februari '08

Onderwerp; Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij dienen wij als Plaatselijk Belang "Eensgezindheid" een zienswijze in bij het voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard.

- Op 24 oktober 2007 heeft u een bezoek aan ons dorp gebracht. Het was een goede ontmoeting, maar we betreuren het dat U er toen geen melding van gemaakt heeft dat het voorontwerp onderweg was. Het was nu erg kort dag om ons erop te beraden. Bovendien was er te weinig communicatie om de bewoners van het dorp van de plannen en de bijeenkomst op de hoogte te brengen. Een korte mededeling van de gemeente in het plaatselijk streekblad werd door velen over het hoofd gezien.
- Wij zijn bezig met een vernieuwde dorpsvisie. De inventarisatie is klaar en in te zien op onze website. Wij doen ons best om de dorpsvisie zo spoedig mogelijk af te ronden. Wij hopen dat wederzijdse visies geïntegreerd kunnen worden. Misschien kunt U, net als U bij sommige andere organisaties doet, wachten tot we klaar zijn.
- Verder vinden wij dat er kansen liggen om beeldbepalende boerderijen te behouden. Deze kunnen o.i. gebruikt worden voor wooneenheden evt. in combinatie met kleinschalige bedrijvigheid. De ruimte die het voorontwerp hiervoor nu biedt is ons inziens ontoereikend om een reële kans te bieden op het nuttig gebruik van deze gebouwen in de dorpskern.

In afwachting op uw antwoord,  
Hoogachtend,

Plaatselijk Belang "Eensgezindheid",  
Voorzitter; E. Kanis.  
Idzardaweg 46  
8476 EM Ter Idzard.

Registratiedatum: 27/2/08	Registratienr.: 2008-01200/1	
Uiterlijke afhandeldingsdatum: 23/4/08		
Afdeling: LE/WB	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:	Productnr.:	
Beslissing onder mandaat: ja/nee (zo nee, gebruik formulier vervolprocedure)		
Schriftelijke besuijtenlijst	Datum:	Paraaf DIV:

Aan de gemeenteraad van de  
 Gemeente Weststellingwerf  
 Postbus 60  
 8470 AB Wolvega

Ter Idzard, 25 februari 2008

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan van Ter Idzard, perceel Idzardaweg 74

Geachte raad,

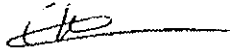
Hiermee maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp bestemmingsplan Ter Idzard, dat tot en met 25 februari ter inzage ligt in het Gemeentehuis in Wolvega.

Het betreft het perceel Idzardaweg 74.

In het ontwerp bestemmingsplan is er nog ruimte in het bouwblok achter ons huis. Gezien onze plannen om ooit nog eens een garage/schuur bij te bouwen (is nu niet aanwezig), zouden wij graag zien dat het bouwblok verruimt zou worden richting het oosten. Een garage achter ons huis bouwen vinden wij niet erg logisch, daar hebben wij ons terras en een prachtig uitzicht. Wij zouden het logischer vinden om een garage ten oosten van ons huis te bouwen, waar ook de oprit van ons erf is.

Wij verzoeken U om het bouwblok in het bestemmingsplan aan te passen.

Hoogachtend,



Martin Meyners en Coby Krans  
 Idzardaweg 74  
 8476 EN Ter Idzard

Raad

Registratiedatum: 27-2	Registratienr.: 2008-012101/1
Uiterlijke afhandelingdatum: 23-4	
Afdeling: le/wb	Bevoegde ambtenaar: _____
Stemming met andere aangelegingen:	Datum: _____
Procest: _____ (afkorting onder mandaat of anderszins anderszins procedure)	
Uitvoerende ambtenaar:	Datum:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB Wolvega

Ter Idzard, 26 februari 2008

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan

Geachte raad,

Op uw website maakt u uw voornemen bekend tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor Ter Idzard.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-bestemmingsplan.

De volgende argumenten liggen aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- Op de tekening ontbreekt de schuur achter Idzardaweg 27. Naar mijn mening zou het woongebied tot minimaal achter deze schuur door moeten lopen.
- Het woongebied van huisnummer 23 is veel dieper dan het woongebied van huisnummer 27. Dat lijkt niet logisch. Ik verzoek dan ook om het woongebied van huisnummer 27 even diep te maken als dat van huisnummer 23.
- Er lijkt weinig logica te zitten in de afbakening van de verschillende woongebieden. Zo zijn de woongebieden aan de overkant van de straat veel dieper.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Ter Idzard. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend

R. van de Scheur  
Idzardaweg 27  
7476 EM Ter Idzard,

*Raad*

Registratiedatum: 27/2	Registratienr.: 2008-012096/1	
Literaire afhandelingdatum: 23-4		
Afdeling: LE/Wb	Behandelend ambtenaar:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Datum:	Paraaf:
Product:		
Bepaling onder welke wet (artikelnummer) de procedure (vervoegprocedure) wordt gevoerd:		
Chronologische bestuurslijst	Datum:	Paraaf Div.



Aan het college van burgemeester en wethouders  
van Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB WOLVEGA

Ter Idzard, 24 februari 2008

Onderwerp:  
Voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard

Geacht college,

Indieningsdatum: 26/2/08	Registratienr.: 2008-012063/1
Verrijkte afhandeldingsdatum: 22/4/08	
Afdeling: LE/WP	Behandelend ambtenaar: Perceel:
Intercommissie met andere afdelingen:	Datum: Perceel:
Onderwerp: (Voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard)	
Besluit: (Besluit op het voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard)	
Schriftelijke bevestiging:	Datum: Perceel DIV:

Op zondag 10 februari 2008 werden wij door het plaatselijk belang middels een brief op de hoogte gesteld van het feit, dat gemeente Weststellingwerf een voorontwerp van het bestemmingsplan van Ter Idzard ter inzage heeft liggen op het gemeentehuis te Wolvega.

Wij hebben veel bezwaren tegen dit voorontwerp bestemmingsplan.

Ten eerste zijn wij emotioneel erg ontstemd over het voorontwerp bestemmingsplan. Wij hebben onze woning in december 2005 aangekocht, wij wonen hier nu dus net twee jaar. Deze woning trok ons erg aan door zowel voor als achter de woning vergezichten over de landerijen. Gezien het voorontwerp bestemmingsplan is de bestemming 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied', gelegd op het perceel aan de westzijde van de boerderij van de familie Hamers. Dit perceel ligt tegenover onze woning. Het zou dus kunnen gebeuren dat ons het vrije zicht wordt ontnomen en hier hebben wij zeer grote bezwaren tegen.

Ten tweede is het voorontwerp bestemmingsplan op veel aspecten strijdig met de omschreven uitgangspunten voor het dorp;

- Door de open ruimtes tussen de bebouwing en de aanwezigheid van agrarisch gebied ontstaat een dorp met een groen karakter.
- Voor Ter Idzard geldt dat de woningbouw alleen gericht is... op een goede landschappelijke inpassing.
- Het doortrekken van zijlinten of **verdubbeling** van de bebouwing langs het lint worden tegengegaan.
- Voor het behoud en herstel van de ruimtelijke waarden gelden in het algemeen de volgende uitgangspunten:
  - het behoud van het stedenbouwkundig patroon van straten, **doorkijken** en singels en het bijbehorend bebouwingspatroon;
  - het behoud van groenstructuur (inclusief de particuliere tuinen);
  - het behoud van de **openheid** aan de noord- en zuidzijde van het plangebied.
- Er is geen verdikking meer mogelijk van linten of door de bouw van puisten.

Als u goed naar de uitgangspunten kijkt, is het vrij duidelijk dat de 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied' niet op het betreffende perceel past !

Het voorontwerp bestemmingsplan wijkt wel zeer veel af van de uitgangspunten voor het dorp Ter Idzard.

Volgens het voorontwerp bestemmingsplan is er een provinciaal beleid die een grote waarde hecht aan onderscheid tussen de dynamiek en intensiteit van steden en de

rust en de ruimte van het gebied eromheen. Wolvega is een duidelijke groeikern voor de gemeente Weststellingwerf. Gezien het provinciale beleid moeten wij ervoor waken dat in Ter Idzard rust en ruimte behouden blijft en waar mogelijk versterkt wordt.

Ook staat erin het voorontwerp bestemmingsplan, dat de omgeving voor Ter Idzard zeer waardevol is. Dan moeten wij niet willen dat er open- en groenstructuren en de zo belangrijke **doorkijkjes** gaan verdwijnen in het straatbeeld.

Het betreffende perceel heeft ook een zeer **cultuurhistorische** waarde, het ligt namelijk precies tussen twee authentieke boerderijen gelegen. Gaan we tussen deze twee boerderijen eventueel een woning bouwen dan zullen deze boerderijen niet meer opgaan in het landschap en zal er een stenig karakter ontstaan.

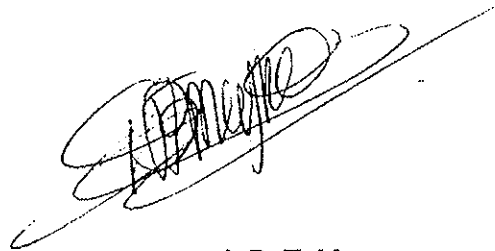
Dit laatste is echt geen meerwaarde voor het straatbeeld en voor het dorp ! Eveneens is dit perceel voor de zuidzijde van het plangebied een zeer belangrijke factor in de openheid en het aantal doorkijken van het dorp. Gezien de huidige situatie is vanaf Idzardaweg 30 tot aan het betreffende perceel geen enkele ruime doorkijk meer in het dorp aan de zuidzijde aanwezig. Zou nu het 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied' worden aangenomen voor het betreffende perceel, dan zal er nog meer van de schaarse openheid worden ontnomen aan de zuidzijde van het plangebied.

Op grond van de bovenstaande zienswijzen verzoeken wij dan ook om, met wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan Ter Idzard, de 'wijzigingsbevoegdheid naar woongebied' betreffende van het perceel ten westen van de familie Hamers door te halen en de thans bestaande agrarische bestemming zonder enig wijzigingsbevoegdheid weer vast te leggen.

Hoogachtend,  
namens de bewoners van de woning Idzardaweg 51 A



de heer P.D. Spijsma



mevrouw I. B. T. Meyners

landbouwmechanisatie

**KOOS MEYNERS** V.O.F.

- Landbouwwerktuigen
- Tractoren
- Constructie

Idzardaweg 82  
8476 EP TER IDZARD

Tel. (0561) 68 83 70  
Fax (0561) 68 84 33

Friesland Bank Wolvega  
Rek.nr. 29 80 66 181  
Rabo-bank Wolvega  
rek.nr. 37 19 85 080

Gem. Weststellingwerf  
Postbus 60  
8470 AB Wolvega

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de herziening van het bestemmingsplan van Ter Idzard dien ik een zienswijze in. Op de bij het voorontwerp ter inzage liggende kaart staat nog de oude situatie van ons perceel met de oude gebouwen. Een loods is in 2004 vernieuwd en uitgebreid en die staat nog niet op de kaart. Wij vinden dat dit moet worden aangepast.

Voorts hebben wij in december 2007 een bouwvergunning aangevraagd voor uitbreiding van die loods. Het lijkt ons dat ook die uitbreiding op de kaart meegenomen moet worden. Immers op het moment van vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan is naar verwachting de bedoelde vergunning reeds verleend.

Voor ons bedrijf is het erg belangrijk om op deze locatie nog jaren vooruit te kunnen omdat de meeste klanten in een straal van 4 km om ons bedrijf zitten. Zowel het dorp als wijzelf vinden het belangrijk dat er bedrijvigheid in Ter Idzard blijft

Hoogachtend,

Koos Meyners 26-2-2008

Landbouwmechanisatiebedrijf Koos Meyners V.O.F.

Registratiedatum: 27/2	Registratienr.: 2008-012102	
Uiterlijke afhankelijkheidsdatum: 23-4	Behandelande ambtenaar:	Paraaf:
Afdeling: LE/wb	Datum:	Paraaf:
Afstemming met andere afdelingen:	Product:	
Besluitvorming onder mandaat, ja/nee (Schriftelijke vervuigprocedure)		
Schriftelijke besluitenlijst	Datum:	Paraaf DIV:



Op al onze offertes, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zijn toepasselijk de METAALUNIEVOORWAARDEN, gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk akdaar nergelegde tekst. De leveringsvoorwaarden worden u op verzoek toegezonden.

K.v.K. Leeuwarden 01054007 • BTW nr. NL.0821.63.959.B.01