

De raad der gemeente Aa en Hunze;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en Hunze van 29 mei 2018;

b e s l u i t :

het bijgaande bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64' gewijzigd vast te stellen, zoals voorgesteld in de bijgaande reactienota.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Aa en Hunze, gehouden op 28 juni 2018.

De griffier,



Mr. E.P. van Corbach

De voorzitter,

P. van Dijk

plv. 
L. Reinders

Raadsvergadering d.d. : 28 juni 2018

Agendapunt :

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Grolloo, Amerweg 62/64 (mts. Hagting)

Portefeuillehouder : wethouder H. Heijerman

Datum : 29 mei 2018

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Grolloo, Amerweg 62/64 (mts. Hagting)

Voorgesteld besluit

Het bijgaande bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64' gewijzigd vast te stellen, zoals voorgesteld in de bijgaande reactienota.

Inleiding

Mts. Hagting is een agrarisch bedrijf waar zowel akkerbouw als intensieve pluimveehouderij plaatsvindt. Het bedrijf kent twee bedrijfswoningen, Amerweg 62 en 64 Grolloo. De maatschap heeft het voornemen om de intensieve pluimveetak van het agrarisch bedrijf uit te breiden en om Amerweg 62 als plattelandswoning te bestemmen, zodat dit pand naar keuze als bedrijfswoning of als burgerwoning gebruikt kan worden. Om uiteindelijk te mogen bouwen en het extra pluimvee te mogen houden moet de maatschap over een omgevingsvergunning beschikken. De maatschap heeft verzocht om de coördinatieregeling toe te passen, omdat het van belang is dat er dan slechts één maal beroep mogelijk is bij de Raad van State, tegen zowel het vastgestelde bestemmingsplan als de verleende omgevingsvergunning.

Op 27 oktober 2016 heeft de raad besloten om:

"de uitvoering en realisatie van een aanvraag omgevingsvergunning, die betrekking heeft op de percelen Amerweg 62 en/of 64 Grolloo, aan te wijzen als geval waarop de coördinatieregeling genoemd in artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing wordt verklaard, conform de begrenzing volgens de bijgaande kaart".

De begrenzing betreft exact een gebied dat nu geen onderdeel uitmaakt van het op 29 september 2016 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Tijdens de procedure van dat bestemmingsplan was het voornemen van mts. Hagting nog niet voldoende onderbouwd, er was nog geen sprake van een concrete aanvraag. Verder werd tijdens die procedure Amerweg 62 nog bewoond door personen die niet bij de exploitatie van het agrarisch bedrijf betrokken waren (en deze woning dus als burgerwoning gebruikten) en die tegen het voornemen van de maatschap waren. Vanaf het ontwerp bestemmingsplan is er toen door het college voor gekozen om Amerweg 62 en 64 buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied te laten, met het doel om later alsnog voor deze percelen een bestemmingsplan in procedure te brengen.

Bij het toepassen van de coördinatieregeling moeten de ontwerp omgevingsvergunning en het ontwerp bestemmingsplan waarbinnen die ontwerp omgevingsvergunning past tegelijk de procedure doorlopen. Bovendien is de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan sterk afhankelijk van de motivering die de aanvrager aanlevert bij zijn aanvraag omgevingsvergunning. Dat betreft zowel de motivering voor het kunnen uitbreiden van de intensieve pluimveetak als het kunnen bestemmen van Amerweg 62 als plattelandswoning.

Op 28 augustus 2017 heeft mts. Hagting de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Tot in februari 2018 moesten er nog stukken worden ingediend door de maatschap om deze aanvraag ontvankelijk te maken, het ging daarbij met name om het onderdeel 'exploiteren inrichting' (vroeger

milieuvergunning geheten). Parallel aan dit traject is het ontwerp bestemmingsplan (in overleg met de adviseur van mts. Hagting) gereed gekomen. Op 13 maart jl. is door de RUD Drenthe het ontwerpbesluit omgevingsvergunning aangeleverd. Voor het onderdeel 'bouwen' was daarvoor reeds een ontwerpbesluit gereed.

Na een daartoe strekkend collegebesluit hebben de stukken zes weken ter inzage gelegen tot en met 9 mei jl. Er zijn twee zienswijzen ontvangen. Nu dient ons college uw raad te adviseren over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoogd effect

Vaststelling door uw raad van het bijgaande bestemmingsplan

Argumenten

Het bijgaande bestemmingsplan geeft de ruimte aan het bedrijf die vanuit een goede ruimtelijke ordening toelaatbaar is

Kort- en volledigheidshalve verwijzen wij uw raad naar de uitgebreide toelichting van het bestemmingsplan. Daarin staan de onderzoeksresultaten beschreven en waarom e.e.a. passend is binnen rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Nadrukkelijk willen wij vermelden dat de mogelijkheden voor mts. Hagting passend zijn binnen de grenzen die de raad heeft bepaald voor vergelijkbare bedrijven die wél in het bestemmingsplan Buitengebied gelegen zijn. Dat heeft het college in zijn advies aan de raad over het toepassen van de coördinatieregeling ook toegezegd. Ten slotte heeft het college besloten het ontwerp van dit bestemmingsplan ter inzage te leggen. Van dit ontwerp bestemmingsplan heeft elke fractie van de raad reeds een exemplaar ontvangen.

In de bijgaande reactienota wordt naar ons oordeel een adequate reactie gegeven op de ingediende zienswijzen

De zienswijze van de heer Haaksma gaat in feite in op de ontwerp omgevingsvergunning. Hij vraagt uw raad erop toe te zien dat deze omgevingsvergunning voldoet aan milieuregelgeving (hoewel dit een bevoegdheid van ons college is). Er wordt geen voorstel gedaan hoe de vergunning aangepast zou moeten worden. Wij zien ook ambtshalve geen aanleiding om de omgevingsvergunning (en/of het bestemmingsplan) aan te passen. De heer Haaksma woont op ca. 2 km vanaf mts. Hagting.

De zienswijze van het waterschap is terecht. Het betreft het laten vervallen van een bepaling over het grondwaterpeil. Het waterschap is daarvoor bevoegd gezag, niet de gemeente. Wij stellen dan ook voor om het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd door uw raad te laten vaststellen, op de wijze zoals in de reactienota wordt vermeld. Dit heeft geen negatieve gevolgen voor mts. Hagting en is ook geen beletsel voor de te verlenen omgevingsvergunning.

Kanttekeningen

-

Financiën

-

Communicatie

De raad stelt het bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64' vast. Het gaat om een uitbreiding van dit agrarisch bedrijf en het bestemmen van Amerweg 62 als plattelandswoning.

Burgerparticipatie

Mts. Hagting en wij hebben buurman de heer De Vries (wonend op nr. 60) geïnformeerd over de plannen. Hij heeft geen zienswijze ingediend. Verder was het voor een ieder mogelijk een zienswijze in te dienen terwijl het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage lagen. Daarvan is gebruik gemaakt.

Uitvoering

Nadat uw raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, kan ons college de omgevingsvergunning verlenen. Het vastgestelde bestemmingsplan (inclusief de in de reactienota voorgestelde wijziging) en de verleende omgevingsvergunning dienen vervolgens in het kader van de coördinatieregeling wederom tegelijkertijd gepubliceerd te worden. Beroep staat alleen open voor *belanghebbenden* die tijdig een zienswijze hebben ingediend.

Bijlagen

1. Ontwerp bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64';
2. Zienswijze van dhr. Haaksma;
3. Zienswijze van het waterschap Hunze en Aa's;
4. 'Reactienota bestemmingsplan Grolloo, Amerweg 62/64'.

Samenvatting voor publicatie Schakel (max. 5 regels)

De raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64' vast te stellen. Het gaat om een uitbreiding van dit agrarisch bedrijf en het bestemmen van Amerweg 62 als plattelandswoning.

Het college van de gemeente Aa en Hunze,

mevrouw mr. M. Tent
secretaris

de heer P. van Dijk
burgemeester

Reactienota bestemmingsplan Grolloo, Amerweg 62/64

Het ontwerp bestemmingsplan 'Grolloo, Amerweg 62/64' heeft ter inzage gelegen voor een ieder van 29 maart 2018 tot en met 9 mei 2018. Tegelijkertijd heeft de ontwerp omgevingsvergunning nr. 185705 ter inzage gelegen, ter voldoening aan de coördinatieregeling die de Wet ruimtelijke ordening (art. 3.30) als mogelijkheid biedt.

Tijdens deze termijn zijn er twee zienswijzen ontvangen. Onderstaand worden deze (met redactionele aanpassing) weergegeven en van een reactie voorzien namens het college.

Ten slotte wordt aangegeven op welke wijze het college de raad voorstelt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ingediende zienswijzen en reacties namens het college

1. De heer Haaksma

Opmerking:

Volgens het Ontwerpbesluit worden er aan de Amerweg 64 twee pluimveestallen bijgebouwd en zal het aantal vleeskuikens worden verhoogd van 36.800 naar 107.800.

De woning Vredenheimseweg 1B staat ongeveer 2000 meter ten oosten van deze geplande uitbreiding. Dat lijkt misschien een flinke afstand, maar met een dominante wind uit het westen en open velden tussen de geplande uitbreiding en deze woning, maakt de heer Haaksma zich zorgen om mogelijke stankoverlast.

De heer Haaksma verzoekt om zeker te stellen dat er bij een eventuele vaststelling van de Omgevingsvergunning rekening wordt gehouden met zijn zorgen, en dat er bij de bouw van de nieuwe stallen alles aan wordt gedaan om stankoverlast te minimaliseren.

Reactie college:

Deze zienswijze is gericht op de te verlenen omgevingsvergunning. Er wordt geen concreet voorstel gedaan om deze omgevingsvergunning ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning te wijzigen. Ook ziet deze zienswijze niet op het wijzigen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp.

Het college acht de (ontwerp) omgevingsvergunning in overeenstemming met de geldende eisen op het gebied van milieu, waaronder het aspect geur. Dit geldt ook voor woningen die dicht bij het bedrijf gelegen zijn. Overlast is een subjectief begrip; in de regelgeving op het gebied van milieu worden echter objectieve criteria gesteld.

2. Waterschap Hunze en Aa's

Opmerking 1:

Er heeft goed overleg plaatsgevonden tussen initiatiefnemer en waterschap over de wateraspecten van het plan. De gemaakte afspraken zijn goed in de toelichting bij het plan verwerkt.

Reactie college 1:

Het college neemt hiervan met instemming kennis.

Opmerking 2:

Ten aanzien van (aanpassingen aan) (grond)waterpeilen is het waterschap het wettelijk bevoegd gezag en niet de gemeente. Voor aanpassing van de (grond)waterpeilen is vereist dat het waterschap hierover zorgvuldig besluit. Dit betreffen besluiten die ter inzage moeten worden gelegd en waartegen zienswijzen kunnen ingebracht en waartegen ook beroep bij de rechterlijke macht kan worden ingesteld. Daarom verzoeken wij u hierbij met klem de bepaling onder Artikel 4.4 sub a onder 6 betreffende het grootschalig dan wel langdurig verlagen van het grondwaterpeil te laten vervallen. Daarmee wordt onnodige en onwettige dubbele regelgeving voorkomen.

Reactie college 2:

Het college stemt in met de voorgestelde wijziging door het waterschap. Het college stelt de raad voor om artikel 4.4 sub a onder 6 te verwijderen.

Voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp

Het college stelt de raad voor om:

- Artikel 4.4 sub a onder 6 van de regels van het bestemmingsplan te verwijderen.

Het college van burgemeester en wethouders van Aa en Hunze, 29 mei 2018.