

Raadsvergadering d.d. : 11 maart 2014

Agendapunt : 10

Onderwerp : Hervaststelling bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)".

Portefeuillehouder : wethouder J.J. Wiersum

Datum : 11 februari 2014

Onderwerp

Hervaststelling bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)".

Voorgesteld besluit

1. Instemmen met de bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)";
2. De zienswijzen van de in de reactienota onder 1, 2 en 3 genoemde reclamanten ongegrond te verklaren;
3. Het bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)", zoals deze vervat is in toelichting, regels en verbeelding, overeenkomstig bijgaand ontwerpbesluit ongewijzigd vaststellen;
4. Voor onderhavig bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

Het bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het toestaan van zaagwerkzaamheden op de voormalige kuilvoerplaats in het kader van dagbesteding van cliënten van Vanboeijen op het perceel Nijend 18 te Anderen.

Medio 2012 is geconstateerd dat de (al bestaande) zaagactiviteiten plaatsvinden op de nog aanwezige kuilvoerplaats, gelegen op het achtererf van het onderhavige perceel, op een gedeelte van het perceel dat in het geldende bestemmingsplan "Anderen Dorp" nog de bestemming 'Agrarisch - Cultuurgrond' heeft. Binnen die bestemming is het niet toegestaan deze zaagwerkzaamheden uit te voeren (dit in tegenstelling tot de bebouwing en direct omringend erf op het perceel Nijend 18, die destijds de bestemming 'Maatschappelijk' heeft verkregen).

Alvorens de officiële procedure ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is gestart, heeft een inspraaktraject plaatsgevonden. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft (op grond van de Inspraakverordening) hiervoor al in een eerder stadium ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 oktober 2013 tot en met 20 november 2013 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Binnen de bovengenoemde termijn zijn 3 schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Op 22 januari 2014 heeft uw gemeenteraad onderhavig bestemmingsplan reeds ongewijzigd vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van onderhavig vastgesteld bestemmingsplan werden wij geattendeerd op het feit dat geen 2, maar 3 zienswijzen gedurende de terinzagetermijn waren ingediend. Na interne controle bleek hiervan inderdaad sprake te zijn. Één van de ingediende zienswijzen is daarmee niet-behandeld en daardoor is een fout in de procedure ontstaan. Deze fout dient hersteld te worden, waarvoor onderhavige hervaststelling is opgesteld. Overigens is de derde (nieuwe) zienswijze gelijklopend aan de eerste zienswijze en beantwoording. Naast de administratieve correctie in aantal zienswijzen verandert er inhoudelijk niets ten opzichte van uw raadsbesluit van 22 januari 2014.

Uw raad dient na afloop van de terinzagetermijn te beslissen omtrent de hervaststelling van het bestemmingsplan.

Beoogd effect

Het bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" her vast te stellen.

Argumenten

1.1. De 'reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" verwoord het gemeentelijk standpunt per zienswijze:

De zienswijzen zijn beoordeeld en in de reactienota is per zienswijze een reactie opgenomen. Daarbij is ook steeds aangegeven of er aanleiding is het bestemmingsplan aan te passen.

2.1. De zienswijzen, genoemd onder 1, 2 en 3 geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen en dienen vandaar ongegrond verklaard te worden:

Voor de argumentatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 1, 2 en 3 zoals weergegeven in de 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)".

3.1. Het bestemmingsplan is gereed voor vaststelling:

Er behoeven geen wijzigingen in het plan, ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan, aangebracht te worden. Ook zijn de wettelijke termijnen van terinzagelegging op basis van de Wro in acht genomen. Het bestemmingsplan is vandaar gereed voor vaststelling, overeenkomstig ontwerp raadsbesluit.

4.1. Er is geen sprake van een bouwplan:

Op de grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen dan wel dat de kosten anderszins verzekerd zijn. Onder omstandigheden kan de gemeenteraad besluiten af te zien van het opstellen van een exploitatieplan. Dit geldt wanneer er geen bouwmogelijkheden bij recht in zijn opgenomen dan wel kosten anderszins zijn verzekerd. Onderhavig bestemmingsplan maakt geen bouwplan mogelijk, waardoor op basis hiervan ook geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld.

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Financiën

De kosten voor het opstellen en in procedure brengen van onderhavig bestemmingsplan (t/m ontwerp bestemmingsplan) komen voor rekening van de gemeente. Deze kosten worden ten laste gebracht op de begrotingspost 6.131.0002/34.000 (ontwikkeling bestemmingsplannen algemeen). Op basis van de legesverordening (2013) wordt na afloop van de gehele procedure € 6.642,-- in rekening gebracht bij de initiatiefnemer.

Ook is er een planschadeafwentelingsovereenkomst afgesloten met de aanvrager.

Communicatie

De bestemmingsplanprocedure verloopt volgens de Wro waarin publicatieplicht is voorgeschreven. Indieners zienswijzen en initiatiefnemer zijn schriftelijk op de hoogte gebracht van de reden en het voornemen tot hervaststelling en worden schriftelijk op de hoogte gebracht van het raadsbesluit. Tevens zijn deze schriftelijk op de hoogte gebracht van de (eventuele commissie- en) raadsvergadering waarin de besluitvorming aan de orde komt.

Burgerparticipatie

Zie communicatie.

Uitvoering

Op basis van artikel 3.8, lid 1 sub e Wro dient uw gemeenteraad binnen 12 weken na afloop van de in artikel 3.8 Wro en afdeling 3:4 Awb genoemde termijnen te beslissen omtrent de hervaststelling van onderhavig bestemmingsplan. Dit betreft een termijn van orde (en dus geen fatale termijnen).

Na hervaststelling zal het bestemmingsplan opnieuw ter inzage worden gelegd (zowel analoog als digitaal). Gedurende zes weken dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt, kan tegen het besluit van uw gemeenteraad slechts beroep worden ingesteld door de belanghebbende die tijdig zienswijzen omtrent het ontwerp bestemmingsplan heeft ingebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij dit achterwege heeft gelaten (artikel 8.2, lid 1 sub a Wro en artikel 6.13 Awb.).

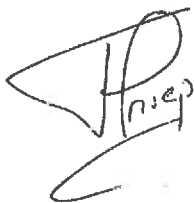
Samenvatting voor publicatie Schakel (max. 5 regels)

De raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" ongewijzigd her vast te stellen.

Bijlagen

- 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)"
- Ontwerp bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" (zoals deze ter inzage heeft gelegen)

Het college van de gemeente Aa en Hunze,



de heer mr. F. Snoep
secretaris



de heer drs. H.F. van Oosterhout
burgemeester

De raad der gemeente Aa en Hunze;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en Hunze,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)" als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1680.ANDNIJEND18-OB01 met ingang van 10 oktober 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

dat ieder in de gelegenheid is gesteld om gedurende genoemde termijn mondeling of schriftelijk zienswijzen in te dienen;

dat op basis van de mogelijkheid tot indienen van een zienswijze op het ontwerp er een drietal schriftelijke zienswijzen zijn binnengekomen;

dat hiervan een 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)"' is gemaakt;

dat op grond van artikel 3.8, lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening binnen 12 weken na afloop van de voormelde termijn van terinzagelegging een beslissing omtrent de vaststelling van dit ontwerpplan genomen dient te worden;

dat dit een termijn van orde betreft en geen fatale termijn;

dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat de kosten anderszins verzekerd zijn;

dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam 'grootschalige basiskaart (GBK) 30 mei 2013';

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

met overneming van de daaraan door burgemeester en wethouders in hun voorstel van 10 december 2013 aangevoerde argumenten;

- I. Instemmen met de bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)";
- II. De zienswijzen van de in de reactienota onder 1, 2 en 3 genoemde reclamanten ongegrond te verklaren;
- III. Het bestemmingsplan "Anderen Dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)", zoals deze vervat is in toelichting, regels en verbeelding, overeenkomstig bijgaand ontwerpbesluit ongewijzigd her vaststellen;
- IV. Voor onderhavig bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Aa en Hunze, gehouden op 11 maart 2014.

De griffier,

Mr. E.P. van Corbach

De voorzitter,

Drs. H.F. van Oosterhout

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN
“ANDEREN DORP, NIJEND 18
(ZAAGWERKZAAMHEDEN)”**

Algemeen

In deze notitie wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Anderen dorp, Nijend 18 (zaagwerkzaamheden)". Informatief wordt ook de reactie van de Provincie Drenthe hieronder genoemd (zie verder onder 3.). Het Waterschap heeft ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan al aangegeven geen op- of aanmerkingen te hebben (zie verder onder punten 3. en 4.). Deze reactienota heeft de status van een advies van het college aan de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

In verband met de *Wet bescherming persoonsgegevens* zijn in deze notitie alleen de namen van rechtspersonen weergegeven.

Zienswijzen en reacties

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 oktober 2013 tot en met 20 november 2013 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Binnen de bovengenoemde termijn zijn 3 schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Zienswijze nr.	Naam	Nummer brief
1.	Reclamant 1	2013004602
2.	Reclamant 2	
3.	Reclamant 3	2013004652

Opmerkingen en reacties:

Zienswijze 1.	Reclamant 1
----------------------	--------------------

Samenvatting zienswijze:

Reclamant geeft aan dat bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming, omdat hinder wordt ondervonden vanwege de al uitgevoerde en nog steeds aanwezige zaag- en kloofwerkzaamheden in en om de damwandloods en op de kuilvoerplaats. Gesteld wordt dat met vooringenomenheid wordt gehandeld. Ook wordt aangegeven dat reclamant niet gehoord is of inspraak heeft plaatsgevonden, voorafgaande aan de geluidsoverlast gevende zaag- en kloofwerkzaamheden, zoals die nu worden gedaan en in de toekomst zijn gepland. Daarnaast eist reclamant dat alle zaag- en kloofwerkzaamheden e.d. in- en om de 'groene' loods op Nijend 18a per direct zullen worden gestaakt zolang de procedure nog niet is afgerond. Reclamant dient vandaar tegelijkertijd met onderhavige zienswijze tegen het bestemmingsplan ook bezwaar in tegen het gedogen.

Reactie:

Allereerst wordt opgemerkt dat onderhavig bestemmingsplan enkel voorziet in het toestaan van zaagwerkzaamheden op de voormalige kuilvoerplaats. De in uw inspraakreactie genoemde damwandloods is gelegen binnen het bestemmingsplan "Anderen Dorp" en beschikt al over een geëigende bestemming waarbinnen diverse dagbestedingsactiviteiten (waaronder zagen en kloven) zijn toegestaan.

Wij hebben op 11 december 2012 besloten om de strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft zaag- en kloofwerkzaamheden op de kuilvoerplaats tijdelijk te gedogen als Vanboeijen met het zagen binnen de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden blijft. Hierbij hebben wij het maatschappelijke belang van dagbesteding voor de cliënten van Vanboeijen meegewogen. Concreet betekent dit als Vanboeijen nieuwe zaagmachines heeft geïnstalleerd de cliënten / bewoners weer kunnen gaan zagen. Hierover hebben wij u in een persoonlijk gesprek in kennis gesteld. Uit het akoestisch rapport blijkt dat op het perceel Nijend 22 te Anderen, in zowel de huidige als toekomstige situatie geen overtreding plaatsvindt van de wettelijke geluidsnorm van 50 dB(a). Ook vanuit dat oogpunt is het geen probleem om de zaagwerkzaamheden lopende de planologische procedure te gedogen.

Met betrekking tot het aspect geluid merken wij het volgende op:

In opdracht van Vanboeijen is er akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek maakt deel uit van de melding Activiteitenbesluit. Met het onderzoek zijn de akoestische effecten van de zaag- en kloofwerkzaamheden door de natuurwerkplaats op de in de omgeving aanwezig geluidgevoelige objecten berekend. De aanleiding voor het onderzoek was dat inspreker heeft geklaagd over geluidsoverlast en het

feit dat zaagwerkzaamheden plaatsvinden die veel groter van omvang zijn dan op grond de eerste plannen voor de natuurwerkplaats bekend waren.

Het akoestisch rapport toont aan dat bij het zagen met de huidige machines er geluidsoverlast optreedt op de gevels van woningen van derden. In opdracht van Vanboeijen is er een geluidsmeting uitgevoerd en een akoestisch rapport opgesteld, waaruit blijkt dat bij de woningen Nijend 14 en Nijend 16 de geluidsnormen worden overschreden. Naast de bestaande zaagmachines zijn ook stillere zaagmachines ter plaatse neergezet en is hiervan de geluidsbelasting op gevels van derden bepaald.

Als de bestaande zaagmachines worden vervangen door deze geteste machines dan worden de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden niet overschreden. Vanuit het toetsingskader Wet milieubeheer is er dan ook geen belemmering om de zaagwerkzaamheden te hervatten.

Wij hebben hierover met VanBoeijen d.d. 20 december 2012 concrete afspraken gemaakt. Deze luiden:

- *De cirkelzaag wordt niet meer gebruikt;*
- *De kleine motorkettingzaag voor het afkorten wordt niet meer gebruikt;*
- *De grote motorkettingzaag voor het zagen van planken wordt niet meer gebruikt;*
- *Als alternatief wordt er voor het afkorten gebruik gemaakt van een elektrische kettingzaag;*
- *Als alternatief wordt er voor het zagen van planken gebruik gemaakt van een elektrisch aangedreven lintzaag;*
- *De zaagwerkzaamheden zullen op de kuilvoerplaats worden uitgevoerd;*
- *Er zal omwille van de veiligheid nooit meer dan één enkele zaagmachine in bedrijf zijn;*
- *De duur van de daadwerkelijke zaagwerkzaamheden op het buitenterrein beperkt zich tot maximaal 2,5 uur inde dagperiode;*
- *Het houtkloven beperkt zich tot 4 uur gedurende de dagperiode.*

Bij de afhandeling van de melding Activiteitenbesluit is aangegeven dat bovenstaande gemaakte afspraken worden geborgd in het Besluit Maatwerkvoorschriften (dit is de vergunning voor de zaag- en kloofwerkzaamheden). Deze procedure is afzonderlijk van onderhavige bestemmingsplanprocedure. Informatief merken wij op dat deze procedure inmiddels is opgestart en onderhavige vergunning voor inspraak/zienswijzen t/m 12 december 2013 ter inzage ligt. Daarna zal besluitvorming hieromtrent plaatsvinden. Belanghebbende(n) zijn hierover actief geïnformeerd.

Met de gemaakte afspraken blijkt dat binnen de geluidsnormen van de woningen Nijend 14 en 16) gebleven wordt, zowel voor wat betreft activiteiten in de damwandloods als op de kuilvoerplaats. Op grond van bovenstaande blijkt dat wettelijk gezien kan worden voldaan aan de geluidsaspecten die voor de ontwikkeling van onderhavig bestemmingsplan van toepassing zijn.

Ook Vanboeijen heeft aangegeven dat de bovenvermelde afspraken door hun gerespecteerd en gehanteerd worden en dat ze zo bewust mogelijk omgaan met het geluid. Dit houdt in: kloven in de schuur en alleen gebruik van de elektrische kettingzaag, die Vanboeijen overigens gelijk heeft aangeschaft na de 'klachten'. Verder wordt op de onderhavige kuilvoerplaats zo minimaal mogelijk gezaagd, daar Vanboeijen zoveel mogelijk zaagt op locatie waardoor de (eventuele) hinder op de, in onderhavig bestemmingsplan in het geding zijnde, locatie verminderd word. Ook de lintzaag die overlast veroorzaakte is geschonken en dus direct van de locatie verwijderd. Na de klacht destijds zijn direct alle werkzaamheden stilgelegd totdat Vanboeijen weer toestemming heeft gekregen om de werkzaamheden op te pakken. Zoals hierboven aangegeven is er een geluidsmeting geweest en aan de hand van deze meting doet Vanboeijen geen zaagwerkzaamheden die deze norm overschrijden.

Ten aanzien van de informatieverstrekking merken wij nog het volgende op:

Nog afgezien van het doorlopen van het formele inspraaktraject (in het kader van de bestemmingsplanprocedure) op grond van de Inspraakverordening heeft Vanboeijen (op verzoek van ons) voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure in november 2012 een informatie avond georganiseerd voor omwonenden van het perceel Nijend 18 te Anderen. Medewerkers van Vanboeijen hebben uitgelegd wat de procedure is met betrekking tot het bestemmingsplan en de achter liggende reden. In dat gesprek zijn ook de uitkomsten van het akoestisch onderzoek besproken. Met hetgeen in de zienswijze wordt aangedragen ten aanzien van de opmerkingen dat reclamant niet is gehoord en dat reclamant niet in kennis is gesteld van ons voornemen kunnen wij ons dan ook niet verenigen.

Voorgesteld besluit:

Wij adviseren deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Zienswijze 2.	Reclamant 2
----------------------	--------------------

Samenvatting zienswijze:

Reclamant geeft aan dat bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming, omdat hinder wordt ondervonden vanwege de al uitgevoerde en nog steeds aanwezige zaag- en kloofwerkzaamheden in en om de damwandloods en op de kuilvoerplaats. Gesteld wordt dat met vooringenomenheid wordt gehandeld. Ook wordt aangegeven dat reclamant niet gehoord is of inspraak heeft plaatsgevonden, voorafgaande aan de geluidsoverlast gevende zaag- en kloofwerkzaamheden, zoals die nu worden gedaan en in de toekomst zijn gepland. Daarnaast eist reclamant dat alle zaag- en kloofwerkzaamheden e.d. in- en om de 'groene' loods op Nijend 18a per direct zullen worden gestaakt zolang de procedure nog niet is afgerond. Reclamant dient vandaar tegelijkertijd met onderhavige zienswijze tegen het bestemmingsplan ook bezwaar in tegen het gedogen.

Reactie:

Allereerst wordt opgemerkt dat onderhavig bestemmingsplan enkel voorziet in het toestaan van zaagwerkzaamheden op de voormalige kuilvoerplaats. De in uw inspraakreactie genoemde damwandloods is gelegen binnen het bestemmingsplan "Anderen Dorp" en beschikt al over een geëigende bestemming waarbinnen diverse dagbestedingsactiviteiten (waaronder zagen en kloven) zijn toegestaan.

Wij hebben op 11 december 2012 besloten om de strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft zaag- en kloofwerkzaamheden op de kuilvoerplaats tijdelijk te gedogen als Vanboeijen met het zagen binnen de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden blijft. Hierbij hebben wij het maatschappelijke belang van dagbesteding voor de cliënten van Vanboeijen meegewogen. Concreet betekend dit als Vanboeijen nieuwe zaagmachines heeft geïnstalleerd de cliënten / bewoners weer kunnen gaan zagen. Hierover hebben wij u in een persoonlijk gesprek in kennis gesteld. Uit het akoestisch rapport blijkt dat op het perceel Nijend 22 te Anderen, in zowel de huidige als toekomstige situatie geen overtreding plaatsvindt van de wettelijke geluidsnorm van 50 dB(a). Ook vanuit dat oogpunt is het geen probleem om de zaagwerkzaamheden lopende de planologische procedure te gedogen.

Met betrekking tot het aspect geluid merken wij het volgende op:

In opdracht van Vanboeijen is er akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek maakt deel uit van de melding Activiteitenbesluit. Met het onderzoek zijn de akoestische effecten van de zaag- en kloofwerkzaamheden door de natuurwerkplaats op de in de omgeving aanwezig geluidgevoelige objecten berekend. De aanleiding voor het onderzoek was dat inspreker heeft geklaagd over geluidsoverlast en het feit dat zaagwerkzaamheden plaatsvinden die veel groter van omvang zijn dan op grond de eerste plannen voor de natuurwerkplaats bekend waren.

Het akoestisch rapport toont aan dat bij het zagen met de huidige machines er geluidsoverlast optreedt op de gevels van woningen van derden. In opdracht van Vanboeijen is er een geluidsmeting uitgevoerd en een akoestisch rapport opgesteld, waaruit blijkt dat bij de woningen Nijend 14 en Nijend 16 de geluidsnormen worden overschreden. Naast de bestaande zaagmachines zijn ook stillere zaagmachines ter plaatse neergezet en is hiervan de geluidsbelasting op gevels van derden bepaald.

Als de bestaande zaagmachines worden vervangen door deze geteste machines dan worden de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden niet overschreden. Vanuit het toetsingskader Wet milieubeheer is er dan ook geen belemmering om de zaagwerkzaamheden te hervatten.

Wij hebben hierover met VanBoeijen d.d. 20 december 2012 concrete afspraken gemaakt. Deze luiden:

- *De cirkelzaag wordt niet meer gebruikt;*
- *De kleine motorkettingzaag voor het afkorten wordt niet meer gebruikt;*
- *De grote motorkettingzaag voor het zagen van planken wordt niet meer gebruikt;*
- *Als alternatief wordt er voor het afkorten gebruik gemaakt van een elektrische kettingzaag;*
- *Als alternatief wordt er voor het zagen van planken gebruik gemaakt van een elektrisch aangedreven lintzaag;*
- *De zaagwerkzaamheden zullen op de kuilvoerplaats worden uitgevoerd;*
- *Er zal omwille van de veiligheid nooit meer dan één enkele zaagmachine in bedrijf zijn;*

- De duur van de daadwerkelijke zaagwerkzaamheden op het buitenterrein beperkt zich tot maximaal 2,5 uur inde dagperiode;
- Het houtkloven beperkt zich tot 4 uur gedurende de dagperiode.

Bij de afhandeling van de melding Activiteitenbesluit is aangegeven dat bovenstaande gemaakte afspraken worden geborgd in het Besluit Maatwerkvoorschriften (dit is de vergunning voor de zaag- en kloofwerkzaamheden). Deze procedure is afzonderlijk van onderhavige bestemmingsplanprocedure. Informatief merken wij op dat deze procedure inmiddels is opgestart en onderhavige vergunning voor inspraak/zienswijzen t/m 12 december 2013 ter inzage ligt. Daarna zal besluitvorming hieromtrent plaatsvinden. Belanghebbende(n) zijn hierover actief geïnformeerd.

Met de gemaakte afspraken blijkt dat binnen de geluidnormen van de woningen Nijend 14 en 16) gebleven wordt, zowel voor wat betreft activiteiten in de damwandloods als op de kuilvoerplaats. Op grond van bovenstaande blijkt dat wettelijk gezien kan worden voldaan aan de geluidsaspecten die voor de ontwikkeling van onderhavig bestemmingsplan van toepassing zijn.

Ook Vanboeijen heeft aangegeven dat de bovenvermelde afspraken door hun gerespecteerd en gehanteerd worden en dat ze zo bewust mogelijk omgaan met het geluid. Dit houdt in: kloven in de schuur en alleen gebruik van de elektrische kettingzaag, die Vanboeijen overigens gelijk heeft aangeschaft na de 'klachten'. Verder wordt op de onderhavige kuilvoerplaats zo minimaal mogelijk gezaagd, daar Vanboeijen zoveel mogelijk zaagt op locatie waardoor de (eventuele) hinder op de, in onderhavig bestemmingsplan in het geding zijnde, locatie verminderd word. Ook de lintzaag die overlast veroorzaakte is geschonken en dus direct van de locatie verwijderd. Na de klacht destijds zijn direct alle werkzaamheden stilgelegd totdat Vanboeijen weer toestemming heeft gekregen om de werkzaamheden op te pakken. Zoals hierboven aangegeven is er een geluidsmeting geweest en aan de hand van deze meting doet Vanboeijen geen zaagwerkzaamheden die deze norm overschrijden.

Ten aanzien van de informatieverstrekking merken wij nog het volgende op:

Nog afgezien van het doorlopen van het formele inspraaktraject (in het kader van de bestemmingsplanprocedure) op grond van de Inspraakverordening heeft Vanboeijen (op verzoek van ons) voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure in november 2012 een informatie avond georganiseerd voor omwonenden van het perceel Nijend 18 te Anderen. Medewerkers van Vanboeijen hebben uitgelegd wat de procedure is met betrekking tot het bestemmingsplan en de achter liggende reden. In dat gesprek zijn ook de uitkomsten van het akoestisch onderzoek besproken. Met hetgeen in de zienswijze wordt aangedragen ten aanzien van de opmerkingen dat reclamant niet is gehoord en dat reclamant niet in kennis is gesteld van ons voornemen kunnen wij ons dan ook niet verenigen.

Voorgesteld besluit:

Wij adviseren deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Zienswijze 3.	Reclamant 3
----------------------	--------------------

Samenvatting zienswijze:

Reclamant geeft aan dat bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming, omdat hinder wordt ondervonden vanwege de al uitgevoerde en nog steeds aanwezige zaag- en kloofwerkzaamheden in en om de damwandloods en op de kuilvoerplaats. Reclamant vraagt zich af waarom het maatschappelijk belang boven het individuele belang van hem wordt gesteld. Ook wordt vermeld dat met vooringenomenheid wordt gehandeld en wordt aangegeven dat reclamant niet gehoord is of inspraak heeft plaatsgevonden, voorafgaande aan de geluidsoverlast gevende zaag- en kloofwerkzaamheden, zoals die nu worden gedaan en in de toekomst zijn gepland. Reclamant geeft ook aan dat men niet in een persoonlijk gesprek op de hoogte is gesteld, terwijl dat wel door de gemeente is aangegeven.

Daarnaast eist reclamant dat alle zaag- en kloofwerkzaamheden e.d. in- en om de 'groene' loods op Nijend 18a per direct zullen worden gestaakt zolang de procedure nog niet is afgerond. Reclamant dient vandaar tegelijkertijd met onderhavige zienswijze tegen het bestemmingsplan ook bezwaar in tegen het gedogen.

Reactie:

Allereerst wordt opgemerkt dat onderhavig bestemmingsplan enkel voorziet in het toestaan van zaagwerkzaamheden op de voormalige kuilvoerplaats. De in uw inspraakreactie genoemde damwandloods is gelegen binnen het bestemmingsplan "Anderen Dorp" en beschikt al over een geëigende bestemming waarbinnen diverse dagbestedingsactiviteiten (waaronder zagen en kloven) zijn toegestaan.

Wij hebben op 11 december 2012 besloten om de strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft zaag- en kloofwerkzaamheden op de kuilvoerplaats tijdelijk te gedogen als Vanboeijen met het zagen binnen de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden blijft. Hierbij hebben wij het maatschappelijke belang van dagbesteding voor de cliënten van Vanboeijen meegewogen. Concreet betekent dit als Vanboeijen nieuwe zaagmachines heeft geïnstalleerd de cliënten / bewoners weer kunnen gaan zagen. Hierover hebben wij u in een persoonlijk gesprek in kennis gesteld. Uit het akoestisch rapport blijkt dat op het perceel Nijend 22 te Anderen, in zowel de huidige als toekomstige situatie geen overtreding plaatsvindt van de wettelijke geluidsnorm van 50 dB(a). Ook vanuit dat oogpunt is het geen probleem om de zaagwerkzaamheden lopende de planologische procedure te gedogen.

Met betrekking tot het aspect geluid merken wij het volgende op:

In opdracht van VanBoeijen is er akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek maakt deel uit van de melding Activiteitenbesluit. Met het onderzoek zijn de akoestische effecten van de zaag- en kloofwerkzaamheden door de natuurwerkplaats op de in de omgeving aanwezig geluidgevoelige objecten berekend. De aanleiding voor het onderzoek was dat inspreker heeft geklaagd over geluidsoverlast en het feit dat zaagwerkzaamheden plaatsvinden die veel groter van omvang zijn dan op grond de eerste plannen voor de natuurwerkplaats bekend waren.

Het akoestisch rapport toont aan dat bij het zagen met de huidige machines er geluidsoverlast optreedt op de gevels van woningen van derden. In opdracht van Vanboeijen is er een geluidsmeting uitgevoerd en een akoestisch rapport opgesteld, waaruit blijkt dat bij de woningen Nijend 14 en Nijend 16 de geluidsnormen worden overschreden. Naast de bestaande zaagmachines zijn ook stillere zaagmachines ter plaatse neergezet en is hiervan de geluidsbelasting op gevels van derden bepaald.

Als de bestaande zaagmachines worden vervangen door deze geteste machines dan worden de wettelijke geluidsnormen bij woningen van derden niet overschreden. Vanuit het toetsingskader Wet milieubeheer is er dan ook geen belemmering om de zaagwerkzaamheden te hervatten.

Wij hebben hierover met VanBoeijen d.d. 20 december 2012 concrete afspraken gemaakt. Deze luiden:

- *De cirkelzaag wordt niet meer gebruikt;*
- *De kleine motorkettingzaag voor het afkorten wordt niet meer gebruikt;*
- *De grote motorkettingzaag voor het zagen van planken wordt niet meer gebruikt;*
- *Als alternatief wordt er voor het afkorten gebruik gemaakt van een elektrische kettingzaag;*
- *Als alternatief wordt er voor het zagen van planken gebruik gemaakt van een elektrisch aangedreven lintzaag;*
- *De zaagwerkzaamheden zullen op de kuilvoerplaats worden uitgevoerd;*
- *Er zal omwille van de veiligheid nooit meer dan één enkele zaagmachine in bedrijf zijn;*
- *De duur van de daadwerkelijke zaagwerkzaamheden op het buitenterrein beperkt zich tot maximaal 2,5 uur inde dagperiode;*
- *Het houtkloven beperkt zich tot 4 uur gedurende de dagperiode.*

Bij de afhandeling van de melding Activiteitenbesluit is aangegeven dat bovenstaande gemaakte afspraken worden geborgd in het Besluit Maatwerkvoorschriften (dit is de vergunning voor de zaag- en kloofwerkzaamheden). Deze procedure is afzonderlijk van onderhavige bestemmingsplanprocedure. Informatief merken wij op dat deze procedure inmiddels is opgestart en onderhavige vergunning voor inspraak/zienswijzen t/m 12 december 2013 ter inzage ligt. Daarna zal besluitvorming hieromtrent plaatsvinden. Belanghebbende(n) zijn hierover actief geïnformeerd.

Met de gemaakte afspraken blijkt dat binnen de geluidsnormen van de woningen Nijend 14 en 16) gebleven wordt, zowel voor wat betreft activiteiten in de damwandloods als op de kuilvoerplaats. Op grond van bovenstaande blijkt dat wettelijk gezien kan worden voldaan aan de geluidsaspecten die voor de ontwikkeling van onderhavig bestemmingsplan van toepassing zijn.

Ook Vanboeijen heeft aangegeven dat de bovenvermelde afspraken door hun gerespecteerd en gehanteerd worden en dat ze zo bewust mogelijk omgaan met het geluid. Dit houdt in: kloven in de schuur en alleen gebruik van de elektrische kettingzaag, die Vanboeijen overigens gelijk heeft aangeschaft na de 'klachten'. Verder wordt op de onderhavige kuilvoerplaats zo minimaal mogelijk gezaagd, daar Vanboeijen zoveel mogelijk zaagt op locatie waardoor de (eventuele) hinder op de, in onderhavig bestemmingsplan in het geding zijnde, locatie verminderd word. Ook de lintzaag die overlast veroorzaakte is geschonken en dus direct van de locatie verwijderd. Na de klacht destijds zijn direct alle werkzaamheden stilgelegd totdat Vanboeijen weer toestemming heeft gekregen om de werkzaamheden op te pakken. Zoals hierboven aangegeven is er een geluidsmeting geweest en aan de hand van deze meting doet Vanboeijen geen zaagwerkzaamheden die deze norm overschrijden.

*Ten aanzien van de informatieverstrekking merken wij nog het volgende op:
Nog afgezien van het doorlopen van het formele inspraaktraject (in het kader van de bestemmingsplanprocedure) op grond van de Inspraakverordening heeft Vanboeijen (op verzoek van ons) voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure in november 2012 een informatie avond georganiseerd voor omwonenden van het perceel Nijend 18 te Anderen. Hier waren onder andere reclamanten bij aanwezig. Medewerkers van Vanboeijen hebben uitgelegd wat de procedure is met betrekking tot het bestemmingsplan en de achter liggende reden. In dat gesprek zijn ook de uitkomsten van het akoestisch onderzoek besproken.*

Tevens zijn reclamanten tijdens verschillende gesprekken op het gemeentehuis (o.a. d.d. 3 juni 2013 en 16 juli 2013, overigens met wisselende samenstellingen) geïnformeerd over de bedoelingen van Vanboeijen en is de verstandhouding tussen reclamanten en Vanboeijen uitvoering besproken. In deze gesprekken zijn reclamanten ook op de hoogte gesteld van ons voornemen ten aanzien van 'het geluid', zonder dat daarin expliciet ingegaan is op de uitkomsten van o.a. het akoestisch onderzoek. Met hetgeen in de zienswijze wordt aangedragen ten aanzien van de opmerkingen dat zij niet zijn gehoord en dat zij niet in kennis zijn gesteld van ons voornemen kunnen wij ons dan ook niet verenigen.

Voorgesteld besluit:

Wij adviseren deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Overlegreactie:

Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van het advies ex. artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan een aantal instanties, waaronder de provincie en het waterschap. Conform wetsvereisten wordt een elektronische kennisgeving van de ter inzage van het ontwerp bestemmingsplan ook verzonden aan daartoe geëigende instanties. Alleen de Provincie Drenthe heeft tijdens de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan een reactie ingediend. In deze notitie is de ontvangen bijdrage voorzien van een gemeentelijke reactie.

A. Provincie Drenthe

De provincie Drenthe heeft geconcludeerd dat er geen provinciale belangen in het geding zijn en indien het ontwerp bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld wordt mogen wij ervan uit gaan dat geen reactieve aanwijzing ingediend wordt.

Reactie:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en het ontwerp bestemmingsplan heeft op basis hiervan geen aanpassing.