



Uitspraak 201113323/1/R4 en 201113323/2/R4

Datum van uitspraak: woensdag 25 juli 2012

Tegen: de raad van de gemeente Aa en Hunze

Proceduresoort: Voorlopige voorziening / hoofdzaak

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2012:BX3227**

201113323/1/R4 en 201113323/2/R4.

Datum uitspraak: 25 juli 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen:

[appellant], wonend te Ekehaar, gemeente Aa en Hunze,

en

de raad van de gemeente Aa en Hunze,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 september 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Balloo en Ekehaar" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 22 december 2011, beroep ingesteld.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 22 december 2011, heeft [appellant] de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 21 maart 2012, waar [appellant], in persoon en bijgestaan door mr. E.R.M. Holtz-Russel, advocaat te Groningen, en de raad van de gemeente Aa en Hunze, vertegenwoordigd door A. Thieme, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Partijen hebben ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Overwegingen

2.1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen

in de hoofdzaak.

2.2. Het bestemmingsplan "Balloo en Ekehaar" is een conserverend plan dat dertien bestemmingsplannen vervangt, waaronder het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar". Laatst bedoeld bestemmingsplan heeft betrekking op het bedrijventerrein ten zuidoosten van het dorp Ekehaar. Op dit bedrijventerrein zijn drie bedrijven gevestigd, waaronder het door de vennootschap onder firma Suichies Mechanisatie geëxploiteerde bedrijf.

Het beroep van [appellant] heeft betrekking op de uitbreiding van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met een strook van maximaal 20 meter breed en de uitbreiding van het bouwvlak met ongeveer 500 m² op het perceel van Suichies Mechanisatie aan de Hoofdstraat 27-29 te Ekehaar.

2.3. [appellant] heeft de beroepsgrond dat de uitbreiding is voorzien in een gebied met archeologische waarden waarnaar ten onrechte geen onderzoek is verricht, ter zitting ingetrokken.

2.4. [appellant] voert aan dat Ekehaar is gelegen in het Nationaal landschap de Drentse Aa. [appellant] betoogt dat volgens de Nota Ruimte het beleid voor Nationale landschappen 'behoud door ontwikkeling' is. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn volgens hem alleen mogelijk indien de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of versterkt. Grootschalige bedrijventerreinen zijn niet toegestaan, maar van lokale, kleinschalige bedrijven is naar zijn mening geen sprake. Hij betoogt dat Suichies Mechanisatie regionaal en nationaal is georiënteerd en het bedrijf waaraan Suichies Mechanisatie een showroom verhuurt, Entrak, zich op de internationale markt richt. Ook gelet op de aard en omvang van de activiteiten kan volgens hem niet van kleinschalige bedrijvigheid worden gesproken.

[appellant] voert aan dat de uitbreiding van Suichies Mechanisatie in strijd is met het provinciale beleid uit de Omgevingsvisie Drenthe, vastgesteld op 2 juni 2010, (hierna: de Omgevingsvisie) en met de Provinciale omgevingsverordening Drenthe (hierna: de omgevingsverordening). Daartoe voert hij aan dat niet wordt voldaan aan artikel 3.26, tweede lid, van de omgevingsverordening, omdat een beeldkwaliteitsplan ontbreekt. Bovendien is Suichies Mechanisatie volgens hem geen lokaal georiënteerd bedrijf. Volgens hem doet zich ook strijd met artikel 3.32 van de omgevingsverordening voor, omdat de ontwikkeling niet bijdraagt aan behoud en versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa en leidt tot realisering van een grootschalige werklocatie. Ten slotte voert hij aan dat het bedrijf is gelegen in een gebied dat op de Visiekaart van de omgevingsverordening is aangeduid als Multifunctioneel, als bedoeld in artikel 3.1 van de verordening. In een dergelijk gebied komen de functies landbouw, natuur, water, recreatie en landschap samen. De bedrijfsvoering van Suichies Mechanisatie is daarmee niet in overeenstemming, aldus [appellant].

2.4.1. De raad stelt dat in het provinciaal beleid onderscheid wordt gemaakt tussen de dorpsgebieden en het landelijk gebied. De raad voert aan dat de provincie zich terughoudend opstelt ten aanzien van de dorpsgebieden. De raad stelt dat in het vorige bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" is voorzien in de kleinschalige bedrijvengroep voor drie bestaande bedrijven en een nieuw bedrijf. De raad voert aan dat naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie enkel de motivering bij dat bestemmingsplan is aangepast, terwijl de Inspectie Ruimtelijke Ordening geen opmerkingen had. Volgens de raad doet zich ten opzichte van het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" geen althans geen noemenswaardige uitbreiding voor.

2.4.2. In de Nota Ruimte 2006, vastgesteld op 17 januari 2006 (hierna: de Nota Ruimte), staat onder meer dat in algemene zin geldt dat binnen nationale landschappen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of worden versterkt ('ja, mits-regime').

Vervolgens staat in de Nota Ruimte dat maatvoering, schaal en ontwerp bepalend zijn voor behoud van de kwaliteiten van deze landschappen. Om die reden zijn grootschalige verstedelijkingslocaties en bedrijventerreinen, nieuwe grootschalige glastuinbouwlocaties en nieuwe grootschalige infrastructurele projecten niet toegestaan. Het begrip 'grootschalig' moet gerelateerd worden aan de aanwezige kernkwaliteiten en aan het reeds aanwezige verstedelijkingspatroon en het -volume. Zo kan in relatief onbebouwde landschappen en beperkte toename van de bebouwing reeds afbreuk doen aan de kernkwaliteiten van dat landschap, terwijl in andere landschappen een zelfde toename van bebouwing geen gevolgen hoeft te hebben voor de aanwezige

kernkwaliteiten.

In de Nota Ruimte staan ten slotte als kernkwaliteiten van de Drentsche Aa een grote mate van kleinschaligheid; vrij meanderende beken; en een samenhangend complex van essen, bossen, heides en moderne ontginningen. Dit zeer kleinschalige laaglandbeek- en essenlandschap wordt gekarakteriseerd door vrij meanderende beken. De beekdalen zelf kenmerken zich door, met vaak door wallen en singels omzoomde, weiden en hooilanden. Op de hogere gronden bevinden zich de essen en dorpen, omgeven door groter ontginningen en de vroegere 'woeste gronden' in de vorm van bossen en heides. De agrarische geschiedenis is goed te herkennen in dit landschap door de samenhang tussen de verschillende elementen. Zeer bijzonder zijn de lineair gegroepeerde grafheuvels langs prehistorische wegen, aldus de Nota Ruimte.

In de Omgevingsvisie staat dat de doelstelling voor de kernkwaliteit landschap onder meer is het behouden en ontwikkelen van het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

2.4.3. Ingevolge artikel 3.26, tweede lid, van de omgevingsverordening, zoals dit gold ten tijde van het bestreden besluit, laat een ruimtelijk plan dat niet betrekking heeft op het bestaand stedelijk gebied van de plaatsen Hoogeveen, Emmen, Meppel, Assen en Coevorden geen nieuwe lokale werklocaties toe en kan slechts voorzien in de uitbreiding van een lokale werklocatie wanneer het desbetreffende ruimtelijk plan vergezeld gaat van een beeldkwaliteitsplan en wanneer de locatie wordt bestemd voor kleinschalige en lokaal georiënteerde bedrijvigheid.

Ingevolge artikel 3.33, eerste lid, voorziet een ruimtelijk plan dat (mede) betrekking heeft op gebied dat onderdeel uitmaakt van het Nationaal Landschap Drentsche Aa:

a. alleen in nieuwe ontwikkelingen als is onderbouwd dat die bijdragen aan behoud en versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa conform het Uitvoeringsprogramma Nationaal Landschap Drentsche Aa en het Cultuurhistorisch Kompas; en

b. voorziet in elk geval niet in ontwikkelingen die leiden tot realisering van grootschalige stads- of dorpsontwikkeling dan wel tot realisering van grootschalige werklocaties of infrastructuur.

Ingevolge artikel 3.41 zijn de bepalingen van dit hoofdstuk in deze verordening niet van toepassing op bouw- en gebruiksmogelijkheden die bij recht, vrijstellings- dan wel ontheffingsbevoegdheid zijn opgenomen in een ruimtelijk plan dat vóór de datum van inwerkingtreding van dit hoofdstuk als formeel ontwerp ter inzage heeft gelegen.

2.4.4. De voorzitter overweegt dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen afbreuk wordt gedaan aan het Nationaal landschap Drentsche Aa. Daarbij betreft de voorzitter de beperkte omvang van de ruimtelijke ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt en dat niet aannemelijk is gemaakt dat deze ontwikkeling, mede gelet op ligging ervan, inbreuk maakt op de kernkwaliteiten van de Drentsche Aa.

De voorzitter overweegt dat de artikelen 3.26, tweede lid, en 3.33, eerste lid, van de omgevingsverordening met ingang van 14 april 2011 in hoofdstuk 3 van deze verordening zijn opgenomen. Het ontwerp van het bestemmingsplan is van 6 april 2011. Ingevolge artikel 3.41 zijn de bepalingen van dit hoofdstuk in deze verordening niet van toepassing op bouw- en gebruiksmogelijkheden die bij recht, vrijstellings- dan wel ontheffingsbevoegdheid zijn opgenomen in een ruimtelijk plan dat vóór de datum van inwerkingtreding van dit hoofdstuk als formeel ontwerp ter inzage heeft gelegen. Gelet op deze bepaling behoeft het bestemmingsplan nog niet in overeenstemming met hoofdstuk 3 van de omgevingsverordening te worden vastgesteld.

[appellant] heeft niet onderbouwd waaruit de strijd met de Omgevingsvisie bestaat. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat zich strijd met de Omgevingsvisie voordoet.

2.5. [appellant] voert aan dat de uitbreiding van het bedrijf op de huidige locatie niet past binnen het gemeentelijke beleid uit de "Economische koersnota gemeente Aa en Hunze. Een koers voor een krachtige economie" van september 2009 (hierna: de Economische koersnota), de Nota Vrijstellingenbeleid van 29 maart 2001 (hierna: de

Nota vrijstellingenbeleid) en de Notitie kleinschalige bedrijvigheid van 13 januari 2001 (hierna: de Notitie kleinschalige bedrijvigheid). Hij betoogt dat bedrijven moeten passen bij de schaal van de omgeving. Hij voert aan dat de ruimte voor uitbreiding van bedrijvigheid binnen de gemeente klein is. Voor kleinschalige bedrijven moet die ruimte volgens de Economische koersnota worden gezocht in Rolde en Gasselternijveen en voor grotere bedrijven op het te ontwikkelen bedrijventerrein Bloemakkers. Volgens de Nota vrijstellingsbeleid kunnen binnen de bebouwde kom bedrijven aan huis en kleinschalige bedrijven tot milieucategorie 2 worden ingepast, mits er geen hinder voor de woonomgeving ontstaat. Buiten de bebouwde kom geldt een terughoudend beleid. [appellant] betoogt dat het terrein van Suichies Mechanisatie aan het buitengebied grenst. Suichies Mechanisatie is volgens hem minimaal een categorie 3 inrichting. In de notitie kleinschalige bedrijvigheid is vastgelegd dat uitbreiding alleen is toegestaan voor kleinschalige bedrijven van milieucategorie 1 of 2 of een daarmee vergelijkbaar kleinschalig bedrijf van milieucategorie 3. Daarvan is geen sprake, aldus [appellant].

2.5.1. De raad betoogt dat volgens de Economische koersnota een aantal grotere bedrijven die historisch in de gemeente zijn geworteld worden gekoesterd, zo lang dat, gelet op de gevolgen, aanvaardbaar is.

2.5.2. In de Economische koersnota staat dat de gemeente een aantal grotere bedrijven kent die historisch hun plek in de gemeente hebben gevonden. Wat betreft hun schaal zouden deze bedrijven beter aansluiten bij de economische kernzones. Echter deze bedrijven zijn geworteld in de gemeente en om deze bedrijven heen is weer bedrijvigheid ontstaan. Van deze bedrijven wordt erkend dat zij belang hebben voor de gemeente. De gemeente wil de bestaande grotere en kleinere bedrijven in de gemeente koesteren en zoeken naar ruimte voor deze bedrijven passend bij de schaal van de gemeente.

De Nota Vrijstellingenbeleid dient het afwegingskader te zijn voor afwijkingen van het bestemmingsplan. Ten aanzien van bedrijfsuitbreidingen binnen de bebouwde kom kan vrijstelling worden verleend als aan de algemene stedenbouwkundige uitgangspunten wordt voldaan en een eventueel nabijgelegen toekomstige woonbestemming niet wordt gefrustreerd. Medewerking mag ook niet leiden tot beperking van overige nabijgelegen functies. In het buitengebied geldt een terughoudend beleid voor medewerking. Natuur- en landschapswaarden mogen zich niet tegen de uitbreiding verzetten. De uitbreiding mag geen beperkingen opleveren voor ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen bedrijven.

In de Notitie kleinschalige bedrijvigheid van 13 januari 2001 staat dat de aard en schaal van kleinschalige bedrijfslocaties moet passen in de omgeving dan wel moet aansluiten bij de dorpsbebouwing. De omvang van een locatie moet relatief kleinschalig zijn. Gedacht kan worden aan een omvang van ongeveer 1 hectare. Ook in de ruimtelijke omvang moet het gaan om kleinschalige bedrijven. Gedacht kan worden aan een maximale perceelsoppervlakte per bedrijf van 2000 m² met tevens een maximale hoogtebegrenzing. Over het algemeen zal het hierbij moeten gaan om bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 en de lichte(re) bedrijven uit categorie 3.

2.5.3. De voorzitter overweegt dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat Suichies Mechanisatie een van de grotere bedrijven is, die historisch in de gemeente zijn geworteld. Volgens de raad is Suichies Mechanisatie een bedrijf van milieucategorie 3, waarvan de effecten op het woon- en leefklimaat gelijk is te stellen aan een bedrijf uit categorie 1 en 2. Het bestemmingsplan voorziet in het plandeel met de bestemming "Bedrijf" waar vier bedrijven zijn gevestigd in een kleine uitbreiding van het plandeel met de bestemming bedrijf en in een kleine uitbreiding van het bouwvlak. Niet aannemelijk is gemaakt dat de raad zich in redelijkheid niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat zich geen strijd met het gemeentelijke beleid voordoet.

2.6. [appellant] voert aan dat thans al niet wordt voldaan aan de afstanden uit de VNG-Brochure "Bedrijven en milieuzonering" en dat de uitbreiding zal leiden tot een verdere verslechtering. De semiverharding is geprojecteerd aan de kant waar zijn woning staat. Het stallen van landbouwvoertuigen en machines zal leiden tot geluidoverlast en tot aantasting van het uitzicht. De voorziene groenstrook zal de gevolgen niet wegnemen. Bovendien kan de aanleg van de groenstrook niet worden afgedwongen. In de winter zal de groenstrook het zicht op de landbouwvoertuigen niet wegnemen. De zichtrelatie met het landschap zal niet kunnen worden gewaarborgd, zo betoogt hij.

2.6.1. De raad voert aan dat het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" al een ontsluitingsweg mogelijk

maakt achter het bedrijf langs, zodat vanaf de Oal Diek het zuidoostelijk deel van het bedrijventerrein bereikt kan worden. De uitbreiding van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" is nauwelijks groter. De op te richten groenstrook zorgt voor afscherming richting Oal Diek 6 waarmee ook de bestaande bebouwing wordt afgeschermd. De raad betoogt dat in de toelichting bij het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" is vermeld dat de bedrijven qua aard en effecten op het woon- en leefklimaat gelijk zijn te stellen aan categorie 1 en 2, zodat kortere afstanden toelaatbaar zijn. Het onderhavige plan wijzigt de afstanden niet.

2.6.2. De voorzitter acht niet aannemelijk gemaakt dat de raad zich in redelijkheid niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat Suichies Mechanisatie qua effecten op het woon- en leefklimaat gelijk is te stellen aan een bedrijf uit categorie 1 en 2, zodat een kortere afstand toelaatbaar is dan de afstand van 50 meter tot de aangrenzende woonbebouwing die op grond van de VNG-Brochure "Bedrijven en milieuzonering" geldt voor bedrijven van categorie 3. Het bestemmingsplan voorziet in uitbreiding van het bouwvlak en in uitbreiding van het plandeel met de bestemming "Bedrijf". De voorzitter constateert dat het vorige bestemmingsplan "Bedrijventerrein Ekehaar" al een ontsluitingsweg mogelijk maakte achter het bedrijf langs, zodat vanaf de Oal Diek het zuidoostelijk deel van het bedrijfsterrein kon worden bereikt. De uitbreiding van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" is niet of nauwelijks groter dan de strook die voor deze ontsluitingsweg was bestemd. Het bestemmingsplan voorziet in een plandeel met de bestemming "Groen" ter afscherming van het landschap. Naar het oordeel van de voorzitter doet zich ten gevolge van de uitbreidingen van het bouwvlak en het plandeel met de bestemming "Bedrijf" geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden voor. Ter zitting is voorts gebleken dat de zichtlijn nauwelijks wordt aangetast. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat de milieubelasting ten gevolge van het bestemmingsplan zo anders is dan ten gevolge van het voorgaande bestemmingsplan, dat de raad daarom van het bestemmingsplan had moeten afzien.

2.7. [appellant] voert aan dat de Drentsche Aa een Natura 2000-gebied is. De landbouwvoertuigen en machines worden op korte afstand van dit gebied gestald. Er is ten onrechte niet onderzocht wat de gevolgen voor het gebied zijn.

2.7.1. De raad betoogt dat het Natura 2000-gebied nog moet worden aangewezen. Ten aanzien van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied is bij de voorbereiding van het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" een afweging gemaakt. Ten opzichte van dat bestemmingsplan doet zich geen belangrijke wijziging van de activiteiten en de milieugevolgen voor, zodat wordt aangenomen dat zich geen significante gevolgen voordoen, aldus de raad.

2.7.2. Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening

a. met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en

b. met het op grond van artikel 19a of artikel 19b voor dat gebied vastgestelde beheerplan voor zover dat betrekking heeft op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid.

2.7.3. De voorzitter overweegt dat de raad zich zonder onderzoek hiernaar te doen niet op het standpunt heeft mogen stellen dat het bestemmingsplan geen significante gevolgen heeft voor het Natura 2000-gebied Drentsche Aa. Het besluit is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

2.8. [appellant] voert aan dat ten onrechte niet is onderzocht of de bedrijfsuitbreiding leidt tot verstoring van beschermde diersoorten en of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is vereist.

2.8.1. De raad betoogt dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan "Bedrijvengroep Ekehaar" de landbouwkavels in het plangebied en daaromheen in het Provinciaal omgevingsplan Drenthe zijn aangeduid als

gebied met waarden voor ganzen, zwanen en steltlopers. Dit geldt niet voor de strook tussen de bebouwing van Ekehaar en houtwal langs de ijsbaan en het beekdal. Dit gebied is te besloten om interessant te zijn voor weidevogels en aanverwante soortengroepen, aldus de raad. Wel zullen vogels het grasland en de sparrenteelt gebruiken als foerageergebied. Ten opzichte van dat plan bevat het onderhavige plan geen belangrijke wijzigingen; zo worden op het grasland volgens de raad ook thans machines opgesteld.

2.8.2. De voorzitter overweegt dat het bestemmingsplan ertoe leidt dat grasland op korte afstand van het Natura 2000-gebied Drentsche Aa dat door ganzen, zwanen en steltlopers als foerageergebied wordt gebruikt, verdwijnt. De raad heeft de gevolgen hiervan voor deze ganzen, zwanen en steltlopers niet onderzocht. Naar het oordeel van de voorzitter is het besluit in zoverre evenmin met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

2.9. [appellant] voert aan dat de ruimtelijke onderbouwing voor de bedrijfsuitbreiding niet voldoet. Volgens hem wordt niet ingegaan op de relatie met rijksbeleid en provinciaal beleid, op sectorale wetgeving en op de gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Hij betoogt dat het bestemmingsplan niet zorgvuldig is voorbereid en niet goed is gemotiveerd.

2.9.1. [appellant] heeft niet nader geconcretiseerd waarom het bestemmingsplan in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan in dit opzicht niet deugdelijk is gemotiveerd.

2.10. Voor zover [appellant] zich in het beroepschrift heeft beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze overweegt de voorzitter dat in de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

2.11. Gelet op het voorgaande bestaat aanleiding de verzoeken om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.12. Het beroep is gegrond. Het besluit van 28 september 2011 dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd, voor zover het betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor zover dit het perceel aan de Hoofdstraat 27 en 29 te Ekehaar betreft.

2.13. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 28 september 2011, kenmerk 55, voor zover dit betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor zover dit het perceel aan de Hoofdstraat 27 en 29 te Ekehaar betreft;

III. wijst het verzoek af;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Aa en Hunze tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.362,32 (zegge: dertienhonderdtweeënzestig euro en tweeëndertig cent), waarvan € 1.311,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Aa en Hunze aan [appellant] het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 304,00 (zegge: driehonderdvier euro) voor de behandeling van het beroep en het verzoek

vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Drouen
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2012

433.



Uitspraak 201400458/3/R4

Datum van uitspraak: woensdag 2 december 2015

Tegen: de raad van de gemeente Aa en Hunze

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2015:3708**

201400458/3/R4.

Datum uitspraak: 2 december 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Ekehaar, gemeente Aa en Hunze,

en

de raad van de gemeente Aa en Hunze,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [belanghebbende] een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant] en [belanghebbende] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 oktober 2014, waar [appellant], bijgestaan door mr. E.R.M. Holtz-Russel, advocaat te Groningen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. E.A.A. van Dam zijn verschenen. Voorts is ter zitting gehoord [belanghebbende], vertegenwoordigd door [gemachtigde] en bijgestaan door mr. R. Snel, advocaat te Groningen.

Bij tussenuitspraak van 10 december 2014 in zaak nr. 201400458/1/R4 (hierna: de tussenuitspraak), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen zesentwintig weken na de verzending van de tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 20 november 2013 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

De raad heeft het besluit van 20 november 2013 gedeeltelijk herzien en opnieuw vastgesteld bij besluit van 23 april 2015 (hierna: het herstelbesluit).

Over de wijze waarop de gebreken zijn hersteld hebben [appellant] en [belanghebbende] een zienswijze naar voren gebracht.

Met toepassing van artikel 8:57, tweede lid, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heeft de Afdeling bepaald dat een tweede onderzoek ter zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak overwogen dat de raad het besluit van 20 november 2013 heeft vastgesteld in strijd met motiveringsverplichtingen op grond van de Omgevingsverordening Drenthe (hierna: de omgevingsverordening) en de structuurvisie infrastructuur en ruimte (hierna: de svir). Daartoe heeft de Afdeling in de tussenuitspraak vastgesteld dat in de plantoelichting niet wordt ingegaan op de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa en de vraag in hoeverre het plan bijdraagt aan behoud en versterking hiervan. De Afdeling heeft overwogen dat nu de raad niet heeft onderbouwd dat het plan bijdraagt aan versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap, maar zich enkel op het standpunt heeft gesteld dat het plan de kenmerken van het Nationaal Landschap niet aantast, zij in hetgeen [appellant] heeft aangevoerd aanleiding ziet voor het oordeel dat de raad het bestreden besluit in zoverre niet deugdelijk heeft gemotiveerd. De Afdeling heeft voorts overwogen dat het vorenstaande ook het in de svir genoemde belang ruimte voor behoud en versterking van cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten raakt.

De Afdeling heeft de raad in dit verband opgedragen om met inachtneming van de overwegingen 7.3 en 9.2 van de tussenuitspraak het besluit te wijzigen door alsnog te onderbouwen dat het plan bijdraagt aan de versterking en het behoud van het Nationale Landschap Drentsche Aa, en daarmee te motiveren dat voldoende rekening is gehouden met het belang ruimte voor behoud en versterking van cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten, dan wel een nieuwe planregeling vast te stellen voor de gronden in het plangebied, waarbij te denken valt aan een maatbestemming voor [belanghebbende].

2. Voorts heeft de Afdeling in de tussenuitspraak geoordeeld dat nu in het plan de bedrijvigheid op het perceel van [belanghebbende], anders dan de raad stelt, niet beperkt is tot de milieucategorieën 1 en 2 of daaraan qua milieubelasting gelijk te stellen bedrijvigheid in categorie 3.1, noch beperkt is tot de bestaande bedrijvigheid, niet aan de richtafstand uit de VNG-brochure van 50 m wordt voldaan en de raad geen akoestisch onderzoek heeft verricht naar de geluidbelasting op de woning van [appellant] ten gevolge van de in het plan opgenomen uitbreiding, de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat ter plaatse van de woning van [appellant] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.

De Afdeling heeft de raad in dit verband opgedragen met inachtneming van overweging 10.4 van de tussenuitspraak het besluit te wijzigen door alsnog te motiveren dat ter plaatse van de woning van [appellant] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd, dan wel een nieuwe planregeling vast te stellen voor de gronden in het plangebied, waarbij te denken valt aan een maatbestemming voor [belanghebbende].

3. Gelet op het overwogene in 7.3, 9.2 en 10.4 van de tussenuitspraak is het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 20 november 2013 gegrond. Het besluit dient wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

Nationaal landschap Drentsche Aa

Het herstelbesluit

4. De raad heeft op 23 april 2015 het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar" gewijzigd

vastgesteld. Daarbij heeft de raad de plantoelichting aangevuld met zijn standpunt dat het plan bijdraagt aan het behoud en de versterking van de cultuurhistorische en natuurlijke waarden van het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

De raad heeft in de plantoelichting uiteengezet dat de voornaamste kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa zijn dat het een zeer kleinschalig laaglandbeek- en esdorpenlandschap is met vrij meanderende beken en een samenhangend complex van essen, bossen, heiden en moderne ontginningen. De raad stelt dat het plan deze kenmerken versterkt, omdat het plan in een qua aard en omvang kleinschalige ontwikkeling voorziet, die passend is in de kleinschalige structuur van het landschap. Omdat de uitbreiding wordt geclusterd bij het bestaande bedrijfsterrein, blijft dit terrein compact en ontstaat geen grootschalige wijziging van de structuur. De robuuste groenstrook langs de uitbreiding versterkt volgens de raad de kleinschalige structuur van het landschap. De groenstrook draagt daarnaast bij aan een versterking van de kernkwaliteiten van het landschap nu dit de bestaande verrommeling van het landschap wegneemt. Ook versterkt de groenstrook de samenhang tussen essen, bossen, heiden en moderne ontginningen, omdat die ervoor zal zorgen dat er een betere en visueel minder harde overgang ontstaat tussen es, esdorp en beekdal. Verder sluit het plan volgens de raad aan bij de ordeningsprincipes van het landschap. De ontwikkeling ligt in het verlengde van de ontstaansgeschiedenis en de onderliggende structuren. Hierdoor worden de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa behouden en versterkt. De uitbreiding ligt niet in het beekdal, waardoor de karakteristiek van het beekdal en de vrij meanderende beken behouden blijft.

De uitbreiding is volgens de raad in lijn met het Uitvoeringsprogramma Nationaal Landschap Drentsche Aa, provinciaal meerjarenprogramma - gebiedsopgave 2007-2013, vastgesteld door het college van gedeputeerde staten op 12 juni 2007 (hierna: Uitvoeringsprogramma). Voorts past het volgens de raad voorts in het Beheer-, Inrichtings- en Ontwikkelingsplan Drentsche Aa 2.0 (hierna: BIO-plan).

In het Uitvoeringsprogramma zijn de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa uitgewerkt. Zo is het algemene toekomstbeeld een duurzaam functionerend beek- en esdorpenlandschap; duurzame landbouw blijft een economisch sterke sector in het gebied. In algemene zin geldt dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. Het bestemmingsplan sluit volgens de raad aan op het toekomstbeeld om te komen tot een duurzaam functionerend landschap en is goed voor de economische vitaliteit van het gebied. Verder dient de overgang esdorp, es en beekdal te worden versterkt en is het streefbeeld dat alle dorpen in een groene omgeving liggen. Doordat de uitbreiding achter bestaande bebouwing plaatsvindt, niet verder het landschap in steekt en de uitbreiding wordt ingepast met gebiedseigen beplanting, wordt de bedoelde overgang volgens de raad versterkt.

De zienswijzen

5. [belanghebbende] kan zich vinden in het herstelbesluit.

6. [appellant] kan zich niet verenigen met het herstelbesluit. Volgens hem heeft de raad niet gemotiveerd dat het plan bijdraagt aan het behoud en de versterking van de cultuurhistorische en natuurlijke kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

Het plan is volgens [appellant] voorts niet in overeenstemming met het BIO-plan. [appellant] stelt dat de uitbreiding juist leidt tot een aantasting van de cultuurhistorische en natuurlijke kenmerken van het Nationaal Landschap. De zichtlijnen worden volgens hem aangetast door de uitbreiding en de uitbreiding leidt voorts tot verdere verrommeling van de dorpsrand en het landschap. De groenzone biedt tegen de verrommeling geen afdoende bescherming. In het plan is immers niet vastgelegd dat de beplanting wintergroen dient te zijn en daarnaast bevat de groenstrook een inham, waardoor het perceel niet in zijn geheel wordt afgeschermd, aldus [appellant].

Het plan stelt voorts geen eisen aan de uitbreiding aan de zuidzijde van het plangebied, waardoor niet is gewaarborgd dat dit gebouw landschapsconform wordt ingepast. De ontwikkelingsmogelijkheden waar het BIO-plan zich met het uitgangspunt van 'behoud door ontwikkeling' op richt, zijn volgens [appellant] voorts niet van

toepassing op de in het plan voorziene ontwikkeling. De uitbreiding gaat ten koste van de overgang es, esdorp, beekdal en is volgens [appellant] niet vastgesteld in overeenstemming met een daarvoor opgesteld dorpsomgevingsplan.

Het oordeel

7. Ingevolge artikel 3.33, eerste lid, aanhef en onder a, van de omgevingsverordening, voorziet een ruimtelijk plan dat (mede) betrekking heeft op een gebied dat onderdeel uitmaakt van het Nationaal Landschap Drentsche Aa alleen in nieuwe ontwikkelingen als is onderbouwd dat die bijdragen aan behoud en versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa conform het Uitvoeringsprogramma Nationaal Landschap Drentsche Aa en het Cultuurhistorisch Kompas.

In het Uitvoeringsprogramma zijn de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa uitgewerkt.

8. In de svir zijn nationale belangen opgenomen die invulling geven aan de ambities van het rijk voor concurrentiekracht, bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid. Nationaal belang 10 is ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.

9. De raad heeft in de plantoelichting uiteengezet waarom het plan volgens hem bijdraagt aan het behoud en de versterking van de cultuurhistorische en natuurlijke kenmerken van het Nationaal Landschap.

Gelet op de in het plan voorziene kleinschalige uitbreiding achter bestaande bebouwing en op de groenstrook die het erf afschermt en daarmee een verrommelde uitstraling van het erf tegengaat en het erf aan het zicht onttrekt, heeft de raad de in het plan voorziene ontwikkeling in redelijkheid kunnen aanmerken als een ontwikkeling die bijdraagt aan het behoud en de versterking van de cultuurhistorische en natuurlijke kenmerken van het Nationaal Landschap. Weliswaar wijzigt met het plan de indeling van het landschap enigszins en schrijft het plan niet dwingend voor dat de bebouwing in het zuiden van het plangebied landschappelijk moet worden ingepast, maar de groenstrook versterkt de samenhang tussen esdorp en beekdal. Ook indien de beplanting in de groenstrook niet wintergroen is, wordt de uitbreiding immers wel door de beplanting afgeschermd. De onderbreking van de groenstrook acht de Afdeling voorts niet zodanig dat de afschermende werking van de groenstrook niet voldoende zal zijn. Gelet daarop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bestaande zichtlijnen en de kleinschaligheid van het landschap in de dorpsrand niet onaanvaardbaar worden aangetast.

Voor zover [appellant] betoogt dat de gemeente Aa en Hunze geen dorpsomgevingsplan heeft vastgesteld en dat het plan reeds om die reden niet in overeenstemming is met het BIO-plan, overweegt de Afdeling dat ter beoordeling voorligt de vraag of de raad voldoende heeft onderbouwd dat de in het plan voorziene ontwikkeling bijdraagt aan behoud en versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa conform het Uitvoeringsprogramma Nationaal Landschap Drentsche Aa en het Cultuurhistorisch Kompas. Dat de raad voor de concrete toepassing van de natuurlijke en cultuurhistorische kenmerken van het Nationaal landschap ook heeft gekeken naar het BIO-plan 2.0, betekent niet dat het BIO-plan 2.0 en de daarin opgenomen toekomstbeelden en streefdoelen zoals het opstellen van een dorpsomgevingsplan, onderdeel uitmaken van de in artikel 3.33, eerste lid, aanhef en onder a, van de omgevingsverordening bedoelde criteria, waaraan in dit geval moet worden getoetst.

De raad heeft gelet op het voorgaande met het herstelbesluit toereikend gemotiveerd dat de in het plan voorziene ontwikkeling bijdraagt aan het behoud en de versterking van de cultuurhistorische en natuurlijke kenmerken van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. De raad heeft gelet op het voorgaande met het herstelbesluit voorts toereikend gemotiveerd dat het in de svir genoemde belang ruimte voor behoud en versterking van cultuurhistorische- en natuurlijke kwaliteiten door de in het plan voorziene ontwikkeling niet zal worden geschaad. In zoverre is dan ook voldaan aan de in de tussenuitspraak gegeven opdracht.

Woon- en leefklimaat

Het herstelbesluit

10. De raad heeft het bestemmingsplan voorts gewijzigd door op de verbeelding de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" toe te kennen aan gronden die liggen buiten een afstand van 50 m van de woning van [appellant]. Die gronden zijn bestemd voor bedrijven behorende tot en met categorie 3.1. De gronden binnen een afstand van 50 m van de woning zijn bestemd voor bedrijven behorende tot categorieën 1 en 2, alsmede voor bedrijven behorende tot categorie 3.1 van de bij de regels behorende Staat van bedrijven, waarvan de milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit categorieën 1 en 2. De raad heeft de wijziging toegelicht in paragraaf 5.4 van de plantoelichting. Omdat de afstand tussen de woning en de gronden waar bedrijven uit categorieën 1 en 2 zijn toegestaan 35 m bedraagt en de aanbevolen richtafstand tussen bedrijvigheid in categorieën 1 en 2 in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten 30 m bedraagt, is volgens de raad een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd.

De zienswijzen

11. [belanghebbende] kan zich vinden in het herstelbesluit.

12. [appellant] stelt dat de raad niet heeft gemotiveerd dat ter plaatse van zijn woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.

De milieubelasting van [belanghebbende] is volgens [appellant] niet gelijk te stellen aan bedrijvigheid in milieucategorieën 1 en 2. [appellant] wijst er in dit verband op dat het akoestisch onderzoek nog steeds ontbreekt, terwijl de Afdeling daarop heeft gewezen in de tussenuitspraak. [appellant] stelt dat de bedrijvigheid van [belanghebbende] in milieucategorie 3.1 of 3.2 thuishoort. Hij verwijst in dat verband naar een uitspraak van de Afdeling van 22 april 2015 in zaak nr. 201205315/1/R4, waarin volgens [appellant] met de activiteiten van [belanghebbende] te vergelijken landbouwmechanisatieactiviteiten worden aangemerkt als behorende tot een milieucategorie hoger dan 1 en 2. Ook verwijst [appellant] naar de uitspraak van de Afdeling van 21 januari 2015 in zaak nr. 201309294/1/R3, waarin een met [belanghebbende] te vergelijken handels- en constructiebedrijf wordt aangemerkt als een categorie 3.2-bedrijf.

[appellant] wijst voorts op de planregeling die in het plangebied, voor zover dat ligt binnen de afstand van 50 m van zijn woning, bedrijven in categorieën 1 en 2 of daaraan qua milieubelasting gelijk te stellen bedrijven toestaat, in plaats van activiteiten in die categorieën. Het plan is volgens [appellant] voorts niet uitvoerbaar omdat het niet mogelijk is voor een afzonderlijk bedrijf om zich te vestigen in het deel van het plangebied waar uitsluitend bedrijven uit categorieën 1 en 2 zijn toegestaan, omdat daar geen bouwvlak ligt. Verder is volgens [appellant] onduidelijk hoe wordt beoordeeld of een bedrijf behorende tot categorie 3.1 gelijk te stellen is aan bedrijven behorende tot categorieën 1 en 2.

Het oordeel

13. In het plan is vastgelegd dat de gronden binnen een afstand van 50 m van de woning van [appellant] niet bestemd zijn voor bedrijven uit categorie 3.1, behalve wanneer die qua milieubelasting gelijk te stellen zijn aan bedrijven uit categorieën 1 en 2. Vaststaat dat met het plan de uitbreiding van het bedrijf van [belanghebbende] is beoogd.

De raad, die stelt dat [belanghebbende] een bedrijf is dat behoort tot milieucategorie 3.1, heeft niet aannemelijk gemaakt dat het bedrijf van [belanghebbende] qua milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit categorieën 1 en 2. Nu geluid voor het landbouwmechanisatiebedrijf van [belanghebbende] de meest bepalende factor is voor de indeling in milieucategorieën, had een akoestisch onderzoek uitsluitsel kunnen bieden over de vraag tot welke milieucategorie het bedrijf behoort. De raad heeft echter geen akoestisch onderzoek ten grondslag gelegd aan zijn aanname dat [belanghebbende] qua milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit de categorieën 1 en 2. Door een enkele beschrijving van de activiteiten van [belanghebbende] heeft de raad gezien ook de vergelijkingen die [appellant] maakt met de activiteiten van andere bedrijven uit hogere milieucategorieën dan 1 en 2, evenmin aannemelijk gemaakt dat [belanghebbende] qua milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit categorieën 1 en 2.

Nu onduidelijk is of [belanghebbende] qua milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit categorieën 1 en 2, is onduidelijk of het bestemmingsplan in zoverre uitvoerbaar is. Het deel van het plangebied dat uitsluitend is bestemd voor bedrijven uit categorieën 1 en 2, alsmede voor bedrijven behorende tot categorie 3.1 van de bij de regels behorende Staat van bedrijven, waarvan de milieubelasting gelijk te stellen is aan bedrijven uit categorieën 1 en 2, waaronder de doorsteek naar het naastgelegen perceel van [belanghebbende], kan immers niet door [belanghebbende] kan worden gebruikt indien het bedrijf niet gelijk te stellen is aan milieucategorieën 1 en 2. Daarnaast is onduidelijk of zich een bedrijf zal kunnen vestigen op dat deel van het plangebied, nu ter plaatse geen bouwvlak aanwezig is

Gelet daarop heeft de raad evenmin inzichtelijk gemaakt dat ter plaatse van de woning van [appellant] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. In zoverre heeft de raad daarom niet aan de in de tussenuitspraak gegeven opdracht voldaan.

Conclusie

14. Het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 23 april 2015 is gelet op het vorenoverwogene gegrond. Het besluit dient wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

Proceskosten

15. De raad dient op na te melden wijzen in de proceskosten te worden veroordeeld.

Verwerking ruimtelijkeplannen.nl

16. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 20 november 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar" gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 20 november 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar";

III. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 23 april 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar" gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Aa en Hunze van 23 april 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[belanghebbende], [locatie] Ekehaar";

V. veroordeelt de raad van de gemeente Aa en Hunze tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.280,44 (zegge: twaalfhonderdtachtig euro en vierenvestig cent), waarvan € 1.225,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Aa en Hunze aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzig euro) vergoedt;

VII. draagt de raad van de gemeente Aa en Hunze op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en IV worden verwerkt op de landelijke voorziening,

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. K.M. van Leeuwen-Gerkema, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Van Leeuwen-Gerkema
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 2 december 2015

472-731.