

- rombōu

ONTVANGEN 24.03.14

e info@rombou.nl
i www.rombou.nl

Raadsvergadering d.d. : 25 juni 2014

Agendapunt : 15

Onderwerp : Voorstel tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van herbouw pluimveehouderij Kruit Gasselternijveenschemond

Portefeuillehouder : wethouder H. Heijerman

Datum : 2 juni 2014

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen tbv herbouw pluimveehouderij Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond.

Voorgesteld besluit

1. Voor de herbouw van de pluimveestal in bijgevoegde aanvraag omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Inleiding

Op 19 juli 2013 is er door Rombou BV, in opdracht van Kruit Onroerend Goed BV, een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de herbouw van een pluimveehouderij. Deze aanvraag is getoetst waarbij is gebleken dat voor het gebied waar de aanvraag omgevingsvergunning betrekking op heeft op 18 juli 2013 een Beheers verordening is vastgesteld. De ingediende aanvraag is strijdig met de regels van deze Beheers verordening. Gebleken is namelijk dat het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit, het bestemmingsplan op grond waarvan de aanvrager dacht de omgevingsvergunning aan te vragen, niet in de Beheers verordening is opgenomen.

De Beheers verordening is vastgesteld in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij het de bedoeling is geweest alle geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied in deze Beheers verordening op te nemen. Het bestemmingsplan Agrarisch Bedrijf Kruit is derhalve per abuis niet meegenomen.

Met dit advies wordt daarom voorgesteld in verband met bovengenoemde aanvraag omgevingsvergunning, die tevens opgevat moet worden als een verzoek om een procedure op te starten als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 (afwijken bestemmingsplan/beheers verordening) een verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van een procedure afwijken bestemmingsplan/beheers verordening. Met deze procedure kan omgevingsvergunning worden verleend voor de herbouw van de afgebrande pluimveehouderij. In de raadsvergadering van 19 februari 2014 is ten behoeve van deze procedure een ontwerp verklaring van bedenkingen afgegeven.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning is er één zienswijze binnengekomen. In bijgevoegde Reactienota hebben wij deze zienswijze kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Ons voorgenomen besluit is om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Beoogd effect

De noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen afgeven waardoor de aangevraagde omgevingsvergunning verleend kan worden.

Argumenten

1.1 aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de herbouw van een pluimveehouderij.
Het pluimveehouderij van Kruit aan Gasselterboerveenschemond 4 is een aantal jaar terug afgebrand. De voorbereiding van de herbouw heeft de nodige tijd gevraagd. Uiteindelijk, nadat ons college in juni

2012 heeft laten weten gebruik te willen maken van de vrijstellingen opgenomen in het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond, heeft de voorbereiding geresulteerd in een aanvraag omgevingsvergunning d.d. 19 juli 2013.

1.2 aanvraag is in overeenstemming met het voorheen geldende bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond.

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond. Het bouwplan voldoet aan de bepalingen van dit bestemmingsplan en op basis van dit bestemmingsplan zou, met gebruikmaking van de daarin opgenomen vrijstellingsbepalingen, een omgevingsvergunning kunnen worden verleend met toepassing van de uitgebreide procedure. Echter met het vaststellen van de Beheers verordening is dit bestemmingsplan vervallen.

1.3 de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht kent een procedure om af te wijken van een bestemmingsplan.

Indien een aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) niet in overeenstemming is met de bepalingen van een bestemmingsplan of beheers verordening, moet een aanvraag tevens opgevat worden als een verzoek om in afwijking van dit bestemmingsplan/beheersverordening medewerking te verlenen aan een omgevingsvergunning. Een omgevingsvergunning kan daarbij slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De Wabo schrijft in dat geval de Uitgebreide voorbereidingsprocedure voor.

1.4 het bestemmingsplan Agrarisch Bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond en de opgestelde Ruimtelijke Onderbouwing geeft een goede onderbouwing van het herbouwplan voor de pluimveestallen.

Het bestemmingsplan Agrarisch Bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond is in 2001 opgesteld ten behoeve van de bouw van een pluimveehouderij aan Gasselterboerveenschemond. Dit bestemmingsplan is de basis voor de vergunningverlening. De procedure is derhalve op basis van dit bestemmingsplan gestart. Vervolgens is een ruimtelijke onderbouwing geschreven waarin de ontwikkeling genoemd in de aanvraag nader wordt gemotiveerd.

1.5 bij de aanvraag omgevingsvergunning is een MER rapport Herbouw pluimveehouderij Kruit Gasselterboerveenschemond opgesteld.

In het kader van de voorbereiding van de aanvraag omgevingsvergunning is een milieueffect rapport opgesteld. In het kader van dit rapport zijn alle noodzakelijke omgevingsonderzoeken uitgevoerd. Met dit rapport wordt voorzien in het noodzakelijk aanvullend onderzoek.

1.6 naar aanleiding van de publicatie van de ontwerp omgevingsvergunning is één zienswijze binnengekomen.

In bijgevoegde reactienota is de binnengekomen zienswijze kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Voorgesteld besluit van de reactienota is de binnengekomen zienswijze ongegrond te verklaren.

Kanttelingen

--

Financiën

--

Communicatie

--

Burgerparticipatie

--

Uitvoering

1.1 Na afgifte van de verklaring van geen bedenkingen kan ons college een besluit nemen ten aanzien van de binnengekomen zienswijze en de aangevraagde omgevingsvergunning verlenen.

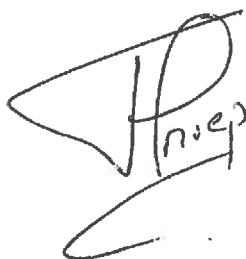
Samenvatting voor publicatie Schakel (max. 5 regels)

Het college stelt de gemeenteraad voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de herbouw van een pluimveehouderij Gasselterboerveenschemond, met deze verklaring kan het college de gevraagde omgevingsvergunning verlenen.

Bijlagen

1. Aanvraag omgevingsvergunning herbouw pluimveehouderij
2. Ruimtelijke onderbouwing Herbouw pluimveehouderij Gasselterboerveenschemond 4
3. Reactienota zienswijze Herbouw pluimveehouderij Gasselterboerveenschemond 4

Het college van de gemeente Aa en Hunze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Snoep', written over a stylized, abstract shape.

de heer mr. F. Snoep
secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H.F. van Oosterhout', written over a stylized, abstract shape.

de heer drs. H.F. van Oosterhout
burgemeester

De raad der gemeente Aa en Hunze;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en Hunze,

b e s l u i t :

1. voor de in de bijgevoegde aanvraag beschreven herbouw pluimveehouderij en op basis van bijgevoegd milieueffectrapport ten behoeve van deze aanvraag en bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

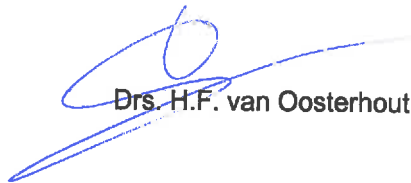
Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Aa en Hunze, gehouden op 25 juni 2014

De griffier,



Mr. E.P. van Corbach

De voorzitter,



Drs. H.F. van Oosterhout

Aan:

Gemeente Aa en Hunze

Postbus 93

9460 AB GIETEN



Gemeente Aa en Hunze	
Nummer:	
Ingek.:	08 JUL 2014
Afdeling:	
Behandelaar:	

Assen, 4 juli 2014

Ons kenmerk 201401143-00427643

Behandeld door mevrouw B.K. Hendriks (0592) 365460

Onderwerp: Ontwerp omgevingsvergunning Herbouw Pluimveebedrijf Gasselterboerveenschemond
4 Gasselternijveenschemond

Geacht college,

Volgens kennisgeving van 12 mei 2014 heeft m.i.v. 10 april 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen de Ontwerp omgevingsvergunning Herbouw Pluimveebedrijf Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond.

In de door provinciale staten op 2 juni 2010 vastgestelde Omgevingsvisie Drenthe is pro-actief aangegeven welke onderdelen van het ruimtelijke beleid van de provincie van provinciaal belang worden geacht.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft betrekking op de herbouw van het agrarisch bedrijf Kruit aan de Gasselterboerveenschemond 4. In 2001 is voor deze ontwikkeling een bestemmingsplan vastgesteld. De ontwerp omgevingsvergunning is in overeenstemming met dit bestemmingsplan.

Wij merken op dat de oppervlakte van het bouwblok in dit geval groter is dan de omgevingsverordening mogelijk maakt. In dit specifieke geval kunnen wij instemmen met een groter bouwblok omdat het gaat om een vigerende planologische situatie en het herbouw betreft van een bestaand agrarisch bedrijf. Wel achten wij de landschappelijke inpassing hierbij van belang.

Het landschapsplan horend bij de herbouw van het stallencomplex aan de Gasselterboerveenschemond 4 te Gasselternijveen zet in op het omzomen van het erf. De inpassing is te interpreteren als een omzoomd erf zoals andere langs deze weg gelegen erven. U geeft aan dat de inpassing als voorwaarde is gekoppeld aan de omgevingsvergunning. Dat vinden wij een goede zaak. Wij achten het daarbij van belang dat u toeziet op daadwerkelijke uitvoering van deze voorwaarde.

Indien de ontwerp-omgevingsvergunning ongewijzigd zal worden verleend, mag u ervan uitgaan dat wij geen reactieve aanwijzing zullen geven.



Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



mevrouw drs. J.R.M. Tolsma,

Teamleider team Ruimtelijke Ontwikkeling

**Reactienota aanvraag omgevingsvergunning Herbouw pluimveestal
Gasselterboerveenschemond 4**

Behoort bij besluit nr. ⁹³²⁵⁹.....d.d. **28 AUG 2014**
namens burg. en weth. van de
gemeente Aa en Hunze.
Teamleider Backoffice

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'A' followed by a series of loops and a horizontal stroke.

Inhoudopgave:

Algemeen
Zienswijze

Blz.

3
4

Algemeen

In deze notitie wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijze naar aanleiding van het ter inzage leggen van de ontwerp omgevingsvergunning Herbouw pluimveestallen Gasselterboerveenschemond 4.

Zienswijzen

De ontwerp omgevingsvergunning heeft ter inzage gelegen vanaf 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014 (6 weken). Binnen deze termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over de ontwerp omgevingsvergunning 'Herbouw pluimveestallen Gasselterboerveenschemond 4' naar voren brengen.

Er is 1 zienswijze schriftelijk ingediend.

In verband met de *Wet bescherming persoonsgegevens* wordt in deze notitie geen naam weergegeven, het betreft een natuurlijke persoon.

Nr.	Naam
1.	Reclamant 1

Samenvatting Zienswijze:

De voornemens om een omgevingsvergunning te verlenen is in strijd met het bestemmingsplan. In het kader van draagvlak voor windmolens creëren zou het, het college sieren om voet bij stuk te houden en geen toestemming te verlenen. De eenzijdige versterking van een sector, 'de landbouw', die maar 1% bijdraagt aan de noordelijke werkgelegenheid, is een slechte zaak voor andere arbeidssectoren en draagt bij tot afname van het woon- en leefgenot. Meer mensen trekken weg of komen juist niet. Vergrijzing en krimp is het gevolg.

Reactie gemeente:

De aangevraagde omgevingsvergunning is in overeenstemming met het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit, Gasselterboerveenschemond, vastgesteld 28 juni 2001 en betreft herbouw van een in 2011 afgebrande pluimveehouderij. Door het vaststellen van de Beheersverordening in 2013 voor het buitengebied van de gemeente Aa en Hunze, waarin ten onrechte dit bestemmingsplan niet is overgenomen, dient nu een juridische procedure afwijken beheers verordening te worden gevoerd. Er is sprake van een reeds eerder vergunde bedrijfssituatie.

Bijdrage aan werkgelegenheid en draagvlak voor windmolens kan derhalve geen reden zijn geen vergunning te verlenen voor herbouw zoals aangevraagd. Vergrijzing en krimp zijn demografische ontwikkelingen en vormen daardoor ook geen reden om geen medewerking te verlenen.

Samenvatting Zienswijze:

Bebouwingsoppervlak is te groot.

Reactie gemeente:

De gevraagde oppervlakte is in overeenstemming met artikel 3 lid 2 sub a onder 1 juncto artikel 6 lid 1 sub a en lid 2 van het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit, Gasselterboerveenschemond, vastgesteld 28 juni 2001. Op grond van artikel 3 lid 2 sub a onder 1 dienen de gebouwen voor de gronden aangegeven met "Agrarisch bedrijf" gebouwd te worden binnen een aangesloten oppervlak van 1,5 ha. Hier voldoet het plan niet aan. Op grond van artikel 6 lid 1 sub a en lid 2 kan echter worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3 lid 2 sub a onder 1 en worden toegestaan dat van de in de voorschriften maten en afmetingen kan worden afgeweken tot niet meer dan 10%, mits de afwijking niet leidt tot een onevenredige aantasting van:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- het bebouwingsbeeld;
- de verkeersveiligheid;

Aan deze criteria wordt voldaan. Dit betekent dat de gevraagde gebouwen gebouwd dienen te worden binnen een aangesloten oppervlak van 1,65 ha. Hier voldoet het plan aan.

Samenvatting Zienswijze:

De goothoogte is te hoog.

Reactie gemeente:

Met het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit Gasselterboerveenschemond is specifiek voor het perceel Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond een planologische regeling vastgesteld. In dit bestemmingsplan is opgenomen dat de goothoogte van de bebouwing 4,5 meter mag bedragen. Daarbij kent het bestemmingsplan twee afwijkingsmogelijkheden waardoor deze toegestane goothoogte verhoogd kan worden tot 5,5 meter. De aanvraag omgevingsvergunning is hiermee in overeenstemming.

Beleidsmatig kan hierop nog worden aangevuld dat ook in de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe Bestemmingsplan Buitengebied als maximale goothoogte 5,5 meter is opgenomen.

Samenvatting Zienswijze:

Gezondheid luchtvervuiling/stank is op grote afstand merkbaar. Er wordt geen enkele poging gedaan om dat te verminderen. Er worden argumenten gebruikt als: bij extra uitgaven tegen stank, fijn stof en ammoniak e.d. is het financieel niet meer rendabel. Reclamant wil financiële feiten achter deze argumentatie. De vervuiling neemt toe daar in de nieuwe situatie de uitlaatopeningen dicht bij de dichtstbijzijnde woning en toekomstig geplande woning (Gasselterboerveenschemond 3) gesitueerd zijn. Ook was de maximale bezetting van de stallen in de oude situatie nog niet bereikt.

Reactie gemeente:

De aangevraagde situatie is getoetst aan de eisen zoals gesteld in de Wet geurhinder en veehouderij, de Wet ammoniak en veehouderij, het Besluit huisvesting veehouderij, de Wet luchtkwaliteit (fijn stof) en of er Best beschikbare Techniek wordt toegepast. Op bepaalde woningen neemt de uitstoot in de nieuwe bedrijfsopzet iets toe ten opzichte van de vergunde situatie doordat de emissieopeningen van de stallen iets dichterbij deze woningen komen. Daarbij is voor de omliggende woningen, inclusief de nog niet gerealiseerde woning van Gasselterboerveenschemond 3, geoordeeld dat de gewijzigde geurbelasting en stofuitstoot toelaatbaar en derhalve vergunbaar is.

De aanvraag voldoet aan alle wettelijke vereisten. Wij zien geen reden de aangevraagde situatie te weigeren. Een financiële onderbouwing van de gekozen huisvestingssystemen of de besproken alternatieven is niet noodzakelijk voor de overwegingen ten aanzien van de verschillende milieuaspecten. Er zijn geen gronden gevonden om verdergaande beperkende maatregelen voor te schrijven.

Of de maximale veebezetting in de oude situatie wel of niet bereikt is, is voor onderhavige aanvraag niet relevant.

Samenvatting Zienswijze:

Er is ook sprake van bij elkaar optellende effect. Er is wel een vergunning verleend voor koeien op Gasselterboerveenschemond 3. Veel te veel van het goede.

Reactie gemeente:

In het kader van de Wet milieubeheer worden de emissies van verschillende bedrijven niet bij elkaar opgeteld om te beoordelen of een norm of emissieplafond wordt overschreden. Vergunningverlening voor het ene bedrijf sluit derhalve de vergunningverlening aan een ander bedrijf niet uit. Elke aanvraag wordt apart beoordeeld op het ontstaan van onevenredige milieubelasting en het overschrijden van bepaalde grenswaarden.

Omdat het bedrijf in 2011 door brand geheel is verwoest, wordt nu voor dezelfde activiteiten en dezelfde aantallen dieren opnieuw vergunning aangevraagd. Alleen de stalopzet is gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie. Er is dus geen sprake van toename van het aantal dieren.

Samenvatting Zienswijze:

Met name geluid is in de nacht te veel. Geen nachtelijke transporten toestaan. Geen uitzonderingen.

Reactie gemeente:

Organisatorisch is niet te voorkomen dat het laden van de kippen plaatsvindt in de avond- of nachtperiode. Het vangen van kippen bij daglicht leidt tot ongewenste schade en het vangen in de nachtperiode sluit aan bij het werkproces van de slachterijen waarnaar de kippen worden afgevoerd. Nachtelijke transporten om de legkippen af te voeren vinden maximaal twee keer per jaar plaats. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in deze incidentele bedrijfssituatie op 2 woningen niet voldaan wordt aan de grenswaarden. Deze transporten zijn redelijkerwijs nodig om de bedrijfsvoering zoals aangevraagd mogelijk te maken. Gezien de mate en frequentie van voorkomen van deze overschrijding kan worden gesproken van een uitzonderingssituatie die toelaatbaar is. Wat betreft het incidenteel laden en lossen van kippen in de nachtperiode is daarom paragraaf 5.3 van de 'Handreiking industrielaawaai en vergunning verlening' gehanteerd. Volgens deze paragraaf kan ontheffing worden verleend om maximaal twaalf maal per jaar incidentele bedrijfssituaties uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenzen voor representatieve bedrijfssituaties uit de vergunning.

Samenvatting Zienswijze:

Er was of is toch een beleid van de provincie om een moratorium in te stellen op het verlenen van vergunningen voor uitbreiding van veehouderijen? En gezien grote uitbreidingen in de gemeente Aa en Hunze (o.a. Nieuwe Diep en bij Grolloo) lijkt me dat ook nu weer terecht. Teveel ammoniakuitstoot.

Reactie gemeente:

Het aangehaald beleid betreft het provinciaal beleidskader voor stikstof dat bij de vergunningverlening voor de Natuurbeschermingswet (Nbw) wordt gehanteerd. Op 22 mei 2013 is de vergunning in het kader van de Nbw voor de legkippenhouderij door de provincie Drenthe verleend. De vraag of er teveel ammoniakuitstoot is, is in het kader van deze procedure beoordeeld. De ammoniakemissie neemt niet toe ten opzichte van de vergunde situatie in 2009.

In het kader van de beleidsafweging is het daarbij ook van belang dat er geen sprake is van uitbreiding van een pluimveehouderij, maar van herbouw van een 2011 afgebrande pluimveehouderij.

Samenvatting Zienswijze:

De dieren leven onder erbarmelijke omstandigheden in volièrekooien. Dieren behoren de mogelijkheid te hebben tot een kwalitatief zo hoog mogelijke levensstandaard. Bijvoorbeeld buiten lopen en een langer leven. Met mogelijkheden tot een sociaal leven. In de plannen is daar niks van te bespeuren.

Reactie gemeente:

Dierenwelzijn is een aspect dat buiten het toetsingskader van de vergunningaanvraag valt. Overigens is de vergunningaanvraag gebaseerd op het Besluit huisvesting veehouderij. De stallen voldoen aan de maximale emissiewaarden voor ammoniak genoemd in dit besluit. De toegepaste huisvestingssystemen zijn niet strijdig met de regelgeving op het gebied van dierenwelzijn (Dierenwelzijn is in Nederland in andere wetgeving geregeld). Bij de vaststelling van de emissiewaarden voor ammoniak is uitdrukkelijk rekening gehouden met de eisen op dit terrein en de huisvestingssystemen waarop de maximale emissiewaarden zijn gebaseerd, voldoen aan de Europese welzijnseisen.

Samenvatting Zienswijze:

Er is geen rapport voor bodembedreigende activiteiten. Lijkt wel nodig. Waar blijven resten van medicijnen e.d. en besmetting door o.a. ziektes.

Reactie gemeente:

De aanvraag is getoetst aan de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag na aanvulling voldoet aan de indieningsvereisten. Een rapport voor bodembedreigende activiteiten is niet vereist. Afvalstoffen moeten worden opgeslagen en afgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 2 Afvalstoffen van de voorschriften Exploiteren inrichting

Samenvatting zienswijze:

Het vervoer is een grote belasting voor de mensen en de wegen die het betreft.

Reactie gemeente:

Vervoersbewegingen zijn beoordeeld in het kader van indirecte hinder. Geconstateerd is dat geen sprake is van indirecte hinder als gevolg van verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar de inrichting.

De belasting voor de wegen is een aspect dat buiten het wettelijk toetsingskader voor de vergunningaanvraag valt.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is overwogen dat er sprake is van een agrarisch bedrijf in het Buitengebied. Aan- en afvoer bewegingen vinden plaats vanaf Gasselterboerveenschemond via de Dideldomweg naar Ir WIC van Veelenweg. Aan deze route zijn twee agrarisch bedrijven gelegen. De Ir WIC van Veelenweg is een gebiedsontsluitingsweg. De twee eerst genoemde wegen zijn erftoegangswegen. De lage verkeersintensiteit en de geringe toename van het aantal verkeersbewegingen verband houdende met deze aanvraag vormen geen aanleiding voor het treffen van extra maatregelen. Genoemde wegen zijn toereikend als landbouwontsluitingswegen.

Samenvatting zienswijze:

Kunnen er geen eisen gesteld worden aan verminderen van energieverbruik of leveren via zonnepanelen? Het energieverbruik is een equivalent van ongeveer 200 gezinnen.

Reactie gemeente:

Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens blijkt dat er diverse maatregelen gericht op een zuinig gebruik van energie zullen worden toegepast. Getoetst is of deze wijze van energiebesparing voldoet aan het Nederlandse voorstel ten aanzien van energie-efficiency, de Dutch BREF-notes. Naar aanleiding hiervan zijn wij van mening dat het bedrijf zich voldoende inspanst om het energieverbruik te verminderen. Daarom zijn in deze vergunning geen aanvullende voorschriften opgenomen over energiebesparing.

Samenvatting zienswijze:

Er wordt geen rekening gehouden met natuur. Er is bos in de buurt en de hunzemeandering is ook steeds meer kwetsbare natuur.

Reactie gemeente:

In het kader van de procedure Nbw-vergunning wordt rekening gehouden met ammoniakgevoelige Natura-2000-gebieden. In het kader van de onderhavige Wabo-procedure wordt rekening gehouden met de zeer kwetsbare gebieden in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij. Het nabijgelegen bosgebied en de meandering van de Hunze zijn niet aangewezen als Natura 2000-gebied en niet aangemerkt als zeer kwetsbaar gebied in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij. Er heeft daarom geen ammoniaktoetsing plaatsgevonden met betrekking tot deze gebieden. In de aangevraagde situatie is echter geen sprake van ammoniaktoename ten opzichte van de in 2009 vergunde situatie.

Samenvatting zienswijze:

Als er ziektes uitbreken heeft dat consequenties naar de omgeving. Mensen kunnen ziek worden. Er treden vervoersproblemen op en mensen met hobbykippen hebben ook een probleem.

Reactie gemeente:

De vraag of zich besmettingsgevaar voordoet komt primair aan de orde in het kader van regelgeving betreffende de diergezondheid. Daarnaast blijft in het kader van vergunningverlening krachtens de omgevingsvergunning ruimte voor een aanvullende milieu hygiënische toets. Wij zijn echter van mening dat zich niet een zodanig besmettingsgevaar voordoet dat dit zou moeten leiden tot weigeren van de vergunning of tot het stellen van nadere voorschriften.

Samenvatting zienswijze:

De natuurbeschermingsvergunning verleend door de provincie is al te lang geleden verstrekt.

Reactie gemeente:

Of de Natuurbeschermingsvergunning (Nbw) te lang geleden verleend is, is geen toetsingsaspect voor de onderhavige procedure in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Wel wordt beoordeeld of er een Nbw-vergunning is verleend. De Nbw haakt namelijk aan bij de Wabo wanneer een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied. Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet de gemeente de aanvraag doorsturen naar de provincie als bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswet met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. Het vragen van een vvgb is niet nodig (aanhaken is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Nbw-vergunning is verleend of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend. Bij de beoordeling van de op 19 juli 2013 aangevraagde omgevingsvergunning is gebleken dat het bedrijf voor de herbouwplannen op 22 mei 2013 een Nbw-vergunning heeft verkregen. De aanhaakplicht is niet van toepassing.

Samenvatting zienswijze:

Te beschermen Flora en fauna is niet of nauwelijks aanwezig en dus hoeft het niet beschermd te worden wordt in de MER rapportage vermeld. Er zijn echter vele activiteiten in de nabijheid van het bedrijfsp perceel Gasselterboerveenschemond 4 die het ook onmogelijk maken dat de flora en fauna zich ontwikkelt. Besproeiingen met gif, vernietiging van de voor flora en fauna gunstige leefomgevingen en dergelijke.

Reactie gemeente:

Activiteiten in de omgeving van de inrichting maken geen onderdeel uit van de aanvraag en staan derhalve niet ter beoordeling. Alleen de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting worden beoordeeld.

Voorgesteld besluit:

Gelet op bovengenoemde overwegingen zienswijze ongegrond verklaren.

=====