
RUIMTELIJKE ONDERBOUWING NIEUWEDIEP 28 TE NIEUWEDIEP

Status: Definitief
Datum: 11 september 2013



<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
1. 1. Aanleiding	1
1. 2. Locatie	1
1. 3. Planologische regeling	2
2. PROJECTBESCHRIJVING	3
2. 1. Omgeving	3
2. 1. Huidige situatie	3
2. 1. Beschrijving initiatief	4
2. 2. Landschappelijke inpassing	5
3. BELEIDSKADER	6
3. 1. Rijksbeleid	6
3. 2. Provinciaal beleid	6
3. 3. Gemeentelijk beleid	7
4. OMGEVINGSASPECTEN	9
4. 1. Mer-beoordeling	9
4. 1. Milieu	9
4. 2. Water	11
4. 3. Ecologie	12
4. 4. Cultuurhistorie	13
4. 5. Luchtkwaliteit	14
4. 6. Externe veiligheid	15
5. UITVOERBAARHEID	17
5. 1. Maatschappelijke uitvoerbaarheid	17
5. 2. Grondexploitatie	17
5. 3. Economische uitvoerbaarheid	18
6. AFWEGING EN CONCLUSIES	19
 BIJLAGE	
Bijlage 1	Opgave bedrijfsomvang
Bijlage 2	Mer-beoordeling en collegebesluit
Bijlage 3	Uitgangspuntennotitie watertoets
Bijlage 4	Archeologisch onderzoek
Bijlage 5	Reactienota inspraak
Bijlage 6	Reactienota wettelijk vooroverleg

1. INLEIDING

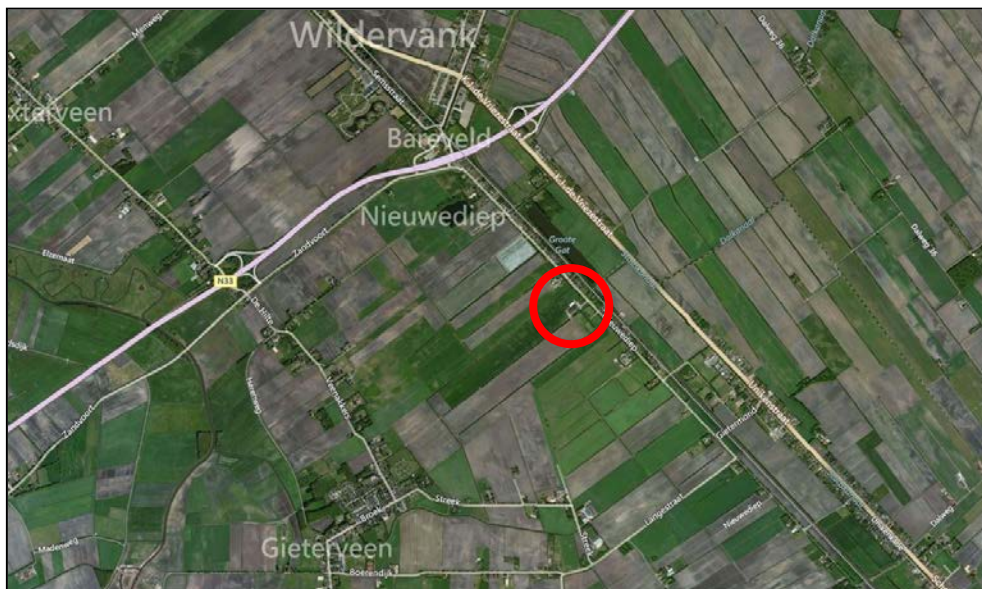
1. 1. Aanleiding

Op het perceel Nieuwediep 28 te Nieuwediep is een vleeskuiken- annex akkerbouwbedrijf gevestigd. De eigenaar van dit bedrijf is voornemens om het bestaande bedrijfsperceel uit te breiden met twee pluimveestallen. De gewenste uitbreiding kan niet op basis van het geldende bestemmingsplan worden gerealiseerd (zie paragraaf 1.3).

De gemeente Aa en Hunze wil in principe medewerking verlenen aan de ontwikkeling. Op basis van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* (Wabo) kan dit door het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Een voorwaarde hierbij is dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ter motivering hiervan is een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Deze notitie voorziet hierin.

1. 2. Locatie

Het onderhavige perceel ligt in het landelijk gebied, aan de agrarische zijde van het enkelzijdige lintdorp Nieuwediep. Figuur 1 geeft de ligging van het projectgebied weer.



Figuur 1. De ligging van het projectgebied

1. 3. Planologische regeling

De locatie is planologisch geregeld in het bestemmingsplan *Buitengebied*, van de voormalige gemeente Gieten. Dit plan is vastgesteld op 21 oktober 1993. Het bedrijf is hierin bestemd als 'agrarische bedrijven'. Binnen deze bestemming wordt voorzien in agrarische bedrijven met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

Abusievelijk is in het geldende bestemmingsplan de intensieve (niet grondgebonden) neventak niet geregeld, waarmee de pluimveehouderij onder de werking van het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt. Dit overgangsrecht schrijft voor dat de strijdigheid met het bestemmingsplan niet mag worden vergroot en dat de bebouwing ten opzichte van de huidige (feitelijke) situatie niet mag worden uitgebreid.

De uitbreiding wordt mogelijk gemaakt via een omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo, waarmee deze in afwijking van het bestemmingsplan wordt vergund. Op deze manier wordt ook de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan opgeheven.

2. PROJECTBESCHRIJVING

2. 1. Omgeving

Het bedrijf is gelegen aan het Nieuwediep, in het zuiden van het gelijknamige lintdorp. De bebouwde kom van dit dorp eindigt schuin tegenover het bedrijf (hier ligt tevens de plangrens van het bestemmingsplan Kanaaldorpen, vastgesteld op 13 juli 2011). Het betreft oorspronkelijk een enkelzijdig lintdorp, waarbij aan de oostzijde van de weg een bebouwingslint ligt. Dit lint bestaat overwegend uit woonhuizen. Aan de westzijde liggen verspreid enkele agrarische bedrijven achter een brede watergang, waaronder het onderhavige bedrijf.

De omgeving waarin het bedrijf is gelegen karakteriseert zich als een agrarisch productielandschap met een grootschalige opstrekkende verkaveling. Tussen de lange kavels liggen brede kavelsloten. Langs het Nieuwediep en aan de voorzijde van de aanliggende erven zijn houtsingels aanwezig, die een contrast vormen met het omliggende open agrarisch gebied. De (groene) lintdorpen en de kenmerkende opstrekkende verkaveling zijn het resultaat van de veenontginningen die in de 19^e eeuw in het gebied hebben plaatsgevonden.

Direct rondom het bedrijf liggen akkerbouwgronden. De dichtstbijzijnde andere functies zijn enkele woningen aan de overzijde van het Nieuwediep. Een luchtfoto van de directe omgeving is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2. Luchtfoto projectgebied en directe omgeving

2. 1. Huidige situatie

Het project heeft betrekking op het gemengde agrarisch bedrijf aan het Nieuwediep 28. Het betreft een akkerbouwbedrijf en een pluimveehouderij. Op het perceel zijn drie loodsen ten behoeve van de opslag van materieel en product en een

pluimveestal aanwezig. Voorop het perceel staat een bedrijfswoning. Aan de voorzijde van het erf en langs de zuidzijde zijn houtsingels aanwezig, waarmee het bedrijf aan deze zijde op een gebiedseigenwijze is ingepast in het landschap. Een aanzicht op het bedrijf van uit het noorden is weergegeven in figuur 3.



Figuur 3. Aanzicht op het bedrijf

2. 1. Beschrijving initiatief

Het project omvat de uitbreiding van het bedrijf met twee nieuwe pluimveestallen. Deze stallen worden achter de bestaande pluimveestall en opslagloods gebouwd. De gebouwen hebben een footprint van 85,4 bij 23,4 meter en hebben een lage gootlijn. In de stallen worden 84.000 vleeskuikens gehuisvest. De totale veebezetting komt hiermee op 112.000 dieren.

De intensieve veehouderij blijft een neventak bij het akkerbouwbedrijf. De pluimveehouderij betreft namelijk slechts 44% van de (economische) bedrijfsomvang. Een onderbouwing en berekening hiervan is opgenomen in bijlage 1.

Een impressie van de nieuwe gebouwen is weergegeven in figuur 4.

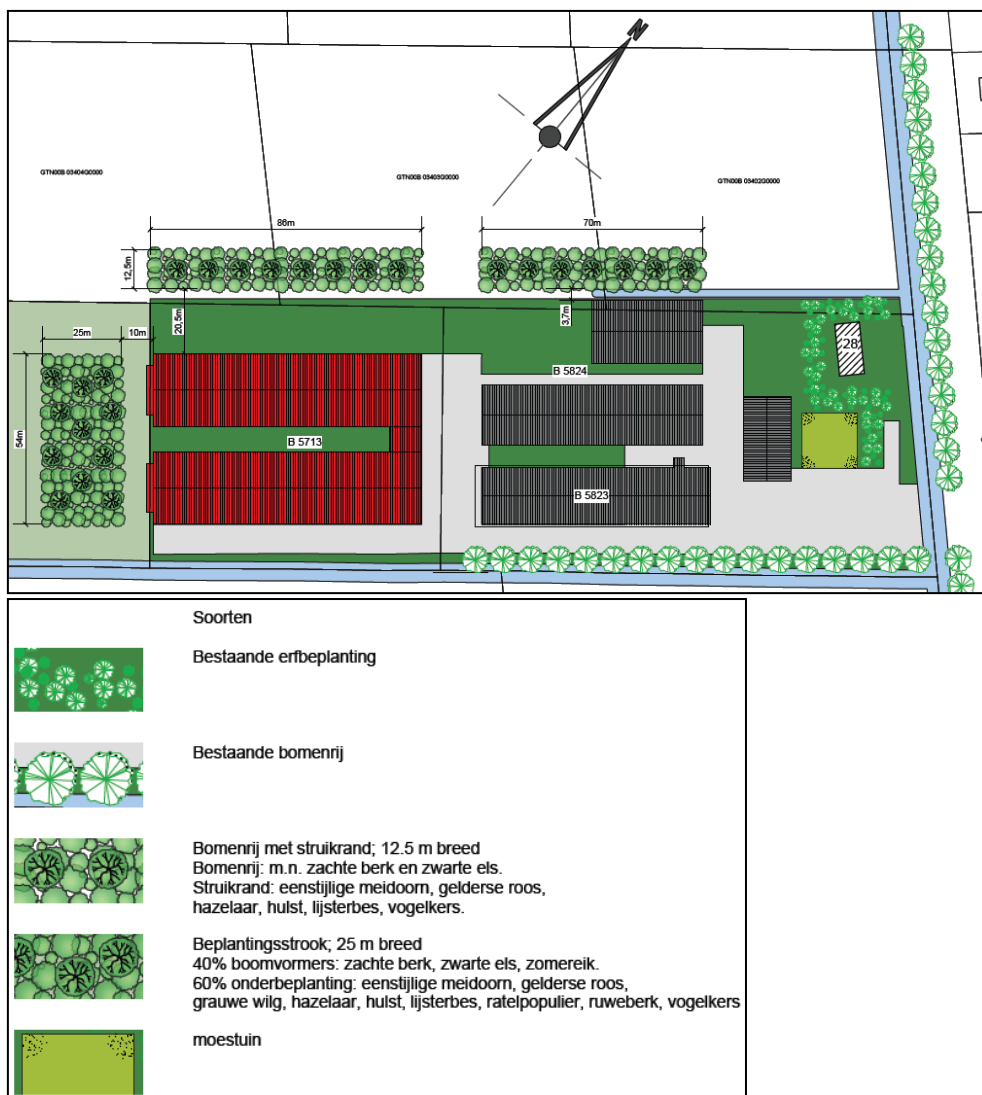


Figuur 4. Impressie nieuwe pluimveestallen

2. 2. Landschappelijke inpassing

Het uitgangspunt is dat het toekomstige bedrijfsperceel op een verantwoorde wijze wordt ingepast in het landschap. Dit kan worden bereikt met de aanleg van nieuwe erfbeplanting. Hiertoe is een beplantingsplan opgesteld. Het plan gaat uit van de aanleg van bomenrijen aan de noordzijde van de bestaande en nieuwe bebouwing en de aanleg van een brede beplantingsstrook aan de achterzijde van het nieuwe erf. Aan de voor- en zuidzijde van het perceel wordt de bestaande beplanting gehandhaafd. Met de aanleg van de voorgestelde erfbeplanting wordt het bedrijf op een verantwoorde wijze ingepast in het landschap.

De uitvoering en instandhouding van het beplantingsplan wordt als voorwaarde aan de omgevingsvergunning gekoppeld en is daarmee gewaarborgd. Het erfbeplantingsplan is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Erfbeplantingsplan

3. BELEIDSKADER

3. 1. Rijksbeleid

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het *Besluit algemene regels ruimtelijke ordening* (Barro) stelt regels omtrent de 13 aangewezen nationale belangen zoals genoemd in de *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*. Dit project raakt geen rijksbelangen zoals deze genoemd zijn in het Barro.

3. 2. Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Drenthe

Provinciale Staten hebben op 2 juni 2010 de *Omgevingsvisie Drenthe* vastgesteld. Deze visie is het strategisch kader voor de ruimtelijke economische ontwikkeling van Drenthe en bevat themagerichte beleidslijnen. De provincie geeft in de *Omgevingsvisie Drenthe* met betrekking tot dit plan een aantal beleidsregels.

In de omgevingsvisie wordt de ambitie uitgesproken om de ruimtelijke identiteit van Drenthe te versterken. Bij de uitbreiding van agrarische bouwpercelen moet de SER-ladder worden toegepast. In het kort stelt dit model het volgende voor:

1. gebruik ruimte die al beschikbaar is gesteld voor een bepaalde functie;
2. verhoog de ruimteproductiviteit door meervoudig ruimtegebruik;
3. respecteer bij uitbreiding de kwaliteiten van de omgeving.

De ontwikkeling vindt plaats in een gebied dat op de visiekaart de functie “landbouw” heeft. Hier worden maximale ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische functies geboden.

In de omgevingsvisie wordt de ambitie uitgesproken om de ruimtelijke identiteit van Drenthe te versterken. Nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de kernkwaliteiten die voor bepaalde gebieden vastgesteld zijn. Voor het plangebied gelden geen specifieke kernkwaliteiten.

Met betrekking tot intensieve veehouderijen hanteert de provincie een terughoudend beleid. Niet-grondgebonden agrarische bedrijven, waaronder hokdierbedrijven, krijgen een beperkte groeiruimte. Het bouwblok bij uitbreiding bedraagt maximaal 1,5 hectare en bebouwing bestaat uit maximaal één bouwlaag. Verdere vergroting (tot maximaal 2 hectare) is toegestaan mits er milieuwinst en een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt.

Gezien de functie van het plangebied in de omgevingsvisie (landbouw) biedt de omgevingsvisie mogelijkheden tot het uitbreiden van een agrarisch bedrijf. Het bedrijf betreft een gecombineerd grondgebonden/niet-grondgebonden bedrijf.

De bebouwing van het bedrijf past binnen een aaneengesloten bouwvlak van 1,5 hectare (en ook binnen het vigerende bouwvlak van 1,9 hectare). Op deze wijze

past de ontwikkeling binnen de beleidsuitgangspunten zoals verwoord in de omgevingsvisie Drenthe.

Provinciale Omgevingsverordening Drenthe

De provinciale belangen zoals genoemd in de Omgevingsvisie zijn in de *Provinciale Omgevingsverordening* (vastgesteld op 9 maart 2011) vertaald naar regels voor ruimtelijke plannen.

Op grond van artikel 3.23 van de verordening heeft het bouwvlak van een intensieve veehouderij een maximale omvang van 1,5 hectare, waarbinnen alle voor de bedrijfsvoering noodzakelijk voorzieningen, inclusief de landschappelijke inpassing ervan, zijn ingegrepen. Voorts mag bedrijfsbebouwing uit maximaal één bouwlaag bestaan.

Een ruimtelijk plan kan het bouwvlak voor een intensieve veehouderij vergroten tot maximaal 2 hectare, mits dit samengaat met winst voor milieu/ dierenwelzijn en een dergelijke ontwikkeling landschappelijk acceptabel wordt ingepast volgens een landschappelijk inpassingsplan.

Omdat aan de voorgenoemde voorwaarden wordt voldaan, is het project in overeenstemming met de Provinciale Omgevingsverordening.

3. 3. Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Landelijk gebied

Momenteel bereidt de gemeente de Structuurvisie Landelijk gebied voor. Deze structuurvisie biedt een integraal beleidskader voor het landelijk gebied en vormt een afwegingskader voor mogelijke ontwikkelingen. De structuurvisie is tevens de basis voor de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

In de structuurvisie wordt de landbouw een belangrijke economische pijler voor de gemeente genoemd. Het bieden van ontwikkelingsruimte staat dan ook voorop. Bestaande bedrijven in het buitengebied krijgen de ruimte voor specialisatie, schaalvergroting en verbreding, gericht op grondgebonden landbouw.

Ten aanzien van de intensieve veehouderij worden een enigszins terughoudend beleid gevoerd. Bestaande intensieve veehouderijbedrijven krijgen ontwikkelingsruimte. Dit geldt zowel voor de bestaande neventakken als de bestaande hoofdtakken. Uitbreiding van bestaande bedrijven is alleen mogelijk, wanneer dit verenigbaar is met de milieuwetgeving.

Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Buitengebied

De gemeente Aa en Hunze werkt momenteel aan een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Ter voorbereiding hierop is een nota van uitgangspunten opgesteld. In de nota van uitgangspunten zijn gemeentelijke beleidskeuzes en richtinggevende uitspraken vertaald naar uitgangspunten voor het buitengebied.

De regeling voor agrarische bouwpercelen zal worden afgestemd op de huidige regeling. Dit betekent dat er bij recht ruimte wordt geboden voor agrarische bedrijven tot één hectare en via een afwijking of wijziging tot 1,5 hectare.

In het op te stellen bestemmingsplan zijn voor nieuwvestiging van een neventak intensieve veehouderij geen mogelijkheden. Voor de uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden neventakken geeft het op te stellen bestemmingsplan mogelijkheden in het gehele buitengebied. Hierdoor wordt ruimte geboden voor continuïteit van bedrijven met perspectief.

In de nieuwe situatie is de omvang van de pluimveehouderij in de toekomst (uitgedrukt in nge) maximaal 44% van de totale bedrijfsomvang. Op basis daarvan is beoordeeld dat er in de nieuwe situatie nog steeds sprake is van een intensieve neventak (en dus niet in hoofdzaak een intensieve veehouderij).

Voor de gebouwen ten behoeve van de intensieve neventak geldt als uitgangspunt dat deze bij recht een maximale gezamenlijke vloeroppervlakte van 2.000 m² hebben. In delen van het buitengebied, waaronder de veenontginningsgebieden die in de Omgevingsvisie Drenthe de aanduiding 'landbouw' hebben (die geldt voor het projectgebied), kan de vloeroppervlakte worden vergroot tot 6.400 m². In de nieuwe situatie bedraagt het gezamenlijk vloeroppervlak van de pluimveestallen 5.300 m². Deze oppervlakte past binnen de beleidsruimte in de Nota van Uitgangspunten.

4. OMGEVINGSASPECTEN

Het uitgangspunt is dat in de beoogde situatie en tijdens de uitvoering van het project, een goede omgevings situatie bestaat. Dit hoofdstuk geeft in relatie tot het initiatief een omschrijving van ieder omgevingsaspect. Waar mogelijk wordt daarbij gebruik gemaakt van de milieuinformatie die is verzameld tijdens het uitvoeren van een mer-beoordeling (zie paragraaf 4.1).

4. 1. Mer-beoordeling

In bijlage C en D van het Besluit milieueffectrapportage is aangegeven welke activiteiten in het kader van het bestemmingsplan planmer-plichtig (bijlagen C en D), projectmer-plichtig (bijlage C) of mer-beoordelingsplichtig (bijlage D) zijn¹⁾. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen.

In bijlage C van het Besluit m.e.r. (C14) is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens opgenomen. Voor pluimvee gelden de volgende drempelwaarden: 85.000 stuks mesthoenders en 60.000 hennen. In dit geval wordt een uitbreiding met 81.880 vleeskuikens (mesthoenders) voorgesteld. De ontwikkeling is dus niet direct projectmer-plichtig. Omdat in bijlage D van het Besluit m.e.r. (D14) de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan 40.000 stuks pluimvee is opgenomen, geldt wel een mer-beoordelingsplicht. Hierbij geldt dat voor de gehele inrichting, dus 112.000 vleeskuikens, moet worden beoordeeld of er mogelijk significante milieugevolgen zijn.

In het kader van de omgevingsvergunningaanvraag is een mer-beoordeling uitgevoerd. De bijbehorende rapportage is opgenomen in bijlage 2. Deze omschrijft de milieugevolgen van de ontwikkeling. De toetsing van het plan aan de criteria voor de mer-beoordelingsprocedure leidt tot de conclusie dat het opstellen van een MER niet noodzakelijk is. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en hunze heeft op 10 januari 2012 besloten dat voor de ontwikkeling geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld (die besluit is achter de mer-beoordeling in bijlage 2 opgenomen). Wel dient de ontwikkeling in het kader van de planologische procedure getoetst te worden aan de omgevingsaspecten. Dit hoofdstuk gaat hier nader op in.

4. 1. Milieu

4.1.1. Bedrijven en milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is ruimtelijke afstemming tussen bedrijfsactiviteiten, voorzieningen en gevoelige functies (woningen) noodzakelijk. Bij deze afstemming kan gebruik worden gemaakt van de richtafstanden uit de

¹⁾ Met de afkorting mer wordt verwezen naar de procedure van milieueffectrapportage. De Afkorting MER heeft betrekking op het Milieueffectrapport

basiszoneringslijst van de VNG-brochure *Bedrijven en milieuzonering* (2009). Een richtafstand kan worden beschouwd als de afstand waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten redelijkerwijs kan worden uitgesloten.

Een pluimveehouderij betreft een bedrijf uit milieucategorie 4.1, waarbij een richtafstand van 200 meter geldt. De dichtstbijzijnde milieugevoelige functies betreffen woonhuizen aan de overzijde van het Nieuwediep. Deze liggen op ongeveer 100 meter vanaf de bestaande pluimveestal en op ongeveer 200 meter vanaf de beoogde stallen

De bepalende factor bij het bepalen van de richtafstanden voor een pluimveehouderij is geurhinder. Daarnaast zijn de aspecten stof en geluid van belang. Deze aspecten zijn onderzocht in het kader van de MER-beoordeling (zie bijlage 2).

Op basis van een V-stacks berekening is beoordeeld dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de geurnorm van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Voor stofhinder is op basis van rekenmodel ISL3a berekend dat wordt voldaan aan de normen uit de *Wet milieubeheer*. Voor het aspect geluid is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat voor zowel directe geluidhinder van het bedrijf als voor indirecte geluidshinder (verkeersbewegingen) wordt voldaan aan de geluidsnormen.

Geconcludeerd wordt dat ter plaatse van woningen in de omgeving geen onaanvaardbare hinder ontstaat als gevolg van de ontwikkeling. Er bestaan vanuit de milieuzonering dan ook geen belemmeringen voor het project.

4.1.2. Wegverkeerslawaaai

Ten aanzien van het aspect wegverkeerslawaaai is de *Wet geluidhinder* (Wgh) van kracht. Doel van deze wet is het terugdringen van hinder als gevolg van geluid en het voorkomen van een toename van geluidhinder in de toekomst. Voor het onderhavige plan is alleen geluidshinder als gevolg van wegverkeerslawaaai van belang. In de wet is bepaald dat elke weg in principe een zone heeft, waar aandacht aan geluidhinder moet worden besteed. De Wgh onderscheidt geluidsgevoelige objecten enerzijds en niet-geluidsgevoelige objecten anderzijds.

In het projectgebied worden geen nieuwe geluidsgevoelige functies voorgesteld. Het aspect geluid levert geen beperkingen voor de voorgestelde ontwikkeling op.

4.1.3. Bodem

Voor het onderhavige project geldt als uitgangspunt dat de grond geschikt is voor de toekomstige functie. Verdachte plekken dienen te worden gesignaleerd vanuit een goede ruimtelijke ordening. Waar nodig moeten de saneringsmaatregelen worden aangegeven.

Bij nieuwbouw waarborgt de *Wet bodembescherming* dat er geen risico's voor de volksgezondheid aanwezig zijn. Ter plaatse van de beoogde uitbreiding is een verkennend bodemonderzoek²⁾ uitgevoerd. Dit onderzoek wordt als los onderdeel bij de omgevingsvergunningaanvraag ingediend.

Tijdens het onderzoek zijn enkele licht tot matig verhoogde gehalten barium in het grondwater aangetroffen. Op basis van de onderzoeksresultaten bestaan er vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen voor het voorgenomen gebruik en de geplande bouwactiviteiten. Vrijkomende grond kan ook zonder beperkingen worden hergebruikt.

4. 2. Water

Van groot belang voor de ruimtelijke ordeningspraktijk is de wettelijk verplichte 'watertoets'. De watertoets kan worden gezien als een procesinstrument dat moet waarborgen dat gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen voor de waterhuishouding meer expliciet worden afgewogen. Belangrijk onderdeel van de watertoets is het vroegtijdig afstemmen van ontwikkelingen met de betrokken waterbeheerder. Het onderhavige plangebied ligt in het beheersgebied van het waterschap Hunze en Aa's.

De plannen zijn aan het waterschap kenbaar gemaakt via de digitale watertoets. Na het doorlopen van een aantal standaardvragen blijkt dat voor het plan de normale procedure moet worden doorlopen. Hiervoor is een uitgangspuntennotitie gegenereerd. Deze notitie is opgenomen als bijlage 3 bij de toelichting. In deze paragraaf wordt invulling aan deze uitgangspunten gegeven.

Wateroverlast

De ontwikkeling heeft een toename van het verhard oppervlak met circa 6.000 m² tot gevolg (de twee stallen en enige verharding). Dit heeft gevolgen voor de afvoersnelheid van hemelwater van het perceel. Voor deze afvoer zijn normen vastgesteld. De toename van verharding kan een versnelde afvoer van water uit het plangebied tot gevolg hebben. Om dit te compenseren dient binnen het projectgebied waterberging te worden gerealiseerd. Dit kan worden uitgevoerd door de aanleg van zaksloten langs de verhardingen. Hemelwater afkomstig van de verhardingen kan hierin worden opgevangen en infiltreren. De mogelijkheden hiervoor zijn in beeld gebracht in een infiltratieonderzoek³⁾ De resultaten van dit onderzoek geven een indicatie of de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie geschikt is voor infiltratie van hemelwater. Op basis van de resultaten is infiltratie van water door middel van een wadi, open verharding, een infiltratieveld, -put, -koffer, -krat, -riool en/of -greppel mogelijk. De locatie is op basis van onderhavige onderzoeksgegevens geschikt voor infiltratie.

²⁾ Verkennend bodemonderzoek Nieuwediep 28 te Nieuwediep, Klijn Bodemonderzoek B.V. (projectnummer 12KL024), 13 februari 2012

³⁾ Indicatief infiltratieonderzoek Nieuwediep 28 te Nieuwediep, Klijn Bodemonderzoek B.V. (projectnummer 12KL024i), 13 februari 2012

De uiteindelijke omvang van de noodzakelijke berging wordt nader bepaald aan de hand van de uiteindelijke oppervlakte van de extra verharding. Bij excessen kan een overloop plaatsvinden op de omliggende kavelsloten. Op de voorge-noemde wijze wordt wateroverlast voorkomen.

Afvalwater en riolering

In principe worden er geen wijzigingen aan de afvalwaterstromen op het perceel voorgesteld. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande voorzieningen. Zoals ge-noemd onder 'wateroverlast' wordt schoon hemelwater afgekoppeld van de riole-ring.

Grondwater en ontwatering

Het project stelt in beginsel geen wijzigingen in het grondwaterpeil voor. Bij de bouw van de gebouwen zal rekening worden gehouden met de ontwateringsei-sen, zoals opgenomen in de uitgangspuntennotitie.

Oppervlaktewaterpeilen en drooglegging

Er dient rekening gehouden te worden met voldoende drooglegging. In dit geval wordt de nieuwbouw op dezelfde hoogte aangelegd dan de bestaande gebouwen.

Inrichting watersysteem

De inrichting van het watersysteem blijft in hoofdzaak ongewijzigd.

Natuur en ecologie

Er worden in beginsel geen ingrepen voorgesteld in de bestaande watergangen rondom het plangebied. Het project heeft daardoor geen effecten op de door-stroming en ecologische waarden van het water.

Voorts zal een emissie van verontreinigende stoffen op het oppervlaktewater worden beperkt. De bouwwijze en onderhoudstechniek zullen emissievrij zijn. In dit geval zal gebruik worden gemaakt van milieuvriendelijke (bouw)materialen. Voorts wordt voorkomen dat mest, voederresten en perssappen in het oppervlak-tewater terecht komen. Hierbij gelden de normen uit het besluit *Open teelt en Veehouderij*.

Proces

Deze onderbouwing wordt in het kader van het vooroverleg aan het waterschap toegezonden voor een definitief wateradvies.

4. 3. Ecologie

Bij elk ruimtelijk plan dient met het oog op de natuurbescherming rekening te worden gehouden met de *Natuurbeschermingswet* en de *Flora- en faunawet*. Hierbij dient te worden aangetoond dat als gevolg van de geplande activiteiten de gunstige staat van instandhouding van waardevolle dier- en plantensoorten niet in het geding komt. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Gebiedsbescherming

Het projectgebied maakt geen deel uit van een Natura 2000-gebied dat in het kader van de *Natuurbeschermingswet* is beschermd. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is op ruime afstand gelegen. Voorts maakt het plangebied geen deel uit van gebieden die als van belang worden geacht voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het plan maakt de uitbreiding van een agrarisch bedrijf in een productielandschap mogelijk.

Wel is er mogelijk sprake van effecten op natuurgebieden in de omgeving als gevolg van een toename van ammoniakuitstoot. In de mer-boordelingsnotitie in bijlage 2 is ingegaan op de ammoniakuitstoot van het bedrijf. Geconcludeerd wordt dat aan de wettelijke eisen wordt voldaan.

Op 11 oktober 2011 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe op aanvraag een besluit op grond van de *Natuurbeschermingswet* genomen. De besluit houdt in dat een NB-vergunning niet vereist is, vanwege de zeer geringe toename van de ammoniakdepositie en de grote afstand tot de Natura 2000-gebieden.

Vanuit de gebiedsbescherming bestaan geen belemmeringen voor deze ontwikkeling.

Soortenbescherming

De uitbreiding van het bedrijf vindt plaats op een stuk agrarische bouwgrond. De locatie is ten behoeve van deze functie intensief in gebruik en in beheer en ligt bovendien direct aangrenzend aan het bestaande agrarische bedrijf. Er kan met zekerheid worden gesteld dat het terrein geen waardevolle habitatten voor beschermde flora en fauna biedt.

Voor alle soorten blijft de algemene zorgplicht van kracht. Bij verstoring van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving. Een ecologisch onderzoek is gezien het huidige gebruik van het projectgebied en de aard van de ingrepen niet noodzakelijk.

4. 4. Cultuurhistorie**Cultuurhistorie - Algemeen**

De rol van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening is de laatste jaren sterk toegenomen. Bij het opstellen van plannen moeten cultuurhistorische waarden tijdig in beeld worden gebracht. Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) stelt in dat verband specifieke eisen aan het opstellen van bestemmingsplannen. Waar mogelijk moeten cultuurhistorische waarden worden behouden of versterkt. Cultuurhistorie is daarmee veelal een sturend onderdeel geworden in de ruimtelijke ordening.

Binnen het plangebied is geen sprake van specifieke cultuurhistorische waarden. Wel kunnen de structuren en kenmerken van het landschap als cultuurhistorisch waardevol worden aangemerkt. De ontwikkeling doet geen afbreuk aan deze

structuren en kenmerken. De stallen sluiten aan op de bestaande gebouwen en volgt de richting van het gebied. Het bedrijf wordt voorts op gebiedseigen wijze ingepast in het landschap. Het is niet noodzakelijk om nadere eisen te stellen ter bescherming van cultuurhistorische waarden.

Archeologie

Ter implementatie van het Verdrag van Malta in de Nederlandse wetgeving is in 2007 de *Wet op de archeologische monumentenzorg* als onderdeel van de *Monumentenwet* in werking treden. De kern van deze wet is dat wanneer de bodem wordt verstoord, de archeologische resten intact moeten blijven. De wet verplicht gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen en projecten rekening te houden met de in hun bodem aanwezige waarden.

Volgens de Archeologische beleidsadvieskaart Gemeente Aa & Hunze kent het projectgebied een hoge verwachtingswaarde. Hier wordt een onderzoek verlangd bij ingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 30 centimeter. Er kan dan ook niet op voorhand worden uitgesloten dat zich in het projectgebied archeologische resten bevinden. Bovendien heeft het project een vrije grote bodemingreep tot gevolg. Daarom is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Het bijbehorende rapport is opgenomen in bijlage 4.

Uit het onderzoek blijkt dat de bodem bestaat uit een bouwvoor die via een verstoorde laag naar beneden toe overgaat in het dekzand. De verstoorde bodemlaag is het gevolg van het diepwoelen van het perceel. Gezien de uitkomsten van het onderzoek is de kans op het aantreffen van intacte archeologische resten nihil. Er wordt daarom geen vervolgonderzoek aanbevolen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en Hunze heeft deze aanbeveling overgenomen en op 26 maart 2012 besloten dat er geen archeologisch vervolgonderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Vanuit dit aspect bestaan dan ook geen belemmeringen voor het project.

4. 5. Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de *Wet luchtkwaliteit* in werking getreden als onderdeel van een wijziging in de *Wet milieubeheer*. De wet is enerzijds bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid aan te pakken, als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging. Anderzijds heeft de wet tot doel mogelijkheden te creëren voor ruimtelijke ontwikkeling, ondanks overschrijdingen van de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit.

De lucht in Drenthe is schoon in vergelijking met andere gebieden in Nederland. Dat blijkt uit het ontwerp van het Provinciaal Programma Luchtkwaliteit dat het college van Gedeputeerde Staten op 17 januari 2007 heeft vastgesteld. Uit onderzoek⁴⁾ is gebleken dat er geen overschrijdingen van de wettelijke grenswaarden in de provincie Drenthe bestaan.

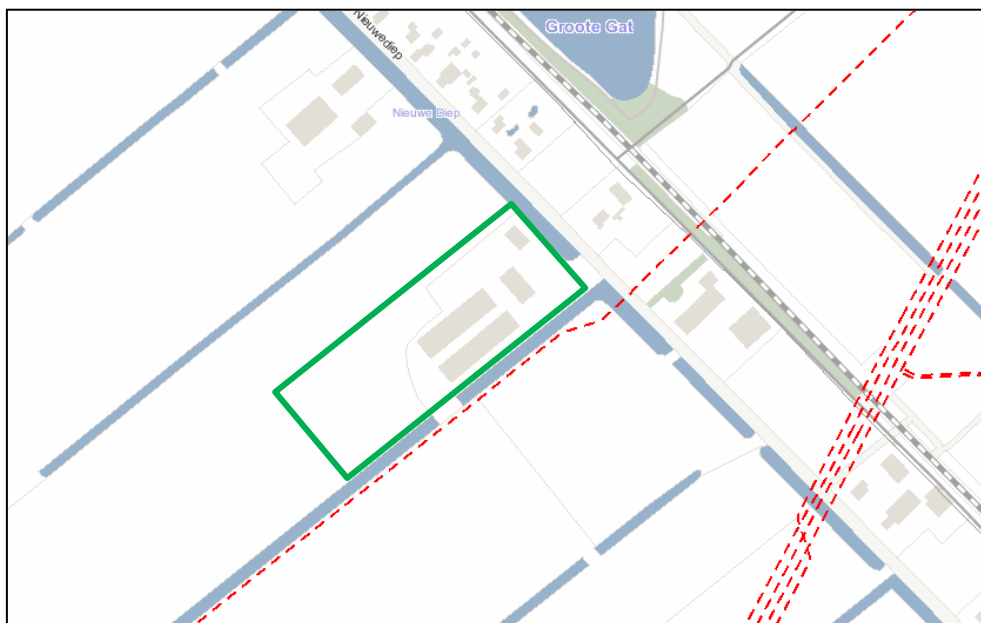
⁴⁾ Rapport CE "Achtergronddocument bij het Provinciaal Programma Luchtkwaliteit Drenthe 2007-2010".

In de MER-beoordeling (bijlage 2) zijn de effecten van het project op de luchtkwaliteit beoordeeld. De conclusie luidt dat wordt voldaan aan de normen uit de *Wet milieubeheer*. De luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de ontwikkelingen.

4. 6. Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen als vuurwerk, lpg en munitie over weg, water en spoor en door buisleidingen.

In het kader van het aspect externe veiligheid is de risicokaart van de provincie Drenthe bekeken. Hieruit blijkt dat er in of nabij het plangebied geen risicovolle inrichtingen aanwezig zijn. Ook valt het plangebied niet binnen een invloedsgebied van een transportroute voor gevaarlijke stoffen. Wel liggen ten zuiden van het projectgebied en op enige afstand richting het oosten een aantal hogedruk aardgastransportleidingen. De ontwikkeling vindt binnen het invloedsgebied van deze leidingen plaats. De ligging van de leidingen ten opzichte van het projectgebied is weergegeven in figuur 5.



Figuur 6. Uitsnede risicokaart

De stallen zijn niet aangewezen als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object. Er is dan ook geen overschrijding van de normen voor het plaatsgebonden risico (PR).

Verantwoording groepsrisico

Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is een korte verantwoording van het groepsrisico verplicht, omdat er ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van de leidingen plaatsvinden. Echter, de uitbreiding van het agrarisch bedrijf heeft geen directe toename van het aantal aanwezige personen in het invloedsgebied van de leiding tot gevolg. De ontwikkeling zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het groepsrisico.

Voorts is het aantal personen binnen het invloedsgebied van de leidingen op deze locatie zeer gering. Er is daardoor sprake van een zeer laag groepsrisico (ruim onder de oriënterende waarde). Een berekening van het groepsrisico en een onderbouwing van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van calamiteiten heeft daarom geen toegevoegde waarde.

Conclusie

Er kan worden afgezien van het verantwoorden van het groepsrisico in het kader van dit project. Aangezien er met zekerheid kan worden gesteld dat er sprake is van een laag groepsrisico en omdat het plan geen (significante) invloed heeft op het groepsrisico, kan worden gesproken van een aanvaardbaar risico. De bestuur van de gemeente Aa en Hunze dient bij de besluitvorming kennis te nemen van de retrisico's die aanwezig blijven.

5. UITVOERBAARHEID

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een omgevingsvergunning. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.

5. 1. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Inspraak

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening hebben het bouwplan en de bijbehorende stukken vanaf 15 maart tot en met 25 april 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond voor een ieder de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. De ingekomen reactie zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke beantwoording in de Reactienota inspraak, die is opgenomen in bijlage 5.

Vooroverleg

Op grond van artikel 6.18 van het *Besluit omgevingsrecht* (Bor) is de ontwikkeling voorgelegd aan de betrokken overlegpartners. Van het waterschap Hunze en Aa's en van provincie Drenthe zijn schriftelijke reacties ontvangen. Deze zijn voorzien van een gemeentelijk standpunt in de Reactienota wettelijk vooroverleg, die is opgenomen in bijlage 6. Naar aanleiding van de provinciale reactie is een herberekening van de bedrijfsomvang aangeleverd. Deze is opgenomen als bijlage bij de reactienota. Vanuit het vooroverleg is geen aanleiding tot het wijzigingen van het project.

Vervolg procedure

De ontwerp-omgevingsvergunning met bijbehorende stukken wordt gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode bestaat de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Eenieder wordt op deze wijze in de gelegenheid gesteld om bedenkingen tegen het initiatief kenbaar te maken.

Tijdens de voorgenoemde procedure zal de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het project worden gepeild. Inspraakavonden aanvullend op de wettelijke procedure worden voor deze ontwikkeling niet noodzakelijk geacht.

5. 2. Grondexploitatie

In de Wet ruimtelijke ordening zijn regels opgenomen over de grondexploitatie. Deze regels verplichten tot kostenverhaal door de gemeente. De gemeente legt dit kostenverhaal vast in een exploitatieplan. Kostenverhaal is aan de orde en dient te worden verzekerd indien op grond van een bestemmingsplan rechtstreeks nieuwe bouwplannen (als genoemd in artikel 6.2.1 Bro) mogelijk worden gemaakt (artikel 6.2.3 t/m 6.2.5 Bro). In het voorliggende plan is er op basis van artikel 6.2.1 Bro sprake van een bouwplan (gebouw groter dan 1.000 m²). In beginsel dient daarom een grondexploitatieplan te worden opgesteld.

In de Wro is tevens opgenomen, dat kan worden afgeweken van de verplichting tot het opstellen van een exploitatieplan indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is. Dit is het geval indien de gemeente en de initiatiefnemer en/of de ontwikkelende partij een privaatrechtelijke overeenkomst hebben gesloten over de verdeling van kosten bij de grondexploitatie. Om deze reden wordt van het opstellen van een grondexploitatieplan afgezien.

5. 3. Economische uitvoerbaarheid

Het project betreft een particulier initiatief, waarmee de gemeente geen financiële bemoeienis heeft. Eventuele planschade komt voor rekening van de initiatiefnemer. Hiervoor wordt een planschadeovereenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Alle kosten zijn voor rekening van de aanvrager, die hiervoor de middelen heeft.

De uitbreidingen zijn nodig om het bedrijf levensvatbaar te houden in de toekomst. De maatregelen ten behoeve van het bevorderen van dierenwelzijn zijn wettelijk verplicht. Om dit te kunnen bekostigen is de uitbreiding van het aantal dieren noodzakelijk. Het project is hiermee economisch uitvoerbaar.

6. AFWEGING EN CONCLUSIES

Aanleiding

Deze ruimtelijke onderbouwing dient ter afweging voor het verlenen van een omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo, waarmee de uitbreiding van een pluimveehouderij als neventak van een agrarisch bedrijf in afwijking van het bestemmingsplan wordt vergund.

Mer-beoordeling

De uitbreiding kan mogelijk worden gemaakt middels een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. In het kader van de omgevingsvergunning, onderdeel milieu, is een mer-beoordeling uitgevoerd. Deze heeft uitgezeten dat een verdere mer-procedure niet noodzakelijk is.

Afweging

Het project is niet strijdig met de relevante beleidsuitgangspunten op zowel provinciaal als gemeentelijk niveau en veroorzaakt geen conflicten met de sectorale wet- en regelgeving. In de beoogde situatie is ook sprake van een verantwoorde milieusituatie.

Verder is een beplantingsplan opgesteld, waarmee een verantwoorde landschappelijk inpassing van het bedrijf in de toekomstige situatie is gewaarborgd. Over de aanleg en instandhouding hiervan zijn afspraken gemaakt met de aanvrager.

Conclusie

Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het project is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Bijlage 1

Gemeente Aa en Hunze
Nummer: 2012005286
Ingek.: 27 SEP 2012
Afdeling: Ru/beleid
Behandelaar: B. Lunshof

Gemeente Aa en Hunze
T.a.v. de heer L.H. Lunshof
Postbus 93
9460 AB Gieten

Uw brief met No: u2012002767

25 september 2012

Geachte heer Lunshof,

Naar aanleiding van uw brief van 20 juli, die wij helaas sterk vertraagt ontvingen, berichten wij u nader over de bedrijfsomvang in de bestaande en in de nieuwe situatie voor het bedrijf van de familie Martens aan de Nieuwediep 28 te Nieuwediep.

In de bestaande situatie gaat het over 35.000 vleeskuikens op het akkerbouwbedrijf. In de nieuwe situatie zal het gaan het om het huisvesten van 112.000 vleeskuikens op het bestaande akkerbouwbedrijf.

In de bijlage bij deze brief ontvangt u een overzicht van de Gecombineerde Opgave 2012 en de resultaten van de berekeningen van de bedrijfsomvang. Daaruit blijkt dat de pluimveehouderij in de toekomst uitgedrukt in nge maximaal 44 % van de bedrijfsomvang zal bedragen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben ingelicht zodat u de reactienota op de inspraak kunt afronden.

Vriendelijke groet,

J. Bouwman
adviseur



Bedrijfsomvang en -type volgens NEG-typering

Op 25-9-2012 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2012

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	0	ha
Totale bedrijfsomvang	46,8	nge
Bruto standaardsaldo (bss)	66.500	euro

Bedrijfstype

Bedrijfstype volgens NEG-typering	
8-indeling	Hokdierbedrijf.
41-indeling	5022 Vleespluimveebedrijf

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en NGE per product

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Kippen				
Vleeskuikens	35000	aantal dieren	0,001	46,8

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Bedrijfsomvang en -type volgens NEG-typering

Op 19-9-2012 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2012

De ingevoerde gegevens leidden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	0	ha
Totale bedrijfsomvang	149,9	nge
Bruto standaardsaldo (bss)	212.800	euro

Bedrijfstype

Bedrijfstype volgens NEG-typering	
8-indeling	Hokdlerbedrijf.
41-indeling	5022 Vleespluimveebedrijf

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van Ingevoerde gegevens, normen en NGE per product

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Kippen				
Vleeskuikens	112000	aantal dieren	0,001	149,9

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Bedrijfsomvang en -type volgens NEG-typering

Op 19-9-2012 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2012

De Ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	159,5	ha
Totale bedrijfsomvang	186,1	nge
Bruto standaardsaldo (bss)	264.300	euro

Bedrijfstype

Bedrijfstype volgens NEG-typering	
8-indeling	Akkerbouwbedrijf.
41-indeling	1410 Gespecialiseerd hakvruchtenbedrijf

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en NGE per product

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Akkerbouwgewassen				
Zomertarwe	3,79	ha, gemeten maat	0,725	2,8
Suikerbieten	12,33	ha, gemeten maat	1,845	22,8
Cichorel	13,3	ha, gemeten maat	1,479	19,7
Wintertarwe	42,81	ha, gemeten maat	0,810	34,7
Zetmeelaardappelen	87,18	ha, gemeten maat	1,218	106,2

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Grasland en weiden				
Grasland, tijdelijk	0,08	ha, gemeten maat	0,993	0,1

Op dit bedrijf is sprake van een normatief ruwvoeroverschot. Alleen dat deel van het areaal voedergerassen dat het ruwvoeroverschot veroorzaakt, krijgt bss en nge.

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Bedrijfsomvang en -type volgens NEG-typering

Op 19-9-2012 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2012

De Ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	159,5	ha
Totale bedrijfsomvang	336	nge
Bruto standaardsaldo (bss)	477.110	euro

Bedrijfstype

Bedrijfstype volgens NEG-typering	
8-indeling	Gewassen- / veeteeltcombinatie.
41-indeling	8200 Overige combinaties

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en NGE per product

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Akkerbouwgewassen				
Zomertarwe	3,79	ha, gemeten maat	0,725	2,8
Suikerbieten	12,33	ha, gemeten maat	1,845	22,8
Cichorei	13,3	ha, gemeten maat	1,479	19,7
Wintertarwe	42,81	ha, gemeten maat	0,810	34,7
Zetmeelaardappelen	87,18	ha, gemeten maat	1,218	106,2

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Grasland en weiden				
Grasland, tijdelijk	0,08	ha, gemeten maat	0,993	0,1
Kippen				
Vleeskulken	112000	aantal dieren	0,001	149,9

Op dit bedrijf is sprake van een normatief ruwvoeroverschot. Alleen dat deel van het areaal voedergewassen dat het ruwvoeroverschot veroorzaakt, krijgt bss en nge.

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.



Opgave Gewaspercelen

Gecombineerde opgave 2012

Samenvattend overzicht gewaspercelen/landschapselementen

Totaal bedrijf		Opp. (ha)	Aant. Perc.
Totaal grond in gebruik of beheer		159,49	33
Totaal slotomvang		n.v.t.	0
Subsidies - totaal aangevraagd			
Uitbetaling toesiagerechten		159,49	33
Probleemgebiedenvergoeding		n.v.t.	0
Vaarvergoeding		n.v.t.	0
Mest			
Fosfaatdifferentiatie	PAL-waarde (grasland)	n.v.t.	0
	Pw-waarde (bouwland)	n.v.t.	0
Volgdeelt		46,97	11
Gebruikstitel			
01	Eigendom	101,35	21
07	Overige exploitatievormen	18,23	5
09	Erfpacht	39,84	6
62	Eenmalige pacht	2,07	1
Gewascode			
233	Tarwe, winter-	42,81	9
234	Tarwe, zomer-	3,79	2
256	Bieten, suiker-	12,33	2
266	Grasland, tijdelijk	0,08	1
511	Cichorei	13,30	2
3732	Aardappelen, zetmeel	87,18	17
Percentage Grasland			

Op basis van de opgegeven gewaspercelen is het percentage grasland minder dan 70%

Agra-matic
J. Bouwman
Postbus 396
6710 BJ Ede

Onderwerp : Ontvangstbevestiging

Uw brief van : 25 september 2012

Gieten, 27 september 2012

No. : OVB/2012005286

Uw kenmerk :

Betreft : Reactie op brief d.d. 20-07-2012; Informatie over bedrijfsomvang Nieuwediep 28 te Nieuwediep

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw bovenvermelde brief.

Uw brief is ontvangen op 27 september 2012 en ingeboekt onder nummer 2012005286.
Wij verzoeken u bij toekomstige correspondentie dit nummer te vermelden.

Uw brief is in behandeling bij de afdeling Ruimte, Team Ruimtelijk beleid. Voor vragen kunt u bellen met 14 0592.

Hoogachtend,

Het hoofd van de afdeling Dienstverlening en Samenleving,

namens deze,
medewerker postregistratie.

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en derhalve niet ondertekend.

Bijlage 2

MER-beoordeling

Inrichting gegevens:

Naam inrichting : H. Martens
Adres : Nieuwediep 28
Postcode : 9512 SH
Plaats : Nieuwediep
Telefoon : 0598-46 85 81
Kadastrale ligging : gemeente Gieten
Sectie : B
Nummers : 5713, 5823 en 5824

Inleiding

Op 21 juni 2010 is een aanvraag om een milieuvergunning ingekomen van H. Martens, Nieuwediep 28 te Nieuwediep. Het betreft een aanvraag voor een nieuwe de gehele inrichting omvattende milieuvergunning (revisievergunning) met betrekking tot het uitbreiden van het aantal vleeskuikens. Het vleeskuikenbedrijf annex akkerbouwbedrijf wordt uitgebreid met 81.880 vleeskuikens waardoor er totaal 112.000 vleeskuikens zullen worden gehouden. In het geval dat er binnen een bedrijf een uitbreiding plaatsvindt van meer dan 40.000 en minder dan 85.000 vleeskuikens dan geldt op basis van het Besluit milieueffectrapportage 1994 een m.e.r.-beoordelingsplicht. De m.e.r.-beoordelingsplicht houdt de afweging in van het bevoegd gezag of er in het voorliggende geval al dan niet een milieueffectrapport gemaakt moet worden.

In onderhavige situatie wordt een bestaand bedrijf uitgebreid met 81.880 vleeskuikens. In de aanvraag heeft de heer Martens mededeling gedaan over het van toepassing zijn van een m.e.r.-beoordeling, zoals bedoeld in artikel 7.8a van de Wet milieubeheer.

In de aanvraag wordt ervan uitgegaan dat het vergunde aantal dieren in de bestaande stal 35.000 vleeskuikens bedraagt. Er is voor de inrichting in 1997 een Hinderwet vergunning afgegeven voor een uitbreiding van de bestaande kippenstal en het houden van 35.000 vleeskuikens in deze stal, inclusief uitbreiding. De uitbreiding van de stal heeft echter nooit plaats gevonden. De stal is dus wel in gebruik genomen maar de vergunning is voor het aantal dieren dat in de staluitbreiding zou komen niet inwerking getreden. Er zijn daarom minder dieren dan 35.000 vergund. De vergunde veebezetting wordt bepaald door het aantal dieren, dat in het verleden daadwerkelijk werden gehouden. Dat is het deel van de vergunning dat daadwerkelijk inwerking is getreden. Om dit te kunnen bepalen is aan de familie Martens gevraagd aan te tonen hoeveel dieren er daadwerkelijk zijn gehouden door de jaren heen. De familie Martens heeft daarop op 3 januari 2011 documenten aangeleverd waaruit blijkt hoeveel dieren er in het verleden zijn opgezet. Uit deze gegevens blijkt dat er 30120 dieren zijn opgezet (gegevens uit 1998).

Er worden nu in totaal 112.000 dieren aangevraagd. Het vergunde aantal dieren is 30120, daarmee is er een toename van de veebezetting met 81.880 dieren. Daarmee is de m.e.r.-beoordelingsplicht op deze aanvraag van toepassing.

Dit houdt in dat het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente, in de vorm van een "omgevingstoets" moet bepalen of voor deze activiteit, vanwege de bijzondere omstandigheid, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Onder bijzondere omstandigheid wordt conform Bijlage III van de M.e.r.-richtlijn (Europese Richtlijn betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (85/337/EEG) zoals gewijzigd door de richtlijnen 97/11/EG, 2003/35/EG en 2009/31/EG.) verstaan de belangrijkste gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben gezien:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

Omgevingstoets

Ad 1) De kenmerken van het project

Als gevolg van de voorgenomen uitbreiding zal het aantal vleeskuikens binnen de onderhavige inrichting met 81.880 dieren toenemen. Deze zullen worden gehuisvest in twee nieuw te bouwen stallen met een gezamenlijk vloeroppervlak van ca. 4000 m². Deze stallen voldoen aan de nieuwste welzijns- en milieueisen. De nieuwe stallen moeten voldoen aan het Besluit huisvesting.

Ook de bestaande stal wordt voorzien van een nieuw huisvestingsstelsel. In de bestaande stal zullen 28.000 dieren worden gehouden. Van de bestaande stal zal het huisvestingsstelsel naar een emissiearm stelsel worden aangepast. De drie stallen worden van het huisvestingsstelsel met warmteheaters en ventilatoren (Rav code E 5.10) voorzien.

De twee nieuwe stallen worden voorzien van een warmtewisselaar. Hiermee wordt op energie bespaard. Voor de verwarming van de stallen wordt gebruik gemaakt van een biomassakachel, met een capaciteit van 500 kW, welke met stro wordt gestookt.

Daarnaast zal als gevolg van de uitbreiding van het aantal dieren de mestproductie en de hoeveelheid afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van de stallen toenemen. Voor het reinigen van de stallen wordt grondwater gebruikt. Als drinkwatervoorziening voor de vleeskuikens wordt gebruik gemaakt van leidingwater. Na iedere ronde zal de mest uit de stallen worden verwijderd en vervolgens worden afgevoerd. Het vrijkomende spoelwater zal worden opgevangen in een mestput.

Ad 2) De plaats van het project

De inrichting is gelegen in een overwegend agrarisch gebied te Nieuwediep. In de directe omgeving van het bedrijf zijn niet-agrarische woningen gelegen geconcentreerd in een lintbebouwing buiten de bebouwde kom. De dichtstbijzijnde woningen liggen tegenover het bedrijf op de percelen Nieuwediep 107b en Nieuwediep 109. Deze woningen bevinden zich op circa 190 meter vanaf de aangevraagde nieuwe vleeskuikenstallen.

Bescherming kwetsbare gebieden

Wet ammoniak en veehouderij

Op 8 mei 2002 is de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) in werking getreden. Met ingang van 1 mei 2007 is een wijziging van de Wav in werking getreden. De Wav bevat bijzondere regels aangaande de gevolgen van ammoniakemissie van veehouderijen bij de verlening van milieuvergunningen. De Wav is een op emissie gerichte benadering van de ammoniakproblematiek voor heel Nederland ter bescherming van kwetsbare gebieden. Samen met de emissie-eisen die op grond van de Wet milieubeheer aan de huisvesting van dieren worden gesteld (middels het Besluit huisvesting veehouderij), vormt de Wav het wettelijke instrumentarium voor het aspect ammoniak.

De wijziging van de Wav op 1 mei 2007 heeft ook betrekking op een inperking van de te beschermen natuurgebieden. Alleen de zeer kwetsbare gebieden worden nog beschermd. Een aanvraag voor het veranderen van een veehouderij moet worden geweigerd, indien een tot de veehouderij behorend dierenverblijf geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied.

Als zeer kwetsbaar gebied worden aangemerkt gebieden die als zodanig zijn aangewezen door de provincie, of als dat nog niet is gebeurd, gebieden die onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van inwerkingtreding van de wijziging van de Wet ammoniak en veehouderij als kwetsbaar gebied werden aangemerkt.

De onderhavige inrichting is niet gelegen in of in een zone van 250 meter om een gebied als hiervoor bedoeld en derhalve kan in de zin van artikel 6 van de Wav geen grond gevonden worden de vergunning voor onderhavige aanvraag te weigeren.

Waterwingebied

De inrichting is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Er gelden derhalve geen extra bodembeschermende maatregelen en/of beperkingen in dit gebied.

Ad 3) De kenmerken van het potentiële effect

Geur

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader voor de milieuvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen. Een tekstuele wijziging op deze wet is gepubliceerd op 12 juni 2008.

De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de ligging van geurgevoelige objecten binnen of buiten de bebouwde kom én binnen of buiten concentratiegebieden.

De geurbelasting van een inrichting is onder andere afhankelijk van het aantal en soort dieren dat binnen de inrichting aanwezig is. In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is per diercategorie een geuremissiefactor vastgesteld. De geurbelasting dient te worden berekend met het hiervoor ontworpen programma V-stacks vergunningen. Voor diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, gelden minimaal aan te houden afstanden.

Voor vleeskuikens die emissiearm worden gehouden is een geuremissiefactor vastgesteld van 0,24 odour units per seconde per dier.

De in de nabijheidgelegen geurgevoelige objecten zijn niet gelegen in een concentratiegebied en gelegen buiten de bebouwde kom. In de Wgv is bepaald dat de geurbelasting in het gebied maximaal $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (Europese odour units per kubieke meter) mag bedragen. Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen. Binnen de gemeente Aa en Hunze is echter geen gemeentelijke verordening vastgesteld. Er wordt aangesloten bij de in de Wgv bepaalde maximaal toegestane geurbelasting en aan te houden minimale afstanden.

In afwijking van het vorenstaande bedraagt de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, buiten de bebouwde kom ten minste 50 meter. Binnen deze afstand bevindt zich geen dergelijk geurgevoelig object.

In alle gevallen dient de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom tenminste 25 meter te bedragen. Hier wordt aan voldaan.

Het gebruik van het programma V-stacks vergunningen voor de geurberekening is verplicht gesteld in de ministeriële regeling bij de Wet geurhinder en veehouderij.

De met behulp van het programma V-stacks vergunningen berekende geurbelasting op gevoelige objecten in de omgeving van de inrichting bedraagt minder dan $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. De invoergegevens en de uitkomst van de berekening worden hieronder weergegeven.

Uitgangspunten

Voor de invoer van de bronnen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de warmtewisselaar is niet benodigd om in de minimale ventilatiebehoefte te voorzien,
- het geometrisch middelpunt van het emissiepunt (waarbij de eindgevel ventilatoren en het emissiepunt van de warmtewisselaar even zwaar tellen) is bepaald en ingevoerd,
- de gemiddelde uitstroomhoogte van de eindgevelventilatoren en de warmtewisselaar is bepaald en in het systeem ingevoerd,
- de berekening is uitgevoerd als een normale emissie berekening.

De hierboven beschreven uitgangspunten zijn op advies van InfoMil d.d. 11-11-2010 toegepast.

Naam van de berekening: Martens: Stuwbak bij alle stallen en warmtewisselaar stal D & E.
 Gemaakt op: 19-11-2010 10:29:07
 Rekening: 0:00:07
 Naam van het bedrijf: Martens Nieuwediep 28 te Nieuwediep

Berekende ruwheid: 0,12 m
 Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

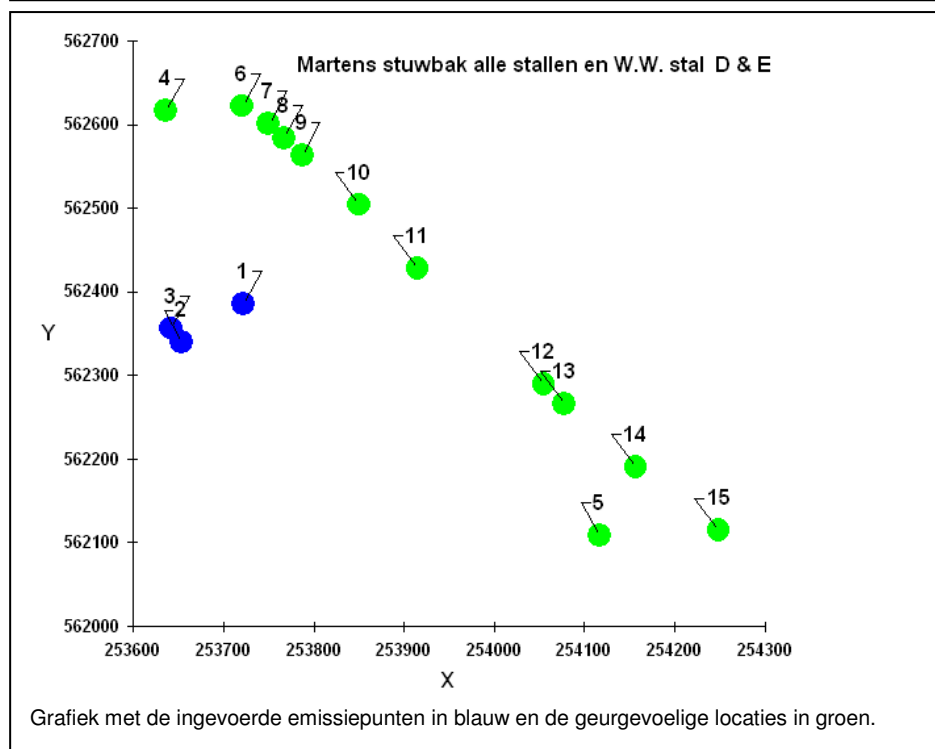
Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal C lengte venti.	253 722	562 385	2,2	4,1	5,09	3,66	6 720
2	Stal D lengte venti.	253 654	562 339	4,1	5,1	6,26	4,67	10 080
3	Stal E lengte venti.	253 642	562 356	4,1	5,1	6,26	4,67	10 080

Ingevoerde brongegevens

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Nwd 26	253 636	562 616	8,0	4,7
5	Nwd 32	254 117	562 108	8,0	0,9
6	Nwd 105	253 721	562 622	8,0	4,5
7	Nwd 107	253 750	562 601	8,0	5,1
8	Nwd 107 A	253 767	562 584	8,0	5,6
9	Nwd 107 B	253 787	562 563	8,0	6,4
10	Nwd 109	253 850	562 504	8,0	6,1
11	Nwd 111	253 915	562 428	8,0	5,0
12	Nwd 113	254 055	562 289	8,0	2,1
13	Nwd 113 A	254 078	562 266	8,0	1,8
14	Nwd 115	254 157	562 190	8,0	1,0
15	Nwd 117 (school)	254 249	562 114	8,0	0,7

Ingevoerde geurgevoelige locaties

**Conclusie geurhinder**

De geuremissie van de inrichting zal door de toename van het aantal dieren toenemen. Echter zowel uit de berekening van de geurbelasting als uit de toetsing op cumulatie van de geurbelasting op de te beschermen woningen in de omgeving blijkt dat aan de normen wordt voldaan.

Stof

Stofemissie stallen

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en opgenomen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer verwijst naar bijlage 2 bij de Wet milieubeheer waarin bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht staan opgenomen.

Op grond van artikel 8.8, derde lid, aanhef en onder a Wet milieubeheer moeten wij de geldende grenswaarden op het gebied van de luchtkwaliteit in acht nemen. Bij vergunningverlening moeten wij er voor zorgdragen dat aan luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Indien verlening van een milieuvergunning gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit moet aandacht worden besteed aan de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Hierbij geldt dat de grenswaarden gelden voor de buitenlucht in zijn algemeenheid en niet alleen ter plaatse van woningen of andere gevoelige bestemmingen. De kwaliteitseisen zijn niet van toepassing binnen de grenzen van de inrichting.

Bij veehouderijen speelt de emissie van fijn stof een rol van betekenis. Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (artikel 66 en 67) moet voor de berekening van concentraties fijn stof gebruik worden gemaakt van de emissiefactoren die door de minister van VROM zijn vastgesteld. De emissiefactoren zijn per diercategorie en huisvestingssysteem weergegeven. Overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit wordt de luchtkwaliteit beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. In dit geval zijn dat woningen van derden. Op het terrein van de inrichting zelf hoeft niet getoetst te worden.

De onderhavige aanvraag leidt tot een hoger aantal vleeskuikens dan vergund. Ook zal een ander huisvestingssysteem worden toegepast dan was vergund. De stof emissiefactor van het vergunde stalsysteem, is gelijk aan het aangevraagde huisvestingssysteem met warmteheaters en ventilatoren. Voor beide systemen is de emissiefactor vastgesteld op 22 g PM10/dier/jaar.

Voor fijn stof gelden de volgende grenswaarden:

- de jaargemiddelde concentratie zwevende deeltjes is maximaal 40 µg/m³.
- de daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³ mag maximaal 35 maal per kalenderjaar worden overschreden.

Op grond van de Regeling beoordeling van luchtkwaliteit 2007 moet er rekening worden gehouden met de invloed van zeezout. Bijlage 5 van deze regeling geeft aan dat voor de gemeente Aa en Hunze jaargemiddelde concentratie zwevende deeltjes met 4 µg/m³ gecorrigeerd moet worden. Daarnaast moet het aantal overschrijdingsdagen van de daggemiddelde concentratie met 6 worden gecorrigeerd.

Voor het berekenen van de fijn stof concentratie is gebruik gemaakt van het goedgekeurde rekenmodel ISL3a. De uitkomst van de berekening met behulp van het programma ISL3a wordt in de tabel op de volgende pagina weergegeven. De genoemde waarden zijn inclusief zeezoutcorrectie.

Uitkomsten stofberekening (na zeezoutcorrectie):

Te beschermen object Naam:	Concentratie [microgram/m3]	Overschrijding [dagen]
Nieuwediep 26	17.3	2.7
Nieuwediep 32	16.44	2
Nieuwediep 105	17.09	2.7
Nieuwediep 107	17.14	2.8
Nieuwediep 107 A	17.17	2.8
Nieuwediep 107 B	17.21	2.8
Nieuwediep 109	17.24	3.0
Nieuwediep 111	17.16	3.2
Nieuwediep 113	16.49	2
Nieuwediep 113 A	16.47	2
Nieuwediep 115	16.45	2
Nieuwediep 117 (school)	16.43	2

Referentiejaar rekenresultaten 2011

Uit de berekening blijkt dat de stofemissie van de inrichting voldoet aan de normen uit de Wet luchtkwaliteit. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer verzet zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Stofemissie biomassakachel

Binnen de inrichting vinden tevens emissies naar de lucht plaats door de aangevraagde stookinstallatie. Voor de verwarming van de stallen wil men gebruik maken van een strogestookte c.v. installatie. De strokachel wordt aangesloten op een nieuw verwarmingssysteem uitgevoerd met warmteheaters en ventilatoren. Met deze strogestookte installatie wordt op aardgas bespaard. Het stoken op stro is een vorm van duurzame energie.

Op grond van de Regeling aanwijzing BBT-documenten is bij de beoordeling van de emissie naar de lucht in de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften rekening gehouden met de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR).

De NeR kent algemene eisen en een groot aantal bijzondere regelingen voor specifieke branches of activiteiten. De bijzondere regelingen zijn in eerste instantie bedoeld voor procesemissies of specifieke situaties waar met maatregelen overeenkomstig de stand der techniek redelijkerwijs niet aan de algemene emissie eisen uit de NeR kan worden voldaan. Of voor situaties waarin deze eisen in ruime mate zullen worden overschreden. Daarnaast zijn er bijzondere regelingen voor specifieke groepen van emissies.

Op de inrichting is de bijzondere regeling F7 "*installaties voor de verbranding van schoon resthout*" uit de NeR van toepassing. In de bijzondere regeling voor de verbranding van schoon resthout wordt aangegeven wat onder "schoon resthout" wordt verstaan. Schoon resthout is hout dat geen verontreinigingen bevat. Bij Martens wordt stro verbrand. Het stro wordt droog opgeslagen en met behulp van lucht via een cycloon naar de kachel getransporteerd. Het gebruikte stro bevat geen verontreinigingen waardoor de gebruikte brandstof voor de kachel als "schoon resthout" kan worden beschouwd.

De verwarmingsinstallatie heeft een thermisch vermogen van ca. 500 kWt/h. Bij dit vermogen geldt conform de regeling uit de NeR een maximale emissiewaarde voor stof van 100 mg/m³. Afgaande op het onafhankelijke testrapport van de ketel, dat als bijlage aan de aanvraag is toegevoegd, kan aan deze norm worden voldaan onder normale omstandigheden. Hieronder wordt verstaan: bij juist ontwerp, optimale afstelling en regelmatig onderhoud aan de installatie.

In deze regeling voor het totaal aanwezige thermische vermogen een grens van 1,5 mWth opgenomen. Onder deze grens hoeven geen emissie-eisen voor koolmonoxide, koolwaterstoffen, polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) en NO_x in de vergunning te worden opgenomen. Bij goed functioneren en het verbranden van schoon stro in de installatie, treedt naar verwachting geen stankhinder en/of luchtverontreiniging op in de omgeving.

Voor het optimaal functioneren van de strogestookte verwarmingsinstallatie worden in de vergunning voorschriften opgenomen.

Ammoniak

Door de aangevraagde uitbreiding van het aantal dieren neemt de ammoniakemissie van de inrichting toe.

In de tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal vergunde dierenplaatsen en de ammoniakemissie uit de bestaande stal C met het traditionele huisvestingsysteem.

stal	Diersoort	Rav-code	Huisvestingsstelsysteem	Aantal dieren	Emissie in kg NH ₃ per dierplaats / jaar	Totaal kg NH ₃
C	vleeskuikens	E 5.100	overig	30.120	0.08	2409.6
Tabel 1						2409.6

In tabel 2 is de ammoniakemissie van de aangevraagde wijziging van de stal C en de nieuwe te bouwen stallen D en E met warmteheaters en ventilatoren (Rav-code E 5.10) in de tabel opgenomen.

stal	Diersoort	Rav-code	Huisvestingsstelsysteem	Aantal dieren	Emissie in kg NH ₃ per dierplaats / jaar	Totaal kg NH ₃
C	vleeskuikens	E 5.10	warmteheaters en ventilatoren	28.000	0.035	980
D	vleeskuikens	E 5.10	warmteheaters en ventilatoren	42.000	0.035	1470
E	vleeskuikens	E 5.10	warmteheaters en ventilatoren	42.000	0.035	1470
Tabel 2						3920

Toelichting:

Voor de diercategorieën en de omrekenfactoren is uitgegaan van de Regeling ammoniak en veehouderij en de regeling geurhinder en veehouderij.

Door het toepassen van een modern huisvestingsstelsysteem, in zowel de twee nieuwe als de bestaande stal, wordt een relatieve ammoniakemissie reductie bereikt. De ammoniak emissie neemt door de toename van de veebezetting met 1510,4 kg NH₃ toe, ten opzichte van de huidige vergunde situatie.

BBT

Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) en het besluit van 13 december 2007, houdende wijziging van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (interne saldering) (Stb. 2008, 6) in werking getreden. Het Besluit huisvesting bevat voor een aantal diercategorieën emissie-eisen, maximale emissiewaarden genoemd. Deze maximale emissiewaarden dienen in acht te worden genomen bij nieuwbouw en in geval van aanpassing van eventuele bestaande stalsystemen (feitelijke vervanging van het huisvestingsstelsysteem).

In het Besluit huisvesting is voor de categorie vleeskuikens een maximale emissiewaarde van 0,045 kg/NH₃/per dierplaats per jaar vastgesteld.

In zowel de bestaande als in de nieuw te bouwen stallen wordt een verwarmingsstelsysteem met warmteheaters en ventilatoren (Rav-code E 5.10) geïnstalleerd. De emissiefactor voor dit huisvestingsstelsysteem bedraagt 0,035 kg/NH₃/dierplaats/jaar.

De norm van 0,045 kg NH₃/dierplaats/jaar uit het Besluit huisvesting is Best Bestaande Techniek (BBT). Het toegepaste huisvestingsstelsysteem heeft een ammoniakemissie van 0,035 kg/NH₃/dierplaats/jaar. Met het toepassen van het Huisvestingsstelsysteem wordt een hogere ammoniakemissie reductie behaald dan het Besluit huisvesting vereist en wordt derhalve ruimschoots aan BBT voldaan.

Geluid

Door de aangevraagde uitbreiding van de inrichting neemt eveneens de geluidemissie van de inrichting toe. Om de effecten van de uitbreiding in beeld te krijgen is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door G&O consult. Het akoestisch rapport d.d. 29 november 2010, met nummer 2760ao6610 v2 maakt deel uit van de vergunningaanvraag.

Het toetsingskader

In het Milieubeleidsplan is aangegeven dat geen gebiedspecifiek geluidbeleid zal worden ontwikkeld. Bij het stellen van de grenswaarden dient voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau ($L_{A,LT}$) ten gevolge van de inrichting uitgegaan te worden van de richtwaarden op grond van de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van het Ministerie van VROM (hoofdstuk 4). Gelet op de aard van de omgeving rond de inrichting de aanwezige geluidgevoelige objecten en de aangevraagde agrarische activiteiten geldt als uitgangspunt de richtwaarde behorend bij het omgevingstype landelijke omgeving, en gelden de daarbij aanbevolen richtwaarden uit tabel 4 van hoofdstuk 4. Voor de dagperiode is dat 40 dB(A), voor de avondperiode 35 dB(A) en voor de nachtperiode 30 dB(A). Voor wat betreft het maximale geluidsniveau heeft toetsing plaatsgevonden aan 70 dB(A) in dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Onder deze waarden kan worden geconcludeerd dat er geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidhinder.

De volgende toetsingen zijn te onderscheiden:

1. Toetsing op het equivalent geluidsniveau
2. Toetsing op het maximaal geluidsniveau
3. Toetsing op de indirecte hinder

1. Het equivalent geluidsniveau

Uit de rekenresultaten blijkt dat de gestelde voorkeursgrenswaarde in de dagperiode wordt overschreden bij Nieuwediep 109 en 111.

De berekende overschrijding in de dagperiode wordt veroorzaakt door de aanvoer van aardappels. Dit geschiedt met eigen tractoren die in goede staat van onderhoud verkeren. Door het vervangen van de tractoren door geluidsarme typen of door het plaatsen van een geluidsscherm aan de noordelijke en noordoostelijke erfgrens kunnen de overschrijdingen teniet worden gedaan. Met genoemde maatregelen zijn aanzienlijke investeringen gemoeid. De reductie van de geluiduitstraling staat niet in verhouding tot de kosten die daarvoor van de aanvrager worden gevraagd.

Het aanvoeren en opslaan van aardappelen vindt in de huidige situatie reeds plaats. Het is een reeds vergunde activiteit. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde wordt dus niet veroorzaakt door de nieuwe activiteiten.

Er wordt daarom een langtijd gemiddeld beoordeling niveau van 40 dB(A) etmaalwaarde in de voorschriften opgenomen. Voor twee geluidgevoelige objecten (Nieuwediep 109 en 111) als in de voorschriften een geluidsniveau van respectievelijk 41 dB(A) en 42 dB(A) in de dagperiode opgenomen. In de avond- en nachtperiode wordt aan de voorkeursgrenswaarde voldaan.

2. Het maximaal geluidsniveau

Bij alle geluidgevoelige objecten in de omgeving en op alle referentiepunten wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde.

3. Indirecte hinder

Voor de beoordeling van de indirecte hinder moeten de verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar de inrichting worden getoetst aan de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunning-verlening Wet milieubeheer" van 29 februari 1996. Met betrekking tot de indirecte hinder geldt een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) (etmaalwaarde) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A) (etmaalwaarde) op de gevels van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de berekende geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder ter plaatse van de maatgevende woning Nieuwediep 111 voor de etmaalwaarde 48 dB(A) bedraagt. Daarmee is de geluidsbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) (etmaalwaarde) voor de indirecte hinder.

De indirecte hinder voldoet met de representatieve bedrijfssituatie aan de voorkeursgrenswaarde van

50 dB(A). Met de incidentele bedrijfssituatie voldoet deze niet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), maar de grenswaarde van 55 dB(A) wordt niet overschreden.

Incidentele bedrijfssituatie

Een incidentele bedrijfssituatie is een bijzondere activiteit, welke niet gerekend wordt tot de Representatieve Bedrijfssituatie. Bij Martens Nieuwediep valt de volgende activiteit onder de incidentele bedrijfssituatie:

- De afvoer van kuikens in de avond- en nachtperiode.

Voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) wordt volgens de aanvraag in de incidentele bedrijfssituatie op alle woningen voldaan aan de grenswaarde van 40 dB(A), zoals die geldt voor de representatieve bedrijfssituatie in de avondperiode.

Ten aanzien van het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) wordt met uitzondering van woning Nieuwediep 109, voldaan aan de grenswaarde van 60 dB(A), zoals die geldt voor de representatieve bedrijfssituatie in de nachtperiode. Voor de woning Nieuwediep 109 is een berekende geluidbelasting van 65 dB(A) in de nachtperiode vastgesteld. Conform de handreiking "Industrielawaai en vergunningverlening" is het mogelijk een maximaal geluidsniveau van 65 dB(A) te vergunnen. Daarbij dient deze hogere waarde goed gemotiveerd te worden. Het verdient aanbeveling in dergelijke gevallen om deze hogere waarde alleen te vergunnen voor die situaties waarbij dit noodzakelijk is. In de jurisprudentie is regelmatig gebleken dat ontheffing wordt verleend om maximaal 12 maal per jaar (uitgangspunt is dat het per keer steeds gaat om één aaneengesloten periode van maximaal een etmaal) activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenzen voor de representatieve bedrijfssituatie uit de vergunning.

Conclusie geluid

Gerelateerd aan het akoestisch onderzoek kan de geluidsemissie door de inrichting middels de algemene en specifieke aan de milieuvergunning te verbinden geluidsvoorschriften tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt. Het is voor geluid niet noodzakelijk om aanvullend nog een milieueffectrapport te vereisen.

IPPC-richtlijn

De Europese IPPC-richtlijn (Integrated Pollution Prevention and Control) beoogt een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door industriële activiteiten tot stand te brengen en zo een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken (art. 1 IPPC). De richtlijn is van toepassing op de in bijlage 1 van de richtlijn aangewezen categorieën van industriële activiteiten ook wel gpbv-installatie genoemd. Grote pluimveebedrijven met meer dan 40.000 stuks pluimvee zijn als zodanig aangewezen. Gelet op het aangevraagde aantal dieren valt het bedrijf onder de reikwijdte van de richtlijn.

Met ingang van 1 mei 2007 is een wijziging van de Wav in werking getreden. Deze wijziging omvat de verplichting dat voor zover de voorschriften betrekking hebben op een gpbv-installatie (IPPC-bedrijf) de vergunning moet worden geweigerd indien niet kan worden voldaan aan de voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of vanwege plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) kunnen worden gerealiseerd (art. 3, lid 3 Wav).

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

Als handreiking voor het bevoegd gezag bij voornoemde toetsing is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" opgesteld. Aan de hand hiervan kan worden bepaald of en in welke mate vanwege onder meer de lokale milieuomstandigheden bij IPPC-bedrijven strengere emissie-eisen in de vergunning moeten worden opgenomen dan de eisen die uit de toepassing van BBT voortvloeien.

De toetsing is alleen relevant wanneer het aantal te houden dieren toeneemt. In de gevraagde vergunning is sprake van een toename van het aantal dieren. De toetsing wordt hieronder verder uitgewerkt.

Centraal in de beleidslijn staat dat bij een emissie boven de 5.000 kg ammoniak strengere emissie-eisen dan BBT gelden. Het gaat dan alleen om IPPC-veehouderijen met een totale emissie van boven de 5.000 kg die uitbreiden in dieren, of door die uitbreiding boven de 5.000 kg ammoniak komen. Pas vanaf de 5.000 kg moeten dan voor de uitbreiding strengere emissie-eisen worden gesteld (>BBT). Boven de 10.000 kg ammoniak kunnen nog strengere emissiewaarden dan >BBT worden geëist (>>BBT), vergelijkbaar met een gecombineerde luchtwasser.

In de onderstaande tabel worden de emissiegrenswaarden voor vleeskuikens in kg/ NH₃/dierplaats/jaar weergegeven.

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT	>BBT	>>BBT
E5	Vleeskuikens	0,08	0,045 (44%)	0,037 (54%)	0,012 (85%)

Het aantal dieren neemt met 81.880 dieren toe ten opzichte van de huidige vergunde situatie. De totale ammoniakemissie komt in de aangevraagde situatie op 3920 kg/jaar.

Met 3920 kg blijft de aangevraagde ammoniakemissie onder de grens van 5000 kg waarboven extra maatregelen voor reductie van de ammoniakemissie ten opzichte van BBT kan worden geëist. Het aangevraagde stalsysteem heeft een emissiewaarde van 0.035 kg/NH₃/per dierplaats per jaar. Daarmee voldoet het aangevraagde stalsysteem aan BBT en ook aan de strengere >BBT waarde. Het is daarom niet noodzakelijk om aanvullende BBT maatregelen ter verlaging van de ammoniakemissie voor te schrijven.

Bijlage IV van de IPPC-richtlijn

In bijlage IV van de IPPC-richtlijn zijn 12 overwegingen opgenomen waarmee rekening moet worden gehouden voor het bepalen van de BBT. Als laatste punt wordt hierbij verwezen naar het opgestelde referentiedocument (BREF); Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs, waarin drie jaarlijks de BBT wordt beschreven. Voor de landbouwsector vertaalt zich dit weer in een achttal aspecten voor de intensieve varkens- en pluimveehouderijen, die hieronder worden toegelicht:

1. Goede landbouwpraktijken

Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden, maar ook logboeken en noodplannen. De registratieverplichting voor veevoer en mest in het kader van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet is voldoende om aan de eisen van de BREF te voldoen. In het kader van een milieuvergunning wordt op basis van de Handreiking Wegen naar preventie bij bedrijven rekening gehouden met registratie van water- en energieverbruik en het geproduceerde afval. Dit zal in de voorschriften worden meegenomen.

2. Voerstrategieën

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft niet in de milieuvergunning te worden meegenomen.

3. Huisvestingssystemen

In de BREF zijn voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De totale milieubelasting is daarvoor bepalend. De ammoniakemissie is daarin de overheersende factor. Daarnaast spelen emissies van stank en stof, energieverbruik, gebruik van grondwater en afvalwater een rol.

BWL 2009.14.V1

Zowel de bestaande als de nieuwe stal wordt uitgevoerd als een emissiearm systeem d.m.v. het verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren (Rav-code E 5.10). De emissiefactor van 0,035 kg/NH₃/per dierplaats/per jaar voor dit huisvestingssysteem is lager dan de maximale emissiewaarde van 0,045 uit het Besluit huisvesting.

Met het huisvestingssysteem wordt derhalve BBT toegepast.

4. Water

In de BREF worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het regelmatig controleren van de drinkwaterinstallatie, het bijhouden van het verbruik en het opsporen en repareren van lekkages.

5. Energie

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Wat betreft de reeds bestaande stal kan worden gesteld dat het dak, en de muren zijn geïsoleerd. Ook van de nieuwe stallen zullen de daken en de wanden worden geïsoleerd. Voor de verwarming van de stallen wordt gebruik gemaakt van een biomassa gestookte installatie. Met deze installatie wordt op fossiele brandstoffen bespaard en wordt de CO₂ uitstoot teruggedrongen. Tevens worden de twee nieuwe stallen voorzien van warmtewisselaars wat energie bespaart.

6. Opslag van mest op bedrijfsniveau

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest. De aanbevelingen die het BREF geeft voor de opslag hiervan behoeven niet te worden opgevolgd omdat in onderhavige situatie geen sprake is van opslag van mest binnen de inrichting.

7. Behandeling van mest op bedrijfsniveau

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BREF, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. In onderhavige situatie is echter geen sprake van mest behandeling.

8. Uitrijden van mest

Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt en daarom niet in de milieuvergunning kan worden geregeld. Overigens is het Besluit gebruik meststoffen voldoende om toepassing van BBT bij het uitrijden van mest te waarborgen.

Conclusie IPPC-richtlijn

Gelet op het voorgaande kan er ingevolge artikel 3, derde lid van de Wav in samenhang met de IPPC-richtlijn en de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij worden geconcludeerd dat aan genoemde richtlijnen wordt voldaan. Op grond van de IPPC is er dan ook niet noodzakelijk om aanvullend nog een milieueffectrapport te vereisen.

Conclusie m.e.r.-beoordeling

Door de uitgevoerde “omgevingstoetsing” is voldoende inzicht verkregen in de milieugevolgen die door de voorgenomen uitbreiding zal worden veroorzaakt. Uit deze toetsing blijkt dat bij de voorgenomen uitbreiding alle passende maatregelen worden getroffen, met name door toepassing van de “best beschikbare technieken”. Door de voorgenomen uitbreiding wordt geen “belangrijke toename” van de verontreiniging veroorzaakt.

Gelet op het vorenstaande is er geen sprake van een bijzondere omstandigheid waarvoor het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen.

gemeente **Aa en Hunze** Adviesnota College

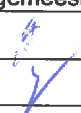
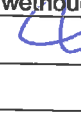
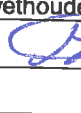
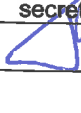
Besluit nr.:	01/20
B&W d.d.:	10-01-2012
GRS-nummer:	2012000177

Datum : 3 januari 2012
 Afdeling : VROM
 Behandeld door : E.A. Verdoes
 Doorkiesnummer : 835
 Portefeuillehouder : wethouder J.J. Wiersum

Onderwerp : M.e.r.-beoordelingsbesluit inrichting Martens te Nieuwediep

Paraaf behandelend ambtenaar :  Paraaf afdelingshoofd : 

Overleg gevoerd met : VROM/Vergunningverlening & Handhaving Paraaf : 

	H.F. van Oosterhout burgemeester	J.J. Wiersum wethouder	J.B. Wassink wethouder	H.J. Dijkstra wethouder	F. Snoep secretaris
Conform					
Bespreken					

Te behandelen in	Agendapunt	Ter kennisname	Datum vergadering
Raad	☐	☐	
Marktplaats	☐	☐	
OR	☐	☐	
GO	☐	☐	

Dit advies is:

- ☒ openbaar
☐ niet openbaar

Motivering (indien niet openbaar):

Onderwerp

M.e.r.-beoordelingsbesluit voor de inrichting van Martens te Nieuwediep.

Voorgesteld besluit

1. Concluderen dat aangevraagde activiteiten geen belangrijke nadelige milieu gevolgen veroorzaken.
2. Het opstellen van een milieueffectrapport (M.e.r.) is niet noodzakelijk.

Inleiding

Op 21 juni 2010 is een aanvraag om een milieuvergunning ingekomen van H. Martens, Nieuwediep 28 te Nieuwediep. Het betreft een aanvraag voor een nieuwe de gehele inrichting omvattende milieuvergunning (revisievergunning) met betrekking tot het uitbreiden van het aantal vleeskuikens.

De aanvraag voor een vergunning agrarische sector is door ons behandeld als zijnde een verzoek om m.e.r.-beoordeling.

Het vleeskuikenbedrijf annex akkerbouwbedrijf wordt uitgebreid met 81.880 vleeskuikens waardoor er totaal 112.000 vleeskuikens zullen worden gehouden. In het geval dat er binnen een bedrijf een uitbreiding plaatsvindt van meer dan 40.000 en minder dan 85.000 vleeskuikens dan geldt op basis van het Besluit milieueffectrapportage 1994 een m.e.r.-beoordelingsplicht.

De m.e.r.-beoordelingsplicht houdt de afweging in van het bevoegd gezag of er in het voorliggende geval al dan niet een milieueffectrapport (M.e.r.) gemaakt moet worden. Indien uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat er geen nadelige milieugevolgen zijn kan het bevoegd gezag besluiten dat de initiatiefnemer geen milieueffectrapportage (m.e.r.) hoeft op te stellen. Indien uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat er wel nadelige milieugevolgen zijn dan kan het bevoegd gezag besluiten dat de initiatiefnemer een m.e.r. moet opstellen.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit moet gepubliceerd worden en ter inzage gelegd. Wanneer de m.e.r. procedure geheel is doorlopen kan de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, het exploiteren van een inrichting en wijziging van het bestemmingsplan worden aangevraagd. Dit kan in de vorm van een project omgevingsvergunning. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit moet als bijlage aan de aanvraag worden toegevoegd.

Beoogd effect

Vaststellen of er als gevolg van de voorgenomen activiteit mogelijk nadelige milieu gevolgen optreden. Indien belangrijke nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten dient een milieueffectrapportage te worden opgesteld.

Argumenten

1.1 De inrichting ligt niet in een zone van 250 meter rond een kwetsbaar gebied.

De onderhavige inrichting is niet gelegen in of in een zone van 250 meter om een kwetsbaar gebied zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Daarom kan er in de zin van artikel 6 van de Wav geen grond gevonden worden de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

1.2 Niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.

De inrichting is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Er gelden daarom geen extra bodembeschermende maatregelen en/of beperkingen in dit gebied.

1.3 Er wordt aan de Wet geurhinder voldaan.

De geuremissie van de inrichting zal door de toename van het aantal dieren toenemen. Uit de berekening van de geurbelasting blijkt dat op de te beschermen woningen in de omgeving aan de normen wordt voldaan. Ook wordt voldaan aan de minimaal te hanteren afstanden van dierenverblijven tot geurgevoelige objecten.

1.4 De stofemissie vanuit de stallen voldoet aan de wettelijke normen.

Uit de berekening blijkt dat de stofemissie van de inrichting voldoet aan de normen uit de Wet luchtkwaliteit. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer verzet zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

1.5 Stofemissie biomassakachel voldoet aan de NeR.

De verwarmingsinstallatie heeft een thermisch vermogen van ca. 500 kWt/h. Bij dit vermogen geldt conform de regeling uit de NeR een maximale emissiewaarde voor stof van 100 mg/m³. Afgaande op het onafhankelijke testrapport van de ketel, dat als bijlage bij de aanvraag is gevoegd, kan onder normale omstandigheden aan deze norm worden voldaan.

1.6 De ammoniakemissie van de stallen voldoet ruimschoots aan het Besluit huisvesting.

De norm van 0,045 kg NH₃/dierplaats/jaar uit het Besluit huisvesting is Best Bestaande Techniek (BBT). Het toegepaste huisvestingsstelsel heeft een ammoniakemissie van 0,035 kg/NH₃/dierplaats/jaar. Met het toepassen van dit huisvestingsstelsel wordt een hogere reductie van de ammoniakemissie behaald dan het Besluit huisvesting vereist. Daarom wordt ruimschoots aan BBT voldaan.

1.7 De geluidemissie van de inrichting wordt tot een aanvaardbaar niveau beperkt.

Gerelateerd aan het akoestisch onderzoek kan de geluidsemissie door de inrichting middels de algemene en specifieke aan de milieuvergunning te verbinden geluidsvoorschriften tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

1.8 Voor de uitbreiding van de inrichting is geen Natuurbeschermingswet vergunning noodzakelijk.

De familie Martens heeft een Natuurbeschermingswet vergunning aangevraagd bij de provincie Drenthe. Op 12 oktober 2011 heeft de provincie Drenthe bekend gemaakt dat er op basis van artikel 19b NB-wet 1998 geen vergunning wordt verleend, omdat er geen sprake is van een negatief effect zoals bedoeld in genoemd artikel.

2.1 Geen noodzaak om de aanvrager te verplichten een milieueffectrapport op te stellen.

Door de uitgevoerde "omgevingstoetsing" is voldoende inzicht verkregen in de milieugevolgen die door de voorgenomen uitbreiding zal worden veroorzaakt. Uit deze toetsing blijkt dat bij de voorgenomen uitbreiding alle passende maatregelen worden getroffen, met name door toepassing van de "best beschikbare technieken". Door de voorgenomen uitbreiding wordt geen "belangrijke toename" van de verontreiniging veroorzaakt. Er is daarom geen sprake van een bijzondere omstandigheid waarvoor het noodzakelijk is de aanvrager te verplichten een milieueffectrapport op te stellen.

Kanttekeningen

Uitbreiden van de inrichting ligt gevoelig in de omgeving.

De familie Martens heeft in het verleden meerdere aanvragen voor het uitbreiden van de inrichting met vleeskuikens aangevraagd. Tegen deze uitbreidingsplannen zijn in het verleden door omwonenden zienswijzen ingediend. Het is aannemelijk dat er tegen het nieuwe uitbreidingsplan opnieuw zienswijzen worden ingediend. Overigens is er tegen dit M.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar of beroep door derden mogelijk. Dit is pas mogelijk tegen de ontwerp omgevingsvergunning wanneer deze ter inzage wordt gelegd.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

Kennisgeving van het m.e.r.-beoordelingsbesluit zal plaats vinden in de Schakel en in de Staatscourant.

Uitvoering

De stukken zullen op het gemeentehuis ter inzage worden gelegd.

Bijlagen

- 1 Mer-beoordeling
- 2 Milieuvergunning aanvraagformulier
- 3 Plattegrondtekening Mv-10 d.d. 1 november 2010
- 4 Akoestisch onderzoeksrapport nr.2760ao6610 v2 d.d. 29 november 2010
- 5 Documenten waaruit de historische veebezetting blijkt

BESLUIT:

Conform advies



Checklist Integraal werken

☐ Niet van toepassing

Afdeling Maatschappelijke Zaken

- ☐ Accommodaties/voorzieningen
- ☐ Kunst en Cultuur
- ☐ Sport
- ☐ Zorg
- ☐ Onderwijs
- ☐ Welzijn
- ☐ Brede Samenwerking
- ☐ Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO)
- ☐ Sociaal Beleid
- ☐ Arbeidsmarktbeleid
- ☐ Leerplicht

Afdeling Openbare Werken

- ☐ Civieltechniek
- ☐ Verkeer/Parkeren
- ☐ Riolering/Water
- ☐ Inritten
- ☐ Openbare Verlichting
- ☐ Groen
- ☐ Beheer en inrichting Openbare Ruimte
- ☐ Landschappelijke inpassing
- ☐ Kapvergunning
- ☐ Flora en fauna
- ☐ Bouwkunde
- ☐ Buurt- en kerngericht werken
- ☐ Grondbedrijf

Afdeling Middelen en Ondersteuning

- ☐ Budgetten/kredietbewaking/jaarrekening
- ☐ Subsidies
- ☐ Verzekeringen
- ☐ Financiering grote projecten (>€1.000.000)
- ☐ Accountantsverklaring
- ☐ Belastingen
- ☐ Leges
- ☐ Automatisering uitvoering
- ☐ Inkoop/aanbestedingsbeleid
- ☐ Grondbedrijf

Afdeling VROM

- ☐ Recreatie en toerisme
- ☐ Economische zaken
- ☐ Stedenbouw
- ☐ Volkshuisvesting
- ☒ Milieu
- ☐ Archeologie/cultuurhistorie
- ☒ Ruimtelijke Ordening
- ☒ Bouw- en Woningtoezicht
- ☐ Gebiedsgericht beleid Drentsche Aa
- ☐ Gebiedsgericht beleid Veenkoloniën
- ☐ Gebiedsgericht beleid Hunzeproject
- ☐ Bodem
- ☐ Geluid
- ☐ Afval
- ☐ Handhaving
- ☐ Grondzaken/grondeigendom
- ☐ Grondbedrijf

Afdeling Concernstaf

- ☐ Openbare orde en veiligheid
- ☐ Juridisch
- ☐ Brandweer
- ☐ Automatisering beleid
- ☐ Personeel & Organisatie (P&O)
- ☐ Afdelingscontroller
- ☐ Concerncontroller
- ☐ Voorlichting/communicatie
- ☐ Bestuurssecretariaat

Afdeling Publiekszaken

- ☐ Straatnaamgeving/vernummering
- ☐ Begraafplaatsen
- ☐ Leerling-vervoer

Naam clustercoördinator :

H. Bruggen

Datum :

04.01.2011

Bijlage 3

datum 25-1-2013
dossiercode 20130125-33-6301

VOORLOPIGE UITGANGSPUNTEN NOTITIE WATERTOETS - NORMALE PROCEDURE

U heeft het Waterschap Hunze en Aa's geïnformeerd over het plan *Omgevingsvergunning Nieuwediep 28 te Nieuwdiep* door gebruik te maken van de digitale watertoets (www.dewatertoets.nl). De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de Normale procedure van de watertoets moet worden doorlopen. Dit houdt in dat het waterschap Hunze en Aa's een maatwerk wateradvies moet maken. Vooralsnog ontvangt u van ons een voorlopige standaard uitgangspuntennotitie. Deze notitie zal op basis van uw plan nader uitgewerkt worden. U ontvangt binnen 6 weken het definitieve uitgangspuntennotitie voor dit plan.

PLAN: Omgevingsvergunning Nieuwediep 28 te Nieuwdiep

Algemene projectgegevens:

Projectomschrijving:

De uitbreiding van de pluimveehouderij met twee nieuwe pluimveestallen en enige verharding.

Oppervlakte plangebied:

18540 m²

Toename verharding in plangebied:

6000 m² in landelijk gebied

Aanvrager / initiatiefnemer:

Naam: E. Venema

Organisatie: Buro Vijn

Postadres: Postbus 81

PC/plaats: 9062 ZJ Oentsjerk

Telefoon: 058 256 40 60

Fax:

E-mail: evenema@burovijn.nl

Gemeente Aa en Hunze

Contactpersoon B. Lunshof

Telefoon: 0592 26 77 97

E-mail: blunshof@aaenhunze.nl

Waterschap

Harriet Bosman

Beleidsmedewerker Planvorming

<mailto:h.bosman@hunzeenaas.nl>

Aquapark 5
Veendam
Postbus 195
9640 AD
Veendam

Geachte E. Venema,

Het klimaat is aan het veranderen. De gevolgen zijn ook in onze omgeving merkbaar. Regenbuien worden extremer. Er valt in een korte periode meer regen, maar ook nattere winters en drogere zomers komen steeds vaker voor. Ook stijgt de zeespiegel, waardoor waterafvoer naar zee minder eenvoudig wordt en dijken moeten worden verhoogd. Op sommige plaatsen in ons beheergebied hebben we te maken met bodemdaling. Ook bij ruimtelijke plannen dient men hiermee rekening te houden. Gevolgen van extreme neerslag- gebeurtenissen mogen geen wateroverlast veroorzaken, er moet voldoende water zijn ingeval van lange perioden met droogte en het watersysteem dient voldoende veilig te zijn.

Op grond van artikel 12 uit het besluit ruimtelijke ordening moeten ruimtelijke plannen zijn voorzien van een waterparagraaf. Hiervoor moet het proces van de watertoets worden doorlopen. Bij het watertoetsproces gaat het om het hele proces van vroegtijdig meedenken, informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van de waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Waterschap Hunze en Aa's beoordeeld wat de invloed van het plan op de waterhuishouding is en geeft een wateradvies.

Waterparagraaf

In het kader van de ontwikkelingen van dit plan dient overleg gevoerd te worden met waterschap Hunze en Aa's. De wijze waarop de aanvrager het waterschap informeert over ruimtelijke plannen en om advies vraagt, hangt sterk af van de aard van het plan. In de waterparagraaf dienen de keuzes in ruimtelijke plannen ten aanzien van de waterhuishoudkundige aspecten gemotiveerd worden beschreven. Het wateradvies van het waterschap moet daarin zijn meegenomen.

Bij het opstellen van de waterparagraaf zijn ruimtelijk relevante criteria te onderscheiden in criteria die betrekking hebben op de locatiekeuze en in criteria die betrekking hebben op de inrichting van een ruimtelijk plan. In de waterparagraaf van het bestemmingsplan dienen zowel de huidige- als toekomstige relevante thema's worden beschreven. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de thema's die in de waterparagraaf kunnen worden meegenomen: veiligheid, wateroverlast, afvalwater & riolering, grondwater & ontwatering, peilen & drooglegging, waterkwaliteit & volksgezondheid, inrichting watersysteem, natuur & ecologie en bodemdaling.

Waterhuishoudkundige consequenties van een plan mogen niet op de omgeving afgewenteld worden. Het waterschap streeft er naar om de ingrepen binnen een peilgebied waterneutraal te houden. Wateraspecten die met een specifiek instrument geregeld kunnen worden, worden in de watertoets wel gesignaleerd maar niet geregeld. In het afgegeven advies wordt wel verwezen naar de regelstellende instrumenten zoals, de Keur van het waterschap, Activiteitenbesluit, Besluit lozen buiten inrichtingen, Besluit bodemkwaliteit, peilbesluit, gemeentelijke verordening, watervergunning.

Thema wateroverlast

Het waterschap zorgt voor het functioneren van het watersysteem. Het watersysteem moet nu, maar ook op de lange termijn, goed functioneren. Het watersysteem moet zodanig zijn dat de inundatienormen niet worden overschreden bij toekomstige veranderingen zoals klimaatverandering, zeespiegelstijging, bodemdaling en toename van verhard oppervlak. Dit is gebaseerd op het principe van niet-afwentelen zowel bestuurlijk, financieel en geografisch, in de tijd op elk schaalniveau. Er zijn landelijke werknormen (Nationaal Bestuursakkoord Water) opgesteld voor wateroverlast. Het gaat hierbij om wateroverlast, die ontstaat door inundatie vanuit oppervlaktewater als gevolg van lokale neerslag. De normen zijn uitgedrukt in de kans dat het peil van het oppervlaktewater het niveau van het maaiveld overschrijdt.

Grondgebruikstype Maaiveldcriterium Inundatienorm (1/jaar)

grasland 5 procent 1/10
akkerbouw 1 procent 1/25
hoogwaardige land- en tuinbouw 1 procent 1/50
glastuinbouwgebied 1 procent 1/50
bebouwd gebied 0 procent 1/100

Bovenstaande werknormen zijn gebaseerd op basis van de middenvariant van het klimaatscenario 2050 van het KNMI (klimaatscenario G).

In open water in stedelijk gebied kan water geborgen worden. De berging is afhankelijk van het oppervlak open water en de maximale toelaatbare peilstijging. In een situatie T is 10 (T is herhalingstijd in jaren) wordt een geoorloofde peilstijging van 0,40 meter gehanteerd en in geval van een T is 100 (inclusief 13 procent klimaatverandering) is dat afhankelijk van de laagst gelegen gronden in het stedelijk gebied, 0 procent van het bebouwd gebied mag inunderen. Hierbij moet opgemerkt worden dat in stedelijk gebied ook groen en gras voorkomt waarop een lagere norm (nm. de norm van het grondgebruikstype grasland) van toepassing is dan het bebouwd gebied. Bepaalde gebieden kunnen zelfs aangewezen worden voor de tijdelijke opvang van water.

Bij stedelijke uitbreidingen of herstructureringen mag een toename van het verhard oppervlak niet resulteren in een extra belasting van het watersysteem, er moet waterneutraal gebouwd worden. Dit houdt in dat de initiatiefnemer voldoende maatregelen neemt om de versnelde waterafvoer, te compenseren. De initiatiefnemers van de uitbreiding van het verhard oppervlak moeten er voor zorgen dat ze voldoende compenserende maatregelen nemen.

Voor de berekening van de vereiste waterberging, om de toename van het verhard oppervlak te compenseren, wordt gebruik gemaakt van de regenduurlijnmethode. Met deze methode kan op basis van het oppervlak open water, de maximale peilstijging, de afvoernorm bij maatgevende afvoer, maatgevende buien en het maatgevende klimaatscenario op eenvoudige wijze inzichtelijk gemaakt worden hoeveel extra waterberging vereist is.

Voor stedelijke gebieden betekent dit concreet dat een regenbui van 89 mm in 24 uur opvangen moet kunnen worden zonder dat de inundatienorm en de toegestane gebiedsafvoer wordt overschreden.

Als vuistregel hanteert het waterschap dat per m² toename verhard oppervlak 80 liter extra waterberging gerealiseerd moet worden in het plangebied. In het definitieve wateradvies van het waterschap wordt een maatwerkberekening opgenomen voor de benodigde extra berging.

Vragen:

Op de vraag *Neemt in het plan het verharde oppervlak van bebouwing en bestrating toe met meer dan 1500 m² in het landelijke gebied of met 150 m² in het stedelijk gebied?* is met ja geantwoord.

Dit houdt in dat de toename van het verhard oppervlak boven de verhardingstoename norm ligt van de keur. Op grond van [algemene regels](#) zijn zijn compenserende maatregelen verplicht.

Op de aanvullende vraag *In het plan is er sprake van een toename van het verhard oppervlak. Met hoeveel m² neemt te verharding toe? Betreft het een toename in het landelijk of in het stedelijk gebied?* is geantwoord: 6000 m² in landelijk gebied

Thema afvalwater & riolering

De vergunningencheck van het [Omgevingsloket](#) geeft u nadere informatie over de vergunningplicht of meldingsplicht op grond van de Waterwet.

Voor het toepassen van grond en baggerspecie in het oppervlaktewaterlichaam geldt een meldingsplicht op grond van het besluit Bodemkwaliteit. Meer informatie hierover kunt u vinden op de site van [Meldpunt Bodemkwaliteit](#).

Informatie over het Activiteitenbesluit kunt u vinden op de [Activiteitenbesluit internet module](#).

Samenwerking in de waterketen leidt tot een grotere doelmatigheid en verdergaande kwaliteitsverbetering van het oppervlaktewater. In een groot deel van het bestaand stedelijk gebied wordt het hemelwater en het afvalwater verzameld in een gemengd rioolstelsel. Via het gemengde stelsel wordt dit afvalwater getransporteerd naar de RWZI, waar het na zuivering geloosd wordt op het oppervlaktewater. Door het hemelwater gescheiden te houden van het afvalwater wordt het hemelwater niet vervuild en kan dit schone water behouden blijven voor het watersysteem. Ook is een vermindering van het volume afvalwater gunstig voor de capaciteit van de bestaande riolering, transportvoorzieningen en de RWZI. Het vrijkomende

hemelwater na afkoppeling mag niet resulteren in een versnelde afvoer en het hemelwater mag in principe niet door diffuse bronnen zijn verontreinigd voordat het in het oppervlaktewatersysteem terecht komt.

Verontreiniging voorkomen

De invloed van diffuse bronnen op hemelwater moet zoveel mogelijk worden beperkt door het hanteren van de beleidsuitgangspunten in het landelijk emissiebeleid. Dit gaat volgens de trits voorkomen, scheiden en zuiveren. Door het gebruik van preventieve/ brongerichte maatregelen komt hemelwater met zo weinig mogelijk vervuilende stoffen of uitlogende materialen in aanraking en blijft het zo schoon mogelijk. Het uitgangspunt bij de invulling van deze zorgplicht is het gebruik van de beste beschikbare technieken. Alternatieve maatregelen zijn ook acceptabel, mits deze maatregelen aantoonbaar hetzelfde effect opleveren. Op grond van de huidige wet- en regelgeving is het niet de bedoeling om de zorgplicht volledig af te kaderen. De lozer mag zelf invulling geven aan de zorgplicht.

Mogelijke preventieve/brongerichte maatregelen zijn:

- - Bij nieuwbouw en renovatie zo weinig mogelijk uitlogende materialen zoals zink, koper en lood gebruiken. Alternatieven gebruiken heeft de voorkeur. De nationale pakketten duurzaam bouwen geven handvaten voor alternatieven;
- - Hondenuitlaatplaatsen aanleggen of mogelijkheid bieden of de verplichting in de apv opnemen om hondenpoep op te ruimen;
- - Afvalinzamelpunten plaatsen in woonbuurten, langs toegankelijke wegen voor burgers en op publieksintensieve locaties als pleinen en markten om zwerfvuil te voorkomen;
- - Autowasplaatsen aanleggen of autowassen op straat verbieden in de apv om menging van autowaswater met hemelwater te voorkomen;
- - De openbare ruimte zodanig inrichten dat onkruidgroei zo weinig mogelijk kans krijgt. Hiermee kan het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen op verhardingen worden voorkomen of beperkt. Het rapport "Handboek Bestrijdingsmiddelen in stedelijk gebied" gaat hierop in. Als de middelen toch gebruikt worden, dan moet de gebruiker maatregelen treffen om contact met hemelwater zoveel mogelijk te voorkomen. Deze maatregelen zijn opgenomen in de methode voor Duurzaam Onkruidbeheer (DOB-methode);
- - Goten langs wegen vegen om onkruidgroei te voorkomen.
- - Op opslagplaatsen, tankputten en andere terreinen van bedrijven zo weinig mogelijk knoeien met stoffen;
- - Bij op- en overslag bulkpartijen bevochtigen om verwaaiing te voorkomen of beperken;
- - Luchtemissies van bedrijven verminderen of voorkomen om atmosferische depositie te beperken of te voorkomen;
- - Gladheidbestrijding effectief toepassen of beperken zolang de veiligheid dit toelaat. Gebruik middelen, die zo milieuvriendelijk mogelijk zijn.

Lozing van hemelwater op het oppervlaktewaterlichaam mag niet leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van dat oppervlaktewaterlichaam. Daarnaast moet de lozing van hemelwater passen binnen de te bereiken waterkwaliteitsdoelstellingen voor het oppervlaktewaterlichaam of de functies van het gebied. Lozen op een oppervlaktewaterlichaam zonder n van de hierna aangegeven specifieke functies heeft de voorkeur boven lozen op een kwetsbaar oppervlaktewaterlichaam.

Kwetsbaar water

Op een aantal kwetsbare oppervlaktewaterlichamen staat waterschap Hunze en Aa's geen afvalwaterlozingen toe:

- Oppervlaktewaterlichamen met de functie zwemwater;
- Oppervlaktewaterlichamen met de functie drinkwater;
- Oppervlaktewaterlichamen met de functie natuur(waarde);
- Oppervlaktewaterlichamen met de functie viswater;
- Oppervlaktewaterlichamen in een ecologisch gevoelig gebied;
- Kleine oppervlaktewaterlichamen met een geringe doorstroming.

Landelijk beleid

Voor de beoordeling van hemelwater, dat in contact is geweest met verontreinigde oppervlakken/activiteiten of schadelijke/verontreinigende stoffen, geeft de huidige Europese en landelijke wet- en regelgeving, het emissiebeleid en het vergunningen- en handhavingsbeleid van waterschap Hunze en Aa's het kader aan.

Hemelwater lozen op het vuilwaterriool is de minst gewenste en minst duurzame manier om het hemelwater af te voeren. Hemelwater mag alleen op het vuilwaterriool worden geloosd als de lozer het hemelwater niet kan hergebruiken of kan afvoeren via de bodem, het openbaar regenwaterstelsel, een oppervlaktewaterlichaam zonder een specifieke functie of een kwetsbaar oppervlaktewaterlichaam. Lozingen op de riolering vallen onder de bevoegdheid van de gemeente.

Alle agrarische bedrijven vallen onder het Activiteitenbesluit. Voor akkerbouwbedrijven gelden aanvullende voorschriften voor de toepassing van bestrijdingsmiddelen en kunstmest. In het Activiteitenbesluit is een lozingsverbod opgenomen van verontreinigd hemelwater dat rechtstreeks afstroomt van het verharde erf naar het oppervlaktewater (=erfafspoelwater). Bij de inrichting van het plan moet rekeningen worden gehouden met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Voor het Activiteitenbesluit geldt een meldingsplicht bij het waterschap.

Vragen:

Op de vraag *Hoe wordt er omgegaan met het vrijkomende hemelwater en op welke wijze wordt invulling gegeven aan de trits vasthouden, bergen afvoeren?* is geantwoord: *aanleg zaksloten, afvoer op omliggende kavelsloten*

Op de vraag *Worden er materialen gebruikt die het afstromend hemelwater kunnen verontreinigen? Zo ja, welke en waarom worden hiervoor geen milieuvriendelijke alternatieven toegepast?* is geantwoord: *nee*

Op de vraag *Zijn er bedrijfsmatige activiteiten die het afstromend hemelwater kunnen verontreinigen? Zo ja, welke en welke maatregelen worden er getroffen om vervuiling van hemelwater te voorkomen en/of te beperken?* is geantwoord: *Ja, betreft een agrarisch bedrijf (pluimveehouderij/akkerbouwer)*

Op de vraag *Hoe wordt in het plan het afvalwater en het hemelwater behandeld?* is geantwoord:

- via een gemengd stelsel:
- via een gescheiden stelsel: hemelwater wordt geïnfilteerd:
- via een gescheiden stelsel: hemelwater wordt afgevoerd naar oppervlaktewater: *ja*
- via een gescheiden stelsel: hemelwater wordt afgevoerd naar hemelwaterriool:
- het afvalwater wordt aangesloten op een IBA:
- het afvalwater wordt afgevoerd via een drukriolering:

Thema grondwater & ontwatering

Taken en verantwoordelijkheid

Ten aanzien van grondwater zijn de taken en verantwoordelijkheden verdeeld tussen burger, gemeente en waterschap. Perceeleigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor het treffen van maatregelen tegen grondwateroverlast op hun eigen perceel, voor zover deze problemen niet aantoonbaar worden veroorzaakt door onrechtmatig handelen of nalaten van de buur (overheid of particulier).

Gemeente hebben een zorgplicht in het openbaar gebied en moeten maatregelen treffen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Dit voor zover gemeentelijke maatregelen doelmatig zijn en het niet de verantwoordelijkheid van de provincie of het waterschap is om maatregelen te nemen. Maatregelen die een gemeente kan nemen zijn het aanleggen van drainage, ontwateringssloten of hemelwaterriolering (grondwater mag niet geloosd worden op vuilwaterriolering). Het waterschap is beheerder van het freatisch (ondiep) grondwater. Het beheer bestaat vooral uit toetsing, advies en vergunningverlening voor kleine onttrekkingen.

Grondwater ordenend

Het functioneren van het grondwatersysteem moet als ordenend element meegenomen worden in de locatiekeuze en de inrichting van plannen. Bij de aanleg van nieuwe gebieden is het uitgangspunt dat wijzigingen in de grondwaterstanden niet mogen resulteren in nadelige gevolgen voor andere gebieden. Dat kan tot gevolg hebben dat het oppervlaktewaterpeil niet gewijzigd kan worden of dat er daarvoor of daardoor aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om grondwateroverlast in het plangebied te voorkomen.

Wateroverlast

Een te hoge grondwaterstand kan grondwateroverlast veroorzaken, bijvoorbeeld in de vorm van water in de kruipruimte. Te lage grondwaterstanden daarentegen resulteren in verdroging. Het verlagen van grondwaterstanden in bestaande bebouwde gebieden kan problemen geven wanneer er sprake is van houten funderingen en funderingen op klei. Zijn die aanwezig dan mogen de gemiddeld laagste grondwaterstanden (GLG) niet verder worden overschreden (niet nog lager worden). Ook de aanwezigheid van oude bomen verdient aandacht. Volwassen bomen kunnen afsterven als de ontwateringsdiepte snel en drastisch worden veranderd en verder verlaagd worden dan 1 m minus maaiveld. Oude bomen kunnen hun wortelstelsel niet meer aanpassen aan grote veranderingen in het grondwater. Tevens kunnen natuurgebieden in en rond het plangebied negatief beïnvloed worden wanneer het hydrologisch systeem veranderd. Het is dan ook belangrijk bij elk inrichtingsplan samen met het waterschap vanuit het bestaande watersysteem vast te stellen wat de huidige en gewenste grondwaterstanden zijn en of er sprake is van een nadelige beïnvloeding van de omgeving.

Normen

Bij een gewenste grondwatersituatie is er geen sprake van overlast en zijn de volgende ontwateringseisen richtinggevend. Voor verschillende typen grondgebruik gelden bij een halve maatgevende afvoer (een afvoer die 10 a 15 keer per jaar wordt overschreden) de volgende ontwateringsadviezen.

Advies ontwateringsdiepte grondgebruik:

- Woningen met kruipruimte: 0,7 m onder onderkant vloer;
- Woning zonder kruipruimte: 0,3 m onder onderkant vloer;

- Drijvende woningen: geen ontwateringseis;
- Woningen op (houten) palen: Er mag geen verdroging optreden, grondwaterstand mag niet verlagen en de paalkoppen moeten onder de gemiddeld laagste grondwaterstanden blijven;
- Gangbare wegen (met grof zand cunet) primair: 1,0 m onder as van de weg;
- Gangbare wegen (met grof zand cunet) secundair: 0,7 m onder as van de weg;
- Gangbare wegen (met grof zand cunet) weg op polystyreen-hardschuim: circa 0,3 m onder as van de weg;
- Gangbare tuin/plantsoen: 0,5 m onder maaiveld;
- Industrierterreinen: 0,7 m onder maaiveld.

Om de geadviseerde ontwateringsdiepte te realiseren moet het oppervlaktewaterpeil en het technisch ontwerp hier op afgestemd worden. Technische aspecten die van invloed zijn op de grondwaterstand zijn bodemtype, waterpeil, afstanden van waterlopen en drains en draindiepten. Als de gewenste grondwaterstanden niet te realiseren zijn met sturing in peilen, waterlopen en drainage of omdat aanpassing van de grondwaterstanden niet gewenst is door de negatieve beïnvloeding van de omgeving, bieden maatregelen als ophoging van het maaiveld, kruipruimteloos bouwen of een aangepaste inrichtingsvorm of een aangepaste functie wellicht een oplossing. Door creatief te zoeken naar van nature geschikte locaties dan wel aangepaste inrichtingsvormen (partieel ophogen van wegen en woningen, of minder gangbare vormen van woningen, wegen en tuinen) moet gestreefd worden naar een inrichting tegen de laagste maatschappelijke kosten.

Vragen:

Op de vraag *Vindt er tijdelijke of permanente onttrekking van grondwater plaats? Zo ja, licht toe waarom deze onttrekking plaatsvindt en wat de omvang en duur is van deze onttrekking.* is geantwoord: *nee*

Geraakte kaarten in plangebied voor thema grondwater & ontwatering:

Infiltratie

In het plangebied wordt de grondwaterstand lokaal beïnvloed door een neerwaartse grondwaterstroming (> 0.75 mm). Deze gebieden zijn meestal voldoende diep ontwatert en bieden mogelijkheden om hemelwater in de bodem te infiltreren, mits er geen sprake is van ondiepe slecht doorlatende lagen.

Thema oppervlaktewaterpeilen & drooglegging

Het uitgangspunt voor het operationele peilbeheer is het streven naar de gewenste grondwaterstand voor de verschillende functies en belangen. Het waterschap stelt voor het gehele beheersgebied peilbesluiten op waarin de te hanteren oppervlaktewaterpeilen worden vastgelegd. Een wijziging van een functie kan een reden zijn het peil te wijzigen, uitgangspunt hierbij is dat de peilwijziging niet mag resulteren in nadelige gevolgen voor andere gebieden als gevolg van de door de peilwijziging opgetreden wijziging in de grondwaterstand. Het wijzigen van een peil moet vastgelegd worden in een peilbesluit.

Het gewenste peil kan bepaald worden op basis van de drooglegging en of op basis van het gewenste grondwaterregime (GGOR). Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het vastgestelde oppervlaktewaterpeil of het streefpeil ligt. Voor bebouwd gebied hanteert het waterschap voor het straatpeil een droogleggingsnorm van 1 meter en voor het bouwpeil (= vloerpeil van de begane grond) een norm van 1,30 meter. Deze droogleggingsnormen gelden bij het zomerstreefpeil.

Om water te kunnen bergen in extremere situaties is een stijging van het waterpeil toelaatbaar. Conform de landelijke werknormen mag in een situatie die 1/100 per jaar (inclusief 13% klimaatverandering) voorkomt in bebouwd gebied 0% inunderen, de toelaatbare peilstijging is in dergelijke situaties afhankelijk van de maaiveldhoogte. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in stedelijk gebied ook groen en gras voorkomt waarop een lagere inundatienorm van toepassing is dan het bebouwd gebied.

Thema inrichting watersysteem

Het eigendom, beheer en onderhoud van alle oppervlaktewater en de bijbehorende infrastructuur ligt bij waterschap, gemeente of derden. Het waterschap Hunze en Aa's streeft ernaar om het hoofdsysteem welke een belangrijke functie vervult in de aan- en afvoer van water in eigendom, beheer en onderhoud te hebben.

Naast het stelsel van hoofdwatgangen zijn er ook sloten aangewezen als schouwslot. Schouwsloten vervullen een belangrijke functie in de detailwaterbeheersing en zijn meestal in eigendom bij gemeente en/of derden. Schouwsloten vallen onder de schouwverordening van het waterschap en moeten jaarlijks in november worden geschoond.

Met het dempen van sloten/watgangen neemt de potentiële bergingsruimte van oppervlaktewater af. Het dempen van sloten veroorzaakt hogere grondwaterstanden. In dit kader is een beleidsregel vastgesteld die het dempen van hoofdwatgangen, schouwsloten en overige sloten verbodt. Het is onder andere verboden het profiel van hoofdwatgangen en schouwsloten te veranderen. Het dempen van sloten is alleen mogelijk onder de voorwaarden die zijn opgenomen in de [beleidsregel Dempingen](#).

De vergunningencheck van het [Omgevingsloket](#) geeft u nadere informatie over de vergunningenplicht of meldingsplicht op grond van de Waterwet.

Vragen:

Op de vraag *Worden er beheers- en/of inrichtingsmaatregelen getroffen ter verbetering van de chemisch en ecologisch oppervlaktewaterkwaliteit? Zo ja welke?* is geantwoord: *nee*

Op de vraag *Hoe wordt er in het ontwerp van het watersysteem en het plangebied rekening gehouden met het principe 'schoonhouden, scheiden, zuiveren'?* is geantwoord: *Er wordt voldaan aan de voorwaarden uit het besluit Open teelt en veehouderij*

Op de vraag *Welke wijzigingen worden aangebracht in het watersysteem?* is aangevinkt:

- graven of verleggen van watgangen: ja
- dempen watgang:
- aanbrengen dam:
- kabels en leidingen in en langs watgangen:
- werken/activiteiten in of nabij waterkeringen:
- aanbrengen beschoeiing of damwand:
- aanbrengen vlonders/steigers:
- aanbrengen brug:
- beplanting langs watgang:
- inrichten natuurvriendelijke oevers:
- wijzigen waterpeil:

De geplande wijzigingen in het watersysteem moeten overlegd worden met de beleidsmedewerker planvorming. Omdat het waterschap verantwoordelijk is voor het stedelijk water, moet de inrichting van het systeem aan bepaalde normen en voorwaarden voldoen. Dit kan het waterschap aangeven. In de [keur](#) van het waterschap is aangegeven voor welke werkzaamheden een watervergunning noodzakelijk is.

Geraakte kaarten in plangebied voor thema watersysteem:

Hoofdwatgang

Binnen het plangebied *Omgevingsvergunning Nieuwediep 28 te Nieuwdiep* zijn hoofdwatgangen van het waterschap gelegen. Aan weerszijden van alle hoofdwatgangen ligt een beschermingszone van 5 meter breed. Deze beschermingszone is ter bescherming van de hoofdwatgang. Deze beschermingszone moet worden gerekend vanaf de insteek. De beschermingszone langs hoofdwatgangen moet vrij blijven van obstakels. Obstakels kunnen bijvoorbeeld zijn: heggen, afrastering, bomen, schuttingen, schuurtjes, verharde paden. Binnen deze beschermingszone is voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden een watervergunning nodig. In de [keur](#) van het waterschap is aangegeven voor welke werkzaamheden een watervergunning noodzakelijk is.

[/ALS_schouwslot=Ja]

Schouwslot

Binnen het plangebied *Omgevingsvergunning Nieuwediep 28 te Nieuwdiep* zijn schouwsloten gelegen. Schouwsloten zijn sloten die niet in eigendom zijn van het waterschap maar wel een belangrijke functie vervullen voor de ontwatering. Om deze

ontwateringsfunctie goed te laten vervullen is het van belang dat een schouwsloot schoon is. De eigenaren van de schouwsloot zijn verplicht de schouwsloot jaarlijks schoon te maken, het waterschap ziet hier op toe. Schouwsloten mogen niet zonder toestemming van het waterschap gedempt worden, ook het profiel van een schouwsloot mag niet zonder toestemming gewijzigd worden. In de [beleidsregel dempingen](#) is aangegeven onder welke voorwaarden demping mogelijk is.

[/ALS_schouwsloot=Ja]

Thema inrichting natuur en ecologie

Bij de inrichting van het watersysteem dient er aandacht te zijn voor waterkwaliteit en ecologie. Van groot belang is het voorkomen van stilstaand water. In wateren met onvoldoende doorstroom mogelijkheden kunnen waterkwaliteitsproblemen ontstaan als vissterfte, blauwalg en de opeenhoping van drijfvuil. Bij het ontwerp dient rekening gehouden te worden met doorspoelmogelijkheden en moeten stilstaand water in watergangen voorkomen worden.

Tevens is een goede waterkwaliteit sterk afhankelijk van de mogelijkheid of water- en oeverplanten zich in voldoende mate kunnen vestigen en ontwikkelen. Ruimte voor natuurvriendelijke oevers met geleidelijke overgangen van nat naar droog is van groot belang voor het ecologisch functioneren van het watersysteem en het bieden van voldoende migratiemogelijkheden en leef- en fourageergebied voor planten en dieren.

Naast de inrichting is ook het beheer en onderhoud van invloed op het te behalen resultaat voor de natuur. Tijdens de voorbereiding van plannen moet ook nagedacht moeten worden over het uit te voeren toekomstig onderhoud en de daarbij behorende voorzieningen.

BETROKKENHEID waterschap Hunze en Aa's

Deze uitgangspuntennotitie is afgestemd op uw geselecteerd plangebied. Voor alle water gerelateerde onderwerpen die van toepassing zijn, zijn adviezen opgenomen in dit document.

Voor de verdere procedurele afhandeling van de watertoets is het van belang om het waterschap te blijven betrekken en rekening te houden met de in dit document aangegeven adviezen. In de waterparagraaf van het plan moet aangegeven worden op welke wijze omgegaan wordt met de gegeven adviezen. Natuurlijk kunt u het waterschap altijd raadplegen voor overleg en nadere uitleg. De uitgewerkte waterparagraaf moet voorgelegd worden aan de beleidsmedewerker planvorming.

LINKS Waterschap Hunze en Aa's:

Keur + WVO (watervergunning):

http://www.hunzeenaas.nl/Vergunningen,Keur-WVO-schouw.html#De_Keur
<http://www.hunzeenaas.nl/Vergunningen,lozen-van-afvalwater>

Beleid

[beheerplan-2010-2015](#)
[Nota stedelijk water](#)
[Watersysteemplannen](#)

Natuur en waterkwaliteit

[Factsheets Kader richtlijn Water](#)

Noodberging:

<http://www.hunzeenaas.nl/binaries/website/documenten/waterbergingsgebieden.pdf>

Archeologisch bureau- en
booronderzoek
Nieuwediep 28 te Nieuwediep,
gemeente Aa en Hunze (DR)

Infra

Milieu

Geo-ICT

Archeologie

Geo-informatie

**Archeologisch bureau- en
booronderzoek
Nieuwediep 28 te Nieuwediep,
gemeente Aa en Hunze (DR)**

opdrachtgever	Agra-Matic B.V.
datum	6 maart 2012
projectleider	de heer G.J. de Roller
projectnummer	93103112
status	definitief
ISSN-nummer	1875-5313
MUG-publicatie	2012-5

MUG-projectnummer	93103112
Opdrachtgever	Agra-Matic B.V.
MUG-publicatie	2012-5
Bevoegd gezag	gemeente Aa en Hunze
Beheer en plaats documentatie	MUG Ingenieursbureau b.v.
Onderzoeksmeldingsnummer	50210
Tekst	de heer G.J. de Roller en mevrouw M. Rem
Afbeeldingen	de heer A. Huygen
Redactie	mevrouw M. Winterman
Status	definitief
Autorisatie	de heer drs. B. Bijl 
Uitgegeven door	MUG Ingenieursbureau b.v. Postbus 136 9350 AC Leek
Datum	6 maart 2012
ISSN	1875-5313

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	1
1 Inleiding	2
1.1 Aanleiding	2
1.2 Ligging van het onderzoeksgebied	2
1.3 Doel van het onderzoek	3
1.3.1 Bureauonderzoek	3
1.3.2 Verkennend inventariserend veldonderzoek	3
1.4 Werkwijze	3
1.4.1 Bureauonderzoek	3
1.4.2 Verkennend inventariserend veldonderzoek	3
2 Resultaten	5
2.1 Bureauonderzoek	5
2.1.1 Huidige situatie en aardwetenschappelijke waarden	5
2.1.2 Bekende archeologische waarden	7
2.1.3 Historische situatie	9
2.1.4 Toekomstige ingreep	11
2.1.5 Ondergrondse bouwkundige monumenten	11
2.1.6 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel	11
2.2 Inventariserend veldonderzoek	12
3 Conclusie en aanbeveling	13
3.1 Conclusie	13
3.2 Aanbeveling	13
4 Literatuur	14

BIJLAGEN

Bijlage 1	Boorstaten Nieuwediep 28
Bijlage 2	Overzicht van het onderzoeksgebied, boorpuntenkaart

Samenvatting

De aanleiding tot het hier beschreven archeologisch inventariserend veldonderzoek (IVO) wordt gevormd door de bouwplannen voor het onderzochte perceel aan Nieuwediep 28 te Nieuwediep. Omdat deze plannen met bodemversturende ingrepen gepaard gaan, is conform de Wet op de archeologische monumentenzorg een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. Agra-Matic B.V. heeft MUG Ingenieursbureau, afdeling Archeologie, opdracht gegeven het IVO uit te voeren. Het onderzoek bestaat uit een bureau- en booronderzoek.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat de bodem in het onderzoeksgebied bestaat deels uit een moerige podzolgrond met een veenkoloniaal dek en deels uit een veldpodzolgrond. Het terrein is vanaf 1800 ontgonnen; op de kadastrale minuut van 1811-1832 is al percelering aangegeven. Tussen 1954 en 1991 is de percelering veranderd door het dempen van sloten en het samenvoegen van percelen. Op geen van de historische kaarten zijn er aanwijzingen gevonden voor bebouwing binnen het onderzoeksgebied.

Uit de omgeving van het onderzoeksgebied, circa 800 m ten zuidwesten van de onderzoekslocatie, is een vondst van mesolithisch vuursteenmateriaal bekend. Het perceel ligt volgens de hoogtekaart opvallend hoger dan de naastliggende percelen, die volgens de archeologische beleidsadvieskaart verstoord zijn. Dit kan erop wijzen dat de bodem op de onderzoekslocatie niet verstoord is. Door de aanwezigheid van een podzolbodem en de vrij hoge ligging van het gebied kunnen mogelijk nog in situ archeologische resten behouden zijn. De veenontginning, de herindeling van de percelen en het gebruik als landbouwgrond kunnen voor bodemverstoring hebben gezorgd.

Uit het verkennend booronderzoek blijkt dat de bodem van boven tot onder bestaat uit een bouwvoor die via een verstoorde laag naar beneden toe overgaat in het dekzand. De verstoorde bodemlaag is het gevolg van het diepwoelen van het perceel. De van oorsprong aanwezige podzolbodem is niet meer intact. Hierdoor is de kans op het aantreffen van intacte archeologische resten nihil. Daarom bevelen wij aan geen vervolgonderzoek uit te voeren.

Dit betreft een aanbeveling. Het besluit hieromtrent is voorbehouden aan het bevoegd gezag, gemeente Aa en Hunze.

Wanneer bij de uitvoering van de geplande werkzaamheden onverhoopt archeologische grondsporen en/of archeologische vondsten worden aangetroffen, dient hiervan direct melding te worden gemaakt bij de provinciaal archeoloog, de heer dr. W.A.B. van der Sanden van provincie Drenthe, Westenbrink 1, 9405 BJ Assen (tel. (06) 22 66 26 01 of per e-mail: w.vandersanden@drenthe.nl) en bij gemeente Aa en Hunze, de heer B. Lunshof (tel. (0592) 26 77 95).

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De aanleiding tot het hier beschreven archeologisch inventariserend veldonderzoek (IVO) wordt gevormd door de bouwplannen voor het onderzochte perceel aan Nieuwediep 28 te Nieuwediep. Omdat deze plannen met bodemversturende ingrepen gepaard gaan, is conform de Wet op de archeologische monumentenzorg een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. Agra-Matic B.V. heeft MUG Ingenieursbureau, afdeling Archeologie, opdracht gegeven het IVO uit te voeren.

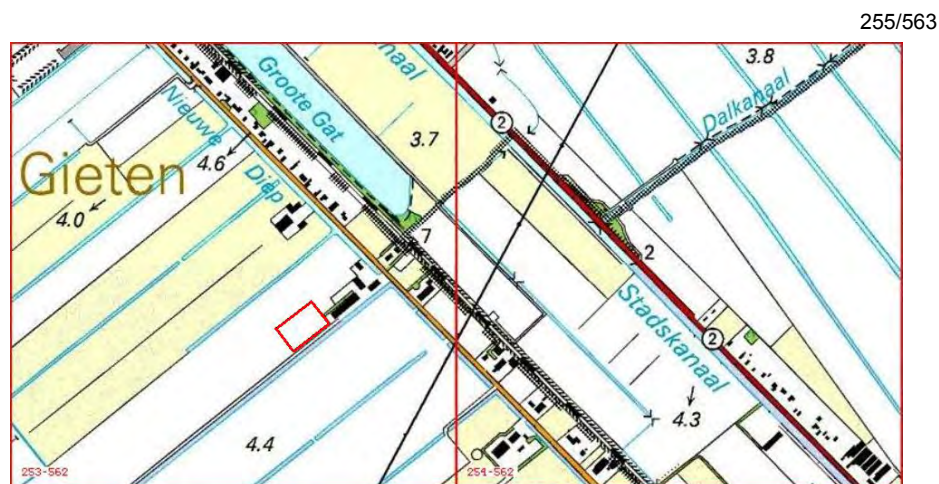
Voorafgaand aan het veldwerk heeft mevrouw M. Rem op 16 januari 2012 een bureaustudie verricht. Het archeologisch booronderzoek is op 19 januari 2012 uitgevoerd door de heer G.J. de Roller conform de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.2 en de richtlijnen van provincie Drenthe en gemeente Aa en Hunze.

Tabel 1.1 Overzicht van de objectgegevens

Objectgegevens	
Provincie	Drenthe
Gemeente	Aa en Hunze
Plaats	Nieuwediep
Toponiem	Nieuwediep 28
Kaartblad	12 H
Coördinaten	253683/562419 NW 253718/562366 NO 253628/562292 ZO 253591/562348 ZW
Grondsoort	zand
Geomorfologie	dekzandwelling met ten dele afgegraven veen
Grondwatertrap	VI

1.2 Ligging van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied ligt aan Nieuwediep 28 te Nieuwediep en is in gebruik als bouwland (zie afbeelding 1). De totale oppervlakte is circa 0,6 ha.



253/562

Afbeelding 1. Topografische kaart waarop het onderzoeksgebied met een rode kleur is aangegeven
(bron: Topografische Dienst Nederland)

1.3 Doel van het onderzoek

1.3.1 Bureauonderzoek

Het bureauonderzoek heeft als doel inzicht te krijgen in bekende en de te verwachten archeologische waarden van het plangebied. Aan de hand van deze informatie wordt een archeologisch verwachtingsmodel opgesteld. Voor het bureauonderzoek dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

- Vraag 1: Wat is de archeologische verwachting van het gebied buiten de reeds bekende AMK-terreinen (indien het mogelijk is, gespecificeerd naar aard, vindplaatsen en perioden)?
- Vraag 2: Zijn er binnen de verwachtingszones specifieke aandachtslocaties aan te geven (zandkoppen of -ruggen, veentjes, historische bebouwing en infrastructuur)?
- Vraag 3: Wat is er bekend over bodemverstorende ingrepen in het plan-/onderzoeksgebied?
- Vraag 4: Welk vervolgonderzoek is er nodig om de door het bureauonderzoek in beeld gebrachte specifieke archeologische verwachting te toetsen?

1.3.2 Verkennend inventariserend veldonderzoek

Het veldonderzoek heeft tot doel het verwachtingsmodel te toetsen en waar nodig aan te vullen. Daarnaast dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

- Vraag 1: Is de bodemopbouw intact en hoe ziet die eruit?
- Vraag 2: Zijn er archeologische indicatoren aanwezig, en zo ja, wat is de aard, datering en horizontale en verticale spreiding hiervan?
- Vraag 3: Komt het verwachtingsmodel overeen met de veldgegevens?

Aan de hand van de gegevens van beide onderzoeken kan worden nagegaan of er in het onderzoeksgebied archeologische waarden te verwachten zijn en/of de voorgenomen ingrepen een bedreiging vormen voor het archeologische bodemarchief. Indien dit het geval is, wordt geadviseerd hoe hiermee omgegaan dient te worden.

1.4 Werkwijze

1.4.1 Bureauonderzoek

In het bureauonderzoek wordt het huidige grondgebruik, de historische situatie en mogelijke verstoringen alsmede de bekende archeologische en aardwetenschappelijke waarden beschreven. Hiertoe worden o.a. topografische kaarten, de plannen en gegevens van de opdrachtgever, luchtfoto's en, indien aanwezig, gegevens van milieukundig onderzoek gebruikt.

Een beschrijving van de historische situatie is gebaseerd op historisch topografisch kaartmateriaal, zoals kadastrale kaarten en de website van WatWasWaar (<http://ngz.watwaswaar.nl>). Voor de bekende bodemkundige en geologische waarden wordt gebruikgemaakt van bodemkaarten en geomorfologische kaarten. De archeologische waarden zijn gebaseerd op de gegevens in Archis (digitale database van de Nederlandse archeologie van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE)), waarvan de Archeologische Monumentenkaart deel uitmaakt. Daarnaast wordt, indien het mogelijk is, teruggegrepen op gegevens van al eerder uitgevoerd onderzoek in de directe omgeving. Met behulp van deze gegevens wordt een gespecificeerde verwachting voor het onderzoeksgebied opgesteld.

1.4.2 Verkennend inventariserend veldonderzoek

Om het gespecificeerde verwachtingsmodel te toetsen, is een inventariserend booronderzoek uitgevoerd dat bestaat uit een boorgrid van zes boringen per hectare, met een minimum van zes boringen per onderzoekslocatie. Om een juiste indruk van de bodemopbouw te kunnen krijgen, zijn deze boringen verspreid over het terrein gezet. De boringen liggen circa 25 m uit elkaar. In de naast elkaar liggende

raaien verspringen de boorpunten, zodat er een ideale verspreiding van de boorpunten over het terrein ontstaat. Voor het boren is er gebruikgemaakt van een verlengbare edelmanboor met een diameter van 7 cm.

De boorkernen zijn uitgelegd, waarna de verschillende bodemlagen nauwkeurig zijn beschreven en opgemeten. De boorbeschrijvingen zijn volgens de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode, die is gebaseerd op NEN 5104. Tijdens het verkennend booronderzoek is ook gelet op de aanwezigheid van archeologische indicatoren, zoals: aardewerkscherven, vuursteen, bot, houtskool, fosfaat, verbrand leem en natuursteen. Naast het boren is er een oppervlaktekartering uitgevoerd, waarbij ontsluitingen, zoals slootkanten en molshopen, zijn geïnspecteerd op het voorkomen van archeologische resten.

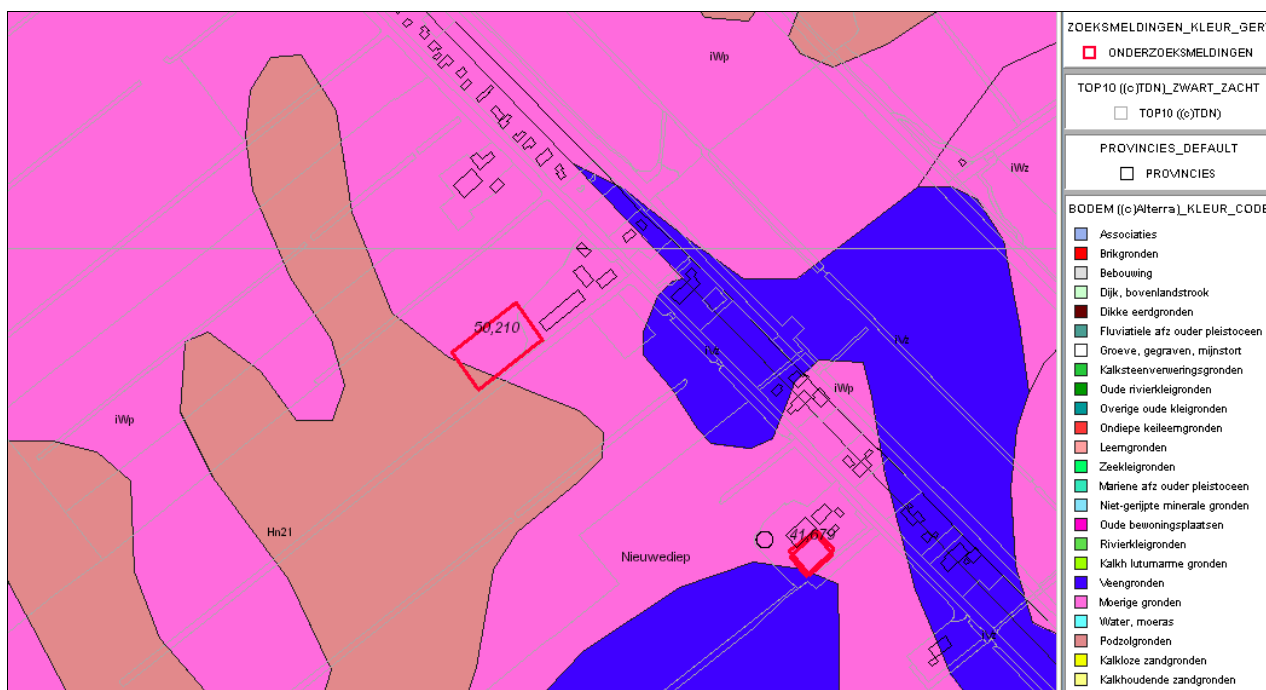
Indien in een aantal aangrenzende boringen een (deels) intacte podzolbodem wordt aangetroffen, dient het gebied met de intacte bodem met een megaboer met een diameter van 15 cm om de 25 m bemonsterd te worden (karterend onderzoek). De bemonsterde grond wordt gezeefd over een zeef met een maaswijdte van 4 mm, om zo de eventueel in de monsters aanwezige archeologische indicatoren op te sporen.

2 Resultaten

2.1 Bureauonderzoek

2.1.1 Huidige situatie en aardwetenschappelijke waarden

Het onderzoeksgebied is momenteel in gebruik als bouwland. Volgens de bodemkaart (zie afbeelding 2) bestaat het grootste deel van het terrein uit moerige podzolgrond met een veenkoloniaal dek en een moerige tussenlaag (code iWp). Aan de zuidkant van het terrein bestaat de bodem uit veldpodzolgronden, bestaande uit leemarm en zwak lemig fijn zand (code Hn21). De blauwe gebieden ten oosten van het terrein bestaan uit veengronden met een veenkoloniaal dek op zand zonder humuspodzol, beginnend ondieper dan 120 cm (code iVp).



Afbeelding 2. Bodemkaart met in het rood, in het midden het onderzoeksgebied
(bron: Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Een podzolbodem bestaat uit een (zie afbeelding 3):

- A-horizont: humeuze bovenlaag;
- E-horizont: uitspoelingshorizont (uitspoeling van humus en mineralen);
- B-horizont: inspoelingshorizont (inspoeling van humus en mineralen);
- C-horizont: oorspronkelijke moedermateriaal (zand).

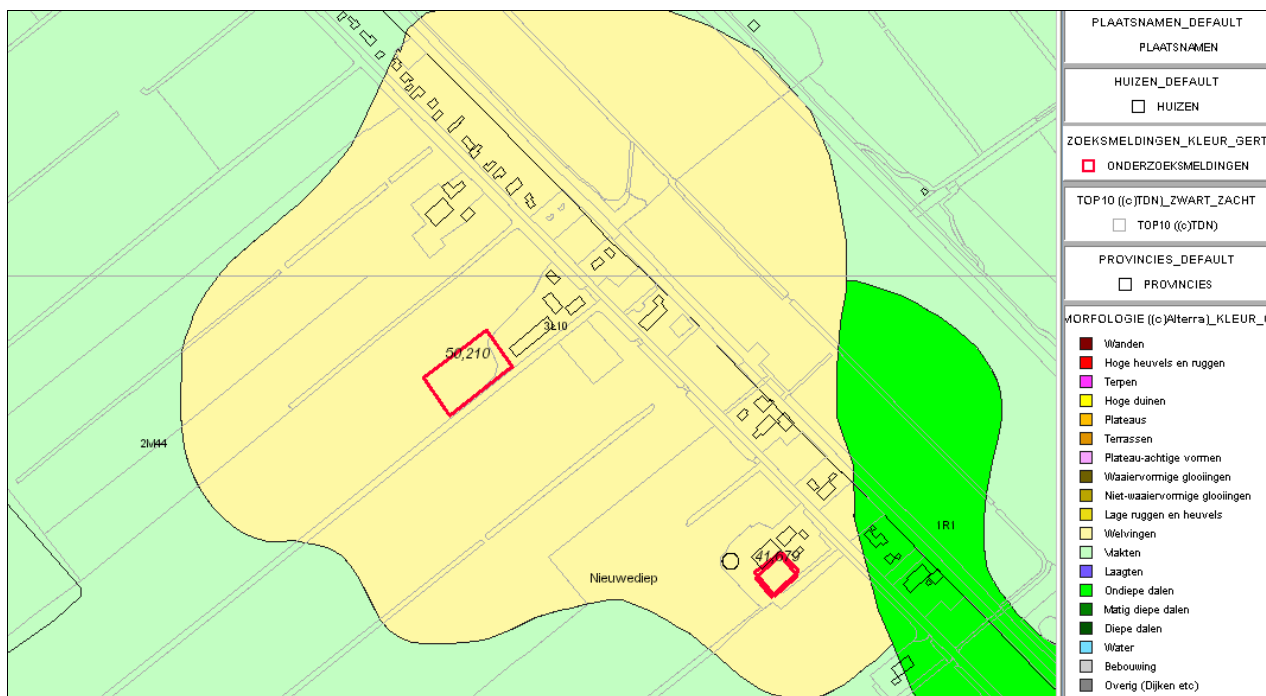


Afbeelding 3. Schematische weergave van een podzolbodem

In algemene zin geldt dat de top van het pleistocene dekzandpakket, waarin zich de podzolbodem heeft gevormd, de laag is waarin sporen van de prehistorische mens aanwezig kunnen zijn. Bij een intacte of

deels intacte podzolbodem kunnen eventueel aanwezige archeologische sporen of vondsten ook (deels) intact zijn. Podzolbodems vormden zich in relatief hogere en drogere zandgronden, die daardoor voor bewoning aantrekkelijke locaties vormden.

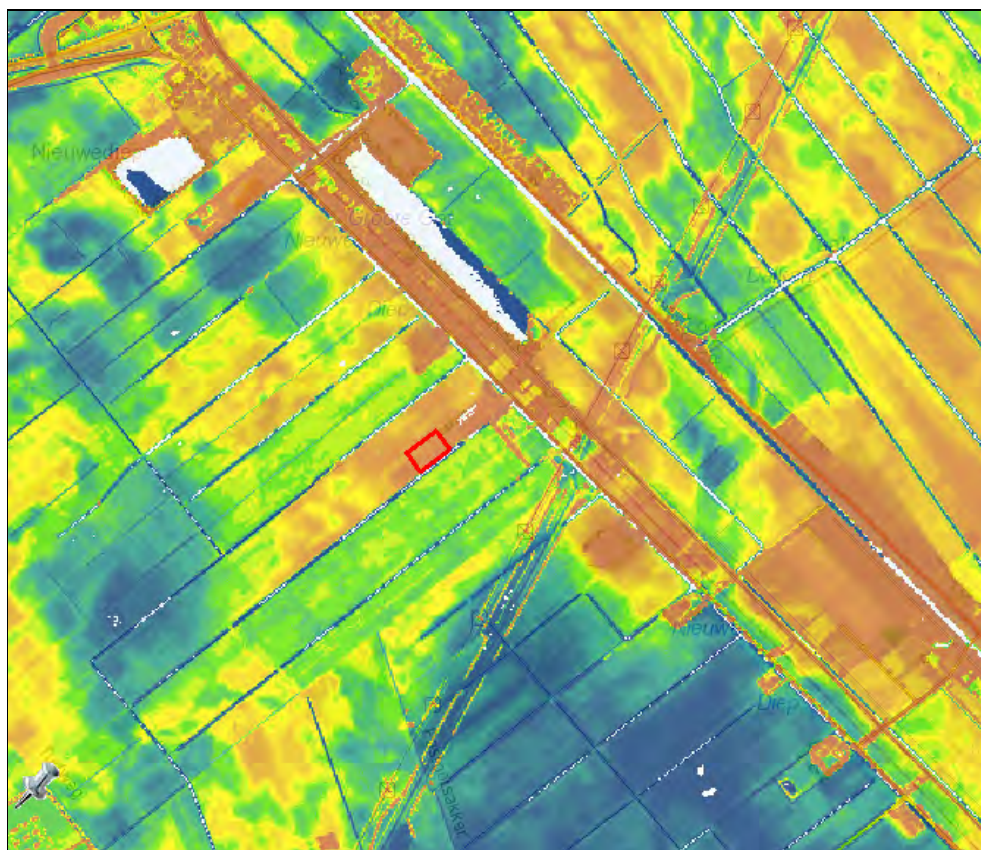
In het onderzoeksgebied zijn deze podzolgronden en het omliggende gebied door toenemende vernatting naderhand met veen overdekt, zoals blijkt uit de bodemkundige gegevens. Mogelijk leidden deze vernatting en veengroei ertoe dat het gebied vanaf het mesolithicum of de bronstijd onbewoonbaar werd, een situatie die voortduurde tot de veenontginningen.



Afbeelding 4. Geomorfologische kaart met in het rood, in het midden het onderzoeksgebied
(bron: Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Geomorfologisch (zie afbeelding 4) bevindt het onderzoeksgebied zich op een gebied met dekzandwellingen, bedekt met ten dele afgegraven veen (3L10; zachtgeel). Hieromheen liggen een laaggelegen veenkoloniale ontginningsvlakte (2M44; zachtgroen) en een dalvormige laagte met veen (1R1; felgroen).

Op de hoogtekarte (zie afbeelding 5) is te zien dat het perceel waarbinnen het onderzoeksgebied valt hoger ligt dan de aangrenzende percelen. Het onderzoeksgebied heeft een hoogte van circa 4,5 m+NAP, de aangrenzende percelen hebben een hoogte van circa 3,6 m+NAP.



Afbeelding 5. Hoogtekaart met het onderzoeksgebied roodomlijnd (bron: www.ahn.nl)

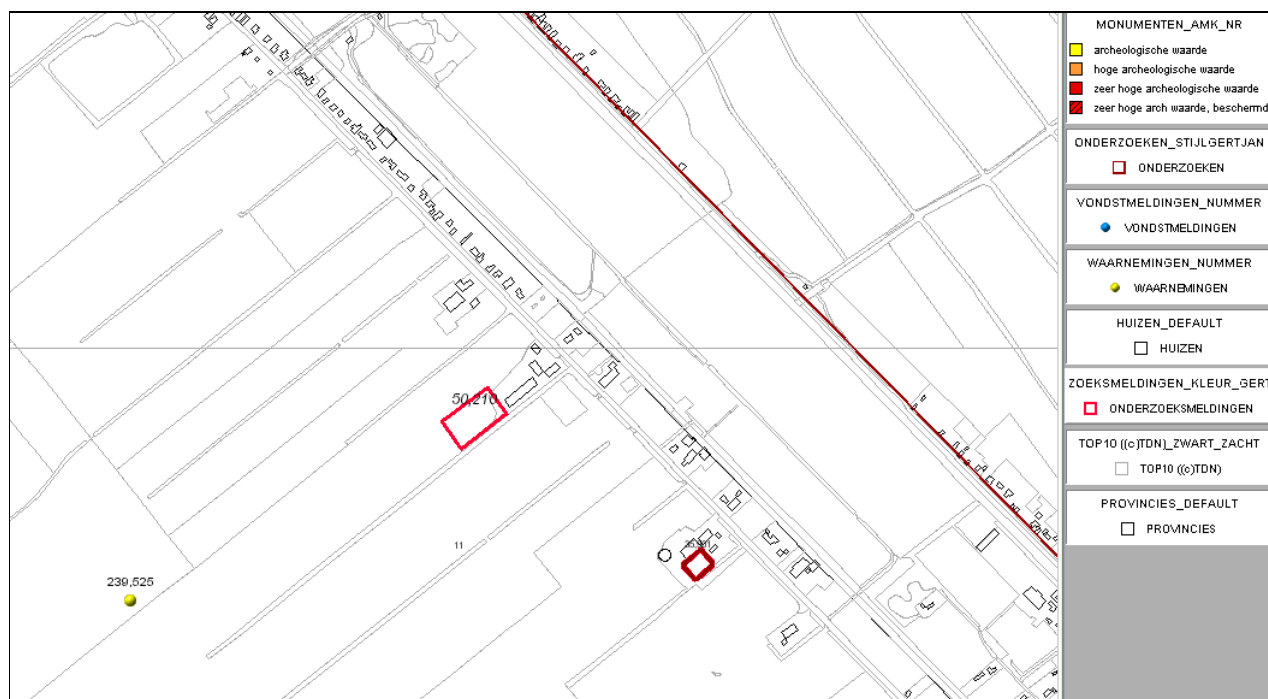
2.1.2 Bekende archeologische waarden

Circa 500 m ten zuidoosten van het terrein is in 2010 een archeologisch bureau- en booronderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek bleek dat de bodem daar verstoord was (Krol, 2010). Circa 800 m ten zuidwesten van de onderzoekslocatie is mesolithisch vuursteenmateriaal gevonden (zie afbeelding 6 en tabel 2.1 voor de archeologische perioden en hun datering).

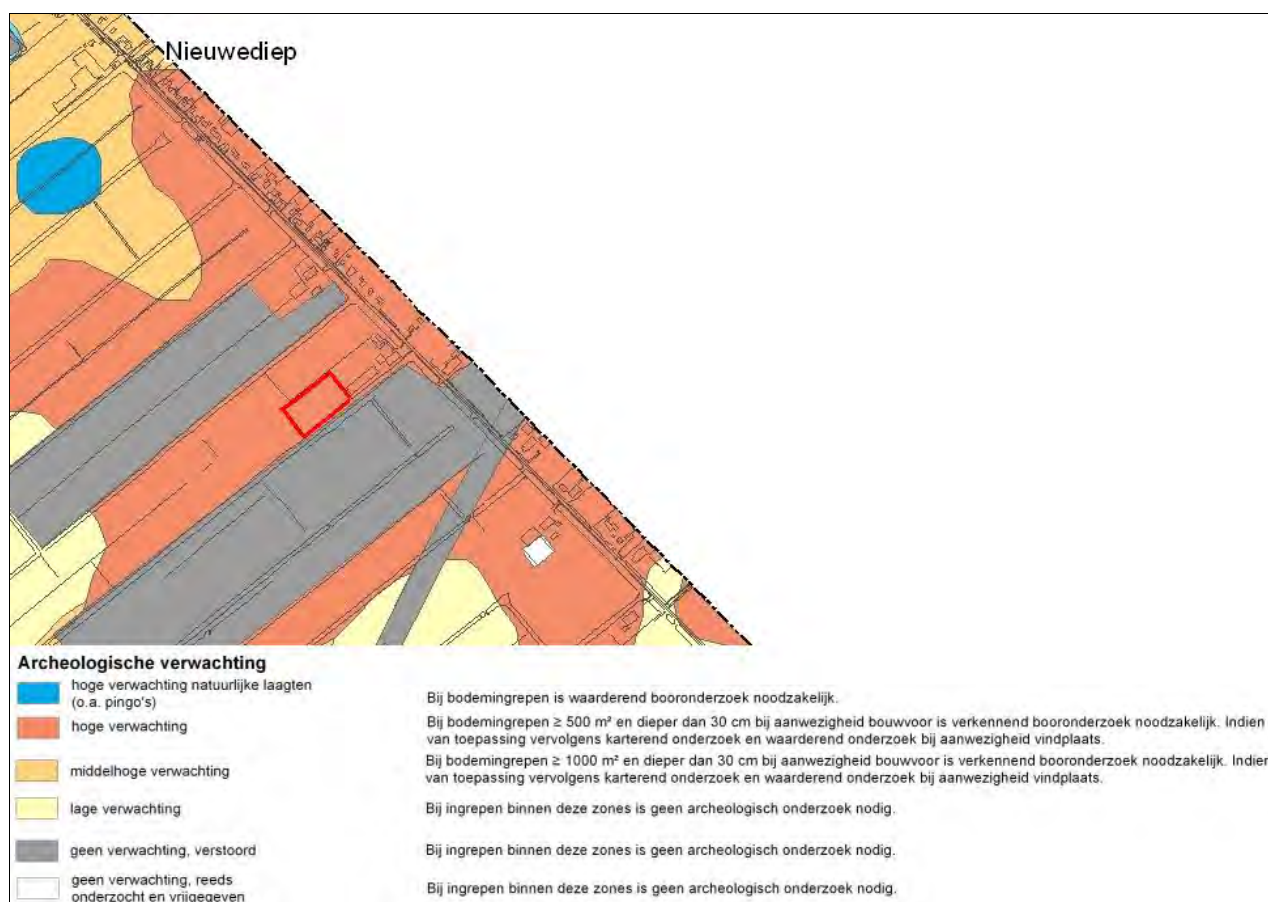
Volgens de archeologische beleidsadvieskaart van gemeente Aa en Hunze (zie afbeelding 7) ligt het onderzoeksgebied in een zone met een hoge archeologische verwachting (Van Putten, 2011). Bij bodemingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 30 cm dient een verkennend onderzoek uitgevoerd te worden. Aan weerszijden van de onderzoekslocatie liggen verstoorde percelen, deze zijn grijs aangegeven op afbeelding 7.

Tabel 2.1 Vereenvoudigde archeologische tijdsschaal. (naar Brandt et al., 1992)

Periode	Datering
Paleolithicum	tot 8800 voor Chr.
Mesolithicum	8800 - 4900 voor Chr.
Neolithicum	5300 - 2000 voor Chr.
Bronstijd	2000 - 800 voor Chr.
IJzertijd	800 - 12 voor Chr.
Romeinse Tijd	12 voor Chr. - 450 na Chr.
Vroege Middeleeuwen	450 - 1050 na Chr.
Late Middeleeuwen	1050 - 1500 na Chr.
Nieuwe Tijd	1500 - heden



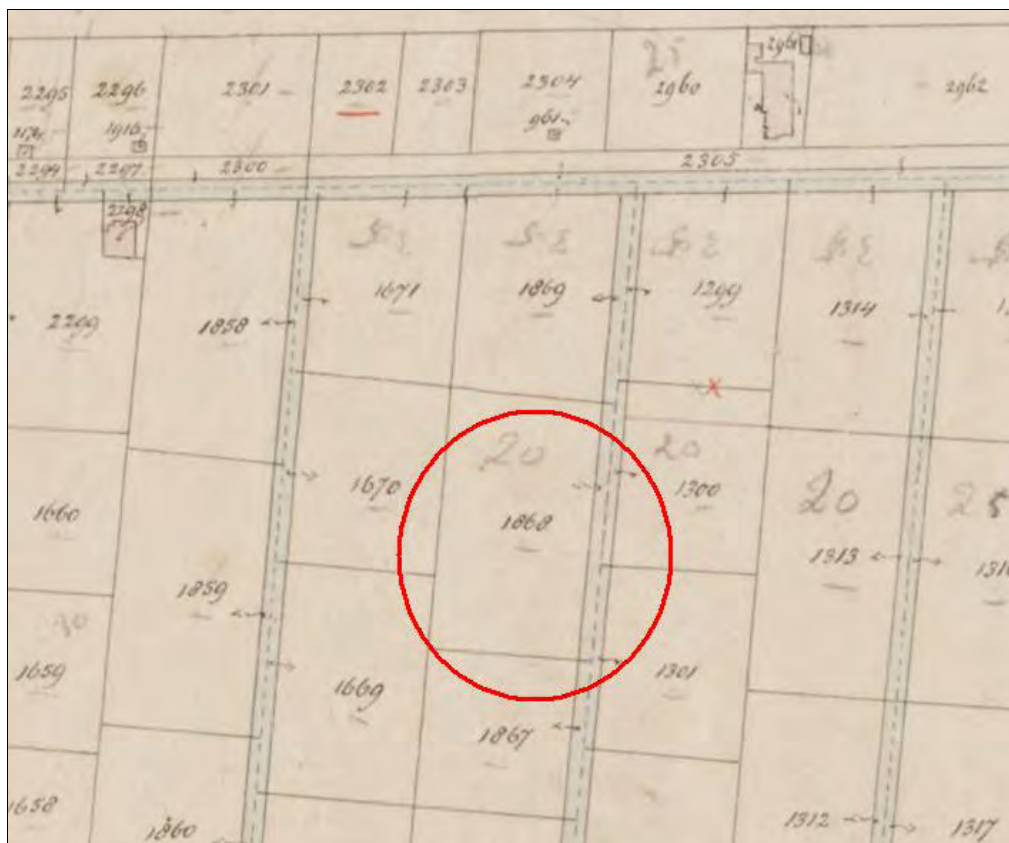
Afbeelding 6. Kaart met archeologische monumentterreinen, vondstmeldingen en waarnemingen, met in het rood, in het midden het onderzoeksgebied
(bron: Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)



Afbeelding 7. Archeologische beleidskaart gemeente Aa en Hunze met in het rood het onderzoeksgebied
(bron: gemeente Aa en Hunze)

2.1.3 Historische situatie

Het Nieuwediep is gegraven vanaf 1800. Het veengebied waarin de onderzoekslocatie ligt, is daarna ontgonnen. Op de kadastrale kaart uit 1811-1832 is het gebied al ontgonnen en de percelering is blokvormig (zie afbeelding 8). Het onderzoeksgebied was destijds in gebruik als veenland en in eigendom van het Sint Geertruids Gasthuis te Groningen. De Bonnekaart uit 1900 (zie afbeelding 9) laat eenzelfde beeld zien, en ook op de topografische kaart uit 1954 is de situatie nog vrijwel gelijk. Tussen 1954 en 1991 lijkt er een ruilverkaveling te hebben plaatsgevonden: de percelen zijn groter en een aantal sloten is gedempt (zie de afbeeldingen 10 en 11). Op geen van de historische kaarten zijn er aanwijzingen gevonden voor bebouwing binnen het onderzoeksgebied.



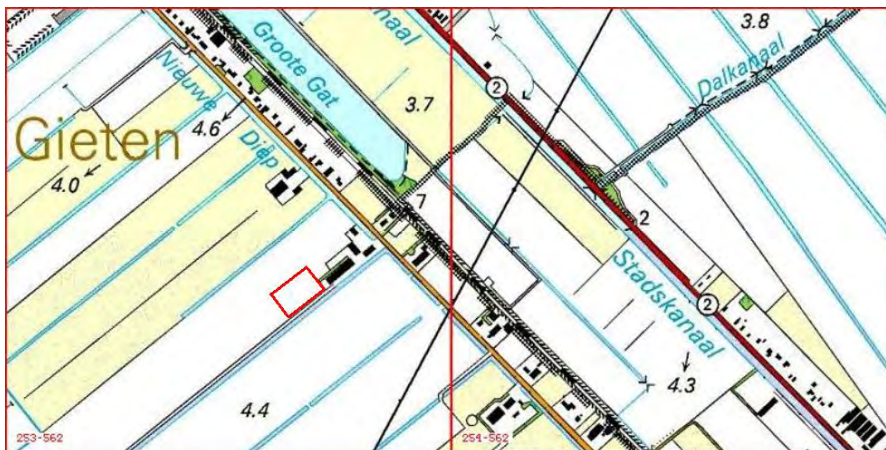
Afbeelding 8. Situatie op de kadastrale kaart van 1811-1832 met het onderzoeksgebied globaal aangegeven binnen de rode cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)



Afbeelding 9. Situatie op de topografische kaart van 1900 met het onderzoeksgebied globaal aangegeven binnen de rode cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)



Afbeelding 10. Situatie op de topografische kaart van 1954 met het onderzoeksgebied globaal aangegeven binnen de rode cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)



Afbeelding 11. Het onderzoeksgebied met rood aangegeven op de topografische kaart uit 1991
(bron: Topografische Dienst Nederland)

2.1.4 Toekomstige ingreep

De opdrachtgever heeft het voornemen om op de onderzoekslocatie twee nieuwe pluimveestallen te bouwen. De ligging en afmetingen hiervan zijn te zien op bijlage 2. De exacte verstoringsdiepte is nog niet bekend.

2.1.5 Ondergrondse bouwkundige monumenten

Binnen het onderzoeksterrein is op geen van de historische kaarten bebouwing te zien. Er zijn daarom geen ondergrondse bouwkundige monumenten te verwachten.

2.1.6 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel

Uit het bureauonderzoek blijkt dat de bodem in het onderzoeksgebied bestaat deels uit een moerige podzolgrond met een veenkoloniaal dek en deels uit een veldpodzolgrond. Het terrein is vanaf 1800 ontgonnen; op de kadastrale minuut van 1811-1832 is al percelering aangegeven. Tussen 1954 en 1991 is de percelering veranderd door de demping van sloten en het samenvoegen van percelen. Op geen van de historische kaarten zijn er aanwijzingen gevonden voor bebouwing binnen het onderzoeksgebied. De veenontginning, de herindeling van de percelen en het gebruik als landbouwgrond kunnen voor bodemverstoringen hebben gezorgd.

De aanwezigheid van een podzolbodem en de vrij hoge ligging van het gebied op een overgang naar lagere gronden wijzen erop dat de locatie gunstig was voor bewoning. De overgangsgebieden van hoge naar lagere gronden waren door hun rijke biotoop in de steentijd aantrekkelijke vestigingsplaatsen voor de mens. Indien de podzolbodem intact is, kunnen er mogelijk nog archeologische resten in situ behouden zijn. Uit de omgeving van het onderzoeksgebied is één vondst van mesolithisch vuursteenmateriaal bekend. Het perceel ligt volgens de hoogtekaart opvallend hoger dan de naastliggende percelen, die volgens de archeologische beleidsadvieskaart verstoord zijn. Dit kan erop wijzen dat de bodem op de onderzoekslocatie niet verstoord is.

De vragen uit de inleiding kunnen als volgt beantwoord worden:

Vraag 1: Wat is de archeologische verwachting van het gebied buiten de reeds bekende AMK-terreinen (indien het mogelijk is, gespecificeerd naar aard, vindplaatsen en perioden)?

Bij een intacte bodem moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van archeologische resten, met name uit de steentijd. Daarnaast kunnen op enkele plaatsen rituele deposities voorkomen. Verder kunnen resten uit de ontginningsperiode aanwezig zijn. Voor het gebied geldt bij een intacte bodem een hoge trefkans op archeologische resten.

- Vraag 2: Zijn er binnen de verwachtingszones specifieke aandachtslocaties aan te geven (zandkoppen of -ruggen, veentjes, historische bebouwing en infrastructuur)?
Nee. Het hele onderzoeksgebied ligt op een wat hoger deel van het landschap met een zandondergrond waarin een podzolbodem aanwezig is.
- Vraag 3: Wat is er bekend over bodemverstorende ingrepen in het onderzoeksgebied?
Het terrein is vanaf het begin van de 19^e eeuw ontgonnen. Tussen 1954 en 1991 zijn de percelen vergroot en is een aantal sloten gedempt. Deze ingrepen en het gebruik als landbouwgrond kunnen voor bodemverstoringen hebben gezorgd.
- Vraag 4: Welk vervolgonderzoek is er nodig om de door het bureauonderzoek in beeld gebrachte specifieke archeologische verwachting te toetsen?
Een booronderzoek moet duidelijk maken of de bodemopbouw al dan niet intact is en/of er kans is op de aanwezigheid van archeologische resten.

2.2 Inventariserend veldonderzoek

Op het onderzoeksterrein (0,6 ha) zijn in totaal zes boringen gezet. De boorstaten zijn weergegeven in bijlage 1. Bijlage 2 geeft een beeld van de verdeling van de boorpunten over het terrein. Uit het booronderzoek blijkt dat de bodem in het onderzoeksgebied bestaat uit dekzand dat behoort tot de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden (De Mulder, 2003). In de top van het dekzand is een podzolbodem aanwezig. Van deze podzolbodem zijn alleen relicten aangetroffen. Als gevolg van het diepwoelen van het perceel is de podzolbodem gebroken en gemengd met het onderliggende gele zand. In de boringen uit dit zich veelal als gele vlekken in het bruin gekleurde zand van de podzolhorizont. In andere boringen gaat de donkerbruine podzolbodem scherp over in het onderliggende gele dekzand (zie afbeelding 12). Dit is een onnatuurlijke kleurovergang, die er ook op wijst dat de podzolbodem geroerd is. Naar boven toe gaat deze verstoorde bodemlaag over in de grijszwarte, humeuze bouwvoor.



Afbeelding 12. Beeld van de verstoorde podzolbodem in boring 6 met links het gele dekzand dat met een scherpe grens overgaat in de bruine podzolhorizont en rechts de bouwvoor

3 Conclusie en aanbeveling

3.1 Conclusie

Uit het verkennend booronderzoek blijkt dat de bodem bestaat uit een bouwvoor die via een verstoorde laag naar beneden toe overgaat in het dekzand. De verstoorde bodemlaag is het gevolg van het diepwoelen van het perceel.

De vragen uit de inleiding die betrekking hebben op het verkennend booronderzoek kunnen als volgt worden beantwoord:

Vraag 1: Is de bodemopbouw intact en hoe ziet deze eruit?

De bodemopbouw bestaat uit dekzand waarin zich een podzolbodem heeft ontwikkeld. Deze podzolbodem is als gevolg van het diepwoelen van het perceel verstoord. Op de podzolbodem ligt de humeuze bouwvoor. De bodemopbouw is dus niet meer intact.

Vraag 2: Zijn er archeologische indicatoren aanwezig, en zo ja, wat is de aard, datering en horizontale en verticale spreiding hiervan?

In de boringen zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Vraag 3: Komt het verwachtingsmodel overeen met de veldgegevens?

Het verwachtingsmodel gaat uit van de aanwezigheid van een podzolbodem en de daaraan gekoppelde hoge trefkans op archeologische resten uit het mesolithicum. De podzolbodem is van oorsprong aanwezig, maar is door het diepwoelen niet meer intact. Hierdoor is de kans op het aantreffen van intacte resten uit de steentijd nihil.

3.2 Aanbeveling

Gezien de uitkomsten van het booronderzoek, waaruit blijkt dat de van oorsprong aanwezige podzolbodem niet meer intact is, is de kans op het aantreffen van intacte archeologische resten nihil. Daarom bevelen wij aan geen vervolgonderzoek uit te voeren.

Dit betreft een aanbeveling. Het besluit hieromtrent is voorbehouden aan het bevoegd gezag, gemeente Aa en Hunze.

Wanneer bij de uitvoering van de geplande werkzaamheden onverhoopt archeologische grondsporen en/of archeologische vondsten worden aangetroffen, dient hiervan direct melding te worden gemaakt bij de provinciaal archeoloog, de heer dr. W.A.B. van der Sanden van provincie Drenthe, Westenbrink 1, 9405 BJ Assen (tel. (06) 22 66 26 01 of per e-mail: w.vandersanden@drenthe.nl) en bij gemeente Aa en Hunze, de heer B. Lunshof (tel. (0592) 26 77 95).

4 Literatuur

Ten behoeve van dit onderzoek is de volgende literatuur geraadpleegd:

- Berendsen, H.J.A. 2008. Landschappelijk Nederland. Assen.
- Brandt, R.W. et. al. (red), 1992. *Archis, Archeologisch basisregister, versie 1.0* Amersfoort.
- Krol, T.N, 2010, *Archeologisch bureau- en booronderzoek Nieuwediep 32 te Nieuwediep, gemeente Aa en Hunze*. MUG-publicatie 2010-61. Leek
- Mulder, E.F.J. de. et. al.2003. *De ondergrond van Nederland*. Groningen.
- Putten, M.J. van & A. Buesink, M. Mostert, J.M.J. Willems en H.M.M. Geerts. 2011. *Gemeente Aa en Hunze, Archeologische verwachtings-en beleidskaart*. BAAC rapport V-10.0400. Deventer.

Tevens zijn de volgende bronnen geraadpleegd (op 16 januari 2012):

- Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed);
- Topografische Dienst Nederland;
- de website: www.watwaswaar.nl;
- de website: www.ahn.nl;
- de website: www.encyclopediedrenthe.nl/Nieuwediep.

Bijlage 1 Boorstaten Nieuwediep 28

boring 01, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	grijszwart	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
60 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin (donker)		<i>zandsortering:</i> goed, B-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand
80 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geelbruin	geleidelijk	<i>zandsortering:</i> goed, BC-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand
100 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

boring 02, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	grijszwart	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
50 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin (donker)	scherp	<i>vlekintensiteit:</i> licht, <i>mate van vlek:</i> weinig, <i>vlekkleur:</i> geel, <i>bodemkundige interpretatie:</i> vergraven
80 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

boring 03 RD-X: 0, RD-Y: 0, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	grijszwart	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
50 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> vergraven, lichte vlekken
55 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geelbruin	geleidelijk	<i>zandsortering:</i> goed, BC-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand
80 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

boring 04, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	grijszwart	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
50 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin (donker)	scherp	<i>vlekintensiteit:</i> licht, <i>mate van vlek:</i> matig, <i>vlekkleur:</i> geel, <i>bodemkundige interpretatie:</i> vergraven
80 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

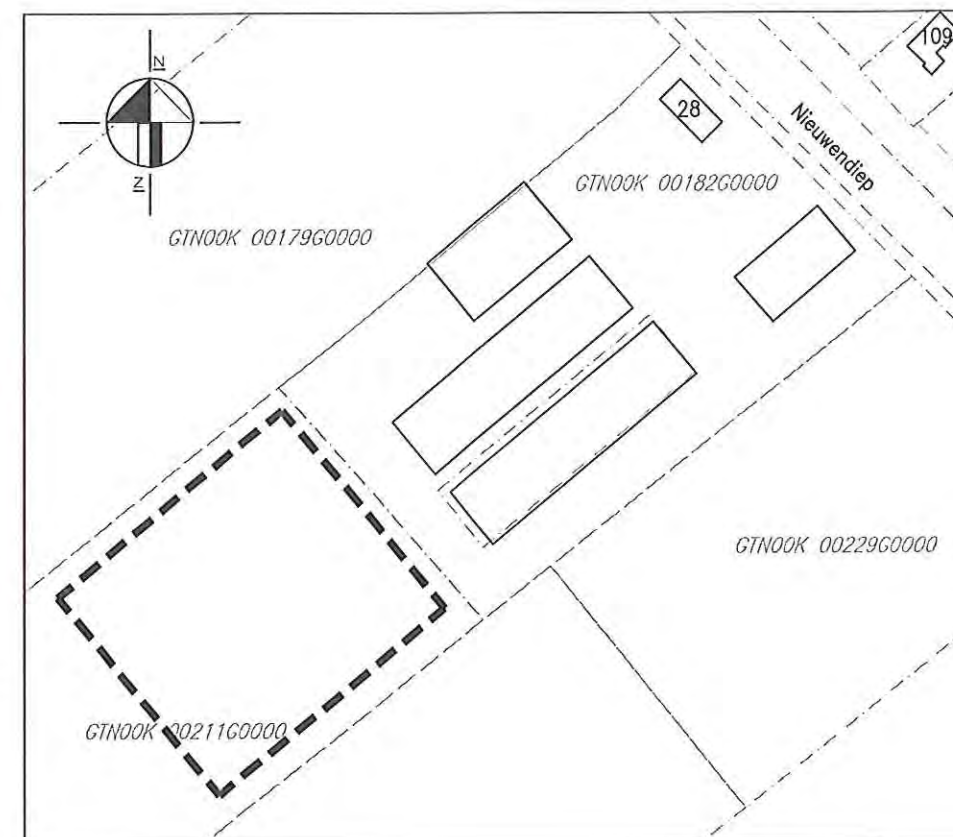
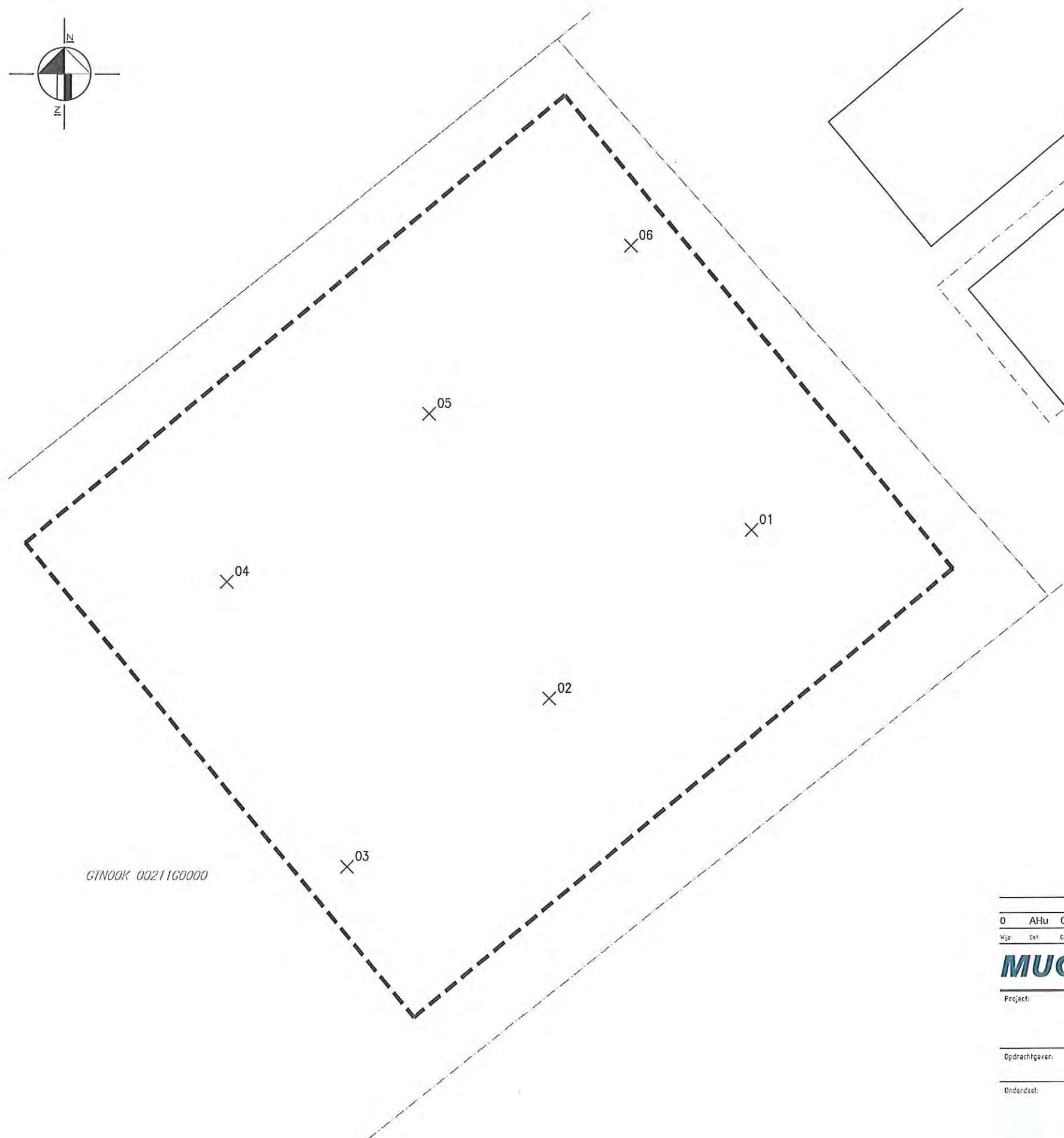
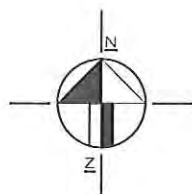
boring 05, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	zwartgrijs	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
50 VEEN, sterk zandig	bruin	scherp	<i>vlekintensiteit:</i> donker, <i>mate van vlek:</i> matig, <i>vlekkleur:</i> zwart, <i>bodemkundige interpretatie:</i> vergraven, brokken zand
70 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin	scherp	<i>zandsortering:</i> goed, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, waterhardlaag
90 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

boring 06, Edelman

<i>diepte lithologie</i>	<i>kleur</i>	<i>grens</i>	<i>opmerkingen</i>
30 ZAND, matig fijn, zwak siltig, matig humeus	grijszwart	scherp	<i>bodemkundige interpretatie:</i> bouwvoor
50 ZAND, matig fijn, zwak siltig	bruin	scherp	<i>vlekintensiteit:</i> donker, <i>mate van vlek:</i> matig, <i>vlekkleur:</i> zwart, <i>bodemkundige interpretatie:</i> vergraven
70 ZAND, matig fijn, zwak siltig	geel		<i>zandsortering:</i> goed, C-horizont, <i>geologische interpretatie:</i> dekzand, <i>boring beëindigd:</i> ja

**Bijlage 2 Overzicht van het
 onderzoeksgebied,
 boorpuntenkaart**



Situatie
schaal 1:2000

LEGENDA

- bestaande bebouwing
 - huisnummer
 - kadastrale grens
 - kadastraal nummer
 - boring
 - grens onderzoekslocatie
- 0 25 meter

0	AHu	GRO	Eerste uitgave	26-01-2012
Wij	Eel	Eel	Omschrijving	Datum

MUG ingenieursbureau

Project:	Archeologisch inventariserend veldonderzoek Nieuwendiep 28 te Nieuwendiep
Opdrachtgever:	Agri-Matic B.V.
Onderdeel:	Overzicht van de onderzoekslocatie met boorpunten



Infra
Milieu
Geo-ICT
Archeologie
Geo-Informatie
Zennikelaan 8
Postbus 136
9350 AC LEEK
Tel. (0594) 55 24 20
Fax. (0594) 55 24 99
E-mail:
info@mug.nl
Internet:
www.mug.nl

DEFINITIEF



Zernikelaan 8
9351 VA LEEK
Postbus 136
9350 AC LEEK
T (0594) 55 24 20
F (0594) 55 24 99
E info@mug.nl
I www.mug.nl

1. ALGEMEEN

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om via omgevingsvergunning medewerking te verlenen aan een bouwplan voor de realisatie van twee pluimveestallen op het perceel Nieuwediep 28 in Nieuwediep. Het bouwplan met bijbehorende stukken heeft vanaf 15 maart tot en met 25 april 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening. Binnen de vorenstaande termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over het beleidsvoornemen naar voren brengen.

In deze nota zijn de verschillende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording. Waar de reacties leiden tot aanpassing van het beleidsvoornemen, is dit weergegeven. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties van private personen geanonimiseerd.

2. INSpraak

Van de mogelijkheid om een mondelinge inspraakreactie te geven is geen gebruik gemaakt. Over het beleidsvoornemen is één schriftelijke inspraakreactie ingediend. Zoals eerder werd aangegeven zijn de namen van de insprekers geanonimiseerd.

2.1 Inspreker 1 (mede namens 8 andere ingezetenen van Nieuwediep)

Reactie 1:

De gewenste uitbreiding is strijdig met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied

Standpunt gemeente:

De gewenste uitbreiding van de veredelingstak, een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in de vorm van het houden van dieren, is strijdig met het geldende bestemmingsplan Buitengebied (van de voormalige gemeente Gieten), waarin het perceel is bestemd als 'agrarische bedrijven'. Aldus aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijven met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

In de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied is destijds aan het perceel Nieuwediep 28 te Nieuwediep per abuis niet de aanduiding 'veredelingstak toegestaan' toegekend. De bestaande intensieve neventak, reeds aanwezig voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied, valt daarom onder de werking van het overgangsrecht van dit bestemmingsplan. Dit overgangsrecht schrijft echter voor dat de strijdigheid met het bestemmingsplan niet mag worden vergroot.

Het college van burgemeester en wethouders is echter op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd om omgevingsvergunning te verlenen ten behoeve van de uitvoering van een project dat bestaat uit het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Het college is voornemens om deze bevoegdheid in het onderhavige geval toe te passen.

Reactie 2:

De gewenste uitbreiding wordt vanwege de omvang (vergroting met factor 4) gezien als een nieuwe intensieve veehouderij. Op grond van het POPII mogen nieuwe intensieve veehouderijen alleen worden geplaatst wanneer elders een probleem wordt opgelost.

Standpunt gemeente:

Het ruimtelijk beleid van de provincie is neergelegd in de Omgevingsvisie Drenthe (en de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. De provincie sluit nieuwvestiging van intensieve veehouderij uit. Dat geldt ook voor de nieuwvestiging van een intensieve neventak (art. 3.21 lid 1 Provinciale Omgevingsverordening Drenthe).

In het onderhavige geval is van nieuwvestiging van een intensieve veehouderij echter geen sprake. Voor het agrarisch bedrijf op het perceel Nieuwediep 28 in Nieuwediep is op 1 oktober 1996 door het college een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een akerbouw- en vleeskuikenhouderij. Er is derhalve sprake van een bestaande inrichting. Het planvoornemen voorziet in een uitbreiding van de intensieve neventak.

Uitbreiding van een bestaande intensieve neventak bij bestaande grondgebonden bedrijven is op grond van de Omgevingsvisie Drenthe wel mogelijk (paragraaf 4.3.4 Omgevingsvisie Drenthe). In dat geval blijft de hoofdfunctie altijd bestaan uit grondgebonden agrarische bedrijvigheid. In de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (art. 3.1 onder y) wordt onder neventak verstaan: aan de agrarische hoofdactiviteit ondergeschikte activiteiten die niet rechtstreeks tot de bedrijfsvoering van die hoofdactiviteit behoren.

Een ruimtelijk plan kan het bouwblok voor een intensieve veehouderij vergroten tot maximaal 2 hectare, mits dit samengaat met winst voor milieu/dierenwelzijn en een dergelijke ontwikkeling landschappelijk acceptabel wordt ingepast volgens een landschappelijk inpassingsplan (art. 3.21 lid 3 Provinciale Omgevingsverordening Drenthe). Daarnaast geldt hierbij als eis dat de bedrijfsgebouwen bestaan uit maximaal één bouwlaag. Aan deze randvoorwaarden wordt in het onderhavige geval voldaan.

Reactie 3:

Het middelpunt van de inrichting wordt in de milieu- en emissieberekeningen verschoven in westelijke richting. Feit blijft dat vanuit de dichterbij gelegen bestaande stal al een deel van de emissies plaatsvindt.

Standpunt gemeente:

Vanuit de bestaande stal (met nokventilatoren) vindt inderdaad emissie plaats. Deze emissie is echter op grond van de vigerende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer vergund. Het planvoornemen voor uitbreiding van de intensieve neventak voorziet evenwel in een aanpassing van het stalsysteem van de bestaande stal. Deze aanpassing betreft het verplaatsen van de ventilatoren naar de achtergevel van de stal. Hierdoor wordt het emissiepunt van de bestaande stal naar de zuidwestzijde verplaatst en daarmee wordt de afstand van het emissiepunt ten opzichte van de direct omwonenden vergroot met circa de lengte van de stal.

Reactie 4:

Het betreffende bouwblok grenst direct tegen de kernzone Nieuwediep (bestemmingsplan Kanaaldorpen). Het bouwblok is niet volledig omsloten door landbouwgebied en vraagt daarom meer aandacht.

Standpunt gemeente:

De twee beoogde pluimveestallen zijn gesitueerd op gronden die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied al zijn aangewezen als agrarisch bouwperceel. Bij direct recht kunnen hier zonder erfbeplanting bedrijfsgebouwen worden opgericht ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. In het onderhavige geval is aan de medewerking de voorwaarde verbonden dat de twee beoogde pluimveestallen landschappelijk worden ingepast. Hiervoor heeft de initiatiefnemer een groenplan aangeleverd.

Reactie 5:

Bij een te vernieuwen inrichting dient, zeker in situaties grenzend aan een kernzone (woonomgeving), ook integraal te worden gekeken naar de gebruiksduur van de nieuwe inrichting. Er mag in de toekomst geen frictie ontstaan met een verminderde woonkwaliteit in de nabijheid (woonkern, kernzone).

Standpunt gemeente:

In de huidige situatie is reeds sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf met een intensieve neventak. Aan de uitbreiding van deze intensieve neventak zijn door het college voorwaarden verbonden, waaronder de eis dat de uitbreiding verenigbaar moet zijn met de

milieuwetgeving. Deze wet- en regelgeving beoogt optimale bescherming te bieden aan de woonomgeving.

De initiatiefnemer heeft een verzoek om m.e.r.-beoordeling ingediend. Het bevoegd gezag moet in een dergelijk geval beoordelen of de initiatiefnemer voor de gewenste activiteit een Milieueffectrapport moet opstellen. Genoemd verzoek dient ter voorbereiding op de aanvraag omgevingsvergunning voor het exploiteren van een inrichting. De m.e.r.-beoordeling procedure is inmiddels uitgevoerd. In deze procedure is de voorgenomen uitbreiding van het aantal vleeskuikens en de bouw van twee nieuwe vleeskuikenstallen beoordeeld. Uit deze beoordeling is gebleken dat de uitbreiding voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij, het Besluit huisvesting, Wet luchtkwaliteit (stof) en dat Best Beschikbare Techniek (B.B.T.) wordt toegepast. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat de geluidbelasting op gevoelige objecten in de omgeving, als gevolg van de activiteiten van de inrichting, tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft. Daarmee is er sprake van een vergunbare situatie onder de Wet milieubeheer, waarin redelijkerwijs een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.

Reactie 6:

Eerdere aanvragen voor deze locatie zijn afgewezen.

Standpunt gemeente:

In 1992 is bij de gemeente een aanvraag ingediend voor de uitbreiding van de inrichting. Het college heeft hierop op 4 maart 1993 een ontwerpbeschikking gepubliceerd en ter inzage gelegd. Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend. Uiteindelijk heeft het college geen beslissing op deze aanvraag genomen, omdat de aanvraag door de aanvrager is ingetrokken. Van een weigering van de aanvraag, zoals door inspreker wordt gesuggereerd, is geen sprake.

Overigens wordt in artikel 2.14, derde lid Wabo bepaald dat een aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van een inrichting slechts in het belang van het beschermen van het milieu kan worden geweigerd. Argumenten die ten grondslag liggen aan voorgaande procedures spelen hierbij geen rol.

Reactie 7:

Kijk naar alternatieve locaties, bijvoorbeeld het gebied dat in POPII is aangeduid als gebied van 'grootschalige landbouw'. Het op afstand situeren van de pluimveestallen is vanuit het oogpunt van besturing en bewaking geen probleem.

Standpunt gemeente:

Het ruimtelijk beleid van de provincie is neergelegd in de Omgevingsvisie Drenthe en de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. Het agrarisch bedrijf van de familie Martens is gelegen in een robuust landbouwgebied in de zin van de Omgevingsvisie Drenthe. In dit gebied staat de uitoefening van agrarische activiteiten voorop. Uitbreiding van een bestaande intensieve neventak bij bestaande grondgebonden bedrijven is op grond van de Omgevingsvisie Drenthe mogelijk (verwezen wordt naar het gemeentelijk standpunt inzake reactie 2)

Het agrarisch bedrijf beschikt aan de Nieuwediep 28 over een eigen agrarisch bouwperceel dat nog voldoende ruimte biedt, terwijl het verwerven van een tweede agrarisch bouwperceel erg kostbaar is. Bovendien is voor het besturen, controleren en managen van de inrichting en het dagelijks verzorgen van de dieren een zo klein mogelijke afstand tussen de agrarische bedrijfsgebouwen gewenst. Het elders situeren van de pluimveestallen betekent een achteruitgang van bedrijfssituatie.

Reactie 8:

Inspreker verwijst naar een brief van 5 maart 2012, die geacht wordt onderdeel uit te maken van de inspraakreactie.

Standpunt gemeente:

De brief van 5 maart 2012 betreft een door verschillende omwonenden ingediend bezwaarschrift tegen het m.e.r.-beoordelingsbesluit van het college d.d. 10 januari 2012 (bekend gemaakt op 25 januari 2012), inhoudende dat er voor de uitbreiding van de intensieve neventak van de agrarische

inrichting gevestigd op het adres Nieuwediep 28 te Nieuwediep geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden. Tegen dit voorbereidingsbesluit voor een nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning kunnen zienswijzen worden ingediend zodra een ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage wordt gelegd. Omdat de bij brief van 5 maart 2012 aangevoerde gronden van bezwaar thans onderdeel uitmaken van de ingediende inspraakreactie worden deze hieronder van een gemeentelijk standpunt voorzien.

Reactie 9:

Op het betreffende perceel zijn eerder uitbreidingen aangevraagd, welke niet zijn gerealiseerd. Inspreker vraagt zich af waarom nu de zoveelste aanvraag voor uitbreiding op dit perceel wordt ingediend.

Standpunt gemeente

Het agrarisch bedrijf heeft zich in de loop der tijd ontwikkeld. In de afgelopen jaren lag de focus hierbij op de akkerbouw. De initiatiefnemer geeft aan dat een ontwikkeling van de intensieve neventak noodzakelijk is om levensvatbaar te blijven. Nieuwe welzijnseisen voor het houden van vleeskuikens vormen een belangrijke aanleiding voor onderhavig planvoornemen. Op grond van wettelijke dierwelzijnseisen is er meer ruimte nodig voor het houden van dieren. Zonder uitbreiding van stalruimte leidt dit tot een daling van de omzet uit de intensieve neventak. Daarnaast is het vanuit bedrijfseconomisch oogpunt nodig om extra dieren te gaan houden om onder andere de investeringen in extra stalruimte rendabel te maken.

Reactie 10

Opgemerkt wordt dat er geen reactie is ontvangen op een bezwaarschrift van 9 mei 2006 tegen een eerder door het college in mei 2006 genomen m.e.r.-beoordelingsbesluit. De procedure is niet doorgezet en nu is er zes jaar later een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen.

Standpunt gemeente

De verklaring hiervoor is dat de m.e.r.-beoordeling niet openstaat voor bezwaar en beroep door derden. Pas als een ontwerpbesluit, waar de m.e.r.-beoordeling deel van uitmaakt, ter visie wordt gelegd kan een zienswijze worden ingediend. Omdat de procedure waar de m.e.r.-beoordeling uit 2006 deel van uitmaakte niet is uitgevoerd, is er ook geen reden geweest om een inhoudelijke reactie te geven op het ingediende bezwaar.

Reactie 11

Het laten opstellen van een milieu-effectrapportage kan juist in dit geval leiden tot een integrale beoordeling ten aanzien van de locatie en de invloed op de omgeving.

Standpunt gemeente

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage 1994 geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht indien er binnen een bedrijf een uitbreiding plaatsvindt van meer dan 40.000 en minder dan 85.000 vleeskuikens. In onderhavige situatie wordt een bestaand bedrijf uitgebreid met 81.880 vleeskuikens.

Het college heeft een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd op basis van alle Wet milieubeheer gerelateerde milieueffecten. De uitgevoerde beoordeling heeft voldoende inzicht gegeven in de milieugevolgen van de voorgenomen uitbreiding. Uit de beoordeling blijkt dat bij de voorgenomen uitbreiding alle passende maatregelen worden getroffen, met name door toepassing van de "best beschikbare technieken". Door de voorgenomen uitbreiding wordt geen "belangrijke toename" van de verontreiniging veroorzaakt.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aa en Hunze heeft hierop geconcludeerd dat er gelet op het vorenstaande geen sprake is van een bijzondere omstandigheid waarvoor het opstellen van een milieueffectrapportage noodzakelijk is.

Reactie 12

Inspreker vraagt zich af waar het spoelwater in de mestput blijft wanneer deze gevuld is.

Standpunt gemeente

Dit spoelwater wordt over de landerijen uitgereden. Op deze activiteit is het Besluit gebruik dierlijke meststoffen van toepassing. Omdat het uitrijden van het spoelwater buiten de inrichting plaatsvindt wordt dit niet in de omgevingsvergunning geregeld.

Reactie 13

De nieuwe stallen vallen, voor zover inspreker heeft kunnen traceren, niet binnen het bouwblok.

Standpunt gemeente

Uit toetsing van het planvoornemen aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied blijkt dat de twee beoogde pluimveestallen zijn gesitueerd binnen een op de plankaart aangegeven agrarisch bouwperceel.

Reactie 14

Inspreker vraagt zich af waar de grote hoeveelheid mest moet worden opgeslagen als de akkers zijn bewerkt, ingezaaid en gewacht moet worden tot na het oogsten.

Standpunt gemeente

Het opslaan van vaste mest op bouwland is geregeld in het Besluit landbouw. De drijver van de inrichting moet voor de tijdelijke opslag van vaste mest een melding bij het college indienen. Met een dergelijke melding is het mogelijk om gedurende 6 maanden vaste mest op bouwland op te slaan. Het Besluit landbouw stelt regels aan de genoemde opslag. Omdat de opslag van vaste mest op bouwland plaatsvindt buiten de grenzen van de inrichting wordt dit niet in de omgevingsvergunning geregeld. Wanneer er een overschot aan vaste mest ontstaat, moet dit door de drijver van de inrichting worden afgevoerd.

Reactie 15

Het agrarisch bedrijf grenst aan het bestemmingsplan Kanaaldorpen. De begrenzing van dit bestemmingsplan strekt zich uit tot het woonperceel Nieuwediep 109, dat gesitueerd is direct tegenover het bedrijf. Dus ook voorlangs het bedrijf kan gesproken worden van "bebouwde kom". Stallen voor intensieve veeteelt (grootschalige bebouwing) wijken qua verschijningsvorm nadrukkelijk af van de oorspronkelijke bebouwing en doen afbreuk aan het dorpskarakter/de woonomgeving van Nieuwediep. De ruimtelijke basiskwaliteit gaat hier verloren.

Nieuwbouw van enkele stallen in het gebied omsloten door Gasselternijveen, Bonnerveen, Gieterveen, Langestraat en het Nieuwediep zou planologisch gezien de voorkeur moeten hebben. Dit gebied is in het Provinciaal Omgevingsplan aangewezen voor grootschalige landbouw.

Standpunt gemeente

Ten noordwesten van de inrichting, op ruim 40 meter, begint de lintbebouwing van Nieuwediep. Deze lintbebouwing bevindt zich uitsluitend langs de noordoostzijde van de straat Nieuwediep en bestaat hoofdzakelijk uit woningen. Het deels tegenover de inrichting gelegen perceel is in het bestemmingsplan Kanaaldorp bestemd als 'Agrarisch – Cultuurgrond'.

Het gebied aan de andere (zuidwest)zijde van de straat Nieuwediep (en de lintbebouwing) is in gebruik als landbouwgrond en in het bestemmingsplan Buitengebied bestemd als 'landbouwgebied' en 'agrarische bedrijven'. Het perceel Nieuwediep 28 te Nieuwediep is, net als het naastgelegen perceel Nieuwediep 26, bestemd als 'agrarische bedrijven'. Op grond van deze bestemming kunnen op dit bouwperceel bij direct recht agrarische bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd. Het reeds bij recht toelaatbare bouwvolume is vergelijkbaar met het planvoornemen voor de bouw van twee pluimveestallen. De voorgenomen bebouwing past derhalve binnen de bestaande ruimtelijke structuur van het gebied.

Voor wat betreft de opmerking over het provinciaal ruimtelijk beleid wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt inzake reactie 7.

Reactie 16

Aangevoerd wordt dat de naast de inrichting gesitueerde melkveehouderij wel meegenomen zou moeten worden in de beoordeling van de cumulatieve stankhinder, omdat de melkveehouderij als intensieve veehouderij moet worden gezien (melkvee staat het gehele jaar op stal).

Standpunt gemeente

Een aparte cumulatieve beoordeling van geurbelasting is op grond van de Wet geurhinder en veehouderij niet verplicht. Voor de individuele vergunningverlening is een toetsing aan de toegestane geurbelasting en de minimumafstanden voldoende. Dit is alleen anders indien de gemeente in een verordening andere waarden heeft opgenomen. In dat geval zal de cumulatieve geurhindersituatie wel bij de toetsing moeten worden betrokken. Binnen de gemeente Aa en Hunze is geen sprake van een aangepaste geurnorm bij verordening. Een toetsing aan cumulatie is dan ook niet noodzakelijk. Toetsing aan de wettelijke geurnorm volstaat.

De bestaande melkrundveehouderij op het perceel Nieuwediep 26 te Nieuwediep voldoet aan de voorwaarden ter voorkoming van geuroverlast die het Besluit landbouw op basis van de Wet geurhinder en veehouderij stelt. Ook de voorgenomen uitbreiding van de intensieve neventak op de locatie Nieuwediep 28 is, middels het hiervoor in artikel 2 lid 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij voorgeschreven programma V-stacks vergunningen 2010, getoetst aan de norm en voldoet.

Reactie 17

Als gevolg van de bouw van de stallen zal voor een aantal direct omwonenden het vrije uitzicht geheel worden ontnomen.

Standpunt gemeente

De twee beoogde pluimveestallen zijn geprojecteerd direct achter twee bestaande agrarische bedrijfsgebouwen die reeds in bepaalde mate het uitzicht beperken. Van een verdere beperking van het uitzicht is nauwelijks sprake. Bovendien is de bebouwing geprojecteerd op een agrarisch bouwperceel waar reeds bij recht agrarische bedrijfsgebouwen zijn toegestaan.

Reactie 18

Inspreker twijfelt aan de aangegeven afstand vanaf het emissiepunt tot de dichtstbijzijnde woning. Er is niet aangegeven waar het emissiepunt van de inrichting zich bevindt.

Standpunt gemeente

De emissieberekening is gecontroleerd met het hiervoor in artikel 2 lid 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij voorgeschreven programma V-stacks vergunningen 2010. De uitgangspunten zijn in de tekst van de m.e.r.-beoordeling vermeld. Ook de invoergegevens van zowel de geurgevoelige objecten als de emissiepunten staan in de uitkomsten van de berekening vermeld in de vorm van x- en y-coördinaten. De x- en y-coördinaten zijn vastgesteld middels een GIS systeem waarin luchtfoto's en digitale kaarten zijn gecombineerd met de geografische gegevens. Daarmee is de juistheid van de coördinaten geborgd.

Er zijn overigens drie emissiepunten. Elke stal heeft één emissiepunt waarmee in het programma V-stacks de geuremissie naar de omgeving is berekend. Het college is van mening dat in de m.e.r.-beoordeling voldoende duidelijk is gemaakt waar de emissiepunten van de inrichting en de gevoelige objecten in de omgeving zich bevinden.

Reactie 19

De toepassing van best beschikbare technieken ter voorkoming van stankhinder biedt geen garantie. Dergelijke installaties in grootschalige gebouwen zijn door allerlei randfactoren instabiel. Wat wordt in de rapportage bedoeld met alle passende maatregelen.

Standpunt gemeente

In de m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat uit toetsing blijkt dat bij de voorgenomen uitbreiding alle passende maatregelen worden getroffen, met name door toepassing van de "best beschikbare technieken (BBT)". Passende maatregelen slaat dus op het toepassen van BBT. Het gaat hierbij om het aangevraagde stalsysteem dat emissiearm en energiezuinig is en ruimschoots aan BBT voldoet.

Reactienota wettelijk vooroverleg uitbreiding agrarisch bedrijf Nieuwediep 28 Nieuwediep

1. Algemeen

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om op grond van art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) via omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van de realisatie van twee pluimveestallen op het perceel Nieuwediep 28 in Nieuwediep.

Op grond van artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is op de voorbereiding van bovenbedoelde omgevingsvergunning artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van toepassing. Dit betekent dat de gemeente bij de voorbereiding van de betreffende planologische maatregel overleg dient te plegen met een aantal overheidsinstanties, waaronder de provincie Drenthe en het Waterschap Hunze en Aa's.

In deze nota zijn de verschillende overlegreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording. Waar de reacties leiden tot aanpassing van het beleidsvoornemen, is dit weergegeven.

2. Overleg

Het college heeft de verschillende instanties op 18 april 2013 uitgenodigd om te reageren op de voor de ruimtelijke procedure vereiste ruimtelijke onderbouwing. De provincie Drenthe en het Waterschap Hunze en Aa's hebben een reactie kenbaar gemaakt.

2.1 Waterschap Hunze en Aa's

Het Waterschap Hunze en Aa's heeft aangegeven dat de wateraspecten in voldoende mate zijn meegenomen in het plan. Verder zijn er geen opmerkingen op de voorgenomen ontwikkeling.

2.2 Provincie Drenthe

Reactie:

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe is in het betreffende plan het aspect *agrarische bedrijvigheid* van provinciaal belang. Het provinciaal omgevingsbeleid biedt mogelijkheden voor uitbreiding van een bestaande neventak intensieve veehouderij bij bestaande grondgebonden bedrijven, mits de hoofdfunctie altijd blijft bestaan uit grondgebonden agrarische bedrijvigheid.

De provincie constateert dat in het onderhavige geval bij de berekening van de bedrijfsomvang gebruik is gemaakt van de normen op basis van de Nederlandse Grootte Eenheid (nge). Het CBS, het Lei en het Ministerie van EL&I hebben echter besloten om met ingang van 2012 de Standaard-opbrengst (SO) te gaan toepassen als nieuwe norm voor het vaststellen van omvang en type van landbouwbedrijven. De provincie acht het van belang dat met de meest actuele normen wordt gerekend om te bepalen in hoeverre er sprake is van een hoofd- en neventak voor agrarische bedrijven. Hiervoor is volgens de provincie een herberekening op basis van SO noodzakelijk.

Mocht uit de SO berekening blijken dat er sprake is van een hoofdtak intensieve veehouderij en een neventak akkerbouw, dan zijn er volgens de provincie andere beleidsuitgangspunten van toepassing en zullen de aanvragen op basis hiervan opnieuw beoordeeld moeten worden.

Standpunt gemeente:

In het provinciaal omgevingsbeleid is het onderscheid tussen hoofd- en neventak intensieve veehouderij bepalend voor de vraag welke beleidsuitgangspunten van toepassing zijn, en dan bevreemdt het ons dat noch in de Omgevingsvisie Drenthe, noch in de Omgevingsverordening Drenthe is bepaald op welke wijze de bedrijfsomvang moet worden berekend. De provincie geeft in de

overlegreactie aan het van belang te achten dat hiervoor met de meest actuele normen (SO) wordt gerekend. Het college is echter van mening dat kan worden uitgegaan van de nge norm, omdat deze norm wordt gehanteerd bij het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied (nge).

Op verzoek van de provincie is de bedrijfsomvang van het betreffende agrarische bedrijf herberekend op basis van SO (zie bijlage). Op grond van deze SO berekening is er in de bestaande (vergunde) situatie reeds sprake van een hoofdtak intensieve veehouderij (54% pluimvee – 46% akkerbouw). Na realisatie van de plannen bedraagt het percentage pluimvee 81%.

Provinciaal
beleid

Het voorgaande betekent dat er in de huidige situatie reeds sprake is van een bestaande intensieve veehouderij in de zin van de Omgevingsvisie Drenthe. Op grond van de omgevingsvisie kunnen bestaande intensieve veehouderijen (waaronder bedrijven met pluimvee) uitbreiden. Het bouwblok bij uitbreiding bedraagt 1,5 hectare, dat bij winst voor milieu/dierenwelzijn en landschappelijke inpassing mag worden vergroot tot 2 hectare. In de voorgenomen nieuwe situatie past de bebouwing van het bedrijf binnen een aangesloten bouwblok van 1,5 hectare. Overigens wordt in het onderhavige geval ook voldaan aan de betreffende voorwaarden voor een vergroting van het bouwblok tot 2 hectare.

Geconcludeerd wordt dat de betreffende ontwikkeling past binnen de beleidsuitgangspunten zoals verwoord in de Omgevingsvisie Drenthe, ook als de bedrijfsomvang wordt berekend op basis van SO.

NvU bp
Buitengebied

De gemeente werkt momenteel aan een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Ter voorbereiding hierop is een nota van uitgangspunten opgesteld. Voor gemengde bedrijven, dat wil zeggen intensieve hoofdtakken met een grondgebonden neventak, geldt dat er bij recht mag worden uitgebreid tot een oppervlakte van maximaal 1,5 ha (nettobouwvlak). De uitbreidingsruimte voor de intensieve hoofdtak binnen gemengde bedrijven is eveneens maximaal 1,5 ha. Het is aan de ondernemer zelf hoe hij de verdeling wil maken.

Voor de veenontginningen, met uitzondering van de gebieden daarbinnen die zijn aangeduid als 'multifunctioneel gebied' (functie-indeling volgens omgevingsvisie), is een vergroting van het bouwvlak naar 2 ha mogelijk. Daarnaast is in een deel van het deelgebied 'veenkoloniën' een vergroting van het bouwvlak naar meer dan 2 ha mogelijk. Het betreft het deelgebied wat in de omgevingsvisie aangeduid is als 'robuuste landbouw'. De betreffende locatie is in dit gebied gelegen.

Geconcludeerd wordt dat de betreffende ontwikkeling past binnen de beleidsruimte in de Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Buitengebied, ook als de bedrijfsomvang wordt berekend op basis van SO.

De overlegreactie van de provincie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

Bijlage: Bedrijfsomvang Nieuwediep 28 te Nieuwediep volgens NSO-typering
(Agra-Matci B.V., 8 juli 2013)

Gemeente Aa en Hunze
Nummer 2013002140
Ingek.: 02 MEI 2013
Afdeling RuB&L
Behandelaar: B. Lunshof



Gemeente Aa en Hunze
De heer L.H. Lunshof
Postbus 93
9460 AB GIETEN

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief		Datum	1 mei 2013
Ons kenmerk	IN13-1637/13-1309	Behandeld door	Emiel Galetzka
Onderwerp	Omgevingsvergunning - ontwerp - ruimtelijke onderbouwing Nieuwediep 28 te Nieuwediep - bestemmingsplan Buitengebied Gieten 1993	Doorkiesnummer	0598-693248

Geachte heer Lunshof,

Hierbij reageer ik op het ontwerp van de omgevingsvergunning en de daarvoor vereiste ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding van de pluimveetak van het vleeskuiken- annex akkerbouwbedrijf op het perceel Nieuwediep 28 te Nieuwediep.

De opmerkingen uit de watertoets en vooroverleg zijn verwerkt in het voorontwerp. De wateraspecten zijn hiermee voldoende meegenomen in het plan. Ik heb verder geen opmerkingen op voorgenomen ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,



Jelmer Kooistra
Afdelingshoofd Beleid, Projecten en Geo-informatie

Aan:

Gemeente Aa en Hunze

Postbus 93

9460 AB GIETEN



2013002512
28 MEI 2013
Klibel.
E.V. DAM.

Assen, 24 mei 2013

Ons kenmerk 201300561-00371310

Behandeld door mevrouw B.Hendriks (0592) 365460

Onderwerp: Advies omgevingsvergunningen Koestukkenweg 4 te Schoonloo en Nieuwediep 28 te Nieuwediep

IAA.
- COLL.
- BMO. j2.
- I. VOLBERG
- L.H. LUNSHOF

Geacht college,

U heeft ons gevraagd advies uit te brengen over de ontwerp omgevingsvergunningen van de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de Koestukkenweg 4 te Schoonloo en de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan het Nieuwediep 28 te Nieuwediep.

Inhoud aanvragen

De aanvraag voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan het Nieuwediep te Nieuwediep heeft betrekking op een akkerbouwbedrijf met daarnaast een intensieve pluimveetak. De uitbreiding bevat de realisatie van twee nieuwe stallen. Het plangebied heeft de functie landbouw en er zijn geen kernkwaliteiten van toepassing.

De aanvraag voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de Koestukkenweg te Schoonloo heeft betrekking op een akkerbouwbedrijf met daarnaast een intensieve pluimveetak. De uitbreiding bevat de realisatie van twee stallen en een loods. Het plangebied heeft de functie landbouw en de kernkwaliteiten landschap (Nationaal Landschap Drentsche Aa) en archeologie zijn van toepassing.

Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld door Provinciale Staten op 2 juni 2010) zijn in de bovengenoemde plannen de volgende aspecten van provinciaal belang:

- *Agrarische bedrijvigheid*

Binnen de functie landbouw biedt de omgevingsverordening ruime mogelijkheden voor uitbreiding van agrarische bedrijven. Het provinciaal omgevingsbeleid voorziet niet in nieuwvestiging van intensieve veehouderijen en evenmin in het omschakelen van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij.



Uitbreiding van een bestaande neventak is wel mogelijk. Wil sprake zijn van een neventak, dan blijft de hoofdfunctie altijd bestaan uit grondgebonden agrarische bedrijvigheid.

Sinds jaren is de Nederlandse Grootte Eenheid (nge) de norm voor het vaststellen van omvang en type van landbouwbedrijven. Hiermee werd de Europese lijn gevolgd. Sinds 2010 is de EU overgestapt op anderen uitgangspunten voor de omvang en typering van bedrijven. De Standaard-opbrengst (SO) is de nieuwe norm en komt in plaats van de nge.

Het CBS en het LEI hebben met het Ministerie van EL&I besloten de SO met ingang van 2010 toe te gaan passen in de landbouwstatistiek.

Deze overstap van de nge normen naar de nieuwe SO normen betekent dat voor de omvang van bedrijven met andere cijfers moet worden gerekend.

Wij hebben geconstateerd dat bij uw berekeningen voor zowel het bedrijf aan het Nieuwediep als aan de Koestukkenweg gebruik gemaakt is van de normen op basis van de nge. Wij achten het van belang dat met de meest actuele normen wordt gerekend om te bepalen in hoeverre er sprake is van een hoofd- en neventak voor agrarische bedrijven. Hiervoor is een herberekening op basis van SO noodzakelijk.

Mocht uit de SO berekening blijken dat er sprake is van een hoofdtak intensieve veehouderij en een neventak akkerbouw, dan zijn er andere beleidsuitgangspunten van toepassing en zullen de aanvragen op basis hiervan opnieuw beoordeeld moeten worden.

Daarnaast zijn voor de vergunning voor het agrarisch bedrijf aan de Koestukkenweg te Schoonloo de volgende provinciale belangen van toepassing:

- *Nationaal Landschap Drentsche Aa*

Het plangebied ligt in het Nationaal Landschap Drentsche Aa. De kwaliteiten van Nationale Landschappen moeten behouden blijven, duurzaam worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt. Het belang van de (grondgebonden) agrarische sector voor de identiteit van het gebied wordt onderkend. Uitbreidingen van (grondgebonden) agrarische bedrijven worden binnen het Nationaal Landschap niet belemmerd, mits deze passen in de karakteristieken van de omgeving. Eventuele aanwezig milieuruimte zouden wij dan ook willen reserveren voor grondgebonden veehouderij.

In de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe is voor het Nationaal Landschap Drentsche Aa opgenomen dat de kenmerken van het landschap moeten worden versterkt in plaats van afgevlakt door een vermenging met oneigenlijke elementen. Vanuit de uitgangspunten voor het Nationaal Landschap Drentsche Aa zijn wij van mening dat er aandacht moet worden besteed aan de kwaliteit van het ontwerp vanuit de ontstaansgeschiedenis, natuurwaarden, landschapsstructuren, maat en schaal, met andere woorden passend in het landschap. Hierin past een grondgebonden landbouw.

Daarnaast is een van de belangrijkste pijlers van het beleid voor het Nationaal Landschap Drentsche Aa het toeristisch recreatief product. Het gebied is een visitekaartje voor Drenthe en de vraag kan gesteld worden of een dergelijke grootschalige uitbreiding van het bedrijf het toeristisch recreatief imago van de provincie Drenthe en de gemeente Aa en Hunze zal schaden.

In de naaste omgeving van het bedrijf aan de Koestukkenweg bevinden zich enkele recreatiebedrijven. Wij wijzen u erop dat de (ruimtelijke) effecten van de geplande uitbreiding van het agrarisch bedrijf een negatief effect kunnen hebben op de uitstraling en de aantrekkelijkheid van deze recreatiebedrijven.

Wij verwachten van gemeenten dat ze opkomen voor de doelen die voor het gebied zijn gesteld zoals vermeld in onze omgevingsverordening en in het BIO-plan Drensche Aa 2.0 (2012-2020). Zowel in de



overwegingen als in de ruimtelijke onderbouwing missen wij de afwegingen van de doelen vanuit het beleid voor het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

- Archeologie

Het gebied is op de kernkwaliteitenkaart aangewezen als provinciaal belang. Bij een doorvertaling hiervan in de gemeentelijke Archeologische Advies Kaart blijkt dat het gaat om een gebied met een lage verwachtingswaarde.

Advies

Gelet op de inhoud van het plan en bovenstaande aspecten zijn wij van mening dat er een nieuwe berekening op basis van SO in plaats van nge voor beide agrarische bedrijven noodzakelijk is. Daarnaast zijn wij van mening dat voor wat betreft het agrarisch bedrijf aan de Koestukkenweg te Schoonloo onvoldoende rekening is gehouden met de waarden van het Nationaal Landschap Drentsche Aa en de mogelijke consequenties van de uitbreiding voor de uitstraling en het functioneren van de aanwezige recreatiebedrijven. Indien het plan niet of onvoldoende wordt aangepast zullen wij overwegen een zienswijze in te dienen.

Samenvatting en conclusie

Hiermee is, voor wat betreft de provinciale diensten, voldaan aan het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening. Gelet op de met het plan gemoeide belangen gaan we graag met u in overleg.

Wij adviseren u de omgevingsvergunning aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

Voor vragen of overleg inzake dit advies kunt u contact opnemen met mevrouw B.Hendriks, telefoon 0592 365460 of b.hendriks@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

i.o.



drs. B.F. Potjer,
manager Ruimtelijke Ontwikkeling, Milieu en Natuur

2013003115
10 11 2013
Rubeleid
B. Lunshof

Gemeente Aa en Hunze
T.a.v. de heer L.H. Lunshof
Postbus 93
9460 AB Gieten

Uw brief met No: u2013002512

8 juli 2013

Geachte heer Lunshof,

Naar aanleiding van uw brief van 12 juni 2013 berichten wij u namens de heer H. Martens over de bedrijfsomvang van de inrichting aan de Nieuwediep 28 te Nieuwediep.

Wij hebben u op 30 juni 2005 en op 25 september 2012 gegevens verstrekt over de bedrijfsomvang in de bestaande situatie en in de aangevraagde situatie van het gemengde agrarisch bedrijf met akkerbouw en vleeskuikens aan de Nieuwediep 28 te Nieuwediep. Deze zijn uitgevoerd in de eenheden van Nederlandse Grootte Eenheid (nge). Sinds het jaar 2010 zijn de normen voor Standaard-Opbrengst (SO) in ontwikkeling, hoewel er de eerste jaren nog niet mee gewerkt kon worden omdat ze nog niet voor alle agrarische activiteiten beschikbaar waren. Inmiddels is dit wel het geval.

Met behulp van de normen nge en SO worden verschillende bedrijfstakken op allerlei vlak met elkaar vergeleken en kan de economische bedrijfsomvang worden berekend. Bedrijfstoeslagen en subsidies zijn niet in de normen opgenomen. Voor sommige akkerbouwgewassen zijn er flinke bedrijfstoeslagen terwijl in de pluimveehouderij geen inkomenssteun is.

In de omschakeling van oude naar nieuwe normen per 2010 zijn de veranderingen in de normen voor akkerbouw en pluimvee erg groot.

In onderstaande tabel is de ontwikkeling van het gemengd bedrijf in beeld gebracht met gebruikmaking van nge en SO.

Tabel: Agrarische bedrijvigheid in %

Situatie	akkerbouw		pluimvee		akkerbouw		pluimvee	
	nge	%	nge	%	SO	%	SO	%
Vergunde situatie 2005	175	79	48	21				
Aanvraag 2005	175	54	152	46				
Aanvraag 2012	186	55	150	45	315.025	21	1.187.200	79
Aanvraag volgens normen 2013					339.914	19	1.467.200	81
Vergunde situatie normen 2013					339.914	46	394.572	54

In de tabel is te zien dat het onderdeel pluimvee op het bedrijf aan de Nieuwediep 28 in de aanvraag van 2012 veranderd van 45 % naar 79 % van de totale bedrijfsomvang. Dit terwijl er geen wijziging is opgetreden in het bedrijfsplan. Dit wordt veroorzaakt door de wijziging in de normstelling.

In de toelichting bij de overgang van nge naar SO wordt door het Lei aangegeven dat *"In diverse regelgevingen wordt verwezen naar volwaardigheid van bedrijven of naar volwaardige arbeidskrachten. Vaak wordt dat gekoppeld aan de bedrijfsomvang van bedrijven, waarbij de nge als maatstaf wordt genomen. Met de overstap naar de SO als vervanger van de nge, moet in feite ook die regelgeving worden aangepast. Bedacht moet worden dat SO en nge niet speciaal bedoeld zijn om de volwaardigheid van bedrijven of de inzet van volwaardige arbeidskrachten op bedrijven vast te stellen."*

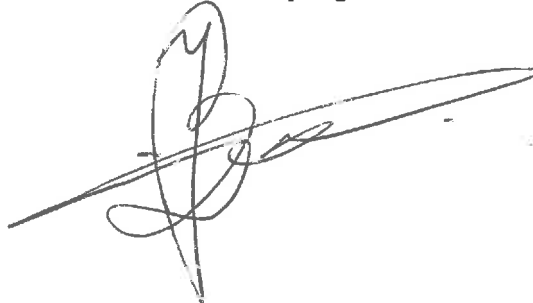
Bovenstaande brengt ons er toe dat de wijziging van normen van nge naar SO geen invloed kan hebben op de plannen zoals die in de afgelopen jaren door de familie Martens in de afgelopen jaren in overleg met provincie en gemeente zijn voorgenomen.

Indien we met deze nieuwe SO-normen de vergunde situatie nogmaals in beeld brengen dan is de verhouding akkerbouw / intensief 46/54 %. Zie daarvoor de tabel. Het vergunde aantal dieren is 35.000 vleeskuikens. In de berekening van SO zijn we uitgegaan van het aantal dat volgens u vergund is: 30.120 vleeskuikens. Dan blijkt dat we in de vergunde situatie te maken hebben met een bedrijf waar sprake is van een hoofdtak intensieve veehouderij en een neventak akkerbouw. Voor een intensieve veehouderij zijn, zoals de provincie Drenthe al heeft aangegeven, andere beleidsuitgangspunten van toepassing bij het beoordelen van mogelijkheden om te groeien.

Al met al behelst het plan een gezond gemengd bedrijf waar de mineralenkringloop op een duurzame wijze gestalte krijgt.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben ingelicht.

Vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a long horizontal stroke and a small flourish at the end.

J. Bouwman
adviseur

Bedrijfsomvang en -type volgens NSO-typering

Op 14-6-2013 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2013

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	159,5	ha
Standaardopbrengst (SO) 1)	1.807.114	euro

1) De bedrijfsomvang wordt gemeten in Standard Output (SO, ofwel Standaardopbrengst). De normen zijn berekend per Landbouwtellingsrubriek en omvatten de opbrengsten die onder normale omstandigheden op jaarbasis behaald worden. De opbrengsten van toeslagen, subsidies en verbredingsactiviteiten zijn niet meegenomen in de normen en dus ook niet in de totale SO van het bedrijf. In dit verslag is gebruik gemaakt van de SO-normen en rekenregels die bestemd zijn voor gebruik in de Landbouwtelling en dus nadrukkelijk niet met de normen voor gebruik in de FSS, zoals door Eurostat en FADN wordt toegepast.

Lees meer over de SO en NSO-typering op onze website, [bij sector in cijfers](#).

Lees meer over de NEG-typering, nge en bss op onze website, [bij sector in cijfers](#).

Bedrijfstype volgens NSO-typering 1)	
Hoofdtype	5 - Hokdierbedrijven
Subtype	5221 - Vleeskuikenbedrijven

1) De agrarische bedrijven in Nederland verschillen onderling sterk in bedrijfsopzet. Op het ene bedrijf worden bijvoorbeeld varkens gehouden, terwijl op een ander bedrijf appels worden geproduceerd. Vanaf 2010 zijn de SO-normen in gebruik om bedrijven te kunnen indelen en met elkaar te kunnen vergelijken. Voorheen werd de nge daarvoor gebruikt. Met behulp van die normen kunnen de appels en varkens bij elkaar worden geteld en kan de economische bedrijfsomvang en het bedrijfstype (specialisatiegraad) van agrarische bedrijven worden berekend. Die gegevens worden onder andere gebruikt om bedrijven voor statistiek en onderzoek in te delen in bedrijfstypen en grootteklassen. In bovenstaande tabel is aangegeven in welk hoofd- en subtype dit bedrijf volgens de NSO-typering wordt ingedeeld.

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Akkerbouwgewassen				
Zomertarwe	3,79	ha, gemeten maat	1.190	4.510
Suikerbieten	12,33	ha, gemeten maat	3.150	38.840
Cichorei	13,3	ha, gemeten maat	2.850	37.905
Wintertarwe	42,81	ha, gemeten maat	1.580	67.640

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaard-opbrengst
Akkerbouwgewassen				
Zetmeelaardappelen	87,18	ha, gemeten maat	2.190	190.924
Grasland en weiden				
Grasland, tijdelijk	0,08	ha, gemeten maat	1.190	95
Kippen				
Vleeskuikens	112000	aantal dieren	13	1.467.200

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Bedrijfsomvang en -type volgens NSO-typering

Op 8-7-2013 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2013

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	159,5	ha
Standaardopbrengst (SO) 1)	734.486	euro

1) De bedrijfsomvang wordt gemeten in Standard Output (SO, ofwel Standaardopbrengst). De normen zijn berekend per Landbouwtellingsrubriek en omvatten de opbrengsten die onder normale omstandigheden op jaarbasis behaald worden. De opbrengsten van toeslagen, subsidies en verbredingsactiviteiten zijn niet meegenomen in de normen en dus ook niet in de totale SO van het bedrijf. In dit verslag is gebruik gemaakt van de SO-normen en rekenregels die bestemd zijn voor gebruik in de Landbouwtelling en dus nadrukkelijk niet met de normen voor gebruik in de FSS, zoals door Eurostat en FADN wordt toegepast.

Lees meer over de SO en NSO-typering op onze website, [bij sector in cijfers](#).

Lees meer over de NEG-typering, nge en bss op onze website, [bij sector in cijfers](#).

Bedrijfstype volgens NSO-typering 1)	
Hoofdtype	8 - Gewas/veecombinaties
Subtype	8400 - Overige gewas/veecombinaties

1) De agrarische bedrijven in Nederland verschillen onderling sterk in bedrijfsopzet. Op het ene bedrijf worden bijvoorbeeld varkens gehouden, terwijl op een ander bedrijf appels worden geproduceerd. Vanaf 2010 zijn de SO-normen in gebruik om bedrijven te kunnen indelen en met elkaar te kunnen vergelijken. Voorheen werd de nge daarvoor gebruikt. Met behulp van die normen kunnen de appels en varkens bij elkaar worden geteld en kan de economische bedrijfsomvang en het bedrijfstype (specialisatiegraad) van agrarische bedrijven worden berekend. Die gegevens worden onder andere gebruikt om bedrijven voor statistiek en onderzoek in te delen in bedrijfstypen en grootteklassen. In bovenstaande tabel is aangegeven in welk hoofd- en subtype dit bedrijf volgens de NSO-typering wordt ingedeeld.

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaard-opbrengst
Akkerbouwgewassen				
Zomertarwe	3,79	ha, gemeten maat	1.190	4.510
Suikerbieten	12,33	ha, gemeten maat	3.150	38.840
Cichorei	13,3	ha, gemeten maat	2.850	37.905
Wintertarwe	42,81	ha, gemeten maat	1.580	67.640

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaard-opbrengst
Akkerbouwgewassen				
Zetmeelaardappelen	87,18	ha, gemeten maat	2.190	190.924
Grasland en weiden				
Grasland, blijvend	0,08	ha, gemeten maat	1.190	95
Kippen				
Vleeskuikens	30120	aantal dieren	13	394.572

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.