

Reactienota wijzigingsplan Papenvoort 13

Het ontwerp wijzigingsplan 'Buitengebied, Papenvoort 13 Papenvoort' heeft, samen met het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Wet Geluidhinder 'Woningbouw De Minhaar Papenvoort', gedurende 6 weken ter inzage gelegen van 29 oktober tot en met 9 december 2020. Tijdens die periode zijn er drie zienswijzen ingediend, die hieronder samengevat worden weergegeven en van een reactie worden voorzien door het college van burgemeester en wethouders van Aa en Hunze.

Deze reactienota zal uiteindelijk verplicht op het internet, via www.ruimtelijkeplannen.nl, te raadplegen zijn. Van een overheid zoals de provincie mag de naam op internet worden genoemd. Van de twee andere zienswijzen wordt het zaaknummer aangegeven, dat bij de indieners van de zienswijzen (reclamanten) bekend is.

1. Gedateerd 7 november, ontvangen 11 november, zaaknummer 272567

Opmerking 1.1

Reclamant vreest dat zowel zijn huidige bedrijfsvoering als uitbreidingsplannen van zijn agrarisch bedrijf worden gefrustreerd door de ontwikkeling die het wijzigingsplan mogelijk maakt.

Reactie 1.1

In paragraaf 5.2 van de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan wordt hierop ingegaan. Het wijzigingsplan maakt de bouw van twee nieuwe woningen in het plangebied mogelijk. Wonen betreft een milieugevoelige functie. In de directe omgeving van het plangebied is onder meer het akkerbouwbedrijf Papenvoort 11 gelegen. Op grond van de richtafstandenlijst uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' worden akkerbouwbedrijven gerekend tot categorie 2. Hierbij hoort een richtafstand van 30 meter. De dichtstbijzijnde nieuwe woning in het plangebied wordt op circa 60 meter van het akkerbouwbedrijf Papenvoort 11 gebouwd. Er wordt dus ruimschoots voldaan aan de richtafstand. Derhalve vormt het akkerbouwbedrijf geen belemmering voor de twee nieuw te bouwen woningen en wordt omgekeerd dit bedrijf niet in zijn bedrijfsvoering beperkt.

Naast de bouw van twee nieuwe woningen, wordt met het plan tevens de voormalige agrarische bedrijfswoning Papenvoort 13 bestemd tot burgerwoning. Hiervoor geldt de VNG-publicatie niet. Dit is namelijk een bestaande situatie: er is en blijft sprake van een woning. De status van een burgerwoning is voor naburige bedrijven in het milieuspoor niet anders dan die van een bedrijfswoning. In beide gevallen is sprake van een woning van derden, waarmee bedrijven in hun bedrijfsvoering rekening moeten houden. Het akkerbouwbedrijf dient in de huidige situatie dus al rekening te houden met de woning Papenvoort 13. De omvorming naar een burgerwoning verandert dit niet. Met de herbestemming van de voormalige agrarische bedrijfswoning tot burgerwoning, blijft er voor het akkerbouwbedrijf dus sprake van een woning van derden. Het akkerbouwbedrijf wordt door de herbestemming dan ook niet in zijn huidige bedrijfsvoering beperkt.

Ook voor uitbreidingsplannen van het bedrijf Papenvoort 11 richting Papenvoort 13 geldt, dat de bestaande ligging van Papenvoort 13 al een ontwikkeling in die richting beperkt. Voor zover er wel voldoende afstand (30 meter) tot Papenvoort 13 kan worden gehouden, zorgen

de twee nieuwe woningen niet voor nieuwe beperkingen, omdat de afstand daarnaartoe dan ook groter zal zijn dan 30 meter. Bovendien heeft een bedrijf voor uitbreiding ook planologische toestemming nodig voor zover de uitbreiding niet al binnen het bestaande bouwvlak plaatsvindt.

Voor een uitbreiding op gronden die nu niet van het bedrijf Papenvoort 11 zijn of het gebruik van die gronden als agrarische cultuurgrond geldt dat het bedrijf dan natuurlijk zeggenschap moet hebben over die gronden. De aanvrager (van het voormalig agrarisch bedrijf Papenvoort 13) heeft echter zijn bedrijf en/of gronden niet aan het bedrijf op Papenvoort 11 verkocht. Het staat een eigenaar vrij om zijn bedrijf (incl. gronden) al dan niet aan een naburig bedrijf te verkopen.

Opmerking 1.2

Volgens reclamant zorgt de cumulatieve geluidsbelasting van zijn bedrijf en het wegverkeer ervoor dat er een hogere overschrijding zal plaatsvinden van de grenswaarde dan 1 dB.

Reactie 1.2

In paragraaf 5.6 van de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan wordt hierop ingegaan. Voor toetsing aan de Wet Geluidhinder is hier alleen het wegverkeerslawaai relevant. Het agrarisch bedrijf Papenvoort 11 dient te voldoen aan het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer. Vanwege de onderlinge afstand tussen de nieuwe woningen en het agrarisch bedrijf die groter is dan de richtafstand van 30 meter, kan er geen sprake zijn van cumulatieve geluidsbelasting die meer bedraagt dan 49 dB.

Opmerking 1.3

De voorgenomen aanplant van bomen belemmert volgens reclamant zijn voornemen om duurzame energie op te wekken via zonnepanelen.

Reactie 1.3

Het belang van een goede landschappelijke inpassing van de nieuwe woningen weegt volgens het college in dit geval zwaarder dan een geheel onbelemmerde opwekking van duurzame energie. Daarbij overweegt het college dat de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing van Papenvoort 13 minstens zo dicht op de bebouwing van Papenvoort 11 stond dan dat de beplanting wordt gerealiseerd. De beplanting die het dichtst op Papenvoort 11 wordt gerealiseerd schermt de bebouwing van Papenvoort 11 ook slechts ten dele af van zonneschijn.

2. Gedateerd 23 november, ontvangen 24 november, provincie Drenthe

Opmerking 2.1

De provincie geeft aan dat in het plan voldoende rekening is gehouden met de provinciale belangen en dat zij daarom geen reactieve aanwijzing zal geven, wanneer het wijzigingsplan ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan wordt vastgesteld.

Reactie 2.1

Het college neemt met instemming kennis van deze opmerking.

3. Gedateerd 9 december, ontvangen 9 december, zaaknummer 274744

Opmerking 3.1

Reclamant wenst dat de twee woningen die gebaseerd worden op de Ruimte-voor-Ruimte-Regeling elders worden gebouwd, bijvoorbeeld in omliggende kernen met voldoende voorzieningen. Papenvoort dient volgens hem een landelijk karakter te houden. Zal de gemeente, als deze woningen toch gebouwd worden, geen nieuwe woningen meer in Papenvoort toestaan? Is er behoefte aan deze woningen?

Reactie 3.1

De bouw van de twee woningen voldoet aan de Ruimte-voor-Ruimte-Regeling zoals die ook is opgenomen als wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Wanneer er een aanvraag om toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid wordt gedaan, werkt het college daaraan mee indien aan de voorwaarden van deze wijzigingsbevoegdheid voldaan wordt. Een alternatieve locatie voor de woningen hoeft niet te worden bekeken, primair wordt uitgegaan van de locatie waar het agrarisch bedrijf gevestigd was. Uit provinciaal en gemeentelijk beleid volgt dat de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied in principe niet is toegestaan, maar juist de Ruimte-voor-Ruimte-Regeling vormt daar een uitzondering op. Dit betekent dat van nieuwe woningen in Papenvoort nog sprake kan zijn in andere gevallen waarbij er van de Ruimte-voor-Ruimte-Regeling gebruik wordt gemaakt.

Opmerking 3.2

Geeft de provincie hier goedkeuring voor?

Reactie 3.2

Volgens de Wet ruimtelijke ordening hoeft de provincie niet expliciet haar goedkeuring te verlenen voor een gemeentelijk wijzigingsplan. Mocht de provincie het niet eens zijn met een gemeentelijk wijzigingsplan, dan kan zij een zienswijze indienen en later eventueel ook een reactieve aanwijzing. Het is aan de provincie om daar al dan niet gebruik van te maken. Een reactieve aanwijzing zal wel gebaseerd moeten zijn op het provinciaal beleid, zoals dat is vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening. Het is vervolgens aan de Raad van State om te beoordelen of een eventuele reactieve aanwijzing terecht is gegeven.

De procedure van dit wijzigingsplan is mogelijk vanwege een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Indien de provincie van mening was geweest dat deze wijzigingsbevoegdheid in strijd met haar beleid zou zijn, dan had de provincie ter bescherming van provinciale belangen een reactieve aanwijzing kunnen geven tijdens de procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied. Dat heeft de provincie niet gedaan. Het college vindt dat ook niet verwonderlijk, omdat de Ruimte-voor-Ruimte-Regeling nou juist onderdeel uitmaakt van het provinciaal ruimtelijk beleid.

Ook tijdens de procedure van een wijzigingsplan kan de provincie reageren. Dat heeft de provincie ook gedaan (zie opmerking en reactie 2.1). De provincie geeft in haar zienswijze aan dat in het plan voldoende rekening is gehouden met de provinciale belangen en dat zij daarom geen reactieve aanwijzing zal geven, wanneer het wijzigingsplan ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan wordt vastgesteld.

Opmerking 3.3

Reclamant vreest (geluids)hinder door de nieuwe bewoners van de twee nieuwe woningen aan De Minhaar. Ook vreest hij overlast van koplampen door verkeersbewegingen van en naar deze woningen over De Minhaar. Ten slotte vreest hij overlast tijdens de bouwwerkzaamheden.

Reactie 3.3

Tussen woningen onderling is zelfs een onderlinge afstand van nul meter aanvaardbaar volgens de VNG-brochure 'Bedrijven- en milieuzonering'. De eerste nieuwe woning aan De Minhaar zal echter al op een afstand van minimaal 70 meter van het erf van de woning De Lagen 2 gesitueerd zijn. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State is eventuele overlast door bouwwerkzaamheden ten gevolge van een ruimtelijk plan geen ruimtelijk relevant argument in een planologische procedure ten behoeve van dat ruimtelijk plan. Reclamant kan ten slotte ook nu al te maken hebben met verkeer dat van De Minhaar gebruik maakt, het is een openbare weg.

Het college ziet geen aanleiding om naar aanleiding van deze zienswijzen het wijzigingsplan en het besluit hogere grenswaarde Wet Geluidhinder gewijzigd vast te stellen ten opzichte van de ontwerpen die ter inzage hebben gelegen.

Het college van burgemeester en wethouders van Aa en Hunze, 16 februari 2021.