

Reactienota inspraak- en overleg (voorontwerp) bestemmingsplan “Buitengebied Anloo, urnenveld nabij ‘Pinetum’ te Eext”

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens verslag gedaan van de gehouden inspraak en het vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Anloo, urnenveld nabij ‘Pinetum’ te Eext”.

Inspraak

Het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Anloo, urnenveld nabij ‘Pinetum’ te Eext” heeft vanaf 12 juni 2014 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen voor inspraak op grond van de inspraakverordening Aa en Hunze. Binnen de inspraaktermijn zijn geen inspraakreacties ontvangen.

Overleg / Advies

Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van het advies ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan een aantal instanties waaronder de provincie, de rijksdiensten en het waterschap. In deze notitie is de ontvangen overlegbijdrage voorzien van een reactie. De volgende instanties hebben gereageerd:

- A. Commissie Afstemming Ruimtelijk Plannen (Provincie Drenthe);
- B. Waterschap Hunze en Aa's.

A. Commissie Afstemming Ruimtelijk Plannen (Provincie Drenthe)

Van de zijde van de provincie wordt aangegeven dat op basis van de Omgevingsvisie Drenthe gebleken is dat in het plan onderstaande aspecten van provinciaal belang zijn:

- EHS
- Archeologie.

EHS:

De provincie Drenthe geeft aan dat voor hen het onduidelijk is waarom gekozen is voor het urnenveld op deze locatie. Vanuit het provinciale beleid voor de EHS zijn er twijfels bij de voorgestelde locatie, pal langs de bovenloop van de Drentse Aa (natura 2000) met mogelijke grondwaterrelaties. Het is niet wenselijk voor de EHS als in die hoek van het gebied meer activiteiten worden ontwikkeld. De provincie is dan ook van mening dat een afweging van verschillende locaties in het gebied noodzakelijk is om te kunnen beoordelen waar deze functie het meest optimaal gerealiseerd kan worden. Daarnaast wordt geadviseerd om een visie te ontwikkelen voor dergelijke initiatieven omdat verwacht wordt dat deze in de toekomst vaker zullen voorkomen.

Archeologie

Geadviseerd wordt het betreffende archeologie artikel tekstueel aan te passen in die zin dat niet-bodemkerende werkzaamheden zijn toegestaan tot 40 cm. minus maaiveld;

Gemeentelijke reactie:

Wij hebben de beide onderwerpen van de provincie hieronder puntsgewijs beantwoord en voorzien van onze reactie.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS):

Locatie: *De provincie doelt op het Nationaal Natuur Netwerk, voorheen aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur. Zij stelt dat het onduidelijk is waarom gekozen is voor deze locatie. Kennelijk is de motivatie niet of onvoldoende gemotiveerd. Derhalve een toelichting: Ons college stelt zich op het standpunt dat een initiatief van een (aspirant) ondernemer voldoet tenzij sprake zou zijn van onverenigbaarheid met de kwaliteit van de locatie. Van dat laatste is in onze beleving geen sprake. Elk (individueel) verzoek wordt beoordeeld op zijn merites.*

Grondwaterrelaties: *De provincie wijst op mogelijke grondwater relaties gelet op de ligging pal langs de bovenloop van het natura 2000 gebied Drentse Aa. Begraafplaatsen, inbegrepen urnenvelden, moeten voldoen aan hetgeen gesteld is in de Wet op de lijkbezorging ((in het vervolg: Wlb) (Besluit op de lijkbezorging (nieuwste versie uit 2002), die voorschriften noemt ter uitvoering op de Wet op de lijkbezorging, staat in artikel 5 t/m 7: Artikel 5 lid 4. De graven bevinden zich ten minste dertig centimeter boven het niveau van de gemiddeld hoogste grondwaterstand.).*

Het gestelde in de Wlb is met betrekking tot het aspect water enerzijds gericht op een voldoende omzetting van (lijk)resten anderzijds op uitsluiting van verontreiniging van (grond)water. De voorgestelde ligging is hieraan getoetst. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt op in gebied VII, met de grondwaterstanden '80-140' cm¹ beneden het maaiveld, de urnengraven bevinden zich op maximaal 40 cm¹. Gelet op het voorgaande mogen wij aannemen dat verspreiding van ongewenste stoffen door afstroming van water naar de omgeving en de ondergrond niet van dien aard is dat dit bezwaarlijk van invloed is op de omgevingskwaliteit.

Natura2000: Ook is er ons inzien geen reden om aan te nemen dat de habitattypen, habitatsoorten of vogelsoorten waarvoor de Drentsche Aa is aangewezen een significant negatieve invloed zouden ondervinden als gevolg van een gewijzigde waterkwaliteit. Wij veronderstellen nagenoeg geen externe beïnvloeding aangaande van emissie gelet op het gestelde onder "grondwaterrelaties" en voorts gelet op de verwachte zeer lage bezoekersaantallen.

Ontwikkeling in de EHS: De provincie stelt dat het "niet gewenst is voor de EHS als in die hoek van het gebied meer activiteiten worden ontwikkeld". We maken uit deze opmerking op dat elders in de EHS wel mogelijkheden zouden kunnen zijn. Verder dat de begrenzing van die mogelijkheden niet concreet zijn; waar "die hoek" begint en eindigt is ons volstrekt onduidelijk evenals om welke activiteiten het dan zou gaan. We wijzen u op het feit dat de provincie klaarblijkelijk activiteiten binnen de EHS niet uitsluit zolang deze de (natuur)beleving van de EHS ondersteunen. Tegen deze achtergrond zijn campings uitgebreid in de EHS, bedrijfswoningen gebouwd, parkeerplaatsen en knooppunten gerealiseerd.

Bijdrage aan natuurbeleving: De voorgenomen urnenbegraafplaats is in onze beleving een inrichting met een relatief beperkt bezoek. Uitzonderingen daar gelaten bezoeken nabestaanden slechts af en toe graven. Gelet op de ligging en toegankelijkheid zal dit voor de bewuste inrichting eerder minder dan meer dan gemiddeld zijn: men moet ca. 1500 meter lopen vanaf de dichtstbijzijnde parkeergelegenheid. Anderzijds zijn wij van mening dat bezoekers getriggerd worden tot "natuurbezoek en beleving" bij een bezoek aan het urnenveld. De prachtige natuur waardoor de bezoeker noodzakelijkerwijs loopt is alom aanwezig, past prima bij de rust waarna men op zoek is. De waardering voor deze natuurbeleving wordt daardoor versterkt. Zoals een bezoekerscentrum in Balloo bijdraagt tot bezoek aan het Balloërveld zo kan het voorgenomen urnenveld bijdragen tot een bezoek aan het nabij gelegen 'Pinetum', de archeologische monumenten, het Nationaal landschap Drentsche Aa.

Afweging en visie: De provincie vraagt om een afweging van verschillende locaties in het gebied om te kunnen beoordelen waar de functie het meest optimaal gerealiseerd kan worden en adviseert een visie te ontwikkelen omdat zij verwacht dat dergelijke initiatieven vaker zullen voorkomen. De gemeente Aa en Hunze heeft geen locaties aangewezen waar al dan niet een begraafplaats ingericht zou kunnen worden. Hoewel "natuur begraven" op dit moment "in" is verwachten wij niet dat dit initiatief veel navolging krijgt. Ook het aantal aanvragen is nu niet zodanig dat we daarmee een visie hoeven op te stellen. Een visie op deze ontwikkelingen wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Overigens constateren wij dat initiatiefnemers kennelijk op zoek gaan naar een aantal duidelijke aanknopingspunten: steeds is er sprake van een locatie waar – in de directe nabijheid – historisch werd begraven (grafheuvels, hunebedden etc.). Verder zoekt men voor het "natuur begraven" naar locaties waarbij voorzien wordt in natuurbeleving. De voorgenomen inrichtingen nabij het 'Pinetum' voldoet hier ook aan

Archeologie:

Er is door de provincie geadviseerd om het betreffende archeologie artikel tekstueel aan te passen in die zin dat niet-bodemkerende werkzaamheden zijn toegestaan tot 40 cm. minus maaiveld. Per abuis is in de betreffende regel opgenomen dat niet-bodemkerende werkzaamheden zijn toegestaan tot 40 cm. onder bouwvoor. In het op te stellen ontwerp bestemmingsplan zal deze omissie worden hersteld.

Aanpassing:

Ja, in artikel 4.4.1, lid a, sub 4 het getal 40 veranderen in 10;

B. Waterschap Hunze en Aa's:

Het waterschap heeft aangegeven dat het ingediende plan binnen de gemeente Aa en Hunze, geen belangen van het waterschap raakt, heeft geen nieuwe invloeden op het watersysteem en geeft daarmee geen aanleiding tot aanvullende wateradviezen.

Bij het niet wijzigen van het plangebied en de oorspronkelijke uitgangspunten voor de inrichting van het plan, kan het waterschap instemmen met het voorgenomen plan. Voor de verdere procedurele afhandeling van de watertoets is het voor dit plan niet verder noodzakelijk het waterschap te betrekken.

Aanpassing:

Nee