

**Quick-scan Flora en fauna
Het Anker te Assen**

Opdrachtgever:
Rapportnummer:
Datum vrijgave:
Vrijgave:
Goedkeuring:

Dhr. Y. Huizinga
20.041_R_02.00
April 2010
Ing. G. Kalkman
Ing. K.F. Veeneman



INHOUDSOPGAVE	BLZ
1 SAMENVATTING	3
2 AANLEIDING EN ACHTERGROND VAN DIT RAPPORT	5
3 DOEL.....	6
3.1 Uitgangspunten	6
4 PLANGEBIED EN GEBIEDSKENMERKEN	7
4.1 Korte omschrijving plan	7
4.2 Onderzoekslocatie	8
4.3 Omschrijving plangebied	8
4.4 Relevante wet- en regelgeving	9
4.4.1 Gebiedsbescherming	9
Soortbescherming	10
4.5 Verantwoordelijke partij.....	11
5 NATUURWAARDEN INVENTARISATIE	12
5.1 Onderzoeksmethode	12
5.2 Resultaten.....	12
5.2.1 Flora	13
5.2.2 Fauna.....	13
6 CONCLUSIES, AANBEVELINGEN EN ONTHEFFINGSPROCEDURE	14
Colofon.....	17

Bijlagen

1. Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet
2. Gegevens Natuurloket

1

Samenvatting

In opdracht van de heer Y. Huizinga van Dolmen Vastgoed te Havelte heeft ProCensus ter hoogte van de Van Heuven Goedhartlaan 2 te Assen een quick-scan Flora- en fauna onderzoek uitgevoerd.

Op 6 april 2010 heeft overdag een veldbezoek aan bovengenoemde locatie plaatsgevonden. Op de locatie is gekeken naar aanwezige of het mogelijk voorkomen van beschermde flora en fauna. Tevens is hiermee de noodzaak bepaald van het uitvoeren van aanvullend onderzoek naar soorten en soortgroepen.

Met de (graaf)werkzaamheden zal, volgens de huidige planning, in het najaar van 2010 gestart worden.

Dit rapport heeft de navolgende zaken in kaart gebracht.

1. Zijn er beschermde dieren en plantensoorten momenteel in het plangebied aanwezig of te verwachten?
2. Zo ja, leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
3. Kan het plan of kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke strijdige handelingen niet gepleegd worden en eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk worden beperkt?

Het doorlopen van het stappenschema in het kader van de Flora- en faunawet (zie bijlage 1) leidt tot de volgende conclusies.

1. **Nee.** Er zijn momenteel geen beschermde dieren en plantensoorten in het gebied aanwezig (en te verwachten).
Tijdens het veldonderzoek zijn met uitzondering van de groep van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen. De werkzaamheden zorgen niet voor een significante verstoring van (het leefgebied van) soorten: er is dus geen ontheffing benodigd.
 2. **Nee.** De uitvoering van geplande werkzaamheden lijdt niet tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet, mits ze worden uitgevoerd zoals aanbevolen bij punt 3.
 3. **Ja.** Door middel van een goede planning het in acht nemen van de zorgplicht en door het nemen van eventuele mitigerende (of compenserende) maatregelen kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig uitgevoerd worden, zodat eventuele verstoring van (beschermde) flora en fauna geminimaliseerd wordt.
- Algemeen voorkomende soorten zijn niet ontheffingsplichtig mits de zorgplicht in acht wordt gehouden. Vanuit de zorgplicht die de flora- en faunawet oplegt, moeten de negatieve gevolgen van de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk worden verzacht (mitigerende maatregelen).
 - Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en struiken) alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt

van maart tot en met juli)¹ uitgevoerd mogen worden. Tevens zijn handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren zijn eveneens niet toegestaan. Nestlocaties van boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil en wespandief worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijk leef- of foerageergebied is ook buiten het broedseizoen een ontheffing noodzakelijk.

- Aan de hand van de aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogelnesten kan geconcludeerd worden dat er geen vogels of nestlocaties van deze lijst aanwezig zijn.
- Tijdens de veldinventarisatie zijn geen waarnemingen gedaan van de groep zoogdieren.

Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

¹ In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum.

2

Aanleiding en achtergrond van dit rapport

Stichting Woonconcept uit Meppel heeft in 2007 kerkgebouw 'Het Anker' op het perceel Van Heuven Goedhartlaan 2 te Assen aangekocht om de locatie te herontwikkelen tot de bestemming Woningbouw. Het kerkgebouw is inmiddels gesloopt en het terrein ligt braak. Stichting Woonconcept heeft een plan ontwikkeld voor de bouw van 59 woonappartementen.

De gemeente Assen heeft besloten in reactie op een principeverzoek haar medewerking te willen verlenen aan het plan.

In verband met de Flora- en faunawet is een projectontwikkelaar of grondeigenaar verplicht een toetsing uit te voeren naar de effecten van het project op de aanwezige natuur. Onderhavige quick-scan flora en fauna is daarom een vereist onderdeel.

Met de komst van de 'Flora- en faunawet' sinds april 2002 zijn veel planten en dieren beschermd en is het beschermingsregime strenger geworden, beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust en planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld mogen worden. Deze Flora- en faunawet is in augustus 2009 aangepast. Nieuw in de wet is dat de toetsingscriteria bij ruimtelijke ingrepen is aangepast. Ook is de lijst van vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door zijn beschermd is in 2009 aangepast.

In opdracht van Dolmen vastgoed heeft ProCensus het plangebied door middel van een quick-scan onderzocht op de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde flora en fauna. ProCensus heeft de rapportage opgesteld op basis van de beschikbare informatie en aanvullend veldonderzoek. Bij de toetsing aan de Flora- en faunawet is het afwegingskader gehanteerd zoals is beschreven door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Voor een toelichting, zie bijlage 1.

3 Doel

Het doel van dit rapport is antwoord te geven op de centrale vraag:

Wordt bij de geplande werkzaamheden voldoende rekening gehouden met de belangen (zoals vermeld in de Flora- en faunawet) van mogelijk aanwezige beschermde dier- en plantensoorten. En wel in die mate, dat geen wettelijke verbodsbepalingen overtreden worden.

Deze centrale vraag wordt beantwoord door antwoord te geven op de volgende deelvragen.

- Zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantensoorten aangetroffen en/of zijn deze te verwachten?
- Zijn er door de planuitvoering negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde soorten te verwachten?
- Zijn er voorstellen te doen die eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk beperken?

Met het doorlopen van het afwegingskader van de Flora- en faunawet kunnen de bovengestelde vragen beantwoord worden.

3.1 Uitgangspunten

Voor deze natuurtoets is de informatie vanuit onderstaande documenten als uitgangsmateriaal gehanteerd.

- Offerteaanvraag inclusief bijlagen
- Beoordeling van de fysieke maatregelen
- Literatuuronderzoek april 2010
- Veldonderzoek 6 april 2010

4 Plangebied en gebiedskenmerken

4.1 Korte omschrijving plan

Stichting Woonconcept uit Meppel heeft in 2007 kerkgebouw 'Het Anker' op het perceel Van Heuven Goedhartlaan 2 te Assen aangekocht om de locatie te herontwikkelen tot de bestemming Woningbouw. Het kerkgebouw is inmiddels gesloopt en het terrein ligt braak. Stichting Woonconcept heeft een plan ontwikkeld voor de bouw van 59 woonappartementen.

In mei 2008 is een principeverzoek aangaande de herontwikkeling door de gemeente Assen beoordeeld. De gemeente Assen heeft aangegeven dat om de ontwikkeling mogelijk te maken.



Foto 1 – Locatie Van Heuven Goedhartlaan 2 te Assen (bron : Google-earth)



Schets 2 –Impressie van de woningbouwlocatie Heuven Goedhartlaan 2 te Assen (bron : architect)

4.2 Onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Van Heuven Goedhartlaan 2 te Assen. De locatie zelf is braakliggend en bestaat uit ondiepe plassen en gras en zandgedeeltes. De omgeving is verstedelijkt en gelegen aan een grotere waterpartij (vijver).

4.3 Omschrijving plangebied

Het plangebied ligt te midden van een verstedelijkt gebied. Het groen in de directe omgeving is openbaar groen en particuliere tuinen. De natuurgebieden zijn te ver weg gelegen om invloed te hebben op de onderzoekslocatie.





Foto's van het plangebied met huidige bebouwing

4.4 Relevante wet- en regelgeving

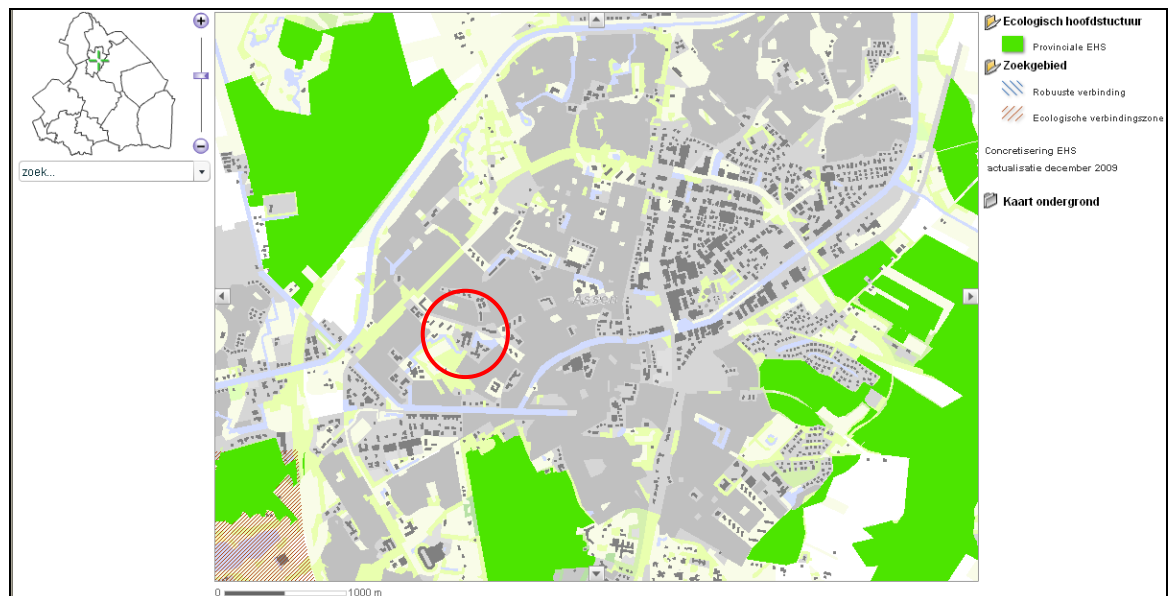
De regelgeving gericht op natuurbescherming is onder te verdelen in gebiedsbescherming en soortbescherming. Er is regelgeving op internationaal, Europees, nationaal en regionaal niveau. Hieronder wordt de meest relevante wet- en regelgeving voor het plangebied genoemd.

4.4.1 *Gebiedsbescherming*

In het kader van de Europese richtlijnen zijn in Nederland Speciale Beschermingszones (SBZ) aangewezen die een hoge wettelijke bescherming kennen (zie www.minInv.nl/natura2000). De Vogelrichtlijn is gericht op het beschermen van de in het wild levende vogelsoorten en op de instandhouding van de habitat die het leefmilieu voor deze soorten vormen. De Habitatrichtlijn is gericht op het in stand houden van natuurlijke en halfnatuurlijke habitat en de bescherming van wilde flora en fauna, anders dan vogels. Daarnaast kan er sprake zijn van een natuureservaat in het kader van de provinciale Ecologische Hoofdstructuur dan wel van 'overig' natuurgebied, beschermd via de Natuurbeschermingswet of in het Bestemmingsplan van de gemeente.

Het plangebied is niet gelegen binnen of in de nabijheid van een Natura 2000 gebied.

Het plangebied is niet gelegen binnen de EHS. Op honderden meters afstand van het plangebied bosrijke gebieden die aangewezen zijn als Ecologische Hoofdstructuur (EHS).



Afbeelding 4.4 Ligging plangebied (omcirkeld) ten opzichte van natuurbeschermingsgebieden.

Soortbescherming

Naast de gebiedsbescherming is de soortbescherming van belang. De bescherming van soorten die uitgaat van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, is volledig geïmplementeerd in de Flora- en faunawet. Op grond van de Flora- en faunawet gelden algemene verboden tot het verwijderen van groeiplaatsen van beschermde plantensoorten en het beschadigen of verstoren van voortplanting-, vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten. Voor activiteiten, zoals woningbouw, die een bedreiging kunnen vormen voor deze beschermde soorten, dient ontheffing te worden aangevraagd indien de zwaarder beschermde soorten voorkomen.

Samengevat kan worden gesteld dat er in de Flora- en faunawet ten aanzien van de soortbescherming een aantal categorieën zijn te onderscheiden.

- *Tabel 1 voor algemene soorten* waarvoor een algemene vrijstellingsregeling geldt (sinds 1 januari 2005) (artikel 16 Flora- en faunawet). Het gaat dan om de algemene zoogdieren, amfibieën, e.d. Genoemd kunnen worden mol, veldmuis, aardmuis, groene kikker, gewone pad, bruine kikker, zwanenbloem e.d.
- *Tabel 2 soorten* (lichte toetsing) van soorten waarvoor wel een ontheffing in het kader van artikel 16 moet worden aangevraagd, maar waarbij aan minder zware criteria wordt getoetst.
- *Tabel 3 soorten* (zware toetsing) van Bijlage IV-soorten uit de Habitatrichtlijn, aangevuld met de bedreigde en ernstig bedreigde soorten uit de Rode Lijst (én vermeld in de Flora- en faunawet). Voor deze categorie blijft artikel 75 van de Flora- en faunawet ongewijzigd van kracht.
- Vogels algemeen.
- Vogels met een vaste verblijfplaats.

De vraag of de ontheffing kan worden verleend zal worden beoordeeld door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dit dient plaats te vinden op grond van het afwegingskader zoals geschetst in de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft onverminderd gelden. Indien men in het bezit is van een door de Minister van LNV goedgekeurde gedragscode hoeft ook voor de soorten die onder het minder zware beschermingsregime (tabel 2) vallen geen ontheffing aangevraagd te worden.

Zorgplicht

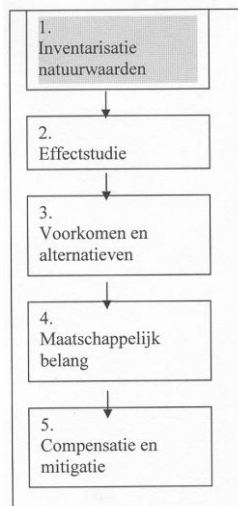
Een belangrijke bepaling is de zorgplicht in artikel 2, die stelt “dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

4.5 Verantwoordelijke partij

De heer Y. Huizinga van Dolmen Vastgoed te Havelte is is gemachtigd de (eventuele) ontheffingsaanvraag op de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet in te dienen.

5 Natuurwaarden inventarisatie

Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?



Informatie over het voorkomen van soorten in en rond het projectgebied is de basis voor de beoordeling van ecologische effecten van een bouwplan of andere ruimtelijk ingreep. Hieronder staat een korte beschrijving van de voorkomende flora en fauna van het plangebied en de directe omgeving.

5.1 Onderzoeksmethode

Voorafgaand aan het veldonderzoek heeft een kort literatuuronderzoek plaatsgevonden, waarbij onder andere Natuurloket en relevante verspreidingskaarten en rapportages zijn geraadpleegd (zie bijlage 2).

Op 6 april heeft een veldonderzoek bij geschikte weersomstandigheden (8 graden Celsius, bewolkt/motregen) plaatsgevonden aan de hiervoor beschreven locatie. Het veldbezoek heeft overdag plaatsgevonden, waarbij een goed beeld is verkregen van de aanwezige terreintypen en welke (beschermde) soorten daarin voor (kunnen) komen.

Het onderzoek heeft zich gericht op het voorkomen of mogelijk voorkomen van beschermde plant- en diersoorten op of rondom de onderzoekslocatie. Het plangebied is tevens onderzocht op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten aan de hand van de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' (2009).

Er zijn in dit onderzoek geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen. Alle waarnemingen van binnen de Flora- en faunawet beschermde soorten worden meegenomen met deze verslaglegging en effectenbeoordeling.

5.2 Resultaten

Uit het literatuuronderzoek (Natuurloket) blijkt dat er in het kilometerhok waarin het plangebied zich bevindt, er meerdere waarnemingen zijn.

Uit waarneming.nl blijken vooral naast zoogdieren uit tabel 1 van de Flora- en faunawet (haas) een aantal vogels te zijn waargenomen in 2008 en 2009 zoals de goudvink, buizerd etc. Van deze diersoorten is niet bekend op welke wijze (foeragerend, parend, overvliegend, overwinterend of gebruikmakend van een nest en- of verblijfplaats) ze zijn aangetroffen. Bovendien geeft Natuurloket aan dat de volledigheid van de inventarisaties slecht is.

Tijdens de veldronde zijn met uitzondering van de groep van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen. Gezien het gebruik en inrichting van het terrein wordt ook niet verwacht dat strikt beschermde soorten aanwezig zullen zijn.

5.2.1 Flora

Het terrein ligt momenteel brak, ondiepere gedeeltes staan periodiek water. Het terrein wordt omzoomd door bomen en waterpartijen alsmede parkeerterrein en voetpaden. Het terrein zelf is begroeid met gras en kent open zandplekken.

5.2.2 Fauna

Beschermde soorten fauna die zijn waargenomen tijdens het veldbezoek zijn enkele overvliegende vogels als merel en zwarte kraai. Van o.a. genoemde (zang)vogelsoorten is te verwachten dat zij gedurende het broedseizoen een nestlocatie hebben in de bomen in of nabij het onderzoeksgebied. Tijdens het veldbezoek zijn verder geen andere jaarrond beschermde vogelsoorten of nestlocaties daarvan waargenomen.

Het is tevens aannemelijk dat er vleermuizen langs wegen en/of sloten foerageren. Er zijn echter geen (sporen van) vaste rust- en of verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen in de binnen het plangebied.

In verband met het tijdstip van de quick-scan zijn er geen (beschermde of bedreigde) libellen en dagvlinders waargenomen in het plangebied. Deze zijn echter ook niet te verwachten, een geschikt biotoop ontbreekt.

Amfibieën zijn niet aangetroffen ondanks het feit dat het terrein momenteel een aantrekkelijk biotoop biedt. Het is te verwachten dat de waterpartijen regelmatig droogvallen waardoor het geen aantrekkelijk voortplantingsbiotoop is.

Andere (strikt) beschermde soorten fauna zijn niet aangetroffen dan wel te verwachten gezien de ligging en aard van het terrein.

6

Conclusies, aanbevelingen en ontheffingsprocedure

De Flora- en faunawet is bedoeld om zorgzaam om te gaan met beschermde planten en dieren. Dit geldt zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ten aanzien van het ontwerp. Tevens houdt dit in dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de beschermde soorten om schade aan deze soorten te voorkomen of de effecten zoveel mogelijk te beperken.

Uit het onderzoek blijkt dat in het gebied voornamelijk algemene soorten flora en fauna aanwezig zijn. Tijdens het veldonderzoek zijn met uitzondering van de groep van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen.

Tevens wordt het niet aannemelijk geacht dat in het plangebied permanente soorten voorkomen uit het middelste of zwaarste beschermingsregime (uitgezonderd vogels), waardoor een specifieke ontheffing in het kader van de hierboven genoemde wet niet noodzakelijk is. Bovendien is het niet noodzakelijk om aanvullend onderzoek naar soorten en soortgroepen uit te voeren.

Algemeen voorkomende soorten zijn niet ontheffingsplichtig mits de zorgplicht in acht wordt gehouden. Vanuit de zorgplicht die de flora- en faunawet oplegt, moeten de negatieve gevolgen van de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk worden verzacht (mitigerende maatregelen).

Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en struiken) alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt van maart tot en met juli)² uitgevoerd mogen worden.

Tevens zijn handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren niet toegestaan. Nestlocaties van o.a. boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, zwaluw, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespandief worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijk leef- of foerageergebied is ook buiten het broedseizoen een ontheffing noodzakelijk.

Aan de hand van de aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogelnesten kan geconcludeerd worden dat er geen vogels of nestlocaties van deze lijst aanwezig zijn in het te slopen woonhuis. De open kapschuur waar zich in de zomer zwaluwen bevinden, blijft gehandhaafd in de voorgenomen plannen. Ook de grote wilg die tijdens het broedseizoen mogelijk nestlocaties van beschermde vogelsoorten kan bevatten blijft gehandhaafd.

Met betrekking tot flora zijn tijdens de veldinventarisatie naast de gecultiveerde tuinplanten geen beschermde soorten aangetroffen: **er is dus geen ontheffing benodigd.**

Met betrekking tot de vleermuizen wordt niet verwacht dat belangrijke vliegroutes, foerageergebieden of verblijfplaatsen met de werkzaamheden worden verstoord of zullen verdwijnen. Er vinden daarnaast in de actieve periode van vleermuizen (april t/m september)

² In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum.

geen nachtelijke werkzaamheden plaats. De geplande werkzaamheden zorgen niet voor een significante verstoring voor (het leefgebied van) vleermuizen, er is geen ontheffing nodig.

Tijdens de veldinventarisatie zijn geen waarnemingen gedaan van de groep zoogdieren. Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen.

Literatuurlijst

Digitale bronnen:

- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.waarneming.nl
- www.ravon.nl
- www.vogelbescherming.nl

Literatuur:

- Bijlsma R.G., Hustings F. Camphuysen C. J., 2001, Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2), GMB uitgeverij / KNNV Uitgeverij, Haarlem / Utrecht.
- Bergmans, W. en Zuiderwijk A., 1986, Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun bedreiging, Stichting Uitgeverij KNNV, Hoogwoud.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.
- Weeda & Westra, Nederlandse Oecologische Flora, 3^e druk, 2003, KNNV-uitgeverij, Zeist.

Colofon

Projectgegevens

Project Quick-scan Flora en fauna Dorpsstraat 705 Oudkarspel
Projectnummer 20.041
Revisie 00
Datum April 2010

Opdrachtgever

Dolmen Vastgoed
De heer Y. Huizinga
Postbus 3
7970 AA Havelte.

ProCensus

Maelsonstraat 26
1624 NP Hoorn
088-7766730
Ing. G. Kalkman

Bijlagen

1. Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet
2. Gegevens Natuurloket

BIJLAGE 1 IMPLICATIES VAN DE HABITAT- EN VOGELRICHTLIJN EN FLORA- EN FAUNAWET.

De Flora- en faunawet is de Nederlandse omzetting van het soortenbeschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn. De Flora- en faunawet, die sinds 1 april 2002 in werking is getreden, heeft belangrijke gevolgen voor de planvoorbereiding en het uitvoeren van werkzaamheden. Alle ruimtelijke ingrepen die beschermde planten en dieren verstoren of bedreigen dan wel leiden tot aantasting van hun rust- of verblijfplaatsen, zijn bij de wet verboden.

Beschermde soorten planten en dieren worden niet alleen in natuurgebieden aangetroffen, maar kunnen ook daarbuiten voorkomen. Voor het plannen van ruimtelijke ingrepen, zoals bijvoorbeeld de realisatie van een woningbouwlocatie, dient om die reden inzicht te zijn in de mogelijke gevolgen van deze ingrepen voor beschermde soorten.

In het kader van een ruimtelijke ingreep zullen de volgende vragen beantwoord moeten worden.

- 1 Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?
- 2 Leidt uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
- 3 Kunnen de geplande werkzaamheden zodanig worden aangepast dat eventuele schadelijke effecten op beschermde soorten van de hiervoor genoemde handelingen worden voorkomen of in mindere mate optreden?
- 4 Is om de geplande werkzaamheden uit te voeren een ontheffing (ex art. 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende beschermde planten en hun groeiplaats en beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist?

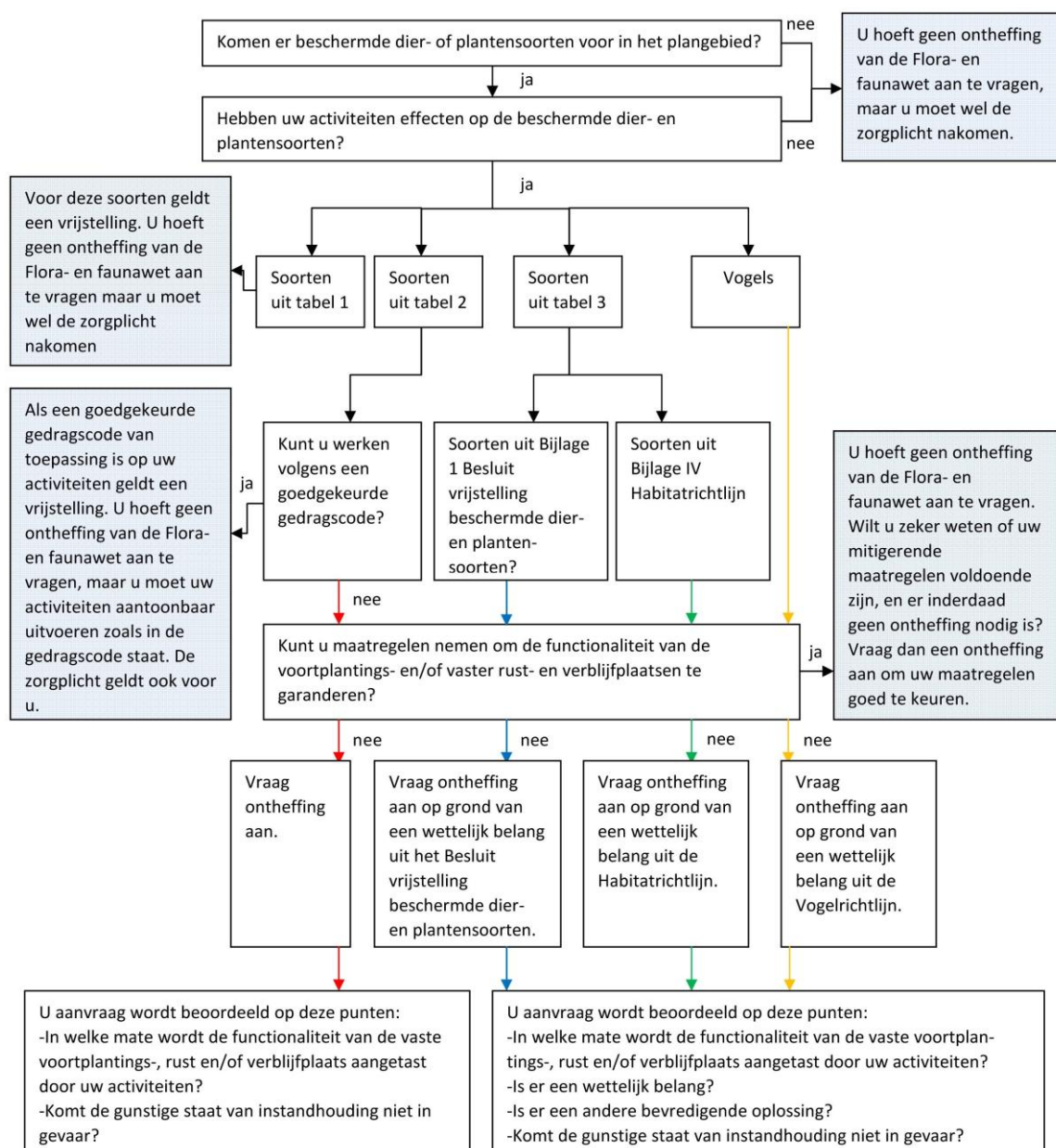
De noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet is afhankelijk van de vraag in welke mate de werkzaamheden de leefomgeving van beschermde soorten aantasten dan wel leiden tot een directe of indirecte verstoring of bedreiging van beschermde soorten.

Bij het beoordelen van effecten wordt in het kader van de Flora- en faunawet onderscheid gemaakt in vier beschermingscategorieën voor de soorten.

1. Soorten vermeld op **bijlage IV** van de Europese Habitatrichtlijn en ingevolge artikel 75, vijfde lid Flora- en faunawet, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bedreigde soorten.
Ontheffing kan worden verleend indien er:
 - a) geen andere bevredigende oplossing bestaat;
 - b) sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang;
 - c) geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
2. Beschermde soorten die niet in categorie 1 vallen met uitzondering van beschermde inheemse soorten.
Ontheffing kan worden verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
3. Voor de meer algemene soorten geldt een vrijstelling indien het gaat om een ruimtelijke ingreep, of om regulier beheer (officieel bestendig beheer, gebruik en onderhoud), voor deze soorten is geen ontheffing vereist.

Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd. Dwingende redenen van groot openbaar belang vormen geen grond voor het verstrekken van een ontheffing. De Europese Vogelrichtlijn staat dit niet toe.

Hieronder wordt het stroomschema weergegeven die gehanteerd wordt om een ruimtelijke ingreep aan de Flora- en faunawet te toetsen.



BIJLAGE 2 GEGEVENS NATUURLOKET

Hieronder zijn de waarnemingen, bekend bij Natuurloket (www.Natuurloket.nl) van het kilometerhok 232/557, waarbinnen het plangebied valt, weergegeven.

Rapportage voor kilometerhok X:232 / Y:557							
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid* Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	4	1			4	goed	-
Mossen						niet	1991-2007
Korstmossen						niet	1997-2007
Paddestoelen					2	slecht	1992-2007
Zoogdieren						niet	0%
Broedvogels			1			slecht	1997-2007
Watervogels						matig	1996-2007
Reptielen						niet	96/97-06/07
Amfibieën	2					matig	1992-2007
Vissen						niet	26-50%
Dagvlinders					1	goed	1992-2007
Nachtvlinders						redelijk	0%
Libellen						matig	1998-2008
Sprinkhanen						niet	1993-2007
Overige ongewervelden						slecht	1993-2007

Landelijke vegetatiedatabank: [gegevens inzien van dit hok](#)



(Bron geraadpleegd op: 12-04-2010)