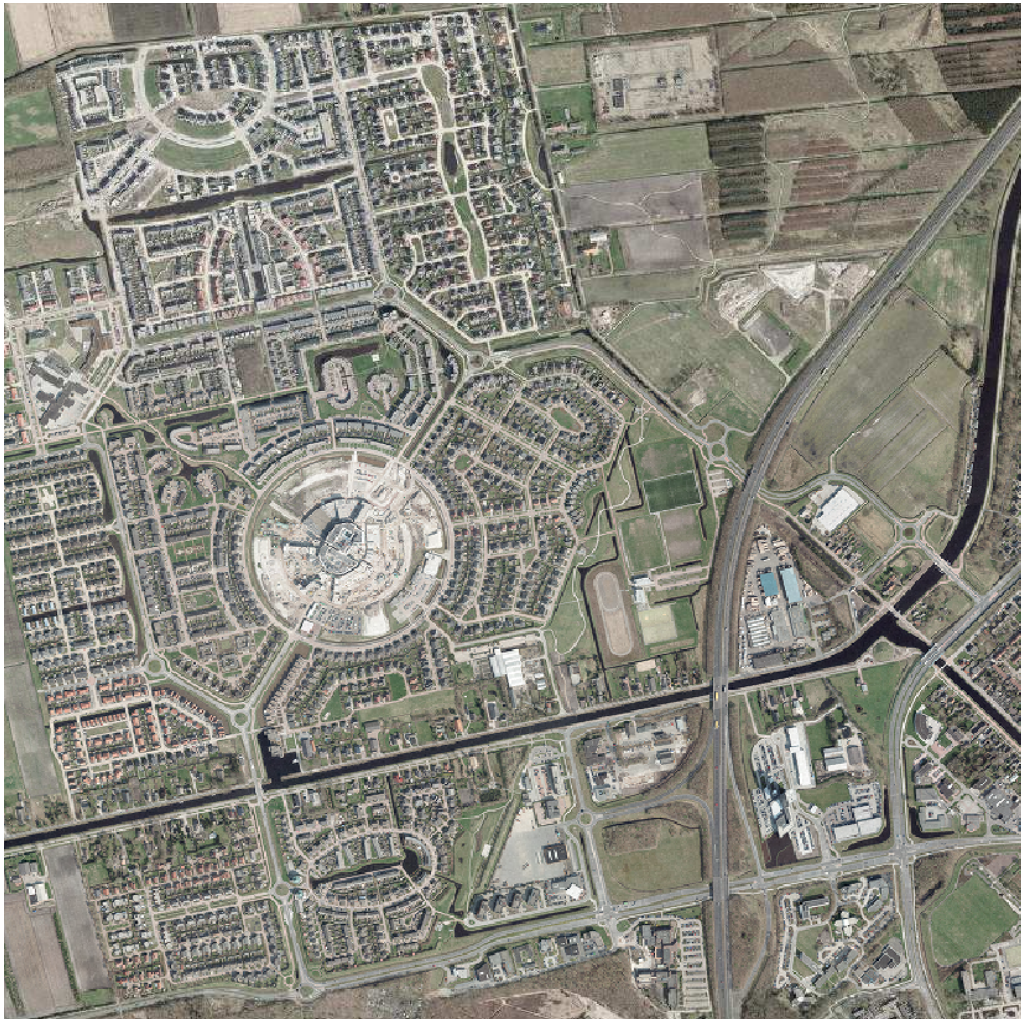


Nota van inspraak en overleg Bestemmingsplan “Kloosterveen 2012”



Inhoud

1. Inleiding en juridische procedure	2
2. Inspraakreactie en commentaar	2
a. Inspreker 1	2
b. Insprekers 2 t/m 8	3
c. Inspreker 9	4
d. Inspreker 10	6
3. Overlegreacties en commentaar	6
a. VAC Assen	7
b. Provincie Drenthe	7
c. Hulpverleningsdienst Drenthe	7
4. Gevolgen voor het bestemmingsplan	8

1. Inleiding en juridische procedure

Het nieuwe bestemmingsplan “Kloosterveen 2012” heeft het karakter van een actualiseringsplan. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen voor de woonwijk Kloosterveen I in het westen van Assen. Het bestemmingsplan “Kloosterveen 2012” is in fases uitgewerkt. Daarnaast zijn diverse partiele herzieningen in het plangebied vastgesteld. Met dit bestemmingsplan worden alle vigerende planologische regelingen herzien. Het plan heeft grotendeels een beheersfunctie en daarmee een consoliderend karakter. Dit betekent dat de bestaande situatie, zoals die bij het opstellen van het bestemmingsplan bekend was, is vastgelegd. Voor de nog niet gerealiseerde delen van Kloosterveen is uitgegaan van de mogelijkheden die het vigerend planologisch regime biedt. Indien concrete bouwplannen leiden tot een noodzakelijke aanpassing van dit bestemmingsplan, dan kan te zijner tijd worden overwogen tot aanpassing van dit bestemmingsplan of dat de bouwplannen in een separate procedure worden opgenomen. Er zijn in dit bestemmingsplan geen nieuwe grote ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Het plangebied wordt in grote lijnen begrensd door de woonbuurten Kloosterbos en Kloosterhout III in het noorden, recreatief en landschappelijk gebied, de A28 en bedrijventerrein Kloosterveen Tussengebied I in het oosten, het recreatiegebied Baggelhuizen in het zuiden en de gronden van de toekomstige woonwijk Kloosterveen II in het westen. De gronden in het plangebied zijn hoofdzakelijk in gebruik voor de woonfunctie.

Op basis van de gemeentelijke inspraakverordening en art. 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen met ingang van 27 april 2012 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. Daarbij is een ieder de gelegenheid geboden mondeling of schriftelijk inspraakreacties in te dienen. Tevens is op 14 mei 2012 een informatie-inloopavond georganiseerd. Van deze mogelijkheid is door ca. 25 belangstellenden gebruik gemaakt. Naast de inspraak is aan diverse (overheids-)instanties in het kader van overleg reactie gevraagd op het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Inspraakreactie

Tijdens de bovengenoemde inspraakperiode zijn twaalf inspraakreacties ontvangen. Deze zijn hieronder samengevat en voorzien van commentaar.

Inspreker 1

Inspreker geeft aan dat het plan grotendeels een beheersfunctie en daarmee een conserverend karakter heeft. Daarmee is in strijd de nieuwe bestemming die aan het perceel Hoofdvaartsweg 124 (gebied Kloosterhaven) wordt gegeven. Op basis van het vigerende plan heeft dit perceel de bestemming ‘Centrumvoorzieningen handhaven hoofdvorm voormalige agrarische bebouwing (CVA)’ en ‘Groenvoorzieningen’. In het voorontwerp bestemmingsplan Kloosterveen 2012 heeft het hele perceel de bestemming ‘Gemengd’. Tevens is sprake van aanpassing van de kadastrale eigendomspcelen. Voorts krijgt een groot deel gemeentegrond met daarop drie monumentale bomen eveneens de bestemming ‘Gemengd’.

Bedenkingen

Ruimtelijk:

De percelen langs de Drentse Hoofdvaart vallen binnen het welstandsgebied “historische lintbebouwing”. Het daarop betrekking hebbende beleid is gericht op de instandhouding en het versterken van de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten. Dit betekent dat de voorgevelrooilijn moet worden gerespecteerd. Voor de historische lintbebouwing is in dit bestemmingsplan een aparte bestemming (‘Wonen-3’) opgenomen die ziet op aparte bescherming van het bebouwingspatroon. Het perceel Hoofdvaartsweg 124 ligt in deze historische lintbebouwing, maar krijgt voor het gehele perceel de bestemming ‘Gemengd’ opgelegd. Met

klem wordt verzocht om de huidige bestemming 'Groenvoorziening' aan de voor- en zijkant van het perceel te handhaven. Daarmee worden de zichtlijnen op de monumentale bomen en de haven gewaarborgd.

Functioneel:

Inspreker constateert dat in het gebied Kloosterhaven ook horeca van categorie 3 is toegestaan. Momenteel bedrijft Promens Care een theehuisje met klein terras en een winkeltje in de voormalige boerderij. In de boerderij bevindt zich tevens een aantal appartementen met woonfunctie. De bestemming 'Gemengd onder andere horeca categorie 3' biedt te veel ruimte voor exploitatie en ontwikkeling van activiteiten die niet passen bij de bestaande historische (woon) lintbebouwing aan de Hoofdvaartsweg.

Met in achtneming van het bovenstaande constateert inspreker dat sprake is van essentiële wijzigingen ten opzichte van het vigerende plan welke kan leiden tot aantasting van de zichtlijnen van de monumentale bomen als gevolg van nieuwe bestemming 'Gemengd'. Mogelijk aantasting woongenot van omwonenden door reclame-uitingen, geluid, stank, aantasting openbare orde, extra geparkeerde auto's en verkeersbewegingen wordt niet uitgesloten.

Reactie gemeente:

Het nieuwe bestemmingsplan is gebaseerd op een digitalisering en uniformering van bestemmingsplannen binnen de gemeente. Dat houdt in dat gelijkwaardige functies ook een gelijkwaardiger bestemming krijgen. De bestemming centrumvoorzieningen is bij de actualisatie alleen aan het centrum van Kloosterveen toegewezen alwaar uitgebreidere horeca mogelijkheden zijn. Binnen de bestemming "Gemengd" zijn in dit geval dezelfde functies mogelijk als in de oorspronkelijk bestemming. De horeca 3 categorie was ook in de oorspronkelijk bestemming mogelijk, zelfs uitgebreider. Dat is nu beperkt tot horeca-activiteiten die minder overlast voor de omgeving geven, dus niet in de nacht, en kleinschalig.

Met betrekking tot de groenbestemming is deels een foutje op de plankaart gesloten. Het voorterrein met de monumentale bomen is gemeentegrond en zal weer in de bestemming groen worden teruggebracht.

Met betrekking tot het zijerf en achtererf kan gesteld worden dat deze met de huidige bestemming / functie als erf beoordeeld moeten worden.

Voorts wordt de wens geuit om de inspraakreactie mondeling toe te lichten.

Reactie gemeente:

De gemeente Assen hanteert de lijn dat de inspraakreactie of schriftelijk wordt ingediend, of mondeling geschiedt. Nu de inspraakreactie schriftelijk heeft plaatsgevonden is geen ruimte meer om deze ook nog mondeling in te dienen dan wel mondeling toe te lichten. Ook overigens heeft een inloopavond op maandag 14 mei j.l. plaatsgevonden waar inspreker informatie is gegeven over de onderhavige situatie.

Inspreker 2 t/m 8

Algemeen

Insprekers voeren op basis van een uitspraak van de Rechtbank Assen d.d. 21 januari 2010 Sector Bestuursrecht 08 / 829 BOUWB P10 G12(Gemeente Assen – familie Barkhuis) aan dat de huidige bebouwing aan de Bosroos te Assen nooit op de wijze waarop dat is gebeurd, gerealiseerd had mogen worden. Insprekers stellen dat de bebouwing achter hun woning in strijd is met het vigerende bestemmingsplan (Kloosterveen II). Zij baseren zich daarbij op het feit dat de rechtbank het "Heruitwerkingsplan Kloosterbos" van 8 november 2007 heeft vernietigd. Met het voorontwerp bestemmingsplan Kloosterveen 2012 tracht de gemeente alsnog een legalisering te realiseren.

Bezwaar tegen wijziging bestemmingsplan achter de woningen

Insprekers hebben bezwaren tegen de vastlegging van het bedrijfsmatig gebruikmaken van de 24 appartementen achter hun woningen ten behoeve van begeleid wonen op grond van artikel 15 WRO.

In artikel 15 staat vermeld dat de burgemeester en wethouders op ondergeschikte onderdelen van het bestemmingsplan (Kloosterveen II) mogen afwijken. Uit deze bepaling vloeit voort, dat de in een bestemmingsplan vervatte vrijstellingsregeling er slechts toe kan strekken dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen van de planvoorschriften, maar niet van de op de plankaart aangegeven bestemmingen. Een vrijstellingsregeling kan er dan ook niet toe leiden, dat in feite de bestemming van de grond wordt gewijzigd.

Inhoudelijk bezwaar tegen voorliggende voorontwerp

- a) Op grond van artikel 15.1 sub b van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan wordt op het perceel Bosroos 32 t/m 80 begeleid wonen toegestaan. Onduidelijk is of dit begeleid wonen valt onder de terminologie van de term 'bedrijvigheid' overeenkomstig artikel 1.63 van de voorschriften.

Reactie gemeente:

Het betreffende perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen" met functie-aanduiding "zorgwoning". Deze laatste aanduiding wordt gegeven aan woningen die voorzien in een aangepaste woonbehoefte al dan niet in combinatie met medische en/of verzorgende ondersteuning, bijvoorbeeld voor personen voor wie de normale woonvoorzieningen niet passend of toereikend zijn, zoals gehandicapten, of anderszins zorgbehoevenden. Het wonen staat centraal, eventuele zorg en begeleiding is daaraan ondergeschikt. Daarmee valt dit niet onder de term "bedrijvigheid". Overigens, is op de digitale verbeelding, alsmede op de analoge verbeelding van het voorontwerp ten onrechte de aanduiding 'zorgwoning' niet weergegeven. Deze aanduiding wordt alsnog correct aangebracht.

- b) In het voorontwerp wordt ook de rooilijn van de nu aanwezige bebouwing planologisch vastgelegd. Insprekers kunnen zich daarmee niet verenigen. De architectonische vormgeving van de bebouwing spreekt de insprekers niet aan. Daarnaast staat het gebouw dicht op de tuinen, is het gebouw veel groter geworden, is de zontoetreding en de privacy zoals bij aankoop van de woningen verwacht mocht worden, niet gewaarborgd in het voorontwerp.

Reactie gemeente:

Er is in onderhavig geval sprake van een feitelijke situatie: er is sprake van een rechtmatig en onherroepelijk geworden planologische maatregel. Bij een actualisatie van het bestemmingsplan dient de feitelijke situatie vastgelegd te worden, dus de rooilijn van de nu aanwezige bebouwing. Overigens zal het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan strakker om de bebouwing worden gelegd dan in het voorontwerp het geval is.

Conclusie

Insprekers verzoeken om het voorontwerp alsnog aan te passen waarbij de huidige bebouwing niet als maatgevend wordt genomen voor hetgeen planologisch wordt toegestaan. Dit gelet op het feit dat in eerste aanleg in strijd met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan wordt gehandeld en dat deze strijdige situatie nu alsnog wordt goedgekeurd.

Reactie gemeente:

Zoals hierboven reeds weergegeven is er in onderhavig geval sprake van een feitelijke situatie: er is sprake van een rechtmatig en onherroepelijk geworden planologische maatregel. Bij een actualisatie van het bestemmingsplan dient de feitelijke situatie vastgelegd te worden, dus de rooilijn van de nu aanwezige bebouwing.

Inspreker 9

Inspreker merkt in eerste instantie op dat van de zijde van de gemeente is aangegeven dat het plan grotendeels een beheersfunctie heeft en dat daarmee het vastleggen en behouden van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie voorop staat. Naar het oordeel van inspreker komt het vorengaande niet overeen met wat er daadwerkelijk verandert. Dit leidt op sommige plaatsen tot aantasting van de rechtszekerheid van bewoners. Inspreker onderbouwt zijn standpunt met onderstaande aandachtspunten.

Veranderen groenbestemmingen in de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied.

Allereerst wordt geconstateerd dat beide bestemmingen Verkeer en Verkeer-Verblijfsgebied op de kaart eenzelfde kleur hebben. Het verschil moet worden gevonden in de toevoeging van de letters V en V-VB. Deze aanduidingen zijn op de kaart niet overal goed te vinden. In het gebied Hertenlaan, Wolvenlaan, Hindelan, Elandlaan en Vossenlaan is niet duidelijk welke aanduiding daar geldt.

Voorstel: plaats steeds bij de scheidslijn/overgang tussen Verkeer en Verkeer-Verblijfsgebied de bijbehorende letters.

Reactie gemeente:

De regels van de SVBP2008 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) bepalen dat de bestemmingen 'Verkeer' respectievelijk 'Verkeer-Verblijfsgebied' met eenzelfde kleur grijs aangeduid dienen te worden. In het aanbrengen van een kleurnuance heeft de gemeente geen vrijheid. Voorts zullen de aan-

duidingen op de scheidslijn/overgang tussen 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' de aanduidingen duidelijker worden aangebracht .

Het veranderen van de bestemming Groen in de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied komt inspreker merkwaardig voor. E.e.a. is niet in lijn met het uitgangspunt dat ziet op het vastleggen en behouden van de bestaande ruimtelijke en functionele situatie.

Het veranderen van deze bestemming kan gevolgen hebben voor aanwonenden van bestaande groenstroken. Bovendien is deze wijziging niet overal consequent doorgevoerd. In het vigerende bestemmingsplan vallen binnen de bestemming Groen fietspaden en voetpaden, parkeerplaatsen en waterpartijen. Daaronder valt niet het aanleggen van wegen. Daar waar reeds voor rijenwoningen veel parkeerplaatsen zijn aangelegd lijkt het inspreker logisch dat daar, in plaats van Groen een verkeersfunctie, in de vorm van Verkeer-Verblijf wordt toegekend. Echter in het voorontwerp wordt heel rigoureuus en met willekeur al dan niet plantsoen/groenstroken tot een Verkeer-Verblijfsgebied bestemd. Dit kan grote gevolgen hebben voor aanwonenden. Het nieuwe bestemmingsplan zal namelijk weer dienen als uitgangspunt voor een volgende herziening enz. enz. Uiteindelijk kan dit leiden tot het omwisselen van bestaande groenstroken in wegen waardoor bewoners die nu aan een groenstrook wonen, later worden geconfronteerd met een rijweg conform het dan geldende bestemmingsplan. Inspreker noemt hierbij als voorbeeld de herinrichtingsplannen in Assen oost.

Inspreker merkt op dat naast het feit dat de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied het mogelijk maakt om alle in artikel 12.1 genoemde bestemmingen a. tot en met k. te realiseren, deze onderling inwisselbaar zijn. Voorts constateert inspreker dat de speelplaats in de opsomming vergeten is.

Inspreker voert vervolgens aan dat in meerdere situatie soms de hoofdbestemming Verkeer-Verblijfsgebied wordt bestemd en soms een Groenbestemming wordt genoemd. De volgende voorbeelden worden daarbij aangehaald: groenstrook voor/naast/tegenover de woningen Virgo 59 tot en met 81, Virgo 46 tot en met 56 en Libra 19 is bestemd als Verkeer-Verblijfsgebied. Groenstrook tegenover Libra 20-26 heeft groenbestemming. Evenals stukje groen achter de woning Wolvenlaan 21, met parkeerplaatsen. Inspreker geeft aan dat hij zich tot bovenstaande s voorbeelden heeft beperkt.

Inspreker stelt vervolgens vast dat de mogelijkheid tot het oprichten van voorzieningen ten behoeve van nutsbedrijven ontbreekt in de bestemming Groen.

Kernvraag van inspreker is: Wat is het verschil tussen de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied en de bestemming Groen.

Reactie gemeente:

Van oorsprong waren de uitwerkingsplannen gericht op ontwikkeling van de woonbuurten. Bij de actualisatie is er geen sprake van ontwikkeling maar van beheer. Vanuit de gedachte van digitalisering en uniformering zijn minder gedetailleerde verschillen in de bestemmingen aangebracht. Door uitwisseling binnen de desbetreffende bestemmingen van onderdelen van bestemmingsfuncties, is het volgen van de bestemming van de feitelijke situatie op termijn beter mogelijk.

Bouwvlakken

Spreker constateert een verschil in dikte van de lijnen van de bouwvlakken op de kaart en in de daarbij behorende legenda.

Voorts wijst spreker op een inconsequentie voor wat het bouwvlak. Het betreft het bouwvlak van de woningen langs de Balkenweg en Prof. Prakkeweg type Arago ten opzichte van het bouwvlak van de woningen Plutostraat 24 en Marsstraat 14. Inspreker vraagt zich af waarom deze niet eenzelfde bouwvlak hebben als alle andere woningen. Voorts benoemt inspreker nog een voorbeeld waarbij de bouwvlakken niet gelijk zijn.

Reactie gemeente:

Dit is een omissie op de kaart en deze zal worden aangepast.

Het niet opnemen van de omgeving Balkenrotonde met een deel van de toeleidende wegen/paden/groen etc.

Op de analoge verbeelding is een deel van de kaart wit gehouden terwijl aan de zijde van het recreatieplan Baggelhuizen weer wel een begrensde bestemming wordt vastgelegd, namelijk een groenbestemming en

daarvoor geldt ook weer de zeer ruime invul mogelijkheden van dit bestemmingsplan. De begrenzing van het niet ingekleurde deel moet dan wel gebaseerd zijn op toekomstige ontwikkelingen die echter niet worden ingevuld.

Voorts stelt inspreker dat het logisch zou zijn om de in strijd met het bestemmingsplan aangelegde zuidelijke rijbaan van de rotonde thans te legaliseren. In de toelichting wordt gesproken over het ophogen van de geluidwerende voorziening ter plaatse van de Balkenrotonde ten behoeve van enkele woningen. Hoe ver strekt deze aanpassing van de geluidwerende voorziening zich uit, vraagt inspreker zich af.

Indertijd is een geluidonderzoek opgesteld. Rekening houdende met een aantal uitgangspunten (Balkenweg 50 km, en geldende geluidsnorm van 50 Db(A) zijn geluidwerende voorzieningen aangelegd. Door het niet handhaven van de snelheid van 50 km op de Balkenweg worden de geluidsnormen overschreden. Inspreker stelt dat soms de 80 Db(A) wordt bereikt, en vraagt derhalve om de toegestane snelheid te handhaven.

Reactie gemeente:

De reconstructie van de Balkenweg en de daarmee gepaard gaande geluidmaatregelen zijn niet meer nodig, omdat de woningbouw in Kloosterveen III op de korte termijn geen doorgang vindt. De huidige weginrichting voldoet nog voor de autonome groei van het verkeer voor de komende 10 jaar. Het treffen van extra geluidmaatregelen zijn op grond daarvan nu niet aan de orde. Overigens in het ontwerpbestemmingsplan is als gevolg van het afblazen van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Norgerbrug, de Balkenrotonde met aangrenzende wegvakken weer opgenomen. Hiermee wordt aangesloten bij het vigerende plan Kloosterveen I.

Legenda van de kaart

Inspreker wijst op een aantal onvolkomenheden in de legenda bij de verbeelding.

Tot slot wijst inspreker op het raadplegen van de plankkaart via www.ruimtelijkeplannen.nl. Bij het inzoomen op zijn perceel verschuift de eigendomsgrens en wel zodanig dat het looppad van ca. 1.20 m breed op zijn perceel komt te liggen.

Reactie gemeente:

Een en ander wordt aangepast.

Inspreker 10

De reactie van inspreker spitst zich toe op de bestaande bebouwing van de Sterrenbeeldenburt; de 'E' kavels zoals gepresenteerd in het beeldkwaliteitsplan van 1998. In dit plan zouden deze 'E' kavels meer bebouwingsmogelijkheden hebben wegens architectonische bijzondere woningen. In het voorontwerp ziet inspreker hier niets van terug. Sterker nog, voor een drietal kavels worden deze bebouwingsmogelijkheden juist teniet gedaan in het voorontwerp. In het huidige, bestaande bestemmingsplan kunnen bijbehorende bouwwerken minimaal 3 meter achter de naar de weg gekeerde gevel van het hoofdgebouw of in het verlengde daarvan worden gebouwd. In het voorontwerp is dit 5 m, hetgeen een belemmering voor toekomstige uitbreidingen van de woningen betekent.

Reactie gemeente:

Het beeldkwaliteitsplan is in het uitwerkingsplan gemaakt om de nog te ontwikkelen woningen te sturen in uitstraling en beeldkwaliteit. Nu alle woningen gebouwd zijn moeten deze woningen in geval van aanpassingen c.q. uitbreiding, aansluiten bij de uitstraling die de woning nu heeft. Welstand is hiervoor het toetsend kader om de uitstraling en de beeldkwaliteit te beschermen en vast te houden.

De kavels hadden en hebben gelijke bebouwingsmogelijkheden gehouden.

De rooilijn is in het voorontwerp rechtgetrokken. Dat wil zeggen dat daardoor de rooilijn ter plaatse van de aanbouwen naar voren is geschoven overeenkomstig de oorspronkelijke regels.

Voorts ligt de rooilijn van Virgo 49 in het vigerende plan ca. 4 m verder naar voren dan van de buurwoningen Virgo 51 t/m 57. In het voorontwerp is dit gelijk getrokken en is de rooilijn van Virgo 49 dus ongeveer 4 meter naar achteren gesitueerd. Ook dit geeft substantiële beperkingen in toekomstige bouw mogelijkheden.

Inspreker verzoekt om de regels uit het vigerende plan over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Kloosterveen 2012. Bij de bouw van de Sterrenbeeldenbuurt, en met name de randen daarvan, gaf de ge-

meente aan dat er aan de Westkant een bijzondere bouw moest worden gerealiseerd. In het voorontwerp ziet inspreker daarvan niets terug.

Reactie gemeente:

In het uitwerkingsplan is inderdaad het bouwvlak volgend langs de weg gelegd, daarbij was het in de ontwikkeling mogelijk om ter plaatse van de keerlus de woning wat meer achterwaarts te leggen. Overigens, alle onderhavige woningen zijn in eenzelfde rij geplaatst. Door de knik lijkt het alsof de rooilijn van de laatste twee woningen naar voren komt, feitelijk gezien is dat echter niet het geval. Nu de woningen allen gebouwd zijn is de knik (terugliggend) uit de rooilijn gehaald en ligt deze nu als een rechte lijn over het bouwvlak heen. Door de knik er uit te halen hebben de vier laatste woningen, die alle vier grenzen aan de keerlus, meer ruimte aan de voorzijde gekregen. Er is dan ook geen reden om deze contour aan te passen.

3. Overlegreacties en commentaar

VAC Assen

Inspreker heeft bij het voorontwerp zelf geen opmerkingen. Wel wordt aandacht gevraagd voor het volgende.

In de praktijk blijkt dat het voor automobilisten vaak lastig is om de juiste route naar een bepaald adres te vinden. Het verzoek is dan ook om de bewegwijzering en herkenbaarheid van buurten en toegangsroutes te verbeteren.

Reactie gemeente:

In de onderhavige situatie is sprake van actualisatie van het bestemmingsplan. Dit betekent dat uw vraag hier niet op zijn plaats is. Omdat de vraag doet voorkomen dat behoefte is aan bewegwijzering in Kloosterveen, is het verzoek om bewegwijzering doorgezonden naar de wijkbeheerder van Kloosterveen. Deze zal vervolgens in samenspraak met het platform bewonersoverleg onderzoeken welke mogelijkheden voor bewegwijzering al dan niet kunnen worden ingezet. In dat kader zal de gemeentelijke beleidslijn ter zake van bewegwijzering worden gevolgd. In de praktijk betekent dit dat op de hoofdwegen van Assen met objectbewegwijzering de belangrijkste bestemmingen, en de wijken worden weergegeven. Binnen de wijken worden geen buurten aangegeven.

Daarbij wordt opgemerkt dat de gemeente terughoudend is met het plaatsen van borden, uit oogpunt van kosten en de verrommeling van het straatbeeld. Bezoekers van de wijk kunnen de stadsplattegrond bekijken, die langs de informatie-havens staan. Daarnaast wordt verondersteld dat bezoekers beschikken over eigen mogelijkheden, zoals de navigatie of de websites. De oriëntatie in Kloosterveen is wat uitzonderlijker dan in andere wijken. Door de keuze van de rotondes op de belangrijkste kruisingen, is het niet uitgesloten dat bezoekers in de war raken met de oriëntatie. In andere wijken is er een ontsluitingsweg die men automatisch naar het hoofdwegennet brengt, of naar het winkelcentrum. Daarom is reeds een vorm van bewegwijzering langs de hoofdwegen Prof. Prakkeweg-Kloosterweg en Maria Montessoriweg-Caro van Eyckweg om het winkelcentrum Kloosterveste aan te duiden, opgepakt.

Overlegpartner Provincie Drenthe

Het voorontwerp bestemmingsplan “Kloosterveen 2012 geeft de Provincie Drenthe geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Overlegpartner Hulpverleningsdienst Drenthe

De regionale brandweer (Hulpverleningsdienst Drenthe) heeft samenvattend weergegeven het volgende advies uitgebracht.

- Externe veiligheid

Planologische maatregelen: Personen die zich in de directe nabijheid van een transportas (buisleiding) bevinden zijn zeer kwetsbaar wanneer zich een incident voordoet. Om die reden is het belangrijk een goede afweging te maken wanneer in het invloedsgebied van een buisleiding gebouwd wordt. Met name wanneer deze activiteit de aanwezigheid van grote hoeveelheden mensen of van groepen kwetsbare personen (kinderen, gehandicapten, ed.) mogelijk maakt, is het niet wenselijk dat het bestemmingsplan dit zonder meer toestaat.

Reactie gemeente:

De gemeente Assen is zich hiervan bewust en zal, indien er sprake is van een toename van het groeps-risico, dit verantwoorden.

Milieuvergunningtechnische maatregelen:

Er zijn geen te adviseren maatregelen.

Overige maatregelen (bijv. bouwkundig):

Er zijn geen te adviseren maatregelen.

Maatregelen ter voorbereiding op hulpverlening en rampenbestrijding:

Er zijn geen te adviseren maatregelen.

Maatregelen ter informatieverstrekking aan burger en ondernemer: De gemeente Assen doet op dit moment niet actief aan risicocommunicatie. Toch zijn er risicobronnen in de omgeving aanwezig die in het geval van een ernstige calamiteit een grote impact op de omgeving kunnen hebben. Omdat het risico's betreft waar de meeste burgers en ondernemers niet van op de hoogte zijn, is men ook niet bekend met de mogelijkheden voor zelfredzaamheid. Het is daarom aan te raden om beleid op te stellen ten aanzien van actieve risicocommunicatie voor burgers en ondernemers.

Reactie gemeente:

De gemeente Assen informeert burgers van haar gemeente over de veiligheidssituatie in de woonomgeving. Ze doet dit o.a. via de risicokaart, die beschikbaar is via: http://www.assen.nl/Wonen_in_Assen/Leefbaar_en_veilig/veiligheid/Risicokaart.

Verder worden burgers in algemene zin over het handelingsperspectief tijdens rampen en crisis geïnformeerd via de gemeentelijke website, hetzij in aansluiting op landelijke campagnes.

Tenslotte wordt door de overheid per november 2012 het nieuwe alarmeringssysteem NL-Alert ingevoerd. Het is een aanvullend alarmeringssysteem dat, naast de WAS-sirenes, ingezet kan worden om inwoners in bepaalde gebieden te waarschuwen en nader te informeren over de effecten van (dreigende) incidenten.

- **Restrisico**

De kans op een calamiteit met transport van gevaarlijke stoffen is in de huidige maatschappij niet ondenkbeeldig. Het is daarom van belang dat bestuurders op de hoogte zijn van de aanwezige risico's en deze bewust afwegen. Partijen dienen zich te realiseren dat ook na het optimaliseren van de veiligheid nog steeds een ramp of zwaar ongeval mogelijk is (restrisico).

Reactie gemeente:

Hoewel de kans op een betreffende ramp of zwaar ongeval zeer klein is, is deze inderdaad aanwezig. De conclusie van de HVD wordt onderschreven.

4. Gevolgen voor het bestemmingsplan

Gezien de inhoud van de genoemde inspraak- en vooroverlegreacties en de gemeentelijke reactie hierop, is er aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan als volgt aan te passen.

Inspraak en overleg

Als gevolg van de inspraak en overlegreacties is bij wijze van reparatie een aantal omissies een foutieve vermeldingen op de verbeelding aangepast aan de feitelijke situatie dan wel op basis van de uitgangspunten van de actualisatie van dit bestemmingsplan. Hebben onder meer betrekking op:

- De bestemming van de monumentale bomen aan de Hoofdvaartsweg 124 wordt weer 'Groen' overeenkomstig het vigerende plan.
- Ter plaatse van de zorgwoningen aan de Bosroos wordt op de verbeelding de aanduiding 'zorgwoningen' aangebracht.

- Ter plaatse van de zorgwoningen aan de Bosroos wordt het bouwvlak strak om de reeds aanwezige bebouwing heen gelegd.
- Op de verbeelding worden de aanduidingen 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' op de scheidslijn/overgang tussen 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' aangebracht.
- De groenstroken en stukjes groen in het plangebied zijn nogmaals nagelopen en ondergebracht onder de bestemming 'Groen' indien sprake is van in overwegende mate grote stukken groen, dan wel onder de bestemming 'Verkeer en Verblijf' indien sprake van kleine(re) stukken groen in samenhang met parkeervakken en andere soorten van verhardingen.
- De bouwvlakken van de woningen langs de Balkenweg en Prof. Prakkeweg, Plutostraat 24 en Marsstraat 14 worden aangepast weergegeven op de verbeelding.

De bovenstaande reacties hebben geleid tot aanpassingen, in de toelichting, op de verbeelding en regels.

Ambtshalve aanpassingen

Naast de hiervoor genoemde aanpassingen als gevolg van inspraak en overleg zijn de volgende ambtshalve aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd:

Toelichting:

- In de toelichting zijn correcties en aanvullingen op de tekst aangaande het rijks, en gemeentelijk beleid aangebracht.
- Het wegvak Balkenweg met aansluitend de Balkenrotonde valt binnen het plangebied van het vigerende bestemmingsplan Kloosterveen I. In verband met de ontwikkeling van de woonwijk Kloosterveen III en de in gang gezette procedure van het bestemmingsplan Norgerbrug is in het voorontwerp de Balkenrotonde met bijbehorend wegvak niet meegenomen. Nu het bestemmingsplan Norgerbrug geen doorgang vindt, is de Balkenrotonde, alsmede een deel van de Balkenweg weer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- In paragraaf 2.5 is expliciet aangegeven dat er bij de gemeente ideeën leven over ontwikkelmogelijkheden voor de buitenste ring van Kloosterveen. Deze ideeën verkeren zelfs nog niet in een ontwerpfase en zijn dusdanig prematuur dat in dit bestemmingsplan met toekomstige ontwikkelingen voor de buitenste ring van Kloosterveen geen rekening is gehouden.

Regels:

- De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) bevat normen die van toepassing zijn op de vormgeving en inrichting van bestemmingsplannen. In verband met de SVBP zijn de volgende bestemmingen aangepast:
 - De bestemming "Bedrijf" die was toegekend aan een tuincentrum is omgezet naar de bestemming "Detailhandel – Tuincentrum".
 - De bestemming "Bedrijf – Wonen" die was toegekend aan de percelen aan de Hoofdvaartsweg 96 en 100 is conform de SVBP gewijzigd in de bestemming "Bedrijf".
- Binnen de bestemming "Centrum" is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - wonen-werken' gewijzigd in "specifieke vorm van wonen – wonen-op de verdieping". Door deze aanduiding is uitsluitend op de verdieping wonen al dan niet in combinatie met woninggebonden bedrijvigheid mogelijk. Op de begane grond zijn de voor "Centrum" aangewezen gronden onder meer bestemd voor detailhandel, horeca, kantoren, wonen en maatschappelijke voorzieningen. Er is dus een opsplitsing gemaakt in het gebruik van de begane grond en het gebruik op de verdieping.
- In de regels is binnen de bestemming "Wonen" onder 'Bouwregels' opgenomen dat ter plaatse van schouwsloten en/of achterpaden geen bouwwerken/en of gebouwen mogen worden opgetrokken. Dit met de gedachte dat bestaande paden en sloten in stand dienen te worden gehouden.
- Binnen de bestemming "Groen" zijn parkeervoorzieningen mogelijk.
- Tot slot is een aantal begrippen aangepast aan de huidige wet- en regelgeving.

Naast de hiervoor genoemde aanpassing, zijn in reactie op een door de Gasunie ingediende zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Noord", de volgende ambtshalve aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd:

- Artikel 19.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 12.2.1 in die zin dat de in de basisbestemming(en) genoemde gebouwen of andere-bouwwerken worden gebouwd, mits:

- a. geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de betreffende nutsleiding;
- b. geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
- c. vooraf advies wordt ingewonnen van de leidingbeheerder.

Tevens wordt het woord “onevenredig” uit deze regel geschrapt.

- Artikel 19.4.1 Vergunningplicht

De maatvoering - 0,30 meter - wordt uit het artikel gehaald, een en ander met dien verstande dat het verwijderen van de maatvoering enkel betrekking heeft op de strook van 10 meter waarbinnen de gas-transportleiding zich bevindt.

- Artikel 19.4.2 Uitzondering

Toegevoegd wordt “c. graafwerkzaamheden zijn als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten”.

- Artikel 19.4.3 Afwegingskader

Aan dit artikel wordt toegevoegd: “ b. vooraf advies wordt ingewonnen van de leidingbeheerder.” Tevens wordt het woord “onevenredig” uit deze regel geschrapt.

Bovengenoemde aanpassingen leiden niet tot een wezenlijke verandering van de reeds bestaande situatie.

Verbeelding:

In de verbeelding is bij wijze van reparatie een aantal correcties en omissies doorgevoerd. Deze hebben geen invloed op de bestaande situatie. Aanpassingen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven.

- De geluidscontour van het transformatorschakelstation Zeijerveen aan de Asserwijk is in de verbeelding opgenomen.
- Het wegvak Balkenweg met de Balkenrotonde is in de verbeelding weer in het plangebied opgenomen.
- De monumentale bomen aan de Hoofdvaartsweg zijn uit de bestemming Gemengd gehaald en vallen nu binnen de bestemming Groen.
- De groenstroken en stukjes groen in het plangebied zijn nogmaals nagelopen en ondergebracht onder de bestemming ‘Groen’ indien sprake is van in overwegende mate grote stukken groen, dan wel onder de bestemming ‘Verkeer en Verblijf’ indien sprake is van kleine(re) stukken groen in samenhang met parkeervlakken en andere soorten van verhardingen.
- Diverse bouwvlakken zijn gecorrigeerd.
- De aanduiding ‘specifieke vorm van wonen - wonen-werken’ binnen de bestemming “Centrum” is vervangen door ‘specifieke vorm van wonen – wonen op de verdieping’.
- Op de verbeelding is voor de zorgwoningen ter plaatse van de Bosroos een onjuiste bestemming, “Wonen-Appartementen” aangebracht. De weergave van de bestemming is overeenkomstig de regels, te weten artikel 14 “Wonen” gewijzigd in “Wonen”.
- De bestemming “Bedrijf” ten behoeve van het tuincentrum is omgezet in de bestemming “Detailhandel – Tuincentrum”. De specifieke aanduiding ‘tuincentrum’ ter plaatse van het tuincentrum is verwijderd van de verbeelding.
- De bestemming “Bedrijf – Wonen” ter plaatse van de percelen aan de Hoofdvaartsweg 96 en 100 is aangepast in de bestemming “Bedrijf”.
- Aanbrengen van aanduidingen waar deze nog niet op de verbeelding waren vermeld.

Overigens is een aantal kleine correcties op de verbeelding aangebracht.

Het plan zal derhalve gewijzigd als ontwerpbestemmingsplan in procedure worden gebracht.