

geluidwal Baggelhuizen

Inhoudsopgave

Ruimtelijke onderbouwing	5
Hoofdstuk 1 Inleiding	6
1.1 Aanleiding	6
1.2 Ligging en begrenzing projectgebied	6
1.3 Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2 Gebied- en projectbeschrijving	8
2.1 Beschrijving van het gebied	8
2.2 Beschrijving van het project	8
Hoofdstuk 3 Vigerend beleid	11
3.1 Rijksbeleid	11
3.2 Provinciaal beleid	12
3.3 Gemeentelijk beleid	12
Hoofdstuk 4 Planologisch kader	14
4.1 Geldend bestemmingsplan	14
4.2 Afweging planologische toelaatbaarheid	15
Hoofdstuk 5 Omgevingsaspecten	16
5.1 Inleiding	16
5.2 Water	16
5.3 Verkeersaspecten	16
5.4 Geluid	16
5.5 Externe veiligheid	17
5.6 Luchtkwaliteit	19
5.7 Bodem	19
5.8 Archeologie	20
5.9 Cultuurhistorie	21
5.10 Ecologie	21
5.11 MER-beoordeling	24
5.12 Conclusie	24
Hoofdstuk 6 Financiële uitvoerbaarheid	25
6.1 Economische uitvoerbaarheid	25
6.2 Verantwoording over de inzet van een exploitatieplan	25
6.3 Planschadeaspecten	25
Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	27
7.1 Procedure	27
7.2 Zienswijzen	27
Bijlagen	29
Bijlage 1 Ecologisch onderzoek	30
Bijlage 2 Verklaring van geen bedenkingen	54
Besluittekst	60
concept-beschikking	61

Ruimtelijke onderbouwing

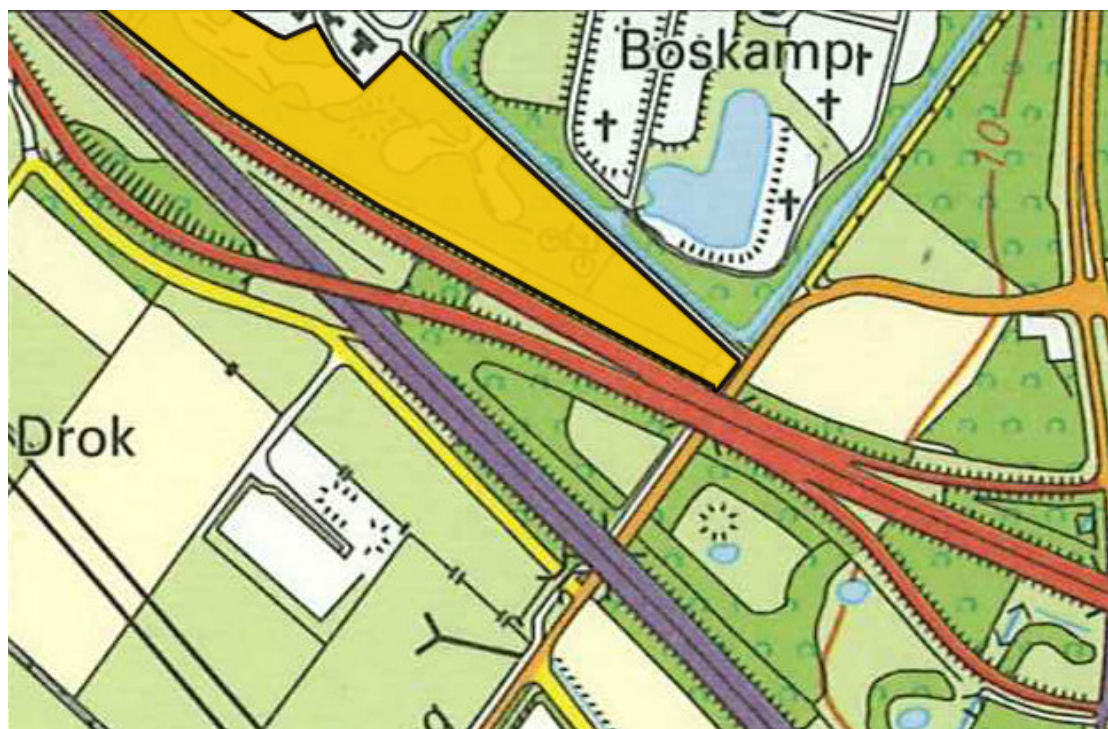
Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Door de gemeente Assen is op 8 augustus 2016 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de aanleg van een geluidswal tussen de A28 en de begraafplaats De Boskamp te Assen. De aanvraag omgevingsvergunning is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening artikel 30 WRO". Medewerking aan dit verzoek is mogelijk door gebruik te maken van de in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) opgenomen afwijkmogelijkheid. Een dergelijk afwijkingsbesluit dient te zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing heeft tot doel de planologische aanvaardbaarheid van de afwijking van het bestemmingsplan nader te onderbouwen.

1.2 Ligging en begrenzing projectgebied

De beoogde locatie is gelegen aan de westkant van Assen, tussen de A28 en de wijk Baggelhuizen in en schermt de begraafplaats Boskamp af van de A28. Op onderstaande afbeelding is de ligging van de locatie weergegeven.



1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk worden het projectgebied en het project beschreven. In hoofdstuk 3 volgt een beschrijving van het van belang geachte rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Hoofdstuk 4 bevat een beschrijving van de huidige en toekomstige planologische situatie en de planologische aanvaardbaarheid van deze aanvraag. In hoofdstuk 5 volgt een beschrijving van de relevante wet- en regelgeving op het gebied van bodem, water, milieuzonering, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid, ecologie, archeologie etc. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de maatschappelijke aanvaardbaarheid en de economische uitvoerbaarheid.

Hoofdstuk 2 Gebied- en projectbeschrijving

2.1 Beschrijving van het gebied

Het gebied ligt aan de westkant van Assen, langs de A28. In de huidige situatie zijn er vanaf de A28 enkel bosschages zichtbaar, dat later (richting Groningen) overgaat in een wal met daarop bosschages.



2.2 Beschrijving van het project

De gemeente Assen heeft aan de bewoners van de wijk Baggelhuizen toegezegd een haalbaarheidsonderzoek te laten verrichten naar de aanleg van een geluidswal/-scherm langs de A28. Aanleiding tot de toezegging vormde de uitkomst van het geluidbelevingsonderzoek "Geluid in Baggelhuizen en Westerpark te Assen" (mei 2009) en het feit dat aanpassing van het knooppunt van de N33/A28 geen wettelijke aanleiding geeft om geluidsreducerende maatregelen richting Baggelhuizen te nemen.

Daarnaast heeft de gemeente in het kader van het convenant TT-circuit een inspanningsverplichting op zich genomen om een geluidswal van ca. 8-10 m hoog tussen de A28 en de wijk Baggelhuizen te realiseren.

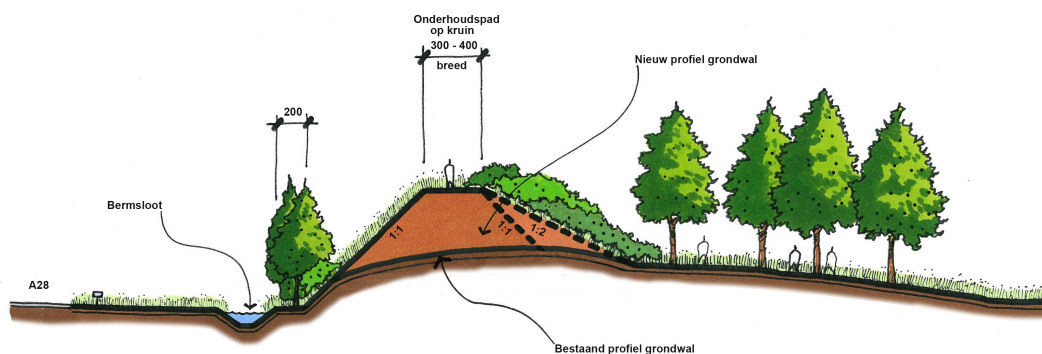
De hoogte van de geluidswal wordt NAP+ 19,10 m op het zuidelijke deel en vanaf de Kortbossen verloopt de hoogte naar NAP+21,10 m tot het einde. Dit in verband met de aansluiting van de N33 op de A28 die ter plaatse na de aanpassing hoger is komen te liggen.



VERKLARING

	BOVENKANT GELUIDSWAL HOOGTE +2.00m t.o.v. GELUIDSWAL LANGS A28		NIEUW PAD, HALFVERHARDING BREEDTE 1.50m		BESTAAND PAD
	ONDERINSTEK GELUIDSWAL BIJ A28		GRENS BESTEMMINGSPLAN		BESTAAND BOS/BEPLANTING
	ONDERINSTEK GELUIDSWAL WOONWIJKZIJDE MET TALUD 1:1 OF 1:2		BESTAANDE SLOOT		BOVENKANT BESTAANDE WAL
	TALUD				

De geluidswal wordt aangelegd in gedeelten, tussen 2015 - 2020, van noord naar zuid. Het noordelijke gedeelte van het plangebied wordt in de periode 2015 tot 2018 aangelegd. Het gedeelte waarvoor onderhavige procedure gevoerd wordt, wordt naar verwachting aangelegd in de periode tussen 2017 en 2020. Wel is in dit gedeelte al in 2015 voor de zandauto's een bouwweg gemaakt om het transport naar het noordelijke gedeelte te kunnen laten plaatsvinden. Hiervoor is gebruikgemaakt van een bestaand "oud" fietspad. Als een fase af is, wordt de wal ingericht volgens het plan dat door de bewoners samen met de gemeente gemaakt wordt.



Principe profiel grondwal, Baggelhuizen

Tijdens informatieavonden met omwonenden in het voor- en najaar 2014

hebben vertegenwoordigers vanuit de wijk hun ideeën voor de inrichting van de wal aan de kant van de wijk gepresenteerd. Ter inspiratie noemden zij o.m. de volgende voorbeelden: trimroute, mountainbikerouten, wandelroute, gedenkbomen planten, uitrenplek voor honden, wijkmoestuin. Deze ideeën worden betrokken bij de inrichtingsplannen voor de wijkzijde van de wal.

Het betreffende gedeelte van de geluidwal wordt vooral beplant met bos. Daarnaast komen er (wandel)paden vergelijkbaar met de huidige padenstructuur en een MTVB-route. Op het gedeelte van geluidwal wat buiten onderhavige procedure valt, wordt onder meer een sleehelling en een uitkijkpunt gerealiseerd.

Voor eventuele trimtoestellen e.d. wordt, indien nodig, een omgevingsvergunning aangevraagd op het moment dat de definitieve locatie van deze toestellen duidelijk is.

Overleg met bewoners lopen nog steeds en heeft ook in 2015 en 2016 plaatsgevonden.

Hoofdstuk 3 Vigerend beleid

De aanvraag omgevingsvergunning moet in overeenstemming zijn met het beleid van het rijk, de provincie en natuurlijk de gemeente zelf. Om deze reden wordt hieronder aandacht geschonken aan dit beleid.

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. De visie is vernieuwend in die zin dat ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur sterker dan voorheen met elkaar verbonden worden. De SVIR schetst de rijksambities tot 2040 en doelen, belangen en opgaven tot 2028. De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de MobiliteitsAanpak, de Structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta. De Structuurvisie Nationaal Waterplan blijft in zijn huidige vorm als uitwerking van de SVIR bestaan.

De leidende gedachte in de SVIR is ruimte maken voor groei en beweging. De SVIR is de eerste rijksnota die de onderwerpen infrastructuur en ruimte integraal behandelt. In de SVIR richt het Rijk zich vooral op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau. Door urbanisatie, individualisering, vergrijzing en ontgroening nemen de ruimtelijke verschillen toe. Vanaf 2035 groeit de bevolking niet meer. De samenstelling van de bevolking, en daarmee de samenstelling van huishoudens, verandert. Ambities tot 2040 zijn onder andere het aansluiten van woon- en werklocaties op de (kwalitatieve) vraag en het zoveel mogelijk benutten van locaties voor transformatie en herstructurering. Ook wil het rijk ervoor zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Dit moet voor zowel het landelijk als het stedelijk gebied gelden. In de SVIR is verder vastgelegd dat provincies en (samenwerkende) gemeenten verantwoordelijk zijn voor programmering van verstedelijking. (Samenwerkende) gemeenten zorgen voor (boven)lokale afstemming van woningbouwprogrammering die past binnen de provinciale kaders. Ook zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de woningbouwprogramma's.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het "Besluit algemene regels ruimtelijke ordening" (Barro) is op 30 december 2011 (grotendeels) in werking getreden. Dit besluit bevat inhoudelijke regels van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen, uitwerkingsplannen, wijzigingsplannen, beheersverordeningen en omgevingsvergunningen met ruimtelijke onderbouwing moeten voldoen.

Het initiatief heeft niet te maken met woningbouw- dan wel bedrijfsopgave. Het betreft het uitbreiden/aanleggen van een geluidswal. Daarom is er geen strijdigheid met rijksbeleid.

3.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Drenthe

De geactualiseerde Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld op juli 2014) is het strategische kader voor de ruimtelijk-economische ontwikkeling van de provincie Drenthe voor de periode tot 2020 en in een aantal gevallen daar voorbij.

In de geactualiseerde Omgevingsvisie geeft de provincie aan dat zij onder meer de ruimtelijke identiteit van Drenthe wil versterken en ontwikkelingen wil stimuleren die een bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van Drenthe. Het begrip ruimtelijke kwaliteit kent geen scherpe definitie. Ruimtelijke kwaliteit gaat over de kwaliteit van de ruimte waarin we wonen, werken en recreëren. Het is de optelsom van de gebruikswaarde, de belevingswaarde en de toekomstwaarde. De provincie vindt dat een omgeving een goede ruimtelijke kwaliteit heeft wanneer deze geschikt is voor mens, plant en dier. We bedoelen een omgeving die mooi is, waar mensen zich thuis voelen, waar de historie van de streek kan worden beleefd, waar lucht, bodem en water schoon zijn en waar huizen, bedrijven en wegen een logische plek kennen. Kortom: een omgeving die mede door deze kenmerken aantrekkelijk is voor vestiging en verblijf.

In de Omgevingsvisie staat aangegeven dat het TT-circuit in Assen economisch, recreatief, sportief en uit een oogpunt van werkgelegenheid van groot belang is. Het circuit is echter gelegen in een omgeving die ook haar belangen kent: natuurgebied Witterveld, dorpen en woonwijken, alsmede recreatieve voorzieningen als bijvoorbeeld campings. Het is zaak om alle belangen op een evenwichtige manier met elkaar te verenigen. Om die reden heeft de provincie in nauwe samenwerking met de gemeente Assen samen met alle betrokken partijen in 2012 een convenant afgesloten met een integrale visie met bijbehorende uitvoeringsprogramma's voor het TT-circuit en zijn omgeving. De kern van het convenant bestaat uit drie onderdelen.

- De ondernemingen die in het plangebied aanwezig zijn (Verkeerspark, TT-World, TT-hal als onderdeel van TT-World, Witterzomer en het TT-circuit) moeten zich – ook uit exploitatieoverwegingen – voldoende kunnen ontwikkelen. Daar kan een groei van activiteiten bij horen.
- De geluidhinder die in het plangebied wordt ervaren, moet afnemen.
- Het plangebied krijgt een kwaliteitsimpuls.

Onderhavig plan voldoet aan de uitgangspunten verwoord in de provinciale Omgevingsvisie, omdat met realisatie van de geluidswal geluid afkomstig van de A28 verminderd wordt.

3.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie FlorijnAs

Eind oktober 2011 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie FlorijnAs vastgesteld. De FlorijnAs is het belangrijkste ontwikkelingsgebied van de gemeente Assen. Tot 2030 vinden hier de meeste ontwikkelingen plaats die de groei naar naar 80.000 inwoners faciliteren.

Concreet zegt deze visie niets over de geluidwal. Echter, wordt wel de Toekomstvisie en het convenant TT Circuit aangehaald. Over deze visie volgt

hieronder meer.

Toekomstvisie en convenant TT Circuit Assen en omgeving

In januari 2010 hebben de provincie Drenthe en de gemeente Assen het Plan van Aanpak TT Circuit Assen en omgeving vastgesteld. In dit plan van aanpak staat als doelstelling geformuleerd het voor langere tijd aanbrengen van een balans tussen de verschillende belangen die spelen bij het TT Circuit Assen en de omgeving daaromheen. Resultaat was onder meer het samen met betrokkenen formuleren en opstellen van een integrale, breed gedragen visie voor de komende 10 tot 15 jaar en het operationaliseren van de visie door middel van het opstellen van uitvoeringsprogramma's/activiteitenprogramma's. Dit heeft uiteindelijk begin 2011 geresulteerd in de ondertekening van de Toekomstvisie en convenant TT Circuit Assen en omgeving door de provincie Drenthe, gemeente Assen samen met ondernemingen uit het gebied, bewonersorganisaties en natuur- en milieuorganisaties.

In het convenant staat onder meer aangegeven dat de gemeente Assen een haalbaarheidsonderzoek zou (laten) uitvoeren naar een geluidswal voor de A28. Dit onderzoek is uitgevoerd door de Grontmij en heeft uiteindelijk geresulteerd in onderhavig plan.

Hoofdstuk 4 Planologisch kader

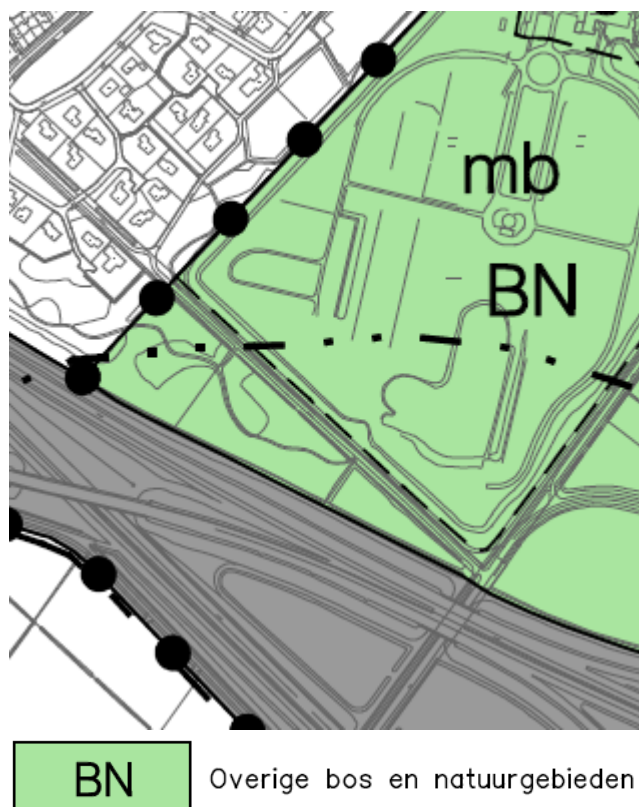
In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op het planologisch kader met betrekking tot de geluidswal. Afgesloten wordt met een afweging op basis waarvan op deze locatie de planologische inpassing van deze aanvraag aanvaardbaar is.

4.1 Geldend bestemmingsplan

Een groot deel van de geluidswal ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Assen Zuid" en valt binnen de bestemming "groenvoorzieningen". Binnen deze bestemming zijn geluidwerende voorzieningen bij recht toegestaan. Aldus is voor dit gedeelte geen planologische procedure nodig.



Het overige plangebied (zuidelijke deel) ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Buitengebied, Herziening artikel 30 WRO". Het vigerende bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad van Assen op 18 december 2008. Aan het plangebied is de bestemming "Overige bos en natuurgebieden" toegekend.



Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden. Een geluidwerende voorziening is binnen deze bestemming niet toegestaan.

4.2 Afweging planologische toelaatbaarheid

Zoals hiervoor aangegeven, is het voornemen in strijd met de regels van het geldende bestemmingsplan. Tevens past het verzoek niet onder de categorieën van gevallen genoemd in artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), omdat het initiatief buiten de bebouwde kom plaatsvindt. Medewerking aan het verzoek is mogelijk via een vergunning met toepassing van artikel 2.1, lid 1, onder c, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Met het onderhavige plan komt de gemeente onder meer tegemoet aan de inspanningsverplichting genoemd in de Toekomstvisie en het convenant TT Circuit Assen en omgeving uit 2011 om de geluidhinderbeleving in de wijk Baggelhuizen te verminderen. Met de aanleg van de geluidswal wordt getracht de geluidseffecten afkomstig van de A28 op de woonwijk te beperken. Uit onderzoek blijft dat de geluidsreductie van geluid ten gevolge van de A28 voor de dichtstbij gelegen woningen ongeveer 3 tot 10 decibel bedraagt. Dit is een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

Hoofdstuk 5 Omgevingsaspecten

5.1 Inleiding

In het kader van het Besluit ruimtelijke ordening is ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening onderzoek verricht naar de bestaande situatie en naar de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied. In de volgende paragrafen zijn de randvoorwaarden die voortvloeien uit de fysieke omgeving en de resultaten van onderzoek beschreven.

5.2 Water

Op grond van artikel 12 van het Besluit ruimtelijke ordening moeten ruimtelijke plannen voorzien zijn van een waterparagraaf. Hiervoor wordt het proces van de watertoets doorlopen. Bij het watertoetsproces gaat het om het hele proces van vroegtijdig meedenken, informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van de waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het Waterschap Hunze en Aa's beoordeelt wat de invloed van het project is op de waterhuishouding en geeft een wateradvies.

Waterhuishoudkundige consequenties van een plan mogen niet op de omgeving afgewenteld worden. Het waterschap streeft ernaar om de ingrepen binnen een peilgebied waterneutraal te houden. Wateraspecten die met een specifiek instrument geregeld kunnen worden, worden in de watertoets wel gesignaleerd, maar niet geregeld.

Watertoets

De watertoets is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Om invulling te geven aan de sturende rol van water in ruimtelijke ordeningsprocessen is de Handreiking Watertoets opgesteld. Hierin is aangegeven op welke wijze de betrokken partijen (initiatiefnemer, waterbeheerder en planbeoordelaar) tot een betere samenwerking kunnen komen.

Waterhuishouding

Er vindt geen verandering in de waterafvoer plaats. Uitloggen is, gelet op de aard van de toegepaste grond, niet aan de orde.

5.3 Verkeersaspecten

In de eindsituatie vindt er geen auto- of doorgaand fietsverkeer door/over het plangebied plaats. Ook vindt er geen parkeren plaats.

In de opbouwfase wordt voor de zandauto's een bouwweg gemaakt om het transport naar het noordelijke gedeelte te kunnen laten plaatsvinden. Hiervoor wordt gebruikgemaakt van een bestaand "oud" fietspad.

5.4 Geluid

De normstelling voor geluid is geregeld in de Wet geluidhinder (Wgh) en de Wet milieubeheer. De Wet geluidhinder biedt geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaai, spoorweglawaai en industrielawaai door middel van zonering.

Het wettelijk kader is feitelijk niet van toepassing, omdat de wal niet nodig is voor geluid. Daarom is er geen noodzaak vanuit de Wet geluidhinder. De verwachting is wel dat achter de geluidswal het verkeerslawaaï van de A28 afneemt.

5.5 Externe veiligheid

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Met dit besluit wil de overheid de kans op en het effect van een ernstig ongeval beperken. Het besluit is van toepassing op bedrijfsactiviteiten met gevaarlijke stoffen (inrichtingen), het transport van gevaarlijke stoffen en het gebruik van luchthavens. In artikel 2, lid 1 van het Bevi staan de inrichtingen genoemd waarop het besluit van toepassing is. Deze inrichtingen brengen risico's met zich mee voor in de omgeving aanwezige risicogevoelige (kwetsbare) objecten.

De gemeente Assen heeft in 2008 een Beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. Hierin wordt gekozen voor gebiedsgerichte ambitieniveaus.



In de huidige situatie is er géén sprake van een knelpunt ten aanzien van het aspect externe veiligheid. De aanleg van een geluidswal leidt niet tot een verandering van de situatie met betrekking tot externe veiligheid.

5.6 Luchtkwaliteit

In de huidige situatie is er géén sprake van een knelpunt ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit. De concentraties van de relevante stoffen (met name fijn stof (PM10) en stikstofdioxiden (NOx)) liggen ruim onder de wettelijke grenswaarden. Door de aanleg van de geluidswal neemt de concentratie aan PM10 en NOx niet toe of af.

5.7 Bodem

De grond die gebruikt wordt voor het ophogen en/of aanleggen van de geluidwal, zal voldoen aan bodemkwaliteitseisen (Beluid bodemkwaliteit en gemeentelijk bodembeleid). De kwaliteit van de toe te passen grond is, voordat het toegepast wordt, bepaald. Dit wordt bepaald door: vastgestelde bodemkwaliteitskaarten, certificering of keuring. Dit geldt zowel voor grond die vrijkomt bij de realisatie van FlorijnAs-projecten als voor grond die door Grontmij/SBU van elders wordt aangevoerd. Grontmij/SBU is tevens een gecertificeerd bedrijf.

In de wal kan ca. 120.000 m³ grond verwerkt worden. De grote hoeveelheden grond komen hoofdzakelijk van FlorijnAs-projecten en komen vanaf begin 2015 vrij.

Voor de aanleg/uitbreiding van de geluidswal zal beplanting op de bestaande wal moeten worden gerooid. Daarnaast zal grondverzet nodig zijn voor rijbanen (voor zwaar transport). Ook zal de vorm van de huidige wal mogelijk worden aangepast voor recreatieve functies. Gelet op dit grondverzet is inzicht in de kwaliteit van de bodem in de huidige wal relevant.

Kwaliteit bodem huidige situatie

In 2005 is door adviesbureau Tauw een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het projectgebied. De boringen zijn gezet op de bestaande wal (zie onderstaande afbeelding). Doel van het verkennende bodemonderzoek was de algemene milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vast te stellen.



De Bodemkwaliteitskaart geeft aan dat het om AW2000 of AW200 gaat, onderzoek uit 2005 geeft aan dat de aanwezige wal in kwaliteit varieert van schoon tot categorie 1 (in de nieuwe terminologie is dat AW2000 en industrie).

5.8 Archeologie

In artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening is een verplichte archeologietoets opgenomen. Bij het opstellen en uitvoeren van ruimtelijke plannen wordt rekening gehouden met zowel de bekende als de te verwachten archeologische waarden. Voor de bekende waarden dient de Archeologische Monumentenkaart (AMK) te worden geraadpleegd. Voor de verwachtingswaarden dient de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) te worden geraadpleegd. Door de wijziging van de Monumentenwet 1988 is de gemeente sinds 1 september 2007 bevoegd gezag met betrekking tot archeologie. Uitgangspunten van de wet zijn het vroegtijdig betrekken van archeologische belangen in de planvorming, het behoud van archeologische waarden in situ (ter plaatse) en het zogenaamde "veroorzakerprincipe". Dit principe houdt in dat degene die de ingreep pleegt, financieel verantwoordelijk is voor behoudsmaatregelen of een behoorlijk onderzoek van eventueel aanwezige archeologische waarden.

De gemeente Assen heeft voor haar gehele grondgebied een archeologische beleidsadvieskaart vastgesteld. Op basis van deze beleidsadvieskaart is het betreffende perceel gelegen in een gebied met een lage verwachtingswaarde. Er is geen nader archeologisch onderzoek nodig.



Archeologisch erfgoed in de gemeente Assen

Archeologische beleidsadvieskaart

RAAP-rapport 2264, kaartbijlage 3, schaal 1:20.000, eindversie

legenda

verwachting

- hoge of middelhoge verwachting
- hoge verwachting (deklzandkoppes in beekdal)
- hoge verwachting (essen)
- hoge of middelhoge verwachting (beekdal)
- lage verwachting
- verstoord tot onder archeologisch niveau

advies

archeologisch onderzoek noodzakelijk bij ingrepen > 1000 m² en dieper dan 30 cm -Mv; indien geen bouwvoor aanwezig (bijv. bij heide-terrein) in principe geen vrijstelling, bij ingrepen contact opnemen met gemeente

archeologisch onderzoek noodzakelijk; verkennend en zo nodig kartierend en waarderend archeologisch onderzoek

Provinciaal belang archeologie, bij ingrepen > 1000 m² en dieper dan 30 cm -Mv via gemeente contact opnemen met provinciaal archeoloog

Provinciaal belang archeologie, bij ingrepen > 1000 m² en dieper dan 30 cm -Mv via gemeente contact opnemen met provinciaal archeoloog; bureauonderzoek en zo nodig veldonderzoek

geen onderzoek noodzakelijk, meldingsplicht voor eventuele vondsten

geen onderzoek noodzakelijk

5.9 Cultuurhistorie

Op grond van de Modernisering Monumentenwet (MoMo) op 1 januari 2012 dienen ruimtelijke plannen tevens een analyse van cultuurhistorische waarden van het plangebied te bevatten. Belangrijke doelen van de Modernisering van de Monumentenzorg zijn het stimuleren en ondersteunen van gebiedsgericht werken, het belang van cultuurhistorie laten meewegen in de ruimtelijke ordening, het formuleren van een visie op erfgoed en het verminderen van de administratieve lastendruk.

Op basis van kaartmateriaal behorend bij de Omgevingsvisie Drenthe zijn er binnen het plangebied geen cultuurhistorische waarden aanwezig die een belemmering zouden kunnen vormen voor de aanleg van de geluidswal.

5.10 Ecologie

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling moet rekening worden gehouden met het aspect ecologie. Bij elk ruimtelijk plan dient, met het oog op de natuurbescherming, rekening te worden gehouden met de Natuurbeschermingswet, de Ecologische Hoofdstructuur (beiden gebiedsbescherming) en de Flora- en faunawet (soortenbescherming).

5.10.1

Flora en fauna

De bescherming van inheemse dier- en plantensoorten is vastgelegd in de Flora- en faunawet. De wet maakt onderscheid in drie categorieën beschermde soorten namelijk:

- Tabel 1-soorten: De meest algemene, niet bedreigde soorten. Voor deze soorten geldt een vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen, bestendig gebruik of beheer en onderhoud;
- Tabel 2-soorten: Beschermde soorten. Hiervoor geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen, bestendig gebruik of beheer en onderhoud mits wordt gehandeld volgens een geaccordeerde en door de initiatiefnemer onderschreven gedragscode;
- Tabel 3-soorten: Strikt beschermde soorten waaronder de Habitatrichtlijnsoorten en een selectie van bedreigde soorten.

In de Flora- en faunawet is tevens een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

In augustus 2014 heeft Ecogroen Advies een ecologisch onderzoek uitgevoerd in verband met de beoogde aanpassingen aan de geluidswal langs de A28, ter hoogte van de woonwijk Baggelhuizen (Bijlage 1 Ecologisch onderzoek). Het definitieve rapport is in november 2014 opgeleverd.

De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgerichte natuurbescherming. Het onderzoek is gebaseerd op enkele veldbezoeken en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens.

Beschermde soorten

- In het werkgebied zijn geen zwaar beschermde plantensoorten aangetroffen of te verwachten. Wel zijn enkele exemplaren van Klimopwaterranonkel (Rode Lijst kwetsbaar) aangetroffen in de bermstrook langs de Rijksweg. De strook blijft gehandhaafd waardoor schade aan de soort niet zal optreden. Overige bedreigde of beschermde plantensoorten worden op basis van de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens niet in het plangebied verwacht.
- In het plangebied komt Eekhoorn voor (Ff-wet tabel 1). Op basis van het aantal (geclusterde) vraatsporen wordt ingeschat dat er tenminste 2 territoria aanwezig zijn. Naar verwachting wordt het gehele bosgebied als leefgebied gebruikt door Eekhoorn, maar met name de naaldbomen (waarin ook de nesten te verwachten zijn) vormen de belangrijkste voedselbron voor de soort. Met de kap zijn effecten op Eekhoorn te verwachten.
- De bomen vormen naar verwachting foerageergebied en mogelijk ook een vliegroute voor vleermuizen (allen Ff-wet tabel 3). Verblijfplaatsen worden niet verwacht. De bestaande functie van de geluidswal als foerageergebied en mogelijke vliegroute blijft behouden, de plannen hebben dan ook geen negatieve effecten op vleermuizen.
- Binnen het onderzoeksgebied zijn vaste verblijfplaatsen van de laag beschermde zoogdiersoorten Wezel, Mol, Egel, Konijn, Bosspitsmuis (spec.), Dwergmuis, Rosse woelmuis, Bosmuis, Veldmuis, Aardmuis en Huisspitsmuis (allen Ff-wet tabel 1) te verwachten.
- In het onderzoeksgebied zijn geen jaarrond beschermde broedvogelnesten

aangetroffen. Wel zijn diverse vogels van bos en struweel aanwezig, deze genieten met name in het broedseizoen strikte bescherming.

- In de wateren nabij de geluidswal komt de Alpenwatersalamander (Ff-wet tabel 2) algemeen voor. De geluidswal vormt voor deze soort overwinteringsbiotoop. Verder zijn ook laag beschermde (Ff-wet tabel 1) amfibieën als Kleine watersalamander, Gewone pad, Bastaard kikker en Bruine kikker voortplantend in de wateren en overwinterend in de geluidswal te verwachten.
- Gezien de terreingesteldheid van het onderzoeksgebied, het uitgevoerde onderzoek en bekende verspreidingsgegevens kan worden geconcludeerd dat er geen voortplanting/verblijfplaatsen van reptielen, beschermde ongewervelden, vissen en weekdieren aanwezig en te verwachten is/zijn. Geschikte biotopen voor deze soorten ontbreken.

De volgende aanbevelingen/maatregelen uit het rapport worden genomen om effecten op de zwaar beschermde soorten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

Voor Eekhoorn, Alpenwatersalamander en broedvogels zijn vervolgstappen in het kader van de Flora- en faunawet nodig. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode en hierbij een passend werkprotocol wordt gehanteerd. Hieronder alvast ingrediënten voor in het werkprotocol:

Eekhoorn

- De potentiële nestlocaties worden voorafgaand aan de start van de werkzaamheden door de ecologisch toezichthouder gemarkeerd met een rood-wit afzetlint. Deze locaties worden zoveel mogelijk gehandhaafd.
- Waar gemarkeerde locaties niet gespaard kunnen worden of worden verstoord, dient dat zoveel mogelijk buiten de voortplantingsperiode te gebeuren. Globaal de periode half september - tot begin februari is hiervoor geschikt.
- Om er voor te zorgen dat Eekhoorn zich in de toekomst weer kan vestigen op de locatie van de geluidswal, wordt geadviseerd om bij de nieuwe aanplant op de geluidswal ook naaldbomen (zoals Grove den en/of Fijnspar) in het assortiment op te nemen die na verloop van jaren weer als voedselbron en/of nestlocatie kunnen fungeren.

Alpenwatersalamander

- Belangrijk is dat de werkzaamheden in de juiste periode worden uitgevoerd. De werkzaamheden met effect op de bodem en kans op schade aan overwinterende exemplaren, zoals het verwijderen van stobben en andere grondwerkzaamheden, dienen zoveel mogelijk plaats te vinden buiten de kwetsbare winterrust van Alpenwatersalamander. De winterrust loopt globaal van eind oktober tot begin maart. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn.
- Door de vrijkomende stobben te verwerken in de geluidswal, kan de kwaliteit van het landbiotoop worden vergroot in de vorm van extra aanbod aan schuilplaatsen.

De maatregelen voor Eekhoorn en Alpenwatersalamander dienen te worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol (en vastgelegd in een logboek) zodat aantoonbaar zorgvuldig gewerkt wordt. Dit ecologisch werkprotocol is inmiddels opgesteld en wordt in acht genomen bij de uitvoering van de

werkzaamheden.

Algemene broedvogels

- Voor alle vogels geldt dat werkzaamheden die in gebruik zijnde broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen altijd voorkomen dienen te worden. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Het ontzien van broedvogels is voor de meeste soorten mogelijk door de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor half maart en na half juli. Als uit inspectie blijkt dat er geen broedvogels aanwezig zijn, kan ook in het broedseizoen worden gewerkt.

5.10.2 Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000

Het onderzoeksgebied ligt niet in of tegen de EHS of een Natura 2000-gebied. Omdat de werkzaamheden bovendien alleen lokaal effecten hebben, zijn er ook geen uitstralende effecten te verwachten op beschermde natuurgebieden in de omgeving.

5.10.3 Conclusie

Ten aanzien van de soorten- en gebiedsbescherming zijn er geen belemmeringen voor dit project.

5.11 MER-beoordeling

Het Besluit m.e.r. geeft aan dat wanneer een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Volgens een uitspraak van het Europees Hof van Justitie van 15 oktober 2009 mag deze drempel niet absoluut worden toegepast. Daarom geldt sinds 1 april 2011 dat alle D-activiteiten, in welke omvang dan ook, relevant zijn en dat altijd nagegaan moet worden of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Dit is afhankelijk van de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect.

De aanleg/uitbreiding van een geluidwal is geen activiteit genoemd op de C/D-lijst.

Verder heeft de gemeente Assen een plan-m.e.r.-plicht voor (de afwijking van) het bestemmingsplan als het plan kaderstellend is voor een m.e.r. (beoordelings)plichtig project en/of een Passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Uit onderzoek blijkt voor de maatregelen die met de afwijking van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden, geen passende beoordeling nodig is. Daarmee is voor de gemeente een plan-m.e.r.-plicht niet aan de orde.

Daarom kan geconcludeerd worden dat een m.e.r. voor het initiatief niet aan de orde is.

5.12 Conclusie

Vanuit de omgevingsaspecten zijn geen belemmeringen naar voren gekomen. Realisatie van voorgenomen initiatief is voor wat betreft de omgevings- en milieuaspecten haalbaar.

Hoofdstuk 6 Financiële uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient, op grond van het Bro, onderzoek plaats te vinden naar de economische uitvoerbaarheid van het plan. In principe dient bij het verlenen van een omgevingsvergunning tevens een exploitatieplan te worden vastgesteld om het verhaal van de plankosten zeker te stellen.

Een marktpartij heeft aangeboden om de geluidswal Baggelhuizen aan te leggen. Daarvoor moeten de gemeentelijke projecten een acceptatietarief van €6,00 m3 betalen om vrijkomende grond naar de geluidswal te mogen brengen. Dit is een markconform tarief. Een extra voordeel is de korte transportafstand, waardoor de totale kosten van grondafvoer voor de gemeentelijke projecten laag zullen blijven. De overige ca. 40.000 m3 worden door de marktpartij zelf aangeleverd (max. klasse Industrie). Hiervoor is inmiddels een contract gesloten.

Eind augustus 2014 heeft de gemeenteraad van Assen een krediet vastgesteld waarmee de geluidswal Baggelhuizen aangelegd kan worden.

6.2 Verantwoording over de inzet van een exploitatieplan

Een exploitatieplan dient te worden vastgesteld wanneer:

- kosten niet anderszins zijn verzekerd;
- er nadere eisen worden gesteld aan de inrichting en/of;
- sprake is van een fasering in de uitvoering.

De kosten zijn anderszins verzekerd via een anterieure overeenkomst met de uitvoerder. Bovendien is de grond in eigendom van de gemeente zelf. De economische uitvoerbaarheid van dit project is hiermee voldoende gewaarborgd. De vaststelling van een exploitatieplan kan daarom achterwege blijven. Eventuele nadere eisen aan de inrichting of fasering van de uitvoering spelen bij dit plan eveneens geen rol.

6.3 Planschadeaspecten

Ingevolge artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kent het college van burgemeester en wethouders aan degene die in de vorm van een inkomensderiving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden welke niet is verjaard, als gevolg van een in het tweede lid van artikel 6.1 genoemde oorzaak, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voorzover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Voor eventuele waardeminderung geldt een eigen risico van 2%.

Genoemde oorzaken zijn o.a. een bepaling van een bestemmingsplan of inpassingsplan, een planwijziging of een planuitwerking, onderscheidenlijk een afwijking of een nadere eis als bedoeld in artikel 3.6 Wro (binnenplanse wijziging of afwijking).

De criteria voor de toekenning van planschadevergoeding zijn ontwikkeld in de

jurisprudentie. Daaruit blijkt dat sprake kan zijn van voor vergoeding in aanmerking komende planschade ingeval van bijvoorbeeld:

- het ontstaan van een onevenredige inbreuk op de privacy van belanghebbende door nabije (woon)bebouwing;
- het vervallen dan wel onevenredig beperken van een voor de onroerende zaak waardebepalend vrij uitzicht;
- een onevenredige verslechtering van de bereikbaarheid; een onevenredige beperking van de mogelijkheden tot uitoefening van een beroep of bedrijf; een beperking van de bouwmogelijkheden;
- de uit een planologische mutatie voortvloeiende blijvende verslechtering van milieuomstandigheden (geluid, geur, trilling of andere overlast);
- een algemene verslechtering van de situeringswaarde van een onroerende zaak veroorzaakt door omgevingsverslechtering.

Het perceel waarop de ontwikkeling plaatsvindt is eigendom van de gemeente. De eventuele schade als gevolg van de realisatie van het project komt dan ook voor de rekening van de gemeente.

Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In deze paragraaf worden, wanneer deze beschikbaar zijn, de resultaten van het overleg op grond van artikel 3.1.1. Bro uiteengezet. Ook de resultaten van de zienswijzefase worden hier uiteengezet wanneer deze beschikbaar zijn.

In het kader van vooroverleg is contact geweest met de provincie Drenthe en het Waterschap Hunze en Aa's. De provincie heeft aangegeven dat de aanleg van de geluidswal geen provinciaal belang betreft.

7.1 Procedure

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is voor het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad benodigd. Op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor kan de gemeenteraad bepaalde categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor de verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

De gemeenteraad Assen heeft op 28 april 2011 het volgende besloten: "Door toepassing van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht de volgende categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist:

- de aanvraag is niet in strijd met rijks- en/of provinciaal beleid;
- de aanvraag past binnen het gemeentelijk woningbouwprogramma;
- er is sprake van een plan met beperkte ruimtelijke impact;
- het plan is al opgenomen in een geaccordeerde stedenbouwkundige visie;
- de gemeentelijke plankosten overschrijden de € 10.000,- niet."

De aanvraag voldoet niet aan deze criteria. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is wel nodig. De gemeenteraad heeft in haar vergadering van 27 oktober 2016 een voorlopige verklaring van geen bedenkingen afgegeven (Bijlage 2 Verklaring van geen bedenkingen). Indien er geen zienswijzen worden ingediend tegen deze voorlopige verklaring, wordt deze beschouwd als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

7.2 Zienswijzen

De aanvraag omgevingsvergunning, de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing en overige bijbehorende stukken hebben ingevolge artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3° van de Wabo in combinatie met het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 3 november 2016 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijzen omtrent de (ontwerp) omgevingsvergunning bij het college van burgemeester en wethouders van Assen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is wel/geen gebruik gemaakt.

Bijlagen

Bijlage 1 Ecologisch onderzoek

Ecologische onderzoek aanleg geluidswal Baggelhuizen, Assen

*Inventarisatie en beoordeling in het kader van
natuurwetgeving en -beleid*

- definitief -



ecogroen advies

in opdracht van
Gemeente Assen

Colofon

Titel Ecologisch onderzoek aanleg geluidswal Baggelhuizen, Assen

Subtitel Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid

Projectcode 14-179

Status definitief

Datum 3 november 2014

Auteur(s) Ing. M. (Mike) wallink

Eindredactie Drs. I. (Iwan) Veeman

Veldonderzoek Ing. M. Wallink & dhr. E. (Edwin) de Weerd

Opdrachtgever Gemeente Assen

ecogroen advies

is een onafhankelijk

advies- en ingenieursbureau

gespecialiseerd in

ecologisch onderzoek & natuurontwikkeling

Emmastraat 16, 8011 AG Zwolle

038 423 64 64

www.ecogroen.nl

© EcoGroen Advies (2014)

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, mits onder vermelding van bron en status:

Wallink M. (2014). Ecologisch onderzoek aanleg geluidswal Baggelhuizen, Assen. Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid. Eindrapport 14-179. EcoGroen Advies BV, Zwolle.

Inhoud

Samenvatting

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doelstelling van dit onderzoek	1
1.2	Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen	1
1.3	Algemene opzet	2
2	Gebiedsbescherming	3
2.1	Natuurbeschermingswet	3
2.2	Ecologische hoofdstructuur	3
2.3	gebiedsbescherming	3
3	Flora- en faunawet	4
3.1	Onderzoeksmethode	4
3.2	Flora	5
3.3	Vleermuizen	5
3.4	Grondgebonden zoogdieren	6
3.5	Broedvogels	7
3.6	Amfibieën	8
3.7	Vissen	10
3.8	Overige soorten	10
4	Geraadpleegde bronnen	11

Bijlagen

- 1 - Samenvatting natuurwetgeving
- 2 - Ligging van het onderzoeksgebied
- 3 - Inventarisatiekaart Eekhoorn
- 4 - Inventarisatiekaart Alpenwatersalamander

Samenvatting

Aanleiding en doelstelling van dit onderzoek

In opdracht van gemeente Assen heeft EcoGroen Advies BV ecologisch onderzoek uitgevoerd in verband met de beoogde aanpassingen aan de geluidswal langs de A28 ter hoogte van woonwijk Baggelhuizen.

De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgerichte natuurbescherming. Het onderzoek is gebaseerd op enkele veldbezoeken en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens.

Beschermde gebieden

Het onderzoeksgebied ligt niet in of tegen de EHS of Natura 2000-gebied. Omdat de voorgenomen werkzaamheden bovendien alleen lokaal effecten hebben, zijn er ook geen uitstralende effecten te verwachten op beschermde natuurgebieden in de omgeving.

Beschermde soorten

- In het werkgebied zijn geen zwaar beschermde plantensoorten aangetroffen of te verwachten. Wel zijn enkele exemplaren van Klimopwaterranonkel (Rode Lijst kwetsbaar) aangetroffen in de bermsloot langs de Rijksweg. De sloot blijft gehandhaafd waardoor schade aan de soort niet zal optreden. Overige bedreigde of beschermde plantensoorten worden op basis van de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens niet in het plangebied verwacht;
- In het plangebied komt Eekhoorn voor (Ff-wet tabel 1). Op basis van het aantal (geclusterde) vraatsporen wordt ingeschat ten minste 2 territoria aanwezig zijn. Naar verwachting wordt het gehele bosgebied als leefgebied gebruikt door Eekhoorn, maar met name de naaldbomen (waarin ook de nesten te verwachten zijn) vormen de belangrijkste voedselbron voor de soort. Met de kap zijn effecten op Eekhoorn te verwachten;
- De bomen vormen naar verwachting foerageergebied en mogelijk ook een vliegroute voor vleermuizen (allen Ff-wet tabel 3). Verblijfplaatsen worden niet verwacht. De bestaande functie van de geluidswal als foerageergebied en mogelijke vliegroute blijft behouden, de plannen hebben dan ook geen negatieve effecten op vleermuizen;
- Binnen het onderzoeksgebied zijn vaste verblijfplaatsen van de laag beschermde zoogdiersoorten Wezel, Mol, Egel, Konijn, Bosspitsmuis (*spec.*), Dwergmuis, Rosse woelmuis, Bosmuis, Veldmuis, Aardmuis en Huisspitsmuis (allen Ff-wet tabel 1) te verwachten;
- In het onderzoeksgebied geen jaarrond beschermde broedvogelnesten aangetroffen. Wel zijn diverse vogels van bos en struweel aanwezig, deze genieten met name in het broedseizoen strikte bescherming;
- In de wateren nabij de geluidswal komt Alpenwatersalamander (Ff-wet tabel 2) algemeen voor. De geluidswal vormt voor deze soort overwinteringsbiotoop. Verder zijn ook laag beschermde (Ff-wet tabel 1) amfibieën als Kleine watersalamander, Gewone pad, Bastaard kikker en Bruine kikker voortplantend in de wateren en overwinterend in de geluidswal te verwachten;
- Gezien de terreingesteldheid van het onderzoeksgebied, het uitgevoerde onderzoek en bekende verspreidingsgegevens kan worden geconcludeerd dat er geen voortplanting/verblijfplaatsen van reptielen, beschermde ongewervelden, vissen en weekdieren aanwezig en te verwachten is/zijn. Geschikte biotopen voor deze soorten ontbreken.

Eindconclusies en aanbevelingen

Voor Eekhoorn, Alpenwatersalamander en broedvogels zijn vervolgstappen in het kader van de Flora- en faunawet nodig. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode en hierbij een passend werkprotocol wordt gehanteerd. Hieronder alvast ingrediënten voor in het werkprotocol:

Eekhoorn:

- De potentiële nestlocaties worden voorafgaand aan de start van de werkzaamheden door de ecologisch toezichthouder gemarkeerd met een rood-wit afzetlint. Deze locaties worden zoveel mogelijk gehandhaafd;
- Waar gemarkeerde locaties niet gespaard kunnen worden of worden verstoord dient dat zoveel mogelijk buiten de voortplantingsperiode te gebeuren. Globaal de periode half september - tot begin februari is hiervoor geschikt;
- Om er voor te zorgen dat Eekhoorn zich in de toekomst weer kan vestigen op de locatie van de geluidswal, wordt geadviseerd om bij de nieuwe aanplant op de geluidswal ook naaldbomen (zoals Grove den en/of Fijnspar) in het sortiment op te nemen die na verloop van jaren weer als voedselbron en/of nestlocatie kunnen fungeren.

Alpenwatersalamander:

- Belangrijk is dat de werkzaamheden in de juiste periode worden uitgevoerd. De werkzaamheden met effect op de bodem en kans op schade aan overwinterende exemplaren, zoals het verwijderen van stobben en andere grondwerkzaamheden, dienen zoveel mogelijk plaats te vinden buiten de kwetsbare winterrust van Alpenwatersalamander. De winterrust loopt globaal van eind oktober tot begin maart. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn;
- Door de vrijkomende stobben te verwerken in de geluidswal kan de kwaliteit van het landbiotoop worden vergroot in de vorm van extra aanbod aan schuilplaatsen.

De maatregelen voor Eekhoorn en Alpenwatersalamander dienen te worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol (en vastgelegd in een logboek) zodat aantoonbaar zorgvuldig gewerkt wordt.

Algemene broedvogels

- Voor alle vogels geldt dat werkzaamheden die in gebruik zijnde broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen altijd voorkomen dienen te worden. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Het ontzien van broedvogels is voor de meeste soorten mogelijk door de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor half maart en na half juli. Als uit inspectie blijkt dat er geen broedvogels aanwezig zijn, kan ook in het broedseizoen worden gewerkt.

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING EN DOELSTELLING VAN DIT ONDERZOEK

In opdracht van gemeente Assen heeft EcoGroen Advies BV ecologisch onderzoek uitgevoerd in verband met de beoogde aanpassingen aan de geluidswal langs de A28 ter hoogte van woonwijk Baggelhuizen.

De Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het EHS-beleid verplichten vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen of activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats. In het voorliggende onderzoek worden, ten behoeve van de onderbouwing van de ruimtelijke planvorming, de consequenties in beeld gebracht van de mogelijk te nemen ruimtelijke ingrepen en vindt toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgerichte natuurbescherming. Een samenvatting van de genoemde wetgeving is gegeven in bijlage 1.

1.2 HUIDIGE SITUATIE EN VOorgenomen ONTWIKKELINGEN

De gemeente Assen gaat de komende jaren langs de A28 ter hoogte van de woonwijk Baggelhuizen de bestaande geluidswal over een lengte van ruim 1,5 km ophogen tot een hoogte van 8 meter. Hiervoor wordt voor een deel de bomenrijke beplanting op de huidige lagere wal verwijderd, ook voor de aanleg van een tijdelijke transportweg. Het te onderzoeken gebied is weergegeven in onderstaande figuur.



Figuur 1.1: Ligging van het onderzoeksgebied.

De wal wordt 8 meter hoog, is op de top 4 meter breed en heeft een breedte van circa 20 meter. Naast de wal komt een tijdelijke transportweg van $\pm$ 5-10 meter. Globaal zal er dus een strook van 25-30 meter gekapt moeten worden. Na de aanleg van de wal zal deze weer worden ingeplant. Aan de zijde van woonwijk blijft een deel van het bestaande groen gehandhaafd.

De totale breedte van de strook tussen A28 en de woonwijk varieert tussen de 30 tot 60 meter. Deze groenstrook wordt het Landschapsplan genoemd en wordt natuurlijk beheerd en is een vrije uitlaatzone voor honden. De toegang (met zwaar materieel) tot deze wal is van één kant mogelijk, vanaf de De Haar (weg richting TT circuit) aan de zuidkant van het tracé. De andere zijden zijn niet toegankelijk (A28 en woonwijk). Dit betekent dat de afwerking vanaf de noordkant begint en na enkele jaren aan de zuidkant wordt afgesloten.

1.3 ALGEMENE OPZET

Voorliggende ecologische beoordeling is voor een belangrijk deel gebaseerd op twee locatiebezoeken in 2014 (4 en 19 juni). Verder is gebruik gemaakt van bekende verspreidingsgegevens (zie hoofdstuk 4 Geraadpleegde bronnen). Uit het totaal aan verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van de mogelijke effecten van beoogde ruimtelijke ingrepen op aanwezige beschermde soorten en gebieden. Daarbij wordt ook kort ingegaan op mogelijkheden tot mitigerende (verzachtende of inpassings-) maatregelen.

2 Gebiedsbescherming

2.1 NATUURBESCHERMINGSWET

*In de **Natuurbeschermingswet 1998** (Nb-wet) is de bescherming van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden) en Beschermde Natuurmonumenten ondergebracht. Bij ingrepen of activiteiten in of in de nabijheid van deze gebieden dient beoordeeld te worden of significant negatieve effecten kunnen optreden op de aangewezen waarden en instandhoudingsdoelen van deze gebieden.*

Het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied is het westelijk gelegen Witterveld op een afstand van circa 400 meter. Voor dit gebied zijn instandhoudingsdoelen opgesteld voor meerdere habitattypen van heide en hoogveen.

Gezien de afstand van het onderzoeksgebied tot het genoemde Natura 2000-gebied en met name ook de lokale aard van de beoogde ingrepen, kan gesteld worden dat als gevolg van de plannen geen effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied Witterveld of andere Natura-2000 gebieden te verwachten zijn.

2.2 ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR

*De bescherming van de **Ecologische Hoofdstructuur** (EHS) is vastgelegd in het Besluit Algemene regels ruimtelijke ordening. Voor nieuwe ontwikkelingen binnen de groene contouren van de EHS geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet toegestaan is, tenzij er sprake is van het ontbreken van reële alternatieven en redenen bestaan van groot openbaar belang. Wanneer niet teruggevallen kan worden op het tenzij-gedeelte van het beschermingskader, zal aangetoond moeten worden dat de plannen de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet significant aantasten.*

Volgens de begrenzing van de EHS, zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie van de Provincie Drenthe, ligt het projectgebied niet in de Ecologische Hoofdstructuur (bron: website Provincie Drenthe). Er spelen ook geen effecten op de EHS in de omgeving.

2.3 GEBIEDSBESCHERMING

Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Natuurbeschermingswet of het EHS-beleid is in deze situatie niet nodig.

3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Ff-wet) verplicht om bij ruimtelijke ingrepen of andere nieuwe activiteiten, na te gaan of er negatieve effecten kunnen optreden op exemplaren of het leefgebied van beschermde plant- en diersoorten. Optredende negatieve effecten dienen zo veel mogelijk vermeden of geminimaliseerd te worden. Voor schade aan zwaar beschermde soorten kan het noodzakelijk zijn om een ontheffing aan te vragen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van het Ministerie van Economische Zaken en bovendien compensatie te realiseren voor verlies van leefgebied of groei- of verblijfplaatsen. Een toelichting op de Flora- en faunawet is gegeven in bijlage 1.

3.1 ONDERZOEKSMETHODE

Quickscan

Voorliggende ecologische beoordeling is voor een belangrijk deel gebaseerd op een locatiebezoek op 4 juni 2014. Tijdens deze bezoeken is het gehele gebied door een ecooloog onderzocht. Tijdens het veldbezoek is aandacht besteed aan de beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet (Ff-wet) en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten (tabel 2- en 3-soorten). Daarnaast is aandacht besteed aan het voorkomen van bedreigde (Rode Lijst) soorten. Voor zover mogelijk zijn de volgende soortgroepen geïnventariseerd: flora, zoogdieren, vogels, amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelden. Zo is het in het onderzoeksgebied aanwezige watermilieu intensief bemonsterd met een steeknet en zijn de bomen en struiken visueel geïnspecteerd op nesten van bijvoorbeeld roofvogels en Eekhoorn. In het veld is gebruik gemaakt van een veldcomputer met GPS waarin de relevante waarnemingen zijn ingevoerd. In combinatie met de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie Hoofdstuk 5 Geraadpleegde bronnen) en 'expert judgement' is vervolgens een uitspraak gedaan over mogelijk aanwezige beschermde soorten. Uit de quickscan is onder andere gebleken dat aanvullend onderzoek naar Ransuil noodzakelijk was, zie volgende paragraaf.

Ransuil

Tijdens de quickscan is intensief gezocht naar sporen (nesten, uitwerpselen, braakballen e.d.) die duiden op de aanwezigheid van deze soort. Op diverse locaties was het echter niet haalbaar om uitsluitel te geven over de aan- of afwezigheid van Ransuil. Het betrof diverse groepen naaldbomen die wegens de dichte boomkronen niet te inspecteren waren. Daarom is in aanvulling op het dagbezoek voor de quickscan een avondbezoek gebracht op 19 juni waarbij in het gehele plangebied is geluisterd naar bedelende jongen en/of roepende volwassen exemplaren. De maand juni is hiervoor de optimale periode aangezien in juni jonge Ransuilen bedelend op of in de buurt van het nest zitten.

In onderstaande paragrafen worden de onderzochte soortengroepen beschreven die in het onderzoeksgebied en de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten. De relevante soorten worden hierbij kort toegelicht.

3.2 FLORA

Tijdens het veldonderzoek zijn in het plangebied geen beschermde plantsoorten waargenomen. Wel zijn enkele exemplaren van Klimopwaterranonkel (Rode Lijst kwetsbaar) aangetroffen in de sloot gelegen aan de zuidwestzijde van het plangebied (bermsloot Rijksweg). De sloot blijft gehandhaafd waardoor schade aan de soort niet zal optreden.

Overige bedreigde soorten of beschermde soorten worden op basis van de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens ook niet in het plangebied verwacht. In het plangebied zijn typische (voedselrijke) graslandsoorten als Madeliefje, Kruidende boterbloem, Witte klaver, Ridderzuring, Kropaar en Zevenblad aanwezig. Daarnaast staan in de bosschage bomen en struiken als Hazelaar, Wilde lijsterbes, Amerikaanse vogelkers, Gewone vlier, Gewone es, Zomereik en enkele naaldbomen als Grove den en Fijnspar. De onderbegroeiing bestaat onder andere uit Akkerkool, Geel nagelkruid, Kleefkruid, Robertskruid, Reuzenberenklauw en Klimop. De oeverzone van de aanwezige sloten wordt gekenmerkt door soorten als Egelboterbloem, Gewone waterbies, Holpijp, Watermunt, Moerasrolklaver, Kale jonker en Grote ratelaar.

Het nemen van vervolgstappen is in deze situatie voor flora niet aan de orde.

3.3 VLEERMUIZEN

Het leefgebied van de strikt beschermde vleermuizen (Ff-wet tabel 3 en HR bijlage IV) bestaat uit (vaste) verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden (zie ook kader 3.1). In deze paragraaf worden deze onderdelen nader besproken.

Kader 3.1 Vleermuizen

Het leefgebied van vleermuizen bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied. Van deze drie onderdelen genieten verblijfplaatsen de hoogste bescherming. *Verblijfplaatsen* bevinden zich in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamkolonies/ zomerverblijven, baltslocaties/ paarverblijven en winterverblijven.

Voor hun oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaats en foerageergebieden gebruiken vleermuizen veelal jaren lang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een *vliegroute*. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als *foerageergebied* voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Potentiële verblijfplaatsen

In het plangebied zijn geen bomen met ruimten (zoals holten en scheuren) aangetroffen die geschikt zijn als verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen. Verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen zijn eveneens niet aanwezig en in het geding omdat geen bebouwing aanwezig is in het werkgebied.

Potentiële vliegroutes

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde structuren voor de oriëntatie en daarlangs van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden trekken. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en singels) een belangrijk onderdeel van een vliegroute.

Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Mogelijk vormt de langgerekte aanwezige bosstrook in het plangebied onderdeel van een vliegroute van vleermuizen. Als gevolg van de beoogde plannen wordt echter maar een deel van de strook (circa 30 meter) verwijderd waardoor te allen tijde een langgerekte bosstrook aanwezig blijft die als geleiding kan fungeren voor een eventuele vliegroute. Schade aan een eventueel aanwezige vliegroute langs bosschages is zodoende niet aan de orde.

Potentieel foerageergebied

Gezien de aanwezigheid van een combinatie van oppervlaktewater, bomen, struiken en open terreinen vormt het plangebied aantrekkelijk foerageergebied voor vleermuizen. Als gevolg van de plannen verdwijnt een bosstrook van circa 30 meter breed, maar er blijft in ruime mate foerageergebied voor handen. De plannen geven dan ook geen aanleiding schade te veronderstellen aan belangrijke foerageermogelijkheden van vleermuizen.

Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Flora- en faunawet is niet noodzakelijk voor zowel vaste verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen.

3.4 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Eekhoorn

Functie plangebied voor Eekhoorn

Verspreid in het plangebied zijn op enkele locaties diverse verse (vraat)sporen van Eekhoorn (Ff-wet tabel 2) gevonden, wat duidt op de recente aanwezigheid van de soort (zie bijlage 3). Potentiële nestlocaties van Eekhoorn zijn aanwezig in de vorm van naaldbomen die in clusters bij elkaar staan (zie eveneens bijlage 3). De boomtoppen van deze naaldbomen zijn dusdanig hoog en dichtgegroeid dat deze visueel niet te controleren zijn op nesten van Eekhoorn.

Tijdens het veldonderzoek zijn geen nesten van Eekhoorn aangetroffen. Op basis van het aantal (geclusterde) vraatsporen wordt ingeschat ten minste 2 territoria aanwezig zijn. Naar verwachting wordt het gehele bosgebied als leefgebied gebruikt door Eekhoorn, maar met name de naaldbomen (waarin ook de nesten te verwachten zijn) vormen de belangrijkste voedselbron voor de soort.

Kader 3.2 Eekhoorn

Eekhoorns komen voor in loofbos, naaldbos of gemengd bos. De afmetingen van het leefgebied van Eekhoorn variëren sterk; groottes van 2 tot 50 hectare zijn bekend. In een territorium gebruiken Eekhoorns vaak één hoofdnest met daarnaast enkele reservenesten die afwisselend gebruikt worden. In totaal gaat het vaak om 4 à 7 stuks (Lange *et al.* 2003).

Effectbeoordeling

Voor ruimtelijke ingrepen geldt voor een tabel 2 soort als Eekhoorn een vrijstelling, mits gewerkt wordt volgens de randvoorwaarden uit de Gedragscode Natuurbeheer (Bosschap 2009). Binnen een deel van het onderzoeksgebied, in het feitelijke werkgebied (zie bijlage 2), verdwijnt het aanwezige bos en dus het leefgebied van Eekhoorn. Veruit het grootste deel van het foerageergebied blijft echter gehandhaafd blijft en ook een flink deel van de potentiële nestboomlocaties blijft gespaard. Op basis van voorgaande in combinatie met het gegeven dat in de omgeving ook alternatieve nestlocaties met leefgebied voorhanden zijn in de vorm van soortgelijke bosstroken, begraafplaats en erfbeplanting, wordt ingeschat dat de functionaliteit van de bestaande territoria van Eekhoorn hier niet in het geding is. Wel gelden enkele voorwaarden aan de uitvoering (zie volgende pagina).

Mitigerende maatregelen

Het is bij zowel het uitvoeren van de werkzaamheden als bij de inrichting van het plangebied van belang rekening te houden met Eekhoorn. Dit kan ik deze situatie gerealiseerd worden door onderstaande maatregelen in acht te nemen.

- De potentiële nestlocaties worden voorafgaand aan de start van de werkzaamheden door de ecologisch toezichthouder gemarkeerd met een rood-wit afzetlint. Deze locaties worden zoveel mogelijk gehandhaafd;
- Waar gemarkeerde locaties niet ontzien kunnen worden (of verstoord worden) dient dat buiten de voortplantings- en overwinteringsperiode te gebeuren. Globaal de periode half september - tot begin februari is hiervoor geschikt;
- Om er voor te zorgen dat Eekhoorn zich in de toekomst weer kan vestigen op de locatie van de geluidswal, wordt geadviseerd om bij de nieuwe aanplant op de geluidswal ook naaldbomen (zoals Grove den en/of Fijnspar) in het sortiment op te nemen die na verloop van jaren weer als voedselbron en/of nestlocatie kunnen fungeren (ook interessant als broedbiotoop voor bepaalde vogels, zoals Ransuil);
- Bovenstaande maatregelen dienen te worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol.

Steenmarter

In het plangebied zijn geen potentiële vaste verblijfplaatsen van de middelhoog beschermde Steenmarter (Ff-wet tabel 2) aangetroffen. Mogelijk bevindt zich in de aangrenzende woonwijk (in te behouden bebouwing) wel een vaste verblijfplaats en wordt de locatie van de aan te leggen geluidswal gebruikt als beperkt, niet onmisbaar foerageergebied van de soort. Omdat geen bebouwing wordt gesloopt en geen sprake is van onmisbaar foerageergebied, komt de functionele leefomgeving van een eventueel aanwezige Steenmarter niet in het geding. Voor deze soort zijn dan ook geen vervolgacties nodig.

Overige grondgebonden zoogdieren

Vaste verblijfplaatsen of onmisbaar leefgebied van juridisch zwaar beschermde grondgebonden zoogdieren anders dan Eekhoorn worden op basis van veldonderzoek, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens niet verwacht in het onderzoeksgebied.

Binnen het onderzoeksgebied zijn wel vaste verblijfplaatsen van de laag beschermde zoogdiersoorten Wezel, Mol, Egel, Konijn, Bosspitsmuis (*spec.*), Dwergmuis, Rosse woelmuis, Bosmuis, Veldmuis, Aardmuis en Huisspitsmuis (alle Ff-wet tabel 1) te verwachten. Bij de planrealisatie zullen mogelijk exemplaren en verblijfplaatsen van enkele van deze algemene en laag beschermde kleine zoogdieren verloren gaan. Het aanvragen van een ontheffing is voor deze soorten echter niet aan de orde, omdat in deze situatie voor deze soorten een vrijstelling geldt in geval van ruimtelijke ingrepen.

3.5 BROEDVOGELS

Gedurende het ecologische onderzoek is geen systematische broedvogelinventarisatie uitgevoerd. Toch kan op basis van soortwaarnemingen, biotoopeisen, terreinkenmerken, expert judgement en bekende ecologische principes beoordeeld worden welke soorten aanwezig kunnen zijn.

In deze paragraaf wordt hoofdzakelijk aandacht besteed aan broedvogels met jaarrond beschermde nesten (zie kader 3.4). Daarnaast wordt kort ingegaan op de meer algemeen voorkomende broedvogels.

Kader 3.4 Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespandief, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus.

Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

In het plangebied zijn geen nesten van jaarrond beschermde vogels aangetroffen. Speciale aandacht is hierbij uitgegaan naar Ransuil, wegens het ogenschijnlijk geschikte broedbiotoop in het plangebied en omdat de soort bovendien uit de nabije omgeving bekend is. Tijdens het dagbezoek van 4 juni 2014 zijn echter geen sporen aangetroffen die erop duiden dat de soort broedend aanwezig is in het plangebied. Bovendien zijn tijdens het op deze soort gericht avondbezoek van 19 juni 2014 geen waarnemingen gedaan van (jonge) ransuilen in of in de buurt van het plangebied. Er lijkt zodoende geen sprake van een broedgeval van Ransuil of andere jaarrond beschermde vogelsoorten in het plangebied.

Gezien de bevingen uit het veldonderzoek en lokale aard van de plannen zijn er geen effecten te verwachten op jaarrond beschermde vogels.

Overige broedvogels

In het onderzoeksgebied zijn diverse broedvogels van bos en struweel aangetroffen en te verwachten waaronder Gaai, Zwarte kraai, Ekster, Grote lijster, Zanglijster, Boomkruiper, Goudhaan, Heggenmus, Roodborst, Tjiftjaf, Koolmees, Houtduif, Pimpelmees, Merel, Groenling, Vink, Tuinfluiter en Zwartkop.

Alle broedvogels zijn gedurende hun broedseizoen beschermd en mogen in het kader van de Flora- en faunawet in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broed op de eieren en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor verstoring tijdens het broedseizoen van een vogel wordt geen ontheffing verleend. Indien op een locatie geen broedende/nestelende vogels aanwezig zijn, mag het aanwezige geschikte broedbiotoop ook tijdens het broedseizoen verwijderd worden.

Voor de meeste van de aanwezige soorten kan de periode tussen half maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. De broedperiode verschilt per soort en soms ook per jaar en in het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Een soort als Houtduif kan bijvoorbeeld tot eind oktober broedend aanwezig zijn. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

3.6 AMFIBIEËN**Alpenwatersalamander**Functie plangebied voor Alpenwatersalamander

Alpenwatersalamander (Ff-wet tabel 2) is van oudsher bekend uit de omgeving van Assen (o.a. Uchelen 2010, Ravon.nl en waarneming.nl). Tijdens het veldonderzoek van 4 juni 2014 is in bijna alle watergangen gelegen in en langs de rand van het plangebied Alpenwatersalamander aangetroffen. Het betrof zowel enkele mannelijke als vrouwelijke exemplaren. Ondanks het gegeven dat geen juveniele exemplaren zijn aangetroffen wordt voortplanting zeer waarschijnlijk geacht. De watergangen vormen namelijk optimaal voortplantingsbiotoop voor de soort. Voor de ligging van de wateren en aangetroffen exemplaren wordt verwezen naar bijlage 4.



Figuur 3.1: Een van de gevangen Alpenwatersalamanders, met de typerende fel oranje buik.

Overwintering van Alpenwatersalamander wordt met name verwacht in de strooisellaag van het bosgebied in het plangebied. Over het algemeen liggen de overwinteringsplekken binnen een straal van ongeveer 100 meter van de voortplantingswateren, op voorwaarde dat in dit (tussenliggende) gebied geschikte overwinteringsplekken aanwezig zijn (Ministerie van EL&I 2011). Het gehele plangebied voldoet aan dit criterium en vormt onderdeel van het overwinteringsgebied van Alpenwatersalamander.

Kader 3.3 Alpenwatersalamander

De Alpenwatersalamander heeft een ongevelekte, fel oranje buik en donkere bovenzijde. De meeste vindplaatsen liggen in Noord-Brabant en Limburg. Daarnaast zijn populaties aanwezig in Gelderland, Zeeland en Drenthe.

De soort is weinig kritisch. In allerlei wateren vindt voortplanting plaats. Als landhabitat komen vooral allerlei typen loofbos in aanmerking. De Alpenwatersalamander is in ons land niet bedreigd.

Effectbeoordeling

Net als voor Eekhoorn, geldt bij ruimtelijke ingrepen voor de tabel 2 soort Alpenwatersalamander een vrijstelling, mits gewerkt wordt volgens de randvoorwaarden uit een goedgekeurde Gedragscode, bijvoorbeeld die voor Natuurbeheer (Bosschap 2009).

De voortplantingswateren blijven onveranderd geschikt, aangezien hierin geen werkzaamheden zullen plaatsvinden. Met de verhoging van de geluidswal gaat een deel van het overwinteringsgebied van Alpenwatersalamander verloren. Naar verwachting verdwijnt er geen onmisbaar leefgebied van de soort, het grootste deel van het (potentiële) overwinteringsgebied blijft namelijk gehandhaafd waarmee voldoende overwinteringsopties gegarandeerd zijn. Wel gelden enkele voorwaarden om schade aan exemplaren te voorkomen.

Mitigerende maatregelen

De kans op schade aan exemplaren van Alpenwatersalamander kan worden beperkt door onderstaande maatregelen in acht te nemen.

- Werkzaamheden in het werkterrein dienen in de juiste periode te worden uitgevoerd. De werkzaamheden met effect dieper in de bodem en dus kans op schade aan overwinterende exemplaren, zoals het verwijderen van stobben en andere grondwerkzaamheden, dienen zoveel mogelijk plaats te vinden buiten de kwetsbare winterrust van Alpenwatersalamander. De winterrust loopt globaal van eind oktober tot begin maart. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn;
- Op plaatsen waar latere werkzaamheden spelen - zoals het aanbrengen van grond - kan het slim zijn om juist onaantrekkelijke condities te creëren en zo de kans op aanwezigheid van exemplaren te minimaliseren;

- Door de vrijkomende stobben te verwerken in de geluidswal kan de kwaliteit van het landbiotoop worden vergroot in de vorm van extra aanbod aan schuilplaatsen;
- De maatregelen dienen te worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol.

Overige juridisch zwaarder beschermde amfibieën van Ff-wet tabel 2 en 3 zijn niet aangetroffen en worden op basis van biotoopkenmerken en bekende verspreidingsgegevens niet verwacht in het plangebied.

Laag beschermde amfibieën

In het aanwezige oppervlaktewater is verder voortplanting van algemene en laag beschermde amfibieën als Kleine watersalamander, Gewone pad, Bastardkikker en Bruine kikker vastgesteld of te verwachten. Deze soorten kunnen overwinterend in de strooisellaag van bos en ruigte of in de waterbodem worden aangetroffen. Het betreft hier zogenaamde algemene, laag beschermde soorten waarvoor in deze situatie automatisch een vrijstelling geldt van de verbodsartikelen van de Flora- en faunawet.

Effecten op voortplantende amfibieën kunnen worden uitgesloten aangezien geen werkzaamheden worden uitgevoerd in het oppervlaktewater. Effecten op overwinterende amfibieën kunnen - mits de planning van de werkzaamheden dit toelaat - geminimaliseerd worden door de werkzaamheden zoveel mogelijk uit te voeren buiten de overwinteringsperiode van amfibieën. De maanden september en oktober zijn in de regel het meest geschikt (minst schadelijk) voor het uitvoeren van werkzaamheden op zowel het land als in/ nabij water.

3.7 VISSEN

Uit de directe omgeving van het onderzoeksgebied zijn waarnemingen van beschermde vissoorten als Kleine modderkruiper (Ff-wet tabel 2) bekend (Brouwer *et al.* 2008). Tijdens een intensieve bemonstering met een schepnet zijn gedurende het veldonderzoek geen beschermde vissen aangetroffen. Alleen de niet beschermde vissoort Tiendoornige stekelbaars is in alle sloten aangetroffen. Op basis de resultaten van het veldonderzoek en het ontbreken van geschikt biotoop worden ook geen beschermde vissoorten verwacht in het plangebied.

3.8 OVERIGE SOORTEN

Gezien de terreingesteldheid van het onderzoeksgebied en bekende verspreidingsgegevens kan worden geconcludeerd dat er geen vaste verblijfplaatsen van beschermde reptielen, insecten en weekdieren te verwachten zijn in het onderzoeksgebied.

4 Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- Bosschap (2009) Gedragscode natuurbeheer, goedgekeurd door de Minister van LNV bij besluit van 21 april 2009, kenmerk TRCDR 2009/970.
- Brouwer T., B. Crombaghs, A. Dijkstra, A.J. Scheper en P.P. Schollemma (2008). Vissenatlas Groningen Drenthe: Verspreiding van zoetwatervissen in Groningen en Drenthe in de periode 1980-2007. Boekbinderij De Ruijter bv, Zwolle.
- Lange R., R. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek (2003). Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht.
- Ministerie van I&M (2012). Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Drukkerij Ando, Den Haag.
- Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- Ministerie van LNV (2009). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.
- Twisk P., A. van Diepenbeek & J.P. Bekker (2010). Veldgis Europese zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Uchelen, E. van (red.) 2010. Amfibieën en reptielen in Drenthe; voorkomen en levenswijze. Uitgeverij Profiel, Bedum.
- Unie van Waterschappen (2012). Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen. Goedgekeurd door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie op 6 februari 2012. Unie van Waterschappen.

Internet

- Ministerie van EZ (www.rijksoverheid.nl/ www.drloket.nl/).
- Piscaria/ Limnodata Neerlandica (www.limnodata.nl/).
- Provincie Drenthe (Kaart EHS) <http://www.drenthe.info/kaarten/website/fmc2/ehs2013.htm>
- Ravon.nl (website met soortinformatie over reptielen, amfibieën en vissen).
- Telmee.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland).
- Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland).
- Zoogdieratlas.nl (website met zoogdierwaarnemingen in Nederland).
- Gebiedendatabase met info over gebiedsbescherming (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase)

Biilagen

Bijlage 1: Samenvatting natuurwetgeving

Flora- en faunawet

Inleiding

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Onder de Flora- en faunawet zijn ongeveer 500 soorten in Nederland aangewezen als beschermde dier- of plantensoort. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn.

De Flora- en faunawet kent een groot aantal verbodsbepalingen die samenhangen met ruimtelijke ingrepen, plannen en projecten. Zo is het verboden beschermde inheemse planten te plukken of te beschadigen en geldt voor beschermde dieren een verbod op het doden, verwonden en opzettelijk verontrusten. Ook is het verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse dieren te beschadigen of te verstoren of eieren te rapen of te vernielen. De verbodsbepalingen betreffende planten op hun groeiplaats zijn opgenomen in artikel 8. De verbodsbepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving zijn vermeld in artikel 9 tot en met 12.

Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de minister van Economische Zaken (EZ), of, in geval van beheer en schadebestrijding, van gedeputeerde staten van de provincies.

Beschermde dier- en plantensoorten

Beschermde inheemse planten- en diersoorten zijn bij algemene maatregel van bestuur aangewezen. Het zijn soorten die van nature in Nederland voorkomen en die in hun voortbestaan worden bedreigd of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd. Ook zijn soorten aangewezen die niet noodzakelijkerwijs in hun voortbestaan worden bedreigd, maar wel bescherming genieten ter voorkoming van overmatige benutting.

De volgende diersoorten zijn beschermd volgens de Flora- en faunawet:

- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *zoogdieren*, met uitzondering van gedomesticeerde dieren en met uitzondering van de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;
- Alle van nature op het Europese grondgebied van de Lidstaten van de Europese Unie voorkomende soorten *vogels* met uitzondering van gedomesticeerde vogels;
- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *amfibieën* en *reptielen*;
- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *vissen*, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is;
- Een aantal ongewervelden (o.a. *insecten*, *libellen* en *kevers*) die in hun voortbestaan bedreigd zijn of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd.

Er zijn drie beschermingsregimes van kracht, mede afhankelijk van de zeldzaamheid van de soort en de status in Europese richtlijnen. Van licht naar zwaar beschermd zijn de soorten opgenomen op Tabel 1, 2 of 3. Voor vogels gelden specifieke eisen, met name tijdens het broedseizoen. Bij ruimtelijke ingrepen geldt automatisch vrijstelling voor soorten van Tabel 1 waardoor de meeste aandacht gevraagd is voor soorten van Tabel 2/3 en voor vogels.

Wijze van toetsing en beoordeling

Gaat u een ruimtelijke ingreep uitvoeren, zijn beschermde soorten aanwezig en is er sprake van overtreding van een verbodsbepaling uit de Flora- en faunawet, dan dient u een ontheffingsaanvraag in te dienen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Hierbij worden de volgende vragen gesteld:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast?
- Is er een bij wet genoemd belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland beoordeelt of het bij wet genoemd belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en). Voor Tabel 2-soorten gelden minder zware eisen en kan een door het

ministerie goedgekeurde gedragscode ook uitkomst bieden. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit en u moet kunnen aantonen dat u precies zo werkt als in de gedragscode staat. Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 krijgt u alleen ontheffing wanneer sprake is van een bij wet genoemd belang. Bij een ruimtelijke ingreep betreft het meestal één van de onderstaande vier belangen:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Voor vogels en soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt dat u in bepaalde gevallen alleen ontheffing kunt krijgen op grond van een bij wet genoemd belang uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

Rode lijsten

Los van de Flora- en faunawet heeft de toenmalige Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ter uitvoering van de bepalingen in artikelen 1 en 3 van het Verdrag van Bern een aantal Rode Lijsten voor bedreigde en kwetsbare soorten dieren en planten gepubliceerd¹. Voor soorten van de Rode Lijsten heeft de overheid zich verplicht onderzoek en werkzaamheden te bevorderen die nodig zijn voor bescherming en beheer. Het voorkomen van een soort op de Rode Lijst heeft geen wettelijke beschermingsstatus tot gevolg. Opname op de Rode Lijst zegt alleen iets over de zeldzaamheid en populatieontwikkelingen van de betreffende soorten.

Natuurbeschermingswet 1998

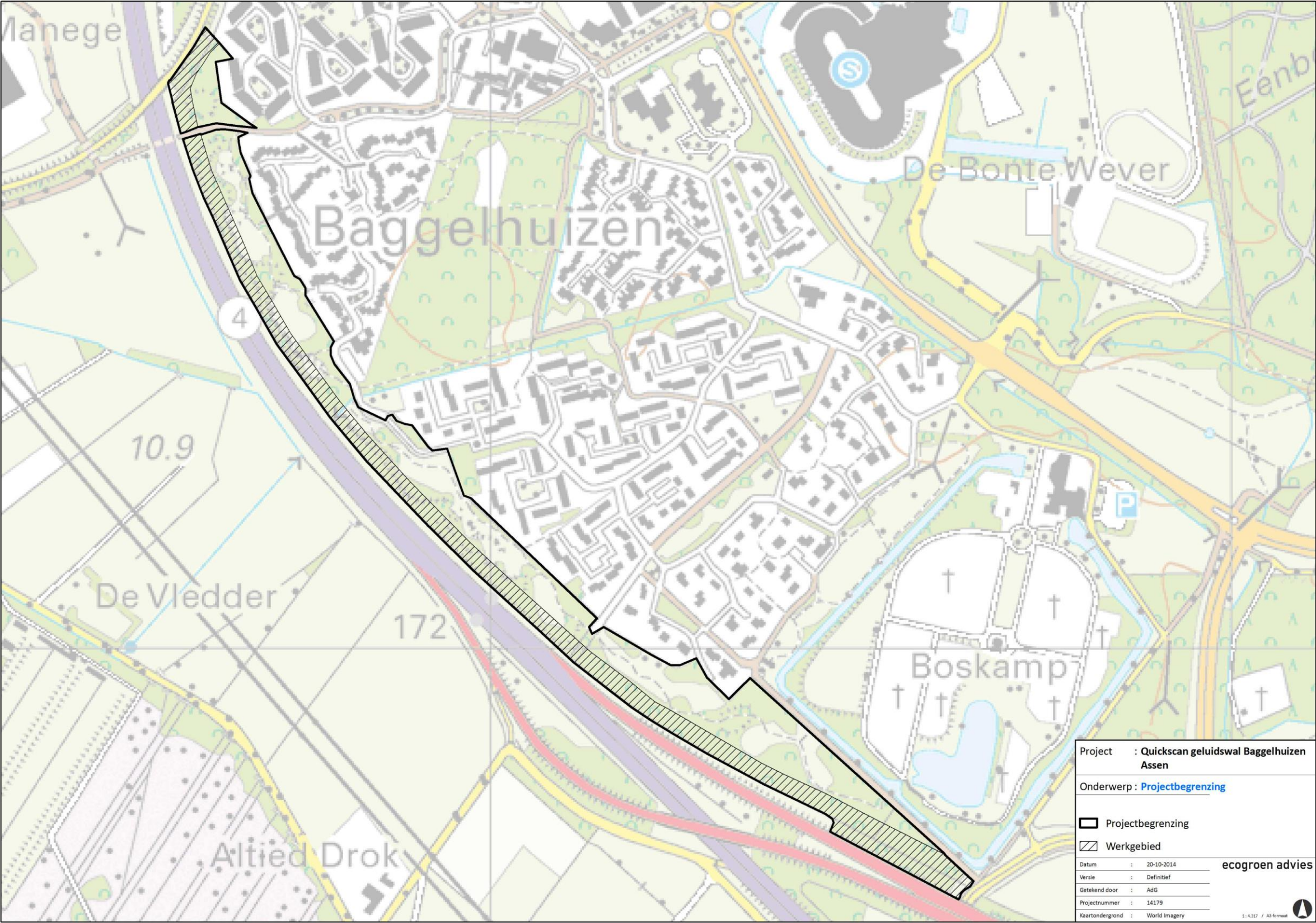
Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. De Natuurbeschermingswet heeft betrekking op Natura 2000 gebieden in Nederland en verankert een deel van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving. Natura 2000 bestaat uit een netwerk van Europese natuurgebieden. Het vormt de basis van het Europese natuurbeleid. Natura 2000 is gericht op de instandhouding en ontwikkeling van soorten en ecosystemen die voor Europa belangrijk zijn.

Nederland regelt aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van EZ. Daarnaast stelt Nederland voor al haar Natura 2000-gebieden beheerplannen op waarin de te beschermen waarden, de zogeheten instandhoudingdoelen, nader worden uitgewerkt in ruimte, tijd en omvang.

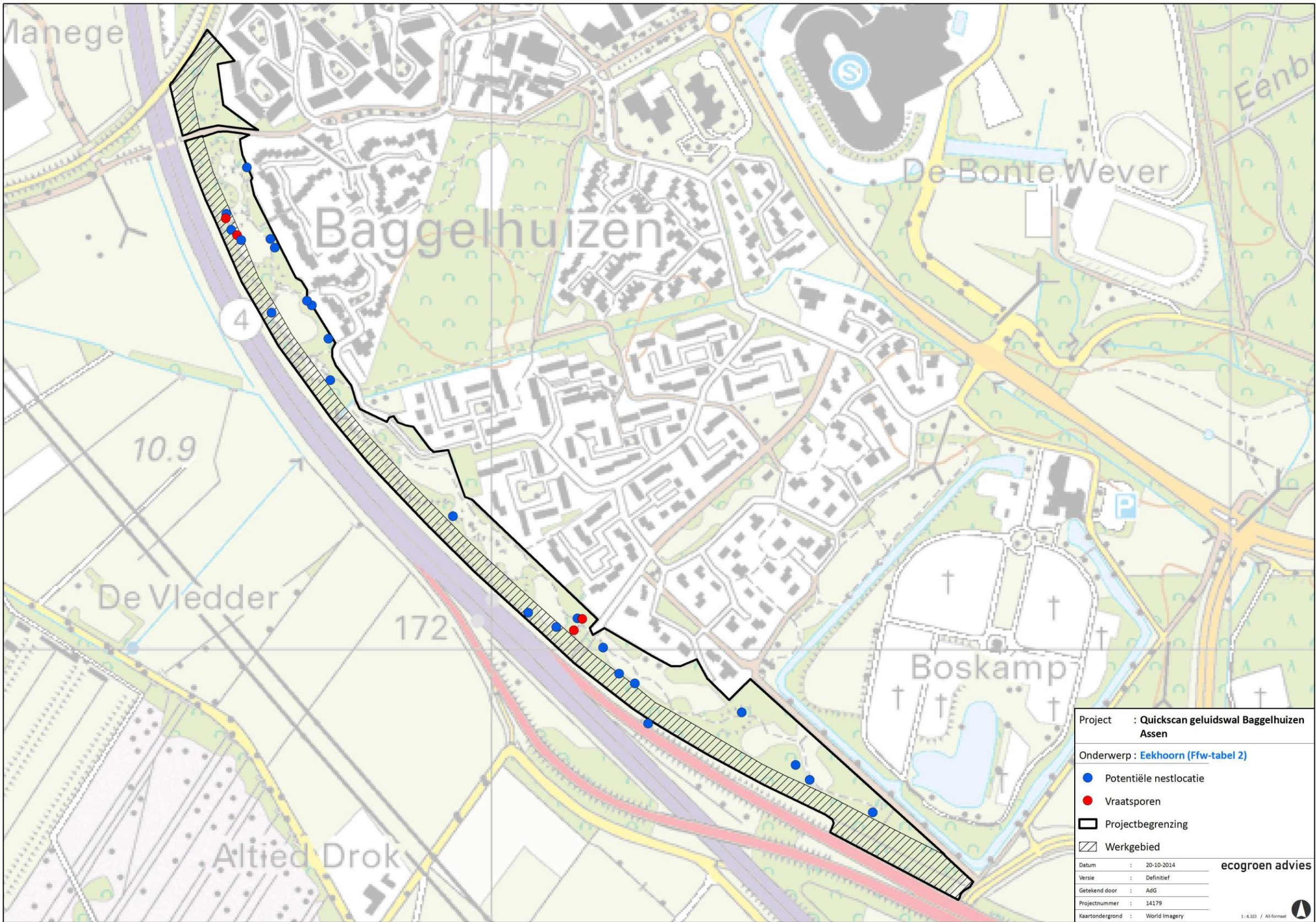
In voorgaand wettelijk kader zijn alleen de meest relevante onderdelen van de wetgeving vereenvoudigd weergegeven. Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend. Voor meer achtergronden en de oorspronkelijke wetsteksten kunt u terecht op www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit en op www.drloket.nl.

¹ Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna en Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

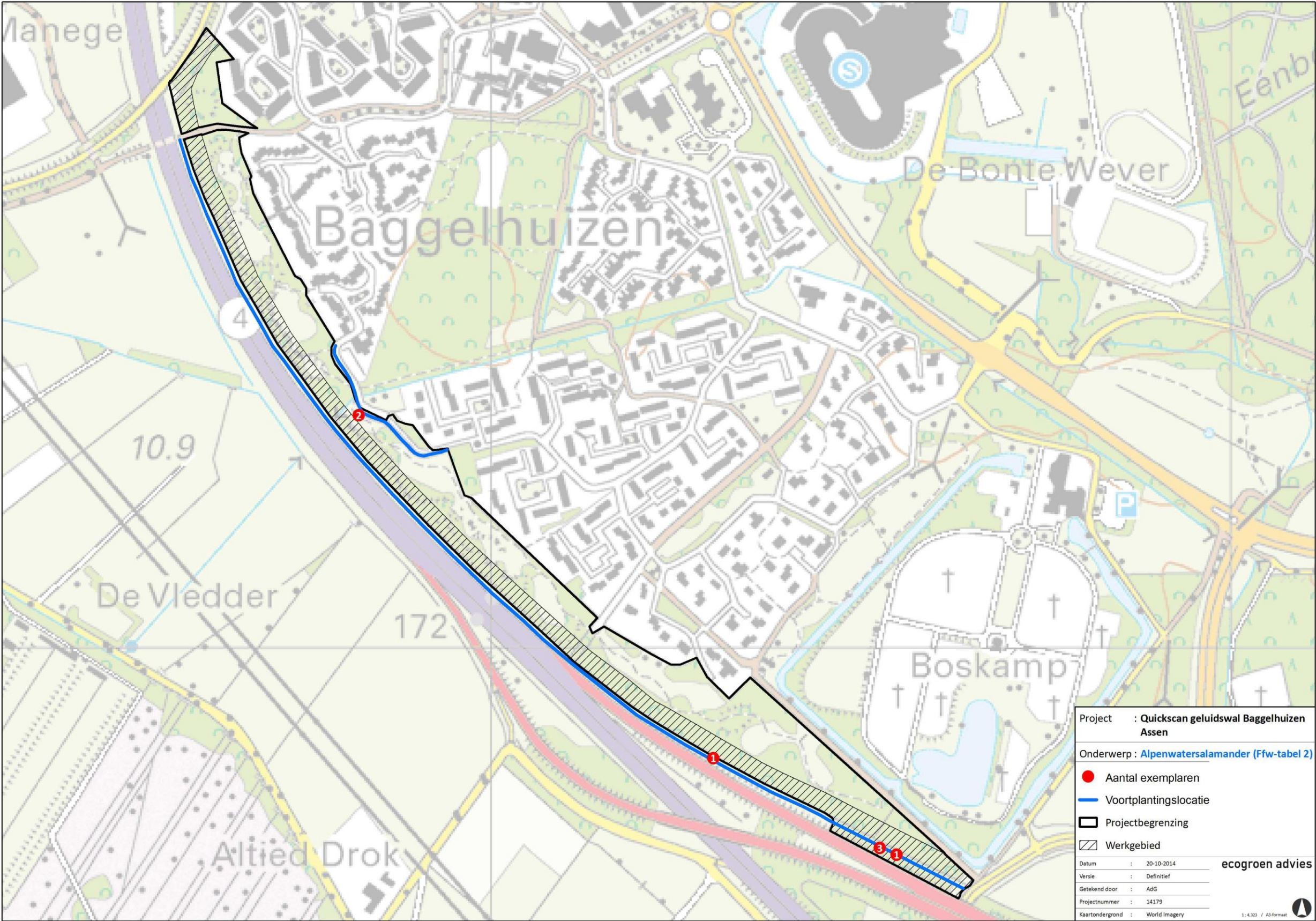
Bijlage 2: Projectgebied



Bijlage 3: Inventarisatiekaart Eekhoorn



Bijlage 4: Inventarisatiekaart Alpenwatersalamander



Bijlage 2 Verklaring van geen bedenkingen

**> Raadsvoorstel****Opiniërende bespreking:** 06 oktober 2016**Besluitvormende raad:** 27 oktober 2016**Datum verzending:** 23 september 2016**Onderwerp:**

Voorlopige verklaring van geen bedenkingen geluidswal Baggelhuizen

Voorstel:

1. Op basis van artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht een voorlopige verklaring van geen bedenkingen verlenen betreffende de omgevingsvergunning voor de geluidswal Baggelhuizen te Assen.
2. Indien er geen zienswijzen worden ingediend tegen de voorlopige verklaring van geen bedenkingen, deze beschouwen als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Aanleiding:

Bij besluit van 28 augustus 2014 heeft u ingestemd met de aanleg van de geluidswal Baggelhuizen en financiële dekking van de planologische procedure. Inmiddels is de aanleg van de geluidswal in volle gang. Het grootste gedeelte van de geluidswal kan zonder omgevingsvergunning aangelegd en opgehoogd worden, omdat dit conform het geldende bestemmingsplan is. Enkel voor het zuidelijke gedeelte van de geluidswal, achter "De Boskamp" is een omgevingsvergunning nodig.

Tijdens de raadsbehandeling in 2014 is reeds aangegeven dat u betrokken zou worden bij de start van de planologische procedure. Inmiddels is er door het Ingenieursbureau van de eenheid Leefomgeving een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag omgevingsvergunning is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening artikel 30 WRO". Medewerking aan dit verzoek is mogelijk door gebruik te maken van de in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) opgenomen afwijkingsmogelijkheid. Een dergelijk afwijkingsbesluit dient te zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing heeft tot doel de planologische aanvaardbaarheid van de afwijking van het bestemmingsplan nader te onderbouwen.

Op grond van artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is voor het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig. Op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor kan de gemeenteraad bepaalde categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor de verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

U heeft op 28 april 2011 categorieën aangewezen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen van u als raad niet nodig is: "Door toepassing van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht de volgende categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist:

- de aanvraag is niet in strijd met rijks- en/of provinciaal beleid;
- de aanvraag past binnen het gemeentelijk woningbouwprogramma;
- er is sprake van een plan met beperkte ruimtelijke impact;
- het plan is al opgenomen in een geaccordeerde stedenbouwkundige visie;
- de gemeentelijke plankosten overschrijden niet de € 10.000,--."

De voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning voldoet niet geheel aan deze criteria. Ook al is de aanvraag niet in strijd met rijks- en/of provinciaal beleid, de aanvraag heeft zeker ruimtelijke impact en er is geen sprake van een geaccordeerde stedenbouwkundige visie. Een verklaring van geen bedenkingen van u als gemeenteraad is aldus nodig.

Ligging en begrenzing plangebied:

De beoogde locatie is gelegen aan de westkant van Assen, tussen de A28 en de wijk Baggelhuizen in en schermt de begraafplaats De Boskamp af van de A28. Op onderstaande afbeelding(en) is de ligging van de locatie weer-gegeven.

> Raadsvoorstel



De hoogte van de geluidswal is NAP+ 19,10 m op het zuidelijke deel en vanaf de Kortbossen verloopt de hoogte naar NAP+ 21,10 m tot het einde. Dit in verband met de aansluiting van de N33 op de A28 die ter plaatse na de aanpassing hoger is komen te liggen.

Bestemmingsplan:

Een groot deel van de geluidswal (noordwestelijke deel) ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Assen Zuid" en valt binnen de bestemming "groenvoorzieningen". Binnen deze bestemming zijn geluidwerende voorzieningen toegestaan. Voor dit gedeelte is daarom geen planologische procedure nodig.



> Raadsvoorstel

Het overige plangebied (zuidelijke deel) ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Buitengebied, Herziening artikel 30 WRO". Aan dit deel van het plangebied is de bestemming "Overige bos en natuurgebieden" toegekend.

Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden. Een geluidwerende voorziening is binnen deze bestemming niet toegestaan.

Beschrijving van het project:

Met de aanleg van de geluidswal komt de gemeente onder meer tegemoet aan de inspanningsverplichting genoemd in de Toekomstvisie en het convenant TT Circuit Assen en omgeving uit 2011 om de geluidhinderbeleving in de wijk Baggelhuizen te verminderen. Met de aanleg van de geluidswal wordt getracht de geluidseffecten afkomstig van de A28 op de woonwijk te beperken. Uit onderzoek blijft dat de geluidsreductie van geluid ten gevolge van de A28 voor de dichtstbij gelegen woningen ongeveer 3 tot 10 decibel bedraagt. Dit is een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

De geluidswal wordt aangelegd in gedeelten, tussen 2015 - 2020, van noord naar zuid. De grote hoeveelheden grond komen hoofdzakelijk van FlorijnAs-projecten. Voor de zandauto's wordt een puinweg gemaakt waar nu de huidige wal ligt. De weg ligt aan het einde, dus onder de wal. Als een fase af is, wordt de wal ingericht volgens het plan dat door de bewoners samen met de gemeente gemaakt is.

Inrichting:

Tijdens een informatieavond met omwonenden in juni 2014 hebben vertegenwoordigers van het bewonersoverleg hun ideeën voor de inrichting van de wal aan de kant van de wijk gepresenteerd. Zij hebben met diverse organisaties overleg gehad om mee te doen: diverse scholen, het crematorium/ begraafplaats, de atletiekvereniging, mountainbikeclub, stichting Obesitas bij kinderen en stichting Welzo. Ter inspiratie noemden zij de volgende voorbeelden: trimroute, mountainbikerouten, wandelroute, gedenkbomen planten, uitrenplek voor honden, wijkmoestuin. Deze ideeën zijn samen met andere ideeën uit de buurt betrokken bij de inrichtingsplannen voor de wijkzijde van de wal.

Overleg met de bewoners loopt nog steeds en hebben ook in 2015 en de eerste helft van 2016 plaatsgevonden.

Procedure:

Zoals reeds in de aanleiding is aangegeven, kan het verlenen van een omgevingsvergunning voor onderhavige aanvraag alleen op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c juncto artikel 2.12 lid 1 onder a3 van de Wabo. De bevoegdheid tot het besluit voor het verlenen van deze omgevingsvergunning ligt bij ons college. Het besluit kan echter pas genomen worden nadat u als gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) heeft afgegeven en u zich op die manier heeft uitgesproken over de planologische aspecten. Als de verklaring wordt geweigerd, wordt ook de omgevingsvergunning geweigerd. Uw raad mag de vvgb slechts weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De gehele procedure ziet er als volgt uit.

1. Aanvraag omgevingsvergunning komt binnen bij ons college.
2. Beoordeeld wordt of de aanvraag compleet is en welke procedure gevolgd dient te worden.
3. Indien de vvgb vereist is, krijgt de raad de nodige informatie om te kunnen beoordelen of zij wel of niet overgaan tot het verlenen van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.
4. De raad geeft een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af.
5. De ontwerp-omgevingsvergunning, ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en ruimtelijke onderbouwing wordt ter inzage gelegd in overeenstemming met de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb (die in artikel 3.11 Wabo van toepassing wordt verklaard).
6. Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp van de omgevingsvergunning, waarvan de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen deel uitmaakt.
7. De raad krijgt de afschriften van de zienswijzen.
8. Het college bereidt een concept-commentaar op de zienswijzen voor en zal de raad voorstellen omtrent het standpunt op de ingediende zienswijzen tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen incl. een voorstel omtrent de definitieve verklaring van geen bedenkingen doen toekomen.
9. Na afgifte van de definitieve verklaring van geen bedenkingen door uw raad kunnen wij overgaan tot het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning.
10. Tegen het besluit van de omgevingsvergunning en daarmee ook direct tegen de definitieve verklaring van geen bedenkingen staat voor belanghebbenden beroep bij de Rechtbank open.
11. Vervolgens staat er de mogelijkheid van hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

> Raadsvoorstel

Met onderhavig raadsvoorstel vragen wij uw raad om een voorlopige verklaring van geen bedenkingen af te geven. Zoals in vorenstaande procedurestappen is aangegeven, wordt de voorlopige verklaring of ontwerp-verklaring tezamen met een ontwerp-omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing voor zienswijzen ter inzage gelegd. Zienswijzen worden van commentaar voorzien en aan uw raad voorgelegd, waarna uw raad een definitief besluit neemt over het al dan niet verlenen van de verklaring van geen bedenkingen. Als er tijdens de zienswijzetermijn geen zienswijzen worden ingediend, wordt de voorlopige verklaring als definitief beschouwd. Zodra de verklaring van geen bedenkingen een definitieve status heeft, kan in principe de omgevingsvergunning worden afgegeven. Zonder verklaring kunnen wij geen omgevingsvergunning verlenen.

Ruimtelijke onderbouwing:

Een wettelijk vereiste om te kunnen beoordelen of aan een plan kan worden meegewerkt, is dat het plan voorzien moet zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze is opgesteld door de eenheid Leefomgeving. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan alle ruimtelijk relevante aspecten. Voor de inhoud verwijzen wij u naar deze onderbouwing, welke voor u op de digitale raadskamer is geplaatst.

De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgerichte natuurbescherming. De aanbevelingen uit het onderzoeksrapport van Ecogroen Advies zijn overgenomen om effecten op de zwaar beschermde soorten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. De aanbevelingen betreffen onder meer maatregelen ten behoeve van de eekhoorn, broedvogels, alpenwatersalamander en laag beschermde zoogdieren en amfibieën. Naar aanleiding hiervan is een werkprotocol opgesteld door Ecogroen Advies die bij de uitvoering door de aannemer gehanteerd wordt.

Conclusie:

Alles afwegend kan worden geconcludeerd dat het plan vanuit ruimtelijke ordening, groen, verkeer, water, cultuurhistorie, overige milieu-aspecten en economische uitvoerbaarheid aanvaardbaar is. Aan het plan kan medewerking worden verleend met toepassing van artikel 2.1 lid 1 onder c junto artikel 2.12 lid 1 onder a onderdeel 3° van de Wabo. Het plan zal ter inzage worden gelegd. Ons college is in deze procedure het bevoegd gezag.

Communicatie:

Na instemming van uw raad over voorliggend voorstel zal ons college overgaan tot het publiceren en ter inzage leggen van een ontwerp van de omgevingsvergunning, de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Tevens zullen de stukken op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst worden.

Bijlagen:

- Aanvraag omgevingsvergunning met ruimtelijke relevante bijlagen.
- Concept-ruimtelijke onderbouwing.

Het college van burgemeester en wethouders van Assen,

de burgemeester,
dhr. M.L.J. Out

de secretaris,
dhr. T. Dijkstra

Besluitvorming raad:

De raad van de gemeente Assen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 23 september 2016;

b e s l u i t :

1. op basis van artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht en met inachtneming van de ruimtelijke onderbouwing, een voorlopige verklaring van geen bedenkingen te verlenen betreffende de omgevingsvergunning voor de geluidswal Baggelhuizen te Assen;

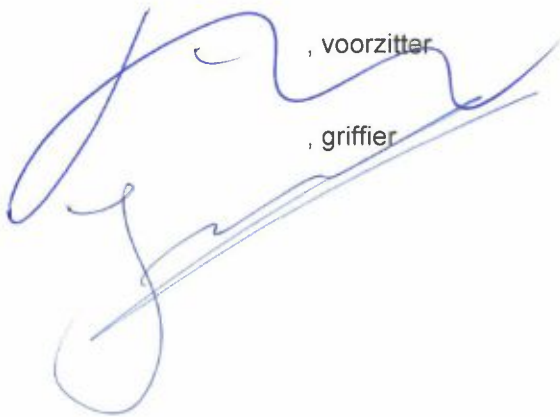


> Raadsvoorstel

2. indien er geen zienswijzen worden ingediend tegen de voorlopige verklaring van geen bedenkingen, deze te beschouwen als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 oktober 2016.

De raad voornoemd,

 , voorzitter
 , griffier

Besluittekst

concept-beschikking



Gemeente Assen
t.a.v. de heer J. Wieske
Noordersingel 33
9401 JW ASSEN

Contactpersoon	Team BWO
Telefoon	14 0592
Bezoekadres	Noordersingel 33 Assen
Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	O2016-0638
Bijlagen	
Datum	10 oktober 2016
Verzenddatum	

Onderwerp aanvraag omgevingsvergunning nr. O2016-0638
(bij verdere correspondentie over deze aanvraag dit nummer vermelden).

Geachte heer Wieske,

Op 8 augustus 2016 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de bestemming (plaatsen geluidswal) op het perceel kadastraal bekend gemeente Assen, sectie AA, nr. 1018, sectie g, nr. 1019, plaatselijk bekend Twiegenpad - A28 t.h.v. de Boskamp te Assen. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer O2016-0638.

Besluit

Wij verlenen u de omgevingsvergunning. Met dit besluit geven wij u toestemming voor de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening”.

Motivering

Uw aanvraag is voor de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” getoetst aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Uw aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, Herziening artikel 30 WRO”. Voor het perceel geldt de bestemming “Overige bos- en natuurgebieden” (artikel 8). De aanvraag is in strijd met artikel 8, onder 1, omdat gronden met de bestemming “Overige bos- en natuurgebieden” bedoeld zijn voor behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden. Een geluidwerende voorziening is binnen deze bestemming niet toegestaan.

Stedenbouwkundig en ruimtelijk bestaan er geen bezwaren tegen de realisatie van de geluidswal en wordt middels een buitenplanse afwijking en overeenkomstig de procedure als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder c, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht medewerking verleend. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld welke onderdeel uitmaakt van de vergunning.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5, leden 1 en 2, van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeente Assen heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn (VVGB).

Op 7 september 2016 hebben wij van de gemeente Assen een ontwerpverklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Op 10 oktober 2016 hebben wij vervolgens van de gemeenteraad van Assen de definitieve verklaring ontvangen. De VVGB en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd aan de onderhavige

omgevingsvergunning.

De aanvraag is behandeld volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure. De conceptvergunning inclusief de ruimtelijk onderbouwing heeft met ingang van **3 november 2016** zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn **wel/geen** zienswijzen ontvangen.

Verder voldoet uw bouwplan aan redelijke eisen van welstand, aan de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening, de Woningwet, het Bouwbesluit en de Bouwverordening Assen. Omdat uw aanvraag past binnen alle regelgeving, verlenen wij u de omgevingsvergunning.

Leges

De leges voor de omgevingsvergunning bedragen:

Vaste leges – ruimtelijke onderbouwing €6764,15

De factuur voor de leges wordt intern verrekend onder het interne projectnummer: 7430238

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan. U moet daarvoor in tweevoud een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U moet dat doen binnen zes weken na de publicatie van dit besluit in Berichten van de Brink. U moet dit beroepsschrift ondertekenen, van een datum voorzien en van uw naam en adres. Het is belangrijk dat u vermeldt waarom u het niet eens bent met het besluit. U kunt ook digitaal een beroepsschrift indienen bij het digitale loket van de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>

Ook andere belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen dit besluit.

Publicatie en inwerkingtreding

Wij publiceren de vergunning in Berichten van de Brink in het Gezinsblad. Wij maken de vergunning ook bekend aan **(adviseurs, indieners zienswijze)**.

De vergunning treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken.

Meer informatie

Heeft u vragen neem dan gerust contact op met het team Bouwen, Wonen en Ondernemen, telefoonnummer 14 0592 of per e-mail: info@assen.nl

Vergeet niet het registratienummer te vermelden. Dit nummer staat in het onderwerp van deze brief.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



medewerker publieke dienstverlening

