

Inhoudsopgave

1. Inleiding en juridische procedure	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Procedure.....	4
2. Inspraakreacties en commentaar	4
2.1 Waterschap Hunze en Aa's	4
2.2 TenneT.....	4
3. Staat van wijzigingen	7

1. Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Het geldende bestemmingsplan voor het plangebied “De Haar Oost” is verouderd. In het kader van de actualisatie is gekozen voor het instrument beheersverordening. Een beheersverordening kan door de gemeenteraad worden vastgesteld voor gebieden van de gemeente waar géén ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. In het gebied zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen voorzien, het gebied is relatief “uitontwikkeld”. Dit maakt het gebied bij uitstek geschikt voor het instrument beheersverordening.

Het geldend planologisch regime is opgenomen in het huidige bestemmingsplan “De Haar Oost”. Het plangebied van de beheersverordening “De Haar Oost” wordt globaal begrensd door de A28 in het oosten, de Boermarkeweg in het zuiden en De Haar in het westen. Het overige gebied dat onderdeel uitmaakt van het nu geldende bestemmingsplan, is inmiddels planologisch geregeld in het bestemmingsplan “Aansluiting Assen TT en Oefenterrein Baggelhuizen”.

De bestemming “Maatschappelijk – militair terrein” is toegekend aan gronden van het Ministerie van Defensie waarop het militaire oefenterrein is gevestigd. Het militair oefenterrein is ingericht voor oefeningen waarbij met losse flodders geschoten wordt. Daarom geldt er ook geen gevarezone op het oefenterrein. In principe is het terrein tussen zonsopkomst en -ondergang openbaar toegankelijk (tenzij er oefeningen gedaan worden). Tevens wordt het gebied gebruikt als extra parkeercapaciteit bij evenementen op het naastliggende TT Circuit Assen. Het Witterdiep is een riviertje dat door het gebied heen loopt. Het is mogelijk dat deze in verband met de voorgenomen natuurontwikkeling de komende jaren verlegd gaat worden, mogelijk binnen een marge van 200 meter aan beide zijden van het riviertje binnen het plangebied. Binnen de bestemming “Maatschappelijk - Militair terrein” is een zone opgenomen waarbinnen de verschuiving van het riviertje mogelijk is.

1.2 Procedure

Op basis van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is de concept-beheersverordening toegezonden aan de overlegpartners. Er zijn drie reacties binnengekomen, waaronder het waterschap Hunze en Aa's. TenneT heeft als overlegpartner de concept-verordening ontvangen, maar hier toen niet op gereageerd. Twee van de overlegreacties hebben aanleiding gegeven om het concept van de beheersverordening aan te passen.

Tegen de vaststelling van een beheersverordening staat geen beroepsmogelijkheid open. Een beheersverordening kan pas door een rechter worden getoetst als beroep wordt ingesteld tegen een omgevingsvergunning die op basis van deze verordening is afgegeven. Ook geldt er geen wettelijk verplichte mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Om burgers en instanties toch de mogelijkheid te bieden om inhoudelijk te reageren op de ontwerp-beheersverordening, is de ‘Inspraakverordening gemeente Assen 2012’ van toepassing verklaard en is inspraak verleend op de ontwerp-verordening. Iedereen kon, met ingang van 25 juni 2015 gedurende een termijn van 6 weken, een reactie op de ontwerp-verordening kenbaar maken.

2. Inspraakreacties en commentaar

Gedurende de inzagetermijn zijn 3 reacties binnengekomen.

De provincie Drenthe heeft aangegeven dat in de door provinciale staten op 2 juni 2014 vastgestelde Omgevingsvisie Drenthe pro-actief is aangegeven welke onderdelen van het ruimtelijke beleid van

de provincie van provinciaal belang wordt geacht. Er is geen provinciaal belang in de beheersverordening De Haar Oost opgenomen.

Hieronder worden de overige 2 reacties samengevat en van commentaar voorzien.

2.1 Waterschap Hunze en Aa's

- a. Het waterschap kan zich vinden in de aanpassingen die zijn doorgevoerd naar aanleiding van de door het waterschap gemaakte opmerkingen tijdens de overlegfase. Daarover heeft het waterschap geen inhoudelijke opmerkingen. Wel merkt het waterschap op dat in de Regels, artikel 10, de naam "Waarde-Waterloop" is aangegeven. Het waterschap verzoekt om dit aan te passen in "Water-Waterloop".

Commentaar

Conform de bestemmingsplansystematiek hoort de bestemming inderdaad "Water-Waterloop" te zijn. Op de illustratie was dit overigens wel als zodanig aangegeven.

Conclusie:

Deze reactie vormt aanleiding om regel 10 van de beheersverordening aan te passen.

2.2 TenneT

- a. Binnen de grenzen van de beheersverordening bevinden zich 2 aan elkaar parallel lopende hoogspanningsverbindingen. De bijbehorende belemmerende strook voor beide bevindingen is in totaal 75 meter. TenneT verzoekt om te checken of bovenstaande breedte juist is weergegeven op de illustratie en dit zo nodig aan te passen. Omdat de illustratie niet digitaal is, kunnen zij dat niet beoordelen.

Commentaar

De breedte van de hoogspanningsverbinding is naar aanleiding van de reactie gecheckt. Deze bedraagt 75 meter.

Conclusie:

Deze reactie vormt geen aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen.

- b. Verder stelt TenneT voor om artikel 5 "Leiding – Hoogspanning" te wijzigen in "Leiding – Hoogspanningsverbinding". Wanneer een ondergrondse en een bovengrondse verbinding in één plan staan, wordt normaliter in bestemmingsplannen een ondergrondse leiding als "Leiding – Hoogspanning" aangeduid en een bovengrondse als "Leiding – Hoogspanningsverbinding".

Commentaar

Er bestaat geen bezwaar om overeenkomstig het verzoek van TenneT de regels en de illustratie hierop aan te passen. Voor toekomstige, nog op te stellen, bestemmingsplannen zal hiermee rekening gehouden worden.

Conclusie:

Deze reactie vormt aanleiding om de regels van de beheersverordening aan te passen.

- c. Tot slot verzoekt TenneT om het woordje "schriftelijk" toe te voegen in artikel 5.3.1 en 5.4.1 onder lid b. TenneT geeft namelijk altijd schriftelijk advies, nooit mondeling.

Commentaar

Er bestaat geen bezwaar om overeenkomstig het verzoek van TenneT de regels hierop aan te passen. Overigens wordt waarschijnlijk bedoeld op de artikel 5.3.1 en 5.4.3 (en niet 5.4.1) waarin bepaald wordt dat voorafgaand advies van de leidingbeheerder wordt ingewonnen.

Conclusie:

Deze reactie vormt aanleiding om de regels 5.3.1 en 5.4.3 van de beheersverordening aan te passen.

3. Staat van wijzigingen

Gezien de inhoud van de genoemde inspraakreacties en de gemeentelijke reactie hierop, is er aanleiding om de regels van de beheersverordening en paragraaf 5.2 van de toelichting overeenkomstig aan te passen. Aan de illustratie is niets gewijzigd. Ook zijn er geen ambtshalve wijzigingen in de verordening doorgevoerd.

Deze nota inspraak zal als bijlage bij de beheersverordening worden toegevoegd.