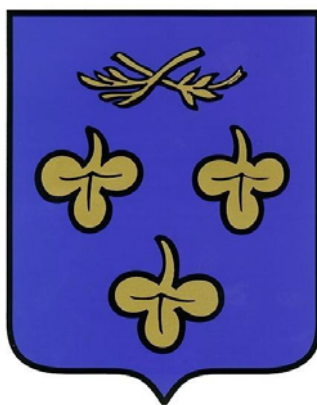


GEMEENTE ZOETERWOUDE

NOTA BEANTWOORDING VOOROVERLEG EN INSpraak

behorend bij het

BESTEMMINGSPLAN BARREPOLDER



Auteurs : *mRO* b.v. in samenwerking met de gemeente Zoeterwoude
Opdrachtnummer : 86.02
Datum : januari 2011
Versie : 8

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	5
1.1 Wettelijk vooroverleg en inspraak	5
1.2 Aanpassingen n.a.v. inspraak en vooroverleg.....	5
1.3 Ambtshalve aanpassingen in het bestemmingsplan	7
2. HET WETTELIJKE VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO.....	9
2.1 VWS Pipeline Control b.v.....	9
2.2 Provincie Zuid Holland	10
2.3 Oasen N.V.	12
2.4 Staatbosbeheer	12
2.5 N.V. Nederlandse Gasunie.....	12
2.6 Prorail	14
2.7 Hoogheemraadschap Rijnland	14
2.8 VROM-Inspectie.....	15
3. INSPRAAKREACTIES	17
1. Inspraakreactie 1.....	17
2. Inspraakreactie 2.....	17
3. Inspraakreactie 3.....	18
4. Inspraakreactie 4.....	18
5. Inspraakreactie 5.....	19
6. Inspraakreactie 6.....	20
7. Inspraakreactie 7.....	23
8. Inspraakreactie 8.....	25
9. Inspraakreactie 9.....	30
10. Inspraakreactie 10.....	30
11. Inspraakreactie 11.....	31
12. Inspraakreactie 12.....	31
BIJLAGE: N.A.W. INSPRAAKREACTIES	33

1. INLEIDING

1.1 Wettelijk vooroverleg en inspraak

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Barrepolder' heeft van 8 april t/m 19 mei 2010 ter inzage gelegen. In die periode zijn 12 inspraakreacties ontvangen. In hoofdstuk 3 van deze Nota zijn deze inspraakreacties samengevat en beantwoord.

Tegelijkertijd is het voorontwerp conform het bepaalde in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening, naar een aantal vooroverlegpartners gezonden voor commentaar. Van 8 vooroverlegpartners is een reactie ontvangen. In hoofdstuk 2 zijn deze vooroverlegreacties samengevat en beantwoord.

Naar aanleiding van de inspraakreacties en het wettelijke vooroverleg is het voorontwerp bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Hierna zijn de belangrijkste aanpassingen opgesomd.

Daarnaast zijn ambtshalve aanpassingen doorgevoerd, zonder dat daar een inspraak- of vooroverlegreactie aan ten grondslag ligt.

Voor elk van de aanpassingen is telkens aangegeven of het aanpassingen zijn van de verbeelding (plankaart), de regels of de toelichting. Aanpassingen van de verbeelding leiden vaak ook tot een aanpassing van de regels, en omgekeerd.

Bij de behandeling van deze Nota van beantwoording in de gemeenteraad kwam naar voren dat voor de plaatsing van windturbines langs de spoorlijn en de N11 toch meer vooronderzoek nodig is. Daarop heeft de gemeenteraad besloten om de windturbines niet in dit bestemmingsplan op te nemen, maar daarvoor een apart planologisch besluit te nemen. Zodra de vooronderzoeken ten behoeve van de windturbines gereed zijn, zal de procedure daarvoor worden gestart. Een ieder krijgt dan opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen de windturbines kenbaar te maken.

Dat betekent dat de Nota van beantwoording zoals die eerder in de gemeenteraad is besproken, is aangepast. In de beantwoording van de reacties tegen de windturbines wordt nu gemeld dat deze uit het bestemmingsplan zijn geschrapt en dat de bezwaren ter zijner tijd bij het aparte planologische besluit kunnen worden ingebracht.

1.2 Aanpassingen n.a.v. inspraak en vooroverleg

Verbeelding:

1. Het Gasontvangststation en het afsluiterschema hebben een aanduiding 'nutsvoorziening' gekregen.
2. De CO₂-leiding heeft de aanduiding 'hartlijn leiding – gas 2' gekregen en de overige gasleidingen de aanduiding 'hartlijn leiding – gas 1'. Dit om het onderscheid duidelijk te maken.

3. De begrenzing van de aanduiding 'kantoor' is aangepast en loopt nu gelijk met het hekwerk tussen het terrein voor het hoofdkantoor van Heineken en het terrein voor de brouwerij Zoeterwoude.
4. De woningaantallen voor Rijndijk 52 t/m 64 zullen conform de opmerkingen worden aangepast. In totaal staan daar 7 woningen.
5. De vrijwaringszone – molenbiotoop is opgedeeld in een 'vrijwaringszone – molenbiotoop 1' en een 'vrijwaringszone – molenbiotoop 2'. In zone 1 gelden de biotoopregels voor het stedelijke gebied en in zone 2 de biotoopregels voor het landelijke gebied.

Regels:

1. In artikel 20, onder e, is de wijzigingsbevoegdheid voor de plaatsing van windmolens geschrapt.
2. In artikel 18,3 is de molenbiotoop voor het stedelijke en voor buitengebied opgenomen.
3. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 1' en 'Waarde – Archeologie 2' zijn aangepast. In de regeling is aangegeven dat de dubbelbestemming voorrang geniet ten opzichte van de onderliggende bestemmingen. De bestemming 'Waarde – Archeologie 1' is gebruikt voor de gronden waar archeologische waarden aanwezig zijn (vondsten). Hier zijn geen groundbewerkingen toegestaan zonder voorafgaand archeologisch onderzoek. De bestemming 'Waarde – Archeologie 2' is gebruikt voor gronden waar archeologische waarden verwacht worden (hoge verwachting). Hier zijn groundbewerkingen tot een oppervlakte van 100 m² vrij. Voor grotere oppervlakten is voorafgaan archeologisch onderzoek vereist (art. 12).
4. In de regels heeft de CO₂-leiding de aanduiding 'hartlijn leiding – gas 2' gekregen en de overige gasleidingen de aanduiding 'hartlijn leiding – gas 1'.
5. In artikel 11.4.1 is de regionale gasleiding geschrapt. Artikel 11.3 en 11.4.3. zijn aangepast conform het verzoek. Ontheffing en aanlegvergunning zijn slechts mogelijk als de leidingbeheerder vooraf schriftelijk advies heeft uitgebracht.
6. In de regels (en de toelichting) is de maximum hoogte van de moutbaan afgestemd op de werkelijke bouwhoogte en op 12 meter gezet.
7. Vanwege de monumentale waarde van de Barremolen zal aan de wijzigingsvoorwaarden worden toegevoegd dat de windturbines niet binnen 100 meter van deze molen mogen worden gesitueerd.
8. In de regels is het verbod op de aanwezigheid van brand- en explosiegevaarlijke stoffen geschrapt. Op het Heinekenterrein zijn deze stoffen aanwezig ten behoeve van het productieproces. De veiligheidsaspecten daarvan zijn geregeld in de milieuvergunning (artikel 17).
9. In de bestemming 'Bedrijventerrein' is aangegeven dat deze gronden mede bestemd zijn voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de Weipoortse Vliet (artikel 4).

Toelichting:

1. In de toelichting zijn de tekstdelen over de mogelijkheid van windturbines in dit bestemmingsplan geschrapt.

2. De toelichting is aangevuld met de CO₂ leidingen van VWS Pipeline Control b.v.. Daarbij is ook vermeld dat de CO₂ leiding niet in bezit is van de Gasunie maar van VWS Pipeline Control b.v..
3. In de toelichting zal de juiste situering van de ecologische verbindingzone worden opgenomen (zie provinciale Structuurvisie).
4. In de toelichting is de functie van de Weipoortse Vliet voor het waterverkeer en de waterrecreatie aangegeven.
5. In de toelichting is verslag gedaan van het vooroverleg met het Hoogheemraadschap en de waterparagraaf is aangevuld met de informatie van het Hoogheemraadschap.
6. In de toelichting zal de Rijnstraat expliciet worden vermeld bij de woningen langs de Hoge Rijndijk.
7. In de toelichting is de luchtkwaliteitsparagraaf aangevuld met een aanvullend onderzoek van de Milieudienst West-Holland (paragraaf 5.3).
8. In de toelichting zal nadrukkelijk worden gemeld dat bij de instandhouding van de groensingel rond het bedrijventerrein, rekening dient te worden gehouden met de molenbiotoop van de Barremolen.
9. In de toelichting zal de scheiding tussen het bedrijfsterrein met de productiefuncties (oost) en het terrein met de kantoor en logistieke functies (west) duidelijker worden aangegeven. De scheiding tussen deze twee delen wordt niet gevormd door de Weipoortse Vliet, maar door een hekwerk ten westen van de Weipoortse Vliet.
10. In de toelichting zal nadrukkelijk worden vermeld dat er geen relatie bestaat tussen de beoogde uitbreiding van het bedrijfsterrein van Heineken en de beoogde ontwikkeling van een bedrijventerrein op de aangrenzende gronden in Rijnwoude.
11. In de toelichting zal de aanwezigheid van een Propaangastank ten westen van de Barremolen worden gemeld.
12. In de toelichting zal de verwijzing naar de spoorlijn Breukelen-Woerden worden vervangen door de spoorlijn Alphen a/d Rijn-Leiden.
13. In de toelichting zal worden vermeld dat voor de inrichting van Heineken sinds 3 maart 2010 een nieuwe milieuvergunning van kracht is.
14. In de toelichting zal het begrip rioolwaterzuivering worden vervangen door afvalwaterzuivering.
15. In de milieuparagraaf zal nog eens expliciet worden gemeld dat er op het terrein van Heineken brand- en explosiegevaarlijke stoffen aanwezig zijn ten behoeve van het productieproces en dat de veiligheidsaspecten daarvan in de milieuvergunning is geregeld.

1.3 *Ambtshalve aanpassingen in het bestemmingsplan*

Verbeelding:

1. De aanduiding 'karakteristiek' voor de Barremolen is van de verbeelding gehaald. Ook de bijbehorende beschermingsregeling in de regels is geschrapt. De Barremolen is een rijksmonument. De bescherming van de Barremolen is dan ook geregeld in de Monumentenwet 1988. Een regeling in het bestemmingsplan is dubbelop en heeft geen meerwaarde.
2. De aanduiding 'beeldbepalende boom' voor de bomen in het groen langs de Hoge Rijndijk is geschrapt net als de bijbehorende

beschermingsregeling in de regels. Voor deze bomen geldt de gemeentelijke kapverordening. Een kapregeling in het bestemmingsplan is dubbelop en heeft geen meerwaarde.

3. Op de digitale verbeelding was de LPG-cirkel weggefallen. Dat is herstel.

Regels:

1. De dubbelbestemmingen voor Archeologie zijn aangepast conform de standaardbepalingen van de gemeente Zoeterwoude (artt. 12 en 13).
2. In artikel 20, onder a, b, c, en d is als wijzigingsvoorwaarde toegevoegd dat bij wijziging dient te worden voldaan aan de ambities uit het Regionaal beleidskader duurzame stedenbouw (wijziging t.b.v. uitbreiding bedrijventerrein, gebiedsontsluitingsweg, Halte RijnGouweLijn, herstructureren aansluiting N11).
3. In de bestemming Natuur is de mogelijkheid van paden en in- en uitritten toegevoegd ten behoeve van onderhoudspaden en uitrit t.b.v. van emplacement RijnGouweLijn.

Toelichting:

In de toelichting is het hoofdstuk Milieu aangevuld met een paragraaf over Geur.

2. HET WETTELIJKE VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

In het wettelijke vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening hebben de volgende 8 overlegpartners een reactie ingestuurd:

Volgnr	Dagtekening	Datum ingeboekt postarchief	Contactgegevens respondent
1	13 april 2010	14 april 2010	VWS Pipeline Control b.v. Postbus 156 3364 DA Sliedrecht
2	17 mei 2010 Per mail ontv	25 mei 2010	Provincie Zuid Holland Directie Ruimte en Mobiliteit Afdeling Ruimte en Wonen Postbus 90602 2509 LP Den Haag
3	17 mei 2010	18 mei 2010	Oasen N.V. Postbus 122 2800 AC Gouda
4	19 mei 2010	19 mei 2010	Staatsbosbeheer Postbus 58174 1040 HD Amsterdam
5	18 mei 2010	19 mei 2010	N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen
6	18 mei 2010	19 mei 2010	Prorail GJZ, Procesleiders Postbus 2038 3500 GA Utrecht
7	Juni 2010		Hoogheemraadschap Rijnland Hoofd afdeling Plantoetsing en Vergunningverlening
8	1 juni 2010	4 juni 2010	VROM-Inspectie Directie Uitvoering Regioafdeling Zuid West Postbus 29036 3001 GA Rotterdam

Deze reacties zijn hierna samengevat en beantwoord.

2.1 VWS Pipeline Control b.v.

Respondent verzoekt om de CO₂-transportleiding die zij in beheer heeft, op te nemen onder het hoofdstuk 'ondergrondse buisleidingen' (blz 40) in de toelichting van het plan. Het betreft een 26" / 660 mm stalen buisleiding met een bedrijfsdruk van 22 bar.

Antwoord gemeente:

De toelichting van het Plan is conform verzoek aangepast.

2.2 Provincie Zuid Holland

De beoogde windturbines zijn in strijd met het vigerend provinciaal beleid. Naar verwachting zullen Provinciale Staten eind juni besluiten over hun nieuwe beleid ten aanzien van windturbines. In de ontwerpnota Wervelender is de beoogde locatie opgenomen als studielocatie. Daarvoor geldt dat een advies van het kwaliteitsteam Groene Hart noodzakelijk is alvorens deze locatie als gewenste locatie aangemerkt kan worden. De provincie verzoekt om deze advisering als voorwaarde voor de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Antwoord gemeente:

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

De molenbiotoop van de Barremolen ligt zowel in het stedelijk gebied als het buitengebied. De planregels dienen derhalve op beide type gebieden gericht te worden.

De ontheffingsregeling dien aangepast te worden aan de Verordening Ruimte zoals die naar verwachting op 30 juni 2010 door PS wordt vastgesteld.

Antwoord gemeente:

Artikel 18.3 zal conform deze opmerkingen worden aangepast.

Het archeologisch monument "Huis Zwieten" is een rijksmonument. Ter plaatse is geen verstoring toegestaan, en ook geen vrijstelling mogelijk. De bestemming dient primair rijksmonument te zijn en niet bedrijventerrein.

Antwoord gemeente:

Artikel 12 van de regels is aangepast. De gronden van het archeologische monument hebben de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 1' gekregen, en zijn bestemd voor de bescherming van de ter plaatse aanwezige archeologische waarden. In deze dubbelbestemming is nadrukkelijk aangegeven dat de archeologische waarden voorrang genieten, boven de onderliggende bestemmingen. De uitzondering voor bebouwing kleiner dan 100 m² is geschrapt. Bouwen en andere groundbewerkingen zijn alleen toegestaan als de archeologische waarden niet worden aangetast.

De ecologische verbindingszone die aanvankelijk over het plangebied lag is naar het oosten verplaatst.

Antwoord gemeente:

In de toelichting zal de juiste situering van de ecologische verbindingszone worden opgenomen. Deze ecologische verbindingszone is in Rijnwoude voorzien.

De provincie verzoekt om het wijzigingsgebied naar het noordoosten uit te breiden ten behoeve van de ontwikkeling van een bedrijventerrein conform de Transformatievisie 2020 van het project Oude Rijnzone en in lijn met het Streekplan en (ontwerp) Provinciale Structuurvisie.

Antwoord gemeente:

Met het onderhavige bestemmingsplan is een actualisering beoogd van het bestemmingsplan voor het bedrijfsterrein van Heineken, inclusief een beoogde uitbreiding van dit bedrijfsterrein.

De ontwikkeling van een bedrijventerrein in Rijnwoude is met dit bestemmingsplan niet beoogd. Voor deze ontwikkeling zal de gemeente Rijnwoude te zijner tijd een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure brengen. Voor zover daar gronden van de gemeente Zoeterwoude bij zijn betrokken zal op die ontwikkeling worden aangesloten. In dit bestemmingsplan is dat echter nog niet aan de orde.

De provincie geeft aan in te kunnen stemmen met de moutbaan.

Voor de Weipoortse Vliet is de Vaarwegenverordening van toepassing. Zij is tevens aangemerkt als klasse D van de beleidsvisie Recreatie Toervaart. Verzocht wordt de plantoelichting hierop aan te vullen.

Antwoord gemeente:

De toelichting van het bestemmingsplan is conform het verzoek aangevuld.

Verzocht wordt verslag te doen van het overleg met het Hoogheemraadschap en daarbij in te gaan op de waterkeringen en de effecten van de nieuwe ontwikkelingen op de waterhuishouding en waterkeringzorg. Tevens de wijzigingsvoorwaarden hierop aan te vullen.

Antwoord gemeente:

De toelichting zal worden aangevuld met het verslag van het overleg met het Hoogheemraadschap.

De waterkeringen hebben een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' gekregen met een bijbehorende beschermingsregiem. Deze dubbelbestemmingen hebben voorrang op de onderliggende bestemmingen. Het is dan ook niet nodig om de wijzigingsregels op dit punt aan te vullen.

2.3 Oasen N.V.

In het plangebied ligt een calamiteitenkoppeling en twee transportleidingen. De mogelijkheid om deze leidingen te vervangen en te onderhouden dient opgenomen te worden.

Verzocht wordt zowel de leidingen als de calamiteiten koppeling in de plankaart op te nemen.

De strookbreedten die voor de leidingen in acht genomen dienen te worden zijn respectievelijk 8 en 6 meter. Hierop dienen geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig te zijn.

Antwoord gemeente:

De leidingen staan al conform het verzoek op de plankaart met een bijbehorende beschermingsregels.

2.4 Staatbosbeheer

De reactie richt zich met name op het plaatsen van windturbines in relatie tot het Natura 2000 gebied de Wilck.

De voorgenomen plaats van de windturbines zou rekening moeten houden met de (aan)vliegroutes van de kwetsbare soorten in de Wilck. Dit is nu niet het geval.

Respondenten verzoekt derhalve het bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat het Natura 2000 gebied optimaal kan blijven functioneren.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

2.5 N.V. Nederlandse Gasunie

Reactie

Respondent meldt dat twee van de drie gasleidingen in haar bezit zijn. De derde leiding (CO₂ leiding) is geen aardgastransportleiding van de Gasunie. Dit blijkt onvoldoende uit de toelichting.

Antwoord gemeente

De toelichting is hierop aangepast. Op de verbeelding heeft de CO₂-leiding de aanduiding 'hartlijn gasleiding 2' gekregen zodat deze kan worden onderscheiden van de overige gasleidingen die de aanduiding 'hartlijn gasleiding 1' hebben gekregen. De verbeelding en de regels zijn hierop aangepast.

Binnen de bestemming bedrijventerrein ligt een afsluiterschema en een Gas Ontvangst Station die beide niet op de verbeelding zijn weergegeven. Respondent verzoekt om het G.O.S. tot aan het hekwerk op de verbeelding weer te geven met een functieaanduiding "nutsvoorziening". De leidingen en het afsluiterschema dienen te worden voorzien van de dubbelbestemming "Leiding-Gas" met een belemmerende strook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Antwoord gemeente

De verbeelding zal worden aangepast. De aanduiding voor het gasontvangststation zal worden uitgebreid tot het hekwerk. De leidingen staan al met een bijbehorende beschermingszone op de verbeelding.

In artikel 11.4 wordt onder 'k' onderscheid gemaakt tussen regionale- en hoofdaardgasleiding. In onderhavig plan is enkel sprake van twee hoofdaardgasleidingen.

Antwoord gemeente

Artikel 11.4.1 van de regels is aangepast. De regionale leiding is geschrapt. Er is enkel sprake van een hoofdaardgasleiding.

Op grond van artikelen 11.3 en 11.4.3 kan het dagelijks bestuur ontheffing verlenen nadat de leidingbeheerder is gehoord. Respondent verzoekt om dit te wijzigen in:

Dat het dagelijks bestuur slechts ontheffing kan verlenen, nadat de leidingbeheerder vooraf schriftelijk advies heeft uitgebracht.

Antwoord gemeente

Artikel 11.3 en 11.4.3. zijn aangepast conform het verzoek. Ontheffing en aanlegvergunning zijn slechts mogelijk als de leidingbeheerder vooraf schriftelijk advies heeft uitgebracht. Aangezien in Zoeterwoude geen dagelijks bestuur is maar een college van burgemeester en wethouders, is het dagelijks bestuur veranderd in burgemeester en wethouders.

Uit de toelichting is op te maken dat de windturbines nabij de hoofdaardgasleiding worden beoogd. Voor het plaatsen van windturbines in de directe omgeving worden extra veiligheidsmaatregelen gehanteerd. Respondent verzoekt om hier rekening mee te houden bij het plaatsen van de windturbines.

Antwoord gemeente

In de wijzigingsvoorwaarden is opgenomen dat alvorens de windturbines kunnen worden geplaatst, onderzoek nodig is naar aspecten van externe veiligheid. Mocht daaruit naar voren komt dat extra veiligheidsmaatregelen nodig zijn, dan zal het wijzigingsplan daarop worden afgestemd.

2.6 Prorail

De bestemming Verkeer (rv) is te krap voor realisering van het huidige ontwerp RijnGouwelijk. Respondent ziet graag de Halte Zoeterwoude positief bestemd in plaats van een wijzigingsbevoegdheid.

Antwoord gemeente

De gemeente zou de halte voor de RijnGouwelijk graag bij recht in het bestemmingsplan opnemen, maar er zijn op dit moment nog te veel onzekerheden rond de realisering en het kostenverhaal. Om die reden is deze halte nog als wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

2.7 Hoogheemraadschap Rijnland

In hoofdstuk 3 van de toelichting wordt het beleid van het Hoogheemraadschap Rijnland niet volledig beschreven. Zo is voor de planperiode 2010-2015 het **Waterbeheerplan** (WBP) van Rijnland van toepassing. In dit plan geeft Rijnland aan wat haar ambities voor de komende planperiode zijn en welke maatregelen in het watersysteem worden getroffen. Per 22 december 2009 is een nieuwe **keur** in werking getreden, alsmede nieuwe beleidsregels. Een nieuwe keur is nodig vanwege de totstandkoming van de Waterwet en daarmee verschuivende bevoegdheden in onderdelen van het waterbeheer. Verder zijn aan deze Keur bepalingen toegevoegd over het onttrekken van grondwater en het infiltreren van water in de bodem. Ten aanzien van paragraaf 5.6 Water vragen wij uw aandacht voor de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW, 2000). Deze schrijft voor dat in 2015 alle waterlichamen een 'goede ecologische toestand' (GET), en voor sterk veranderde/kunstmatige wateren een 'goed ecologisch potentieel' (GEP) moet worden bereikt. De chemische toestand moet voor alle waterlichamen, zowel de natuurlijke als de kunstmatige, in 2015 goed zijn. De KRW wil gezond water dat ruimte biedt aan een gevarieerde planten- en dierenwereld met een natuurlijke inrichting.

Voor het beheersgebied van Rijnland zijn de voorgenomen KRW-maatregelen opgenomen in het rapport "Nota Schoon Water Rijnland" (via www.rijnland.net). De Weipoortse Vliet is aangewezen als een niet prioritair waterlichaam dat gedeeltelijk in het voorliggende bestemmingsplangebied is gelegen. Voor dit water is in de nota de aanleg van natuurvriendelijke oevers voorzien. Aangezien deze maatregelen een mogelijk ruimtebeslag vragen, verzoeken wij u in de waterparagraaf en de voorschriften rekening mee te houden. De Plankaart en de Regels geven ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Antwoord gemeente

De toelichting van het bestemmingsplan is met deze informatie aangevuld. In de regels is de aanleg van natuurlijke oevers langs de Weipoortse Vliet mogelijk gemaakt.

2.8 VROM-Inspectie

De VROM-Inspectie ziet aanleiding voor de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1). Het in de opmerkingen weergegeven nummer verwijst naar het nummer van het desbetreffende nationale belang in de RNRB).

Nationaal belang 02: Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur

In de bouwregels voor verkeer is een maximale bouwhoogte van 10 meter opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De VROM-Inspectie verzoekt deze bouwhoogte aan te passen naar maximaal 18 meter.

De VROM-Inspectie constateert dat de ondergrond van de plankaart van het bestemmingsplan niet overeenkomt met het Ontwerp Tracé Besluit/MER voor de N11 Zoeterwoude – Alphen aan de Rijn en adviseert om voor de plankaart gebruik te maken van de tekeningen zoals die voor het OTB/MER zijn opgesteld.

Antwoord gemeente

In artikel 2, onder 18 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht zijn vergunningsvrije mogelijkheden opgenomen voor infrastructurele voorzieningen zoals verkeersregeling, verkeersgeleiding, wegaanduiding, verlichting, tolheffing. Daarvoor geldt geen maximale hoogte. Het is derhalve niet nodig om de maximale bouwhoogte in het bestemmingsplan aan te passen. Deze blijft van toepassing op alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde waarvoor geen vergunningsvrije mogelijkheden bestaan.

Bij het leggen van de bestemming Verkeer in het bestemmingsplan zijn brede marges aangehouden. Het beoogde tracé voor de N11 past dan ook binnen de bestemming Verkeer. Dat de ondergrond enigszins afwijkt is niet van belang omdat er geen juridische betekenis toekomt aan de ondergrond die voor het bestemmingsplan is gebruikt.

Nationaal belang 14: Nationale landschappen

Het plangebied maakt deel uit van het Nationale Landschap het Groene Hart. De plaatsing van windmolens kan volgens de VROM-Inspectie spanning opleveren met de kernkwaliteiten van dit deel van het Groene Hart. De VROM-Inspectie beveelt aan om over de plaatsing van windmolens advies in te winnen bij het Kwaliteitsteam Groene Hart.

Antwoord gemeente

De mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines zijn uit het bestemmingsplan gehaald en zullen met een afzonderlijke planologische procedure worden voorbereid. In dat kader zal ook het Kwaliteitsteam Groene Hart worden geraadpleegd.

3. INSPIRAAKREACTIES

In totaal zijn 12 inspraakreacties ontvangen. Vanwege de privacy zijn de naam en adres gegevens hier weggelaten. In de analoge bijlage achter deze Nota is aangegeven welke naam en adresgegevens bij inspraakreactie 1 horen enzovoorts.

1. Inspiraakreactie 1

Reactie

De belangrijkste reden om in te spreken is de mogelijkheid die het plan biedt om vier windturbines bij Heineken makkelijker mogelijk te maken. Het gaat daarbij om onderstaande aspecten.

Aantasting woongenot door lichtinval:

Na realisatie van de vier windturbines zal er sprake zijn van een flink aantal maanden hinderlijke slagschaduw op de woning van respondent.

Aantasting woongenot door verlies uitzicht:

Met de realisatie van de vier windturbines dreigt respondent het ruim uitzicht op de polder te verliezen.

Aantasting woongenot door geluidsoverlast:

Respondent verneemt graag het te verwachten geluidsniveau van de vier windturbines ten opzichte van hun woning bij diverse windsnelheden en windrichtingen.

Waardevermindering woning:

Respondent verwacht een waardevermindering van zijn woning als gevolg van de plaatsing van de vier windturbines. Dit heeft tevens invloed op de haalbaarheid van het plan.

Alternatieve locaties:

Respondent stelt dat er onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieve locaties voor de windturbines waardoor er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

2. Inspiraakreactie 2

Respondent maakt bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan en de daar te plaatsen "groene" molens.

Respondent verwijst naar eerder (bij de gemeente Rijnwoude) ingediende bezwaren tegen industrieterrein Barrepolder.

Respondent biedt aan het aanbod aan kantoor en bedrijfsruimtes in de regio te inventariseren.

Verder heeft respondent er bezwaar tegen dat een van windturbines dusdanig dicht bij zijn woning komt te staan dat deze (bijna) op hun woning zou kunnen vallen. Respondent neemt aan dat de andere bezwaren wel bekend zijn bij de gemeente tenzij de gemeente wenst dat deze alsnog op een veel groter papier worden gezet.

Antwoord gemeente

*In dit bestemmingsplan is **niet** de realisering van het nieuwe bedrijventerrein in Rijnwoude geregeld. Het gaat hier om het bestaande bedrijfsterrein van Heineken in de gemeente Zoeterwoude. Dat betekent dat de bezwaren tegen het nieuwe bedrijventerrein in Rijnwoude hier niet in behandeling kunnen worden genomen.*

3. Inspraakreactie 3

Reactie

Deze reactie van 3 mei is gecorrigeerd en vervangen door de reactie van 12 mei (ingeboekt op 17 mei). Zie onder nummer 4.

Antwoord gemeente

Zie voor de beantwoording onder nummer 4.

4. Inspraakreactie 4

Reactie

Deze brief komt in plaats van de inspraakreactie van 3 mei (onder 3). Respondent heeft bezwaar tegen het voornemen om vier windturbines te realiseren omdat dit tot onderstaande problemen zal leiden. Als gevolg daarvan zijn de turbines ruimtelijk niet inpasbaar.

Slagschaduw:

Windturbines (met name de meest oostelijke) zullen slagschaduw tot gevolg hebben hetgeen irritant is en ernstig afbreuk doet aan het woongenot van cliënten.

Zichtwaarde Barremolen:

De zichtwaarde van de Barremolen zal worden aangetast waardoor het landschap en het vrij uitzicht van cliënten worden aangetast.

Geluidsoverlast:

Windturbines zullen leiden tot geluidsoverlast.

Strijd met de Vogelrichtlijn:

Windturbines kunnen gevaar opleveren voor vogels en de routes voor trekvogels kunnen worden verstoord, mede gelet op de nabijheid van natuurgebied "De Wilck". Een en ander is in strijd met de Vogelrichtlijn.

Het vorenstaande geldt met name voor de meest oostelijk geplande windturbine aangezien de plaatsing op de grens van het terrein van Heineken andere ontwikkelingen in de nabijheid, en in de gemeente Rijnwoude, in de weg staat. En dat een turbine op deze locatie de monumentale en toeristische waarde van de Barremolen het meest verstoord.

Tot slot stelt respondent dat er een waardedaling van de woning van cliënten te verwachten is en dat onduidelijk is in hoeverre planschadeclaims de uitvoerbaarheid van het plan beïnvloeden.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

5. Inspiraakreactie 5

De stichting richt haar reactie met name op de mogelijkheid die in het plan middels een wijzigingsbevoegdheid geboden wordt om de aansluiting Burgemeester Smeetsweg – N11 te herstructureren en om 4 windturbines te bouwen.

De reactie vervolgt met een greep uit gemeentelijke beleidsuitspraken die gericht zijn op "weids, groen en ondernemend".

Zo is met name het behoud van de openheid van het veenweidegebied volgens de Nota Toekomstbepaling Zoeterwoude een belangrijk uitgangspunt. Volgens de Structuurvisie Buitengebied zal de kwaliteit van de randen van Zoeterwoude Rijndijk van invloed zijn op de sfeer en kwaliteit van het Land van Wijk en Wouden. Met name in het gebied ten zuiden van de N11 moet in het landschap worden geïnvesteerd en moeten voorkanten van het landschap worden gecreëerd en geen achterkanten. Verder is in de Structuurvisie Buitengebied vastgelegd dat de oude boerderijen de referentiematen moeten blijven voor ontwikkelingen in het buitengebied en niet de grote windturbines. Volgens de Structuurvisie Buitengebied is het gemeentelijk beleid tegen de plaatsing van windturbines in het landschap.

Volgens het rijksbeleid zijn er geen windturbines toegestaan in het Groene Hart. Verder is het Land van Wijk en Wouden aangewezen als provinciaal landschap.

De stichting constateert dat in het voorontwerpbestemmingsplan niet wordt voortgebouwd op het eerder genoemde beleid.

De stichting verzoekt om geen wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van windturbines op te nemen in het bestemmingsplan en adviseren om met

Heineken in overleg te treden over meer passende vormen van investeringen in duurzaamheid.

Tot slot verzoekt de stichting om de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de herstructurering van de aansluiting Burgemeester Smeetsweg – N11 zodanig vorm te geven dat de recreatieve poortfunctie wordt versterkt.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

De exacte herinrichting van deze aansluiting is nog in ontwikkeling. De recreatieve poortfunctie zal daarbij zeker worden meegenomen.

6. Inspraakreactie 6

Reactie

Respondent stelt dat er in het plan onvoldoende rekening is gehouden met de woonwijk waar respondent woont daar deze bij een aantal onderwerpen ten onrechte niet is benoemd en kennelijk niet meegenomen is in de overwegingen (Rijnstraat 22).

De woonwijk van respondent is niet bij de motivering meegenomen bij het bestemmen van gronden.

Antwoord gemeente

Op bladzijde 49 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt expliciet verwezen naar het woongebied aan de Ommediksweg en de Rijndijk. Daarmee zijn niet alleen de woonwijken 'De Groene Herder' en 'Rijnegom' bedoeld maar ook de woningen langs dit deel van de Hoge Rijndijk zoals de Rijnstraat en de Antoniusstraat. De toelichting zal in deze zin worden aangepast. Op blz. 49 is de volgende passage over deze woonwijk opgenomen: "Aan de Westzijde grenst het bedrijventerrein Barrepolder deels aan het bedrijventerrein 'Grote Polder. Voor het overige gedeelte grenst het bedrijventerrein aan de woningen langs de Ommediksweg en de Rijndijk. Om rekening te houden met deze woningen zijn aan de westzijde van het bedrijfsterrein uitsluitend kantoor- en logistieke functies toegestaan. De zwaardere categorie 4.2 bedrijfsactiviteiten zijn op ruim 200 tot 260 meter gesitueerd. Ook hiervoor geldt weer dat de feitelijke bescherming van deze woningen in de milieuvergunning van Heineken is gereguleerd. De afwijking van de indicatieve afstand is mogelijk omdat de milieuvergunning hier aanvullende bescherming geeft."

Een aantal bestemmingen is niet duidelijk. Onder andere de sportvelden en het deel ten noorden van en boven het kantoor zijn naast deze bestemmingen ook bestemd als bedrijfsterrein (BT).

Het is niet wenselijk dat op deze gronden ontwikkelingen mogelijk zijn in de categorie 4.2 gezien de geringe afstand tot de woonwijk. Respondent meldt daarbij dat in de huidige milieuvergunning reeds is afgeweken van de indicatieve afstanden.

Bij de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten dient rekening gehouden te worden met de woningen aan de Rijnstraat en deze dienen aangemerkt te worden als gevoelige functie.

Antwoord gemeente

De sportvelden en het groene terrein met de ontvangstruimte, voor het kantoorgebouw, maken deel uit van het bedrijfsterrein van Heineken en hebben daarom de bestemming 'Bedrijventerrein' gekregen. Maar deze gronden zijn aangeduid voor 'sport' en voor 'horeca' (ontvangstruimte). Ter bescherming van de nabijgelegen woningen (o.m. die aan de Rijnstraat) is in de regels expliciet bepaald dat ter plaatse geen andere activiteiten dan sport of horeca zijn toegestaan. Hier zijn dus geen ontwikkelingen toegestaan van categorie 4.2-bedrijvigheid.

In de milieuparagraaf worden de woningen aan de Rijnstraat en een aantal bedrijfswoningen op het terrein van Heineken en bedrijventerrein Oosthoek ten onrechte niet genoemd.

Antwoord gemeente

In de milieuparagraaf worden de woningen aan de Ommedijksweg en de Rijndijk genoemd (blz. 49). Daaronder worden ook de woningen in de wijk daarachter en de woningen aan de Rijnstraat verstaan. De toelichting zal op dit onderdeel worden verduidelijkt. Bedrijfswoningen op een bedrijventerrein genieten minder bescherming dan woningen in een woonwijk, en zijn daarom ook minder bepalend voor de activiteiten van Heineken dan de woningen in de wijken nabij het bedrijventerrein.

De gevolgen van de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ten aanzien van de milieukundige aspecten (o.a. geluid veiligheid en luchtkwaliteit) zijn niet duidelijk. De toetsingscriteria ontbreken. Waardoor het plan onvoldoende rechtszekerheid biedt voor de leefbaarheid van de woonomgeving van respondent.

Antwoord gemeente

In de milieuparagraaf is een uitgebreide verantwoording van deze aspecten opgenomen. Daarbij is de geldende regelgeving uiteen gezet en zijn de geldende criteria genoemd. Hiervoor is al aangegeven dat de zwaardere bedrijfsactiviteiten van Heineken slechts op grote afstand van de woonwijk zijn toegelaten. Het plan biedt voldoende waarborgen om te voorkomen dat die zwaardere bedrijfsactiviteiten richting de woonwijk schuiven.

Niet alle leidingen zijn op de verbeelding weergegeven. De effluentleidingen, de afvalwaterpersleiding en mogelijke ammoniakleidingen ontbreken. Tevens wordt niets aangegeven over de relatie van deze leidingen met omliggende functies.

Bij de beoordeling van de veiligheid lijkt geen rekening gehouden te zijn met genoemde leidingen. En het groepsrisico wordt niet duidelijk temeer daar niet alle woningen meegewogen zijn.

Antwoord gemeente

Het bestemmingsplan is een ruimtelijk plan. Alleen leidingen met ruimtelijke consequenties worden op de verbeelding weergegeven. Andere leidingen komen daarop niet terug. In dit geval zijn alle leidingen van een andere eigenaar dan Heineken op de verbeelding weergegeven. Deze leidingen hebben namelijk een zakelijk recht zone waarbinnen beperkingen gelden voor de eigenaar/gebruiker van de gronden.

In paragraaf 5.4 van de toelichting zijn onder meer de externe veiligheidsaspecten (ten opzichte van de omgeving) in verband met deze leidingen verwoord. Daarbij zijn alle relevante woningen meegewogen.

Ten aanzien van de luchtkwaliteit is onvoldoende duidelijk welke norm de komende tien jaar gehanteerd wordt en welke maatregelen de gemeente zal nemen.

Waaruit blijkt een inspanning om te streven naar een goede leefomgevingskwaliteit? Er zou een bovengrens gesteld moeten worden aan cumulatieve milieubelasting.

Antwoord gemeente

Voor luchtkwaliteit gelden de normen volgens de Wet Luchtkwaliteit en de normen zoals opgenomen in het Regionale beleidskader duurzame stedenbouw. In paragraaf 3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de grote lijnen van deze complexe regelingen uiteen gezet. De ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt, zijn aan deze regelingen getoetst. Ontwikkelingen waarvoor niet aan deze normen kan worden voldaan, worden niet toegestaan.

Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft de Milieudienst West-Holland de milieuparagraaf in dit bestemmingsplan aangevuld met informatie toegespitst op de situatie op en rond het Heinekenterrein.

Respondent verzoekt om alle risicocontouren op en nabij het brouwerijterrein inzichtelijk te maken.

Antwoord gemeente

In het bestemmingsplan is met eventuele risicocontouren rekening gehouden door de zwaardere bedrijfsactiviteiten alleen op ruime afstand van de woningen toe te laten. In de nabijheid van de woning

*van respondent zijn uitsluitend het kantoor, de sportvelden en de ontvangstruimte toegestaan.
Ook de grote nutsleidingen zijn met een dubbelbestemming op de plankaart aangegeven.
Verder zijn alle relevante risico's in de milieuparagraaf uiteen gezet.
Daarnaast zijn ook in de milieuvergunning van Heineken risico's inzichtelijk gemaakt.*

Welke agrarische gronden ten westen van het Heinekenterrein worden bedoeld? (blz 35).

Antwoord gemeente

Dat is een vergissing. Daarmee worden de agrarische gronden ten oosten van het Heinekenterrein bedoeld, die nagenoeg grenzen aan de N11. De toelichting zal op dit punt worden hersteld.

Wat wordt bedoeld met spoorlijn Breukelen-Woerden (blz 43).

Antwoord gemeente

Ook dat is een vergissing. Dat moet zijn de spoorlijn Leiden-Alphen a.d. Rijn. De toelichting zal op dit punt worden hersteld.

De sportvelden liggen niet op het westelijk maar op het oostelijk deel, aan de noordzijde.

Antwoord gemeente

De sportvelden liggen op het noordwestelijke gedeelte van het bedrijventerrein.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aantal verbeteringen in de toelichting van het bestemmingsplan. Ook zal de verbeelding worden aangevuld met de leidingen van het Hoogheemraadschap.

7. Inspraakreactie 7

Reactie

De CO₂-gasleiding wordt niet genoemd in het plan. Onduidelijk is welk risico deze leiding vormt in relatie tot het losraken van een wiek van een windmolen.

Antwoord gemeente

De CO₂ leiding is als gasleiding in het plan opgenomen en heeft een dubbelbestemming 'Leiding' gekregen met de aanduiding 'hartlijn leiding – gas 2'. Met deze dubbelbestemming geniet de gasleiding bescherming. Voor werkzaamheden in de buurt van de gasleiding is een aanlegvergunning nodig van de leidingbeheerder.

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van

windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

De woning Hoge Rijndijk 52 t/m 64 bestaan uit 7 woningen. Er zijn 2x2 woningen geschakeld en 3 vrijstaand. Respondent verzoekt om de bouwvlakken van nummers 60 en 62 even goot te maken als nummer 64.

Antwoord gemeente

De woningaantallen voor Rijndijk 52 t/m 64 zullen conform de opmerkingen worden aangepast. In totaal staan daar 7 woningen. Het bouwvlak voor de woning op nummer 64 is wat groter omdat deze bestaande woning ook groter is. Voor de woningen op 60 en 62 zijn smallere bouwvlakken toegekend omdat het achterterrein van deze woningen in de huidige situatie langs de woning bereikbaar is en dat ook in de toekomst moet blijven. Bij een verbreding van het bouwvlak loopt de voorkant dicht en is het achtergelegen perceel met garage niet meer bereikbaar. Wel biedt het bouwvlak aan de achterzijde uitbreidingsruimte. De woning kan hier nog worden uitgebreid. Bovendien zijn er op het erf bij de woning nog bijgebouwen mogelijk.

Er wordt twee maal gesproken over een maximale bouwhoogte. Op pagina 53 wordt 9 meter genoemd en op pagina 21 van de toelichting staat 10 meter. Het verzoek om deze maat aan te passen conform huidige situatie.

Antwoord gemeente

In de regels is een bouwhoogte van 10 meter toegestaan. De toelichting zal daarmee in overeenstemming worden gebracht.

Respondent verzoekt de maximale bouwhoogte voor bijgebouwen te wijzigen omdat 4,5 meter een hoogte is waar je "niets mee kunt".

Antwoord gemeente

Het gaat hier om bijgebouwen bij de woning. Daarvoor gelden geen afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen. Daarom is het niet wenselijk om een grotere bouwhoogte toe te staan. Een bouwhoogte van 4,5 meter is voldoende voor een bijgebouw bij een woning. Deze hoogte is overgenomen uit het vorige bestemmingsplan.

Respondent heeft graag overleg over afmetingen van het bouwvlak.

Antwoord gemeente

Gemeente is altijd bereid om over dit bestemmingsplan te overleggen.

Wat zijn mogelijkheden tot herbouw als gevolg van een calamiteit?

Antwoord gemeente

In beginsel is herbouw na een calamiteit mogelijk.

Leidt dit plan tot mogelijke andere (hogere) geluidsbelasting van Heineken op onze woning. Vooralsnog was dit 55 dB op de achtergevel. Wordt dit nu 63 dB of blijft dit 55 dB (wat wij al veel vinden)?

Antwoord gemeente

De geldende hogere waarde voor de woning van respondent blijft gelden. Dit bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om daarvan af te wijken.

Waarom wordt er in het bestemmingsplan niet ingegaan op lichtintensiteit (lichthinder)?

Antwoord gemeente

Regeling van het aspect lichthinder dient in de milieuvergunning plaats te vinden. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het geëigende instrument.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie zijn de woningaantallen voor de woningen Rijndijk 52 t/m 64 aangepast en zijn ook de bouwvlakken voor de woningen Rijndijk 60 en 62 aangepast.

8. Inspraakreactie 8

Reactie

Op 11 mei heeft overleg plaatsgevonden met Heineken naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan. Enkele reeds beantwoorde vragen en tekstuele opmerkingen zijn niet meer in deze schriftelijke reactie opgenomen.

In hoofdstukken 1.3, 5.2 en 6.4 wordt er van uitgegaan dat de geluidszone enkel is vastgesteld voor het deel dat oorspronkelijk als industrieterrein bestemd was. In zowel de voormalige als de huidige milieuvergunning is er van uitgegaan dat de geluidszone van toepassing is op het gehele bestemmingsplan terrein waaronder dus ook de uitbreiding naar het oosten. Respondent verzoekt de geluidszone op te nemen conform de milieuvergunning.

Respondent wijst er op dat voor de uitbreiding van het bedrijfsterrein in oostelijke richting reeds een akoestische onderzoek heeft plaatsgevonden en dat deze uitbreiding reeds onderdeel uitmaakt van de milieuvergunningaanvraag van februari 2009.

Antwoord gemeente

De geluidzone rond een industrieterrein is in artikel 40 van de Wet Geluidhinder in combinatie met de Crisis- en herstelwet, gekoppeld aan het industrieterrein. De onderhavige gronden zijn weliswaar in eigendom bij Heineken maar maken geen deel uit van het bedrijventerrein. Het bestemmingsplan voorziet voor deze gronden niet in een bestemming of wijzigingsbevoegdheid die de uitbreiding van Heineken op deze gronden mogelijk maakt. In dat geval staat het

bepaalde in de Wet geluidhinder er aan in de weg om deze agrarische gronden wel bij het gezoneerde industrieterrein te betrekken.

Mocht dat in de toekomst wijzigen dan is een herziening van het bestemmingsplan nodig en kan ook de grens van het gezoneerde terrein worden aangepast.

De agrarische gronden waarover een wijzigingsbevoegdheid is gelegd, zijn wel bij het gezoneerde terrein betrokken. Via wijziging is hier immers de uitbreiding van Heineken in te toekomst mogelijk gemaakt.

Respondent gaat er van uit dat de alinea over Geluidbeleid Gemeente Zoeterwoude betrekking heeft op weg- en verkeerslawaaï en dat bij de uitbreiding van het industrieterrein getoetst zal worden aan de geluidszone respectievelijk de wettelijke eisen voor windturbines.

Antwoord gemeente

Bij uitbreiding van het industrielawaai zal inderdaad worden getoetst aan de geluidszone en aan de wettelijke eisen voor windturbines. Deze normen zullen niet op basis van het gemeentelijke beleid worden aangescherpt.

De wens om een groensingel om het terrein te behouden is niet verenigbaar met hetgeen vermeld wordt ten aanzien van de aanwezigheid van opgaand groen in de molenbiotoop van de Barremolen.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden aangevuld. Bij de gewenste groensingel rond het terrein zal nadrukkelijk worden vermeld deze groensingel ter plaatse van de aangeduide molenbiotoop niet kan worden ingevuld met hoog opgaande beplanting. De groensingel mag geen belemmering vormen voor de windvang van de Barremolen.

In de planbeschrijving wordt het terrein van Heineken opgedeeld in een westelijk en een oostelijk deel. Door de manier waarop dit verwoord is kan de indruk ontstaan dat het hek en de Weipoortse Vliet zich op vrijwel dezelfde locatie. Dit is echter niet het geval.

Antwoord gemeente

In de toelichting zal dit worden verduidelijkt. Het hekwerk vormt de grens tussen het terrein met de kantoor en logistieke functies en het terrein waar de productiefuncties zijn gevestigd.

In hoofdstuk 4 wordt gesteld dat mouttransportbaan een hoogte heeft van 18 meter. Dit is in strijd met maximale bouwhoogte van 15 meter. Bovendien zal de werkelijke hoogte ruim 10 meter bedragen.

Antwoord gemeente

De regels en toelichting zullen in overeenstemming worden gebracht met de werkelijke hoogte. Om nog enige flexibiliteit te houden zal de maximale bouwhoogte van de moutbaan op 12 meter worden gesteld.

De uitbreiding van Heineken zal plaatsvinden op de weilanden ten oosten van de huidige bebouwing. Deze gronden maken onderdeel uit van de huidige inrichting van Heineken en liggen zowel in het huidige als nieuwe bestemmingsplan Barrepolder. Een verwijzing naar, dan wel een koppeling met een aander (nog te ontwikkelen) bedrijventerrein (Groenendijk) ligt niet voor de hand.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

Ten aanzien van de opslag van gevaarlijke stoffen nabij de N11 merken wij op dat ten westen van de Barremolen al jaren een propaantank aanwezig is ten behoeve van de verwarming van de molen.

Antwoord gemeente

De toelichting zal daarmee worden aangevuld.

In de toelichting wordt gesproken over de spoorlijn Breukelen-Woerden. In het plangebied ligt echter de spoorlijn Alphen a/d Rijn-Leiden. Tussen deze spoorlijn en de N11 ligt een Provinciale ecologische verbindingszone.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden verbeterd.

In hoofdstuk 5.9 wordt de vergunningssituatie van twee jaar geleden beschreven. Inmiddels en sinds 3 maart 2010 een nieuwe milieuvergunning van kracht.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden geactualiseerd.

In de toelichting op de bestemmingsregels (blz 53) wordt het te beschermen gebied onvolledig beschreven. De woningen aan de Rijnstraat en Nassaulaan liggen dichterbij en genieten ook bescherming vanuit de milieuwetgeving.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden verbeterd.

Op blz 55 is het correcter om te spreken van een afvalwaterzuivering in plaats van een rioolwaterzuivering.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden verbeterd.

Het is onduidelijk hoe de maximale bouwhoogte (art 4.2.1b) op de verbeelding zich verhoudt tot de maximale bouwhoogte van bouwwerken (4.2.1e). Wanneer art 4.2.1b enkel van toepassing zou zijn op gebouwen lijkt dit probleem opgelost.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op dit punt worden verbeterd.

De algemene gebruiksregels sluiten opslag van brand- en explosiegevaarlijke stoffen uit. Heineken heeft echter vergunning voor de opslag van gasflessen, propaan, benzine/diesel en gevaarlijke deels brandbare stoffen. Respondent verzoekt derhalve dit artikel dusdanig te herformuleren zodat genoemde opslag mogelijk blijft.

Antwoord gemeente

Deze bepaling zal worden aangevuld toelichting zal op dit punt worden verbeterd.

De parkeernorm die in artikel 20 als voorwaarde genoemd wordt is hoog gezien het relatief geringe aantal mensen per m² vloeroppervlak.

Antwoord gemeente

Deze parkeernorm is inderdaad niet passend. Waar het om gaat is dat er op eigen terrein in parkeren wordt voorzien en het parkeren niet op de openbare ruimte wordt afgewenteld. In artikel 20.1 is de parkeernorm daartoe geschrapt en is vastgelegd dat parkeren op eigen terrein dient te geschieden.

De voorwaarden voor de plaatsing van windturbines gaan alleen in op de nodige onderzoeken en niet aan de eisen waaraan voldaan moet worden. Respondent stelt voor om hier toetsbare voorwaarden op te nemen.

Antwoord gemeente

Bij de plaatsing van windturbines zal binnenkort moeten worden voldaan aan het aangepaste Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarin is voor windturbines genuanceerde regelgeving opgenomen op het gebied van geluid, slagschaduw en externe veiligheid (plaatsgebonden risico). Dergelijke regels in het bestemmingsplan zouden dubbelop zijn. Wel is in het kader van de ruimtelijke afweging een onderzoek naar flora- en fauna nodig (eventuele ontheffing) en een onderzoek naar externe veiligheid (groepsrisico). Daarvoor geldt een norm van 10⁶.

Verzocht wordt om de geluidszone op de verbeelding in overeenstemming te brengen met de zone- en terreingrenzen uit de milieuvergunning.

Antwoord gemeente

Indien bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan gronden een bestemming wordt gegeven waar de vestiging van 'grote lawaaimakers' is toegestaan, wordt daarbij tevens een geluidzone rond dat terrein vastgesteld. De beoogde uitbreiding van Heineken op de agrarische gronden ten westen van het huidige bedrijfsterrein is echter alleen via wijziging van het bestemmingsplan mogelijk. Het bestemmingsplan maakt deze uitbreiding nog niet bij recht mogelijk. In de nieuwe milieuvergunning van Heineken die sinds 3 februari 2010 van kracht is, is al rekening gehouden met deze beoogde uitbreiding. Ten behoeve van deze milieuvergunning is dan ook een nieuw akoestisch rapport opgesteld waarin de beoogde uitbreiding is meegenomen. Wanneer het bestemmingsplan wordt gewijzigd voor de

beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein, zal ook de geluidszone moeten worden aangepast. De geluidszone is echter grotendeels gesitueerd op gronden van aangrenzende bestemmingsplannen (onder meer Buitengebied). Voor de nieuwe geluidszone is dan ook een herziening van deze bestemmingsplannen nodig. Bij wijziging van het bestemmingsplan Barrepolder ten behoeve van de beoogde uitbreiding zullen ook de herzieningen ten behoeve van de nieuwe geluidszone ter hand worden genomen.

De dubbelbestemming 'veiligheidszone LPG' is niet terug te vinden op de digitale versie van het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

Het digitale plan zal hierop worden aangepast. De LPG-zone maakt deel uit van het plan en dient dus ook digitaal te worden weergegeven.

Ook de waardevolle bomen zijn daarop niet/moeilijk terug te vinden.

Antwoord gemeente

De bescherming van waardevolle bomen gaat via de gemeentelijke APV en de kapvergunning, en niet via het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft hier geen aanvullende werking. Om die reden is de aanduiding 'waardevolle boom' van de verbeelding gehaald. Het beschermingsregiem voor deze boom (kapvergunning) blijft uiteraard wel bestaan.

Tot slot stelt respondent voor om het bouwvlak ten westen van de Weipoortse Vliet op het hek (scheiding kantoor en brouwerij) te leggen.

Antwoord gemeente

Het bouwvlak zal in deze zin worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- *De maximale bouwhoogte van de Moutbaan bedraagt nu volgens regels en toelichting 12 meter.*
- *In de regels is voor het parkeren opgenomen dat parkeren dient te geschieden op eigen terrein.*
- *In het digitale plan is de weggevalle lpg-zone alsnog toegevoegd.*
- *De bescherming van waardevolle bomen is uit het bestemmingsplan gehaald en zal in de toekomst via de APV (kapvergunning) lopen.*
- *Het westelijke bouwvlak is in overeenstemming gebracht met de feitelijke begrenzing (het hek en niet de Weipoortse Vliet).*
- *De toelichting is op een aantal plaatsen aangevuld met de correcte informatie over het brouwerijterrein en de vergunningen.*

9. Inpraakreactie 9

Reactie

Respondent verzoekt dringend om bij de inpassing van de vier windturbines rekening te houden met de Barremolen. De landschappelijke waarde van deze molen zullen sterk worden verkleind als de windturbines te dichtbij worden geplaatst.

Respondent gaat ervan uit dat de molenbiotoop wordt gerespecteerd zodat de windturbines nooit dichterbij dan op 400 meter afstand van de Barremolen worden geplaatst.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

10. Inpraakreactie 10

Reactie

De reactie van respondent heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheid die de plaatsing van windturbines mogelijk maakt. De gemeente geeft hiermee aan niet afwijzend te staan ten opzichte van het initiatief van Heineken om vier windturbines te plaatsen.

Gezien het beleid van de gemeente Zoeterwoude om het gebied open te houden is het bizar dat zij nu instemt met de bouw van windturbines met een hoogte van 125 meter.

Respondent heeft onder 80 bewoners een enquête gehouden. De meerderheid van deze respondenten is tegen windturbines.

Respondent verzoekt tot slot geen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van windturbines op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

11. Inspraakreactie 11

Reactie

Respondent reageert op een tweetal onderwerpen. Enerzijds de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een RGL-halte met de bestemming 'rv' voor zover deze betrekking heeft op rails t.b.v. de RGL en anderzijds de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van 4 windturbines.

Respondent verzoekt geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de realisatie van een RGL-halte omdat deze lightrailverbinding van aanvang af met dubieuze argumenten is gepromoot.

De realisatie van de RGL zal namelijk leiden tot een slechtere bereikbaarheid in Zuid-Holland omdat er met de aanleg van de RGL gekort zal worden op busverbindingen.

De financiële onderbouwing is niet gebaseerd op realistische cijfers en er is sprake van een toenemend exploitatietekort.

De realisatie van de RGL zal ruimtelijk negatieve gevolgen hebben voor Zoeterwoude ten aanzien van verkeer en natuur.

Respondent verzoekt tevens, onder verwijzing naar de reactie van de Bewoners Neptunuskade/Leiden, af te zien van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de plaatsing van windturbines.

Antwoord gemeente

De RGL is een project waarover op regionaal niveau is besloten (tracébesluit?). De bezwaren tegen de RGL moeten daarom ook op dat niveau worden ingebracht. Het onderhavige bestemmingsplan is op dit punt slechts uitvoerend.

Om te voorkomen dat er vergaande negatieve gevolgen voor de natuur uit voortvloeien is er in de wijzigingsvoorwaarden opgenomen dat vooraf eerst een flora- en fauna-onderzoek moet worden gedaan. Bij de inrichting kan dan rekening worden gehouden met eventuele effecten op de natuur.

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Inspraakreactie 12

Reactie

De inspraakreactie van respondenten richt zich met name op het plaatsen van windturbines op het terrein van Heineken. Deze turbines zullen door hun bewegingen en afmetingen een aandachttrekkend en onrustig onderdeel

vormen van het uitzicht vanuit de drie woontorens in de wijk Roomburg (evenals een aantal appartementen aan de Drususlaan, de Julius Caesarlaan en sommige eensgezinswoningen) in Leiden. Dit wordt versterkt doordat scheef tegen de lijnopstelling wordt aangekeken en de rotorbladen meestal niet in fase draaien.

Respondenten zetten vraagtekens bij de (milieu)technische haalbaarheid en de daadwerkelijke bijdrage van windenergie aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Zij stellen dat er nog veel onduidelijkheid is over de netto energieopbrengsten en de consequenties van het 'bijregelen' van energieopwekking met gascentrales op de CO₂-uitstoot. Daarnaast dienen ook effecten van fabricage en onderhoud van de windturbines zelf meegewogen te worden.

Respondenten stellen dat al deze kosten afgewogen dienen te worden tegen de inbreuk die de windturbines veroorzaken op het polderlandschap de bebouwing en het uitzicht.

Respondenten houden het niet voor mogelijk om vier bewegende stellage van 130 meter hoog in te passen tegen de (veel lagere) bebouwing van Heineken.

De plaatsing van de windturbines zal zolang er geen sprake zal zijn van overproductie aan stroom, geen bijdrage leveren aan de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen maar enkel aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de brouwerij.

Respondenten verzoeken de mogelijkheid tot realisatie van 4 windturbines te heroverwegen, en minder visueel belastende duurzame energieopwekking (bv zonnepanelen) bij Heineken te bepleiten.

Antwoord gemeente

De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de windturbines in artikel 20, onder e, van de regels is geschrapt omdat voor de plaatsing van windturbines nader onderzoek nodig is. Zodra dat onderzoek gereed is zal voor de windturbines een aparte planologische procedure worden gestart. Een ieder krijgt daarbij opnieuw de gelegenheid om zijn bezwaren tegen windturbines kenbaar te maken.

BIJLAGE: N.A.W. INSPRAAKREACTIES

(niet opnemen in digitale versie)

nr	Dagtekening	Datum ingeboekt postarchief	Contactgegevens respondent
1	26 april 2010	27 april 2010	S.P.A. Wesselingh Groenendijksepad 3 2394 BZ Hazerswoude-Rijndijk
2	-	27 april 2010	A. de Boer Groenendijksepad 5 2394 BZ Hazerswoude
3	3 mei 2010	4 mei 2010	DAS Rechtsbijstand (namens mevr H.J. Verdegaal) Postbus 23000 1100 DM Amsterdam
4	12 mei 2010	17 mei 2010	DAS Rechtsbijstand (namens dhr H.J. Verdegaal en mevr C.H.M. Verdegaal - Van Santen) Postbus 23000 1100 DM Amsterdam
5	17 mei 2010	18 mei 2010	Stichting Grote Polder Groene Hart Loethe 5 2381 BK Zoeterwoude
6	18 mei 2010	18 mei 2010	Mevr D. Koppenol – Taal Rijnstraat 22 2382 BG Zoeterwoude
7	19 mei 2010	19 mei 2010	C.J.M. van Veen Hoge Rijndijk 60 2382 AV Zoeterwoude
8	19 mei 2010 per mail ontv.	20 mei 2010	Heineken Nederland B.V. Burg. Smeetsweg 2 2382 PH Zoeterwoude
9	18 mei 2010	19 mei 2010	De Hollandsche Molen Zeeburgerdijk 139 1095 AA Amsterdam
10	17 mei 2010	19 mei 2010	Familie Van der Kooi Weipoortseweg 53 2381 NE Zoeterwoude
11	15 mei 2010	21 mei 2010	Mw. I.W. Sattler-Blaauw Neptunuskade 199 2314 CN Leiden
12	15 mei 2010	21 mei 2010	Bewoners Neptunuskade/Leiden p/a Mw. I.W. Sattler-Blaauw Neptunuskade 199 2314 CN Leiden