

Zoeterwoude

Bloemenweide Noord, fase 1, Emmaus e.o.

Nota inspraak en overleg

Inhoud

	bladzijde
1. Inleiding	1
2. Inspraakreacties	2
3. Overlegreacties	4

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Bloemenweide Noord, fase 1, Emmaus e.o., heeft met ingang van 16 mei 2014 zes weken ter inzage gelegen, tot en met 26 juni 2014. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website en via ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen.

Gedurende de inzagetermijn van zes weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad, een inspraakreactie in te dienen. Onder andere bestond hiertoe de gelegenheid tijdens de inspraak-/inloopavond, die gehouden is op 4 juni 2014.

Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren.

Inspiraakreacties

Gedurende de termijn van zes weken zijn twee inspraakreacties ingediend.

In hoofdstuk 2 worden de ingediende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht, aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

De inspraakreacties zijn geanonimiseerd, omdat het niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren. De sleutel waarmee inzage kan worden verkregen in de naam- en adresgegevens is opvraagbaar bij het gemeentehuis.

Overlegreacties

In het kader van het verplichte vooroverleg heeft de gemeente het voorontwerpbestemmingsplan aan acht partners bekendgemaakt.

Van drie instanties is een reactie ontvangen.

In hoofdstuk 3 zijn de twee inhoudelijke reacties samengevat en voorzien van overwegingen van de gemeente.

2. *Inspraakreacties*

Gedurende de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn inspraakreacties ontvangen van:

- inspreker 1, (administratief) gevestigd te locatie A;
- inspreker 2, gevestigd te locatie B.

Inspreker 1

Samenvatting

Voor de bestemming Maatschappelijk met de functieaanduiding onderwijs moet een bebouwingspercentage opgenomen worden.

Antwoord

Het is altijd de bedoeling geweest, een bebouwingspercentage op te nemen op de grond met de bestemming Maatschappelijk en de functieaanduiding onderwijs. In het voorontwerpplan is dit percentage nog niet opgenomen omdat in dat stadium de leerlingenprognose, aan de hand waarvan de benodigde oppervlakte berekend wordt, onvoldoende definitief was.

Inmiddels is meer zicht op de leerlingenprognose. Op basis daarvan is een bebouwingspercentage van 65 opgenomen.

Conclusie

Op de verbeelding wordt voor de grond met de bestemming Maatschappelijk en de functieaanduiding onderwijs een bebouwingspercentage opgenomen van 65.

Inspreker 2

Samenvatting

Deze inspreker ziet graag extra aandacht voor de voetgangersroute over de loopbrug bij het oude gemaal naar Emmaus.

Antwoord

De loopbrug ligt over de bestemming Water. De voetgangersroute gaat verder over de bestemming Groen-Tuin.

De bestemming Water laat kruisingen met het wegverkeer toe, en de bestemming Groen-Tuin laat voet- en fietspaden, en bij de bestemming behorende ontsluitingswegen toe. Het bestemmingsplan verzet zich dus niet tegen een voetgangersroute.

Uit het bestemmingsplan volgt echter niet, dat daadwerkelijke een voetgangersroute over de betrokken bestemmingen aangelegd of gehandhaafd wordt.

Het bestemmingsplan regelt evenmin iets omtrent de vorm van een eventuele voetgangersroute. Deze vorm is een kwestie van het treffen van feitelijke maatregelen, en eventueel het nemen van verkeersbesluiten op grond van de verkeersregelgeving.

Overigens wordt in de civieltechnische voorbereiding van het project Bloemenweide Noord (fase 1) rekening gehouden met de aanleg van veilige routes voor langzaam verkeer, ook ten tijde van de bouw.

Conclusie

Nu het bestemmingsplan een voetgangersroute toestaat, maar de daadwerkelijke aanleg en de vorm daarvan geen zaak is die binnen het bestemmingsplan geregeld wordt, leidt deze inspraakreactie niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Overlegreacties

Gedurende de periode waarbinnen overlegreacties konden worden ingezonden, heeft de gemeente van de volgende partners een reactie ontvangen:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Omgevingsdienst West-Holland;
3. Hoogheemraadschap van Rijnland.

De provincie heeft nadere informatie ingewonnen, en vervolgens per mail van 22 mei 2014 medegedeeld dat de inschatting wordt gemaakt dat hier geen sprake is van strijd met het provinciaal belang.

Van de overlegpartners bij 2 en 3 is een inhoudelijke reactie binnengekomen. De reacties van deze partners worden hierna samengevat weergegeven en voorzien van een antwoord van de gemeente.

1. Omgevingsdienst West-Holland

Samenvatting

a. Besluit milieueffectrapportage

De toelichting kent geen paragraaf over het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.). Aangezien het bevoegd gezag bij een ruimtelijk plan zich ervan dient te vergewissen of sprake is van een plan genoemd in de bijlage bij het Besluit m.e.r. en, indien dit het geval is, dient te bepalen of een noodzaak bestaat tot het opstellen van een m.e.r., adviseert de ODWH om in de toelichting aandacht te besteden aan het Besluit m.e.r. Hij doet daarvoor een tekstvoorstel. Conclusie daarvan is dat vanwege de grootte, aard en ligging van het plan geen m.e.r.-beoordeling of plan m.e.r. nodig is. Belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu van het plan zijn niet te verwachten en worden in de milieuparagraaf van de toelichting op voldoende wijze in beeld gebracht.

b. Bedrijven en milieuzonering

Paragraaf 7.1 van de toelichting (Bedrijvigheid) is onvolledig en moet worden aangevuld:

1. Sprake is van een opslaggebouw. Niet duidelijk is, welk opslaggebouw wordt bedoeld.
2. Op basis van het bedrijfsinformatiesysteem van de ODWH worden enkele inrichtingen/bedrijven gemist, te weten Sport- en Recreatiecentrum De Klaverhal aan de Hondsdrafweg 1, Openbare basisschool Corbulo aan de Westeindseweg 18 en Installatiebedrijf van der Poel B.V. aan de Dr. Kortmannstraat 65a (wellicht is dit laatste bedrijf het opslaggebouw?).

Voor het sportcentrum wordt niet voldaan aan de richtafstand. De conclusie uit de ruimtelijke onderbouwing is daarmee niet correct.

De ruimtelijke onderbouwing moet worden aangevuld met een (nadere) onderbouwing waaruit blijkt dat het sportcentrum geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

c. Bodem

De tekst van paragraaf 7.2 van de toelichting (Bodemkwaliteit) is niet volledig. Ook de conclusie is onvolledig en niet juist. De ODWH stelt een nieuwe tekst voor, ter vervanging van de bestaande tekst in deze paragraaf (vanaf “In het verleden zijn bodemonderzoeken...”).

Conclusie van deze nieuwe tekst is dat bij ontwikkelingen, bouw- en/of graafwerk een geval van ernstige bodemverontreiniging met minerale olie ter plaatse van Stichting Emmaus (een ondergrondse tank) een aandachtspunt vormt. Deze locatie moet conform de regels van de Wet bodembescherming worden gesaneerd. Na goedkeuring van het evaluatierapport door het bevoegde gezag mag worden gestart met herontwikkeling. Voor het overige deel van de locatie worden geen belemmeringen verwacht.

Bij grondverzet en/of toepassing van grond moet rekening worden gehouden met de daarvoor geldende regelgeving. In het bijzonder wordt gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.

d. Geluid

De ruimtelijke onderbouwing kent een “lege” paragraaf Geluidshinder (7.5). De ODWH ontvangt graag de “ingevulde” paragraaf ter beoordeling, zodra deze gereed is.

De ODWH merkt op dat voor deze situatie alleen een beschouwing van het deelaspect verkeerslawaaï voldoende is.

e. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteitsparagraaf in de toelichting is juist. De grenswaarden voor luchtkwaliteit worden door het plan niet overschreden. Luchtkwaliteit is geen beletsel voor het plan. Scholen en bejaardenhuizen genieten extra bescherming op grond van het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen). Dit is hier echter niet van toepassing aangezien de afstand tot rijkswegen groter is dan 300 meter en de afstand tot provinciale wegen groter is dan 50 meter. Ook wordt voldaan aan de extra ambities voor luchtkwaliteit uit het Regionaal Beleidskader Duurzame Stedenbouw.

f. Externe veiligheid

In paragraaf 7.4 van de toelichting (Externe veiligheid), op pagina 33, staat onder “Vervoer van gevaarlijke stoffen” dat in de nabijheid van het plangebied geen transportroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen aanwezig is. Het plangebied ligt op ca. 250 meter van de N206. De provincie Zuid-Holland heeft alle provinciale wegen vrijgegeven voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Over de N206 kan dan ook vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvinden. De N206 is niet opgenomen op de risicokaart. Dit kan erop wijzen dat het aantal transporten over deze weg beperkt is. Daarmee zullen ook de risico's beperkt zijn. De eindconclusie van het onderdeel “Vervoer van gevaarlijke stoffen” zal dan ook niet anders zijn dan de conclusie die nu opgenomen is. Geadviseerd wordt, de beoordeling uit te voeren aan de hand van het Besluit externe veiligheid transportroutes, dat eind 2013 is vastgesteld en naar verwachting op 1 juli 2014 in werking treedt. Voor een volledig beeld is het wel van belang, de N206 als potentiële risicobron mee te nemen en te beoordelen in deze paragraaf.

g. Regels (artikel 13, aanhef en onder c: vuurwerk)

In artikel 13, aanhef en onder c, staat dat een opslag van meer dan 10.000 kg. consumenten-vuurwerk niet is toegestaan. Dit impliceert dat een opslag tot 10.000 kg. wel is toegestaan, evenals de opslag van professioneel vuurwerk (zonder maximum).

Gelet op de aard van de omgeving en de functies die binnen plangebied mogelijk gemaakt worden (maatschappelijk, gericht op senioren, zorgwoningen en een school) ligt het niet voor de hand om daarin een opslag van (consumenten- en professioneel) vuurwerk te realiseren. Het lijkt ook niet te passen binnen de bestemming maatschappelijk. Geadviseerd wordt om de opslag van vuurwerk in het geheel niet toe te staan.

Antwoorden

a. Besluit milieueffectrapportage

Het advies van de ODWH wordt opgevolgd en het tekstvoorstel wordt overgenomen in de toelichting van het plan.

b. Bedrijven en milieuzonering

Paragraaf 7.1 is aangepast. Tabel 7.1 is aangevuld met relevante bedrijven. Daarnaast is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld met een (nadere) onderbouwing waaruit blijkt dat het sportcentrum geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

c. Bodem

Het advies van de ODWH wordt opgevolgd en het tekstvoorstel wordt overgenomen in de toelichting van het plan.

d. Geluid

Zodra de tekst voor de paragraaf Geluidshinder gereed is, ontvangt de ODWH deze ter beoordeling. Van de bijkomende opmerking van de ODWH is kennis genomen.

e. Luchtkwaliteit

Van het standpunt van de ODWH is kennis genomen.

f. Externe veiligheid

Het advies van de ODWH wordt opgevolgd. De N206 wordt onderzocht als risicobron voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en bij de beoordeling wordt uitgegaan van het Besluit externe veiligheid transportroutes, zoals dat per 1 juli 2014 in werking treedt.

g. Regels (artikel 13, aanhef en onder c: vuurwerk)

Het advies van de ODWH wordt opgevolgd en de opslag van vuurwerk wordt geheel verboden.

2. Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting

a. Beschrijven bestaande waterhuishoudkundige situatie

Verzocht wordt, de bestaande waterhuishoudkundige situatie te beschrijven (waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkeringen, beheer en onderhoud van watergangen) zodat duidelijk is wat de uitgangssituatie bij de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen is. Behalve de polder waarin het plangebied ligt, is ook het boezempeil langs de Dr. Kortmannstraat van belang, de mogelijkheid van onderhoud van de primaire en overige watergangen en van de waterkering.

b. Regionale waterkering juist opnemen op tekening

Door het plangebied loopt een regionale waterkering. Verzocht wordt, goede nota te nemen van deze waterkering en deze geheel op de tekening(en) op te nemen. Vanuit het oogpunt van veiligheid, stabiliteit, dagelijkse zorg (maaien en ophalen en afsteken van talud), maar ook in verband met toekomstige versterkingen zijn er namelijk beperkingen aan bouwwerken, kabels en leidingen, verhardingen en beplanting.

De waterkering is onderdeel van een kaderverbeteringsproject en daarin bevinden zich twee inlaten naar de Grote Westeindse-polder, die van invloed zijn voor de mogelijkheden voor grondwerkzaamheden.

Op de huidige plankaart is deze waterkering slechts ten dele weergegeven. Verzocht wordt, de plankaart aan te passen.

c. Bebouwing op of in de waterkering

Geconstateerd is dat in het plan bebouwing is gepland op of in de waterkering. Waterkeringen dienen in beginsel vrij te blijven van bebouwing. Verzocht wordt, na te gaan of de geplande bebouwing buiten het beoordelingsprofiel van de waterkering blijft.

d. Watercompensatie

Als door de nieuwe ontwikkeling de hoeveelheid verhard oppervlak in het gebied met meer dan 500 m² toeneemt, moet in beginsel 15% van deze toename verhard worden gecompenseerd door het graven van open water zodat voldoende bergingscapaciteit binnen het watersysteem aanwezig blijft. Als de toename van de verharding meer dan 10.000 m² bedraagt, dan moet op basis van een maatwerkberekening worden bepaald welke compensatie is vereist. Verzocht wordt, bij de verdere planontwikkeling duidelijk in beeld te brengen hoe de toename van verharding wordt gecompenseerd per ontwikkeling en voor het plangebied in totaal, voorafgaand aan de toename aan verharding. Daarbij kan ook verwezen worden naar eerder gemaakte afspraken.

In de waterparagraaf wordt een watercompensatie van 842 m³ genoemd. Dit moet zijn 842 m².

e. Overkluizingen

Overkluizingen (kunstwerken die het wateroppervlak afdekken en in bepaalde gevallen de lichttoetreding belemmeren, zoals steigers en bruggen) grijpen in op de inrichting van een watergang en kunnen op verschillende manieren nadelig zijn voor de lokale ecologische waterkwaliteit. Onder bepaalde voorwaarden worden (gedeeltelijke) overkluizingen toegestaan. De uitgangspunten hiervoor staan in de Keur en Beleidsregels van het hoogheemraadschap van Rijnland. Voor de realisatie van overkluizingen als aanlegsteigers en dergelijke is op grond van deze Keur en Beleidsregels een vergunning nodig.

f. Scheiden hemelwater en afvalwater; zorgplicht voor behandeling hemelwater

Het hoogheemraadschap geeft de voorkeur aan het scheiden van hemelwater en afvalwater, mits het doelmatig is. Hierbij wordt de voorkeursvolgorde (rijksbeleid) gevolgd, waarbij voorop staat het voorkomen van het ontstaan van afvalwater, als er afvalwater is het zoveel mogelijk beperken van verontreiniging en waar mogelijk afvalwaterstromen scheiden. De gemeente kan gebruik maken van deze voorkeursvolgorde bij de totstandkoming van het gemeentelijk rioleringsplan (GRP). Deze voorkeursvolgorde is echter geen dogma. De uiteindelijke afweging zal lokaal moeten worden gemaakt, waarbij doelmatigheid van de oplossing centraal moet staan. Het hoogheemraadschap streeft naar samenwerking in de afvalwaterketen en wil hierover graag adviseren.

Naast een voorkeursvolgorde voor afvalwater geldt voor de behandeling van hemelwater de zorgplicht. Het hoogheemraadschap geeft daarbij de voorkeur aan brongerichte maatregelen boven 'end of pipe' maatregelen. Het te lozen hemelwater mag geen significante verslechtering van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater veroorzaken.

Voorbeelden om dit te bereiken zijn duurzaam bouwen, infiltratie, het toepassen van berm- of bodempassage en (straat)kolken met extra zand-, slibvang- of zakputten.

Als ondanks de zorgplicht en de preventieve maatregelen het te lozen hemelwater naar verwachting een aanmerkelijk negatief effect heeft op de oppervlaktewaterkwaliteit, kan in overleg tussen gemeente en waterschap gekozen worden voor aanvullende voorzieningen, een verbeterd gescheiden stelsel of -als laatste keus- aansluiten op het gemengde stelsel.

g. Tweede toegang vanaf de Verlaatweg: brug of dam met duiker?

In het plan wordt aangegeven dat een tweede toegang vanaf de Verlaatweg wordt gerealiseerd. Aangezien daar een primaire watergang ligt, moet in het plan worden aangegeven of dit middels een brug of een dam met duiker gebeurt.

Vanwege de gevolgen voor waterkwaliteit en ecologie is het wenselijk zo min mogelijk duikers aan te leggen. Te krap gedimensioneerde duikers kunnen bovendien een belemmering voor de doorstroming vormen. Daarom worden duikers bij herinrichtingen zoveel mogelijk vermeden of vergroot. Verzocht wordt, hiermee rekening te houden bij de uitwerking van de plannen.

Het hoogheemraadschap verleent in principe geen vergunning voor duikers met een lengte groter dan 15 meter. Daarnaast worden minimale afmetingen voor duikers gehanteerd en worden duikers in primaire watergangen in principe niet toegestaan. Het hoogheemraadschap verzoekt afstemming inzake de wijze waarop de tweede ontsluitingsweg wordt gerealiseerd.

h. Voormalig oppervlaktewatergemaal

In het plangebied ligt een voormalig oppervlaktewatergemaal dat eigendom is van het hoogheemraadschap. In het vooroverleg is gesproken over de mogelijkheid tot verkoop van dit eigendom. Verzocht wordt, dit gemaal op de plankaart en in de voorschriften en toelichting te vermelden.

i. Waterpeilen

De in het plan genoemd waterpeilen zijn niet volledig. De waterkering en primaire watergang langs de Dr. Kortmannstraat horen bij Rijnlands boezem. In de boezem wordt het waterpeil gehandhaafd op NAP min 0,61 (zomerpeil) en 0,64 (winterpeil). Een kaart is bij de vooroverlegreactie gevoegd, waarop de waterpeilen en peilgebiedgrenzen aangegeven zijn. Verzocht wordt, deze gegevens te wijzigen in het plan.

Antwoorden

a. Beschrijven bestaande waterhuishoudkundige situatie

Aan het verzoek wordt voldaan en de bestaande waterhuishoudkundige situatie wordt aangepast.

b. Regionale waterkering juist opnemen op tekening

Aan het verzoek wordt voldaan en de regionale waterkering wordt op de juiste wijze op de verbeelding opgenomen.

c. Bebouwing op of in de waterkering

Bekend is dat waterkeringen in beginsel vrij moeten blijven van bebouwing.

Het hoogheemraadschap constateert in de vooroverlegreactie dat bebouwing is gepland op of in de waterkering.

Inderdaad ligt over een deel van een bouwvlak met de bestemming Maatschappelijk ook de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. Dit bouwvlak krijgt echter een bebouwingspercentage van 65. Dit betekent dat maximaal 65% van het bouwvlak voor Maatschappelijk bebouwd mag worden met gebouwen en overkappingen.

Nu niet het gehele bouwvlak bebouwd mag worden, maar slechts 65% daarvan, kunnen de gebouwen en overkappingen zodanig binnen het bouwvlak geprojecteerd worden dat zij niet op of in de waterkering gebouwd wordt. Er kan dus niet zonder meer geconcludeerd worden dat bebouwing gepland is op of in de waterkering.

Bovendien staat op enkele plaatsen binnen de waterkering op dit moment al bebouwing. Uit overleg is gebleken dat deze plaatsen ook in de nieuwe situatie weer bebouwd mogen worden.

d. Watercompensatie

Aan het verzoek wordt voldaan, in die zin dat bij de aanvraag/aanvragen om vergunning een concrete watercompensatie-berekening gevoegd wordt. Op deze wijze wordt gefaseerd in beeld gebracht, hoe de toename van verharding wordt gecompenseerd.

In de waterparagraaf wordt “842 m³ water” vervangen door “842 m² water”.

e. Overkluizingen

Kennis is genomen van de opmerking over (gedeeltelijke) overkluizingen, het toestaan daarvan onder bepaalde voorwaarden, en de vergunningplicht die voor de realisatie ervan geldt op grond van de Keur en de Beleidsregels van het hoogheemraadschap.

f. Scheiden hemelwater en afvalwater; zorgplicht voor behandeling hemelwater

In het plangebied wordt een gescheiden rioolstelsel aangelegd.

Het te lozen hemelwater zal geen significante verslechtering van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater veroorzaken. Het plangebied is vergelijkbaar met een gewone woonwijk, waar naar redelijke verwachting geen verontreiniging van belang voorkomt of geproduceerd wordt.

g. Tweede toegang vanaf de Verlaatweg: brug of dam met duiker?

Kennis is genomen van het gestelde omtrent een brug of een dam met duiker ten behoeve van de eventuele tweede toegang vanaf de Verlaatweg. Rekening wordt gehouden met de opmerkingen omtrent het zoveel mogelijk vermijden of vergroten van duikers bij herinrichtingen. Overigens wordt nog overleg met het hoogheemraadschap gevoerd over de wijze waarop de tweede ontsluiting wordt gerealiseerd.

h. Voormalig oppervlaktewatergemaal

Naar aanleiding van het verzoek, het voormalige gemaal op de plankkaart, in de voorschriften en in de toelichting op te nemen, is contact opgenomen met het hoogheemraadschap om meer te vernemen over de achterliggende reden van dit verzoek.

Gebleken is dat het deze overlegpartner niet zozeer om het gebouw van het oppervlaktewatergemaal gaat, maar om een inlaat onder of bij dat gemaal, waardoor boezemwater doorgevoerd kan worden naar het achterliggende gebied.

Met de belangen van deze inlaat houdt het bestemmingsplan rekening.

Op de betreffende grond wordt namelijk ook de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering gelegd (zie ook de beantwoording van punt b van deze vooroverlegreactie).

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere aldaar geldende bestemming(en) tevens bestemd voor:

- a. de waterhuishouding, wateraanvoer en –afvoer,
- b. instandhouding van waterkeringen en bijbehorende beschermingszone(s),
- c. bij deze doeleinden behorende waterstaatkundige voorzieningen.

Op deze gronden mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van Waterstaat-Waterkering worden gebouwd, met een bouwhoogte van maximaal 3 meter.

Daarmee past de inlaat dus binnen het bestemmingsplan.

Volgens de in het voorontwerpplan voorgestelde regeling is de grond die aangewezen is voor Groen onder andere bestemd voor nutsvoorzieningen (volgens artikel 1.34: voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, waarvan een aantal voorbeelden genoemd wordt), en mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, gebouwd worden, tot bepaalde bouwhoogtes.

Deze regeling komt overeen met de regeling uit het tot heden ter plaatse nog geldende bestemmingsplan Dorpskern 2013, en met de regeling uit het daaraan voorafgaande bestemmingsplan Dorpskern Zoeterwoude uit 2003.

Het gemaal is een *voormalig* oppervlaktewatergemaal, en er worden gesprekken gevoerd over de verkoop ervan, die verwacht wordt binnen de bestemmingsplanperiode. Dit maakt het niet logisch, een regeling voor dit oppervlaktewatergemaal binnen het bestemmingsplan op te nemen.

Na overleg met het hoogheemraadschap wordt daarom niet overgegaan tot het opnemen van het voormalig gemaal op de plankaart, in de voorschriften en in de toelichting.

i. Waterpeilen

Aan het verzoek wordt voldaan en de gegevens omtrent de waterpeilen worden aangevuld en/of gewijzigd.