

Nota van beantwoording Zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan "Brabant"

Datum: 20-5-2011

		Zienswijzen	besluit gemeente:
1	G.Daverveld, Deken Broekman- laan 20, 5282 MB Boxtel	1. Aangegeven wordt dat tijdens de informatie-bijeenkomst door de aanwezigen is aangegeven dat men het uiterlijk van de nieuwbouw niet passend vond bij de aangrenzende monum-tale bebouwing. Toegezegd is dat hier serieus naar gekeken zou worden in bij het definitief ontwerp. Men is dan ook verbaasd dat het nu voorliggend plan hetzelfde is gebleven.	Ad.1. In het ontwerp bestemmingsplan 'Brabant' dat ter inzage gelegen heeft zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot de architectuur van het plan. Het bestemmingsplan maakt enkel de bouw van woningen mogelijk op de plaats van het voormalige gymlokaal. De nieuwbouw wordt geplaatst op bijna dezelfde voetprint als het bestaande voormalige schoolgebouw, waardoor er wat betreft situering van het gebouw geen wezenlijk verschil bestaat met de bestaande toestand. Verder komt de nieuwbouw te staan in een monumentale omgeving van het rijksmonument voormalig 'klooster Ursula'. Het schets bouwplan wordt daardoor beoordeeld door zowel de gemeentelijke monumentencommissie als de welstandscommissie. Het feit of individuele personen een gebouw mooi of lelijk vinden is erg subjectief en o.a. daarom zijn beide commissies ingesteld. Ze bestaan uit onafhankelijke deskundigen waaraan de beoordeling van bouwplannen is overgelaten. Dit geeft ons voldoende vertrouwen in het feit dat het nieuwe gebouw een in de omgeving passende uitstraling zal krijgen. Gezien het bovenstaande blijkt dat het uiterlijk van de nieuwbouw op zich geen onderwerp is uit het bestemmingsplan, maar ook dat een passend uiterlijk van de nieuwbouw voldoende is gewaarborgd. Zienswijze ongegrond.

Nota van beantwoording Zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan "Brabant"

Datum: 20-5-2011

2.	J. Elemans, Gezwoenen 4, 5282 ML Boxtel	2. Er wordt in twijfel getrokken of het geldend bestemmingsplan "Boxtel Noord" op de juiste democratische manier tot stand gekomen is. 1. De omgeving van het plangebied bestaat uit beeldbepalende panden met een historische waarde. Het bestaande schoolgebouw past wat betreft uiterlijk binnen deze gebouwen, maar gaat vervangen worden door een architecto-nisch modern en strak gebouw dat niet past bij deze historische gebouwen, maar ook niet bij de aan de historische bebouwing grenzende woningen aan het Angela pad. Hierdoor ontstaat er een allegaartje van onsamenvangende gebouwen met verschillende bouwstijlen. 2. Er bestaat bezwaar tegen uitbreiding van het bouwvlak ten opzichte van de footprint van het bestaande gebouw. Tevens zou ook de toekomstige bouwhoogte niet hoger mogen zijn dan de bestaande bouwhoogte.	Ad.2. De geschiedenis van de totstandkoming van het geldend bestemmingsplan is verleden tijd en niet van belang voor de procedure van het plan 'Brabant' Zienswijze ongegrond Ad.1. Het bestaande schoolgebouw binnen het plangebied heeft geen vastgestelde cultuurhistorische waarde is van veel latere datum dan het historische kloostergebouw. Het vormt zowel in bouwstijl als materiaalgebruik geen eenheid met het kloostergebouw. Mogelijk zijn het feit dat beide gebouwen al erg lang bestaan en de kleur van de gebruikte bouwstenen in de loop der jaren vervaagd is, de reden waarom men denkt dat de gebouwen samen een geheel vormen. Voor het overige wordt verwezen naar het "besluit gemeente" achter zienswijze 1 (G.Daverveld) onder Ad.1. Zienswijze ongegrond Ad.2. De vergroting van het bouwblok ten opzichte van de footprint van het bestaande gebouw is zodanig ondergeschikt dat dit ruimtelijk gezien niet relevant is. Hetzelfde is van toepassing op de maximale bouwhoogte. Er wordt dan ook niet ingezien waarom de bouwafmetingen niet afgestemd zouden mogen worden op de nieuwe bestemmingen "Maatschappelijk" en "Wonen -3". Zienswijze ongegrond
----	---	---	---

Nota van beantwoording Zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan "Brabant"

Datum: 20-5-2011

3.	F. Breuer, Zandvliet 71, 5282 PD Boxtel	3. Verder is in het plan niet aangegeven waarom gekozen is voor het gebruik als woning in plaats van het gebruik dat de bestaande bestemming "openbare of bijzondere gebouwen" mogelijk maakt. 1. De omgeving van het plangebied wordt positief gedomineerd door het klooster 'Ursula' met een historische waarde. De statige uitstraling van de gebouwen draagt bij aan een bijzondere woonplek voor de bestaande woningen in de directe omgeving. Door sloop van het bestaande voormalige schoolgebouw wordt deze sfeer en uitstraling minder, omdat de nieuwbouw bestaat uit een	Ad.3. Na onderzoek door de ontwikkelaar Woonstichting Sint Joseph is gebleken dat het bestaande niet monumentale schoolgebouw dat van veel latere datum is dan het monumentale klooster, niet meer geschikt te maken is voor bewoning. Het pand is sterk verouderd en versleten en heeft afmetingen die niet voldoen aan normen die tegenwoordig gesteld worden aan woonruimte. Een eventuele verbouwing om het geschikt te maken voor bewoning is daardoor financieel niet haalbaar. Omdat het verder in tegenstelling tot de indiener van de zienswijze geen bijzonder vastgestelde waarde heeft is er geen aanleiding het pand kost wat kost te behouden. Omdat aan andersoortig gebruik geen behoefte bestaat en woningbouw passend is binnen de omgeving waarin meerdere woningen opgenomen zijn, wordt medewerking gegeven aan woningbouw. Zienswijze ongegrond Ad.1. Voor het passend zijn van het uiterlijk van de nieuwbouw in zijn omgeving wordt verwezen naar wat hierover is gesteld in onze reactie op zienswijze 1 onder Ad.1. Zienswijze ongegrond
----	---	---	--

Nota van beantwoording Zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan "Bracbant"

Datum: 20-5-2011

		strak en modern gebouw, waardoor de woon-omgeving een allegaartje dreigt te worden van onsamenhangende gebouwen. 2. Heeft bezwaar tegen uitbreiding van het bouw-volume in zowel hoogte als oppervlak en stelt voor dat de hoogte van het bestaande pand niet mag worden overschreden door de nieuwbouw en de bebouwde oppervlakte niet groter mag worden dan nu het geval is.	Ad.2. Verwezen wordt naar wat hierover gesteld is in onze reactie op zienswijze 2 onder Ad.2. Zienswijze ongegrond.
--	--	--	---