



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2011

Status

besluitvormend

Voorstel

1. de zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen en conclusies zoals opgenomen in bijgaande Nota van Zienswijzen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
2. het bestemmingsplan "Buitengebied 2011", inclusief planMER met aanvulling, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingen zoals opgenomen in bijgaande Nota van wijzigingen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
3. te besluiten geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid van de Wro voor het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

I. Inleiding

Op 4 maart 2009 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan Buitengebied 2006. Vanwege het aanlegvergunningstelsel, in het bijzonder in relatie tot de archeologische waarden, heeft de Raad van State in zijn geheel goedkeuring onthouden aan de drie agrarische gebiedsbestemmingen. Daarnaast is goedkeuring onthouden aan enkele individuele bestemmingen.

Deze uitspraak alsmede het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten vormen de aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied 2006 te herzien.

In eerste instantie is ingestoken op een partiële herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2006" ter reparatie van de onderdelen waaraan goedkeuring is onthouden. Met het oog op de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening en de daarmee gepaard gaande verplichting tot digitalisering van bestemmingsplannen alsmede de omvang en aard van de aan te passen onderdelen is vervolgens besloten om het bestemmingsplan uit 2006 niet gedeeltelijk maar integraal te herzien.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn die aanpassingen meegenomen die voortvloeien uit het besluit van GS, de uitspraak van de Raad van State, gewijzigde regelgeving en beleid en omissies in het plan 2006. Het gaat hier met name om de regeling voor de gebiedswaarden, de doorvertaling van de provinciale Verordening ruimte en het opstellen van een planMER. Voor het overige bevat het bestemmingsplan geen wezenlijke beleidsinhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan 2006.

De totstandkoming van het nieuwe plan, in het bijzonder de regeling van de gebiedswaarden, heeft meer tijd gekost dan voorzien. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 dat nu ter vaststelling aan u voorligt.

Onderstaand een korte toelichting op de wijzigingen ten opzichte van het geldende plan 2006, het proces, de zienswijzen, de planMER, het exploitatieplan, ontwikkelingen (waaronder Ruimte voor Ruimte-woningen) en de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

II. Toelichting

1. Inhoud plan

Om te komen tot een nieuwe regeling voor de gebiedswaarden is de natuurwaardenkaart geactualiseerd en is een gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart en een cultuurhistorische kaart opgesteld. Dit heeft geleid tot specifieke dubbelbestemmingen voor de diverse gebiedswaarden. In bijlage 3 bij dit raadsvoorstel (Toelichting op het bestemmingsplan) wordt de nieuwe regeling voor de gebiedswaarden uitgebreid toegelicht.

De gebiedsbestemmingen (agrarische gebiedsbestemmingen en natuur- en bosbestemmingen) zijn nagevoeg ongewijzigd overgenomen uit het bestemmingsplan 2006.

Dit geldt ook voor de detailbestemmingen (wonen, agrarische bouwblokken, bedrijven etcetera) waarmee de bestaande (rechtstreekse) bouwrechten zoveel als mogelijk worden gerespecteerd.

De bouwmogelijkheden voor de intensieve veehouderij in de extensiveringsgebieden (bouwverbod), de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden en specifiek de bouwmogelijkheden voor de intensieve schapen- en geitenhouderijen (bouwverbod) daarentegen zijn wel ingeperkt ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 (zie bijlage 3 'Toelichting op bestemmingsplan' onder punt 3).

Deze inperkingen zijn geheel overeenkomstig het bepaalde in de provinciale Verordening ruimte waarin de besluitvorming door Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief tegen de megastallen is vastgelegd.

De retrospectieve toets (onderdeel van bijlage 3 bij dit raadsvoorstel) bevat een overzicht van de wijzigingen op de verbeelding van het plan 2011 ten opzichte van het plan 2006. Dit overzicht biedt ook een helder beeld van de nieuwe benamingen van de bestemmingen en aanduidingen, die gestoeld zijn op het SVBP 2008.

2. Proces

Bij de totstandkoming van dit plan hebben wij de klankbordgroep betrokken die destijds ook bij het plan 2006 betrokken is geweest. Deze klankbordgroep is samengesteld uit de Heemkundekring, de Natuurwerkgroepen Boxtel en Liempde, de ZLTO, het Waterschap en een onafhankelijke adviseur. Dit zijn dezelfde partijen die ook zitting hebben in de WUBBB. In 2009 tot en met 2011 hebben 11 vergaderingen met de klankbordgroep plaatsgevonden. De inhoudelijke discussie heeft met name plaatsgevonden over de regeling voor de waarden in het buitengebied en over de planMER. In september 2011 hebben wij de mogelijkheid geboden voor een nadere toelichting aan de achterban van de geledingen uit de klankbordgroep. Op verzoek van de ZLTO is de gemeente aanwezig geweest bij een bestuursvergadering van de ZLTO ter beantwoording van vragen en heeft de gemeente tijdens een informatiemiddag de leden van de ZLTO geïnformeerd over het plan en de digitale raadpleging. Ook met enkele leden van de Heemkundekring heeft een overleg plaatsgevonden ter nadere toelichting en beantwoording van vragen.

De raadscommissie Ruimtelijke Zaken is de afgelopen twee jaar aan de hand van een vijftal notities over de stand van zaken geïnformeerd. Tijdens een algemene presentatie aan de commissie op 30 augustus 2011 is de digitale raadpleging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gedemonstreerd.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Met het Waterschap De Dommel, de provincie en de inspectie VROM heeft de afgelopen jaren bilateraal overleg plaatsgevonden. Verder hebben wij Natuurmonumenten en Brabants Landschap geïnformeerd en heeft overleg plaatsgevonden met enkele particulieren in het buitengebied over de aanpassingen van het plan naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en naar aanleiding van de zienswijzen.

Voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerpplan is in het gehele buitengebied huis aan huis een nieuwsbrief verspreid. Voorts hebben tijdens de ter inzage legging van het plan gedurende 7 dagen in het gemeentehuis spreekuren plaatsgevonden voor hulp bij de digitale raadpleging van het plan en ter beantwoording van vragen. Hiervoor zijn 42 afspraken gemaakt.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2011, inclusief de planMER, heeft met ingang van 26 augustus 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Vanwege enkele gebreken in het digitale plan is het plan opnieuw ter inzage gelegd van vrijdag 9 september 2011 tot en met donderdag 20 oktober 2011.

3. Zienswijzen

Binnen de termijn zijn 79 zienswijzen ingediend. Buiten de termijn is één zienswijze ingediend. De indiener van deze te late zienswijze heeft inmiddels bericht ontvangen dat zijn zienswijze niet ontvankelijk is.

De ontvankelijke zienswijzen hebben voor een groot deel betrekking op concrete situaties maar ook op algemene beleidsuitgangspunten van het bestemmingsplan, in het bijzonder de regeling voor de gebiedswaarden.

De zienswijzen kunnen als volgt worden onderverdeeld :

- 2 zienswijzen van overheidsinstanties (Provincie en Waterschap);
- 3 zienswijzen van leidingbeheerders (Gasunie, Rotterdams Rijn Pijpleiding en het Ministerie van Defensie);
- 11 meer algemene zienswijzen, in het bijzonder gericht op de regeling van de gebiedswaarden, van belangengroeperingen (Heemkundekring, ZLTO, Natuurwerkgroepen en 't Groene Hart), ondersteund door enkele particulieren, en van een aantal boomtelers;
- Overige zienswijzen van particulieren. Van deze zienswijzen zijn 8 zienswijzen gericht tegen het vervallen van de mogelijkheid voor Ruimte voor Ruimte kavels. In 4 zienswijzen wordt verzocht om de toekenning van een bouwkaavel.

In bijgaande Nota van zienswijzen zijn alle zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien. Gelet op de bescherming van de persoonsgegevens zijn deze zienswijzen in de Nota geanonimiseerd. Een overzicht van de persoonsgegevens is als niet-openbare bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

De indieners van de zienswijzen zijn tijdens hoorzittingen op 10 januari 2012 en 27 februari 2012 in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze toe te lichten aan de raadscommissie Ruimtelijke Zaken. Voor zover van deze gelegenheid gebruik is gemaakt, is dit in de Nota van zienswijzen vermeld.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Naar aanleiding van de hoorzitting is de ontwerp-Nota van zienswijzen ten aanzien van de volgende zienswijzen inhoudelijk gewijzigd :

- nr.8 De Renbaan 2 : verruiming bestemmingsvlak 'Wonen'
- nr.17 Oirschotseweg 17 : toevoegen mogelijkheid in regeling voor agrarisch gebiedsbestemmingen voor poorten tot maximaal 2 meter
- nr. 21 Hoog Munsel 9 : specifieke omschrijving activiteiten buiten bouwblok en verruiming bouwblok overeenkomstig vergunde situatie
- nr. 23 Mijlstraat 47 : wijziging natuurbestemming in agrarische gebiedsbestemming op perceel reclamant
- nr. 24 Tongeren 62/Nergena 36 : opnemen aanduiding 'twee bedrijven toegestaan' op agrarisch bouwblok Nergena 36
- nr.38 Vleutstraat 6 : aanpassing maatvoering aanduiding 'ruimte voor beekherstel' overeenkomstig Verordening ruimte
- nr.45 boomkwekerij : schrappen archeologische dubbelbestemming op perceel van reclamant aan Hezelaarsestraat op basis van archeologisch onderzoek uit 2007
- nr.61 Dazingstraat : schrappen bestemming 'Natuur' op perceel reclamant aan Dazingstraat en toevoeging natuurbestemming op buurperceel
- nrs. 67 en 68 (het Groene Hart, betreffende Dommeldal) : vervanging dubbelbestemming 'historisch akkercomplex' door dubbelbestemming 'Dommeldal' ten noorden van Duits lijntje en ten oosten van A2 en toevoeging begrip aardkundige waarden

In de Nota van zienswijzen wordt een aantal zienswijzen gegrond verklaard hetgeen leidt tot een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij verwijzen hiervoor naar punt II.7 van dit raadsvoorstel alsmede naar bijgaande Nota van wijzigingen. Ook deze Nota van wijzigingen vormt een onderdeel van het raadsbesluit.

4. PlanMER

Voor het bestemmingsplan Buitengebied is een planMER opgesteld. De noodzaak voor deze planMER is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan mede kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling moet plaatsvinden vanwege mogelijk significante gevolgen op Natura-2000 gebieden.

Deze planMER heeft de wettelijke procedure doorlopen. De planMER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) is een aanvulling op de planMER opgesteld.

Op 26 januari 2012 heeft de Commissie m.e.r. een definitief toetsingsadvies over de planMER en de aanvulling daarop uitgebracht. De Commissie m.e.r. is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De (aangepaste) samenvatting van de planMER en de aanvulling is samen met het definitief toetsingsadvies van de commissie m.e.r. als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. De planMER en de aanvulling zelf vormen een bijlage bij het bestemmingsplan.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Een van de belangrijke onderdelen van het planMER en de aanvulling is het onderzoek naar mogelijke effecten op de Europees beschermde natuurgebieden (Natura 2000 gebieden). Geconcludeerd is dat significante negatieve effecten op deze gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten, indien gebruik wordt gemaakt van de planologische uitbreidingsmogelijkheden (bij recht en via wijzigingsbevoegdheden) zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Dit vanwege een mogelijke toename van de stikstofbelasting op de nu al overbelaste natuurgebieden. Tegelijkertijd is geconstateerd dat andere wet- en regelgeving (de Natuurbeschermingswet en de provinciale verordening stikstof en Natura2000) een dergelijke toename onmogelijk maakt. Ook is er nieuwe regelgeving op dit gebied in ontwikkeling, zoals de Programmatische Aanpak Stikstof.

In de aanvulling op het planMER is daarom de volgende aanbeveling opgenomen dat de gemeente bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven en/of een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich er van moeten vergewissen dat er wordt voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale verordening "Stikstof en Natura 2000" en de Natuurbeschermingswet.

Bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zal nadrukkelijk aan bovenstaande regelgeving worden getoetst. Omdat deze regelgeving (inclusief de benaming hiervan) gedurende de loop van het bestemmingsplan kan wijzigen, wordt deze regelgeving niet expliciet als toetsingskader in de regels genoemd. In plaats hiervan is in de regels in zijn algemeenheid als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygiënisch uitvoerbaar dient te zijn. Het begrip 'milieuhygiënisch uitvoerbaar' wordt in de begripsomschrijvingen van de regels nader omschreven. In de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt expliciet worden toegelicht dat in dit kader een toetsing dient plaats te vinden aan de geldende rijks-, provinciale en gemeentelijke wetgeving.

Een van de belangrijkste overige aanbevelingen is om afwegingen en conclusies uit de planMER te gebruiken bij de afweging van toekomstige ontwikkelingen of er in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie. Bijvoorbeeld door de milieuruimte voor ontwikkeling af te leiden uit de gegevens uit het MER, de milieubelasting in de omgeving van het initiatief mee te wegen en de beoordelingsresultaten van de verschillende verwevingsgebieden bij de afwegingen te betrekken. Bij gebruikmaking van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zullen wij nadrukkelijk de resultaten van de planMER.

Wij zien geen redenen om de ontwikkelingsmogelijkheden buitenplannen te regelen, zoals in een van de aanbevelingen wordt voorgesteld. Zowel bij een 'binnenplanse' als een 'buitenplanse' ontwikkeling vindt dezelfde afweging en toetsing aan regelgeving en beleid plaats waarbij de resultaten uit de planMER zullen worden betrokken.

5. Exploitatieplan

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om grondexploitatiekosten te verhalen. Daartoe dient de raad in beginsel een exploitatieplan vast te stellen. Op grond van artikel 6.12 kan de raad bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bestemmingsplan biedt bouw mogelijkheden, die voor een deel bouwplannen in de zin van artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening betreffen. Ook de nog niet benutte bouw mogelijkheden volgens het geldende bestemmingsplan vallen in principe onder de grondexploitatie wet.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 6.2.1a Bro) per 1 november 2010 biedt de gemeente de mogelijkheid om in bepaalde gevallen af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan. Aangezien in het bestemmingsplan Buitengebied enkel bouwmogelijkheden worden geboden op percelen van particuliere eigenaren waar reeds een bouwbestemming op berust en bebouwing aanwezig is, is er geen sprake van grondexploitatiekosten voor het bouwrijp maken van het perceel, de aanleg van nutsvoorzieningen of de inrichting van de openbare ruimte. De kosten voor het ambtelijk apparaat worden via de legesheffing in rekening gebracht. Voor het overige zijn er nauwelijks verhaalbare kosten aan de bouwmogelijkheden verbonden. Ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt dan ook afgezien van kostenverhaal en derhalve geen exploitatieplan vastgesteld.

Wanneer in de toekomst gebruikt wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, zal specifiek ten behoeve van deze wijzigingsplannen een exploitatieplan worden opgesteld dan wel met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst worden gesloten.

6. Ontwikkelingen (waaronder Ruimte voor Ruimte-woningen)

De afgelopen jaren zijn diverse aanvragen voor ontwikkelingen in het buitengebied ingediend. Deze nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Vanwege het grote belang om zo spoedig mogelijk te kunnen beschikken over een actueel bestemmingsplan Buitengebied en het consoliderende karakter van het bestemmingsplan, hebben wij besloten om een knip aan te brengen. Deze knip houdt in dat naast het bestemmingsplan Buitengebied 2011 (het zogenaamde moederplan) een apart bestemmingsplan voor concrete ontwikkelingen (genaamd het ontwikkelplan) in procedure wordt gebracht. In dit ontwikkelplan (de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2011) wordt een aantal nieuwe ontwikkelingen gebundeld. Wij hebben via een oproep in het Brabants Centrum burgers gewezen op de mogelijkheid om hun initiatief te laten opnemen in het ontwikkelplan dat inmiddels in voorbereiding is (zie ook bijlage 3 bij dit raadsbesluit 'Toelichting op het bestemmingsplan'). Dit ontwikkelplan bevat ondermeer enkele initiatieven voor Ruimte voor Ruimte woningen en recreatieve activiteiten.

Ook enkele reclamanten verzoeken om hun initiatieven op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Zoals bovenstaand toegelicht, worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Daarbij is een zienswijzenfase ook niet het geschikte moment om nog in overleg te kunnen gaan over een concreet initiatief en hiervoor de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken te kunnen starten, mede gelet op de korte wettelijke termijnen in een bestemmingsplanprocedure.

Aan deze initiatieven kan deels mogelijk op termijn medewerking worden verleend door middel van een binnenplanse mogelijkheid, in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid of afwijkingsbevoegdheid. In onze reactie op de betreffende zienswijzen wordt naar deze mogelijkheden verwezen.

Voor zover aan deze initiatieven niet via een binnenplanse mogelijkheid meegewerkt kan worden, kunnen deze initiatieven op termijn worden ingebracht in het kader van het toekomstige (tweede) ontwikkelplan.

In enkele zienswijzen wordt verzocht om de toekenning van een bouwkaal dan wel het behoud van de ontwikkelingsmogelijkheid voor een Ruimte voor Ruimte kavel.

Zoals bovenstaand toegelicht worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geen nieuwe ontwikkelingen, dus ook geen nieuwe woningen, meegenomen.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Het bestemmingsplan Buitengebied 2006 daarentegen bevatte wel enkele wijzigingsbevoegdheden voor nieuwe ontwikkelingen, waaronder Ruimte voor Ruimte woningen. De locaties die hiervoor in aanmerking kwamen, waren aangeduid op de ontwikkelingskaart bij het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de geldende bestemming op deze locatie kon worden gewijzigd in een woonbestemming om een Ruimte voor Ruimte woning mogelijk te maken mits aan de gestelde voorwaarden werd voldaan.

Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 niet meer als zodanig opgenomen. Aan deze keuze liggen de volgende argumenten ten grondslag.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van enkele kavels Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid. In het eerste ontwikkelplan dat nu wordt opgesteld, worden enkele concrete initiatieven voor een Ruimte voor Ruimte kavel meegenomen.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte voor Ruimte locaties in het plan 2006 verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. De als zodanig aangeduide kavels in het bestemmingsplan 2006 en de bebouwingsclusters komen in principe in aanmerking voor een Ruimte voor Ruimte woning. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling (milieuhygiënisch) haalbaar is.

7. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.

Naar aanleiding van de gegronde zienswijzen wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 2 Nota van wijzigingen bij dit raadsvoorstel. De wijzigingen op de verbeelding zijn in hoofdzaak een gevolg van de zienswijzen. De wijzigingen in de regels zijn voor een deel een gevolg van de zienswijzen, deels betreft het een herstel van geconstateerde omissies in het ontwerpplan.

De voorgestelde wijzigingen leiden niet tot wezenlijke beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Onderstaand een korte toelichting op de meest belangrijke algemene wijzigingen :

1. het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de provinciale Verordening ruimte door de volgende aanpassingen :
 - toevoegingen aanduiding 'Ruimte voor beekherstel' ter plaatse van de Blauwhoefseloep en gedeelte Grote Waterloo tussen de A2 en landgoed Velder;



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

- correctie maatvoering van de aanduiding 'Ruimte voor beekherstel';
 - opnemen 'waterbergingsgebied' ter plaatse noordelijk deel Essche Stroom;
 - het opnemen van reconstructiezonering 'extensiveringsgebied' ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk;
 - het opnemen van de reconstructiezonering 'Landbouwontwikkelingsgebied' aan De Oorsprong (overigens zonder enige ontwikkelingsmogelijkheden);
 - het consequent toekennen van een bestemming aan gronden gelegen de EHS volgens de volgende beleidslijn:
 - gronden in particulier bezit die nog niet zijn omgevormd tot natuur behouden de agrarische gebiedsbestemming met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur;
 - gronden in bezit bij overheidsinstanties en natuurbeherende instanties die zijn omgezet naar natuur én gronden in particulier bezit die met subsidie zijn omgezet naar natuur krijgen een natuurbestemming;
 - het uitsluiten van bepaalde ontwikkelingen binnen de EHS, betreffende gronden met een agrarische gebiedsbestemming met de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied';
 - het uitsluiten van een omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een overig niet agrarisch bedrijf binnen de Groenblauwemantel;
 - het uitsluiten van ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve geiten- en schapenhouderijen in overeenstemming met het provinciale bouwverbod;
2. de ligging van de leidingen op de verbeelding en de bijbehorende beschermingsregels worden afgestemd op de feitelijke liggingen en de opmerkingen van de leidingbeheerders.
3. de regeling voor de gebiedswaarden blijft op hoofdlijnen ongewijzigd.
De verbeelding wordt op de volgende onderdelen aangepast :
- correctie van de begrenzing van enkele archeologische en cultuurhistorische dubbelbestemmingen zodat deze dubbelbestemmingen overeenstemmen met de archeologische verwachtingskaart en cultuurhistorische waardenkaart uit het rapport van bureau RAAP.
4. Natuurontwikkelingen
- Vorig jaar heeft de oplevering plaatsgevonden van de inrichting van de 'natte' EVZ Smalwater. De verbeelding wordt hierop aangepast. De nieuwe meanderende loop van Smalwater is opgenomen en voorzien van een bestemming 'Water'. De omliggende gronden die deel uitmaken van het project en als zodanig zijn ingericht worden voorzien van een natuurbestemming. De bestemming 'Water' is beperkt tot het zomerbed van de loop. Binnen de begripsomschrijving van de bestemming 'Natuur' is opgenomen dat deze gronden ook zijn bestemd voor de winterbedding van de loop.
- Abusievelijk is voor het Smalwater ten zuiden van de spoorlijn niet de juiste loop opgenomen. De verbeelding wordt alsnog aangepast dat ook hier de nieuwe loop met een waterbestemming wordt opgenomen.
- De 'droge' EVZ Sparrenrijk-Kampina is op de verbeelding als ecologische verbinding aangeduid. De inmiddels ten behoeve van deze EVZ verworven gronden hebben een natuurbestemming gekregen. Omdat de ligging van deze EVZ in de loop van de tijd is gewijzigd, is deze EVZ niet meer als zodanig op de verbeelding aangeduid.

De overige aanpassingen zijn met name een gevolg van zienswijzen op basis waarvan is geconstateerd dat de toegekende bestemming inclusief regels niet of niet geheel juist is of aanpassing behoeft.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Naast de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen, worden enkel, ambtshalve, wijzigingen voorgesteld. Alle wijzigingen zijn in bijgaande Nota van wijzigingen opgenomen.

III. Beoogd effect

Vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 teneinde te kunnen beschikken over een actueel bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Boxtel.

IV. Argumenten

1. Met de aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan een deel van de zienswijzen waardoor het plan wordt verbeterd.

In de Nota van zienswijzen wordt gemotiveerd aangegeven waarom de zienswijzen gegrond dan wel ongegrond zijn en tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan de beoordeling heeft geleid. Deze nota maakt onderdeel uit van het raadsbesluit. Voor de argumentatie zie de Nota van zienswijzen.

2. De gewijzigde vaststelling leidt tot een goed planologisch kader.

De gemeenteraad is bevoegd om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen. Deze wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn vatbaar voor beroep bij de Raad van State. In bijgaande Nota van wijzigingen zijn de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp vermeld. Het betreft hier zowel de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen als zogenaamde ambtshalve wijzigingen. De nota maakt onderdeel uit van het raadsbesluit.

3. Een exploitatieplan is niet nodig omdat de rechtstreekse bouwrechten niet leiden tot voorzieningen in het openbaar gebied en de ambtelijke kosten via legesheffing verhaalbaar zijn.

De gemeenteraad dient in haar vaststellingsbesluit expliciet te besluiten dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Tegen het niet vaststellen van een exploitatieplan kunnen belanghebbenden in beroep.

V. Kanttekeningen

1. Gelet op de diverse uiteenlopende belangen heeft het voorliggende plan geen volledig draagvlak. De kans is derhalve groot dat tegen onderdelen van het bestemmingsplan bij de Raad van State beroep wordt ingesteld.

VI. Uitvoering en planning

Omdat het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd wordt vastgesteld, dient het bestemmingsplan na vaststelling door de raad onverwijld aan de provincie en rijk te worden toegezonden. Deze instanties hebben vervolgens gedurende zes weken de mogelijkheid voor een reactieve aanwijzing.

Het bestemmingsplan wordt met ingang van de zesde week ná vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State, eventueel vergezeld van een verzoek om voorlopige voorziening. Het besluit tot vaststelling treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend.

VII. Communicatie

Het raadsbesluit tot vaststelling wordt ná de raadsvergadering onverwijld toegezonden aan de provincie en het rijk.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

De vaststelling van het bestemmingsplan zal vervolgens op donderdag 24 mei 2012 via een publicatie in de Brabants Centrum, de Staatscourant en op de gemeentelijke website bekend gemaakt worden. De indieners van de zienswijzen worden hierover schriftelijk geïnformeerd.

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt digitaal raadpleegbaar geplaatst op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl. en in pdf-bestand op de gemeentelijke website.

Boxtel, 06-03-12

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BOXTEL

de secretaris,
drs. J.K. Fraanje

de burgemeester,
F.H.J.M. van Beers

Bijlagen

1. Nota van zienswijzen.
2. Nota van wijzigingen.
3. Toelichting op bestemmingsplan Buitengebied 2011 met retrospectieve toets
4. Samenvatting planMER en aanvulling.
5. Definitief toetsingadvies Commissie voor de milieueffectrapportage .
6. **Niet openbaar** : overzicht persoonsgegevens reclamanten.

Ter Inzage

1. Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2011 inclusief bijlagen

Contactpersoon

Ruimtelijke Ontwikkeling, C. van der Meijden, cme@boxtel.nl, 0411-655911



**Gewijzigd
Raadsbesluit**

Reg. nr : 1210092

Ag. nr : 10.

Datum : 10-04-12

Aanhef

De raad van de gemeente Boxtel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 06-03-12 ;

gehoord de commissie Ruimtelijke Zaken;

Besluit

1. de zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen en conclusies zoals opgenomen in bijgaande Nota van Zienswijzen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
2. het bestemmingsplan "Buitengebied 2011", inclusief planMER met aanvulling, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingen zoals opgenomen in bijgaande Nota van wijzigingen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
3. te besluiten geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid van de Wro voor het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

Aldus vastgesteld in zijn openbare
vergadering van 10-04-12

DE GEMEENTERAAD VAN BOXTEL,
de griffier,
Mw. Ir. V.M.E. van den Broek

de voorzitter,
F.H.J.M. van Beers

Amendement Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2011

De gemeenteraad van Boxtel in haar vergadering bijeen van 10 april 2012 aangaande het bestemmingsgebied Buitengebied 2011;

Overwegende dat :

- 1) Met name boomkwekers de wens hebben om de vergunningsvrije verstoringsdiepte te wijzigen in 50 cm;
- 2) Een andere afweging van het archeologisch belang ten opzichte van het gebruik van gronden daarvoor noodzakelijk is;
- 3) Een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 50 cm in gebieden waar deze nu op 40 cm gesteld is, maatschappelijk gewenst is;

Besluit:

Voor de gebieden waar nu een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 40 cm wordt voorgesteld deze te wijzigen in een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 50 cm.

En gaat over tot de orde van de dag

De politieke partijen:



Boxtels Belang

A. van de Wetering

CDA

W. van Erp

L. van der Sloot-van der Heijden

P. van Hellemond

Boxtel, 10 april 2012

De volgende aspecten hebben ook een rol gespeeld voor het indienen van het amendement:

- 1) In de regio zijn ons gemeenten bekend met een recent bestemmingsplan Buitengebied met een verstoringsdiepte van 50 cm. Met name voor boomtelers is dit van bijzonder belang;
- 2) Praktisch gezien is 50 cm verstoringsdiepte voor boomtelers noodzakelijk om bomen die lang staan te kunnen rooien zonder aanlegvergunning en ook om de grond gereed te maken;

Aangenomen
10-04-2012
VB

voor
BB
CDA
VVD
Balans
PvdA / GL

Lege
Combinaties
SP
D66

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Gemeente Boxtel

**Behorende bij raadsbesluit
van 10 april 2012, nummer 120092,
tot vaststelling van het bestemmingsplan
Buitengebied 2011**

Inhoud

Deel 1 Algemene beantwoording zienswijzen

Deel 2 Beantwoording per zienswijze

Bijlagen

1 Overzicht zienswijzen

2 Toelichting werkwijze boomteelt door adviesbureau

Deel 1 : Algemene beantwoording zienswijzen

Algemene beantwoording zienswijzen

1. Proces

Conclusie

In meerdere zienswijzen worden bezwaren geuit tegen het proces van het bestemmingsplan 2011. Wij delen de mening niet dat er sprake is geweest van een onzorgvuldig proces waardoor belanghebbenden in hun belangen zijn geschaad en belangengroeperingen onvoldoende zijn gehoord. De klankbordgroep is uitvoerig betrokken in het proces om te komen tot een goede regeling voor de gebiedswaarden en met overheidsinstanties heeft bilateraal overleg plaatsgevonden. Daarnaast zijn inwoners in het buitengebied door middel van een nieuwsbrief geïnformeerd en hebben spreekuren plaatsgevonden.

Motivering

Door reclamanten wordt aangevoerd dat de klankbordgroep onvoldoende is betrokken, dat tijdens de klankbordgroepvergaderingen voornamelijk is volstaan met het verstrekken van informatie en dat het concept-ontwerpplan als zodanig niet is voorgelegd aan de klankbordgroep.

Wij herkennen ons niet in de kritiek dat tijdens de klankbordgroepvergadering sprake is geweest van eenzijdige informatieverstrekking door de gemeente. In 2009 tot en met 2011 hebben 11 vergaderingen met de klankbordgroep plaatsgevonden. Met de klankbordgroep hebben wij uitvoerig gesproken over de wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan 2006, in het bijzonder over de regeling van de gebiedswaarden in het plan, de regeling voor de teeltondersteunende voorziening en de planMER. Per onderwerp hebben wij de klankbordgroep meegenomen in de probleemstelling alsmede de wijze van aanpak en regeling. Onze voorstellen hierover zijn op tafel gelegd waarbij wij de klankbordgroepleden expliciet om reacties hebben gevraagd, tijdens de vergadering of door middel van een schriftelijke reactie nadien. Op basis van reacties vanuit de klankbordgroep zijn de voorstellen aangepast en heeft hiervan terugkoppeling plaatsgevonden in de klankbordgroepvergadering. Daarnaast hebben we met de ZLTO en Heemkundekring enkele malen gesproken over de archeologieregeling en zijn de natuurwerkgroepen betrokken bij de actualisatie van de natuurwaardenkaart. Op deze wijze hebben wij gepoogd om voor de nieuwe regeling van de gebiedswaarden draagvlak te creëren.

Voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure werd gebracht, hebben wij de nodige informatie aan belanghebbenden versterkt.

Zo hebben wij klankbordgroep in de vergaderingen in de zomer van 2011 geïnformeerd over de strekking van de regelingen zoals opgenomen in definitieve ontwerpbestemmingsplan. Verder hebben wij de mogelijkheid geboden voor een nadere toelichting aan de achterban van de geledingen uit de klankbordgroep. Op verzoek van de ZLTO is de gemeente aanwezig geweest bij een bestuursvergadering van de ZLTO ter beantwoording van vragen en heeft de gemeente tijdens een informatiemiddag de leden van de ZLTO geïnformeerd over het plan en de digitale raadpleging. Ook met enkele leden van de Heemkundekring heeft een overleg plaatsgevonden ter nadere toelichting en beantwoording van vragen.

Verder hebben wij voorafgaand aan de ter inzage legging in het gehele buitengebied een nieuwsbrief verspreid. Deze nieuwsbrief bevatte informatie over het bestemmingsplan en de procedure.

Voorts hebben tijdens de ter inzage legging van het plan gedurende 7 dagen in het gemeentehuis spreekuren plaatsgevonden voor hulp bij de digitale raadpleging van het plan en ter beantwoording van vragen. Hiervoor zijn 42 afspraken gemaakt.

Met het Waterschap, de provincie en de inspectie VROM heeft bilaterale afstemming plaatsgevonden.

Enkele reclamanten uiten kritiek dat het bestemmingsplan niet als voorontwerp in procedure is gebracht.

Alhoewel ook onze voorkeur er naar uitgaat om een bestemmingsplan eerst als voorontwerp in procedure te brengen, is voor dit bestemmingsplan een andere procedure gevolgd. Dit bestemmingsplan is direct als ontwerpplan in procedure gebracht. De reden hiervoor is dat de herziening zich in hoofdzaak beperkt tot die onderdelen die als gevolg van de uitspraak van de Raad van State, het besluit van GS en gewijzigde regelgeving aanpassing behoeven. Voor het overige is het recente plan uit 2006 inhoudelijk nauwelijks gewijzigd.

Daarbij was het dringend noodzakelijk om de agrarische gebiedsbestemmingen, waaraan de Raad van State in 2009 goedkeuring had onthouden, zo spoedig van een actuele bestemming te voorzien. De complexe problematiek en het opstellen van de nodige beleidskaders (archeologische verwachtingskaart, natuurwaardenkaart) hebben er toe geleid dat de proces om te komen tot een ontwerpbestemmingsplan al zeer veel langer heeft geduurd dan gehoopt.

2. Kwaliteitsverbetering

Conclusie

Meerdere zienswijzen hebben betrekking op de regeling van de landschapsversterking/kwaliteitsverbetering in het bestemmingsplan.

Op dit moment zijn wij samen met de regio bezig met het opstellen van een gemeentelijk beleid voor de kwaliteitsverbetering, mede gebaseerd op de verplichting zoals deze in de Verordening ruimte is vastgelegd. Vooruitlopend op dit beleid wordt in het bestemmingsplan 2011 vooralsnog de systematiek uit het plan 2006 gehanteerd. Dit nieuwe beleid kan er toe leiden dat de regeling in het bestemmingsplan op termijn moet worden aangepast.

Motivering

In de Verordening ruimte (artikel 2.2) is vastgelegd dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de initiatiefnemer zorg draagt voor een kwaliteitsverbetering van het landschap om daarmee het verlies aan omgevingskwaliteit te beperken. De gemeente dient in de toelichting bij het bestemmingsplan dat voorziet in een ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied te verantwoorden op welke wijze de beoogde landschapsversterkingsverbetering is verzekerd.

Dit instrument is voor de gemeente Boxtel absoluut niet nieuw. In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 worden ontwikkelingen toegestaan onder de voorwaarde dat de gebiedswaarden substantieel worden versterkt. Deze versterking kan plaatsvinden door middel van het aanleggen van landschaps- of natuurlijke elementen, het aanbrengen van beeldkwaliteit en/of het herstellen van cultuurhistorische elementen aan gebouwen en/of omgeving.

Aan initiatiefnemer wordt gevraagd om middels een landschapsversterkingsplan aan te tonen op welke wijze deze versterking plaatsvindt. Inmiddels zijn al meerdere landschapsversterkingsplannen opgesteld en uitgevoerd.

Deze aanpak is in het bestemmingsplan 2011 overgenomen en is geheel in lijn met hetgeen in de Verordening wordt voorgestaan.

Voor vele gemeenten binnen Brabant is dit instrument echter wel nieuw. Daarom heeft de provincie een concept-Handreiking Kwaliteitsverbetering opgesteld. Vanwege onze ervaring op dit gebied hebben wij als gemeente Boxtel hieraan meegewerkt. Deze handreiking wordt nu op regionaal verder uitgewerkt hetgeen uiteindelijk zal resulteren in een gemeentelijk beleidskader.

Dit gemeentelijk beleidskader biedt ondersteuning voor de beoordeling van de landschapsversterkingsplannen (ook ten behoeve van advisering door WUBBB) en biedt initiatiefnemer in een vroegtijdig stadium inzicht in de mate van investering met bijbehorende kosten ten behoeve van zijn ontwikkeling. Onze doelstelling is om in het nieuwe beleid de mate van kwaliteitsverbetering zoveel als mogelijk objectief te kwantificeren. Het beleid zal verder uitspraken doen of de landschapsversterking geldt voor alle ontwikkelingen en in hoeverre kwaliteitsverbeteringen anderszins (bijvoorbeeld de verplichte landschappelijke inpassing) hierbij mogen worden betrokken.

Wij verwachten voor de zomer, mede afhankelijk van de regionale discussie, ons gemeentelijke beleid ten aanzien van de kwaliteitsverbetering te kunnen vaststellen. Dit beleid kan er toe leiden dat de regels van het bestemmingsplan ten aanzien de landschapsversterking op termijn moeten worden aangepast. Vooruitlopend op dit beleid is in het bestemmingsplan 2011 vooralsnog de systematiek uit het bestemmingsplan 2006 overgenomen.

3. Archeologie

Conclusie

De archeologieregeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 heeft veel weerstand opgeroepen. Op basis van een rapport en met inbreng van met name de Heemkundekring en de ZLTO is de archeologieregeling in het bestemmingsplan 2011 aangepast. Uit de zienswijzen is gebleken dat ook voor de nieuwe regeling geen volledig draagvlak bestaat. Op basis van onderstaande motivering houden wij in hoofdlijnen vast aan de regeling, hetgeen kort samengevat inhoudt :

- verstoringsoppervlakten zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan
- veel maatwerk door ondermeer vrijstelling voor normaal beheer en onderhoud en voor normaal agrarisch gebruik
- instrument van melding op grond waarvan de esdekdicte en eerdere verstoringen kunnen worden aangetoond
- uitsluiting van de detailbestemmingen.
- ten aanzien van de verstoringsdiepte wordt wel tot een wijziging ten opzichte van de voorgestelde ondergrens van 40 cm in het ontwerpbestemmingsplan besloten. Bij amendement hebben wij in de raadsvergadering van 10 april 2012 besloten de vergunningsvrije verstoringsdiepte voor werken en werkzaamheden in de drie archeologische dubbelbestemmingen te wijzigen van 40 in 50 cm.

Ons besluit is gebaseerd op een nadere maatschappelijk afweging tussen het archeologisch belang ten opzichte van het agrarisch gebruik van de gronden.

Alhoewel de regeling in het bestemmingsplan niet volledig wordt gedragen door alle partijen in het buitengebied, zijn wij van mening dat de voorgestelde regeling met optimaal maatwerk voldoende recht doet aan de archeologisch-inhoudelijke belangen, een voor de praktijk werkbare regeling oplevert en geen onevenredige belemmering (lasten en regeldruk) vormen voor de gebruikers in het buitengebied.

Hierbij hebben wij in aanmerking genomen dat activiteiten die betrekking hebben op normaal (agrarisch) gebruik, beheer en onderhoud in verband met de onderliggende bestemming zijn uitgezonderd van vergunningplicht en onderzoekplicht evenals de activiteiten binnen de detailbestemmingen.

De archeologieregeling wordt, behoudens de verstoringsdiepte en enkele details, op hoofdlijnen inhoudelijk ongewijzigd vastgesteld.

Motivering

Op grond van het bestemmingsplan 2006 waren nagenoeg alle werkzaamheden in het buitengebied aanlegvergunningplichtig voor zover deze plaatsvonden in gebieden met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Bij elke aanvraag diende een archeologisch onderzoek te worden overlegd. De regeling maakte hierbij geen onderscheid naar gebied of naar omvang van de ingreep. Dus ook een beperkte ingreep tot een geringe diepte was een archeologisch onderzoek verplicht.

Naar aanleiding van de ingediende beroepen en een contra-expertise, heeft de Raad van State in maart 2009 de beroepen tegen het aanlegvergunningstelsel op dit onderdeel gegrond verklaard. De Raad van State was van mening dat de regeling onvoldoende onderbouwd en niet duidelijk was en dat onvoldoende belangenafweging had plaatsgevonden. Op grond hiervan is goedkeuring onthouden aan de drie agrarische gebiedsbestemmingen inclusief het aanlegvergunningstelsel.

Met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State en de wettelijke mogelijkheden is de archeologieregeling in nieuwe bestemmingsplan ingrijpend gewijzigd. De nieuwe archeologieregeling is gebaseerd op een gemeentelijke archeologische verwachtingskaart met bijbehorende beleidsadviezen. Op basis hiervan hebben wij de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied bepaald. Onze onderbouwing hiervoor is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Hiermee lopen wij vooruit op het gemeentelijke archeologiebeleid dat nagenoeg in ontwerp gereed is.

De archeologieregeling is meerdere malen besproken met de Heemkundekring en ZLTO en binnen de klankbordgroep. Op 15 november 2010 hebben de Heemkundekring en ZLTO een gezamenlijk alternatief voorstel gepresenteerd dat grotendeels in de regeling is verwerkt.

Onderstaand gaan wij nader op een aantal aspecten in.

Gemeentelijke archeologische kaart.

De gemeente is verplicht bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachte archeologische waarden.

Het gangbare instrument dat hiervoor wordt gebruikt is een archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Op basis hiervan worden in het bestemmingsplan archeologische (dubbel)bestemmingen met specifieke beschermingsregels opgenomen.

In 2009 hebben wij archeologisch bureau RAAP opdracht verleend een onderzoek te doen naar de archeologische waarden binnen de gemeente Boxtel. Dit heeft geresulteerd in het rapport 'Boxtel binnen en buiten den Bruggen (RAAP-rapport 2142) uit 2011, welk rapport een bijlage vormt bij het bestemmingsplan Buitengebied.

Voor het opstellen van deze kaart heeft in eerste instantie een inventarisatie plaatsgevonden van archeologische vindplaatsen en van de geologische, geomorfologische, bodemkundige en hydrologische gegevens van het grondgebied van de gemeente. Tevens zijn de uitgevoerde archeologische onderzoeken geïnventariseerd en heeft literatuuronderzoek plaatsgevonden.

Op basis hiervan is een archeologisch verwachtingsmodel opgesteld. Op de verwachtingskaart aangegeven 'hoge', 'middelhoge' of 'lage' archeologische verwachting (de kans op het aantreffen van archeologische resten) betekent dat verwacht wordt dat de relatieve dichtheid aan archeologische verschijnselen respectievelijk groot, gemiddeld of klein is.

De archeologische verwachtingswaarden in het bestemmingsplan 2006 waren nog gebaseerd op de Indicatieve Kaart van Archeologische waarden (IKAW). Deze IKAW is globaal van opzet. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de archeologische (verwachtings)waarden gebaseerd op een gemeentelijke archeologische verwachtingskaart, specifiek voor het grondgebied van onze gemeente. Deze kaart geeft een meer gedetailleerd beeld dan de IKAW, is meer geënt op lokale omstandigheden en biedt een fijnmaziger onderscheid in gebieden.

Wij hebben ons bij het toekennen van de archeologische dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan gebaseerd op bovengenoemd rapport met kaart. Dit heeft er toe geleid dat in het bestemmingsplan drie archeologische dubbelbestemmingen worden onderscheiden waarvan twee dubbelbestemmingen betrekking hebben op archeologische verwachtingswaarden en één dubbelbestemming op archeologische waarden.

In enkele zienswijzen wordt aangevoerd dat met bovenstaand onderzoek niet kan worden volstaan maar dat in het gehele buitengebied feitelijk archeologisch onderzoek moet plaatsvinden.

De laatste jaren heeft de Raad van State op dit onderdeel de nodige uitspraken gedaan. Het is inmiddels vaste Jurisprudentie dat het gemeentebestuur de plicht heeft zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens in een bestemmingsplan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van de archeologische verwachtingswaarden kan blijkens de wetsgeschiedenis bestaan uit het raadplegen van beschikbaar materiaal. Wanneer het beschikbaar materiaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, sleuvenonderzoek of anderszins nodig zijn.

Het gebruik van een gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart als grondslag voor het bestemmingsplan is algemeen geaccepteerd. De Raad van State heeft al meerdere keren geoordeeld dat voor het opnemen van een beschermingsregeling niet is vereist dat de aanwezigheid van archeologische sporen ter plaatse vast staat maar dat aannemelijk is gemaakt dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen.

Bij een consoliderend plan, zoals ons bestemmingsplan Buitengebied, zou het onderzoeken van het gehele buitengebied door middel van boringen of proefsleuven ook veel te ver gaan. Enerzijds met het oog op de kosten en tijd van een dergelijk groot omvattend onderzoek. Anderzijds ook met het oog op het feit dat het aannemelijk is dat delen van het plangebied in de toekomst niet zullen worden geroerd dan wel niet dieper geroerd dan 40 cm.

Wij zijn van mening dat onze gemeentelijke archeologische verwachtingskaart een gedegen en afgewogen basis biedt voor een beschermingsregeling in het bestemmingsplan.

Ondergrenzen

In de Monumentenwet is bepaald dat het overleggen van een archeologisch onderzoeksrapport niet van toepassing is op aanleg- en bouwactiviteiten kleiner dan een oppervlakte van 100 m².

De gemeente kan in het bestemmingsplan een afwijkende andere oppervlakte vaststellen. De gemeente is dus vrij om eigen vrijstellingsgrenzen te bepalen.

In het bestemmingsplan 2011 zijn ondergrenzen opgenomen, gekoppeld aan de archeologische dubbelbestemmingen. Wanneer deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Deze ondergrenzen hebben betrekking op de verstoringsdiepte en op de verstoringsoppervlakte. Een ingreep is onderzoeksplchtig zodra beide ondergrenzen worden overschreden.

In het bestemmingsplan 2006 waren nog geen ondergrenzen opgenomen; elke werkzaamheid was onderzoeksplchtig, ongeacht de verstoringsdiepte of verstoringsoppervlakte van de ingreep.

Verstoringsdiepte

In het ontwerp-bestemmingsplan 2011 is als ondergrens voor de verstoringsdiepte een diepte van 40 cm gehanteerd. Bodemingrepen die niet dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld zijn in het bestemmingsplan vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Een uitzondering hierop vormen ingrepen in de wettelijk beschermde monumenten en werkzaamheden zoals afplaggen. De wettelijk beschermde monumenten zijn niet geregeld in het bestemmingsplan maar worden beschermd via wetgeving.

Deze verstoringsdiepte wordt in meerdere zienswijzen ter discussie gesteld. Aan de ene kant wordt gepleit voor een ondergrens van 30 cm (Natuurwerkgroepen) en aan de andere kant voor een ondergrens van 50 cm of voor een differentiatie afhankelijke van de waarden (ZLTO en agrariërs).

De keuze voor een ondergrens van 40 cm is gebaseerd op de gemiddelde diepte van een bouwvoor. De bouwvoor heeft gemiddeld een dikte van 0,3 tot 0,5 meter. Hoewel in deze bouwvoor archeologische resten kunnen voorkomen, bevinden deze zich niet meer in hun oorspronkelijke context. De waarde van deze resten is in de bouwvoor relatief gering. Met de diepte van 40 cm is een balans gezocht tussen archeologisch verantwoord handelen en datgene wat maatschappelijk praktisch en haalbaar is.

Bij amendement hebben wij in de raadsvergadering van 10 april 2012 besloten de vergunningsvrije verstoringsdiepte voor werken en werkzaamheden in de drie archeologische dubbelbestemmingen te wijzigen van 0,40 meter in 0,50 meter. Ons besluit is gebaseerd op een nadere maatschappelijk afweging tussen het archeologisch belang ten opzichte van het agrarisch gebruik van de gronden.

Mede naar aanleiding van overleg binnen de klankbordgroep en op grond van het gezamenlijk voorstel van de Heemkundekring en ZLTO is binnen de archeologische regeling het nodige maatwerk aangebracht. Niet alle werkzaamheden zijn vergunningplichtig wanneer de verstoringsgrenzen worden overschreden.

Het is namelijk niet doelmatig om een activiteit vergunningplichtig te stellen wanneer blijkt dat de archeologische waarden door historisch gebruik al zijn verstoord of wanneer de archeologische waarden door de dikte van het esdek niet worden geraakt. Daarom is in het bestemmingsplan gekozen voor het instrument van melding. Op basis van deze melding kunnen wij voor de specifieke situatie beoordelen of een vergunning en daarmee een archeologisch onderzoek wel of niet nodig is.

In de regeling is dit als volgt vastgelegd. Wanneer via een esdekdikte meting kan worden aangetoond dat de verstoringsdiepte van de geplande werkzaamheden niet dieper reikt dan de esdekdiepte is geen vergunning en ook geen archeologisch onderzoek vereist. In dit geval kan worden volstaan met een melding van de meetresultaten op basis waarvan de gemeente vervolgens bevestigt dat geen vergunning is vereist. Bij een esdekmeting moet als uitgangspunt worden uitgegaan van 5 boringen per ha met een boorgrid van 100 bij 50, boringen op de coördinaten (0,0), (0.100), (50.50), (100.0) en (100.100) en 3-dimensionale inmeting. Deze eisen worden in het archeologiebeleid vastgesteld en zijn als zodanig eind 2011 ook afgesproken met de Heemkundekring en de ZLTO.

Met een melding kan ook worden volstaan wanneer via een schriftelijke verklaring met bewijsmateriaal kan worden aangetoond dat de grond ter plaatse reeds dieper is geroerd dan de voorgestelde bewerkingsdiepte. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn in de situatie dat in het verleden laanbomenteelt of aspergeteelt heeft plaatsgevonden of dat een ontgronding heeft plaatsgevonden.

Op basis van maatwerk zijn daarnaast in de regeling bepaalde activiteiten vrijgesteld van vergunningplicht. Het betreft hier normaal beheer en onderhoud en normaal agrarisch gebruik. Op basis van het voorstel van de Heemkundekring en ZLTO is de aanleg (en vervanging) van drainage en beregeningsinstallaties hier aan toegevoegd. De onderbouwing hiervoor is dat deze activiteiten weliswaar het gehele perceel omvatten maar relatief een beperkte verstoringsoppervlakte hiervan betreffen.

De bewerking van de bodem met een dieptander volgens wens van de ZLTO is niet vrijgesteld. Alhoewel deze activiteit niet leidt tot een kering van de grond (hetgeen bij diepploegen en diepwoelen wel het geval is), kan deze activiteit wel leiden tot een ongewenste verstoring van nog onaangetast bodemarchief. Overigens geldt ook bij deze werkzaamheid dat wanneer via melding kan worden aangetoond dat de grond door historisch gebruik (bijvoorbeeld gebruik dieptander) al tot een bepaalde diepte is verstoord of wanneer uit esdekdiktemeting blijkt dat bewerking met een dieptander niet dieper reikt van het esdek, kan worden volstaan met een melding.

Door de natuurwerkgroepen, ZLTO en enkele boomtelers wordt voorgesteld de term 'diepwortelend' in dit kader te schrappen. Met reclamanten zijn wij van mening dat deze toevoeging niet werkbaar en ook niet toetsbaar is. Het aanbrengen van beplanting is wel of niet vergunningplichtig voor zover bij aanplant de verstoringsgrenzen worden overschreden. De term 'diepwortelend' als zodanig wordt geschrapt.

Verstoringsoppervlakte

De ondergrenzen voor de oppervlakten zijn gebaseerd op de archeologische trefkans. Hoe kleiner deze kans is, hoe groter een onderzoeksgebied moet zijn om een redelijke kans te creëren archeologische relictten aan te treffen.

Voor wat betreft de verstoringsoppervlakte is voor de AMK-terreinen in eerste instantie aangesloten bij de ondergrens van 100 m² zoals opgenomen in de Wet.

Voor gebieden met een lagere verwachtingswaarde is een hogere ondergrens ten aanzien van de verstoringsoppervlakte te motiveren. Voor gebieden met een hoge verwachtingswaarde is in eerste instantie gekozen voor een ondergrens van 250 m², omdat de aard van de eventueel te verwachten archeologische resten op een dergelijke beperkte schaal in de meeste gevallen geen wezenlijke inhoudelijke (wetenschappelijke) bijdrage zullen leveren.

Vanuit maatschappelijk oogpunt wordt rekening gehouden met het feit dat de kosten van professioneel archeologisch onderzoek bij dergelijke kleine bodemingrepen meestal niet in verhouding staat tot de kosten van het plan. Om nieuwe vindplaatsen met relevante archeologische informatie op te kunnen sporen moet dus ook hier sprake zijn van een minimale omvang.

In gebieden met een middelhoge verwachting is sprake van de combinatie van onderzoekslacune en een op grond van kengetallen verwachte geringe(re) dichtheid aan archeologische vindplaatsen. In deze gebieden is daarom in eerste instantie een ondergrens voorgesteld van 1000 m².

Op basis van het gezamenlijk voorstel van de Heemkundekring en de ZLTO zijn bovengenoemde oppervlakten gehalveerd. Deze gehalveerde oppervlakten zijn in het bestemmingsplan opgenomen en worden als resultaat van een maatschappelijke weging als zodanig gehandhaafd.

Uitsluiting detailbestemmingen

De dubbelbestemmingen zijn vlakdekkend en dus ook gelegen over de zogenaamde detailbestemmingen, zoals wonen, agrarisch-bedrijven, niet-agarische bedrijven, horecabedrijven etcetera. In de regels van de dubbelbestemmingen voor de waarden (archeologische, cultuurhistorische, aardkundige en natuurwaarden) worden de activiteiten binnen de detailbestemmingen vrijgesteld van vergunningplicht.

Onze argumentatie hiervoor is dat het hier gaat om bouwwerken en werkzaamheden die volgens het vigerende bestemmingsplan rechtstreeks zijn toegestaan. Een vergunningplicht binnen de detailbestemmingen achten wij een onredelijke verzwaring ten opzichte van de huidige mogelijkheden. In eerste instantie voor de eigenaar die met extra belemmeringen wordt geconfronteerd maar ook voor de gemeente. Voor elke werkzaamheid binnen het bestemmingsvlak zou voortaan een vergunning moeten worden aangevraagd of het bouwverbod moeten worden opgeheven voordat een vergunning kan worden verleend. Een dergelijke regeling legt een groot beslag op de gemeentelijke (handhavings)capaciteit.

Tegen deze uitsluiting van de detailbestemmingen zijn op het onderdeel archeologie zienswijzen ingebracht. De vrees bestaat dat met deze uitsluiting archeologische belangen onevenredig worden geschaad.

Met het oog hierop hebben wij een globale inventarisatie uitgevoerd naar de bouw mogelijkheden in het buitengebied.

Uit deze inventarisatie blijkt dat de bouw mogelijkheden in het buitengebied beperkt zijn. De bouw mogelijkheden bevinden zich met name binnen de agrarische bouwblokken en binnen de bedrijfsbestemmingen.

Voor zover de mogelijkheden nog niet zijn benut, zijn er binnen de agrarische bouwblokken nog rechtstreekse bouw- en gebruiksmogelijkheden. Het bestemmingsplan biedt geen bouw mogelijkheden meer voor de agrarische bouwblokken met de aanduiding intensieve veehouderij voor zover gelegen in extensiveringsgebied.

Binnen de bedrijfsbestemmingen is de toegestane maximale bedrijfsoppervlakte vastgelegd. Van de 27 bedrijven hebben 7 bedrijven de mogelijkheid voor vergroting met meer dan 250 m² (tot maximaal 450 m²). Een deel van de vergrotingsmogelijkheid is sinds 2006 al benut.

De bouw mogelijkheden binnen de woonbestemmingen zijn beperkt. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe woningen mogelijk en er zijn geen onbenutte bouw kavels in het buitengebied. De bouw mogelijkheden beperken zich tot de bijgebouwen (maximaal 100 m² dan wel via de bonussloopregeling tot maximaal 250 m²).

Ook de bouw mogelijkheden binnen de recreatieve bestemmingen en de twee maneges zijn beperkt. De toegestane bebouwingsoppervlakten zijn in de praktijk al grotendeels gerealiseerd.

We merken hierbij op dat deze uitsluiting uitsluitend trekking heeft op de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan.

Zodra er sprake is van een activiteit die het bestemmingsplan niet toelaat en waarvoor het bestemmingsplan moet worden aangepast dan wel waarvoor een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan moet worden verleend, geldt deze uitsluiting niet. In dit geval gelden de kaders volgens het archeologiebeleid.

Het gegeven dat de bouwmogelijkheden in het buitengebied vrij beperkt zijn en het feit dat een vergunningplicht met onderzoeksplicht binnen de detailbestemmingen leidt tot een onevenredige verzwaring ten opzichte van het geldende bestemmingsplan (met bijbehorend risico op planschadeclaims) achten wij voldoende rechtvaardiging om de activiteiten (zowel bebouwing als werkzaamheden) binnen de detailbestemmingen vrij te stellen van een archeologische onderzoeksplicht. Voor dit besluit zien wij ruimte in artikel 41a van de Wet op de Archeologische monumentenzorg op grond waarvan de gemeenteraad gemotiveerd afwijkende oppervlakten als ondergrens kan vaststellen. Deze afwijkende oppervlakte wordt in dit geval gevormd door het geldende bestemmingsvlak met de bijbehorende gebruiks- en bouwmogelijkheden.

4. Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt)

Conclusie

De regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 ten aanzien van de boomteelt heeft veel weerstand opgeroepen. Ook de regeling in het bestemmingsplan 2011 stuit op bezwaren.

Op basis van onderstaande motivering houden wij in hoofdlijnen vast aan de voorgestelde regeling, hetgeen kort samengevat inhoudt :

- boomteelt niet toegestaan in het half-open cultuurlandschap voor zover er sprake is van waardevolle beekdalen
- boomteelt rechtstreeks toegestaan in het overig deel van het half-open cultuurlandschap
- boomteelt niet toegestaan op bolle akkers en open akkercomplexen
- boomteelt afweegbaar in kleinschalig cultuurlandschap
- binnen de regeling geen differentiatie naar gelang de hoogte van de boomteelt.

De regeling met betrekking tot de boomteelt wordt, behoudens op enkele details, op hoofdlijnen inhoudelijk ongewijzigd vastgesteld. Een van de wijzigingen betreft een verruiming van de wisselteelt.

Motivering

In het bestemmingsplan is sprake van boomteelt (waartoe ook sierteelt wordt gerekend). Hieronder wordt verstaan een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van beplantingsgewassen waaronder bomen maar ook sierheesters in de vorm van volle grondteelt dan wel containerteelt.

Op verzoek van de ZLTO wordt deze benaming in het bestemmingsplan vervangen door 'houtgewas met agrarische productiefunctie' waartoe dezelfde teelten worden gerekend. Met deze omschrijving is duidelijker dat ook de siergewassenteelt hieronder wordt verstaan. In deze nota van zienswijze wordt korthedshalve over boomteelt gesproken. In het bestemmingsplan wordt de juiste benaming 'houtgewas met agrarische productiefunctie' toegepast.

Afweging gebieden

Het bestemmingsplan biedt de boomteelt mogelijkheden, rekening houdend met de specifieke waarden in het gebied. In de primair agrarische gebieden zonder waarden is boomteelt rechtstreeks toegestaan.

In gebieden met specifieke waarden dient een nadere afweging plaatsvinden. Deze afweging vindt plaats op basis van een aanvraag voor een omgevingsvergunning waarbij de activiteit in relatie tot specifieke waarden in het gebied worden afgewogen. Hierbij wordt betrokken voor welke concrete activiteit vergunning wordt aangevraagd, de omvang en locatie, de duur van de activiteit etc. Voor zover nodig kunnen ter bescherming van de waarden specifieke voorwaarden aan de vergunning worden verbonden.

Wanneer in een gebied de specifieke waarden zodanig waardevol worden geacht dat boomteelt hiermee niet verenigbaar is, wordt boomteelt uitgesloten.

In plan is rekening gehouden met de landschappelijke en visuele openheid en is een afgewogen onderscheid gemaakt tussen gebieden waarin het open karakter wel en niet mag worden aangetast. Deze afweging heeft er toe geleid dat nieuwe boomteelt wordt uitgesloten in de gebieden waarin het behoud van het landschappelijk open karakter ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en natuurwaarden van groot belang wordt geacht. Het betreft hier de bolle akkers en open akkercomplexen en de beekdalen van de Beerze, Smalwater, Kleine Aa en Essche Stroom.

Wij hebben er niet voor gekozen om in deze gebieden boomteelt tot een beperkte hoogte (bijvoorbeeld tot 1,5 meter) wel toe te staan. Onze argumentatie hiervoor is dat ook een beperkte hoogte het waardevolle landschappelijke open karakter, met name het cultuurhistorische open karakter, te veel geweld aandoet. Een vergelijking met maisteelt gaat niet op. In het geval van maisteelt gaat het om hoogte die slechts enkele maanden per jaar aanwezig is; in het geval van boomteelt gaat het om meerjarige teelt.

In het half-opencultuurlandschap is niet zozeer de hoogte van de teelt van doorslaggevend belang maar vooral een evenwichtige balans tussen boomteelt en gras/bouwland waardoor voldoende open karakter wordt gewaarborgd. Daarom is er voor gekozen om het half-opencultuurlandschap te onderscheiden in meer of mindere waardevolle gebieden waarbinnen boomteelt wel of niet is toegestaan.

Onderstaand een nadere onderbouwing voor deze gebieden. De toelichting in het bestemmingsplan wordt met onderstaande onderbouwing uitgebreid.

Open en bolle akkers.

De open en bolle akkers zijn zeer kenmerkende cultuurhistorische verschijnselen binnen het Nationaal Landschap Het Groene Woud en behoren daarom tot de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Deze kernkwaliteiten willen wij optimaal beschermen.

Bij de aanwijzing van de akkers in het bestemmingsplan is aangesloten bij de op provinciaal niveau gewaardeerde akkercomplexen.

In het plan wordt onderscheid gemaakt in open akkercomplexen en bolle akkers (zie toelichting bestemmingsplan). Op de open en bolle akkers werden van oudsher voornamelijk 1-jarig seizoensgebonden akkerbouwgewassen geteeld. Houtachtige beplanting was vrijwel alleen aanwezig in de wegbermen aan de rand van akkers. Deze opgaande beplanting accentueerde de openheid van de akkers van de akkers zelf.

In het geval van de open akkercomplexen gaat het om grote aaneengesloten gebieden waarbij de openheid van het akkercomplex als geheel evidentier is dan bij de bolle akkers.

In het geval van bolle akkers gaat het om kleinere individuele percelen die met hun omliggende hagen een meer besloten landschap vormen. Voor de beleving van het cultuurhistorische karakter van deze bolle akkers is het van belang de openheid en de open zichtlijnen op deze akkers te behouden.

Beekdalen

Delen van de beekdalen van de Beerze, Smalwater, Kleine Aa en Essche stroom zijn gelegen binnen een gebied dat wordt gekwalificeerd als half-open cultuurlandschap. De kenmerken van het beekdal zijn belangrijk voor de bescherming van dit landschap.

De leefgebieden van soorten van half-open cultuurlandschap zijn kwetsbaar voor een scheve verhouding tussen boomteelt en grasland/bouwland. Een te groot aandeel boomteelt tast de afwisseling met open gebieden aan hetgeen mogelijk leidt tot negatieve effecten voor het leefgebied van deze soorten en tot een aantasting van de landschappelijke karakteristiek van het half-open landschap.

In de afweging tussen bescherming van de waarden en het ruimte bieden voor de boomteelt, hebben wij er voor gekozen om binnen het half-open cultuurlandschap een differentiatie aan te brengen. De beekdalen met aangrenzende gronden vormen het gebied waar het areaal grasland nog het meeste voorkomt en waar de landschappelijke openheid als sterkste wordt ervaren. Daarom vinden wij het van belang om in deze beekdalen nieuwe boomteelt uit te sluiten. In de overige gebieden binnen het half-open cultuurlandschap wordt boomteelt rechtstreeks toegestaan.

Het onderscheid tussen deze twee gebieden is niet gebaseerd op in het landschap zichtbare grenzen. Zoals toegelicht is het onderscheid gebaseerd op onze doelstelling om de meest waardevolle delen van dit landschap extra te beschermen in ruil voor het bieden van ruimere mogelijkheden in de rest van het gebied.

Bij de begrenzing van dit gebied is voor wat betreft de Beerze, Smalwater en Kleine Aa aansluiting gezocht bij de begrenzing van de ecologische verbindingszone volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2006 met een breedte van circa 500 meter. Voor wat betreft de Essche Stroom is een zone van circa 100 meter ten zuiden van de Essche Stroom aangehouden.

Kleinschalig cultuurlandschap.

In het ontwerpbestemmingsplan 2011 is boomteelt binnen het kleinschalig cultuurlandschap afweegbaar. In de zienswijzen wordt enerzijds gepleit voor het uitsluiten van boomteelt in het kleinschalig cultuurlandschap; anderzijds om boomteelt hier rechtstreeks toe te staan.

De natuurwaarden binnen het kleinschalig cultuurlandschap zijn het leefgebied van de struweelvogels, dagvlinders, vogels van de bosrand en de das. Deze soortgroepen hebben met elkaar gemeen dat ze gebaat zijn bij een kleinschalig landschap met veel gradiënten (overgangssituaties tussen milieufactoren).

(Tijdelijke) boomteelt kan een negatief effect hebben op de bepalende karakteristieken van het kleinschalig cultuurlandschap, doordat de verhouding tussen openheid en beslotenheid en de daaraan gekoppelde gradiëntsituaties verschuift. Door verdichting van het landschap kunnen de relaties tussen beschutting (houtwal/landschapselement) en fourageergebied verstoord worden.

Daarom is van belang dat op basis van een aanvraag de afweging kan plaatsvinden in hoeverre de totale randlengte aan gradiëntsituaties rondom het initiatief wordt aangetast of de kleinschaligheid van het aanwezige cultuurlandschap in geding komt.

Bestaand gebruik en wisselteelt

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Op de percelen waar nu boomteelt aanwezig is, mag dit gebruik worden voortgezet. Het vigerende bestemmingsplan maakt deze activiteit ter plaatse al mogelijk.

De herplant is op grond van het bestemmingsplan binnen een bepaalde termijn toegestaan. Dit geldt ook voor de gebieden waarin in het bestemmingsplan 2011 boomteelt wordt uitgesloten. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat het gebruik niet (of niet zonder vergunning) mag worden hervat indien dit gebruik voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken.

Vanuit de ZLTO en boomteeltsector is verzocht om deze termijn voor meerjarige teelt te verruimen. Alvorens hierover te besluiten hebben wij advies ingewonnen van een adviesbureau in deze sector (zie bijlage 2 bij deze Nota van Zienswijzen). Uit dit advies blijkt dat voor een goede teeltcyclus herstel van de structuur en de vruchtbaarheid van de bodem van belang is. Ook het tijdstip van grondbewerking en de manier van besmetting dient hierop te worden aangepast. Door een langere rustpauze tussen de teeltcyclus kunnen bodemwerkzaamheden onder optimale omstandigheden worden uitgevoerd. Vanuit landbouwkundig oogpunt is een periode van rust vanaf begin van de zomer tot het najaar in het daaropvolgende jaar aanvaardbaar, mits de benodigde herstelwerkzaamheden in die periode kunnen worden uitgevoerd. Op basis van dit advies concluderen wij dat het verzoek voor een verruiming voor de meerjarige teelt terecht is. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld, in die zin dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik, mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar waarin de teelt is gestaakt.

Na verloop van deze periode kan niet meer worden gesproken van een voorzetting van het bestaand gebruik. Wanneer een perceel na verloop van deze periode opnieuw in gebruik wordt genomen, zal op dat moment de toetsing aan het bestemmingsplan moeten plaatsvinden. Dit kan er toe leiden dat opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd of dat de teelt op het betreffende perceel niet meer is toegestaan.

5. Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Conclusie

In het bestemmingsplan 2011 is de regeling voor de teeltondersteunende voorzieningen gewijzigd. Deze wijziging is met name een gevolg van de nieuwe systematiek in het bestemmingsplan en de gewijzigde aanpak in de Verordening ruimte.

De nieuwe regeling stuit op onderdelen op bezwaren. De mogelijkheden worden enerzijds te ruim, anderzijds te beperkend geacht.

Op basis van onderstaande motivering houden wij in hoofdlijnen vast aan de regeling, hetgeen kort samengevat inhoudt :

- permanente teeltondersteunende voorzieningen (waaronder containervelden) zijn alleen toegestaan op het bouwblok. Het bouwblok kan (met uitzondering wanneer dit is gelegen binnen de EHS) hiervoor worden uitgebreid met een aanduidingsvlak 'teeltondersteunende voorzieningen' tot een maximale omvang van 1,5 ha.
- tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van werken zijn binnen de agrarische gebiedsbestemming (met en zonder waarden) afweegbaar met inachtneming van de waarden.
- op het agrarisch bouwblok zijn teeltondersteunende kassen rechtstreeks toegestaan tot een omvang van 1000 m². Deze omvang kan binnen de agrarische gebiedsbestemming zonder waarden worden verhoogd tot maximaal 5000 m², afhankelijk van het beteeld oppervlak.

De regeling met betrekking tot de teeltondersteunende voorzieningen wordt op hoofdlijnen inhoudelijk ongewijzigd vastgesteld. De wijzigingen betreffen het uitsluiten van aanduidingsvlakken voor teeltondersteunende voorzieningen binnen de EHS en een getrapte regeling voor teeltondersteunende kassen. Kassen tot 3000 m² zijn toegestaan bij een minimaal beteeld oppervlak van 5 hectare; tot 5000 m² bij een minimaal beteeld oppervlak tot 10 ha.

Motivering

Onderstaand gaan wij nader in op de mogelijkheden met een nadere onderbouwing voor onze keuzes.

Voorzieningen op het bouwblok.

In het bestemmingsplan 2011 wordt onderscheid gemaakt tussen permanente en tijdelijke voorzieningen waarbij permanente voorzieningen uitsluitend op het bouwblok zijn toegestaan. Permanente voorzieningen worden voor onbepaalde tijd gebruikt, zoals bakken op stellingen en containervelden. Deze voorzieningen hebben geen directe relatie met het grondgebruik en mogen daarom alleen binnen het bouwblok worden opgericht. Indien het bouwblok niet voldoende ruimte biedt, kan het bouwvlak hiervoor worden uitgebreid met een aanduidingsvlak.

Binnen dit aanduidingsvlak zijn uitsluitend teeltondersteunende voorzieningen toegestaan maar geen bedrijfsgebouwen, teeltondersteunende kassen of bedrijfswoningen. In het bestemmingsplan is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In gebieden met waarden bedraagt de omvang van dit aanduidingsvlak maximaal maximaal 1,5 ha. Op het moment van aanvraag vindt een beoordeling plaats of de uitbreiding met een aanduidingsvlak in relatie tot de te beschermen waarden ter plaatse aanvaardbaar is.

Deze mogelijkheden verschillen inhoudelijk niet wezenlijk met het bestemmingsplan 2006. Ook in het bestemmingsplan 2006 waren tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van wandelkappen en permanente stellingteeltvelden uitsluitend direct aansluitend aan het bouwblok toegestaan :

binnen de agrarische gebiedsbestemming zonder waarden en de agrarische gebiedsbestemming met landschappelijke waarden tot respectievelijk 2 en 1 hectare; in de agrarische gebiedsbestemming met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden tot een omvang van maximaal 1 ha.

Ten aanzien van de lage voorzieningen zoals containervelden is de regeling ten opzichte van het plan 2006 aangescherpt. In het bestemmingsplan 2006 was voor lage voorzieningen zoals containervelden geen maximale omvang bepaald. Gedeputeerde Staten hebben daarom goedkeuring onthouden aan de regeling in het bestemmingsplan 2006 en in plaats hiervan zelf een aanlegvergunningstelsel opgenomen. In dit vergunningsstelsel is vastgelegd dat containervelden aansluitend aan het bouwblok zijn toegestaan tot een omvang van 2 hectare in gebieden met waarden en 4 hectare in gebieden zonder waarden. Containervelden worden aangemerkt als permanente voorzieningen.

Op grond van het bestemmingsplan 2011 zijn containervelden uitsluitend toegestaan binnen de aanduidingsvlakken waarvoor bovengenoemde maatvoering geldt.

Binnen de EHS zijn deze aanduidingsvlakken voor teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan. De regeling in het bestemmingsplan wordt daarom aangepast in die zin dat wijzigingsbevoegdheid niet toepasbaar is op gronden die zijn bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'.

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

Deze voorzieningen hebben wel een directe relatie met het grondgebruik. Onder tijdelijk wordt verstaan dat deze teeltondersteunende voorzieningen op dezelfde locatie gebruikt kunnen worden zolang de teelt dit vereist met een maximum van ongeveer 6 maanden. Vanwege de relatie met het grondgebruik mogen deze voorzieningen buiten het bouwblok worden opgericht. In meerdere dubbelbestemmingen is voor deze tijdelijke voorzieningen een vergunningplicht opgenomen zodat een afweging kan plaatsvinden of de betreffende gebiedswaarden hierbij mogelijk in het geding komen. In een te verlenen omgevingsvergunning kan bepaald worden voor welke periode deze geldt en in welke perioden binnen het jaar deze voorzieningen mogen worden geplaatst en gebruikt dan wel moeten zijn verwijderd. Dit kan er toe leiden dat een vergunning voor meerdere jaren wordt verleend waarbij de plaatsing van de teeltondersteunende voorzieningen in een betreffend seizoen is toegestaan.

Het betreft hier overigens een vergunningsmogelijkheid voor werken en werkzaamheden. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken buiten het bouwblok worden in dit bestemmingsplan niet toegestaan.

Teeltondersteunende kassen.

Overeenkomstig het bestemmingsplan 2006 zijn in het bestemmingsplan 2011 binnen een agrarisch bouwblok teeltondersteunende kassen tot een maximum van 1000 m² toegestaan. Het bestemmingsplan 2011 bevat daarnaast een afwijkingsmogelijkheid voor teeltondersteunende kassen tot een maximale gezamenlijke omvang van 5000 m². Deze mogelijkheid wordt enkel geboden binnen de bestemming 'Agrarisch gebied'. Eén van de voorwaarden luidt dat er sprake is van een volwaardig vollegrondtuinbouwbedrijf of boomkwekerij met een minimaal beteeld oppervlak van 10 hectare. Vanuit de agrarische sector is naar voren gebracht dat deze eis te beperkend is.

Met deze eis worden juist de gespecialiseerde kleinere kwekers de mogelijkheid ontnomen om een ondersteunende kas te bouwen. Het is geenszins onze bedoeling om deze kleinere gespecialiseerde bedrijven deze mogelijkheid te onthouden. In de regeling wordt daarom een staffeling aangebracht.

Teeltondersteunende kassen tot een omvang van 3000 m² zijn toegestaan wanneer sprake is van een minimaal beteeld oppervlak van 5 hectare; tot 5000 m² is toegestaan bij een minimaal beteeld oppervlak van 10 hectare.

6. PlanMER

Conclusie

In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is een planMER met aanvulling opgesteld. Hierin zijn de milieugevolgen in beeld gebracht wanneer de bestaande rechten en alle ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan maximaal zouden worden benut. Een dergelijke situatie is niet realistisch. De planologische mogelijkheden zijn namelijk niet zozeer leidend voor de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. De (on)mogelijkheden worden met name bepaald door de mogelijkheden op grond van de sectorale wetgeving, zoals de Natuurbeschermingswet en de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 en de milieuwetgeving (Wet geurhinder en veehouderij).

De planMER vormt voor ons daarom geen aanleiding om de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan op voorhand in te perken. Bij elke ontwikkeling dient de milieuhygiënische uitvoerbaarheid aan de hand van de sectorale wetgeving te worden onderzocht waarbij de uitkomsten van de planMER zullen worden betrokken.

Motivering

De noodzaak voor een planMER is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling moet plaatsvinden vanwege mogelijk significante gevolgen op Natura-200 gebieden. De planMER is gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht.

Op 13 oktober 2011 heeft de commissie m.e.r. over de planMER een concept-advies uitgebracht waarin wordt geconstateerd dat in de planMER de volgende essentiële informatie ontbreekt :

- in de MER en de Passende beoordeling is niet uitgegaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het bestemmingsplan Buitengebied mogelijk maakt (de zogenaamde worst case situatie)

- de referentiesituatie in de MER is onvoldoende onderbouwd
- in de Passende beoordeling zijn de effecten op de Natura 2000 gebieden niet vergeleken met de huidige situatie.

Naar aanleiding van dit advies is een aanvulling op de planMER opgesteld waarin wordt ingegaan op de adviezen van de commissie. Deze aanvulling vormt een onderdeel van het bestemmingsplan en wordt als zodanig door de raad betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

In deze aanvulling zijn voor wat betreft de worst case situatie de volgende varianten onderzocht :

- variant A : bestaande uit opvullen van de bestaande bouwblokken (de rechtstreekse bouw mogelijkheden);
- variant B : het uitbreiden van de bestaande bouwblokken (voor intensieve veehouderij tot maximaal 1,5 hectare in verwevingsgebied en voor melkveehouderijen tot maximaal 2 hectare in gehele buitengebied);
- variant C : zijnde variant B aangevuld met :
 - a. omschakelingsmogelijkheden naar intensieve veehouderij en naar melkveehouderij..
 - b. realisatie (co-) vergistingsinstallatie bij intensieve veehouderijen en melkveehouderijen met een omvang van 140 nge of meer.
 - c. stikstofdepositie vanuit glastuinbouwsector

Uit de effectenvergelijking komt naar voren dat de worst case variant C leidt tot zeer negatieve effecten op het Natura 2000 gebied voor wat betreft de ammoniakdepositie. Ook leidt met name deze variant tot een belangrijke verslechtering van het woon- en leefklimaat.

Op 23 januari 2012 heeft de commissie m.e.r. geadviseerd over de planMER inclusief aanvulling. De commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevatten voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Deel 2 : Beantwoording per zienswijze

1. Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat.

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig in Den Bosch, verzoekt om een bouwbestemming voor een woning op eigen grond, begrensd door de Roderweg en Hamsestraat in Liempde.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

Wij merken hierbij op dat het ruimtelijk beleid voor het buitengebied er op is gericht om versterking tegen te gaan en niet in het buitengebied passende functies daaruit te weren. Dit betekent dat in principe geen medewerking wordt verleend aan de oprichting van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor de zogenaamde Ruimte voor Ruimte woningen waarvoor onder voorwaarden in bebouwingsclusters en kernrandzones mogelijkheden bestaan. Het gebied Hamsestraat-Roderweg is in het bestemmingsplan 2006 als locatie voor Ruimte voor Ruimte woningen aangeduid. Daarnaast zijn er mogelijkheden voor woningbouw in nieuwe uitbreidingslocaties van de kern. Op dit moment worden de mogelijkheden hiertoe in Liempde nader onderzocht.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

2. De Bocht 2 Lennisheuvel

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een aanpassing van de plangrens van het bestemmingsplan ter hoogte van zijn perceel De Bocht 2. Voorgesteld wordt om de kromme grenslijn dwars door bestaande landschappelijke structuren te vervangen door een rechte grenslijn die aansluit bij kavelgrenzen.

Beoordeling zienswijze

Ter hoogte van de percelen van reclamant loopt de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied dwars door enkele agrarische percelen heen. Deze plangrens is afgestemd op de plangrens van het bestemmingsplan Vorst uit 2002.

Het verzoek van reclamant is terecht. Het is niet praktisch om plangrenzen dwars door kadastrale eigendommen te laten lopen. De percelen van reclamant, kadastraal Boxtel sectie N nummers 185 en 186, worden daarom in zijn geheel opgenomen binnen het bestemmingsplan Buitengebied. De nieuwe plangrens wordt in zuidelijke richting doorgetrokken waardoor het zuidelijk gelegen perceel, kadastraal Boxtel sectie N nummer 1919 (niet in eigendom bij reclamant), in zijn geheel buiten het bestemmingsplan Buitengebied komt te liggen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat de plangrens wordt verlegd waardoor de percelen kadastraal Boxtel sectie N nrs.185 en 186, in eigendom van reclamant in zijn geheel deel uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied en het perceel kadastraal Boxtel sectie nr. 1919 in zijn geheel buiten het bestemmingsplan Buitengebied is gelegen.

3. Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie D nr. 1318 ten zuiden van Hollands Diep

Samenvatting zienswijze

Bezwaar van reclamant richt zich tegen de natuurbestemming op zijn perceel kadastraal Liempde sectie D nr.1318 ten zuiden van Hollands Diep. Ondanks eerdere gegrondverklaringen door gemeente en provincie is de bestemming van het perceel nog steeds niet op juiste wijze in het ontwerpplan verwerkt.

Beoordeling zienswijze

Reclamant maakt terecht bezwaar tegen de wijze waarop zijn perceel in het ontwerpbestemmingsplan is bestemd.

In het kader van het bestemmingsplan 2006 is reeds geconstateerd dat de bestemming ‘natuur’ op dit perceel, gelegen ten zuiden van Hollands Diep, niet juist is. In het voorontwerp 2008 is deze bestemming daarom gewijzigd in de bestemming ‘Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden (ALN)’. Dit plan uit 2008 is niet verder in procedure gebracht.

In lijn hiermee is in de retrospectieve toets van het ontwerp-bestemmingsplan 2011 op juiste wijze vermeld dat de bestemming van het perceel is gewijzigd van ‘Natuur’ in ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’. Abusievelijk is deze wijziging niet op juiste wijze verwerkt op de verbeelding van het ontwerpplan. Dit wordt alsnog gecorrigeerd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het perceel kadastraal Liempde sectie D nr.1318 wordt bestemd tot ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’.

4. Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat.

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig in Tilburg, verzoekt om een bouwbestemming voor een woning op eigen grond, begrensd door de Roderweg en Hamsestraat in Liempde.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

Wij merken hierbij op dat het ruimtelijk beleid voor het buitengebied er op is gericht om verstening tegen te gaan en niet in het buitengebied passende functies daaruit te weren. Dit betekent dat in principe geen medewerking wordt verleend aan de oprichting van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor de zogenaamde Ruimte voor Ruimte woningen waarvoor onder voorwaarden in bebouwingsclusters en kernrandzones mogelijkheden bestaan. Het gebied Hamsestraat-Roderweg is in het bestemmingsplan 2006 als locatie voor Ruimte voor Ruimte woningen aangeduid. Daarnaast zijn er mogelijkheden voor woningbouw in nieuwe uitbreidingslocaties van de kern. Op dit moment worden de mogelijkheden hiertoe in Liempde nader onderzocht.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

5. Betreffende perceel Hamsestraat 22

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een wijziging van de bestemming van zijn locatie Hamsestraat 22. Verzocht wordt om de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ met de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ te wijzigen in de bestemming ‘Wonen’ om te kunnen voldoen aan de voorwaarden van de provinciale Beëindigingsregeling Intensieve Veehouderij (BIV).

Beoordeling zienswijze

Reclamant heeft voor zijn bedrijf aan de Hamsestraat 22 deelgenomen aan de Beëindigingsregeling Intensieve Veehouderij. Deze regeling voorziet in een financiële bijdrage in de saneringskosten van intensieve veehouderijbedrijven gelegen in of nabij natuurgebieden. Voorwaarden hierbij zijn dat alle activiteiten in het kader van de intensieve veehouderij op de bedrijfskavel zijn beëindigd en dat alle bijbehorende gebouwen en bouwwerken zijn gesloopt. Voor de locatie dient een passende herbestemming opgenomen te worden waarbij in ieder geval de uitoefening van een intensieve veehouderij is uitgesloten. Reclamant verzoekt om een passende herbestemming in de vorm van een woonbestemming. Alhoewel in dit consoliderende bestemmingsplan Buitengebied in principe geen ontwikkelingen in de vorm van nieuwe bestemmingen worden opgenomen, willen wij voor deze situatie hierop een uitzondering maken zodat voldaan kan worden aan de voorwaarden van de beëindigingsregeling. In overleg met reclamant zijn de vorm en afmeting van de woonbestemming bepaald.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat op het perceel Hamsestraat 22 de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ wordt gewijzigd in de bestemming ‘Wonen’ met passend bestemmingsvlak.

6. Sint Lambertusweg 5 en 5a

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om voor zijn woningen aan de Sint Lambertusweg 5 en 5a woonbestemmingen op te nemen in overeenstemming met de bestaande situatie.

Beoordeling zienswijze

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 is voor het perceel Sint Lambertusweg 5 en 5a de bestemming 'Woondoeleinden' opgenomen waarbinnen twee woningen zijn toegestaan. Voor een van deze twee woningen is de aanduiding 'te handhaven woonvorm' opgenomen hetgeen betekent dat de bestaande inhoud van de woning niet mag worden vergroot. Deze aanduiding is gelegen op een voormalige houten woning. Aan deze voormalige noodwoningen worden niet dezelfde bouwrechten toegekend als aan reguliere woningen. Op 18 maart 2005 is bouwvergunning verleend voor het ommetselen en gedeeltelijk uitbreiden van deze woning.

Overeenkomstig het geldende plan is in het ontwerpbestemmingsplan 2011 voor deze voormalige houten woning de aanduiding 'karakteristiek' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding mag de inhoud van de woning niet meer bedragen dan de bestaande inhoud.

Naar aanleiding van de zienswijze en op basis van nader overleg hierover zijn wij van oordeel dat het redelijk is om aan de zienswijze tegemoet te komen voor wat betreft de bouw mogelijkheden van de woning met de aanduiding 'karakteristiek'. In lijn met de algemene beleidslijn binnen Brabant (gebaseerd op het voormalige Streekplan) vinden wij het redelijk dat voor deze voormalige noodwoning alsnog een vergroting tot 450 m³ wordt toegestaan om de woning te laten voldoen aan de minimale woonkwaliteit van deze tijd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

In het bestemmingsplan 2011 is er voor gekozen om per woning een afzonderlijke bestemming 'Wonen' op te nemen. In die gevallen waarin dit plant technisch niet mogelijk is, is de bestemmingsregeling uit 2006 gehandhaafd. In het ontwerpplan is ter plaatse van perceel van reclamant de grens tussen de twee bestemmingsvlakken 'Wonen' gelegd op de woning Sint Lambertusweg 5. Zoals reclamant terecht opmerkt is dit niet juist. De tweede woning op het perceel betreft bovengenoemde vrijstaande woning. Aan deze tweede woning op het perceel zijn beperkingen gesteld ten aanzien van de maatvoering waartoe een aanduiding is genomen.

Omdat in deze situatie geen sprake is van een kadastrale splitsing van het perceel, wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan voor het gehele perceel een bestemming 'Wonen' opgenomen met de aanduiding dat maximaal twee wooneenheden zijn toegestaan en waarbij de aanduiding 'karakteristiek' wordt behouden.

Overigens is hier geen sprake van een tweede agrarische bedrijfswoning, zoals reclamant aanvoert, maar van een burgerwoning binnen een woonbestemming.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd. **Na de hoorzitting heeft nog een overleg plaatsgevonden tussen reclamant en de portefeuillehouder.**

Conclusie

De zienswijze is **gegrond**. Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- voor het gehele perceel Sint Lambertusweg 5 en 5a een bestemmingsvlak 'Wonen' wordt opgenomen met de aanduiding dat binnen dit bestemmingsvlak maximaal twee wooneenheden zijn toegestaan waarbij de aanduiding 'karakteristiek' op een van de woningen wordt gehandhaafd.
- **wijziging artikel 26.2.1 sub c onder 1 in die zin dat ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' de inhoud van de woning niet meer mag bedragen dan 450 m³ onder voorwaarde dat een vergroting van de bestaande inhoud bijdraagt aan de verhoging van de beeldkwaliteit van de woning en woonomgeving.**

7. Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie H nummer 614 aan de Hezelaarsestraat

Samenvatting zienswijze

Bezwaar van reclamant richt zich tegen het vervallen van de mogelijkheid voor een Ruimte voor Ruimte woning op het perceel ongenummerd naast Hezelaarsestraat 5 (kadastraal Liempde sectie H nummer 614). Op de ontwikkelingenkaart van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 was dit perceel aangeduid als Ruimte voor Ruimte kavel.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van de Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte tot Ruimte locaties verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling haalbaar is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

8. De Renbaan 2

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een vergroting van het bestemmingsvlak 'Wonen' ter plaatse van zijn huisperceel De Renbaan 2 ten einde een gewenste schuur te kunnen bouwen. De gewenste schuur is voorzien aan De Renbaan, direct ten westen van het bestemmingsvlak. Het verzoek wordt onderbouwd door verwijzing naar het vigerende gebruik, naar grotere bestemmingsvlakken 'Wonen' in de directe omgeving en de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitswinst.

Beoordeling zienswijze

In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 zijn alle woonlocaties geïnterpreteerd waarbij is gekeken naar het bestaande gebruik en bebouwing. Op basis van de situering van het woonhuis, de bijgebouwen, erf en tuin en met inachtneming van de uitgangspunten van zuinig ruimtegebruik zijn in het bestemmingsplan 2006 passende woonbestemmingen toegekend. De woonbestemmingen zijn dus op basis van de bestaande situatie met maatwerk tot stand gekomen. Een vergelijking met grotere bestemmingsvlakken gaat derhalve niet op. In het ontwerpbestemmingsplan 2011 zijn deze woonbestemmingen ongewijzigd overgenomen.

De bestemmingsvlakken voor woningen zijn in het algemeen beperkter van omvang dan de bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven. Het bestemmingsplan bevat daarnaast waarborgen om er voor te zorgen dat de bijgebouwen nabij de woning worden opgericht. In de regels is opgenomen dat de bijgebouwen slechts binnen een afstand van 30 meter van de gevel van de woning mogen worden gebouwd. Op deze wijze wordt de gewenste concentratie van bebouwing bereikt hetgeen aansluit aan bij de algemene doelstelling van zuinig ruimtegebruik.

Reclamant heeft een aanvraag ingediend voor de bouw van een schuur op afstand buiten de bestemmingsvlak 'Wonen'. Deze bouwvergunning is begin 2010 geweigerd vanwege strijd met het bestemmingsplan. Bij deze besluitvorming heeft het college overwogen dat een aanpassing van het bestemmingsplan teneinde de gewenste schuur mogelijk te maken niet wenselijk is gelet op bovengenoemde uitgangspunten van zuinig ruimtegebruik. Bij de afweging is verder meegewogen dat er nog mogelijkheden zijn om de schuur binnen het bestemmingsvlak te situeren. Nadien heeft reclamant zijn bouwplannen aangepast zodat de schuur wel binnen de vereiste afstand tot de woning is gelegen echter nog steeds buiten het bestemmingsvlak.

Reclamant doet een beroep op het feit dat de agrarisch bestemde gronden buiten het bestemmingsvlak reeds jaren in gebruik zijn ten behoeve van de woonbestemming. Het gegeven dat de gronden eigendom zijn van en in gebruik zijn door reclamant, brengt niet als vanzelfsprekend mee dat het gehele perceel een woonbestemming dient te krijgen. Deze gronden met een agrarische bestemming mogen ook door een niet-agrariër worden gebruikt voor het weiden van vee, het verbouwen van gewassen inclusief boomgaard. Het gebruik van deze gronden als tuin is in principe strijdig met het bestemmingsplan. Het bestaande gebruik impliceert niet dat hiervoor een woonbestemming met bebouwingsmogelijkheden moet worden toegekend.

Gelet op de beperkte omvang en de vorm van het bestemmingsvlak van reclamant, zijn wij van mening dat er in deze situatie gerechtvaardigde gronden zijn om het bestemmingsvlak te verruimen. Het bestemmingsvlak 'Wonen' ter plaatse van De Renbaan 2 wordt daartoe in westelijke richting uitgebreid tot aan de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op de verbeelding.

Verder zijn we ook van mening dat het bestemmingsplan een mogelijkheid dient te bieden om het bestemmingsvlak van vorm te veranderen zodat het bestemmingsvlak optimaal kan worden benut. Ook willen wij onder voorwaarden een beperkte vergroting van het bestemmingsvlak met 15 % mogelijk maken. Indien gewenst kan reclamant hiertoe in de toekomst een concreet verzoek indienen. Wij waarderen zeer de bereidheid van reclamant te streven naar een landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Deze aspecten vormen randvoorwaarden bij de eventuele toepassing van bovengenoemde mogelijkheden

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze gewijzigd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het bestemmingsvlak 'Wonen' aan De Renbaan 2 in westelijke richting wordt verruimd tot aan de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op de verbeelding.

Het bestemmingsplan wordt verder gewijzigd vastgesteld in die zin dat een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor een vormverandering dan wel een beperkte vergroting (maximaal 15 %) van het bestemmingsvlak 'Wonen'.

9. Nergena 9

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Nergena 9, handhaaft eerdere bezwaren (onder andere bij brief van 15 juli 2008), gericht tegen de aan de overzijde van de weg gelegen intensieve veehouderij Nergena 36, aan de rand van de ecologische verbindingszone in het Groene Woud.

Beoordeling zienswijze

Reclamant heeft in het kader van de inspraakprocedure bij brief van 15 juli 2008 gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2006, herziening 2008'. Het bezwaar van reclamant is gericht tegen de intensieve veehouderij met ontwikkelingsmogelijkheden op Nergena 36. Reclamant is van mening dat een intensieve veehouderij niet huis hoort aan de grens van z'n waardevol gebied, namelijk nabij de ecologische verbindingszone tussen de Kampina en het Sparrenrijk en op minder dan 500 meter van het kwetsbare natuurgebied Kampina.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is het perceel Nergena 36 bestemd tot 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de functieaanduiding 'Intensieve veehouderij'. Deze bestemming is geheel overeenkomstig het geldende bestemmingsplan uit 2006. In overeenstemming met de herziening van het reconstructieplan is het agrarisch bouwblok aangeduid als verwevingsgebied en de omliggende gronden als extensiveringsgebied. Binnen een agrarisch bouwblok, gelegen in verwevingsgebied, mogen gebouwen en voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij worden opgericht. Aan deze bestaande rechten wordt niet getornd. Het beroep van de betreffende agrariër tegen de aanduiding extensiveringsgebied op zijn omliggende gronden is door de Raad van State gegrond verklaard. Vooruitlopend op de nieuwe beslissing hierover door de provincie, zijn deze gronden voorsnog aangeduid als extensiveringsgebied. In extensiveringsgebied geldt het zogenaamde 'slot op de muur' waardoor een uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij op dit moment niet is toegestaan. Het ontwerpbestemmingsplan biedt hiervoor dan ook mogelijkheden.

Overigens is het volgende van belang. Ook in het geval de omliggende gronden zouden zijn aangeduid als verwevingsgebied, dan is uitbreiding van het bouwblok niet aan de orde zolang binnen het bouwblok nog voldoende ruimte aanwezig is. Dit heeft de Raad van State in het kader van enkele beroepsprocedures met betrekking tot dit agrarisch bouwblok uitgesproken. Op grond van bovenstaande overwegingen hebben wij een bouwvergunning voor een jongveestail buiten het bestemmingsvlak Nergena bij besluit van 21 november 2011 geweigerd. Samengevat is het agrarisch bouwblok Nergena 36 met bijbehorende bouw- en gebruiksmogelijkheden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 opgenomen en biedt het bestemmingsplan op dit moment geen verdere uitbreidingsmogelijkheden van het bouwblok.

Hoorzitting

Reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de hoorzitting maar heeft zijn zienswijze in een mail van 17 januari 2012 aan de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken toegelicht.. Hetgeen in deze mail naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

10. Hulzerweg 3

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om het door hem aangekochte stukje grond met een omvang van ca. 12 x 30 meter achter zijn woning Hulzerweg 3 in Liempde te wijzigen van een bedrijfsbestemming in de bestemming wonen.

Beoordeling zienswijze

Reclamant heeft van de buurman een stukje grond aangekocht, grenzend aan zijn perceel met een woonbestemming. Dit stukje grond was eigendom van het bedrijf gelegen aan de Buxtelseweg 76a en behoorde tot het perceel met de bestemming 'Bedrijf'.

Alhoewel in dit consoliderende bestemmingsplan Buitengebied in principe geen ontwikkelingen in de vorm van nieuwe bestemmingen worden opgenomen, willen wij voor deze situatie hierop een uitzondering maken. In dit geval betreft het een geringe aanpassing van de bestemming waarbij de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden worden verkleind hetgeen aansluit bij de doelstellingen van ons beleid ten aanzien van het buitengebied.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat de bestemming van het stukje grond, kadastraal Boxel sectie P nr.533, gelegen achter de woning Hulzerweg 3 wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.

11. Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat.

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig in Best, verzoekt om een bouwbestemming voor een woning op de grond, begrensd door de Roderweg en Hamsestraat in Liempde.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

Wij merken hierbij op dat het ruimtelijk beleid voor het buitengebied er op is gericht om versterking tegen te gaan en niet in het buitengebied passende functies daaruit te weren. Dit betekent dat in principe geen medewerking wordt verleend aan de oprichting van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor de zogenaamde Ruimte voor Ruimte woningen waarvoor onder voorwaarden in bebouwingsclusters en kernrandzones mogelijkheden bestaan. Het gebied Hamsestraat-Roderweg is in het bestemmingsplan 2006 als locatie voor Ruimte voor Ruimte woningen aangeduid. Daarnaast zijn er mogelijkheden voor woningbouw in nieuwe uitbreidingslocaties van de kern. Op dit moment worden de mogelijkheden hiertoe in Liempde nader onderzocht.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

12. Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie B nr. 3176 aan de Hamsestraat

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van perceel kadastraal Liempde, sectie B nummer 3176, verzoekt om de ontwikkelingslocatie voor Ruimte voor Ruimte woningen aan de Hamsestraat overeenkomstig het bestemmingsplan buitengebied 2006 opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van de Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte tot Ruimte locaties verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling haalbaar is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

13. Betreffende perceel kadastraal Liempde, sectie B nr. 3066 aan de Hamsestraat

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van perceel kadastraal Liempde sectie B nummer 3066, verzoekt om de ontwikkelingslocatie voor Ruimte voor Ruimte woningen aan de Hamsestraat overeenkomstig het bestemmingsplan buitengebied 2006 opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van de Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte tot Ruimte locaties verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling haalbaar is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

14. Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie H nummer 15 aan de Laarakkerweg

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een bouwmogelijkheid voor een woning op het perceel aan de Laarakkerweg, kadastraal Liempde, sectie H nummer 15.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

Wij merken hierbij op dat het ruimtelijk beleid voor het buitengebied er op is gericht om verstening tegen te gaan en niet in het buitengebied passende functies daaruit te weren. Dit betekent dat in principe geen medewerking wordt verleend aan de oprichting van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor de zogenaamde Ruimte voor Ruimte woningen waarvoor onder voorwaarden in bebouwingsclusters en kernrandzones mogelijkheden bestaan.

Daarnaast zijn er mogelijkheden voor woningbouw in nieuwe uitbreidingslocaties van de kern. Op dit moment worden de mogelijkheden hiertoe in Liempde nader onderzocht.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

15. Oirschotseweg 11

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de wijziging van de bestemming ‘Agrarisch - agrarisch bedrijf’ van zijn huisperceel Oirschotseweg 11, kadastraal Boxtel, sectie P nummer 520. In het ontwerpplan wordt de helft van zijn huisperceel bestemd tot Natuur, de andere helft tot ‘Agrarisch – agrarisch bedrijf’ met dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap’ hetgeen ernstige beperkingen voor de bedrijfsvoering oplevert.

Beoordeling zienswijze

Volgens reclamant vindt in het ontwerpbestemmingsplan 2011 een wijziging plaats van de bestemmingen op zijn huisperceel.

Dit is echter niet juist. De bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan 2011 voor het perceel van reclamant zijn geheel overeenkomstig de bestemmingen in het geldende bestemmingsplan 2006. Ook in het geldende bestemmingsplan is een deel van het perceel bestemd als Natuur en een deel als agrarisch bouwblok en is aan het resterende deel een agrarische gebiedsbestemming toegekend. In het ontwerpbestemmingsplan 2011 is hierin geen wijziging aangebracht.

De bestemming ‘Natuur’ voor het westelijk deel van het perceel is gebaseerd op de bestemming ‘Natuurontwikkelingszone’ uit het voor 2006 geldende bestemmingsplan ‘Spoorwegplannen’. Het betreft hier gronden ten behoeve van natuurcompensatie voor de aanleg van de fly-over door NS. Tot op heden is deze natuurcompensatie niet gerealiseerd en zijn de gronden nog agrarisch in gebruik.

Gelet hierop achten wij een agrarische gebiedsbestemming vooralsnog passender. In aanvulling hierop wordt op het westelijk deel perceel van reclamant met thans nog een natuurbestemming de aanduiding ‘wro-zone- natuurontwikkelingsgebied’ opgenomen. Via een wijzigingsbevoegdheid in het plan kan voor percelen met deze aanduiding in een latere fase alsnog een natuurbestemming worden opgenomen. Van deze wijzigingsbevoegdheid wordt enkel gebruik gemaakt op basis van vrijwillige medewerking van de grondeigenaren.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat de bestemming ‘Natuur’ op het perceel kadastraal Boxtel sectie P nummer 520 wordt gewijzigd in de bestemming ‘Agrarisch’ met de dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap’ en met de aanduiding ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’.

16. Boomkweker, Gemonde

Reclamant heeft productiepercelen in de omgeving van Koppenhoefstraat, Geelderseweg en Onrooi in Bostel. Met het bestemmingsplan wordt de bedrijfsvoering van reclamant aanzienlijk beperkt. Boomteelt is strijdig op 75% van de percelen van reclamant en voor alle percelen van reclamant gelden één of meer vergunningplichten.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de keuzes voor het vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden (gevolgen en effecten in relatie tot de werkzaamheden en de te beschermen waarden) gemotiveerd te onderbouwen en hiertoe een gedegen onderzoek in te stellen, waarbij de bestaande bedrijfsbelangen van reclamant worden afgewogen en de planregels voor de genoemde percelen/gebieden naar aanleiding van de motivering worden aangepast.

Beoordeling zienswijze

Specifiek voor wat betreft de regeling voor de archeologie, de boomteelt en de teeltondersteunende voorzieningen verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3, 4 en 5 van deze nota. In aanvulling hierop overwegen wij het volgende.

In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied gebied. Voor een deel betreft het een actualisatie en verbetering, zoals in het geval van de natuurwaardenkaart. Voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie heeft gemeentebreed onderzoek plaatsgevonden, waarbij de resultaten zijn verwoord in een rapport met kaarten. Op basis hiervan heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende plan een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied.

Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten alsmede onze algemene beantwoording in deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt :

- geen vergunningplicht en archeologisch onderzoek op te leggen voor werkzaamheden dieper dan 50 cm op percelen waarvan bekend is dat het bodemprofiel dieper dan 50 cm is verstoord en de verwachtingswaarde laag is. Dit geldt ook voor nieuwe percelen die voor boomteelt in gebruik worden genomen.
- het verbod voor aanbrengen van diepwortelende beplanting in artikel 31.1.3 niet op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijzen verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt :

- het verbod voor aanleggen of aanplanten van houtgewas met een agrarische productfunctie in artikel 34.3.1 (Bolle akker) niet op te nemen.
- duidelijkheid te verschaffen in de planregels of voor een perceel of teelt een omgevingsvergunning eenmalig wordt verleend.

- onder artikel 38.2.1 ook de werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen te op nemen.
- wisselteelt op te nemen als normaal (agrarisch) gebruik en wisselteelt niet onmogelijk te maken op basis van de overgangsbepaling (artikel 55.2.1).

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van deze nota van zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- schrappen term 'diepwortelend' in artikel 31.3.1 sub f.
- toevoeging aan artikel 38.2.2 werkzaamheden 'die het normale agrarische gebruik betreffen'.
- toevoeging aan artikel 55.2.3 (Onderbreken gebruik) dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

17. Oirschotseweg 17

Samenvatting zienswijze

- a. Het bezwaar van reclamant, wonende aan de Oirschotseweg 17, is gericht tegen het feit dat de twee toegangspoorten niet bij recht worden toegestaan c.q. niet positief worden bestemd in het ontwerpbestemmingsplan en ook niet indirect via ontheffing. Over deze oprichting van deze poorten is destijds overeenstemming bereikt in het kader van de verkoop van grond aan de gemeente ten behoeve van het fietspad Oirschot-Boxtel.
- b. Reclamant verzoekt om een vergroting van het bestemmingsvlak 'Wonen' (rechtstreeks dan wel via een wijzigingsbevoegdheid) dan wel een aanpassing van de omschrijving 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap'.

Beoordeling zienswijze

- a. Het ontwerpbestemmingsplan laat binnen de bestemming 'Wonen' bouwwerken toe tot een hoogte van 1 meter vóór de voorgevelrooilijn en 2,5 meter voor het overige. Binnen de bestemming 'Agrarisch bedrijf' zijn identieke regels opgenomen. Daarnaast is binnen deze bestemming de mogelijkheid opgenomen ontheffing te verlenen tot een hoogte van 2,5 vóór de voorgevelrooilijn, mits de stedenbouwkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Deze ontheffingsmogelijkheid is abusievelijk niet opgenomen binnen de woonbestemming en zal alsnog worden toegevoegd. Omdat hekwerken vooral in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de ruimtelijke kwaliteit en de gebiedswaarden, worden deze hoge hekwerken vóór de voorgevelrooilijn niet rechtstreeks toegestaan maar dient er een nadere ruimtelijke afweging plaats te kunnen vinden. Binnen de agrarische gebiedsbestemmingen worden geen verruimde mogelijkheden voor bouwwerken in de vorm van hogere terrein- en erfafscheidingen geboden. Wel wordt in het bestemmingsplan specifiek een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor poorten tot maximaal 2 meter op basis waarvan de toegangspoort aan de Oirschotseweg 17 en de veldpoorten kunnen worden vergund. Reclamant verwijst naar afwijkende regels voor woningen aan de Esschebaan. Wij merken op dat het hier betreft bestaande bouwrechten die als zodanig in het bestemmingsplan Buitengebied zijn overgenomen.
- b. Reclamant verzoekt om het perceel aan de linkerzijde van de woning te betrekken binnen de woonbestemming. Reclamant geeft aan dat dit perceel in gebruik is als tuin en weiland zonder natuurlijke waarden en met medewerking van de gemeente is hierop een nieuwe in- en uitrit aangelegd. Het gegeven dat de gronden eigendom zijn van en in gebruik zijn door reclamant, brengt niet als vanzelfsprekend mee dat het gehele perceel een woonbestemming dient te krijgen. Deze gronden met een agrarische bestemming mogen ook door een niet-agrariër worden gebruikt voor het weiden van vee, het verbouwen van gewassen inclusief boomgaard. De gronden zijn daarnaast ook bestemd voor het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van ondermeer de landschappelijke en ecologische waarden van deze gronden. Het gebruik van deze gronden als siertuin is in principe strijdig met het bestemmingsplan. Het bestaande gebruik impliceert niet dat hiervoor een woonbestemming met bebouwingsmogelijkheden moet worden toegekend. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 zijn de woonbestemmingen toegekend op basis van de situering van het woonhuis, de bijgebouwen, erf en tuin en met inachtneming van de uitgangspunten van zuinig ruimtegebruik zijn in het bestemmingsplan 2006 passende woonbestemmingen toegekend.

De woonbestemmingen zijn dus op basis van de bestaande situatie met maatwerk tot stand gekomen. In het Bestemmingsplan 2011 zijn deze woonbestemmingen ongewijzigd overgenomen.

De bestemmingsvlakken voor woningen zijn in het algemeen beperkter van omvang dan de bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven. Het bestemmingsplan bevat daarnaast waarborgen om er voor te zorgen dat de bijgebouwen nabij de woning worden opgericht. In de regels is opgenomen dat de bijgebouwen slechts binnen een afstand van 30 meter van de gevel van de woning mogen worden gebouwd. Op deze wijze wordt de gewenste concentratie van bebouwing bereikt hetgeen aansluit aan bij de algemene doelstelling van zuinig ruimtegebruik.

Gelet op bovengenoemde uitgangspunten achten wij een woonbestemming voor het gehele perceel dan ook niet aanvaardbaar waarbij wij in aanmerking nemen dat reclamant reeds beschikt over een ruim bestemmingsvlak met een omvang van circa 2500 m².

Overigens zijn we wel van mening dat het bestemmingsplan een mogelijkheid dient te bieden om het bestemmingsvlak van vorm te veranderen zodat het bestemmingsvlak optimaal kan worden benut. Ook willen wij onder voorwaarden een beperkte vergroting van het bestemmingsvlak met 15 % mogelijk maken. Zodra het bestemmingsplan in werking is, kan reclamant indien gewenst hiertoe een concreet verzoek indienen.

Reclamant voert aan dat de gebiedsbestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ de lading niet dekt op dit perceelsgedeelte. In reactie hierop verwijzen wij naar de discussie over de gebiedsbestemming op dit perceel in het kader van het bestemmingsplan 2006. In de uitspraak van 4 maart 2009 heeft de Raad van State ten aanzien van het beroepsschrift op dit onderdeel overwogen dat er geen aanleiding is voor het oordeel dat het plan op dit onderdeel in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan 2011 is de gebiedsbestemming ongewijzigd overgenomen.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 2011 hebben wij opnieuw kritisch naar de ecologische waarden in het buitengebied gekeken. Hieruit is naar voren gekomen dat voor het betreffende perceel waarden aanwezig zijn die hebben geleid tot het opnemen in het bestemmingsplan 2011 van een dubbelbestemming ‘leefgebied soorten van kleinschalig landschap’. Wij hechten er aan hierbij nogmaals op te merken dat de gebiedsbestemming en dubbelbestemming niet alleen gericht zijn op het behoud van bestaande waarden maar ook op het herstel en de ontwikkeling van waarden. Bij de afweging van ontwikkelingen worden de mogelijkheden tot herstel en ontwikkeling nadrukkelijk betrokken.

Bij behoud van de gebiedsbestemming dient volgens reclamant de slotzin van artikel 7.1 te worden aangepast. Aan de formulering zouden ook hekwerken/erfafscheidingen bij (agrarische) moeten worden toegevoegd. Een dergelijke toevoeging nemen wij niet op omdat hiermee alle illegale hekwerken en afscheidingen in het buitengebied worden gelegaliseerd.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor een vormverandering dan wel een beperkte vergroting (maximaal 15 %) van het bestemmingsvlak 'Wonen';
- een ontheffingsmogelijkheid voor bouwwerken in de vorm van erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevel tot een hoogte van maximaal 2,5 meter binnen de bestemming 'Wonen';
- toestaan dat in afwijking van de bouwregels binnen de agrarische gebiedsbestemmingen poorten tot een hoogte van maximaal 2 meter zijn toegestaan.

18. Tongeren 48

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van het bedrijf aan Tongeren 48, verzoekt :

- a. om zijn bedrijf als ‘specialist in groen, grond en infra’ of als ‘Cumela-bedrijf’ op te nemen in plaats van ‘loonwerkbedrijf’ omdat als gevolg van agrarische ontwikkelingen de werkzaamheden wijzigen.
- b. gemotiveerd om een uitbreidingsmogelijkheid (met maximaal 500 m2) voor de toekomst toe te staan. De bedrijfsbebouwing is nu gemaximeerd op 1680 m2.
- c. om de maximale nok- en goothoogte van respectievelijk 5 en 7,5 meter in verband met de toegankelijkheid met machines te wijzigen in respectievelijk 5,5 meter en 11 meter.
- d. om het gebruiksverbod voor buitenopslag te schrappen omdat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf.
- e. om het aspect ‘landbouwverkeer (motorrijtuigen met beperkte snelheid)’ nadrukkelijk in het bestemmingsplan of de hieraan gerelateerde verkeersbesluiten te betrekken.

Beoordeling zienswijze

Het bedrijf van reclamant heeft de bestemming ‘bedrijf’ met de nadere aanduiding ‘loonwerkbedrijf’. Een loonwerkbedrijf wordt aangemerkt als een agrarisch technisch hulpbedrijf. Onder een agrarisch technisch hulpbedrijf wordt verstaan een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten waarbij ondermeer gemechaniseerd loonwerk wordt verricht ten behoeve van land-, tuin-, bos- of natuurbouw.. Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende.

Uit bovengenoemde omschrijving van een agrarisch technische hulpbedrijf blijkt voldoende dat de diensten zich niet alleen hoeven te beperken tot de agrarische sector. Wij zien hierin dan ook geen noodzaak voor een aanpassing van de omschrijving van het bedrijf.

Reclamant verzoekt om een aangepaste omschrijving waaronder ook civieltechnische loonwerkactiviteiten (zoals grondverzet en sloopactiviteiten) worden verstaan. Reclamant benadrukt dat het nog steeds betreft buitengebied passende en buitengebied georiënteerde diensten.

Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende.

Het beleid maakt onderscheid tussen ‘aan het buitengebied gebonden functies’, zoals aan agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven, en niet agrarisch gerelateerde bedrijven. Deze laatste categorie bedrijven hoort in principe niet thuis in het buitengebied maar op een bedrijventerrein. Dit onderscheid ligt ook ten grondslag aan de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Aan het buitengebied gebonden bedrijven hebben een uitbreidingsruimte van 25% van het bestaande bebouwingsoppervlak gekregen. Bestaande, niet aan het buitengebied gebonden bedrijven, hebben een beperkte uitbreidingsruimte van 10% gekregen.

Niet-agrarisch technische hulpbedrijven horen ten principale thuis op een bedrijventerrein. Wij achten het niet wenselijk om hiervoor in het buitengebied (nieuwe/extra) mogelijkheden te bieden. De voorgestelde omschrijving achten wij dan ook niet wenselijk omdat hiermee de mogelijkheid tot verruiming naar niet specifiek aan het buitengebied gebonden activiteiten wordt geboden.

- b. Zoals wij onder punt a hebben overwogen zijn de uitbreidingsmogelijkheden gekoppeld aan de aard van het bedrijf. Omdat hier sprake is van een agrarisch-technisch hulpbedrijf is in het bestemmingsplan een directe uitbreidingsruimte van 25 % toegekend tot een maximaal 1680 m2. Verdere uitbreidingsmogelijkheden worden met dit bestemmingsplan niet geboden.

c. Reclamant voert aan dat de goot-en nokhoogte onvoldoende zijn om met de omvangrijke machines binnen te rijden en dat deze hoogten niet aansluiten bij de al bestaande bebouwing. Voor wat betreft de goothoogte kunnen we instemmen met een maximale goothoogte van 5,5 meter. De nokhoogte willen we verruimen tot 10 meter, zijnde de maximale nokhoogte die binnen de bestemming Bedrijf wordt geboden.

Een grotere hoogte vinden wij in het buitengebied niet aanvaardbaar en ons is in de praktijk ook niet gebleken dat deze hoogte in zijn algemeenheid niet volstaat.

d. In het ontwerp-bestemmingsplan is er voor gekozen om buitenopslag binnen de bestemming Bedrijf niet toe te staan. Reclamant voert aan dat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening.

Wij hebben begrip voor deze bedrijfsbelangen en vinden het te ver voeren om buitenopslag binnen de bedrijfsbestemming geheel uit te sluiten. Anderzijds kan buitenopslag in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de omgevingskwaliteiten. Om per locatie, aard en omvang van de opslag een goede afweging in relatie tot de omgeving te kunnen maken, wordt in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om buitenopslag onder voorwaarden toe te staan.

e. Het bestemmingsplan beperkt zich tot hetgeen ruimtelijk relevant is en legt in hoofdlijnen de functie van de infrastructuur vast maar kan als zodanig geen bepalingen bevatten over de aard van het wel of niet toegestane verkeer. Dit zijn aspecten die thuis horen in het verkeersbeleid en de verkeerswetgeving.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat binnen de bestemming 'Bedrijf' een afwijkingsmogelijkheid voor buitenopslag wordt opgenomen en dat de goot- en nokhoogte voor bedrijf van reclamant aan Tongeren 48 in de tabel van artikel 8.2.1 worden verhoogd naar respectievelijk 5,5 en 10 meter.

19. Goossen-Bunder 3

Samenvatting

Reclamant verzoekt om een correctie van de bestemming voor zijn perceel Goossen-Bunder 3. In afwijking van het geldende bestemmingsplan (3 wooneenheden toegestaan) is in het ontwerp-bestemmingsplan voor het totale blok Goossen-Bunder 1, 1a en 3 slechts één woonbestemming opgenomen.

Beoordeling

In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is voor het bestemmingsvlak ‘Woondoeleinden’ op Goossen-Bunder 1, 1a en 3 opgenomen, dat er drie woningen zijn toegestaan waarvan twee woningen aaneengebouwd.

Vanwege praktijkervaringen hebben wij in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 er voor gekozen om voor alle woningen een aparte woonbestemming op te nemen, tenzij dit niet mogelijk is. In het laatste geval wordt de systematiek van het plan 2006 gehanteerd.

Voor het bestemmingsvlak aan de Goossen-Bunder is deze aanpassing echter niet juist uitgevoerd. Ten onrechte is slechts één bestemmingsvlak ‘Wonen’ opgenomen. Dit is niet juist. Deze omissie zal worden hersteld door voor Goossen-Bunder drie bestemmingsvlakken op te nemen overeenkomstig de bestaande situatie. In de regels is vastgelegd dat aaneengebouwde woningen niet mogen worden vervangen door zelfstandige woningen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat voor Goossen-Bunder 1,1a en 3 drie afzonderlijke bestemmingsvlakken ‘Wonen’ worden opgenomen.

20. De Renbaan 1

Samenvatting zienswijze

- a. Het perceel van reclamant aan De Renbaan 1 is bestemd tot 'Bedrijf' waarbij de bestaande oppervlakte van 2500 m² tevens de maximaal toegestane oppervlakte betreft. Reclamant verzoekt de mogelijkheid te bezien om een binnenplanse afwijkingsprocedure op te nemen voor beperkte uitbreidingen van het bebouwd oppervlak.
- b. Reclamant heeft bezwaar tegen het nieuwe gebruiksverbod voor buitenopslag. Aangenomen wordt dat het stallen van voertuigen en dergelijke hier niet onder wordt begrepen. Bij het bedrijf van reclamant is buitenopslag onmisbaar. Verzocht wordt om dit gebruiksverbod te schrappen dan wel expliciet op te nemen dat buitenopslag op de locatie van reclamant is toegestaan.
- c. Reclamant vraagt zich af wat het nut is van de dubbelbestemming 'waardevolle vegetaties' nu het bestemmingsvlak 'Bedrijf' hiervan is uitgesloten.
- d. Reclamant heeft in het kader van het ontwikkelplan een aanvraag ingediend voor een uitbreiding van de bestaande bedrijfsloods.

Beoordeling zienswijze

- a. Het bestemmingsplan 2011 vormt een aanpassing van het bestemmingsplan 2006 zover de uitspraak van de Raad van State en nieuw beleid en regelgeving dit noodzakelijk maken. In het plan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven volgens het plan 2006 zijn overgenomen in het plan 2011. Dit betekent dat bestaande bedrijven een maximale uitbreidingsruimte van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak hebben gekregen. Voor bedrijven die recent waren uitgebreid is in het plan 2006 geen uitbreidingsruimte opgenomen.

Voor het bedrijf van reclamant is gelijktijdig met het bestemmingsplan 2006 een streekplanafwijkingsprocedure doorlopen. Op basis hiervan is de mogelijkheid geboden om de bestaande 1187 m² bebouwing uit te breiden naar 2500 m² bebouwing. Deze oppervlakte is in het bestemmingsplan 2006 opgenomen als bestaande en als toekomstige oppervlakte. Met het bestemmingsplan 2006 is dus een zeer ruime uitbreidingsmogelijkheid voor de planperiode van 10 jaar geboden. In het bestemmingsplan worden verder geen binnenplanse afwijkingsprocedures voor uitbreiding van bedrijven opgenomen. Zoals aangegeven is het bestemmingsplan 2011 op dit onderdeel niet gewijzigd.

Reclamant heeft overigens in het kader van het ontwikkelplan een concreet verzoek om uitbreiding ingediend. Op basis van dit concrete verzoek vindt de afweging plaats of de gevraagde uitbreiding aanvaardbaar en haalbaar is.

- b. In het ontwerp-bestemmingsplan is er voor gekozen om buitenopslag binnen de bestemming 'Bedrijf' niet toe te staan. Reclamant voert aan dat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Voor het bedrijf van reclamant geldt dit in het bijzonder omdat het een handelsonderneming betreft ondermeer in geregelde en ongeregelde goederen en opslag en overslag.

Wij hebben begrip voor deze bedrijfsbelangen en vinden het inderdaad te ver voeren om buitenopslag binnen de bedrijfsbestemming geheel uit te sluiten. Anderzijds kan buitenopslag in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de omgevingskwaliteiten. Om per locatie, aard en omvang van de opslag een goede afweging in relatie tot de omgeving te kunnen maken, wordt in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden buitenopslag toe te staan.

- c. In het bestemmingsplan zijn voor de gebiedswaarden in het buitengebied vlakdekkende dubbelbestemmingen opgenomen. Deze dubbelbestemmingen zijn dus ook gelegen over de detailbestemmingen, zoals de woonbestemmingen en de (agrarisch en niet-agrarische) bedrijven. Omdat deze gronden in de regel al intensief worden gebruikt, zullen de waarden ter plaatse van een detailbestemming gering zijn. Om die reden zijn binnen de detailbestemmingen werkzaamheden niet vergunningplichtig gesteld. Omdat de gebiedswaarden een nadrukkelijke afweging vormen bij ontwikkelingen en landschapsversterkingsplannen, achten wij het van belang om de waarden via vlakdekkende dubbelbestemmingen goed zichtbaar te laten zijn op de verbeelding.
- d. Deze melding wordt in het kader van dit bestemmingsplan voor kennisgeving aangenomen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat binnen de bestemming 'Bedrijf' een ontheffingsmogelijkheid voor buitenopslag wordt opgenomen.

21. Hoog Munsel 9

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van 't Dommeltje aan Hoog Munsel 9, verzoekt om de vergunde bebouwing en voorzieningen (waaronder sleufsilo's, buitenterras, parkeerruimte) binnen het bouwblok op te nemen en de vergunde activiteiten in de regels van het plan op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Voor het perceel Hoog Munsel 9 is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' opgenomen. Het betreft hier een gekoppeld bouwblok aan weerszijden van de weg. Het bestemmingsvlak is identiek aan het bestemmingsvlak volgens het geldende bestemmingsplan 2006.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant nader toegelicht dat een klein gedeelte van de vergunde ontvangstruimte en de sleufsilo's niet zijn opgenomen in het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. Het bestemmingsvlak wordt hierop alsnog aangepast.

In het bestemmingsplan 2006 was een ontheffingsmogelijkheid voor nevenactiviteiten binnen het agrarisch bouwblok opgenomen. Specifiek voor Hoog Munsel 9 was op de aan het bouwblok grenzende gronden de mogelijkheid opgenomen voor extensieve dagrecreatie in de vorm van boerengolf waarbij ten hoogste 7500 m² mocht worden ingericht als een landschappelijk ingepaste speelweide met hindernisbaan.

Op basis van bovenstaande mogelijkheden in het bestemmingsplan 2006 is op 25 januari 2008 aan reclamant vrijstelling verleend voor recreatieve dagactiviteiten, zijnde boerengolf en hiermee gelijkgestelde activiteiten op de locatie Hoog Munsel 9 overeenkomstig de aanvraag.

Deze in 2008 vergunde recreatieve nevenactiviteiten worden in het bestemmingsplan 2011 als zodanig opgenomen. Dit betekent dat aan de bestemming 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf' de aanduiding 'bedrijf' wordt toegevoegd. Specifiek ten aanzien van Hoog Munsel 9 wordt hierbij opgenomen dat het betreft dagrecreatieve activiteiten in de vorm van boerengolf met hiermee gelijkgestelde activiteiten waarbij de omvang van de horecaruimte maximaal 300 m² en de omvang van het boerenterras/dierenweide maximaal 650 m² mogen bedragen. De horeca, het boerenterras/dierenweide en de parkeerruimte moeten binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch bedrijf' worden gerealiseerd.

In het ontwerpbestemmingsplan 2011 is voor de direct aangrenzende gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' opgenomen dat extensieve dagrecreatie, zijnde boerengolf is toegestaan. Bij nader inzien is deze omschrijving niet geheel conform de verleende vrijstelling. De formulering wordt aangepast in die zin dat extensieve dagrecreatie, zijnde boerengolf, maïsdoolhof en boerenspelen zijn toegestaan, waarbij ten hoogste 7500 m² mag worden ingericht als speelweide met hindernisbaan.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld op de volgende onderdelen :

- binnen de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ wordt voor het adres Hoog Munsel 9 de aanduiding ‘bedrijf’ opgenomen ten behoeve van dagrecreatieve activiteiten in de vorm van boerengolf met hiermee gelijkgestelde activiteiten waarbij de omvang van de horecaruimte maximaal 300 m² en de omvang van het boerenterras/dierenweide maximaal 650 m² mogen bedragen. De horeca, het boerenterras/dierenweide en de parkeerruimte moeten binnen het bestemmingsvlak ‘Agrarisch bedrijf’ worden gerealiseerd.
- binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ worden de agrarische nevenactiviteiten voor Hoog Munsel 9 (artikel 7.1 sub e) omschreven als extensieve dagrecreatie, zijnde boerengolf, maïsdoolhof en boerenspelen, waarbij ten hoogste 7500 m² mag worden ingericht als speelweide met hindernisbaan;
- het agrarisch bouwblok Hoog Munsel 9 wordt enigszins verruimd zodat de in 2008 vergunde ontvangstruimte en de sleufsilos geheel zijn gelegen binnen het bestemmingsvlak.

22. Mijlstraat 47

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om in het plan de mogelijkheid op te nemen voor een nevenactiviteit voor zijn agrarisch bedrijf aan de Mijlstraat 47 in de vorm van ontvangstmogelijkheid voor rondleidingen, ruimte voor cursussen en vergaderingen en de verkoop van eigen producten.

Beoordeling zienswijze

Binnen de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ is een mogelijkheid voor nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf opgenomen. Artikel 4.6.1 bepaalt welke activiteiten tot welke omvang onder welke voorwaarden kunnen worden toegestaan. Op basis van een concreet verzoek kan worden afgewogen of aan de voorwaarden wordt voldaan. Wij adviseren reclamant daarom om een concreet verzoek hiertoe in te dienen.

Conclusie

Reclamant kan gebruik maken van de mogelijkheden in het bestemmingsplan. Dit verzoek leidt niet tot een gewijzigde aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Betreffende Mijlstraat 47 met bijbehorende percelen

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant zijn gericht tegen :

- a. vergunningplicht voor groundbewerking dieper dan 40 cm.
- b. onjuiste intekening van bestemmingen :
 - ecologische verbindingzone van de Heerenbeekseloep is ter hoogte van de Lokvenseweg te ruim ingetekend en op de verkeerde plek.
 - milieuzone voor beekherstel is breder ingetekend dan de al gerealiseerde herstellende beek.
 - stuk bos (9 eiken) aan Koevoortseweg 9 is op het verkeerde perceel ingetekend.
 - natuurstrook aan de Lokvenseweg en de Scheependonkseweg ter hoogte van de brug met het Smalwater is te breed ingetekend.
- c. de begrenzing van het plangebied omdat plantstrook behoort bij het industrieterrein en niet bij het buitengebied

Reclamant vraagt zich af :

- d. of grond met de bestemming ‘Agrarisch’ zonder vergunning omgezet kan worden naar een andere bestemming en of agrarisch gebied voldoende beschermd is in het bestemmingsplan.
- e. of bestemming ‘bos’ op strook hakhout tussen Kempseweg en Bosrand juist is.

Beoordeling zienswijze

a. Voor wat betreft de bezwaren tegen de vergunningplicht voor groundbewerking dieper dan 40 cm verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

b. Voor wat betreft de onjuiste intekening van de bestemmingen overwegen wij het volgende.

- Naar aanleiding van de zienswijze constateren wij dat de bestemming ‘natuur’ op het perceel van reclamant niet juist is ingetekend. Deze bestemming moet naar het zuiden worden gelegd op het perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 1006, in eigendom bij het Waterschap. Met de toekenning van een natuurbestemming op het perceel van het Waterschap kan de aanduiding ‘natuurontwikkelingsgebied’ op dit perceel komen te vervallen.

Ook de aanduiding ‘milieuzone – ecologische verbindingen’ op het perceel van reclamant, ten zuiden van het perceel van het Waterschap is niet juist. Ook deze aanduiding wordt verlegd naar het bovengenoemd perceel van het Waterschap. Het bestemmingsplan wordt op deze onderdelen aangepast. Ondanks dat de natuurontwikkeling (deels/geheel) heeft plaatsgevonden blijven de aanduidingen ‘milieuzone - ecologische verbindingzone’ en ‘milieuzone – beekherstel’ in het bestemmingsplan gehandhaafd gelet op de van toepassing zijnde specifieke beschermingsregels binnen deze zones.

- De aanduiding ‘milieuzone – beekherstel’ is ter plaatse inderdaad niet correct. Deze zone is deels iets te breed ingetekend en de aanduiding ontbreekt ter plaatse van het perceel van het Waterschap. Dit wordt alsnog gecorrigeerd. Zoals hierboven aangegeven blijft de aanduiding gehandhaafd, ook in het geval natuurontwikkeling deels of geheel heeft plaatsgevonden.

- De betreffende bomen zijn inderdaad niet gelegen op perceel van reclamant maar op het buurperceel. Het bestemmingsvlak ‘Bos’ wordt aangepast zodat het bestemmingsvlak beperkt blijft tot het buurperceel van reclamant.

- De natuurbestemming is beperkt tot de percelen die in eigendom zijn bij Natuurmonumenten. Het aangrenzende perceel van reclamant, kadastraal Boxtel sectie L nr. 888, heeft geen natuurbestemming.

Naar aanleiding van de hoorzitting hebben wij geconstateerd dat het tussen bovengenoemde perceel en het perceel van Natuurmonumenten (kadastraal Boxtel, sectie L nr. 1004) nog een smalle strook is gelegen. Dit perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 1003, is in eigendom bij reclamant en is ten onrechte tot 'Natuur' bestemd. Dit perceel zal alsnog worden bestemd overeenkomstig naastgelegen perceel van reclamant, kadastraal Boxtel sectie L nr. 888.

c. De door reclamant aangeduid plantstrook dient ter afscherming van het bedrijventerrein. Met reclamant zijn wij van mening dat het logischer is om deze strook op te nemen in het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. Op dit moment is een nieuw bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Ladonk in voorbereiding. De plantstrook wordt hierin meegenomen en de planbegrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied wordt vooruitlopend hier op aangepast.

In reactie op de vragen overwegen wij als volgt :

d. Voor een wijziging van de bestemming van gronden is een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk. Voor zover het bestemmingsplan hiervoor mogelijkheden biedt, kan dit middels een wijzigingsplan. In andere gevallen moet het bestemmingsplan hiervoor worden herzien. In beide gevallen is sprake van een uitgebreide procedure waarbinnen bezwaren kunnen worden ingebracht.

e. In het kader van het bestemmingsplan 2006 heeft de afweging plaatsgevonden welke bestemming (natuur, bos of agrarisch) aan landschapselementen moet worden toegekend. Met dit bestemmingsplan wordt hierin geen wijziging aangebracht.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012.

Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- verlegging bestemming 'Natuur' en aanduiding 'milieuzone – ecologische verbindingen' naar perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 1006 in eigendom van het Waterschap.
- schrappen aanduiding 'wro – zone natuurontwikkelingsgebied' op perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 1006 in eigendom van het Waterschap.
- versmallen aanduiding 'milieuzone – beekherstel' ter plaatse van perceel reclamant;
- toevoeging aanduiding 'milieuzone – beekherstel' op perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 1006 in eigendom van het Waterschap.
- beperking bestemming 'Bos' tot perceel kadastraal Boxtel sectie N nr. 817
- wijziging planbegrenzing door perceel kadastraal Boxtel sectie L nr. 1072, in eigendom van de gemeente Boxtel, niet meer op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.
- wijziging bestemming 'Natuur' op perceel kadastraal Boxtel sectie L nr. 1003 in bestemming overeenkomstig naastgelegen perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 888.

24. Tongeren 62/Nergena 36

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant deelt het agrarisch bouwvlak Nergena 36 met een intensieve veehouderij. Reclamant verzoekt de regeling aan te passen, in die zin dat in ieder geval voor dit bouwvlak de restrictie dat slechts één bedrijf is toegestaan vervalt, zodat reclamant op zijn deel van het bouwvlak de dringend noodzakelijke bebouwing zoals een schaduwhal en/of opslagloods kan oprichten.
- b. Gronden van reclamant hebben de enkelbestemming ‘Agrarisch – Glastuinbouw’ met de functie-aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen toegestaan’. Reclamant verzoekt om een correctie zodat ter plaatse van de bedrijfswoning, kassen en bedrijfsbebouwing deze bebouwing is toegestaan.
- c. Reclamant vraagt zich af wat het realiteitsgehalte is van de aanduidingen ‘WRO-zone natuurontwikkelingsgebied’ en ‘milieuzone beekherstel’ voor zover de gronden deel uitmaken van zijn bedrijf en werkzaamheden ten behoeve van beekherstel en natuurontwikkeling op westelijke gronden al hebben plaatsgevonden.

Beoordeling zienswijze

- a. Per bestemmingsvlak is slechts ten hoogste één agrarisch bedrijf toegestaan. Het gegeven dat er sprake is van een privaatrechtelijke splitsing van een perceel brengt niet met zich mee dat de planologische situatie hiermee wijzigt. In eerdere beroepsprocedures met betrekking tot dit bestemmingsvlak heeft de Raad van State uitgesproken dat voor de planologische aanvaardbaarheid van plannen is beginsel niet relevant is wie de eigendom bezit van de in het plan opgenomen gronden.

Tijdens de hoorzitting is door reclamant aangevoerd dat de beperking tot één agrarisch bedrijf ruimtelijk niet relevant is. Door reclamant wordt niet gevraagd om een splitsing van het bestemmingsvlak, noch om extra bouwmogelijkheden zoals een tweede agrarische bedrijfswoning. Reclamant verzoekt enkel de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen zijn deel van het bestemmingsvlak te kunnen benutten. In zoverre heeft reclamant gelijk dat de hierboven genoemde uitspraak betrekking had op het verzoek tot een uitbreiding van het bestemmingsvlak. Ten aanzien hiervan heeft de Raad van State geoordeeld dat een uitbreiding niet aan de orde is zolang er nog bouwmogelijkheden resteren binnen het bestemmingsvlak waarbij planologisch niet relevant is wie de eigenaar is van deze gronden.

Op basis van een heroverweging vinden wij het gerechtvaardigd om in deze specifieke situatie een uitzondering te maken zodat het bestemmingsvlak optimaal kan worden benut. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij een aanduiding wordt opgenomen dat ter plaatse van Nergena 36 twee agrarische bedrijven zijn toegestaan. Het aantal bedrijfswoningen op dit bestemmingsvlak blijft beperkt tot één bedrijfswoning.

- b. Het bezwaar van reclamant is terecht. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit onderdeel niet geheel correct. De functieaanduiding voor teeltondersteunende voorziening heeft alleen betrekking op de aan het bouwblok grenzen gronden.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast. De bestemming ‘Agrarisch – Glastuinbouw’ zonder nadere aanduiding wordt opgenomen ter plaatse van het bestemmingsvlak ‘Glastuinbouw’ volgens het bestemmingsplan 2006. Binnen dit deel van het bestemmingsvlak is de bedrijfsbebouwing en de bedrijfswoning toegestaan.

Voor het overige deel van het perceel wordt de bestemming ‘Agrarisch –Glastuinbouw’ met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’ gehandhaafd. Binnen dit deel van het bestemmingsvlak met functieaanduiding zijn uitsluitend permanente en teeltondersteunende voorzieningen toegestaan.

c. Ondanks dat al natuurontwikkeling nabij Smalwater heeft plaatsgevonden, blijft de aanduiding ‘wro –zone natuurontwikkelingsgebied’ gehandhaafd. Mochten er wellicht in de toekomst zodanige ontwikkelingen op het bedrijf plaatsvinden dat de gronden alsnog kunnen worden ingezet voor beekherstel en natuurontwikkeling, dan kan op dat moment alsnog van de wijzigingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt.

De aanduiding ‘Ruimte voor beekherstel’ met bijbehorende regels is op grond van en overeenkomstig het bepaalde in de Verordening ruimte opgenomen in het bestemmingsplan. Deze gebieden worden in de provinciale Verordening ruimte aangeduid als ‘zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen’. De begrenzing en bescherming van deze gebieden komen overeen met het geldende bestemmingsplan 2006 en de Verordening ruimte. Binnen de gebiedsbestemmingen met deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming ‘natuur’ opgenomen. Daarnaast vormt de aanduiding een afwegingscriterium bij nieuwe ontwikkelingen. Van belang is dat nieuwe ontwikkelingen niet tot gevolg mogen hebben dat het gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen. Verder zijn er overeenkomstig de eisen vanuit de Verordening ruimte specifieke regels ten aanzien van verharding en ophoging binnen deze aanduiding opgenomen. In de toelichting zal dit nader worden verduidelijkt.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd vastgesteld

- ter plaatse van het geldende bestemmingsvlak volgens het bestemmingsplan 2006 wordt de bestemming ‘Agrarisch –Glastuinbouw’ zonder functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’ opgenomen;
- ter plaatse van het bestemmingsvlak ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ op Nergena 36 wordt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – twee bedrijven toegestaan’ opgenomen. In de regels wordt opgenomen dat in afwijking van het bepaalde in artikel 4.1.sub a.1 ter plaatse van deze aanduiding twee agrarische bedrijven zijn toegestaan.

25. Koppenhoefstraat 6.

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt de locatie-aanduiding voor zijn bedrijf aan te passen omdat het bedrijf enkel is gevestigd op Koppenhoefstraat 6.
- b. Reclamant heeft bezwaar tegen het nieuwe gebruiksverbod voor buitenopslag. Aangenomen wordt dat het stallen van voertuigen en dergelijke hier niet onder wordt begrepen. Bij een bouwmaterialenhandel is buitenopslag onmisbaar. Verzocht wordt om dit gebruiksverbod te schrappen dan wel expliciet op te nemen dat buitenopslag op de locatie van reclamant is toegestaan.
- c. Reclamant vraagt zich af wat het nut is van de dubbelbestemming 'waardevolle vegetaties' nu het bestemmingsvlak 'Bedrijf' hiervan is uitgesloten.
- d. Reclamant heeft plannen in voorbereiding voor uitbreiding die op termijn aan de gemeente zullen worden aangeboden met het verzoek om deze mee te nemen in een volgend ontwikkelplan.

Beoordeling zienswijze

- a. Het bedrijf van reclamant is bestemd tot 'Bedrijf'. In de regels is vastgelegd welke activiteiten op welke adressen zijn toegestaan. Op verzoek van reclamant wordt de adressering gewijzigd in Koppenhoefstraat 6.
- b. In het ontwerp-bestemmingsplan is er voor gekozen om buitenopslag binnen de bestemming Bedrijf niet toe te staan. Reclamant voert aan dat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Wij hebben begrip voor deze bedrijfsbelangen en vinden het bij nader inzien te ver voeren om buitenopslag binnen de bedrijfsbestemming geheel uit te sluiten. Anderzijds kan buitenopslag in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de omgevingskwaliteiten. Om per locatie, aard en omvang van de opslag een goede afweging in relatie tot de omgeving te kunnen maken, wordt in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden buitenopslag toe te staan.
- c. In het bestemmingsplan zijn voor de gebiedswaarden in het buitengebied vlakdekkende dubbelbestemmingen opgenomen. Deze dubbelbestemmingen zijn dus ook gelegen over de detailbestemmingen, zoals de woonbestemmingen en de (agrarisch en niet-agrarische) bedrijven. Omdat deze gronden in de regel al intensief worden gebruikt, zullen de waarden ter plaatse van een detailbestemming gering zijn. Om die reden zijn binnen de detailbestemmingen werkzaamheden niet vergunningplichtig gesteld. Omdat de gebiedswaarden een nadrukkelijke afweging vormen bij ontwikkelingen en landschapsversterkingsplannen, achten wij het van belang om de waarden via vlakdekkende dubbelbestemmingen goed zichtbaar te laten zijn op de verbeelding.
- d. Deze aankondiging wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente is voornemens met enige regelmaat bestemmingsplannen in procedure te brengen ten behoeve van nieuwe concrete ontwikkelingen in het buitengebied.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat in artikel 8 de adressering wordt gewijzigd in Koppenhoefstraat 6 en dat binnen de bestemming 'Bedrijf' een ontheffingsmogelijkheid voor buitenopslag wordt opgenomen.

26. Betreffende percelen kadastraal Boxtel sectie N nrs. 1091 en 1092 aan de Brede Heide

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om de ontwikkelingslocatie voor Ruimte voor Ruimte woningen op de gronden, kadastraal Boxtel sectie N nummers 1091 en 1092, aan de Brede Heide overeenkomstig het bestemmingsplan buitengebied 2006 opnieuw op te nemen.
- b. Reclamant verzoekt voorts om de inhoud van Ruimte voor Ruimte woningen te verhogen naar 1000 m³.

Beoordeling zienswijze

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid. De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van de Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid. Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte tot Ruimte locaties verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling haalbaar is.

Reclamant heeft inmiddels een dergelijk concreet onderbouwd verzoek, vergezeld van een landschapsversterkingsplan, bij de gemeente ingediend voor de bouw van twee Ruimte voor Ruimte woningen aan de Brede Heide. Dit verzoek maakt onderdeel uit van het ontwikkelplan voor het buitengebied, dat nu in voorbereiding is.

- b. Het bestemmingsplan 2006 bevatte de mogelijkheid voor Ruimte voor Ruimte-woningen waarbij de inhoud maximaal 600 m³ mocht bedragen. Omdat Ruimte voor Ruimte ontwikkelingen zich kenmerken door grotere woningen op grotere kavels, is deze inhoudsmaat in het ontwerpbestemmingsplan 2008 verruimd.

Nu het bestemmingsplan 2011 geen mogelijkheid meer bevat voor de bouw van Ruimte voor Ruimte woningen, hoeven hiervoor in dit plan ook geen specifieke bouwregels te worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

27. Rotterdamse-Rijn Pijpleiding (RRP)

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een verduidelijking in de toelichting van de belemmerde strook. Deze belemmerde strook bevindt zich 5 meter ter weerszijden van de leidingen hetgeen betekent 10 meter per leiding; bij parallelle ligging is de totale breedte maximaal 20 meter.

Beoordeling zienswijze

De toelichting wordt overeenkomstig het verzoek aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om verduidelijking ten aanzien van de paragraaf over de veiligheid

Beoordeling zienswijze

De betreffende paragraaf in de toelichting wordt verduidelijkt.

Samenvatting zienswijze

Om verwarring te voorkomen stelt reclamant voor de term ‘ondergrondse brandstofleidingen’ in artikel 29.1 te wijzigen in ‘ondergrondse hoge druk olietransportleidingen’.

Beoordeling zienswijze

De bestemmingsomschrijving wordt overeenkomstig het verzoek aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant doet een voorstel voor een aanpassing van de verboden werkzaamheden in artikel 29.4.1.

Beoordeling zienswijze

De regels worden aangepast. Met het oog op de eenduidigheid en werkbaarheid worden de formuleringen in de diverse dubbelbestemmingen voor de ondergrondse infrastructuur zoveel als mogelijk op elkaar afgestemd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat de ligging van de leidingen van RRP op de verbeelding op enkele plaatsen afwijkt van de feitelijke ligging en verzoekt om dit aan te passen.

Beoordeling zienswijze

Op basis van de toegestuurde tekening door reclamant hebben wij een enkele kleine afwijkingen ontdekt tussen de feitelijke ligging en de aanduiding op de verbeelding. De verbeelding op dit punt wordt volgens de toegestuurde tekening aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- vervanging term ‘ondergrondse brandstofleidingen’ in term ‘ondergrondse hoge druk olietransportleidingen’ in artikel 29.1.
- aanpassing formuleringen van de vergunningplichtige werkzaamheden in artikel 29.4 overeenkomstig voorstel van RRP.
- aanpassing dubbelbestemming ‘Leiding –Olie’ op de verbeelding overeenkomstig de feitelijke ligging van de leiding volgens kaart van RRP.

28. Hamsestraat 18

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de nadere aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op te nemen op zijn agrarisch bouwblok aan de Hamsestraat 18 in Liempde. Reclamant exploiteert op deze locatie een rosékalverenbedrijf dat aangemerkt dient te worden als een intensief veehouderijbedrijf.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is het perceel van reclamant bestemd tot ‘Agrarische bedrijfsdoeleinden’ met de nadere aanduiding ‘Intensieve veehouderij’. Deze aanduiding is in het ontwerpbestemmingsplan 2011 per abuis komen te vervallen.

De oorzaak hiervan is gelegen in de herziening van het reconstructieplan. In het reconstructieplan was er sprake van een doorsnijding van het agrarisch bouwblok en was het bouwblok Hamsestraat deels gelegen in extensiveringsgebied en deels in verwevingsgebied. Vanwege deze doorsnijding heeft in het kader van de herziening van het reconstructieplan een herbeoordeling aan de hand van de spelregels plaatsgevonden. Dit heeft er toe heeft geleid dat het agrarisch bouwblok in zijn geheel binnen extensiveringsgebied is komen te liggen. Deze zonering brengt echter niet met zich mee dat de intensieve veehouderij niet kan worden voortgezet maar heeft wel tot gevolg dat verdere uitbreiding van bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij niet is toegestaan. De aanduiding dient dan ook gehandhaafd te blijven.

Volgens onze gegevens beschikt het bedrijf van reclamant aan Hamsestraat 18 over een milieuvergunning uit 1999. Op basis van deze vergunning wordt het bedrijf van reclamant in overwegende mate aangemerkt als een intensieve veehouderij. De aanduiding ‘Intensieve veehouderij’ is dan ook ten onrechte komen te vervallen en zal alsnog worden toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat voor het perceel Hamsestraat 18 de aanduiding ‘Intensieve veehouderij’ wordt opgenomen.

29. Betreffende perceel kadastraal Liempde, sectie H nr. 349

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant, woonachtig aan de Vendelstraat 33a, heeft bezwaar tegen de bestemming op zijn perceel kadastraal Liempde sectie H nr. 349. Met de bestemming worden de mogelijkheden tot het realiseren van eventuele bouwwerken beperkt zodat het voortzetten van de bedrijfsvoering niet meer mogelijk is. Reclamant maakt een vergelijking tussen het bestemmingsplan Buitengebied Liempde 1995 en het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011.
- b. Reclamant kan zich ook niet verenigen met de aanvullende regelgevingen (in de vorm van nadere eisen) ten aanzien van erfafscheidingen.
- c. Reclamant merkt op dat deze beperkingen waardevermindering van zijn grond opleveren.

Beoordeling zienswijze

a. In een mondeling overleg met de gemeente heeft reclamant toegelicht dat op het betreffende perceel enkele koeien grazen. Als winterstalling, voor de verzorging van zieke dieren en voor het voeropslag heeft reclamant behoefte aan een schuilstal. Wanneer deze schuilstal op het perceel kan worden gebouwd, zoveel als mogelijk grenzend aan de bestaande woningen, is volgens reclamant de ruimtelijke impact van deze stal op de omgeving beperkt. Reclamant heeft in het verleden eerdere verzoeken voor de bouw van een stal ingediend waarop wij afwijzend hebben gereageerd. Ten aanzien van schuilstallen voeren wij namelijk een zeer terughoudend beleid met als doelstelling om extra verstening en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan. Dit beleid is identiek aan het bestemmingsplan 2006 maar op onderdelen inderdaad strenger dan het bestemmingsplan uit 1995. Planologische inzichten kunnen in de loop der tijd wijzigen. Het laatste decennia staat vooral in het teken van zuinig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 worden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan uit 2006 nieuwe schuilstallen niet toegestaan; bestaande (legale) schuilstallen zijn toegestaan op de plaats en tot de afmetingen zoals bestaand. Op basis hiervan zijn de afgelopen jaren zijn met succes enkele illegale schuilstallen in het buitengebied geamoveerd.

Op agrarische gronden mogen koeien en paarden worden gehouden maar reclamant is zelf, binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan, verantwoordelijk voor de huisvesting van deze dieren. In het kader van de op te stellen gebiedsvisies voor de bebouwingsclusters willen wij onderzoeken of er aanleiding is om het beleid ten aanzien van schuilstallen op onderdelen aan te passen. Dit zou er toe kunnen leiden dat er in de toekomst verruimde mogelijkheden voor schuilstallen in kernrandzones en bebouwingsclusters worden geboden mits de betreffende gebiedswaarden en omgevingskwaliteiten dit toestaan. De(on)mogelijkheden hiertoe worden te zijner tijd voor de specifieke locaties bekeken.

b. De mogelijkheid tot het stellen van nadere eisen was ook opgenomen in het bestemmingsplan 2006. Omdat erfafscheidingen en hekwerken vooral in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de kwaliteit en de waarden, vinden wij het van belang om in voorkomende gevallen hieraan nadere eisen te kunnen te stellen.

c. Als reclamant van mening is dat er sprake is van een waardevermindering van de gronden staat het reclamant vrij om hiertoe een planschadeverzoek in te dienen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

30. Hoekstraat 31

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om de nadere aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op te nemen op het agrarisch bouwblok Hoekstraat 13 in Liempde. Reclamant houdt vleesstieren waarvoor vergunning is verleend.
- b. Reclamant verzoekt om zijn percelen langs het spoorpad, die worden gebruikt voor extra parkeergelegenheid tijdens evenementen op landgoed Velder, als zodanig aan te duiden.

Beoordeling zienswijze

- a. Reclamant heeft op 28 augustus 2011 een melding gedaan in het kader van het besluit Landbouw. Op basis van deze melding concluderen wij dat het bedrijf van reclamant op dit moment niet is aan te merken als een intensieve veehouderij. Er is dan ook geen reden om een aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op te nemen.

Wanneer reclamant plannen heeft om zijn bedrijf om te zetten naar een intensieve veehouderij, kan hij hiertoe op basis van het bestemmingsplan een verzoek in dienen. Op grond van het bestemmingsplan is binnen het verwevingsgebied een omzetting naar een intensieve veehouderij onder voorwaarden mogelijk, mits sprake is van een duurzame locatie. De beoordeling of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan kan plaatsvinden op basis van een concreet verzoek.

- b. De gronden die structureel bij evenementen worden ingezet hebben de aanduiding parkeerterrein in het bestemmingsplan. Incidenteel worden daarnaast ook andere percelen ingezet als parkeerterrein, maar deze worden in het bestemmingsplan niet als zodanig aangeduid.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

31. Gemondsestraat 2

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant, eigenaar perceel Gemondsestraat 2, verzoekt om de bestaande stal overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 2006 op te nemen binnen de woonbestemming
- b. Reclamant maakt bezwaar dat het perceelgedeelte rondom de stal, in gebruik als opslagterrein, niet is opgenomen binnen de woonbestemming. Verwezen wordt naar het besluit van GS tot onthouding van goedkeuring op dit onderdeel.
- c. Reclamant maakt verder bezwaar dat de paardenrijbak achter de stal niet is bestemd tot wonen. Verwezen wordt naar het besluit van GS tot onthouding van goedkeuring op dit onderdeel.
- d. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding 'WRO-zone-natuurontwikkelingsgebied' op zijn weiland waarop de paarden worden gehouden.

Beoordeling zienswijze

a. De zienswijze heeft betrekking op het perceel ten noorden van de woning van reclamant waarop een stal staat. In het bestemmingsplan 2006 was voor deze stal een gekoppeld bestemmingsvlak 'Woondoeleinden' opgenomen, gekoppeld aan het bestemmingsvlak Gemondsestraat 2. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is in 2006 besloten het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Deze gewijzigde vaststelling is vervolgens niet op de juiste wijze verwerkt op de plankaarten. Dit is de reden waarom Gedeputeerde Staten bij besluit van 19 juni 2007 goedkeuring hebben onthouden aan de gebiedsbestemming van het perceel.

Met inachtneming van deze voorgeschiedenis is in het ontwerpbestemmingsplan 2011 voor het gehele perceel P nr. 17 de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' opgenomen. Met deze aanpassing is abusievelijk de gekoppelde woonbestemming ter plaatse van de stal komen te vervallen. De zienswijze op dit onderdeel is dan ook terecht. Dit wordt alsnog hersteld. Ter plaatse van de stal (inclusief toerit en verharding) wordt een bestemmingsvlak 'Wonen' opgenomen, gekoppeld aan het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Gemondsestraat 2.

b. In het kader van de procedure over het bestemmingsplan 2006 heeft reclamant aangevoerd dat de ruimte tussen de stal en de woning ten onrechte niet binnen de woonbestemming is opgenomen terwijl deze ruimte is voorzien van halfverharding en al 30 jaar in gebruik is voor voer en aanhangers. Gedeputeerde Staten achten deze bedenking gegrond op basis van luchtfoto's waaruit is gebleken dat het terrein voor een groot deel is verhard.

Met inachtneming van deze besluitvorming door Gedeputeerde Staten wordt het gekoppelde bestemmingsvlak 'Wonen' zodanig verruimd dat de toerit en verharding rondom de stal zijn opgenomen binnen het bestemmingsvlak.

c. Gedeputeerde Staten hebben bij besluit van 19 juni 2007 overwogen dat het bezwaar van reclamant voor wat betreft de paardenrijbak door de gemeente niet is afgewogen en gaan er van uit dat dit bezwaar alsnog bij het nieuwe bestemmingsplan wordt betrokken.

Een paardenrijbak is een voorziening die in principe binnen het bestemmingsvlak dient te worden gerealiseerd. Bestaande paardenrijbakken buiten de bestemmingsvlakken mogen als zodanig worden gehandhaafd. Het gegeven dat een bestaande paardenrijbak buiten een bestemmingsvlak ligt, is geen reden om het bestemmingsvlak hiertoe te verruimen.

d. De aanduiding 'WRO-zone-natuurontwikkelingsgebied' is gelegd op gronden die zijn gelegen binnen de EHS maar op dit moment nog niet als natuur zijn ingericht. Via een wijzigingsbevoegdheid in het plan kan voor percelen met deze aanduiding in een latere fase alsnog een natuurbestemming worden opgenomen. Van deze wijzigingsbevoegdheid wordt enkel gebruik gemaakt op basis van vrijwillige medewerking van de grondeigenaren.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat voor de stal inclusief toerit en verharding een bestemmingsvlak 'Wonen' wordt opgenomen, gekoppeld aan het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Gemondsestraat 2.

32. Provincie Noord-Brabant

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het ambtelijk overleg niet kan worden beschouwd als vooroverleg en dat vooroverleg noodzakelijk is vanwege het feit dat tussentijds de Verordening ruimte Noord-Brabant van kracht is geworden

Beoordeling zienswijze

In het voorproces is enkele malen ambtelijk gesproken over de voortgang van het bestemmingsplan Buitengebied. Hierbij is door de gemeente aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied direct als ontwerpplan in procedure zal worden gebracht. Reden waarom het plan niet vooraf als voorontwerp in procedure is gebracht is het feit dat het hier een ‘beleidsarm’ bestemmingsplan betreft. Het nog vrij recente bestemmingsplan uit 2006 is op die onderdelen herzien die noodzakelijk zijn als gevolg van het besluit van GS, de uitspraak van de Raad van de State en gewijzigde regeling. Met de vooroverlegpartners (provincie, waterschap en inspectie VROM) heeft bilaterale afstemming plaatsgevonden. Om de vooroverlegpartners tijdig te informeren is de retrospectieve toets, waarin de wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 zijn toegelicht, vooruitlopend op de ter inzage legging van het ontwerpplan aan de vooroverlegpartners toegestuurd.

Het feit dat tussentijds de Verordening ruimte van kracht geworden is, vormde voor ons geen aanleiding om de procedure aan te passen. De doorwerking van de Verordening ruimte in het bestemmingsplan vraagt geen extra afstemming aangezien de provinciale belangen in de verordening helder zijn neergelegd. Uit de provinciale zienswijze is op te maken dat wij de Verordening ruimte grotendeels op juiste wijze hebben doorvertaald in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat de kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 Verordening ruimte) ten aanzien van de geboden ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische en niet-agrarische ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied deels ontbreekt en ontoereikend is toegelicht. De geboden ontwikkelingsmogelijkheden in ondermeer de artikelen 3.7.3, 3.7.5, 3.7.6, 4.4.1, 4.4.4, 4.6.4, 4.8.1 t/m 4.8.7, 5.4.1, 5.6.2, 5.8.1 t/m 5.8.7 en vergelijkbare artikellieden in de artikelen 6, 7, 8, 13 en 26 zijn daarom strijdig met artikel 2.2 van de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

De gemeente Boxtel is al jarenlang voorloper in het verbinden van de voorwaarde van een kwaliteitsverbetering aan een nieuwe ontwikkeling in het buitengebied. Hiermee loopt de gemeente al geruime tijd vooruit op de eis zoals deze in de Verordening ruimte is vastgelegd. In het bestemmingsplan 2006 is voor nagenoeg elke ontwikkeling vastgelegd dat deze gepaard dient te gaan met een substantiële versterking van de aanwezige gebiedswaarden. Middels een landschapsversterkingsplan dient initiatiefnemer aan te tonen hoe deze kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd. Inmiddels zijn er al diverse landschapsversterkingsplannen in onze gemeente opgesteld en uitgevoerd. Onze werkwijze van de afgelopen jaren heeft mede als voorbeeld gediend voor de provinciale handreiking kwaliteitsverbetering in 2011. In het bestemmingsplan 2011 wordt deze aanpak voortgezet. Wij verwijzen hiervoor mede naar onze overwegingen in de algemene beantwoording onder punt 3 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen. Deze onderbouwing zal in de toelichting worden opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat de EHS in gebieden met de bestemming ‘agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ met de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ in artikel 7 niet volgens de Verordening (artikelen 4.1 en 4.2) is begrensd en onvoldoende wordt beschermd. De bij de EHS behorende gebiedsbescherming ontbreekt en agrarische ontwikkelingen worden toegelaten die strijdig zijn met de verordening ten aanzien van de EHS. Vanwege het ontbreken van een adequate omgevingsvergunning en aantal wijzigingsbevoegdheden is de bestemmingsregeling voor deze gebieden strijdig met de artikelen 4.1 en 4.2 van de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

Uit nader overleg met de provincie is duidelijk geworden dat deze opmerking niet zozeer betrekking heeft op de begrenzing van de EHS maar meer op de bescherming hiervan. Voor wat de begrenzing betreft is in het bestemmingsplan aangesloten bij de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan 2011. Voor zover percelen nog niet omgevormd zijn naar natuur en nog agrarisch in gebruik zijn, is de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ toegekend. Dit is overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.2 van de Verordening ruimte. Voor deze percelen is in aanvulling hierop de aanduiding ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’ opgenomen. Op grond hiervan kan aan deze percelen een natuurbestemming kan worden toegekend zodra de natuurontwikkeling aan de orde is.

Voor wat de bescherming betreft maakt het bestemmingsplan onderscheid tussen de percelen met een natuurbestemming en de percelen met een agrarische gebiedsbestemming.

Binnen de bestemming ‘natuur’ is een specifiek vergunningstelsel opgenomen dat toeziet op de bescherming van de natuurwaarden. De aardkundige, cultuurhistorische en archeologische waarden binnen de natuurbestemming worden beschermd door middel van specifieke dubbelbestemmingen.

De waarden binnen de agrarische gebiedsbestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’, inclusief de gronden met de aanduiding ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’ binnen de EHS, worden geheel beschermd via de dubbelbestemmingen. Dit geldt zowel voor de natuurwaarden als voor de aardkundige, cultuurhistorische en archeologische waarden. Via de gebiedsbestemmingen in combinatie met de dubbelbestemmingen biedt het bestemmingsplan een optimale bescherming van de gebiedswaarden. Van een onvoldoende bescherming van de waarden binnen de EHS is naar onze mening met dit plan absoluut geen sprake.

Reclamant stelt dat enkele ontwikkelingsmogelijkheden strijdig zijn met de EHS.

Het bestemmingsplan bevat ontwikkelingsmogelijkheden, waaronder de mogelijkheid tot omschakeling, vormverandering en uitbreiding van agrarische bedrijven en het toekennen van een aanduidingsvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Deze ontwikkelingsmogelijkheden worden voor een deel ook geboden binnen de gebiedsbestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’. Voor zover deze ontwikkelingen kunnen plaatsvinden binnen de EHS, dus op gronden met de agrarische gebiedsbestemming met de aanduiding ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’, zijn deze strijdig met de Verordening. De opmerking van reclamant is in zoverre terecht.

Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin dat de volgende ontwikkelingsmogelijkheden worden uitgesloten op percelen met de gebiedsbestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ voor zover deze percelen zijn voorzien van de aanduiding ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’ :

- artikel 4.8.1 omschakeling naar een overige niet grondgebonden bedrijf
- artikel 7.6.1 uitbreiding intensieve veehouderij

- artikel 7.6.2 uitbreiding overige niet grondgebonden bedrijf
- artikel 7.6.3 uitbreiding agrarisch bedrijf
- artikel 7.6.4 vormverandering agrarisch bedrijf
- artikel 7.6.5. uitbreiding bouwblok ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat het regionale waterbergingsgebied en het reserveringsgebied waterberging in het uiterste noorden van het plangebied ontbreken, waardoor het plan op dit punt in strijd is met de artikelen 5.1 t/m 5.3 van de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan 2011 hebben de regionale waterbergingsgebieden een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' gekregen. Het betreft hier gebieden nabij de Essche Stroom, Dommeldal en Kampina. De constatering van reclamant is juist. In het noordelijke puntje van het plangebied nabij de Essche Stroom ontbreekt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'. De verbeelding wordt hierop aangepast.

In het bestemmingsplan 2011 zijn de reserveringsgebieden waterberging niet opgenomen. Omdat het nog niet zeker is of de reserveringsgebieden waterberging ook daadwerkelijk nodig zijn of zullen worden ingezet, is het volgens de Verordening ruimte niet gewenst om dergelijke gebieden 'op slot te zetten'. Nieuwe grootschalige kapitaalsintensieve ontwikkeling dienen echter wel te worden tegengegaan. Voor dergelijke ontwikkelingen biedt het bestemmingsplan Buitengebied geen ruimte. Vandaar dat de reserveringsgebieden als zodanig niet op de verbeelding zijn aangegeven. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit nader toegelicht.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat enkele gedeelten van de zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen ontbreken waardoor dit belang onvoldoende is geborgd en het plan strijdig is met artikel 5.6 van de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan 2011 is voor de zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen de aanduiding 'milieuzone beekherstel' opgenomen. De beschermende regels voor deze gebieden in het plan zijn overeenkomstig artikel 5.7 van de Verordening ruimte. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden met deze aanduiding om te zetten naar een natuurbestemming.

Reclamant constateert dat deze aanduiding voor twee gebieden, namelijk ter hoogte van de Blauwhoefse loop en het gedeelte van de Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder, niet is opgenomen. Deze constatering is terecht en het plan wordt hierop aangepast.

Wij hebben ook geconstateerd dat de maatvoering van enkele van deze aanduidingen niet geheel overeenstemt met de Verordening ruimte. Ook dit wordt gecorrigeerd overeenkomstig de begrenzingen volgens de Verordening ruimte.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt dat de omschakelingsmogelijkheid van een agrarisch bedrijf naar overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven (artikel 4.8.1) strijdig is met artikel 6.5 van de Verordening ruimte voor zover sprake is van de Groenblauwe mantel.

Beoordeling zienswijze

Op grond van de Verordening ruimte is hervestiging van en omschakeling naar overige niet-grondgebonden bedrijven binnen de Groenblauwe mantel niet toegestaan.

De Groenblauwe mantel stemt grotendeels overeen met de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden in het bestemmingsplan Buitengebied.

Artikel 4.8.1 van het bestemmingsplan maakt de omschakeling mogelijk van een agrarisch bedrijf naar een overig niet grondgebonden bedrijf. Een van deze voorwaarde luidt dat de gronden met tenminste twee zijden grenzen aan de bestemming 'agrarisch'.

De formulering in artikel 4.8.1 wordt aangescherpt in die zin dat de omschakeling is toegestaan voor zover het bestemmingvlak 'Agrarisch bedrijf' geheel is gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch' dan wel met ten hoogste één zijde grenst aan de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden. Op deze wijze wordt een omschakeling binnen de Groenblauwe mantel voorkomen en is van strijdigheid met de Verordening ruimte zeker geen sprake.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt dat het niet opnemen van het LOG strijdig is met artikel 9.4 lid 1 van de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

Het LOG de Oorsprong is in het ontwerpbestemmingsplan 2011 niet meer opgenomen omdat de vestigingsmogelijkheden binnen dit LOG op grond van de Verordening ruimte zijn komen te vervallen.

Uit nader overleg met de provincie is naar voren gekomen dat het LOG desondanks toch op de verbeelding van het bestemmingsplan moet worden aangeduid. Deze aanduiding is verplicht zolang de zonering in de Verordening ruimte niet is gewijzigd. In dit geval betreft het louter een aanduiding zonder ontwikkelingsmogelijkheden.

Op dit moment loopt er nog een procedure voor een lopend initiatief tot verplaatsing naar dit LOG. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in 2011 afwijzend beslist op ons verzoek om ontheffing voor dit initiatief. Op ons bezwaar tegen deze weigering moet nog een besluit worden genomen. In het geval de ontheffing alsnog wordt verleend, zal voor daadwerkelijke verplaatsing naar het LOG een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure worden gebracht.

Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat het LOG De Oorsprong op de verbeelding worden aangeduid. De regels worden niet aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat de regeling voor de hersituering van een woonhuis (artikel 26.4.2) strijdig is met artikel 11.1.3 van de Verordening ruimte en dat in deze regeling de voorwaarden van zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 2.1 Verordening ruimte) ontbreken

Beoordeling zienswijze

Artikel 26.4.2 van het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor een andere situering van het woonhuis op het perceel.

In artikel 11.1 sub 3a van de Verordening ruimte wordt deze mogelijkheid ook geboden waarbij nadrukkelijk is bepaald dat het moet gaan om een vervanging van een bestaande woning en dat verzekerd moet zijn dat overtollige bebouwing wordt gesloopt.

Deze garanties komen in onze regeling onvoldoende tot uiting. Vandaar dat artikel 26.4.2 gewijzigd wordt vastgesteld in die zin dat als voorwaarde wordt toegevoegd dat verzekerd is dat de bestaande woning wordt gesloopt. Aan het vereiste van zorgvuldig ruimtegebruik is hiermee voldaan; het bestemmingsplan biedt geen extra bebouwingsmogelijkheden en bevat voldoende waarborgen dat de te vervangen woning wordt gesloopt.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging aan de artikelen 4.8.1 (omschakeling naar een overige niet grondgebonden bedrijf), 7.6.1 (uitbreiding intensieve veehouderij), 7.6.2 (uitbreiding overige niet grondgebonden bedrijf), 7.6.3 (uitbreiding agrarisch bedrijf), 7.6.4 (vormverandering agrarisch bedrijf), artikel 7.6.5 (uitbreiding bouwblok ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen) dat de wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’.
- toevoeging dubbelstemming ‘Waterstaat –Waterbergingsgebied’ ter plaatse noordelijk deel Essche Stroom overeenkomstig de Verordening ruimte.
- toevoeging aanduiding ‘milieuzone – beekherstel’ ter hoogte van de Blauwhoefse loop en het gedeelte van de Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder overeenkomstig de Verordening ruimte.
- aanpassing maatvoering aanduiding ‘milieuzone –beekherstel’ overeenkomstig de Verordening ruimte.
- aanpassing formulering van artikel 4.8.1 sub a in die zin dat het bestemmingvlak ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ geheel is gelegen binnen de bestemming ‘Agrarisch’ dan wel met ten hoogste één zijde grenst aan de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden.
- opnemen aanduiding ‘reconstructiezone –landbouwontwikkelingsgebied’ op verbeelding ter plaatse van De Oorsprong overeenkomstig de Verordening ruimte en het bestemmingsplan Buitengebied 2006 en deze aanduiding verklaren in artikel 50 (Algemene aanduidingsregels).
- toevoeging voorwaarde in artikel 26.4.2 (Hersituering woonhuis) dat verzekerd dient te zijn dat bestaande woning wordt gesloopt.

33. Gemondsestraat 18

Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsvlak ‘Agrarisch - Agrarisch bedrijf’ voor hun bedrijf Halaabi-hof aan de Gemondsestraat 18.

- a. Reclamant stelt dat het bestemmingsvlak in minimaal opzicht niet voldoet aan de uitspraak van de Raad van State van 4 maart 2009
- b. Reclamant stelt dat het bestemmingsvlak een dermate excentrieke vorm (grillig en afwijkend van de andere agrarische bestemmingsvlakken) heeft waardoor verdere ontwikkeling van het bedrijf niet mogelijk is.
- c. Reclamant verzoekt om voor wat betreft het bestemmingsvlak uit te gaan van de beginsituatie volgens het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied uit 2005.

Beoordeling zienswijze

- a. Het perceel van reclamant is bestemd tot ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ met een eng begrensd bouwblok op basis van de bestaande omvang van het bedrijf. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 heeft reclamant bezwaren geuit tegen het eng begrensde bouwblok. In het kader van de beroepsprocedure is door de gemeente aangegeven dat bij nadere beschouwing ook voor de buiten het bouwvlak gelegen schuilstal alsnog een eng begrensd bouwvlak dient te worden opgenomen. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 4 maart 2009 overwogen, dat met het in het plan opgenomen bouwvlak gekoppeld aan een bouwvlak ter plaatse van de schuilstal wordt voldaan aan het gemeentelijke beleid voor toekenning van agrarische bouwvlakken. Het beroep van reclamant is vervolgens door de Raad van State ongegrond verklaard.

In het ontwerpbestemmingsplan 2011 is het bestemmingsvlak met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State verruimd. Het bestemmingsvlak is zodanig uitgebreid dat ook de schuilstal met toerit, de inrit voor de woning en het bijgebouw aan de linkerkant van de woning binnen het bestemmingsvlak zijn opgenomen. In de zienswijze voert reclamant aan dat een gedeelte van dit bijgebouw nog buiten het bestemmingsvlak is gelegen. Dit bezwaar is bij nader inzien terecht. Het bestemmingsvlak wordt ter plaatse van het bijgebouw verruimd zodat het gehele bijgebouw binnen het bestemmingsvlak is gelegen.

- b. In een overleg tussen reclamant en de portefeuillehouder is reclamant gewezen op de mogelijkheden in het bestemmingsplan voor de uitbreiding van een agrarisch bouwblok. Zodra reclamant concrete uitbreidingsplannen heeft, kan hij hiertoe een verzoek indienen.
- c. Een verwijzing naar de beginsituatie uit 2005 is een herhaling van zetten. De Raad van State heeft in 2009 uitspraak gedaan op het beroep van reclamant tegen de omvang van het bouwblok. Op basis van de destijds bestaande omvang, is conform de gehanteerde systematiek van bouwbloktoekenning in het plan 2006 een zogenaamd ‘eng begrensd’ bouwblok opgenomen. De Raad van State zag geen aanleiding om dit beleid onredelijk te achten en zag in het beroep ook geen aanleiding voor het oordeel dat wij in de situatie Gemondsestraat 20 niet aan dit beleid zouden kunnen vasthouden.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het bestemmingsvlak ‘Agrarisch bedrijf’ ter plaatse van het bijgebouw in oostelijke richting wordt uitgebreid.

34. Gemondsestraat 20

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om zijn bedrijfsactiviteiten op zijn perceel Gemondsestraat 20 met de bestemming 'Wonen' positief te bestemmen. Reclamant exploiteert een handel in bouwstoffen met binnen- en buitenopslag. Ten aanzien van de activiteiten in de schuur en op het perceelsgedeelte tussen woning en schuur is volgens eerdere correspondentie van de gemeente sprake van overgangsrecht. Reclamant is van mening dat voorkomen moet worden dat activiteiten voor derde keer onder het overgangsrecht worden gebracht.

Beoordeling zienswijze

Het perceel Gemondsestraat 20 is bestemd tot 'Wonen'. Zoals reclamant terecht opmerkt, is het niet toegestaan met het nieuwe bestemmingsplan activiteiten wederom onder het overgangsrecht te plaatsen.

Voor het perceel zal daarom een aanduiding 'bedrijf aan huis' worden opgenomen ten behoeve van de bestaande activiteit. Deze activiteit wordt in artikel 26.1 onder d als volgt omschreven als 'handel in bouwstoffen zoals deze bestond op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan'. Deze activiteit is toegestaan tot een inpandige oppervlakte van 144 m² met daarbij behorende buitenopslag tot een omvang van 350 m² waarbij deze buitenopslag uitsluitend is toegestaan op het als zodanig in gebruik zijnde gedeelte van het perceel tussen de woning en de bedrijfsruimte.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat in artikel 26.1 onder d het adres met Gemondsestraat 20 wordt toegevoegd met de volgende omschrijving : handel in bouwstoffen zoals deze bestond op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan tot een inpandige oppervlakte van 144 m² met daarbij behorende buitenopslag tot een omvang van 350 m² waarbij deze buitenopslag uitsluitend is toegestaan op het als zodanig in gebruik zijnde gedeelte van het perceel tussen de woning en de bedrijfsruimte.

35. Geelderseweg 17

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant zijn gericht tegen :

- a. de grootte van het bouwblok.
- b. de grootte van de ondersteunende voorzieningen met een permanent karakter. De grootte van een maximum van 2313 m² kasoppervlak is niet realistisch voor een gezonde agrarische bedrijfsvoering en een bouwhoogte van 3 meter is niet realistisch voor moderne kassen.
- c. de inhoud van de agrarische bedrijfswoning Geelderseweg 17.

Beoordeling zienswijze

a. Het perceel Geelderseweg 17 is bestemd tot ‘Agrarisch- agrarisch bedrijf’. De omvang en vorm van het bestemmingsvlak is identiek aan het bestemmingsplan 2006. Alhoewel een deel van de bestaande bebouwing buiten het bestemmingsvlak is gelegen, is dit geen aanleiding om het bestemmingsvlak te verruimen. Wij verwijzen hiervoor naar onze onderstaande reactie ten aanzien van de kassen.

De omliggende gronden hebben de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’.

Binnen deze bestemming is de mogelijkheid opgenomen voor een uitbreiding van het agrarisch bedrijf. Daarbij geldt een aantal randvoorwaarden, waaronder de eis dat de wijziging uit bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk is, de eis van milieuhygiënische aanvaardbaarheid en de eis van landschappelijke inpassing en kwaliteitsversterking. De integrale beoordeling of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan plaatsvinden op basis van een concreet verzoek met onderbouwing. Het staat reclamant vrij om een dergelijk verzoek in te dienen zodra het bestemmingsplan van kracht is.

Wij merken hierbij overigens wel op een vergroting van het bestemmingvlak niet leidt tot een verruiming van de bouwmogelijkheid voor teeltondersteunende kassen.

b. Bij een agrarisch bedrijf is maximaal 1000 m² aan teeltondersteunende kassen toegestaan. Deze kassen zijn toegestaan tot een hoogte van maximaal 7,5 meter en niet tot 3 meter zoals reclamant stelt.

In afwijking hiervan is specifiek voor het perceel Geelderseweg een omvang van maximaal 2313 m² aan teeltondersteunende kassen toegestaan. Deze omvang van 2313 m² is identiek aan de omvang zoals vastgelegd in het bestemmingsplan 2006. Hiertegen heeft reclamant destijds beroep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 4 maart 2009 geoordeeld dat in het bestemmingsplan op juiste wijze rekening is gehouden met het vergunde oppervlak. In aanmerking genomen dat niet aannemelijk is geworden dat voor het overige oppervlak aan kassen een bouwvergunning is verleend en dat reeds eerder aan reclamant mededeling is gedaan van strijdigheid op dit punt met het destijds geldende bestemmingsplan, hebben volgens de Raad van State de gemeente en de provincie zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de opstallen niet als zodanig bestemd dienen te worden.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 staat onder voorwaarden uitbreiding van teeltondersteunende kassen toe tot een omvang van maximaal 5000 m². Een van de voorwaarde is dat het agrarisch bedrijf gelegen moet zijn in een agrarische gebiedsbestemming zonder waarden. Het bedrijf van reclamant is geheel gelegen binnen een agrarische gebiedsbestemming met waarden, namelijk de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’.

Een verdere vergroting van de omvang van teeltondersteunende kassen op het perceel van reclamant is op grond van het bestemmingsplan dan ook niet mogelijk. Wij zien ook geen redenen om hier van af te wijken.

c. Binnen de bestemming ‘agrarisch bedrijf’ is een bedrijfswoning met een omvang van maximaal 750 m³ toegestaan, tenzij op het tijdstip van de ter inzage legging een grotere inhoud legaal aanwezig was, in welk geval die grotere inhoud is toegestaan en als maximum geldt. Deze inhoud mag middels afwijking met maximaal 10% worden vergroot. Binnen deze maatvoering kan een woning van voldoende omvang worden gerealiseerd.

Wij constateren dat in 2003 een handhavingsactie heeft plaatsgevonden tegen de destijds zonder vergunning gerealiseerde vergroting van de woning Geelderseweg 17. Wij zien geen argumenten om nu anderszins te besluiten.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

36. Betreffende perceel Hezelaarsestraat 17b

Samenvatting

Reclamant, woonachtig aan Looeind 13, maakt bezwaar tegen het ontbreken van een bestemming voor het voormalig agrarisch bedrijfsgebouw op het perceel Hezelaarsestraat 17b. Het betreft een gebouw (met een oppervlakte van circa 190 m2) dat nu in gebruik is voor hobbymatig agrarisch gebruik en destijds deels is gebruik voor bedrijfsopslag en deels als tijdelijke woongelegenheid.

Beoordeling

Perceel van reclamant aan de Hezelaarsestraat 17b betreft een voormalig agrarisch bouwblok. Binnen dit bouwblok was een bedrijfsruimte met een in pandige woonruimte aanwezig. In 1979 is een vrijstaande agrarische bedrijfswoning gebouwd. In de jaren '80 is het agrarisch bedrijf gestopt en zijn de kassen gesloopt. De voormalige bedrijfswoning is verkocht. Een deel van de bedrijfsruimte is gehandhaafd en in de loop van de jaren voor verschillende functies benut (opslagruimte, kantine/kleedruimten en tijdelijke woning). Voor het voormalige bedrijfsgebouw is in het ontwerpbestemmingsplan geen positieve bestemming opgenomen. Het perceel waarop dit gebouw staat heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'.

Reclamant is al enkele jaren met de gemeente in overleg om te zoeken naar een mogelijkheid om het voormalige bedrijfspand een passende herbestemming te geven. Onderzocht wordt of het mogelijk is om, ondanks het feit dat de agrarische bedrijfsbestemming is vervallen, het pand alsnog als een VAB (voormalige agrarische bedrijfslocatie) aan merken. Zodra er sprake is van een concreet initiatief, wordt dit initiatief door reclamant met de gemeente besproken en wordt de haalbaarheid hiervan beoordeeld.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

37. Betreffende perceel Donders ongenummerd

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft vergevorderde plannen om op zijn perceel aan de Donders, waarvoor een agrarisch bouwblok is opgenomen, een sierteeltbedrijf/plantenkwekerij te starten. Bezwaren van reclamant zijn gericht tegen de aanduidingen die de uitoefening van de vergunde plantenkwekerij verbieden en beperken.

a. Bezwaar van reclamant is gericht tegen de twee voorschriften ‘Leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap’ als gevolg waarvan op de bijbehorende gronden boomteelt, waaronder een plantenkwekerij wordt begrepen, is uitgesloten.

b. Reclamant verzoekt om grenzend aan het bouwblok een extra bouwblok toe te kennen met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’.

c. Reclamant vraagt om bevestiging dat de archeologische bescherming in het plan geen beperking oplevert voor zijn bedrijf. Reclamant heeft ondermeer bezwaren tegen de wijze van toekenning en onderbouwing van de archeologische dubbelbestemming, de hiermee gepaard gaan beperkingen en het feit dat geen rekening is gehouden met reeds plaatsgevonden verstoring (aanleg aardgastransportleidingen).

Beoordeling zienswijze

a. Het perceel van reclamant is bestemd tot ‘Agrarisch – agrarisch bedrijf’.

De gronden grofweg ten noorden van dit bestemmingsvlak hebben de dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap’; ter hoogte van het bestemmingsvlak zelf en op de gronden ten zuiden hiervan ligt de dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap 2’. Binnen eerstgenoemde dubbelbestemming is boomteelt (waaronder sierteelt wordt begrepen) toegestaan. Binnen de dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap 2’ is boomteelt uitgesloten. Deze laatste dubbelbestemming is gelegen op de waardevolle beekdalen en op de bolle akkers en open akkercomplexen. Ter plaatse is sprake van het waardevolle beekdal van de Beerze. Voor onze motivering op dit onderdeel verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen. De regels van de dubbelbestemmingen zijn niet van toepassing voor zover de gronden zijn bestemd tot ‘Agrarisch bedrijf- agrarisch bedrijf’.

b. Het bouwblok van reclamant is bestemd tot ‘Agrarisch- agrarisch bedrijf’. De omliggende gronden zijn bestemd tot ‘Agrarisch met waarden – Landschap’. Binnen deze laatste bestemming is de mogelijkheid opgenomen voor een uitbreiding van het bestemmingsvlak met een aanduidingsvlak tot een maximale omvang van 1,5 ha ten behoeve van permanente en/of tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, waaronder een containerveld. De integrale beoordeling of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan plaatsvinden op basis van een concreet verzoek met onderbouwing. Het staat reclamant vrij om een dergelijk verzoek in te dienen zodra het bestemmingsplan van kracht is.

Ter onderbouwing van zijn verzoek verwijst reclamant naar de tekening als bijlage bij de zienswijze. Op deze tekening is het agrarisch bestemmingsvlak van reclamant aangegeven. De containervelden zijn ingetekend binnen het bestemmingsvlak en op het perceel ten noorden van het bestemmingsvlak. Voor zover de containervelden zijn gelegen binnen het bestemmingsvlak op grond van het bestemmingsplan toegestaan. De containervelden ten noorden van het bestemmingsvlak zijn alleen toegestaan wanneer daar een aanduidingsvlak voor teeltondersteunende voorzieningen is gelegen.

Het waterbassin is uitsluitend binnen het bestemmingsvlak toegestaan. Dit betekent dat het waterbassin niet mag worden gerealiseerd op de gewenste locatie volgens de tekening van reclamant.

c. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

In aanvulling hierop het volgende. Wanneer aantoonbaar is dat de gronden in het verleden verstoord zijn geweest, kan worden volstaan met een melding. In dat geval is geen vergunning of archeologisch onderzoek noodzakelijk. In hoeverre en in welke omvang de grond bij de aanleg van de gasleiding is verstoord is niet op voorhand aan te geven. Dit is mede afhankelijk van de wijze waarop de gasleiding in het verleden is aangebracht.

Ten overvloede merken wij op dat detailbestemmingen van de archeologische dubbelbestemmingen zijn uitgesloten en dat de archeologische onderzoeksplicht afhankelijk is van de mate van verstoring (de zogenaamde verstoringsgrenzen).

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

38. Betreffende perceel Vleutstraat 6

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Looeind 3, is eigenaar van het perceel Vleutstraat 6, kadastraal Liempde sectie G nummer 451 dat gedeeltelijk is bestemd tot 'Wonen'. Op dit moment is op het perceel nog een bedrijfsgebouw aanwezig (van circa 1100 m²) met inpandige bedrijfswoning.

- a. Reclamant verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen op grond waarvan een extra woning kan worden gebouwd in ruil voor de sloop van het bedrijfsgebouw op basis van de 'verbrede' Ruimte voor Ruimte regeling.
- b. Reclamant verzoekt om voor zijn burgerwoning een maximale inhoudsmaat van 750 m³ op te nemen overeenkomstig de maximale inhoudsmaat van bedrijfswoningen.
- c. Reclamant stelt dat artikel 26.2.1. (herbouw woning ter plaatse van reeds aanwezige woning) een forse beperking oplevert van de gebruiksmogelijkheden op het perceel.
- d. Reclamant heeft bezwaar tegen de aanduiding 'milieuzone-beekherstel' op een deel van zijn woonbestemming. Bezwaren zijn ondermeer gericht tegen de onduidelijke regeling en onderbouwing en de mogelijke bouw- en gebruiksbeperkingen als gevolg hiervan.

Beoordeling zienswijze

a. Reclamant verzoekt om in ruil voor de sloop van het bedrijfsgebouw een woning te mogen bouwen op het perceel. Alhoewel wij de sloop van de bedrijfsbebouwing ondersteunen en stimuleren, kunnen wij in ruil hiervoor geen extra woning ter plaatse toestaan. In het verleden waren er enkele regelingen (waaronder de 'verbrede' Ruimte voor Ruimte regeling) op grond waarvan in ruil voor de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing woningbouw in het buitengebied kon plaatsvinden. Deze regelingen, met uitzondering van de Ruimte voor Ruimte regeling, zijn met de Verordening ruimte komen te vervallen.

Een van de voorwaarden van deze regelingen (Ruimte voor Ruimte, Ruimte voor Ruimte verbreed) luidt dat woningbouw slechts kon plaatsvinden op een passende locatie. Onder een passende locatie wordt verstaan een locatie in de kernrandzone of in een bebouwingscluster. Het perceel van reclamant is niet gelegen in een kernrandzone of bebouwingscluster. Dit betekent dat ook op basis van de vervallen regelingen geen extra bouwmogelijkheid op het perceel Vleutstraat 6 zou kunnen worden geboden.

Tijdens de hoorzitting voert reclamant aan dat de bebouwingsclusters nog niet definitief zijn begrepsd. Deze opmerking is in zoverre juist dat de begrenzing van de aangewezen clusters nog niet definitief is vastgesteld. De bebouwingsclusters zijn wel als zodanig aangewezen in de Structuurvisie van de gemeente Boxtel, vastgesteld op 28 juni 2011. De Vleutstraat wordt daarin niet aangewezen als een bebouwingscluster.

Ter stimulering van de sloop van overtollige bebouwing in het buitengebied bevat het bestemmingsplan wel een bonussloopregeling. Deze regeling biedt de mogelijkheid om de sloop om te zetten in een vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen of in een vergroting van de inhoud van een woning. Deze verzilvering kan plaatsvinden op de slooplocatie dan wel op een locatie elders.

- b. De inhoudsmaat van burgerwoningen in het buitengebied is en blijft beperkt tot 600 m³. Wij zien geen aanleiding om het beleid op dit punt aan te passen.

c. Binnen de bestemming 'Wonen' is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een andere situering van het woonhuis op het perceel. Daartoe gelden wel enkele voorwaarden, waaronder de eis dat dit vanuit stedenbouwkundig en/of milieuhygiënisch oogpunt gewenst of toelaatbaar is en dat de gebiedswaarden worden versterkt. Reclamant kan op basis van een concreet plan van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik maken.

d. Deze gebieden worden in de provinciale Verordening ruimte aangeduid als 'zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'. De begrenzing en bescherming van deze gebieden in het bestemmingsplan komen overeen met het geldende bestemmingsplan 2006 en de Verordening ruimte. Tijdens de hoorzitting heeft reclamant toegelicht dat de maatvoering van de aanduiding 'ruimte voor beekherstel' ter plaatse van zijn perceel niet overeenstemt met de maatvoering volgens de Verordening ruimte. Bij nadere beschouwing constateren wij dat dit klopt. De aanduiding wordt alsnog in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte. Binnen de gebiedsbestemmingen met deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'natuur' opgenomen. Daarnaast vormt de aanduiding een afwegingscriterium bij nieuwe ontwikkelingen. Van belang is dat nieuwe ontwikkelingen niet tot gevolg mogen hebben dat het gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen. Verder zijn er overeenkomstig de eisen vanuit de Verordening ruimte specifieke regels ten aanzien van verharding en ophoging binnen deze aanduiding opgenomen. In de toelichting zal dit nader worden verduidelijkt.

Volgens reclamant levert het verbod tot verharding van meer dan 100 m² een onevenredige belemmering op. Wij wijzen er op dat het hier niet gaat om een absoluut verbod maar om een verbod om deze werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning. In het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning vindt (in afstemming met het Waterschap) de afweging plaats of de voorgenomen activiteit in relatie tot de te beschermen waarden aanvaardbaar is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de zienswijze aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. De maatvoering van de aanduiding 'milieuzone – beekherstel' wordt ter plaatse van perceel van reclamant aangepast overeenkomstig de aanduiding volgens de provinciale Verordening ruimte.

Ter verduidelijking zal in de toelichting nadere informatie worden opgenomen over de aanduiding 'milieuzone-beekherstel'.

39. Donkerstraat 2

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant heeft een gekoppeld bestemmingsvlak ‘Agrarisch - agrarisch bedrijf’ op zijn perceel Donkerstraat 2. Reclamant verzoekt om een aanpassing van het gekoppelde deel tegenover de bedrijfswoning zodat de schuur met vergunde uitbreiding geheel gelegen zijn binnen het bestemmingsvlak.
- b. Reclamant verzoekt om een aanpassing van de kaart omdat de groenstrook niet aanwezig is ter hoogte van de grens tussen het bestemmingsvlak van reclamant en het bestemmingsvlak Savendonksestraat 7.
- c. Reclamant verzoekt toe te zien op de sloop van het laatste bedrijfsgebouw op Savendonksestraat 7 om te voorkomen dat er strijdigheid bestaat met de Ruimte voor Ruimte regeling
- d. Reclamant verzoekt om een passende bestemming voor Savendonksestraat 7 waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezige agrarische bedrijven in de omgeving. Het handhaven van de bestemming ‘agrarisch bedrijf’ met de nadere aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op Savendonksestraat 7 is strijdig met de Ruimte voor Ruimte regeling en het reconstructiebeleid op grond waarvan sprake is van extensiveringsgebied.
- e. Reclamant verzoekt om een bevestiging dat de illegale ‘rustende-boer-woning’ op het perceel Savendonksestraat 7 niet wordt gelegaliseerd.

Beoordeling zienswijze

- a. Voor het perceel Donkerstraat 2 is een bestemming ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ opgenomen. Het betreft hier een bestemmingsvlak dat gekoppeld is met een deel van het bestemmingsvlak gelegen aan de overzijde van de weg. Aan de overzijde van de weg staat een loods. In 1993 is laatstelijk bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van deze loods. Met reclamant constateren wij dat de loods grotendeels is gelegen buiten het bestemmingsvlak. Na overleg met reclamant wordt het gekoppelde bestemmingsvlak zodanig verschoven dat de loods er geheel binnen valt.
- b. Onder verwijzing naar een bijgevoegde kaart vraagt reclamant om de groenstrook van de kaart te verwijderen. Bijgevoegde kaart bevat echter een fragment van de topografische ondergrond. De betreffende groenstrook is op de verbeelding van het bestemmingsplan niet als zodanig bestemd. De gronden tussen het bestemmingsvlak Donkerstraat 2 en het bestemmingsvlak Savendonksestraat 7 zijn bestemd tot ‘Agrarisch met waarden – natuur en landschap’.
- c. Voor het perceel Savendonksestraat is momenteel een planherziening in voorbereiding waarbij de bestemming van het perceel Savendonksestraat 7 wordt gewijzigd in een verblijfsrecreatieve bestemming. Dit bestemmingsplan wordt begin 2012 in procedure gebracht.
- d. In het nieuwe bestemmingsplan voor de Savendonksestraat 7 wordt geen mogelijkheid opgenomen voor een ‘rustende boer’ woning.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsvlak ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ wordt zodanig verschoven dat de loods geheel binnen het gekoppelde bestemmingsvlak aan de overzijde van de weg is gelegen.

40. Koppenhoefstraat 10

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant, woonachtig Koppenhoefstraat 10, heeft bezwaar tegen de uitbreiding van het bouwblok De Vennekens 1 in zuidelijke richting ten opzichte van het bestemmingsplan 2006. Reclamant vraagt zich af hoe de begrenzing van het bouwblok met de diverse hoeken tot stand is gekomen.
- b. Reclamant vraagt zich af of met de toekenning van het nieuwe bouwblok in voldoende mate rekening is gehouden met de aanwezigheid van leidingen (waaronder een hoofdwaterleiding).
- c. Reclamant vreest voor gezondheidsrisico's en milieuhinder, mede gelet op de gezondheidstoestand van reclamant. Reclamant verzoekt om inzicht in de stankcirkel van het agrarisch bedrijf.
- d. Reclamant verzoekt om een aanpassing van zijn bestemmingsvlak 'Wonen' zodat de bestaande bijenhal binnen het bestemmingsvlak valt. Verwezen wordt naar de zienswijzen op dit onderdeel tegen het plan 2006. Reclamant verzoekt ook om aanpassing van het bestemmingsvlak op die wijze dat het achterste deel van het bestemmingsvlak wordt verlegd waardoor er sprake is van een rechte achtergrens van zijn bestemmingsvlak.
- e. Reclamant meldt dat het gewijzigde bouwblok Vennekens 1 kan leiden tot planschade.

Samenvatting zienswijze

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is op 26 oktober 2006 door de gemeenteraad vastgesteld. Naar aanleiding van een amendement is het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld, waarbij het agrarisch bouwblok op het perceel De Vennekens 1 is aangepast. Abusievelijk is deze wijziging vervolgens niet op juiste wijze op de plankaart van het bestemmingsplan 2006 verwerkt. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben deze omissie geconstateerd en daarom in hun besluit van 19 juni 2007 goedkeuring onthouden aan het bouwblok De Vennekens 1. Hierbij hebben zij opgemerkt er van uit te gaan dat de gemeente in een herziening van het bestemmingsplan een bouwblok opneemt conform de bedoeling van het raadsbesluit van 26 oktober 2006. In het bestemmingsplan 2011 is het bouwblok daarom alsnog overeenkomstig het raadsbesluit van 2006 opgenomen.
- b. Voor zover leidingen leiden tot planologische beperkingen zijn deze als zodanig met een dubbelbestemming in het bestemmingsplan opgenomen. Op het perceel van De Vennekens 1 zijn geen leidingen met planologische beperkingen gelegen. Dit laat onverlet dat bij elke activiteit de aanwezige overige leidingen in acht genomen moeten worden en hierover zo nodig afstemming dient plaats te vinden met de leidingbeheerder.
- c. In het kader van een omgevingsvergunning vindt de beoordeling plaats of een uitbreiding of wijziging van het betreffende bedrijf gelet op de gevoelige functies in de omgeving aanvaardbaar is.
- d. De vergunde bijenhal op het perceel van reclamant is buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' gelegen. Bij de beantwoording van de zienswijze van reclamant tegen het bestemmingsplan 2006 is wel overwogen dat de bijenhal past binnen de toegestane maximale oppervlakte aan bijgebouwen maar hierbij is abusievelijk niet geconstateerd dat deze bijenhal net buiten het bestemmingsvlak is gelegen. Het bestemmingsvlak wordt hierop alsnog aangepast zodat de bijenhal alsnog binnen de woonbestemming is gelegen.
Voor wat betreft de mogelijkheid tot een verlegging van het bestemmingsvlak wijzen wij reclamant op de wijzigingsmogelijkheid in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 voor een vormverandering of vergroting van het bestemmingsvlak 'Wonen'.

Indien gewenst kan reclamant van deze mogelijkheid gebruik maken. Overigens mag deze verlegging er niet toe leiden dat de bijenhal op termijn alsnog buiten het bestemmingsvlak komt te liggen.

e. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsvlak 'Wonen' ter plaatse van Koppenhoefstraat 10 wordt vergroot zodat de bijenhal alsnog binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' is gelegen.

41. Betreffende perceel kadastraal Boxtel sectie N nummer 260

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Jacob Reutenlaan 1, verzoekt om de bestemming 'Natuur' op zijn perceel kadastraal Boxtel, sectie N nummer 260 te wijzigen in de voormalige agrarische bestemming met waarden.

Boordeling zienswijze

Het betreffende perceel van reclamant is gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals opgenomen in de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan 2011. In de Verordening ruimte is vastgelegd dat het bestemmingsplan de geldende niet-natuurbestemming in acht neemt zolang de inrichting en beheer voor natuurdoeleinden niet is verzekerd. Per abuis is voor dit perceel in plaats van de geldende agrarische gebiedsbestemming met waarden een natuurbestemming toegekend. Dit is niet correct en zal daarom worden gecorrigeerd. Overeenkomstig de bestemming van de andere agrarische percelen binnen de EHS wordt dit perceel bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Dit is geheel overeenkomstig het bestemmingsplan 2006.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de bestemming van het perceel kadastraal Boxtel sectie N nummer 260 wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' en met de dubbelbestemmingen overeenkomstig naastgelegen percelen met dezelfde bestemming.

42. Betreffende perceel kadastraal Liempde, sectie G nr. 576.

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Oude Postbaan 36, is eigenaar van een perceel aan de Hamsestraat, kadastraal Liempde, sectie G nr. 576. Reclamant verzoekt primair :

- a. het toekennen van een bestemming 'wonen' op het perceel.
- b. het laten vervallen van wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'natuur' binnen de agrarische gebiedsbestemming.
- c. het laten vervallen van de dubbelbestemming 'leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap' te laten vervallen.
- d. het laten vervallen van de dubbelbestemming 'archeologie – categorie 4'.

Reclamant verzoekt subsidiair :

- e. bij het niet honoreren van een rechtstreekse woonbestemming voor het perceel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een woonbestemming.

Reclamant verzoekt tertiair :

- f. bij het niet honoreren van een rechtstreekse woonbestemming of niet opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, nogmaals te bevestigen dat woonbestemming ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar is en het college opdracht te geven voor het einde van het jaar een ontwerpbestemmingsplan met woonbestemming op te stellen.

Beoordeling zienswijze

a. Reclamant heeft een vergevorderd initiatief voor de bouw van een Ruimte voor Ruimte woning aan de Hamsestraat. Deze strook aan de Hamsestraat is op de ontwikkelingskaart van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 aangeduid als Ruimte voor Ruimte locatie. Woningbouw op deze locatie is mogelijk mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Een van de voorwaarden is dat de ontwikkeling milieuhygiënisch aanvaardbaar is. Bij de uitwerking van het initiatief is gebleken dat (vooralsnog) niet aan deze voorwaarde kan worden voldaan. De oorzaak hiervan zijn de belemmeringen als gevolg van het aan de overzijde van de weg gelegen bedrijventerrein Daasdonk. Reclamant is in overleg met zijn adviseur aan het zoeken naar een mogelijke oplossing hiervoor.

b/c/d. Zolang er geen woonbestemming aan het perceel van reclamant is toegekend, behouden de percelen aan de Hamsestraat hun agrarische gebiedsbestemmingen met bijbehorende waarden en aanduidingen. Wij zien geen reden om deze percelen vooruitlopend op een mogelijke woningbouw anders te bestemmen dan de omliggende percelen.

e. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

f. Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is kenbaar gemaakt dat een Ruimte voor Ruimte ontwikkeling aan de Hamsestraat vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. De ontwikkeling blijkt echter milieuhygiënisch (vooralsnog) niet haalbaar te zijn.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

43. Betreffende perceel kadastraal Liempde, sectie G nr. 575

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Heidonk 18, is eigenaar van een perceel aan de Hamsestraat, kadastraal Liempde, sectie G nr. 575. Reclamant verzoekt primair :

- a. het toekennen van een bestemming 'wonen' op het perceel
- b. het laten vervallen van wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'natuur' binnen de agrarische gebiedsbestemming
- c. het laten vervallen van de dubbelbestemming 'leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap' te laten vervallen
- d. het laten vervallen van de dubbelbestemming 'archeologie – categorie 4'

Reclamant verzoekt subsidiair :

- e. bij het niet honoreren van een rechtstreekse woonbestemming voor het perceel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een woonbestemming

Reclamant verzoekt tertiair :

- f. bij het niet honoreren van een rechtstreekse woonbestemming of niet opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, nogmaals te bevestigen dat woonbestemming ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar is en het college opdracht te geven voor een einde van het jaar een ontwerpbestemmingsplan met woonbestemming op te stellen.

Beoordeling zienswijze

a. Reclamant heeft een vergevorderd initiatief voor de bouw van een Ruimte voor Ruimte woning aan de Hamsestraat. Deze strook aan de Hamsestraat is op de ontwikkelingskaart van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 aangeduid als Ruimte voor Ruimte locatie. Woningbouw op deze locatie is mogelijk mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Een van de voorwaarden is dat de ontwikkeling milieuhygiënisch aanvaardbaar is. Bij de uitwerking van het initiatief is gebleken dat (vooralsnog) niet aan deze voorwaarde kan worden voldaan. De oorzaak hiervan zijn de belemmeringen als gevolg van het aan de overzijde van de weg gelegen bedrijventerrein Daasdonk. Reclamant is in overleg met zijn adviseur aan het zoeken naar een mogelijke oplossing hiervoor.

b/c/d. Zolang er geen woonbestemming aan het perceel van reclamant is toegekend, behouden de percelen aan de Hamsestraat hun agrarische gebiedsbestemmingen met bijbehorende waarden en aanduidingen. Wij zien geen reden om deze percelen vooruitlopend op een mogelijke woningbouw anders te bestemmen dan de omliggende percelen.

e. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan als zodanig geen mogelijkheden. Dit betekent overigens niet dat nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied in het geheel niet mogelijk zijn. De haalbaarheid van een nieuwe ontwikkeling wordt beoordeeld op basis van een concreet initiatief. De planologische medewerking aan een aanvaardbare ontwikkeling vindt vervolgens plaats middels een zelfstandige procedure, bijvoorbeeld als onderdeel van het ontwikkelplan.

f. Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is kenbaar gemaakt dat een Ruimte voor Ruimte ontwikkeling aan de Hamsestraat vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. De ontwikkeling blijkt echter milieuhygiënisch (vooralsnog) niet haalbaar te zijn.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

44. Betreffende percelen kadastraal Boxtel sectie I nrs. 2737 en 2841 aan de Molengraafseweg

Samenvatting zienswijze

Reclamant, woonachtig Molengraafseweg 3, verzoekt om de bouwmogelijkheid voor twee extra woningen op zijn percelen in ruil voor de sloop van kassen en loods te handhaven overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 2006 en het voorontwerp-herziening 2008. Het stoort reclamant dat de gemeente hem onvoldoende heeft geïnformeerd en dat er nu sprake is van een voldongen feit waardoor de eerdere gemaakte afspraak met de gemeente niet meer hard te maken is.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 en het ontwerpbestemming 'Buitengebied, herziening 2008' waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid, onder andere voor percelen van reclamant. De bouwmogelijkheid voor reclamant was gebaseerd op de provinciale regeling 'Ruimte voor Ruimte regeling verbreed'. Deze regeling bood een bouwmogelijkheid in ruil voor de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing en kassen. Deze regeling is echter met de Verordening ruimte komen te vervallen. De enige overgebleven regeling is de Ruimte voor Ruimte regeling. In een brief van 16 januari 2011 heeft reclamant aangegeven dat de plannen met betrekking tot de bouw van Ruimte voor Ruimte woningen op zijn percelen sectie I nrs. 2737 en 2841 op een laag pitje staan. Reclamant heeft ons daarbij verzocht om de bouwmogelijkheden actueel te houden. In reactie hierop hebben wij reclamant op 14 maart 2011 bericht dat het initiatief van reclamant niet voldoet aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling omdat er geen sprake is van een sanering van een intensieve veehouderij. Wij hebben reclamant gewezen op de mogelijkheid tot aankoop van bouwtitels. Het stoort reclamant dat de gemeente hem niet eerder over het vervallen van de bouwmogelijkheid heeft geïnformeerd. In reactie hierop merken wij het volgende op. De bouwmogelijkheid voor reclamant volgens het geldende bestemmingsplan betrof géén rechtstreeks bouwrecht maar een wijzigingsbevoegdheid. Op het moment van gebruikmaking van deze wijzigingsbevoegdheid wordt getoetst aan het op dat moment geldende beleid en regelgeving. Als van een wijzigingsbevoegdheid lange tijd geen gebruik wordt gemaakt, bestaat het risico dat deze als gevolg van gewijzigd beleid en regelgeving niet meer kan worden toegepast. Tot onze spijt is dit ook hier het geval nu de betreffende provinciale regeling is komen te vervallen. Alhoewel wij de sloop van de bedrijfsbebouwing stimuleren, kunnen wij in ruil hiervoor geen extra woning ter plaatse toestaan. De enige mogelijkheid voor woningbouw op de percelen van reclamant is in de vorm van een Ruimte voor Ruimte woning waarvoor een bouwtitel moet worden aangekocht. Op basis van een concreet verzoek hiertoe wordt de afweging gemaakt of aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling wordt voldaan en of de ontwikkeling haalbaar is.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

45. Boomkwekerij, Sint Oedenrode

Reclamant heeft een spilenkwekerij op het perceel Hezelaarsestraat 32 in Liempde (kadastraal Liempde sectie H nummers 378 en 379).

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat de hoeveelheid aan (dubbel)bestemmingen en deels overlap op hetzelfde perceel onduidelijkheid en verwarring schept. Een doelmatig gebruik van de hoofdbestemming (agrarische functie) wordt hiermee in ernstige mate doorkruist zonder bijzonder planologisch of maatschappelijk belang. Volgens de analoge kaart zijn er minder dubbelbestemmingen dan volgens de digitale kaart

Beoordeling zienswijze

Voor de motivering van de dubbelbestemmingen verwijzen wij naar onze onderstaande beantwoordingen. Voor zover er afwijkingen bestaan tussen de analoge en digitale kaart is de digitale kaart leidend.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat de begripsbepaling agrarisch grondgebruik (artikel 1.8) in relatie tot boomteelt aanpassing behoeft.

Beoordeling zienswijze

De omschrijving van het begrip ‘agrarisch grondgebruik’ in artikel 1.8 wordt aangepast zodat duidelijk is dat hieronder ook houtgewas met een agrarische productiefunctie wordt begrepen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant kan zich niet verenigen met de regeling Archeologie – categorie 2 en 3 om de volgende redenen :

- aan archeologie wordt ten onrechte zwaardere waarde gehecht dan aan agrarische bedrijfsuitoefening. Archeologische waarden mogen geen belemmering vormen voor werkzaamheden. Goedkeuring dient te worden onthouden aan de verbodsbepaling in artikel 30.3.1.
- verzoek om in navolgingen van andere gemeente een bewerkingsdiepte tot maximaal 50 centimeter zonder beperkingen toe te staan.
- het is niet terecht dat een archeologisch onderzoek wordt verwacht van de eigenaar van een perceel. Dit is een taak van de planwetgever
- in voorgaande beroepsprocedure is genoegzaam aangetoond dat archeologische waarden door intensief gebruik als niet-aanwezig moeten worden beschouwd.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Volledigheidshalve merken wij op dat de werkzaamheden zoals genoemd in artikel 30.3.1 niet strijdig zijn. Het betreft hier werkzaamheden die niet zonder vergunning mogen worden uitgevoerd. Artikel 30.3.2 bevat een aantal uitzonderingen op deze vergunningplicht.

Tijdens de hoorzitting op 27 februari 2012 heeft reclamant verwezen naar een eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek op een perceel van reclamant. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het onderzoeksrapport ‘Advies archeologie perceel Kuppens (H579) Hezelaarse Akkers Liempde’ door bureau ArchAeO (nummer P07028) van 26 oktober 2007.

In dit rapport wordt geconcludeerd dat als gevolg van de ontgroningen verwacht mag worden dat op het grootste deel van perceel H 579 geen behoudenswaardige archeologische resten meer aanwezig zijn. Op basis van deze onderzoeksresultaten wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld, in die zin dat de archeologische dubbelbestemming op het perceel kadastraal Liempde sectie H nr.579 komt te vervallen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat de dubbelbestemming ‘Waarde – Attentiegebied EHS’ (artikel 33) een bedreiging vormt voor de bedrijfsvoering en wijst er op dat alle omliggende percelen zijn gedraineerd.

Beoordeling zienswijze

De begrenzing en de wijze van bescherming van het Attentiegebied EHS is vastgelegd in de provinciale Verordening Ruimte (artikel 4.1 en 4.4). De gemeente is op grond van de Verordening verplicht deze beschermingszone met bijbehorende regels in het bestemmingsplan vast te leggen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half open cultuurlandschap’ (artikel 40) om de volgende redenen :

- a. het begrip is niet omschreven in de begripsbepalingen artikel 1.
- b. onduidelijk is het verschil ten opzichte van artikel 36.
- c. ondanks uitzonderingen in artikel 40.2.2 geeft afwegingskader in artikel 40.2.3 de gemeente mogelijkheid om op te treden. Beoordelingskader is dusdanig ruim met risico op willekeur.

Beoordeling zienswijze

- a. Het betreft hier geen begrip maar een benaming van een bestemming. In artikel 40.1 (bestemmingsomschrijving) is aangegeven waarvoor de betreffende gronden zijn bestemd. Voor een nadere toelichting van het leefgebied van soorten van half-open cultuurlandschap wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan en bijbehorende natuurwaardenkaart.
- b. De dubbelbestemming ‘Waarde – leefgebied soorten van half open cultuurlandschap’ ziet toe op de bescherming van de elementen die van belang zijn voor de ecologische soorten van dit leefgebied. De dubbelbestemming ‘Historisch akkercomplex’ heeft betrekking op de cultuurhistorische elementen. Het zijn natuurlijk voor een deel deze cultuurhistorische elementen die geleid hebben tot het landschap waarin de soorten van het half-open cultuurlandschap goed gedijen. Voor een nadere toelichting hierop wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende rapporten.
- c. Wij delen deze mening niet. In het bestemmingsplan zijn werken en werkzaamheden die behoren tot het normale agrarisch gebruik niet vergunningplichtig gesteld. Voor activiteiten die incidenteel worden uitgevoerd en gevolgen kunnen hebben voor de waarden is een vergunningplicht opgenomen op grond waarvan een afweging kan plaatsvinden. Objectieve criteria voor deze afweging zijn op voorhand moeilijk vast te leggen omdat het hier gaat om een afweging tussen een specifieke activiteit in relatie tot de te beschermen waarden. Bij deze afweging spelen aard, omvang, locatie en duur van de activiteit een rol. In navolging van de handreiking uit 2008 wordt ook voor het bestemmingsplan 2011 een handreiking voor de beoordeling van vergunningplichtige activiteiten opgesteld. Deze handreiking biedt inzicht welke activiteiten in welke situaties in meer of mindere mate afbreuk kunnen doen aan de gebiedswaarden of wellicht een bijdrage kunnen leveren aan de versterking van de waarden.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming ‘Waarde – Open akkercomplex’ (artikel 44) om de volgende redenen :

- a. deze dubbelbestemming lijkt een doorkruising van het bepaalde in artikelen 36 en 40.
- b. bezwaar tegen het gebruiksverbod voor boomteelt welk gebruiksverbod onvoldoende is gemotiveerd en op gespannen voet staat met artikel 6 van het ontwerpplan.
- c. onduidelijkheid over onderscheid tussen strijdig gebruik (artikel 44.2.1) en de verbodsbepalingen (artikel 44.3.1.) en de uitzonderingen (artikel 44.3.3).

Beoordeling zienswijze

- a. Het buitengebied bevat meerdere waarden waarvoor specifieke dubbelbestemmingen met beschermingsregels zijn opgenomen. Daardoor is het mogelijk dat eenzelfde activiteit binnen de ene dubbelbestemming niet wordt toegestaan maar binnen een andere dubbelbestemming afweegbaar is. Ook kan een activiteit binnen meerdere dubbelbestemming vergunningplichtig zijn, afhankelijk van de mogelijke gevolgen van die activiteit voor de betreffende waarden.
- b. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.
- c. Deze constatering is terecht. De regels zijn op dit punt niet eenduidig. In het bestemmingsplan wordt boomteelt niet toegestaan op het open akkercomplex (artikel 44). Wanneer een activiteit strijdig is, kan deze niet gelijktijdig als vergunningplichtig worden aangemerkt. De regels worden hierop aangepast in die zin dat de boomteelt in artikel 44.3.1 als vergunningplichtige activiteit wordt geschrapt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vreest dat aanduiding ‘Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ onnodige beperkingen oplegt voor mogelijke uitbreidingsplannen.

Beoordeling zienswijze

De reconstructiezonering heeft uitsluitend betrekking op de mogelijkheden voor de intensieve veehouderijen; niet op de mogelijkheden voor de boomteelt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de archeologische waarden verwijderd te houden van woonbestemming.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen. De detailbestemmingen, zoals ‘Wonen’, zijn uitgesloten van de dubbelbestemmingen archeologie.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt aanleiding voor een gewijzigde beoordeling ten aanzien van de archeologische waarden op een perceel van reclamant.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- aanpassing begripsomschrijving ‘agrarisch grond gebruik’ in artikel 1.8 zodat duidelijk is dat hieronder ook de teelt van houtgewas met een agrarische productiefunctie wordt begrepen.
- schrappen van artikel 44.3.1 sub a (het aanleggen of aanplanten van houtgewas met agrarische productiefunctie).
- schrappen archeologische dubbelbestemming op het perceel van reclamant, kadastraal Liempde sectie H nr.579
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

46. Mijlstraat 116.

Samenvatting zienswijzen

Reclamant maakt bezwaar op de volgende onderdelen :

- a. adressering nevenactiviteit in artikel 4.1 a is niet juist. Dit moet zijn Mijlstraat 116 in plaats van Mijlstraat 115.
- b. Aanwijzing archeologische waarde op het perceel tussen De Vorst 19 en 23 (kadastraal Boxtel, sectie N nummer 796) is niet juist omdat deze percelen in 1993 volledig zijn opgehoogd en diepgeroerd.
- c. de ecologische waarden (waardevolle vegetatie, leefgebied vogels half-open cultuurlandschap en leefgebied struweelvogels) komen niet voor op de decennia in gebruik zijnde landbouwgronden van reclamant aan de Vorst en Mijlstraat.

Beoordeling zienswijzen

- a. De adressering in artikel 4.1.a onder punt 4 wordt gewijzigd in Mijlstraat 116.
- b. In de archeologische dubbelbestemmingen is een specifieke regeling opgenomen voor die situaties in het verleden op het perceel bewerkingen hebben plaatsgevonden. Wanneer aantoonbaar is dat de gronden in het verleden verstoord zijn geweest, kan worden volstaan met een melding. In dat geval is geen vergunning of archeologisch onderzoek noodzakelijk.
- c. In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied gebied. De natuurwaardenkaart is geactualiseerd en verbeterd. Op basis hiervan heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende plan een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied. Overigens richten de dubbelbestemming zich niet alleen op de bescherming van de waarden maar ook op herstel en versterking.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat de adressering in artikel 4.1 lid a sub 4 wordt gewijzigd in Mijlstraat 116.

47. Tongeren 7

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om geringe aanpassing (vormverandering) van het bouwvlak “Agrarisch - Agrarisch bedrijf” aan Tongeren 7 omdat geen bouwvlak is opgenomen voor de met vergunning opgerichte bebouwing (stallen, voedersilo’s).
- b. Onder verwijzing naar de provinciale Verordening ruimte stelt reclamant dat ook alle voorzieningen zoals de toegangsweg binnen het bouwvlak moeten zijn gelegen.

Beoordeling zienswijze

- a. Het perceel van reclamant aan Tongeren 7 is bestemd tot ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’. Uit de informatie van reclamant en luchtfoto’s is ons niet gebleken dat er vergunde bebouwing buiten het bouwvlak is gelegen. Reclamant is op dit moment met de gemeente in overleg over een gewenste vormverandering van het bestemmingsvlak teneinde het bestemmingsvlak optimaal te kunnen benutten. Bij brief van 25 oktober 2011 is reclamant geïnformeerd over de planologische mogelijkheden hiertoe. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2011 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan onder voorwaarden een vormverandering van het bouwblok tot de mogelijkheden behoort.
- b. Op basis van de systematiek voor de bouwbloktoekenning is in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 aan Tongeren 7 een agrarisch bouwblok toegekend. De bouwbloktoekenning heeft plaatsgevonden op basis van de GBKN, luchtfoto’s, bouw- en milieuvergunningen. Met het oog op uitbreidingsplannen heeft reclamant hiertegen een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend en bedenkingen bij de provincie geuit. De bezwaren van reclamant zijn destijds ongegrond verklaard. Gedeputeerde Staten konden instemmen met de wijze waarop door de gemeente een bouwblok was toegekend. Dit bouwblok is ongewijzigd in het bestemmingsplan 2011 overgenomen. Op basis van luchtfoto’s constateren wij dat de toegangsweg vanaf Tongeren tussen 2006 en 2010 is verlegd. Het feit dat bestaande voorzieningen buiten het bouwblok zijn gelegen, betekent niet het dat het bouwblok hierop moet worden aangepast. Eventuele plannen voor uitbreiding van het bouwblok worden aan het huidige beleid en regelgeving getoetst.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

48. Hogenbergseweg 41

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt :

- a. om zijn bedrijf aan de Hogenbergseweg 41 als ‘specialist in groen, grond en infra’ of als ‘Cumela-bedrijf’ op te nemen in plaats van ‘loonwerkbedrijf’ omdat als gevolg van agrarische ontwikkelingen de werkzaamheden zullen wijzigen.
- b. gemotiveerd om het toegestane maximale oppervlak voor perceel van reclamant conform provinciaal beleid te wijzigen in 2750 m².
- c. om de maximale goothoogte in verband met de toegankelijkheid met machines te wijzigen in 5.5 meter.
- d. om daartoe motiverende redenen de aanduiding ‘uitgesloten-bebouwing’ van het achterste terreingedeelte te verwijderen dan wel minimaal een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen zodat onder voorwaarden aanpassing alsnog mogelijk is.
- e. om het gebruiksverbod voor buitenopslag te schrappen of specifiek voor perceel van reclamant toe te staan omdat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf.
- f. om expliciet te bevestigen dat archeologisch onderzoek binnen een bestemmings-/bouwvlak niet nodig is.
- g. om de dubbelbestemming ‘open akkercomplex’ in relatie tot de regels ook op de verbeelding voor het perceel van reclamant te verwijderen.
- h. om tijdig geïnformeerd te worden over ontwikkelingen welke van invloed kunnen zijn op de bedrijfsuitvoering en exploitatie van de activiteiten van reclamant.

Beoordeling zienswijze

a. Het bedrijf van reclamant heeft de bestemming ‘bedrijf’ met de nadere aanduiding ‘loonwerkbedrijf’. Een loonwerkbedrijf wordt aangemerkt als een agrarisch technisch hulpbedrijf. Onder een agrarisch technisch hulpbedrijf wordt verstaan een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten waarbij ondermeer gemechaniseerd loonwerk wordt verricht ten behoeve van land-, tuin-, bos- of natuurbouw. Reclamant verzoekt om een aangepaste omschrijving waarbij de verandering in het beheer en onderhoud van het buitengebied dan wel werkveld (van agrarisch naar agrarisch, landschap, natuur, water, particulier grondbezit) tot uitdrukking komt.

Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende.

Uit bovengenoemde omschrijving van een agrarisch technische hulpbedrijf blijkt voldoende dat de diensten zich niet alleen hoeven te beperken tot de agrarische sector. Wij zien hierin dan ook geen noodzaak voor een aanpassing van de omschrijving van het bedrijf.

b. De uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan zijn gekoppeld aan de aard van het bedrijf. Omdat hier sprake is van een agrarisch-technisch hulpbedrijf is in het bestemmingsplan een directe uitbreidingsruimte van 25 % ten opzichte van de bestaande situatie in 2006 toegekend tot een maximum van 2250 m². Verdere uitbreidingsmogelijkheden worden met dit bestemmingsplan niet geboden.

c. Reclamant voert aan dat de goothoogte onvoldoende is om met de omvangrijke machines binnen te rijden. Wij kunnen instemmen met een verzochte maximale goothoogte van 5,5 meter.

d. Op de achterzijde van het perceel van reclamant is een aanduiding opgenomen dat ter plaatse bebouwing niet is toegestaan. Deze beperking is opgenomen om de bebouwing op het voorste gedeelte van het perceel te concentreren om zodoende het open karakter van het achtergelegen akkercomplex Vrikkhovense Akkers zoveel als mogelijk te beschermen.

Het voorste deel van het bestemmingsvlak waarop bebouwing is toegestaan bedraagt circa 5600 m². Dit is ruim voldoende om de toegestane bebouwingsoppervlakte van 2250 m² te realiseren. Wij zien dan ook geen zwaarwegende argumenten om de aanduiding te verwijderen dan wel hiertoe een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

e. In het ontwerp-bestemmingsplan is er voor gekozen om buitenopslag binnen de bestemming Bedrijf niet toe te staan. Reclamant voert aan dat buitenopslag inherent is aan de activiteiten van het bedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening.

Wij hebben begrip voor deze bedrijfsbelangen en vinden het bij nader inzien te ver voeren om buitenopslag binnen de bedrijfsbestemming geheel uit te sluiten. Anderzijds kan buitenopslag in het buitengebied van grote invloed kunnen zijn op de omgevingskwaliteiten.

Om per locatie, aard en omvang van de opslag een goede afweging in relatie tot de omgeving te kunnen maken, wordt in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden buitenopslag toe te staan.

f./g. In het bestemmingsplan zijn voor de gebiedswaarden (archeologische en cultuurhistorische waarden) in het buitengebied vlakdekkende dubbelbestemmingen opgenomen. Deze dubbelbestemmingen zijn dus ook gelegen over de detailbestemmingen, zoals de woonbestemmingen en de (agrarisch en niet-agrarische) bedrijven. Omdat deze gronden in de regel al intensief worden gebruikt, zullen de waarden ter plaatse van een detailbestemming gering zijn. Om die reden zijn binnen de detailbestemmingen werkzaamheden niet vergunningplichtig gesteld.

Omdat de gebiedswaarden ook een nadrukkelijke afweging vormen bij ontwikkelingen en landschapsversterkingsplannen, achten wij het van belang om de waarden via vlakdekkende dubbelbestemmingen goed zichtbaar te laten zijn op de verbeelding.

h. Wij adviseren reclamant onze berichtgeving over ontwikkelingen op onze website en in het weekblad 'Brabants Centrum' te volgen.

Hoorzitting

Reclamant was niet in de gelegenheid aanwezig te zijn tijdens de hoorzitting op 10 januari 2012 maar heeft zijn schriftelijke pleitnota toegestuurd aan de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken. Deze pleitnota is aan de zienswijze toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat binnen de bestemming bedrijf een ontheffingsmogelijkheid voor buitenopslag wordt opgenomen en dat de goothoogte voor bedrijf van reclamant aan de Hogenbergseweg 41 in de tabel van artikel 8.2.1 wordt verhoogd naar 5,5 meter.

49. Gasunie

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een differentiatie aan te brengen tussen de 40 bar leidingen (met belemmeringenstrook van 4 meter) en 66,2 en 80 bar leidingen (met belemmeringenstrook van 5 meter).

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan wordt voor alle leidingen een belemmeringenstrook van 5 meter aangehouden. Op de verbeelding is geen nadere differentiatie aangebracht tussen de verschillende soorten gasleidingen. Door bij alle gasleidingen een belemmeringenstrook van 5 meter te hanteren, wordt aan de minimum voorwaarden voldaan. Wij zien geen dringende noodzaak om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat leiding Z.520-01 na buiten gebruikstelling van de verbeelding kan worden verwijderd.

Beoordeling zienswijze

Binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' wordt een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de dubbelbestemming na een buiten gebruikstelling van de leiding kan worden verwijderd. Met toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid kan de leiding Z.520-01 na vervanging door een nieuwe gasleiding van de verbeelding worden verwijderd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de belemmeringenstrook ter hoogte van de afsluiterschema's te situeren ter weerszijden van het schema.

Beoordeling zienswijze

Op basis van de toegezonden tekening door reclamant wordt de belemmeringenstrook ter hoogte van de afsluiterschema's dienovereenkomstig verbreed.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de bouwvlakken voor de agrarische bedrijven en woonbestemmingen zodanig aan te passen dat de afstand tussen de leiding en grens van het bouwblok minimaal 4 respectievelijk 5 meter bedraagt.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier bestaande bestemmingsvlakken waarbinnen de gasleiding is gelegen. Het voert te ver om deze bestaande bestemmingsvlakken aan te passen. De bestaande rechten van de grondeigenaren worden hierdoor onnodig beperkt.

De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ziet toe op de benodigde bescherming van de leiding voor zover deze samenvalt met een bestemmingsvlak voor agrarische bedrijven of woonbestemmingen. Zo is in deze dubbelbestemming ondermeer een bouwverbod voor de bouw binnen de belemmerde strook opgenomen. Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, voor zover uit overleg met de leidingbeheerder blijkt dat hiertegen uit hoofde van de aardgastransportleiding geen bezwaar bestaat.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt een zodanige aanpassing van het plan dat bij realisering van een kwetsbaar object de veiligheidsafstand van 15 meter tot het Gasontvangstation en 25 meter tot het Gasdrukregel- en meetstation in acht worden genomen.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan worden geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk gemaakt zodat het plan hierop niet hoeft worden aangepast. Bij toekomstige ontwikkelingen op basis van een planherziening zullen de genoemde veiligheidsafstanden in acht worden genomen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat het toestaan van geluidsgevoelige bebouwing binnen de geluidscontour van het station leidt tot beperking in de bedrijfsvoering van het station en derhalve tot schade.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan wordt geen nieuwe geluidsgevoelige bebouwing mogelijk gemaakt binnen de geluidscontour van het station. Bij toekomstige ontwikkelingen op basis van een planherziening zal de geluidscontour in acht worden genomen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt een voorrangsregeling op te nemen binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Beoordeling zienswijze

In artikel 54 van het bestemmingsplan is de prioritering tussen de diverse bestemmingen geregeld. Hierin is vastgelegd dat een dubbelbestemming prevaleert boven de enkelbestemmingen. In lid 2 is de prioritering vastgelegd wanneer meerdere dubbelbestemmingen samenvallen. De veiligheidsbelangen gaan hier boven andere belangen zodat de dubbelbestemmingen voor de leidingen prevaleren.

Samenvatting zienswijze

Volgens reclamant is de regeling in artikel 28.4, dat werkzaamheden in nabijheid van leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig zijn bij een grotere diepte van 0,30 meter, onvoldoende ter waarborging van de veiligheid.

Beoordeling zienswijze

De regels worden afgestemd op de voorbeeldregels van reclamant

Samenvatting zienswijze

Verzoek van reclamant om aan de afwijkingsbevoegdheid (artikel 51) toe te voegen dat van bevoegdheid gebruik kan worden gemaakt indien de leidingbelangen niet onevenredig worden geschaad.

Beoordeling zienswijze

Op verzoek van reclamant wordt aan het afwegingkader in artikel 51.1.2 onder f. de leidingbelangen toegevoegd.

Samenvatting zienswijze

Verzoek van reclamant om bij de mogelijkheid voor windturbines (artikel 51 sub h) aandacht te schenken aan de externe veiligheid van de leidingen.

Beoordeling zienswijze

Op verzoek van reclamant wordt de afweging van de externe veiligheid van de leidingen als punt 3 aan artikel 51 sub h toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging wijzigingsbevoegdheid aan dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (artikel 28) op grond waarvan de dubbelbestemming na een buitengebruikstelling van een leiding kan worden verwijderd.
- aanpassing van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op de verbeelding ter plaatse van de afsluitschema's volgens de tekening van de Gasunie.
- afstemming regels van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (artikel 28) op de voorbeeldregels van de Gasunie.
- toevoeging afweging leidingbelangen als lid f aan artikel 51.1.2 (afwegingskader)
- toevoeging afweging externe veiligheid van leidingen als punt 3 aan artikel 51.1.1 sub h (afwijking ten behoeve van windturbine).

50. Wessendijk 1

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de nadere aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding uitgesloten – bebouwing’ op zijn bestemmingsvlak ‘Agrarisch bedrijf’ aan Wessendijk 1 te laten vervallen. Het is niet duidelijk waarom deze aanduiding is opgenomen. Daarnaast strookt deze extra beperking niet met de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

Deze aanduiding is slechts gelegen op een heel klein gedeelte van het bestemmingsvlak ‘Agrarisch bedrijf’ namelijk op een strook met een breedte van 10 meter direct grenzend aan de Grote Waterloop. Deze strook valt samen met de aanduiding ‘milieuzone – ecologische verbindingen’. Het bouwverbod ter plaatse van deze strook is opgenomen ter bescherming van de Ecologische verbindingszone. Deze wijze van regelen is geheel overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 2006.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

51. Oirschotseweg 7

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om :

- a. een vergroting van zijn agrarisch bouwblok Oirschotseweg 7 tot 1,5 hectare zodat de geplande bedrijfsuitbreiding kan worden gerealiseerd.
- b. duidelijkheid te verschaffen over de tweede bedrijfswoning binnen bestemmingsvlak en indien nodig hiervoor een functieaanduiding op te nemen.
- c. de enkelbestemmingen 'Natuur' en 'Bos' op zijn percelen te wijzigen in een agrarische bestemming omdat de gronden al vele jaren in gebruik zijn als landbouwgrond.

Beoordeling zienswijze

- a. Het bedrijf van reclamant aan de Oirschotseweg 7 is bestemd tot 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'.

Reclamant heeft bij de zienswijze een tekening gevoegd waarop de bestaande en toekomstige bebouwing op zijn perceel is aangegeven. De in rood aangegeven stal betreft de nieuwe bebouwing waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Deze stal is gelegen binnen het bestemmingsvlak. De toekomstige uitbreiding, in geel aangegeven, is deels gelegen buiten het bestaande bestemmingsvlak. Voor deze toekomstige uitbreiding is nog geen aanvraag ingediend. Zodra er concrete plannen zijn voor uitbreiding kan op dat moment aan de hand van de voorwaarden in het bestemmingsplan (noodzakelijkheid, afwegingen milieuhygiënische aspecten etc) worden afgewogen of een vergroting van het bouwblok haalbaar is. Reclamant kan hier te zijner tijd een verzoek voor indienen.

- b. Binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' van reclamant is een bedrijfswoning toegestaan. De oorspronkelijke boerderij dateert uit 1924. Op 8 januari 1973 is, met toepassing van een door Gedeputeerde Staten verleende verklaring van geen bezwaar, bouwvergunning verleend voor een tweede woning binnen het bestemmingsvlak, ten noorden van de bestaande boerderij. Deze tweede woning is niet als zodanig in het bestemmingsplan 2006 en het bestemmingsplan 2011 opgenomen. Omdat het hier een vergunde woning betreft wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld, in die zin dat voor het bestemmingsvlak Oirschotseweg de aanduiding wordt opgenomen dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

- c. Het betreft hier een strook met de bestemming 'Bos' op het perceel van reclamant, kadastraal Boxtel sectie P nummer 294. Volgens reclamant is deze strook al jaren landbouwkundig gebruik. Op oude luchtfoto's is ter plaatse van deze strook een landschapselement zichtbaar. In het verleden heeft hierover een handhavingsactie plaatsgevonden hetgeen er toe heeft geleid dat reclamant in ruil voor dit landschapselement aan de noordzijde van zijn perceel tegen de Blauwhoefse loop een elzensingel heeft aangelegd. Gelet hierop wordt de bestemming 'Bos' van het voormalige landschapselement midden op het perceel verwijderd en wordt de bestemming 'Bos' toegekend aan het nieuwe landschapselement aan de noordzijde van het perceel van reclamant.

Op het zuidelijke deel van perceel van reclamant, kadastraal Boxtel sectie P nummer 355, gelegen aan de Scherpendonken is de bestemming 'Bos' gelegen. Dat ter plaatse geen bos meer aanwezig is, is geen reden om de bestemming te schrappen. De gemeente beraadt zich op mogelijke handhaving.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging aanduiding 'twee bedrijfswoningen' op de verbeelding ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' aan de Oirschotseweg 7.
- wijziging bestemming 'Bos' in de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van het landschapselement op het perceel kadastraal Boxtel sectie P nummer 294.
- toekenning bestemming 'Bos' ter plaatse van het nieuwe landschapselement op het noordelijk deel van het perceel kadastraal Boxtel sectie P nummer 294.

52. Van Dun Advies

Samenvatting zienswijze

Vanuit hun adviesrol vraagt reclamant in het belang van een goed en werkbaar bestemmingsplan aandacht voor de volgende onderdelen :

- a. in het bouwverbod in artikel 4.2.1.j ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij ontbreekt de einddatum van 1 juni 2012 volgens de Verordening ruimte.
- b. verzoek om in artikel 4.4.2 (en artikel 51.1.1.f) in het verlengde van de goothoogte ook de mogelijkheid tot verhogen van de bouwhoogte tot een hoogte van 12 meter op te nemen.
- c. de afstandsgrenzen in artikel 48.1.1. ten opzichte van verkeersdoeleinden zijn nog niet afgestemd op de nieuwe verkeersbestemmingen.

Beoordeling zienswijze

De reactie van reclamant bevat niet zozeer een zienswijze maar enkele suggesties om tot een goed werkbaar bestemmingsplan te komen.

- a. Het opnemen van een einddatum in het bestemmingsplan achten wij niet verstandig omdat deze einddatum nog kan wijzigen. In plaats daarvan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan op grond waarvan de betreffende bepaling kan worden aangepast zodra het wettelijk bouwverbod komt te vervallen.
- b. Een verdere verhoging van de bouwhoogten in het buitengebied achten wij niet wenselijk. Van noodzaak hiertoe is ons ook nog niet gebleken.
- c. Deze opmerking is terecht. De afstandsgrenzen worden afgestemd op de nieuwe verkeersbestemmingen

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat binnen de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen op grond waarvan het bouwverbod voor vergroting ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij kan worden opgeheven zodra het wettelijk bouwverbod komt te vervallen. Het bestemmingsplan wordt verder aangepast in die zin dat de afstandsgrenzen in artikel 48 worden aangepast op de nieuwe verkeersbestemmingen.

53. Middendreef 2

Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen de maximale omvang van 35 m² voor de horeca ten behoeve van Jacobushof. Het bestemmingsplan destijds stond toe dat 25 % van de bestaande gebouwen voor de nevenactiviteit mocht worden gebruikt.

Beoordeling zienswijze

Het perceel van reclamant is bestemd tot 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de nadere aanduiding 'bedrijf'. Ter plaatse van Middendreef 2 is de nevenactiviteit 'boerenterras' toegestaan, waarbij de oppervlakte die wordt aangewend niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. De omvang van 35 m² wordt als zodanig niet genoemd.

Onder een boerenterras worden kleinschalige binnen- of buitenruimten met horecafaciliteiten voor dagrecreanten verstaan.

De toegestane nevenactiviteit is conform het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan 2006 is de maximale omvang van de nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf niet vastgelegd. Dit achten wij niet wenselijk. Ook voor de nevenactiviteiten bij de woningen is in het bestemmingsplan de maximale omvang vastgelegd, evenals voor de niet-agrarische bedrijven en voor de recreatieve bedrijven. Daarom is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 ook voor de nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven een maximale omvang opgenomen in de vorm van de bestaande oppervlakte. We zijn er hierbij van uitgegaan dat de bestaande oppervlakte overeenstemt met hetgeen middels de verleende ontheffing is toegestaan.

Volgens reclamant was destijds toegestaan dat 25% van de bestaande gebouwen voor de nevenactiviteit mocht worden gebruikt. Dit percentage betrof echter géén rechtstreeks recht maar een mogelijkheid. In het bestemmingsplan 2006 was een vrijstellingsmogelijkheid voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf opgenomen. De vrijstelling kon voor in pandige activiteiten worden verleend voor ten hoogste 25 % van de totale bebouwingsoppervlakte tot een maximum van 1000 m². Op basis van een concreet verzoek wordt vervolgens vrijstelling voor een bepaalde activiteit tot een bepaalde omvang verleend.

Wanneer reclamant uitbreidingsplannen heeft, zal op basis van een concreet verzoek worden gezien of voor deze uitbreiding van de nevenactiviteiten ontheffing kan worden verleend.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

54. Roond 3/3a

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van Roond 3/3a, verzoekt om zijn ingediende initiatief voor een passende herbestemming voor het beëindigde agrarisch bedrijf Roond 3/3a in het bestemmingsplan mogelijk te maken, via een rechtstreekse mogelijkheid of een wijzigingsbevoegdheid.

Beoordeling zienswijze

Het perceel van reclamant heeft de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'. De veehouderijtak is in 1998 beëindigd. De eigenaar exploiteert nog circa 4 hectare landbouwgrond als grasland en deels voor coniferenteelt. Reclamant heeft plannen om in een deel van de voormalige bedrijfsgebouwen dagrecreatieve activiteiten en een B&B te ontwikkelen en de langgevelboerderij te splitsen in twee woningen. De bestemming wordt daarbij omgezet in een woonbestemming. Ter versterking van het landschap, wordt de landbouwgrond omgevormd tot (agrarisch) natuurgebied met cultuurhistorische waarde in combinatie met ontstening. Reclamant heeft bij de gemeente een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan de voorgenomen ontwikkeling. De gemeente heeft in principe ingestemd met deze plannen.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Voor nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied is een ontwikkelplan in voorbereiding. Het initiatief van reclamant is één van de ontwikkelingen die in het eerste ontwikkelplan worden meegenomen. Hiervoor worden in overleg met reclamant op dit moment de nodige voorbereidingen getroffen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

55. Brede Heide 13

Samenvatting zienswijze

Reclamant, eigenaar van Brede Heide 13, verzoekt om toekenning van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het agrarisch bouwblok Brede Heide 13 omdat ter plaatse sinds vele jaren een varkenshouderij aanwezig is (milieuvergunning 2003).

Beoordeling zienswijze

Het bedrijf van reclamant aan Brede Heide 13 is bestemd tot 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' zonder nadere aanduiding.

Volgens onze gegevens beschikt het bedrijf van reclamant aan Brede Heide 13 sinds 1 april 2003 over een vergunning voor een varkensbedrijf. Op grond van deze vergunning dient het bedrijf aangemerkt te worden als een intensieve veehouderij. Op basis hiervan constateren wij dat in het bestemmingsplan 2006 en het ontwerp-bestemmingsplan 2011 ten onrechte geen aanduiding 'intensieve veehouderij' is toegekend.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die dat aan de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' op Brede Heide 13 de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt toegevoegd.

56. Heemkundekring

Reclamant heeft de volgende bezwaren tegen het plan en stelt de volgende verbeteringen voor:

Samenvatting zienswijze

Het is reclamant niet duidelijk of in artikel 30.3.2. (idem artikel 31 en 32) aan alle tien dan wel aan één van de voorwaarden moet zijn voldaan om het verbod van toepassing te laten zijn.

Beoordeling zienswijze

Zodra aan één van de genoemde voorwaarden in dit artikel wordt voldaan is de uitzondering van toepassing en geldt er géén vergunningplicht.

Bij de verstoringsgrenzen ligt dit echter anders. In het geval van de verstoringsgrenzen is er sprake van een uitzondering op de vergunningplicht wanneer de ondergrens ten aanzien van de diepte niet wordt overschreden én gelijktijdig de ondergrens ten aanzien van de verstoringsoppervlakte niet wordt overschreden.

Met reclamant constateren wij dat de betreffende regels op dit onderdeel niet duidelijk zijn. Daarom wordt lid 1 en 2 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 samengevoegd, zodat eenduidig is dat de vergunningplicht niet geldt wanneer beide verstoringsgrenzen niet worden overschreden.

Samenvatting zienswijze

Ter verduidelijking stelt reclamant voor de artikelen 30.3.2 lid a sub1 (idem 31 en 32) als volgt te formuleren : ‘behoren tot 30.3.1. a tot en met 30.3.1.k en tevens maximaal 0,40 meter diep reiken ten opzichte van het maaiveld’.

Beoordeling zienswijze

In combinatie met bovengenoemde aanpassing worden de artikelen 30, 31 en 32 aangepast zodat eenduidig is dat het afplaggen van heide – of natuurgebieden in alle gevallen vergunningplichtig is, ongeacht de mate van verstoring.

Samenvatting zienswijze

Reclamant uit grote bezwaren tegen de uitzondering op het verplichte archeologische onderzoek voor de detailbestemmingen. Deze uitzondering is door gemeente onvoldoende onderbouwd en is niet in lijn met het rapport van Raap, wetgeving ten aanzien van archeologische bescherming en recente Jurisprudentie (gemeente Asten).

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

De term ‘deskundige’ in artikel 30.3.2 lid a sub 3 (idem 31 en 32). dient specifiek aangeduid te worden overeenkomstig artikel 30.2.2 en artikel 30.3.4 lid a sub 3.

Beoordeling zienswijze

De regels worden op elkaar afgestemd. Ook in lid a sub 3 van de artikelen 30.3.2 , 31.3.2 en 31.3.2 wordt opgenomen dat het betreft een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan een door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaren tegen het vrijstellen van de aanleg van drainage van de archeologische onderzoeksplaat (artikel 30.3.2.a.6, idem 31 en 32). Op deze manier geformuleerd levert dat teveel risico's op voor een ernstige verstoring van het bodemarchief.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Voorstel van reclamant om artikel 52.3 als volgt te formuleren dat 'een dubbelbestemming kan worden toegekend als uit een onderzoek blijkt dat er op de betreffende gronden archeologische waarden of verwachtingswaarden aanwezig zijn'.

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is terecht. Met toepassing van wijzigingsbevoegdheid in artikel 52 lid 3 kan een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in de categorie 2, 3 of 4 worden toegekend. Deze dubbelbestemmingen hebben betrekking op archeologische waarden en op verwachtingswaarden. De formulering in artikel 52.3 zal overeenkomstig het voorstel van reclamant worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt naar de onderbouwing en argumenten die ten grondslag liggen aan dieptegrens van 0,40 meter.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt naar de onderbouwing en argumenten die ten grondslag liggen aan verstoringsoppervlakten. Reclamant pleit er voor om in het gemeentelijke archeologiebeleid dezelfde oppervlakten te hanteren.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om duidelijker te beschrijven welke versie (analoog versus digitaal) leidend is.

Beoordeling zienswijze

Bij een verschil tussen de analoge en digitale versie, is de digitale versie leidend. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit verduidelijkt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant betreurt dat eindversie van het bestemmingsplan niet in de klankbordgroep is besproken waarmee juridische procedures hadden kunnen voorkomen.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 1 Proces van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt dat op het kaartmateriaal in de toelichting en in de planMER landbouwlandgoed De Roond ten onrechte niet buiten het plan is gehouden.

Beoordeling zienswijze

Voor het landbouwlandgoed De Roond is in 2011 een apart bestemmingsplan opgesteld waardoor het landbouwlandgoed niet langer deel uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied. Van een apart bestemmingsplan voor het landbouwlandgoed was nog geen sprake op het moment dat de diverse onderzoeken en de planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied werden opgesteld. Vandaar dat de gronden behorende tot het landbouwlandgoed nog wel in deze onderzoeken en in de planMER zijn betrokken. Wij zien geen dringende noodzaak om het toelichtende kaartmateriaal in de onderzoeken, planMER en de toelichting van het bestemmingsplan alsnog hierop aan te passen.

Dit ligt anders voor de kaart in hoofdstuk 1.5 waarop de begrenzing van het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven. Deze kaart dient wel te worden aangepast.

Samenvatting zienswijze

Voorstel van reclamant om de een na laatste zin onderaan pagina 107 te wijzigen in controle op ‘alle regels in het bestemmingsplan’.

Beoordeling zienswijze

De handhaving beperkt zich niet alleen tot de regels in het bestemmingsplan maar strekt zich uit over alle (wettelijke) regels alsmede verleende vergunningen en ontheffingen. De voorgestelde toevoeging wordt daarom niet overgenomen.

Samenvatting zienswijze

Voorstel van reclamant om de limitatieve opsomming van waarden in de een na laatste zin onderaan pagina 107 te schrappen.

Beoordeling zienswijze

De formulering wordt aangepast in die zin dat het betreft alle te beschermen waarden.

Samenvatting zienswijze

Voorkeur van reclamant om alle regels regelmatig op hun toepassing te controleren (laatste zin pag. 107).

Beoordeling zienswijze

Voor wat betreft de handhaving wordt verwezen naar het nieuwe gemeentelijke handhavingsbeleid dat op korte termijn wordt vastgesteld.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat de bijlagen van het rapport RAAP op www.ruimtelijkeplannen.nl ontbreken.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier bijlagen bij het rapport van RAAP die zijn opgenomen op een bij het rapport gevoegde CD-rom. In het rapport is vermeld welke bijlagen het betreft. Deze CD-rom is op verzoek van de reclamant tijdens de terinzagelegging aan de Heemkundekring ter beschikking gesteld.

Samenvatting zienswijze

Het is reclamant onduidelijk hoe de onderzochte en vrijgegeven gebieden zijn verwerkt op de verbeelding.

Beoordeling zienswijze

In het verleden hebben diverse archeologische onderzoeken plaatsgevonden. Een deel van deze onderzoeken is niet door middel van een selectiebesluit afgerond. Deze gebieden zijn dus formeel nog niet vrijgegeven. Daarom is er voor gekozen in het rapport melding te maken van de onderzoeken maar op de verbeelding voor deze onderzochte gebieden vooralsnog uit te gaan van de onderliggende archeologische (verwachtings)waarden. Zodra er voor de betreffende percelen sprake is van een archeologische onderzoeksplicht of melding, worden deze eerdere onderzoeksgegevens hierbij betrokken.

Samenvatting zienswijze

Bezwaar van reclamant tegen de indeling van de gemeentelijke aandachtsgebieden in categorie 3 in plaats van in categorie 2. Ook is voor het reclamant het verschil tussen aangetoonde archeologische waarde en archeologische verwachtingswaarde niet duidelijk. Reclamant stelt voor om categorie 2 aan te duiden als ‘zeer hoge archeologische (verwachtings)waarde’ en is van mening dat voor veel terreinen de dubbelstemming waarde 3 moet worden gewijzigd in waarde 2.

Beoordeling zienswijze

De Archeologische Monumentenkaart (AMK) geeft een overzicht van alle bekende, waardevol geachte, archeologisch terreinen. Van de terreinen die voorkomen op de AMK staat vast dat deze archeologische bescherming behoeven. Deze terreinen met archeologische waarden zijn in het bestemmingsplan geplaatst in categorie 2 (archeologische waarden). Voor gebieden die niet zijn aangegeven op de AMK staat de archeologische waarde niet vast en is slechts sprake van verwachtingswaarde.

De gemeentelijke aandachtsgebieden zijn gebieden die zowel cultuurhistorisch als archeologisch van belang zijn en op basis van deze combinatie bijzondere aandacht verdienen. De archeologische (verwachtings)waarde van deze gebieden verschilt echter niet van die van aangrenzende gebieden.

Dit betekent dat voor zover gemeentelijke aandachtsgebieden voorkomen op de AMK-kaart, deze gebieden zijn ingedeeld in categorie 2. Voor zover de gemeentelijke aandachtsgebieden niet voorkomen op de AMK-kaart, is er geen sprake van bekende waarden maar van hoge verwachtingswaarden. Deze gebieden zijn daarom geplaatst in categorie 3.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit nader verduidelijkt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat de archeologische waarden van de waterlopen is onderschat en deze als hoog zouden moeten worden aangemerkt.

Beoordeling zienswijze

Bij het opstellen van het archeologisch verwachtingsmodel dat ten grondslag ligt aan de archeologische waarden- en verwachtingskaart is in navolging van diverse studies zorgvuldig gekeken naar de waarde en potentiële waarde van de beekdalen. Criteria zoals de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen in de omgeving, een ‘knijpend’ landschap en een kruising van wegen met beekdal zijn hierbij bestudeerd. Op basis hiervan zijn delen van een beekdal hoger gewaardeerd en met een hogere verwachtingswaarde aangegeven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat een beekdal ruimer is dan de huidige waterloop. De loop kan immers in de tijd zijn verplaatst waardoor ook de archeologische resten zich niet bevinden ter plaatse van de huidige waterloop.

Bij de vertaling van deze archeologische kaart naar de verbeelding van het bestemmingsplan is de archeologische verwachting van het beekdal vertaald naar de bijbehorende categorie volgens het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat archeologische waarden op digitale versie (die maatgevend is) op enkele onderdelen afwijkt van de analoge versie.

Beoordeling zienswijze

Reclamant constateert terecht dat de digitale versie leidend is. De analoge kaart wordt aangepast aan de digitale kaart.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat gegevens in het rapport van RAAP op diverse plaatsen niet correct op verbeelding zijn opgenomen. Geconstateerde fouten zijn door reclamant op kaart aangegeven.

Beoordeling zienswijze

Reclamant heeft op een kaart bij de zienswijze aangegeven waar de verbeelding niet overeenstemt met de archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen gebieden die een onjuiste dubbelbestemming hebben gekregen en gebieden die in afwijking van de kaart van RAAP ten onrechte geen dubbelbestemming hebben gekregen.

De verbeelding wordt aan de hand van de archeologische kaart nogmaals gecontroleerd en waar nodig aangepast waarbij de archeologische kaart leidend is.

Samenvatting zienswijze

Reclamant uit klachten ten aanzien van de werkbaarheid en leesbaarheid van het plan op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beoordeling zienswijze

De gemeente is wettelijk verplicht om het bestemmingsplan via de landelijke site ter inzage te leggen. Aan een verbetering van de landelijke site wordt gewerkt.

De raadpleging op de landelijke site is vooral gericht op het opvragen van de bestemmingsplaninformatie per perceel. Zoals reclamant constateert is het niet mogelijk om via dit programma de verschillende waarden in het gehele buitengebied goed in beeld te krijgen. Als extra service hebben wij daarom bij het analoge plan een kaart opgenomen met een overzicht van de archeologische dubbelbestemmingen. Overigens is een totaaloverzicht van de diverse waarden in het gehele plangebied wel goed zichtbaar op de diverse kaarten in de toelichting en bijlagen die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen.

De problemen van de leesbaarheid zijn overigens niet alleen een gevolg van de digitale plaatsing maar ook van de complexiteit van een bestemmingsplan Buitengebied. In het buitengebied is sprake van vele uiteenlopende belangen die vanuit rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau een specifieke regeling en bescherming behoeven. Dit leidt tot een opeenstapeling van bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen. Wij delen de mening van reclamant dat dit de leesbaarheid en overzichtelijkheid van het plan niet ten goede komt.

Samenvatting zienswijze

In een binnen de termijn nagezonden zienswijze merkt reclamant op dat de formulering in artikel 52.3 aanpassing behoeft omdat toekenning van een dubbelstemming ook mogelijk wordt gemaakt in het geval van archeologische verwachtingswaarden.

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is juist. De formulering is artikel 52.3 wordt als volgt aangepast dat toekenning van een dubbelbestemming mogelijk indien blijkt dat op de gronden archeologische (verwachtings)waarden aanwezig zijn.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- samenvoeging van lid 1 en 2 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2, zodat eenduidig is dat de vergunningplicht niet geldt wanneer beide verstoringsgrenzen niet worden overschreden.
- aanpassing formulering in artikel 30, 31 en 32 door lid a als volgt te formuleren dat 'het bepaalde in artikel 30.3.1/31.3.1/32.3.1 (met uitzondering van de werken genoemd onder 30.3.1/31.3.1/32.3.1 sub l : het afplaggen van heide- of natuurgebieden) niet van toepassing is..... '.
- toevoeging in artikel 30.3.2/31.3.2/32.3.2 lid a sub 3 (archeologisch onderzoek en opgravingen) dat het dient te betreffen een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan een door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.
- aanpassing formulering in artikel 52.3 (toevoegen dubbelbestemming archeologie) dat dubbelbestemmingen kunnen worden toegekend, onder de voorwaarde dat uit archeologisch onderzoek blijkt dat op de betreffende gronden archeologische waarden of archeologische verwachtingswaarden aanwezig zijn die deze bescherming behoeven.
- correctie van de verbeelding zodat de archeologische dubbelbestemmingen op de verbeelding overeenstemmen met de archeologische waarden- en verwachtingenkaart.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

Nagekomen zienswijzen buiten de termijn

Reclamant heeft buiten de termijn nog een zienswijze toegestuurd met betrekking tot de bolle akkers en open akkercomplexen op de verbeelding. Volgens reclamant stemt de dubbelbestemming van deze akkers op onderdelen niet geheel overeen met de kaart van RAAP.

De zienswijze is buiten de termijn ingediend en kunnen wij daarom niet in behandeling nemen. Omdat de verbeelding geen onjuistheden mag bevatten, is het wel van belang om de verbeelding op genoemde onderdelen kritisch controleren. Waar de constatering terecht zijn, worden deze aanpassingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad verwerkt als zogenaamde 'ambtshalve' wijzigingen.

57. Betreffende percelen aan de Sint Lambertusweg en Hamsestraat

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de Ruimte voor Ruimte kavels aan de Sint Lambertusweg en Hamsestraat opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in hoofdzaak een consoliderend bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bestaande functies in het buitengebied. Voor nieuwe functies, zoals nieuwe woningen, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

Dit is een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 waarin wel concrete locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen waren aangeduid.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van de Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte tot Ruimte locaties verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling haalbaar is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

58. Perceel, kadastraal Boxtel sectie N nr. 61, nabij De Oetendonken en enkele percelen ter plaatse van fietspadoversteekplaats Oirschotseweg

Samenvatting zienswijze

a. Reclamant verzoekt om de gebiedsaanduiding ‘Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ op zijn perceel aan zandpad De Oetendonken (kadastraal Boxtel sectie N nr.61) te schrappen. Deze aanduiding vermindert de waarde van het perceel en beperkt de gebruiksmogelijkheden. Reclamant wil dezelfde mogelijkheden van gebruik van het perceel behouden zoals die in 1981 bestonden en niet steeds de dreiging voelen dat van activisten de bestemming van het perceel omgezet moet worden in Natuur of Water omdat die mogelijkheden op de plankaart zijn aangegeven.

Daarnaast duidt de grillige en onlogische begrenzing van de Wro-zone op perceel N61 en de diverse percelen in de directe omgeving die buiten de Wro-zone zijn gelaten op een subjectieve keuze van de begrenzing van de Wro-zone die niet overeenstemt met de EHS-begrenzing.

b. Reclamant verzoekt om de perceelsgedeelten ter plaatse van de fietspadoversteekplaats aan de Oirschotseweg (kadastraal gemeente Boxtel, N225, N804 en N803) overeenkomstig het bestaande gebruik te voorzien van een verkeersbestemming (V-SNV).

c. Ter bevordering van het gebruiksgemak verzoekt reclamant de bestemmingen in de regels te voorzien van de letterafkorting die bij de analoge verbeelding wordt gebruikt.

Beoordeling zienswijze

a. De aanduiding ‘wro-zone-natuurontwikkelingsgebied’ is gelegd op gronden die zijn gelegen binnen de EHS maar op dit moment nog niet als natuur zijn ingericht. Via een wijzigingsbevoegdheid in het plan kan voor percelen met deze aanduiding in een latere fase alsnog een natuurbestemming worden opgenomen. Van deze wijzigingsbevoegdheid wordt enkel gebruik gemaakt op basis van vrijwillige medewerking van de grondeigenaren. Wij zien niet in hoe deze aanduiding leidt tot gebruiksbeperkingen of waardevermindering van het perceel. De huidige agrarische gebiedsbestemming blijft gehandhaafd.

b. Reclamant merkt terecht op dat de bestemming op enkele (delen van) percelen niet overeenstemt met het huidige werkelijke gebruik van deze percelen. Ter plaatse van de fietspadoversteek wordt alsnog een passende verkeersbestemming opgenomen.

c. De letterafkorting wordt enkel toegepast op de analoge verbeelding. Op de digitale verbeelding staan geen letterafkortingen. Het gebruik van de letterafkortingen in de regels is niet toegestaan. De afkortingen zijn uitsluitend bedoeld voor de verbeelding. De afkorting wordt vertaald in de legenda. Het is belangrijk dat de bestemmingsbenaming in de verbeelding (de volledige benaming dus) exact overeenkomt met de bestemming in de regels omdat het plan anders niet kan worden gedigitaliseerd.

Hoorzitting

Reclamant heeft zijn zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling. Naar aanleiding van enkele opmerkingen van reclamant in de pleitnota zijn bovenstaande samenvatting en beoordeling van de zienswijze op onderdelen aangepast voor zover de zienswijze hierin niet of niet volledig samengevat is weergegeven. Onze inhoudelijke beoordeling is niet gewijzigd.

Reclamant brengt in zijn pleitnota een aanvullende zienswijze naar voren. Reclamant voert aan dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 de bestemming uitsluitend met toepassing van artikel 11 WRO kon worden omgezet waarvoor destijds procedureregels in het plan waren opgenomen.

Ook in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is de omzetting naar een natuurbestemming uitsluitend mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6 in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening). Het bestemmingsplan bevat hiervoor geen procedureregels, omdat deze procedure voortaan wettelijk in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening is geregeld.

Ten aanzien van deze wijziging achten wij het niet nodig om in artikel 7.6.8 hiervoor extra voorwaarden op te nemen of hiertoe volgens artikel 7.6.9 nader advies in te winnen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond.

Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat ter plaatse van de bestaande fietspadoversteek Oirschotseweg, op de percelen kadastraal Boxtel sectie N nrs. 803, 1082 en deels 225 in eigendom van de gemeente Boxtel, een verkeersbestemming wordt opgenomen.

59. Boomkwekerij Brede Heide 16

Reclamant heeft bezwaren tegen het plan omdat de bedrijfsvoering van zijn boomkwekerij (waaronder de noodzakelijke wisselteelt) ernstig wordt belemmerd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de archeologieregeling (artikelen 30 tot en met 32). De onderbouwing voor de verstoringsdiepte van 40 cm ontbreekt en reclamant vindt het niet redelijk de kosten voor archeologisch onderzoek alleen bij de boomkwekers neer te leggen.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de regeling voor bolle akkers (artikel 34). De definitie van bolle akkers is onjuist. Met deze onjuiste definitie staan ook de als zodanig bestemde locaties ter discussie. De uitsluiting van boomteelt op bolle akkers is onvoldoende onderbouwd en niet in lijn met de uitspraak van de Raad van State.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

In artikel 38 (kleinschalig cultuurlandschap) ontbreekt het normale agrarische gebruik

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is terecht. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat aan artikel 38 ook het normale agrarische gebruik wordt toegevoegd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de regeling voor het open akkercomplex (artikel 44). De uitsluiting voor boomteelt op open akkercomplexen is onvoldoende onderbouwd en niet steekhoudend.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een vergroting van zijn bouwblok ten behoeve van de aanleg van een containerveld ter grootte van het gehele perceel kadastraal Boxtel, sectie N nummer 875 (omvang 1,85 ha)

Beoordeling zienswijze

Het bouwblok van reclamant is bestemd tot 'Agrarisch- agrarisch bedrijf'. Het betreffende aangrenzende perceel is bestemd tot 'Agrarisch'. Binnen deze laatste bestemming is de mogelijkheid opgenomen voor een uitbreiding van het bestemmingsvlak met een aanduidingsvlak ten behoeve van permanente en/of tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

De integrale beoordeling of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan plaatsvinden op basis van een concreet verzoek met onderbouwing. Het staat reclamant vrij om een dergelijk verzoek in te dienen zodra het bestemmingsplan van kracht is.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een aan de boomkwekerij aangepast beleid, op grond waarvan meer dan 200 m2 betonpaden buiten het bouwblok kunnen worden aangelegd.

Beoordeling zienswijze

De aanleg van betonpaden in het buitengebied wordt niet rechtstreeks toegestaan. Op basis van een aanvraag omgevingsvergunning vindt de nadere afweging plaats of de activiteit gelet op de in het gebied aanwezige waarden toelaatbaar is.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt aan het begrip agrarisch bedrijf (artikel 1.7) toe te voegen : ‘ het verkopen en verhandelen ervan’ zodat productiegebonden detailhandel mogelijk is.

Beoordeling zienswijze

De verkoop van de in het agrarisch bedrijf voorgebrachte producten wordt in het bestemmingsplan niet zonder meer toegestaan. Deze verkoop, die wordt aangemerkt als een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, kan middels een besluit tot afwijking tot een omvang van 100 m2 worden toegestaan. Deze verkoopmogelijkheid beperkt zich tot de producten van het agrarisch bedrijf zelf.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vindt de terminologie en presentatie van het plan niet helder.

Beoordeling zienswijze

De gemeente is wettelijk verplicht om het bestemmingsplan via de landelijke site ter inzage te leggen. Aan een verbetering van de landelijke site wordt gewerkt.

De raadpleging op de landelijke site is vooral gericht op het opvragen van de bestemmingsplaninformatie per perceel. Zoals reclamant constateert is het niet mogelijk om via dit programma de verschillende waarden in het gehele buitengebied goed in beeld te krijgen. De problemen van de leesbaarheid zijn overigens niet alleen een gevolg van de digitale plaatsing maar ook van de complexiteit van een bestemmingsplan Buitengebied. In het buitengebied is sprake van vele uiteenlopende belangen die vanuit rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau een specifieke regeling en bescherming behoeven. Dit leidt tot een opeenstapeling van bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen. Wij delen de mening van reclamant dat dit de leesbaarheid en overzichtelijkheid van het plan niet ten goede komt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft in zijn algemeenheid bezwaar tegen de regelingen voor waarden en de hieraan gekoppelde vergunningplichten.

Beoordeling zienswijze

In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied gebied. Voor een deel betreft het een actualisatie en verbetering, zoals in het geval van de natuurwaardenkaart. Voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie heeft gemeentebreed onderzoek plaatsgevonden, waarbij de resultaten zijn verwoord in een rapport met kaarten. Op basis hiervan heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied.

Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende plan een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied.

Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten alsmede onze algemene beantwoording in deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen het ontbreken van overgangsrecht oppercelen. Het plan dient eenduidig te zijn of het overgangsrecht van toepassing is als het perceel langere is beteeld met akkerbouwproducten of groenbemesters.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat aanwijzingen van de Raad van State niet zijn gevolgd, dat belangen boomkwekers sterk worden geschaad en er geen inspraak heeft plaatsgevonden.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 1 Proces van deze nota van zienswijzen.

In aanvulling hierop overwegen wij het volgende. Met het bestemmingsplan 2011 is wel degelijk rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Dit heeft geresulteerd in een archeologieregeling met veel maatwerk waarbij een evenwichtige balans is gezocht tussen de archeologische belangen en de belangen van de grondgebruikers.

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging aan artikel 38.2.2 van de werkzaamheden ‘die het normale agrarische gebruik betreffen’;
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

60. Liempdseweg 22

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een aanpassing (verruiming) van het agrarisch bouwblok aan de Liempdseweg 22 omdat een deel van de bestaande en vergunde rundveestal en bestaande erfverharding aan de oostzijde buiten het bouwvlak is gelegen.

Beoordeling zienswijze

Het bedrijf van reclamant aan Liempdseweg 22 is bestemd tot 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'.

Op 15 oktober 2003 is aan reclamant bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van een rundveestal op dit perceel. Op basis van deze vergunning constateren wij, zoals reclamant terecht opmerkt, dat een deel van deze vergunde stal met verharding buiten het bestemmingsvlak is gelegen.

Het bestemmingsvlak wordt overeenkomstig de vergunde situatie aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het bestemmingsvlak 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' in oostelijke richting wordt uitgebreid overeenkomstig de vergunde situatie.

61. Dazingstraat 1

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om een wijziging van de bestemming 'Bos' op het perceel aan de Dazingstraat (kadastraal Liempde, sectie G nummer 277). Dit perceel is in gebruik als cultuurgrond en als zodanig bij de notaris vastgelegd.
- b. Reclamant verzoekt om toestemming om de herplantplicht voor populieren op zijn perceel aan de Dazingstraat (kadastraal Liempde, sectie F nummer 261) over te zetten naar een perceel aan de Smalvelderstraat (kadastraal Liempde, sectie G nummer 292).

Beoordeling zienswijze

- a. De planologische mogelijkheden van een perceel worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Deze worden niet bepaald door de wijze van registratie van een perceel bij een notaris. Het betreffende perceel, kadastraal sectie G nummer 277, is bestemd als 'Bos'. Bij nader inzien constateren wij dat aan het perceel ten onrechte de bestemming 'Bos' is toegekend. De bestemming op het perceel zal worden gewijzigd in een agrarische gebiedsbestemming overeenkomstig aangrenzende percelen.
- b. Op 31 augustus 2009 heeft reclamant op grond van de Boswet een kapmelding gedaan. Ook de bijbehorende herplantplicht berust op de Boswet. Ingevolge hiervan hebben wij geen bevoegdheid om de herplant op een ander perceel toe te staan. Reclamant wordt geadviseerd om hierover contact op te nemen met de Dienst Regelingen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat de bestemming 'Bos' op het perceel kadastraal sectie G nummer 277 wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap'.

62. Waterschap De Dommel

Reclamant verzoekt om een aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt ten aanzien van de toelichting :

- om op pagina 52 de correcte benaming vanuit het waterbeheerplan over te nemen.
- om de riooltransportleidingen te vermelden.
- om in het beleidskader pag. 20 het nieuwe waterbeheerplan III te vermelden.

Beoordeling zienswijze

De toelichting van het bestemmingsplan wordt op bovengenoemde onderdelen aangepast. De riooltransportleidingen worden alsnog in het plan opgenomen (zie ook onderstaand).

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt ten aanzien van de regels :

- om het begrip ‘waterhuishoudkundige voorzieningen’ (artikel 1.116) uit te breiden naar ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’
- idem voor wat betreft de artikelen 4, 5, 8, 10, 11, 13, 17 en 26.

Beoordeling zienswijze

De formulering in artikel 1.116 en overige genoemde artikelen wordt overeenkomstig het voorstel van reclamant aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt tot het opnemen van een bestemming ‘Leiding – riool’.

Beoordeling zienswijze

De riooltransportleiding wordt overeenkomstig de toegestuurde tekening van reclamant op de verbeelding opgenomen en van een dubbelbestemming voorzien.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om bij uitbreiding bouwblokken de voorwaarde van hydrologisch neutrale ontwikkeling op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Wij zijn er geen voorstander om deze voorwaarde als zodanig in de wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Het gaat hier namelijk niet zozeer om een voorwaarde die bepaalt in welke gevallen van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt. Het betreft hier een voorwaarde die bij de verdere planuitwerking moet worden betrokken en in dit kader ook als zodanig aan initiatiefnemers zal worden meegegeven. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit nader toegelicht.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om alle leggerwatergangen op de verbeelding op te nemen.

Beoordeling zienswijze

De A-watergangen, de leggerwatergangen, zijn op de verbeelding opgenomen. De overige watergangen, de B-watergangen zoals schouwsloten en dergelijke, zijn niet op de verbeelding opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Verzoek om de riooltransportleidingen op de verbeelding op te nemen.

Beoordeling zienswijze

De riooltransportleidingen worden overeenkomstig de toegestuurde tekening van het Waterschap op de verbeelding opgenomen en van een passende dubbelbestemming voorzien.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat de begrenzing van de aanduiding voor beekherstel lijkt af te wijken van gewenste 25-meter aanduiding aan weerszijden van de watergangen.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan 2011 is voor de zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen de aanduiding ‘milieuzone beekherstel’ opgenomen. De beschermende regels voor deze gebieden in het plan zijn overeenkomstig artikel 5.7 van de Verordening ruimte. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden met deze aanduiding om te zetten naar een natuurbestemming.

We hebben geconstateerd dat deze aanduiding voor twee gebieden, namelijk ter hoogte van de Blauwhoefse loop en het gedeelte van de Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder, abusievelijk niet is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Wij hebben ook geconstateerd dat de maatvoering van enkele van deze aanduidingen niet geheel overeenstemt met de Verordening ruimte. Ook dit wordt gecorrigeerd overeenkomstig de Verordening ruimte.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de reserveringsgebieden waterberging 2050 op te nemen.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan 2011 zijn geen reserveringsgebieden voor waterberging opgenomen. Omdat het nog niet zeker is of de reserveringsgebieden waterberging ook daadwerkelijk nodig zijn of zullen worden ingezet, is het volgens de Verordening ruimte niet gewenst om dergelijke gebieden ‘op slot te zetten’. Nieuwe grootschalige kapitaalsintensieve ontwikkeling dienen echter wel te worden tegengegaan. Voor dergelijke ontwikkelingen biedt het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geen ruimte. Vandaar dat de reserveringsgebieden als zodanig niet op de verbeelding zijn aangegeven. In de toelichting wordt dit nader toegelicht.

Samenvatting zienswijze

Verzoek om de grondwaterbeschermingsgebieden op te nemen.

Beoordeling zienswijze

De twee boringsvrije zones binnen het plangebied zijn aangeduid als ‘milieuzone grondwaterbeschermingsgebied’. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden mede bedoeld voor bescherming van de daarin aanwezige beschermde kleilaag. In de Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant (hoofdstuk 5.1.5) zijn regels ter bescherming van de boringsvrije zone opgenomen. In artikel 50.4 van het bestemmingsplan en in de toelichting wordt hiernaar verwezen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- wijziging begrip ‘waterhuishoudkundige voorzieningen’ in ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’ in artikel 1.116 en in de artikelen 4, 5,8, 10,11,13,17 en 26.
- toevoegen dubbelbestemming ‘Leiding – Riool’ op verbeelding met bijbehorende regels volgens tekening van het Waterschap.
- toevoeging aanduiding ‘milieuzone – beekherstel’ ter hoogte van de Blauwhoefse loop en het gedeelte van de Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder overeenkomstig de Verordening ruimte.
- aanpassing maatvoering aanduiding ‘milieuzone –beekherstel’ overeenkomstig de Verordening ruimte.

63. Koppenhoefstraat 14

Samenvatting zienswijze

Reclamant is eigenaar van het perceel Koppenhoefstraat 14 en initiatiefnemer van het plan Classic Car Park ter plaatse.

- Reclamant heeft bezwaar tegen de bestemming “eiersorteercentrum” omdat aan de Koppenhoefstraat al jaren geen eiersorteercentrum meer is gevestigd en zich ter plaatse ook niet meer zal vestigen.
- Reclamant acht een beperking van de groothandel, toegestaan in het bestemmingsplan 1994, tot een eiersorteercentrum in het nieuwe plan ruimtelijk niet relevant.
- Reclamant verzoekt om een aanpassing van het toegestane bebouwd oppervlak (5265 m²) in het bestaande bebouwd oppervlak (5763 m²). De vangnetbepaling in artikel 8.2.1 onder c leidt tot onduidelijkheid.
- Reclamant constateert dat de bedrijfslocatie Koppenhoefstraat 14 ten onrechte geen uitbreidingsmogelijkheid van 10% heeft gekregen volgens de uitgangspunten van het plan.
- Reclamant merkt op dat als gevolg van de uitspraak van de Raad van State voor de gronden ten noorden van de bedrijfshal nog het bestemmingsplan ‘Buitengebied 1994’ geldt met de bestemming ‘groothandel’. Deze bouw- en gebruiksmogelijkheden worden in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2011” volledig weg bestemd. Gemeente heeft echter richting reclamant de indruk gewekt dat de bestaande bouw mogelijkheden worden gehandhaafd.
- Reclamant heeft er bezwaar tegen dat met de agrarische gebiedsbestemming op deze gronden de mogelijkheid van het weer omzetten naar een niet-agrarische bestemming worden verkleind hetgeen niet aansluit bij de door de gemeente gewekte verwachting ten aanzien van het initiatief.
- Reclamant verzoekt op basis van de resultaten van het onderzoek ter plaatse de dubbelbestemming inzake waardevolle vegetatie te verwijderen.
- Reclamant verzoekt de archeologisch dubbelbestemming op de kavel Koppenhoefstraat 14 te schrappen onder verwijzing naar de (gesloopte) bebouwing, het verdiept rangeerterrein, gasleiding en afwateringssloten.

Beoordeling zienswijze

Reclamant is initiatiefnemer van Classic Car Park. Eind 2011 hebben wij een bestemmingsplan in procedure gebracht om dit initiatief op de Koppenhoefstraat 14 planologisch mogelijk te maken. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft met ingang van 23 december 2011 in het kader van de inspraakprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Reclamant heeft bezwaar tegen de bestemming op zijn perceel en omliggende gronden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende. Op het perceel Koppenhoefstraat 14-16 was in het verleden een legkippenhouderij en eiersorteerinrichting/groothandel in eieren gevestigd. In 2002 is voor de legkippenhouderijtak deelgenomen aan de Regeling beëindiging veehouderijtakken (RBV-regeling) tweede tranche. De gesloopte bedrijfsbebouwing is ingezet om ruimte voor ruimtekavels te kunnen realiseren. Op grond van het provinciale beleid is het niet toegestaan om op een slooplocatie nieuwe bedrijfsbebouwing op te richten.

In de RBV-regeling is opgenomen dat aanvrager er mee bekend is dat na gebruikmaking van de regeling kan worden overgaan tot verkleining of verwijdering van het agrarisch bouwblok en dat door aanvrager geen bezwaar wordt gemaakt tegen een wijziging van het bestemmingsplan strekkende tot verwijdering of verkleining van het agrarisch bouwblok. Met inachtneming van deze beleidsuitgangspunten en regeling is in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 de bestemming van het perceel Koppenhoefstraat 14-16 aangepast. De agrarische bedrijfsbestemming is komen te vervallen en zowel voor Koppenhoefstraat 14 als voor Koppenhoefstraat 16 is een bestemming 'bedrijfsdoeleinden' opgenomen. Het bedrijf Koppenhoefstraat 14 is hierbinnen aangeduid als 'eiersorteercentrum' met een bestaand oppervlak van 5265 m². Voor zover op de locatie een eindsituatie is bereikt, is dit tevens het maximale oppervlak en is in het bestemmingsplan 2006 geen uitbreidingsruimte toegekend. Dit geldt ook voor het perceel Koppenhoefstraat 14. Het bestemmingsplan 2006 bevat de mogelijkheid voor een andere bedrijfsactiviteit ter plaatse mits aan de in dit kader gestelde voorwaarden wordt voldaan. Tegen de regeling in het bestemmingsplan 2006 is door de toenmalige eigenaar geen bezwaar ingediend. De bouw- en gebruiksmogelijkheden volgens het bestemmingsplan 2006 zijn ongewijzigd overgenomen in het bestemmingsplan 2011.

Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar de uitspraak van de Raad van State van maart 2009. In deze uitspraak heeft de Raad van State goedkeuring onthouden aan de agrarische gebiedsbestemmingen in het buitengebied vanwege het bijbehorende aanlegvergunningstelsel. Deze uitspraak heeft niet tot gevolg dat voor het perceel Koppenhoefstraat 14 de bouw- en gebruiksmogelijkheden volgens het bestemmingsplan 1994 herleven dan wel dat deze bouw- en gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan 2011 alsnog overeenkomstig het plan 1994 opgenomen zouden moeten worden. Een dergelijke regeling is namelijk geheel niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het provinciale beleid en de RBV-regeling op grond waarvan de agrarische bedrijfsactiviteiten destijds zijn gestaakt.

Reclamant heeft ook bezwaar tegen de regeling voor waarden op zijn percelen. In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied. Voor een deel betreft het een actualisatie en verbetering, zoals in het geval van de natuurwaardenkaart. Voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie heeft gemeentebreed nader onderzoek plaatsgevonden, waarvan de resultaten zijn verwoord in een rapport met kaarten. Op basis hiervan heeft vervolgens een zorgvuldige afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. De agrarische gebiedsbestemmingen met waarden blijven op de omliggende gronden van Koppenhoefstraat 14 in het bestemmingsplan Buitengebied als zodanig gehandhaafd. Overigens gelden de regels van dubbelbestemmingen voor de waarden niet voor zover het perceel een bedrijfsbestemming heeft.

In het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor Classic Car Park is nader onderzoek verricht op de locatie. Deze onderzoeksgegevens zijn bij de afweging van het initiatief in het nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie betrokken.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

64. Werkgroep Natuur- en Landschapsbeheer Boxtel, Natuurwerkgroep Liempde en Brabantse Milieufederatie.

Reclamant heeft de volgende bezwaren tegen het plan en stelt de volgende aanpassingen voor :

Samenvatting zienswijze

Het is wenselijk om in het plan aan te geven hoe de handhaving wordt georganiseerd en uitgevoerd.

Beoordeling zienswijze

Voor wat betreft de handhaving wordt verwezen naar het nieuwe gemeentelijke handhavingsbeleid dat op korte termijn wordt vastgesteld.

Samenvatting zienswijze

De betrokkenheid van de klankbordgroep is beperkt gebleven tot het informeren over onderdelen van het plan. Het conceptplan is niet voorgelegd aan de klankbordgroep.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 1 Proces van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Het plan schiet op onderdelen te kort om de ambities van het buitengebied waar te kunnen maken. Ten opzichte van het plan 2006 heeft op onderdelen een verslechtering van de bescherming van natuur en landschap plaatsgevonden hetgeen reclamant grote zorgen baart. Om de bijzondere ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden adequate bescherming te bieden is een extra slag nodig.

Beoordeling zienswijze

Wij delen deze mening van reclamant niet. De ambities zijn niet gewijzigd en het bestemmingsplan biedt een hoge mate van bescherming voor de waarden in het buitengebied. Ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 worden de ecologische en landschappelijke waarden met het plan 2011 op onderdelen zelfs beter beschermd. In het bestemmingsplan 2006 werden namelijk specifieke leefgebieden aangeduid. Bij een vergunningsaanvraag diende de afweging zich tot het leefgebied van deze bepaalde soort te beperken. De overige ecologische waarden konden niet in de afweging worden betrokken. Door de leefgebieden te clusteren en hierbij ook de landschappelijke waarden te betrekken, wordt de afwegingsruimte groter. Daarnaast bevatte het bestemmingsplan 2006 binnen de gebieden met waarden enkele 'witte vlekken'. Voor deze 'witte vlekken' gold geen vergunningplicht zodat de waarden binnen deze gebieden in het geheel niet werden beschermd. In het plan 2011 zijn alle gebieden met waarden voorzien van ecologische dubbelbestemmingen met passende bescherming.

Ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 is in het plan 2011 wel meer maatwerk geleverd, onder meer door op gemeentelijk niveau de aanwezige waarden beter te onderbouwen en overeenkomstig te bestemmen en door het vergunningstelsel specifiek af te stemmen op de betreffende waarden. Verder is er voor gekozen om de activiteiten zoveel als mogelijk bij voorbaat niet als strijdig aan te merken maar als afweegbaar. De boomteelt wordt expliciet in bepaalde waardevolle gebieden niet toegestaan.

Al bovengenoemde aanpassingen leiden er geenszins toe dat de waarden hiermee in mindere mate worden beschermd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant acht het verwarrend dat de definitie van het bestemmingsplan in de toelichting anders luidt dan die in de regels en acht het bezwaarlijk dat de analoge verbeelding afwijkt van de digitale versie.

Beoordeling zienswijze

De zogenaamde IMRO-code is een unieke code van een bestemmingsplan die volgens landelijke regels is samengesteld. Onder deze code is het plan op de landelijke site vindbaar. De benaming van het bestemmingsplan luidt 'Buitengebied 2011'.

De analoge verbeelding wordt nogmaals vergeleken met de digitale verbeelding en waar nodig gecorrigeerd. Het digitale plan op www.ruimtelijkeplannen.nl is leidend.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat het slot op de muur (artikel 9.2 lid 3 Verordening ruimte) niet is geregeld in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze

Het slot op de muur voor de intensieve veehouderij binnen extensiveringsgebieden is in de regels vastgelegd (artikel 4.2 sub b).

Samenvatting zienswijze

Het afwegingskader voor natuurwaarden is volgens reclamant vrij mager en de cumulatieve effecten zijn niet betrokken.

Beoordeling zienswijze

Objectieve criteria zijn moeilijk vast te leggen omdat het hier gaat om een afweging tussen een specifieke activiteit in relatie tot de te beschermen waarden. Bij deze afweging spelen de aard, omvang, locatie en duur van de activiteit een rol. In navolging van de handreiking uit 2008 wordt ook voor het bestemmingsplan 2011 een handreiking voor de beoordeling van vergunningplichtige activiteiten opgesteld. Deze handreiking biedt inzicht welke activiteiten in welke situaties in meer of mindere mate afbreuk kunnen doen aan de gebiedswaarden.

Samenvatting zienswijze

In de toelichting ontbreekt de motivering voor het buiten het plangebied laten van delen van het gebied De Roond.

Beoordeling zienswijze

De tekst van de toelichting evenals de kaart in hoofdstuk 1.5 van de toelichting worden hierop aangepast. Het plangebied van het landbouwlandgoed De Roond is buiten het bestemmingsplan Buitengebied gelaten omdat voor dit plangebied in 2011 een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure is gebracht.

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant ten aanzien van plankaart 1 :

- a. De Esschestroom is niet als natuur en ecologische verbinding bestemd
- b. Bezwaarlijk dat voor delen Wilhelminapark de bestemming 'Natuur' is verdwenen
- c. De driehoek tussen Molenwijkseweg en Spoorlijn dient tevens als ecologische verbindingzone te worden bestemd, conform aanlegvergunning voor waterbassin aan boomkweker.

Beoordeling zienswijze

- a. De bestemmingen en aanduidingen van de Esschestroom zijn overeenkomstig het bestemmingsplan 2006. Dit betekent dat de Esschestroom is bestemd tot 'Water' met de dubbelbestemming- Leefgebied soorten van stromend water'. De gronden ten zuiden van de Essche Stroom hebben de aanduiding 'milieuzone- beekherstel'. Voor zover deze gronden nog geen natuurbestemming hebben, zijn de gronden aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'. Gronden met deze aanduiding kunnen op termijn worden gewijzigd in een natuurbestemming. Daarnaast is het gebied bestemd tot 'Waterstaat –Waterbergingsgebied'. De Essche Stroom is niet aangeduid als Ecologische verbindingszone hetgeen ook niet het geval is in het bestemmingsplan 2006 of in de Verordening ruimte.
- b. In het bestemmingsplan 2006 was het gehele Wilhelminapark tot natuur bestemd. Deze natuurbestemming was ook gelegd op de percelen buiten de EHS die nog niet als natuur waren ingericht. Tegen deze bestemming is destijds geen bezwaar ingediend. De eigenaar van deze gronden heeft in 2010 bij de gemeente een planschadeverzoek ingediend vanwege een waardevermindering van deze percelen ten gevolge van de natuurbestemming. Wij hebben daarop in overleg met de eigenaar besloten voor de betreffende percelen een agrarische gebiedsbestemming met waarden op te nemen.
- c. Er is geen noodzaak meer voor een ecologische verbindingszone ter plaatse. De oorspronkelijke plannen gingen er van uit om de EVZ via percelen in deze omgeving aan te sluiten op Sparrenrijk. Omdat een verbinding onder het spoor niet mogelijk is, zijn de plannen gewijzigd. In de huidige plannen is er voor gekozen om de EVZ aan te sluiten op die van het Waterschap in het kader van het project Essche Stroom. De doorkruising van het spoor vindt dan meer noordelijk plaats bij de bestaande spoorbrug.

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant ten aanzien van plankaart 2 :

- a. Een aantal genoemde bouwblokken biedt veel uitbreidingsruimte en locaties worden gezien als duurzame locaties, geschikt voor uitbreiding van de intensieve veehouderij.
- b. De aanbeveling vanuit de planMER om uitbreidingsmogelijkheden te koppelen aan de voorwaarde van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is niet opgenomen in regels.
- c. Het agrarisch bouwblok op de Donders is een ongebruikt leeg bouwblok in extensiveringsgebied waarvoor slot op muur geëffectueerd dient te worden en waarvoor de niet gerealiseerde bouwvergunning zou moeten worden ingetrokken.
- d. De boringsvrije zones rondom de waterwingebieden in Haaren en Schijndel zijn ten onrechte niet aangeduid en van een beschermingsregiem voorzien.
- e. Bezwaar tegen het vervallen van de bestemming 'Natuur' op aantal percelen aan de rand van de Kampina.

Beoordeling zienswijze

- a. In het bestemmingsplan 2006 zijn de agrarische bouwblokken vastgelegd volgens de spelregels van het reconstructieplan en het streekplan. Deze bouwblokken met hun bouwruimte zijn in het plan 2011 ongewijzigd overgenomen. Voor zover in de Verordening ruimte de regels ten aanzien van de intensieve veehouderij en de schapen- en geitenhouderij zijn aangescherpt, zijn deze in het bestemmingsplan 2011 verwerkt.

Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt pas plaats op het moment dat een concrete ontwikkeling zich voordoet. Bij deze beoordeling zullen de resultaten uit de planMER worden betrokken.

b. In het bestemmingsplan worden in principe geen regels opgenomen die reeds in sectorale wet- en regelgeving zijn opgenomen. Dit om dubbelregeling via het ruimtelijk spoor te voorkomen. Dit laat onverlet dat aan de sectorale wetgeving moet worden voldaan. Bij nieuwe ontwikkelingen vindt een toetsing plaats of de ontwikkeling haalbaar is hetgeen mede inhoudt de toetsing of aan de sectorale wetgeving, waaronder de natuurbeschermingswet, wordt voldaan. In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden benadrukt.

c. Op 28 maart 2011 hebben wij op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een woning, loods en kas op het perceel aan de Donders. Gelet hierop is het bouwblok in het bestemmingsplan 2011 als zodanig gehandhaafd. Tegen deze vergunning loopt momenteel nog een bezwaarprocedure. Het slot op de muur en de zonering extensiveringsgebied heeft overigens alleen betrekking op de intensieve veehouderij.

d. De twee boringsvrije zones binnen het plangebied zijn aangeduid als 'milieuzone grondwaterbeschermingsgebied'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden mede bedoeld voor bescherming van de daarin aanwezige beschermde kleilaag. In de Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant (hoofdstuk 5.1.5) zijn regels ter bescherming van de boringsvrije zone opgenomen. In artikel 50.4 van het bestemmingsplan wordt hiernaar verwezen.

e. Bij de omzetting van de plankaart 2006 naar de verbeelding 2011 is de EHS geactualiseerd aan de hand van de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan 2011. Dit heeft tot gevolg dat voor enkele percelen in het nieuwe plan de bestemming 'natuur' is opgenomen. Voor zover percelen in het Natuurbeheerplan 2011 zijn aangemerkt als 'om te vormen' en dus niet nog zijn ingericht als natuur, is de natuurbestemming vervangen door een agrarische gebiedsbestemming met waarden met de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkeling'. Gronden met deze aanduiding kunnen worden gewijzigd in de bestemming 'natuur'. Dit is in overeenstemming met de regels ten aanzien van regeling van de EHS in het bestemmingsplan op grond waarvan de geldende niet-natuurbestemming met de regels ten aanzien van gebruik en bebouwing in acht worden genomen.

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant ten aanzien van plankaart 3:

- a. De integrale zonering (extensiveringsgebied) ontbreekt voor gebied ten oosten van de Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk.
- b. Hoog Munsel 9 dient op grond van de Correctieve herziening van het reconstructieplan gezoneerd te worden als extensiveringsgebied.
- c. Het IV-bedrijf aan de Hezelaarseakkers, gelegen in extensiveringsgebied, heeft veel bouwruimte en op plankaart ontbreekt het slot op de muur.
- d. In omgeving van Gemondsetraat alsmede in de EVZ nabij Duits Lijntje, Kasterensestraat, Rouwbeemd en de Geelders zijn percelen ten onrechte niet opgenomen in de natuurbestemming.

Beoordeling zienswijze

- a. Deze opmerking is terecht. Het extensiveringsgebied in deze hoek wordt alsnog op juiste wijze overeenkomstig de reconstructiezonering in de Verordening ruimte op de verbeelding aangegeven.

- b. In het kader van de Correctieve herziening van het reconstructieplan Meierij (vastgesteld 27 juni 2008, in werking getreden 9 september 2008) is de zonering ter plaatse van Hoog Munsel 9 aangepast in die zin dat het gehele gekoppelde bouwblok is aangeduid als verwevingsgebied. Reden van aanpassing was dat er sprake was van een doorsneden bouwblok (bouwblok voorzien van twee zoneringsaanduidingen). De Raad van State heeft in haar uitspraak over het reconstructieplan aangegeven dat bouwblokken niet doorsneden mogen worden. Het noordelijk deel van het gekoppelde bouwblok was namelijk deels gelegen in extensiveringsgebied en deels gelegen in verwevingsgebied.

In de correctieve herziening is bij doorsnijdingen het lichtste regiem van toepassing verklaard op het gehele bouwblok tenzij bij de betreffende doorsnijdingen een 'harde' grens van de integrale zonering in het geding is. Als 'harde' grenzen worden aangemerkt 220 meter rondom A-gebieden en 100 meter rond Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermingsgebieden. Omdat ter plaatse van Hoog Munsel 9 geen sprake is van een 'harde' grens is het lichtste regime toegepast en is het gehele bouwblok als verwevingsgebied aangemerkt.

- c. Het betreft hier het agrarisch bedrijf Meulekensweg 1. Dit bouwblok is ongewijzigd uit het bestemmingsplan 2006 overgenomen. Vanwege de ligging in extensiveringsgebied, is in de regels (artikel 4.2 sub b) een vergroting van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij op dit bouwblok uitgesloten.

- d. Ter verduidelijking van deze zienswijze hebben wij van reclamant aanvullend kaartmateriaal ontvangen. Ten aanzien van de aangegeven percelen op dit kaartmateriaal overwogen wij als volgt :

- Bosje nabij Kinderbos. Dit bosje was in het bestemmingsplan 2006 als bos bestemd maar heeft in het ontwerpplan 2011 abusievelijk een agrarische gebiedsbestemming met waarden gekregen. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de bestemming van dit perceel wordt gewijzigd in de bestemming 'Bos'.

- Percelen in de omgeving van het Duits Lijntje en de Gemonksestraat.

Voor zover de gronden volgens het Natuurbeheerplan nog niet zijn ingericht als natuur, hebben deze percelen een agrarische gebiedsbestemming met waarden gekregen met een 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' op grond waarvan de bestemming met toestemming van de eigenaren kan worden gewijzigd in de bestemming 'natuur'.

- De op de kaart aangegeven percelen zijn in eigendom van de gemeente Boxtel en in het kader van de EVZ Duits Lijntje als natuur ingericht. Deze bestemming van deze gronden zal worden gewijzigd in de bestemming 'natuur'.

- Het op de kaart aangegeven perceel nabij de Gemonksestraat is in het kader van de PAL ingericht. De bestemming van dit perceel wordt gewijzigd in de bestemming 'natuur'.

- De op het kaartmateriaal van reclamant aangeduide percelen Rouwbeemd waren in het bestemmingsplan 2006 bestemd tot 'natuur'. In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze gronden een agrarische bestemming met waarden gekregen met een aanduiding 'wro-zone natuurontwikkeling' op grond waarvan de bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming 'natuur' overeenkomstig het Natuurbeheerplan en de Verordening ruimte.

Deze agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid wordt gehandhaafd ter plaatse van het particuliere perceel. Aan het perceel van het Waterschap wordt in zijn geheel de bestemming 'natuur' toegekend. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.

- Particulier perceel Gemondsestraat. Volgens het natuurbeheerplan is op dit perceel sprake van 'om te vormen natuur' binnen de EHS. Het perceel heeft daarom een agrarische gebiedsbestemming met waarden gekregen met een aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' op grond waarvan de bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming 'natuur'.

Samenvatting zienswijze

Bezwaren van reclamant ten aanzien van plankaart 5 e.a. :

- a. Beoogde natuurontwikkeling van gebieden rond de Blauwhoefse loop is onvoldoende geborgd. Onderdelen aan de zuidkant nabij perceel Oirschotseweg 9a en een bosje en poel zijn ten onrechte niet bestemd als "Agrarisch met waarden – Natuur en landschap". Het zandpad als onderdeel van het Ommetje Blauwhoefse loop is niet aangegeven.
- b. Het in 2006 opgenomen bosgebied aan de Parallelweg-zuid is ten onrechte wegbestemd.

Beoordeling zienswijze

- a. Eind 2011 heeft de realisatie plaatsgevonden van de Ecologische Verbindingszone Blauwhoefse loop ter plaatse van het trajectdeel tussen Ramsesteeg en Oirschotseweg. Het betreft hier een uitvoeringsproject vanuit het gemeentelijk Landschapsonwikkelingsplan. Voor zover gemeentelijke gronden in dit project een natuurinrichting hebben gekregen, worden deze gronden als natuur bestemd. De gronden ten westen van dit traject van de Blauwhoefse loop hebben reeds een natuurbestemming. De percelen gelegen ten oosten en zuiden van dit traject, kadastraal Boxtel sectie P nummers 507 en 509, in eigendom van de gemeente, worden alsnog tot natuur bestemd. Het perceel met de poel heeft reeds een natuurbestemming. Binnen de natuurbestemming zijn wandelpaden toegestaan.
- b. Het betreft hier perceel kadastraal Boxtel sectie P nr. 206. In de retrospectieve toets van het bestemmingsplan is de reden van het 'wegbestemmen' toegelicht. De gemeenteraad heeft in 2006 namelijk besloten tot een wijziging van de bestemmingen op deze gronden in de bestemming 'Agrarische doeleinden'. Deze wijziging is abusievelijk niet in het bestemmingsplan 2006 verwerkt. De Raad van State heeft het beroep tegen deze ommissie op de plankaart in 2009 gegrond verklaard. In dit bestemmingsplan 2011 is deze ommissie hersteld en hebben de percelen alsnog een bestemming 'Agrarisch' gekregen overeenkomstig het raadsbesluit van 2006.

Samenvatting zienswijze

Reclamant voert aan dat aantal 'vergeten' waardevolle zandpaden niet op de verbeelding zijn opgenomen en geeft aan hiervoor nog kaartmateriaal aan te leveren.

Beoordeling zienswijze

Wij hebben het toegezegde kaartmateriaal niet meer ontvangen. Ten aanzien van de zandpaden merken wij het volgende op. De waardevolle zandpaden zoals opgenomen in het bestemmingsplan 2006 zijn in het bestemmingsplan 2011 wederom als zandpad bestemd. Ook als zandpaden niet als zodanig zijn bestemd, betekent dit niet dat deze paden zondermeer mogen worden verhard. Binnen een groot deel van de ecologische en cultuurhistorische bestemmingen is het verharderen van wegen of paden voor zover groter dan 200 m² vergunningplichtig gesteld in welk kader een nadere afweging kan plaatsvinden.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt dat de uitbreidingsmogelijkheid van een bouwblok voor intensieve veehouderij in verwevingsgebied tot 2,5 ha in strijd is met de Verordening ruimte (artikel 9.6).

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is terecht. In de Verordening ruimte (artikel 9.3 sub 4) is vastgelegd dat voor bouwblokken die op 20 maart 2010 een omvang hebben van 1,5 hectare en geheel zijn benut éénmalig uiterlijk tot 1 januari 2013 vergroting van het bouwblok boven de 1,5 hectare is toegestaan om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheidswet- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen. In de Verordening is een maximale omvang van 2,5 hectare niet genoemd. De strekking van de regeling is dat uitbreiding is toegestaan uitsluitend en voor zover deze noodzakelijk is om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen.

Artikel 3.7.1 onder e wordt aangepast in die zin dat het zinsgedeelte ‘waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt’ wordt geschrapt.

Samenvatting zienswijze

Het ontbreken van een regeling voor het slot op de muur voor IV-bedrijven in extensiveringsgebied is in strijd met de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze

In artikel 4.2 onder b is vastgelegd dat vergroting van de bestaande oppervlakte bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij binnen extensiveringsgebied niet is toegestaan. Met deze bepaling is voldaan aan artikel 9.2 lid 3 van de Verordening ruimte.

Samenvatting zienswijze

Het is onduidelijk wat onder een intensieve kwekerij moet worden verstaan en in hoeverre deze activiteit belastend is voor de natuurgebieden.

Beoordeling zienswijze

De bestemming ‘intensieve kwekerij’ is een standaardbestemming volgens het SVBP 2008. In de regels van het bestemmingsplan wordt verduidelijkt dat onder deze bestemming worden begrepen de overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven. Volgens artikel 1 (begrippen) onder 1.89 worden onder ‘overige niet grondgebonden bedrijven’ verstaan de niet-grondgebonden bedrijven, niet zijnde een intensieve veehouderij of een glastuinbouwbedrijf’. Voorbeelden hiervan zijn champignon-, wormen- en viskwekerijen en witloftrekkerijen. Dit zijn in principe geen MER-plichtige bedrijven. Dit laat onverlet dat bij een vergunningverlening of ontwikkeling de milieueffecten van een dergelijke bedrijf op de omgeving wel degelijk dienen te worden betrokken.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat omschakeling naar intensieve veehouderij en intensieve kwekerij bijna overal is toegestaan. In de planMER wordt de mogelijkheid van depositietoename van deze bedrijven onvoldoende meegenomen.

Beoordeling zienswijze

Artikel 4.8.1 van het bestemmingsplan maakt de omschakeling mogelijk van een agrarisch bedrijf naar een overig niet grondgebonden bedrijf. Een van deze voorwaarde luidt dat de gronden met tenminste twee zijden grenzen aan de bestemming ‘agrarisch’.

De formulering in artikel 4.8.1 wordt aangescherpt in die zin dat de omschakeling is toegestaan voor zover het bestemmingvlak ‘Agrarisch bedrijf’ geheel is gelegen binnen de bestemming ‘Agrarisch’ dan wel met ten hoogste één zijde grenst aan de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden.

Op deze wijze wordt een omschakeling binnen de Groenblauwe mantel voorkomen en is van strijdigheid met de Verordening ruimte geen sprake.

De omschakeling naar een intensieve veehouderij is op grond van artikel 3.7.1 uitsluitend toegestaan binnen verwevingsgebied en mits de locatie kan worden aangemerkt als duurzame locatie.

Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r is een aanvulling op de planMER opgesteld. Wij verwezen hiervoor naar onze overwegingen in de algemene beantwoording onder punt 6 van deze nota van zienswijzen. In aanvulling hierop het volgende.

In de MER en aanvulling is de depositietoename vanwege de intensieve veehouderij, rundveehouderij en glastuinbouw meegenomen. De intensieve kwekerijen zijn hierin als zodanig niet meegenomen. De vraag is ook op dit gebied relevante ontwikkelingen te verwachten zijn. Op dit moment zijn er twee intensieve kwekerijen binnen de gemeente Boxtel, namelijk een champignonkwekerij en een witloftrekkerij. Gelet hierop en mede gezien de economische ontwikkeling, zijn geen noemenswaardige ontwikkelingen op dit gebied te verwachten. Daarnaast is vraag is of van deze bedrijven ten opzichte van met name de intensieve veehouderijen een relevante emissie van verontreinigende stoffen, die mogelijk een (significant) negatief effect hebben op natuurgebieden, te verwachten is. Voor wat betreft het aspect lucht zou het hier betreffen de zogenaamde broeikasgassen zoals kooldioxide (CO₂) en stikstof (N₂). De uitstoot van deze stoffen door de intensieve kwekerij valt in vergelijking met de veehouderij te verwaarlozen. Hiervan is dan ook geen significante toename (bijdrage) te verwachten op natuurgebieden. Het afvalwater van intensieve kwekerij kan diverse stoffen (voedingsstoffen, restanten bestrijdingsmiddelen e.d.) bevatten. Dit water kan, al of niet (voor)gezuiverd, geloosd worden op de gemeentelijke riolering. Ook hiervan is geen nadelig effect te verwachten op de natuurgebieden.

Samenvatting zienswijze

Voorstel om (in artikel 1.48 en andere regels) nieuwe geitenhouderijen uit te zonderen en om in regels bij duurzame uitbreidingslocaties een landschapsversterkingsplan verplicht te stellen. In artikel 1.68 (definitie intensieve veehouderij) is het houden van geiten niet uitgesloten.

Beoordeling zienswijze

In artikel 1.68 is een omschrijving van het begrip ‘intensieve veehouderij’ opgenomen. De aard van de bedrijfsvoering bepaalt wanneer er sprake is van een intensieve veehouderij. Of een activiteit wel of niet is toegestaan en in welke omvang wordt niet vastgelegd in een begripsomschrijving maar in de regels van het bestemmingsplan.

In artikel 4.2.1 is vergroting van bestaande intensieve geiten- of schapenhouderijen uitgesloten. Ook een omschakeling op een bestaand agrarisch bouwblok naar een intensieve geiten- of schapenhouderij is niet toegestaan (zie artikel 4.8.3) Dit is overeenkomstig de Verordening ruimte. Deze voorwaarde ontbreekt echter in artikel 5.8.4 en zal alsnog worden toegevoegd.

Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van de intensieve veehouderij. Wij hebben geconstateerd dat de intensieve geiten- en schapenhouderijen in deze wijzigingsbevoegdheid ten onrechte niet is uitgesloten. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel niet in overeenstemming met artikel 9.8 van de provinciale Verordening ruimte. Deze uitzondering wordt alsnog aan de betreffende regels (artikelen 3.7.1, 6.6.1 en 7.6.1) toegevoegd.

Naar aanleiding van de zienswijze van de ZLTO wordt de mogelijkheid toegevoegd om deze bouwverboden via een binnenplanse mogelijkheid (afwijking en wijzigingsbevoegdheid) ongedaan te maken zodra de bouwstop voor de intensieve geiten- en schapenhouderijen in de provinciale Verordening wordt opgeheven.

Reclamant stelt voor om in de begripsomschrijving van duurzame locatie op te nemen dat een landschapsversterkingsplan verplicht is. Een dergelijke voorwaarde hoort thuis in de regels en niet in de begripsbepalingen van artikel 1. Aan de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden worden diverse voorwaarden gesteld, waaronder de eis van een duurzame locatie in het geval sprake is van een intensieve veehouderij. De voorwaarde van een landschapsversterking wordt gesteld ten aanzien van nagenoeg alle ontwikkelingsmogelijkheden in het plan.

Samenvatting zienswijze

Voorstel van reclamant voor een alternatieve definitie voor natuurwaarde.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier een begripsbepaling en geen bestemmingsomschrijving.

In zoverre is de definitiebepaling juist. Ten behoeve van het behoud van de bestaande waarden is een beschermingsregeling opgenomen. Dit laat onverlet dat bij de afweging van ontwikkelingen, het opstellen van landschapsversterkingsplannen en de afweging van vergunning zeer zeker ook betrokken wordt in hoeverre de activiteiten kunnen bijdragen aan herstel en ontwikkeling van deze waarden. In de bestemmingsomschrijvingen wordt dit tot uitdrukking gebracht. Omdat dit niet bij alle bestemmingen even consequent is gebeurd worden de bestemmingsomschrijvingen aangepast zodat duidelijk is dat het gaat om het behoud, herstel en versterking van de betreffende gebiedswaarden.

Samenvatting zienswijze

Bij landschapsversterkingsplannen is toezicht op de uitvoering en sancties op het niet-nakomen van wezenlijk belang.

Beoordeling zienswijze

Wij onderschrijven dit standpunt van reclamant. De verplichting tot uitvoering van het landschapsversterking wordt als voorwaarde aan ontheffingen verbonden. In het geval sprake is van een bestemmingsplan of wijzigingsbevoegdheid wordt de uitvoering van het landschapsversterkingsplan als verplichting opgenomen in de anterieure overeenkomst met daarbij sancties in het geval van niet of van niet tijdige nakoming.

Samenvatting zienswijze

In artikel 4.2.1 is geen eis voor een landschapsversterkingsplan opgenomen voor de uitbreiding van agrarische bedrijfsgebouwen.

Beoordeling zienswijze

De voorwaarde van een landschapsversterkingsplan wordt enkel gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen in de vorm van nieuwe bouw- of gebruiksmogelijkheden. Aan de rechtstreekse bouw- of gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, wordt deze voorwaarde niet gesteld. Wij vinden een dergelijke eis ook te ver voeren. Deze eis werd ook niet gesteld in het bestemmingsplan 2006 en wordt ook niet vereist op grond van de Verordening ruimte. Wij verwijzen hierbij ook naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van de nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Voorstel om in artikel 4.4.1 en 4.6.2 (tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders) een prioritering op te nemen, in die zin dat eerst moet worden onderzocht of huisvesting in bestaande gebouwen mogelijk is

Beoordeling zienswijze

Dit is ook de strekking van ons beleid. In eerste instantie dienen de huisvestingsmogelijkheden gezocht te worden in pandig binnen de bestaande bebouwing. Wanneer dit niet mogelijk is, worden de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits overwogen.

Dit stappenplan komt onvoldoende tot uiting in de regeling in het ontwerpbestemmingsplan. De formulering in de artikelen 4.4.1, 4.6.2, 5.4.1 en 5.6.2 wordt hierop aangepast.

Samenvatting zienswijze

Het aanlegvergunningstelsel binnen de twee agrarische gebiedsbestemmingen (artikelen 6 en 7) met waarden is te beperkt wanneer hier geen dubbelbestemmingen voor specifieke waarden zijn opgenomen.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan 2006 bevatte zogenaamde ‘witte vlekken’. Dit waren agrarische gebieden met natuur- of landschapswaarden maar waaraan geen nadere aanduidingen waren toegekend en waarvoor dus geen aanlegvergunningstelsel was opgenomen. Dit had tot gevolg dat binnen deze gebieden de natuur- of landschapswaarden in het geheel niet werden beschermd.

Bij de actualisatie van de natuurwaardenkaart is kritisch naar deze ‘witte vlekken’ gekeken. Dit heeft er toe geleid dat in het bestemmingsplan 2011 alle agrarische gebieden met waarden zijn voorzien van een ecologische dubbelbestemming met passende bescherming. De natuurwaardenkaart, een bijlage bij het bestemmingsplan, biedt een duidelijk overzicht van de waarden. Deze kaart ligt ten grondslag aan de ecologische dubbelbestemmingen in het plan.

Samenvatting zienswijze

De uitbreiding van het bestemmingsvlak voor teeltondersteunende voorzieningen tot 1,5 ha in waardevolle gebieden is niet wenselijk.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 5 TOV van deze nota van zienswijzen. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat deze mogelijkheid binnen de EHS wordt uitgesloten.

Samenvatting zienswijze

Het toelaten van teeltondersteunende voorzieningen in agrarische gebiedsbestemmingen met waarden is bezwaarlijk.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan worden tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toegestaan, mits de voorkomende waarden hierdoor niet worden aangetast. De afweging of en in hoeverre de waarden in het geding zijn, vindt plaats op basis van een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning. Op deze manier kan een zorgvuldige afweging plaatsvinden tussen de aard, omvang en duur van de voorziening in relatie tot de waarden. Ter bescherming van de waarden kunnen aan een omgevingsvergunning extra voorwaarden worden gesteld in de vorm van mitigerende of compenserende maatregelen.

Samenvatting zienswijze

De effecten van boomteelt/intensieve teelten op Natura 2000-gebieden zijn niet of onvoldoende meegenomen in de planMER.

Beoordeling zienswijze

Ten opzichte van de veehouderij zijn als gevolg van de boomteelt of intensieve teelten geen (significante) effecten op de natuurgebieden te verwachten. De effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden als gevolg van de glastuinbouw zijn in de aanvulling op de planMER betrokken (zie onze algemene beantwoording onder punt 6 planMER).

De mogelijk negatieve effecten worden dan met name veroorzaakt door de stikstofdepositie vanuit de (theoretische/potentiële) WKK's installaties (WarmteKrachtKoppeling) in de glastuinbouwsector. Deze installaties worden vooral toegepast bij de grotere bedrijven. In het bestemmingsplan worden voor dergelijke installaties geen specifieke regels opgenomen. De afweging of een WKK-installatie milieuhygiënisch toelaatbaar is, vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning voor het bedrijf.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid (artikel 21.5) van 'Verkeer – Onverhard' naar 'Verkeer – Snelverkeer' of 'Verkeer – Voet-/Fietspad'.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier een wijzigingsbevoegdheid. Van deze wijzigingsbevoegdheid kan slechts onder voorwaarden gebruik worden gemaakt. Een van de voorwaarden is dat door de wijziging de landschappelijke, ecologische, cultuurhistorische of archeologische belangen niet onevenredig worden aangetast. Deze beoordeling of aan de voorwaarden wordt voldaan vindt plaats op basis van een concreet verzoek. In het kader van de procedure van een wijzigingsplan kan bezwaar worden ingebracht.

Samenvatting zienswijze

Bezwaar van reclamant tegen de mogelijkheid in de bonussloopregeling (artikel 26.4.3) op grond waarvan woningen op een andere dan de slooplocatie kunnen worden vergroot. Verzoek om de term 'plangebied' (artikel 26.4.3) te wijzigen in 'bestemmingsvlak'.

Beoordeling zienswijze

Met deze regeling willen wij bereiken dat per saldo de verstening in het gehele buitengebied afneemt. Daarom is de bonussloopregeling ook toepasbaar wanneer de slooplocatie en herbouwlocatie niet dezelfde zijn. Dit is in lijn met de regeling in het bestemmingsplan 2006. Om te voorkomen dat op de slooplocatie nog herbouw kan plaatsvinden is de regeling in het plan 2011 aangepast. Wanneer de slooplocatie en herbouwlocatie niet dezelfde zijn, kan van de bonussloopregeling enkel gebruik worden gemaakt in combinatie met een wijzigingsplan voor de slooplocatie. Via dit wijzigingsplan dient voor de slooplocatie een specifieke bouwaanduiding opgenomen te worden op grond waarvan toekomstige herbouw op de slooplocatie wordt uitgesloten.

Samenvatting zienswijze

Bezwaar van reclamant tegen het algehele verbod voor diepwortelende beplanting in de archeologische dubbelbestemmingen (artikelen 30/31/32) met het oog op de landschapsversterkingsplannen,

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen. De regels worden op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting zienswijze

Voorstel van reclamant om de verstoringsdiepte te wijzigen van 40 cm in 30 cm ter bescherming van de archeologische waarden.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het aanvullen van bodemvolume niet alleen in regels maar in een groter kader opgenomen dient te worden. Zelfs met deze eis blijft de boomteelt een bedreiging voor de archeologische waarden.

Beoordeling zienswijze

Bij bepaalde teelttechnieken is sprake van afvoer van bodemvolume waardoor de archeologische resten dichters aan het oppervlak komen te liggen en de kwetsbaarheid van het archeologisch erfgoed toeneemt. Aan de vergunningen voor dergelijke teelten zullen voorwaarden worden verbonden ter behoud van het bodemvolume. In het archeologiebeleid zal dit nader worden toegelicht.

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een verbod tot boomteelt in de half-open en de gesloten landschappen vanwege de ecologische effecten (niet alleen vanwege bemestingsstoffen en gewasbeschermingsmiddelen maar met name op structuurniveau).

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

In de opsomming van de prioriteit van (dubbel)bestemmingen dient de Natuur voorop te staan.

Beoordeling zienswijze

De prioriteit van de bestemmingen ten opzichte van elkaar is vastgelegd in artikel 54.2. Voor zover de bestemming 'natuur' samenvalt met een dubbelbestemming, geldt primair het bepaalde ten aanzien van de dubbelbestemming. Binnen de dubbelbestemming prevaleren de rijksbelangen boven de provinciale belangen en de provinciale belangen boven de gemeentelijke belangen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant acht een afstemming tussen regels en toelichting over analoge versus digitale kaart in paragraaf 1.3 van de toelichting noodzakelijk.

Beoordeling zienswijze

Bij een verschil tussen de analoge en de digitale kaart, is de digitale kaart leidend. Dit wordt in de toelichting nader verduidelijkt.

Samenvatting zienswijze

Reclamanten betreuren dat het concept van het ontwerpbestemmingsplan niet is voorgelegd aan de klankbordgroep. Voorstel om in de toelichting aan te geven dat veelal is volstaan met het informeren van klankbordgroep zonder ruimte voor wezenlijke inbreng.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 1 Proces.

Samenvatting zienswijze

Reclamanten achten het van belang dat een extra inspanning (landschapsversterking) noodzakelijk is bij elke wezenlijke substantiële uitbreiding van gebouwen (agrarische en niet-agrarisch) om zo recht te doen aan de ligging in Het Groene Woud.

Beoordeling zienswijze

De voorwaarde van een landschapsversterkingsplan wordt enkel gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen in de vorm van nieuwe bouw- of gebruiksmogelijkheden. Aan de rechtstreekse bouw- of gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, wordt deze voorwaarde niet gesteld. Wij vinden een dergelijke eis te ver voeren. Deze eis werd ook niet gesteld in het bestemmingsplan 2006 en wordt ook niet vereist op grond van de Verordening ruimte. Wij verwijzen hierbij ook naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- opnemen aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied voor het gebied ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk overeenkomstig de reconstructiezonering in de Verordening ruimte.
- wijziging bestemming deel perceel kadastraal Boxtel sectie N nummer 691 in bestemming ‘Bos’ overeenkomstig bestemmingsplan 2006.
- wijziging bestemming percelen in eigendom van de gemeente Boxtel, die in kader van EVZ Duits Lijntje als natuur zijn ingericht, in de bestemming ‘Natuur’.
- wijziging bestemming noordelijk deel perceel kadastraal Liempde sectie P 474 in bestemming ‘Natuur’.
- wijziging bestemming perceel kadastraal Liempde sectie H nummer 39 in eigendom van Waterschap in bestemming ‘Natuur’.
- wijziging bestemming percelen kadastraal Boxtel sectie P nummers 507 en 509 in bestemming ‘Natuur’.
- aanpassing artikel 3.7.1 onder e door het schrappen van de zinsnede ‘waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt’.
- aanpassing formulering van artikel 4.8.1 sub a in die zin dat het bestemmingvlak ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ geheel is gelegen binnen de bestemming ‘Agrarisch’ dan wel met ten hoogste één zijde grenst aan de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden.
- toevoeging in artikel 5.8.4 dat geen sprake mag zijn van een intensieve geiten- of schapenhouderij overeenkomstig artikel 4.8.3.
- toevoeging in artikel 3.7.1, artikel 6.6.1 en 7.6.1 dat intensieve geiten- en schapenhouderijen hiervan zijn uitgezonderd.
- aanpassing formulering in de bestemmingsomschrijvingen in die zin dat het betreft het behoud, herstel en versterking van de gebiedswaarden.
- aanpassing formuleringen in artikelen 4.4.1, 4.6.2, 5.4.1 en 5.6.2 dat huisvesting bij voorkeur plaatsvindt binnen bestaande bebouwing. Wanneer huisvesting niet inpandig kan plaatsvinden, komen de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits in beeld.
- schrappen term ‘diepwortelend’ in de artikelen 30.3.1, 31.3.1 en 32.3.1 sub f.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

65. Landgoed Den Eikenhorst

Samenvatting zienswijze

Reclamanten, eigenaren van landgoed Den Eikenhorst, constateren dat overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State aan de betreffende percelen, met uitzondering van de lanen, een passende bestemming ‘bos’ is toegekend. Reclamanten voeren aan dat de planregels en toelichting echter onvoldoende duidelijkheid bieden dat productiebos ter plaatse is toegestaan. Bosbouw wordt niet in doeleindenomschrijving genoemd en niet duidelijk is of deze activiteit onder het normale onderhoud en exploitatie wordt begrepen of omgevingsvergunningplichtig is. Het omgevingsvergunningplichtig stellen van deze activiteit betekent een ernstige verslechtering voor de bedrijfsvoering ten opzichte van voorheen geldende bestemming ‘multifunctioneel bosgebied’.

Beoordeling zienswijze

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van maart 2009 is de bestemming van de bospercelen op landgoed Den Eikenhorst gewijzigd in de bestemming ‘Bos’. Met reclamant constateren wij dat de bestemming van de lanen ten onrechte niet is gewijzigd. Ook deze lanen worden bestemd tot ‘Bos’. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt aan de bestemmingsomschrijving van artikel 12 ‘Bos’ toegevoegd dat hieronder ook bosbouw wordt verstaan. Aan artikel 12.4.2 wordt expliciet toegevoegd dat tot de normale exploitatie ook de bosexploitatie wordt begrepen.

Samenvatting zienswijze

Reclamanten hebben bezwaar tegen de diverse dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen op de percelen met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en landschap’. Het hieraan gekoppelde omgevingsvergunningstelsel is een onaanvaardbare belemmering voor de bedrijfsvoering.

Beoordeling

In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied gebied. Voor een deel betreft het een actualisatie en verbetering, zoals in het geval van de natuurwaardenkaart. Voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie heeft gemeentebreed onderzoek plaatsgevonden, waarbij de resultaten zijn verwoord in een rapport met kaarten. Op basis hiervan heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende plan een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied.

Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten alsmede onze algemene beantwoording in deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Wanneer onder agrarische productiefunctie ook bosbouw wordt begrepen, dient dit in de dubbelbestemming ‘Waarde – Landgoed’ opgenomen te worden. Reclamanten stellen voor om artikel 39.2.2. onder b (uitzondering verbod) aan te vullen met bestemming ‘bos’.

Beoordeling zienswijze

In de lijn met de bestemming ‘Bos’ wordt aan artikel 39.2.2 van de dubbelbestemming ‘Waarde – Landgoed’ toegevoegd dat onder de normale exploitatie ook bosexploitatie wordt begrepen.

Samenvatting zienswijze

Ook de dubbelbestemming 'Waarde – leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap' levert een onevenredige belemmering op voor normale bedrijfsvoering en wordt niet gerechtvaardigd door de feitelijke situatie. Er is onvoldoende rekenschap gegeven van de eerdere beroepsgronden, de uitspraak van de Raad van State en er heeft geen nader aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van de betreffende waarden plaatsgevonden.

Beoordeling zienswijze

In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de diverse waarden in het buitengebied gebied. Voor een deel betreft het een actualisatie en verbetering, zoals in het geval van de natuurwaardenkaart. Voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie heeft gemeentebreed onderzoek plaatsgevonden, waarbij de resultaten zijn verwoord in een rapport met kaarten. Op basis hiervan heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij bepaalde keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende plan een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied.

Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten alsmede onze algemene beantwoording in deze nota van zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

- wijziging bestemming van de lanen op landgoed Den Eikenhorst in de bestemming 'Bos'.
- toevoeging aan artikel 12.1 (bestemmingsomschrijving Bos) dat hieronder ook bosbouw wordt verstaan.
- toevoeging aan artikel 12.4.2 sub a dat onder de normale exploitatie bosexploitatie wordt begrepen.
- toevoeging aan artikel 39.2.2 van dubbelbestemming 'Waarde – Landgoed' dat onder de normale exploitatie bosexploitatie wordt begrepen.

66. Landgoed Velder

Samenvatting zienswijze

Reclamanten, eigenaren van landgoed Velder, verzoeken om de aanduiding ‘parkeerterrein’ ook op te nemen op hun percelen, gelegen aan de overzijde van de spoorlijn, die mede worden gebruikt als tijdelijk parkeerterrein bij evenementen.

Beoordeling zienswijze

De aanduiding ‘parkeerterrein’ is gelegd op de gronden die structureel bij evenementen als parkeerterrein worden ingezet. Percelen die incidenteel worden gebruikt hebben deze aanduiding in het bestemmingsplan niet gekregen.

Samenvatting zienswijze

Reclamanten zijn eigenaar van twee percelen aan de A2 die bestemd zijn tot ‘natuur’. Deze percelen worden geëxploiteerd als bospercelen (mede ten behoeve van productiedoeleinden). Het is voor reclamanten niet duidelijk of productiebos valt onder de normale exploitatie en of de activiteiten volgens artikel 15.4.1. in het kader van productiebosbouwactiviteiten zonder omgevingsvergunning zijn toegestaan.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier twee percelen, kadastraal Liempde sectie D nummer 1333 en sectie G nummer G 346. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen de bestemming ‘Bos’ en de bestemming ‘Natuur’. Binnen de bestemming ‘Bos’ is bosexploitatie toegestaan. Aangezien beide percelen worden gebruikt voor bosproductie, achten wij een bestemming ‘Bos’ voor deze percelen passender. De bestemming van beide percelen wordt aangepast. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt aan de bestemmingsomschrijving van artikel 12 ‘Bos’ toegevoegd dat hieronder ook bosbouw wordt verstaan. Aan artikel 12.4.2 wordt expliciet toegevoegd dat tot de normale exploitatie ook bosexploitatie wordt begrepen.

Samenvatting zienswijze

Een deel van bovengenoemde percelen, in gebruik als weide, is bestemd als natuur. Reclamanten verzoeken dit perceel gelet op het bestendige agrarische gebruik te bestemmen als ‘agrarisch’.

Beoordeling zienswijze

Het betreffende perceel van reclamant, kadastraal Liempde sectie D nummer 1436, is gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals opgenomen in de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan 2011. In de Verordening ruimte is vastgelegd dat het bestemmingsplan de geldende niet-natuurbestemming in acht neemt zolang de inrichting en beheer voor natuurdoeleinden niet is verzekerd. Aangezien volgens de zienswijze dit perceel nog agrarisch in gebruik is, wordt de bestemming gewijzigd. Overeenkomstig de bestemming van de andere nabijgelegen agrarische percelen binnen de EHS wordt dit perceel bestemd tot ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur.

Samenvatting zienswijze

Reclamanten heeft overeenkomstige bezwaren tegen de bestemming ‘natuur’ op hun percelen gelegen bij Kasteren die ook als bospercelen (mede ten behoeve van productiedoeleinden) worden geëxploiteerd.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier de percelen, kadastraal Liempde sectie H nummers 80 en 82, en kadastraal Boxtel sectie P nummer 18. Binnen de bestemming ‘Bos’ is bosexploitatie toegestaan.

Ook ten aanzien van deze percelen geldt dat, aangezien deze percelen worden gebruikt voor bosproductie, een bestemming 'Bos' passender is.
De bestemming van deze percelen wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd vastgesteld :

- wijziging bestemming van de percelen kadastraal Liempde sectie D nummer 1333 en sectie G nummer 346 in de bestemming 'Bos'.
- wijziging bestemming van het perceel kadastraal Liempde sectie D nummer 1436 in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'.
- wijziging bestemming van de percelen, kadastraal Liempde sectie H nummers 80 en 82 en kadastraal Boxtel sectie P nummer 18 in de bestemming 'Bos'.
- toevoeging aan artikel 12.1 (bestemmingsomschrijving Bos) dat hieronder ook bosbouw wordt verstaan.
- toevoeging aan artikel 12.4.2 sub a dat onder de normale exploitatie bosexploitatie wordt begrepen.

67. Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost-Brabant Het Groene Hart

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat de aanpassingen in het plan veel omvattender zijn dan uit de publicatie blijkt en wijst op de procedurele risico's hiervan.

Beoordeling zienswijze

De publicatie bevat slechts een korte omschrijving van het bestemmingsplan. In een nieuwsbrief die in het gehele buitengebied huis-aan-huis is verspreid en op de gemeentelijke website is geplaatst, worden de wijzigingen ten opzichte van het plan 2006 nader toegelicht. In deze nieuwsbrief wordt nadrukkelijk verwezen naar een toelichting met als bijlage de retrospectieve toets met een overzicht van de wijzigingen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het onderzoek naar de gebiedswaarden van gemeentelijke betekenis niet volledig is.

Beoordeling zienswijze

In het kader van dit bestemmingsplan heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de archeologische, cultuurhistorische, aardkundige en natuurwaarden in het buitengebied van de gemeente Boxtel. Hiervoor zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, waarbij ook inventarisaties en waarderings zijn betrokken die eerder door de gemeente en deels ook door andere instanties zijn uitgevoerd. Voor alle waarden heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden in hoeverre deze waarden in het bestemmingsplan bescherming behoeven. Hiervoor wordt verwezen naar de toelichting bij het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat ten onrechte de biotische waarden in plaats van de abiotische waarden centraal staan en dat de onderzochte waarden te eenzijdig zijn gericht op de huidige situatie en niet op de ontwikkelingspotenties.

Beoordeling zienswijze

In het bestemmingsplan worden zowel de biotische als de abiotische waarden beschermd. Het vergunningstelsel richt zich in eerste instantie op de te beschermen waarden. Bij toekomstige afwegingen van de vergunningen, ontwikkelingen en landschapsversterkingsplannen zal worden betrokken in hoeverre deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan het herstel en de versterking van de gebiedswaarden. Deze doelstelling komt in de diverse bestemmingsomschrijvingen duidelijk tot uiting.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vindt het bestemmingsplan te weinig ontwikkelingsgericht met het risico van ruimtelijke kwaliteitsdegradatie.

Beoordeling zienswijze

Het bestemmingsplan Buitengebied laat ontwikkelingen, zij het op beperkte schaal, toe. Een van de voorwaarden hierbij is dat ontwikkelingen niet mogen leiden tot een onevenredige aantasting van de waarden. Daarnaast is in het bestemmingsplan vastgelegd dat elke ontwikkeling gepaard dient te gaan met een kwaliteitsverbetering in de vorm van een substantiële versterking van de gebiedswaarden. Van een ruimtelijke kwaliteitsdegradatie is dan ook geen sprake.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat in de bestemmingsomschrijvingen de landschappelijke en ecologische waarden worden genoemd maar dat daarentegen de natuurwaarden ontbreken.

Beoordeling zienswijze

In de betreffende gebiedsomschrijvingen zullen de natuurwaarden expliciet worden genoemd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt het volgende op ten aanzien van de retrospectieve toets :

- a. een overzicht van de aanpassingen van de bestemmingen en informatie of dit tot regelaanpassingen heeft geleid ontbreekt.
- b. een overzicht van aanpassingen van de geactualiseerde waarden als van mogelijke wijzigingen in de eindwaardering ten behoeve van de specifieke dubbelbestemmingen ontbreekt.
- c. de bestemming 'water' is geen adequate beschrijving omdat dit de ruimtelijke component buiten beschouwing laat. Voorgesteld wordt een aanduiding 'beek of waterloop met waarden' op te nemen waardoor een dubbelbestemming niet meer nodig is.
- d. de motivering van de ecologische waarden is niet duidelijk.
- e. de cultuurhistorische waarden op gemeentelijk niveau ontbreken.
- f. aanvulling van de archeologische waardenkaart is gewenst omdat op enkele plekken op grond van de geomorfologische terreinomstandigheden een hoge verwachtingswaarde gerechtvaardigd is.
- g. de aardkundige waarden van gemeentelijk belang ontbreken
- h. op plankaart 3 ontbreekt een aanduiding van het extensiveringsgebied, het bouwblok Hoog Munsel 9 dient gezoned te worden als extensiveringsgebied en het slot op de muur volgens de Verordening ruimte is niet geregeld in het plan.
- i. de regels ten aanzien van ophoging bieden niet in alle gevallen de beoogde bescherming; 'aantasting van de abiotische kenmerken' dekt wel het scala van mogelijke bodemverstoring.
- j. in de dubbelbestemmingen dient op gemeentelijk niveau de behoefte beekherstel van alle beken/waterlopen van enige allure tot uiting te komen.

Beoordeling zienswijze

- a. De retrospectieve toets bevat een overzicht van de wijzigingen op de verbeelding van het bestemmingsplan 2011 ten opzichte van het bestemmingsplan 2006. Met name het onderdeel 'Verbeelding algemeen' biedt inzicht in de nieuwe systematiek van het plan en tot welke concrete (dubbel)bestemmingen dit heeft geleid. Voor de concrete inhoud van de regels wordt verwezen naar de regels zelf.
- b. De retrospectieve toets bevat niet meer dan een overzicht van de wijzigingen met een korte motivering. Voor een uitgebreide onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten.
- c. In het bestemmingsplan 2011 is er voor gekozen om de waterlopen te voorzien van een bestemming 'water'. Daar waar sprake is van waarden zijn deze waterlopen voorzien van een dubbelbestemming. Voor wat betreft de benamingen van de bestemmingen is aangesloten bij het SVBP 2008.
- d. De retrospectieve toets bevat niet meer dan een overzicht van de wijzigingen met korte motivering. Voor een uitgebreide onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan met bijbehorende rapporten.

e. Het rapport ‘Boextel binnen en buiten den Bruggen’ van bureau RAAP (bijlage bij het bestemmingsplan) bevat een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden binnen de gemeente. De bijzondere cultuurhistorische gebieden volgens deze inventarisatie worden in het bestemmingsplan door middel een specifieke dubbelbestemming beschermd. De rijks- en gemeentelijke monumenten genieten bescherming via respectievelijk de Monumentenwet 1988 en gemeentelijke verordening. In aanvulling hierop zijn voor de gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden, zoals opgenomen in de Monumentenlijst 2010 van de gemeentelijke Boxtel, enkele specifieke regels in het bestemmingsplan opgenomen. Voor de overige elementen op de cultuurhistorische kaart dient eerst nog een nadere (bepaalde mate van) waardering en selectie van de te beschermen waarden plaats te vinden. Deze waardering en selectie kan op termijn leiden tot een bescherming via de gemeentelijke verordening of het bestemmingsplan.

f. Het archeologische verwachtingsmodel is mede gebaseerd op de geologische, geomorfologische, bodemkundige en hydrologische gegevens. Voor een onderbouwing hiervan wordt verwezen naar het rapport van bureau RAAP dat een bijlage vormt bij de toelichting van het bestemmingsplan.

g. De aardkundige waarden van gemeentelijk belang zijn gelegen binnen het Dommeldal en de Kampina. Beide gebieden hebben tevens bijzondere cultuurhistorische waarden. Dit heeft er toe geleid dat voor deze twee gebieden een specifieke dubbelbestemming per gebied is opgenomen op grond waarvan zowel de aardkundige als cultuurhistorische waarden van het gebied worden beschermd. Deze dubbelbestemming betreft een combinatie van de aardkundige en cultuurhistorische waarden. De bestemming is gelegd op die delen van het Dommeldal die volgens onze cultuurhistorische waardenkaart en de provinciale cultuurhistorische kaart als zodanig zijn aangeduid (Dommeldal ter hoogte van Liempde en Dommeldal ter hoogte van de Heult) in combinatie met de gebieden die volgens de provinciale aardkundige waardenkaart als waardevol zijn aangeduid (Dommeldal ter hoogte van Liempde).

Naar aanleiding van de toelichting van reclamant constateren wij dat een klein gedeelte ten noorden van het Duits Lijntje en ten oosten van de A2 volgens de provinciale kaart ook als aardkundig waardevol is aangeduid. Ter plaatse van dit gedeelte wordt de cultuurhistorische dubbelbestemming ‘historisch akkercomplex’ vervangen door de dubbelbestemming ‘Dommeldal’ waarbinnen de aardkundige waarden nadrukkelijker worden beschermd.

h. De opmerking over het ontbreken van de reconstructiezonering is terecht. Het extensiveringsgebied ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk wordt alsnog op juiste wijze overeenkomstig de reconstructiezonering in de Verordening ruimte op de verbeelding aangegeven.

In het kader van de Correctieve herziening van het reconstructieplan Meierij (vastgesteld 27 juni 2008, in werking getreden 9 september 2008) is de zonering ter plaatse van Hoog Munsel 9 aangepast in die zin dat het gehele gekoppelde bouwblok is aangeduid als verwevingsgebied. Reden van aanpassing was dat er sprake was van een doorsneden bouwblok (bouwblok voorzien van twee zoneringaanduidingen). De Raad van State heeft in haar uitspraak over het reconstructieplan bepaald dat doorsnijding van bouwblokken niet is toegestaan.

Ter plaatse van Hoog Munsel 9 was het noordelijk deel van het gekoppelde bouwblok deels gelegen in extensiveringsgebied en deels gelegen in verwevingsgebied. In de correctieve herziening van het reconstructieplan is dit aangepast. Als uitgangspunt hierbij is gehanteerd dat bij doorsnijdingen het lichtste regiem van toepassing wordt verklaard op het gehele bouwblok tenzij bij de betreffende doorsnijdingen een ‘harde’ grens van de integrale zonering in het geding is. Als ‘harde’ grenzen worden aangemerkt 220 meter rondom A-gebieden en 100 meter rond Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermings-gebieden.

Omdat in het geval Hoog Munsel 9 geen sprake is van een ‘harde’ grens is het lichtste regime toegepast en is het gehele bouwblok als verwevingsgebied aangemerkt.

In artikel 4.2 onder b is vastgelegd dat vergroting van de bestaande oppervlakte bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij binnen extensiveringsgebied niet is toegestaan. Met deze bepaling is voldaan aan artikel 9.2 lid 3 van de Verordening ruimte.

i. Een omschrijving ‘aantasting van de abiotische kenmerken’ achten wij te ruim. Op basis hiervan is onvoldoende duidelijk voor welke concrete werkzaamheden een vergunning is vereist. Overigens beperkt het aanlegvergunningstelsel zich niet tot ophoging maar worden meerdere werkzaamheden genoemd op grond waarvan wordt verwacht dat deze mogelijk van invloed kunnen zijn op de betreffende abiotische waarden.

j. Het bestemmingsplan bevat mogelijkheden voor de realisatie van beekherstel en ecologische verbindingen voor die beken en waterlopen ten aanzien waarvan deze doelstelling expliciet in provinciaal en gemeentelijk beleid is opgenomen. Op de verbeelding zijn voor deze beken specifieke zones opgenomen waarbinnen deze gewenste ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt het volgende op ten aanzien van artikel 25 Water :

- a. onder artikel 25 g dienen natuurwaarden te worden toegevoegd.
- b. artikel 25.2 : toevoegen dat oeververhardingen en constructies die ten koste gaan van de aanwezige groene vegetatie niet zijn toegestaan.
- c. artikel 25.3 : toevoegen dat aantasting van de volgens de bestemming te behouden gebiedswaarden zelf niet is toegestaan.
- d. artikel 25.4.1 : voorstel om een limiet te stellen aan het totaal toe te staan verharde oppervlakte.
- e. artikel 25.4.2 begrip ‘normale onderhoud’ is te onbepaald.
- f. artikel 25.4.3 onevenredige aantasting waarden dient aan objectieve criteria te worden gekoppeld.
- g. artikel 25.4.4 het is te beperkend om de gebiedswaarden te beperken tot de ecologische verbindingsbetekenis.

Beoordeling zienswijze

- a. De formulering van artikel 25 lid g wordt aangepast in die zin dat de landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden worden genoemd.
- b. Binnen de bestemming ‘Water’ zijn beperkte bouwwerken in de vorm van stuwen toegestaan. Werkzaamheden zijn slechts toegestaan op basis van een omgevingsvergunning. Voor zover deze werkzaamheden plaatsvinden binnen de ‘milieuzone – ecologische verbindingen’ of ‘milieuzone – beekherstel’ geldt een specifieke vergunningplicht met afwegingskader zoals opgenomen in artikel 25 lid 4. Verder geldt voor deze werkzaamheden het vergunningstelsel zoals opgenomen binnen de diverse dubbelbestemmingen. In het kader van de omgevingsvergunning vindt een afweging van de werkzaamheid in relatie tot het behoud van de aanwezige groene vegetatie plaats.
- c. Het betreft hier een afwijking van de bouwregels onder de voorwaarde dat geen aantasting plaatsvindt van de waarden die de omliggende gronden beogen te beschermen. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt het bestemmingsplan aangepast door de voorwaarde in artikel 25.3 als volgt te formuleren dat geen aantasting plaatsvindt van de waarden die het bestemmingsplan ter plaatse van de activiteit en op de omliggende gronden beoogt te beschermen.
- d. Aangezien deze milieuzones gezamenlijk een groot gebied bestrijken is op voorhand geen maximum te stellen aan het verharde oppervlakte.

Ook een maximum per activiteit is weinig zinvol en niet wenselijk. Op basis van een concreet aanvraag vindt de specifieke afweging plaats in hoeverre deze verharding in relatie tot de waarden aanvaardbaar is.

e. Het begrip normale onderhoud en/of exploitatie wordt in artikel 1 onder 85 omschreven. Een opsomming van de activiteiten die hieronder worden volstaan achten wij niet verstandig omdat een dergelijke opsomming nooit uitputtend kan zijn waardoor activiteiten kunnen worden vergeten.

f. Objectieve criteria zijn moeilijk vast te leggen omdat het hier gaat om een afweging tussen een specifieke activiteit in relatie tot de te beschermen waarden. Bij deze afweging spelen de aard, omvang, locatie en duur van de activiteit een rol.

In navolging van de handreiking uit 2008 wordt ook voor het bestemmingsplan 2011 een handreiking voor de beoordeling van vergunningplichtige activiteiten opgesteld. Deze handreiking biedt inzicht welke activiteiten in welke situaties in meer of mindere mate afbreuk kunnen doen aan de gebiedswaarden.

g. In artikel 25.4.4 betreft het specifiek de waarden die binnen de ecologische verbindingen beschermen behoeven. Voor de bescherming van de overige gebiedswaarden wordt verwezen naar de dubbelbestemmingen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt het volgende op ten aanzien van de plantoelichting :

a. paragraaf 2.1 : aanpassingen aan ontwikkelingen en ervaringen mogen niet leiden tot verlies of vermindering van de oorspronkelijke voorziene waarden en belangenbescherming

b. paragraaf 2.3 : in geval van afweegbaarheid dienen objectieve criteria te worden vastgesteld

c. paragraaf 2.3.d : het stelsel van de dubbelbestemmingen is niet duidelijk waardoor de gevolgen niet goed beoordeelbaar zijn.

d. paragraaf 4.2.1 : de unieke situatie van de Blauwhoefseloop komt onvoldoende in regeling tot uiting

e. paragraaf 4.3 : vraag welke beken/waterlopen in Structuurvisie zijn opgenomen voor natuurontwikkeling

Beoordeling zienswijze

a. Dit is ook niet de intentie van dit bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan hebben wij gezocht naar een evenwichtige balans tussen het bieden van ruimte aan ontwikkelingen en de bescherming van waarden.

b. Voor zover mogelijk zijn in het bestemmingsplan objectieve criteria opgesteld, in het bijzonder voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van nieuwe ontwikkelingen. Voor zover het betreft werkzaamheden die in principe passen binnen de bestemming zijn deze criteria op voorhand niet objectief vast te leggen. In dergelijke gevallen gaat het om een specifieke afweging tussen de betreffende activiteit en de te beschermen waarden waarbij de aard, omvang, locatie en duur van de activiteit een rol spelen.

c. De betreffende passage in het bestemmingsplan wordt aangepast en verduidelijkt.

d. Eind 2011 heeft de realisatie plaatsgevonden van de Ecologische Verbindingszone Blauwhoefseloop ter plaatse van het trajectdeel tussen Ramsesteeg en Oirschotseweg. Het betreft hier een uitvoeringsproject vanuit het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan. Voor zover gemeentelijke gronden in dit project een natuurinrichting hebben gekregen, worden deze gronden als natuur bestemd. De gronden ten westen van dit traject van de Blauwhoefseloop hebben reeds een natuurbestemming. De percelen gelegen ten oosten en zuiden van dit traject, kadastraal Bostel sectie P nummers 507 en 509, in eigendom van de gemeente, worden alsnog tot natuur bestemd. Het perceel met de poel heeft reeds een natuurbestemming. Binnen de natuurbestemming zijn wandelpaden toegestaan.

e. De Structuurvisie bevat uitspraken op hoofdlijnen waarbij voor wat betreft de natuurontwikkeling in hoofdzaak is aangesloten bij bestaand gemeentelijk en provinciaal beleid.

Reclamant merkt het volgende op ten aanzien van de regels :

Samenvatting zienswijze

Artikel 49.2 : de begrippen kleinschalig, kortstondig en incidenteel dienen aan duidelijke criteria te worden gebonden waarbij ook de gevoeligheid van de omgeving dient te worden afgewogen.

Beoordeling zienswijze

Op grond van artikel 49 lid 2 worden kleinschalige, kortstondige, incidentele evenementen binnen de agrarische gebiedsbestemmingen niet als strijdig gebruik aangemerkt mits hiervoor ingevolge wettelijk voorschrift vergunning, ontheffing of afwijking is verleend.

Bij nader inzien constateren wij dat dit artikel voor de nodige onduidelijkheden kan zorgen. Met de inwerkingtreding van het Besluit omgevingsrecht achten wij een dergelijke regeling in het bestemmingsplan ook niet meer noodzakelijk. Het Besluit omgevingsrecht biedt in artikel 4 sub 8 de mogelijkheid tot vergunningverlening voor gebruiksactiviteiten zoals evenementen. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat artikel 49 lid 2 wordt geschrapt.

Samenvatting zienswijze

Voorstel om aan artikel 51.b en c toe te voegen dat kwetsbare waarden niet onevenredig mogen worden aangetast of het herstel ervan uitgesloten. Compensatie in geval van vervangbare waarden.

Beoordeling zienswijze

Aan het afwegingskader in artikel 51.1.2 wordt toegevoegd dat de vergunning slechts wordt verleend, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische of aardkundige waarden.

Samenvatting zienswijze

Artikel 51.d : deze regel is te onbepaald en laat grootschalige ongewenste bebouwing toe.

Beoordeling zienswijze

Deze mogelijkheid beperkt zich tot bouwwerken, zoals antennemasten. Het betreft hier geen rechtstreekse mogelijkheid maar een afwijkingsmogelijkheid waarbij een nadere afweging dient plaats te vinden. Bebouwing wordt op grond van dit artikel niet toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Art. 51.g : deze bepaling laat in het gehele buitengebied evenementen toe. Voorstel om dezelfde randvoorwaarden als in artikel 49.2 op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Zie hierboven ten aanzien van artikel 49.2. Vanwege de mogelijkheid in het Besluit omgevingsrecht wordt artikel 51 sub g geschrapt.

Samenvatting zienswijze

Artikel 51.1.2 : landschappelijke en cultuurhistorische toetsing ontbreekt waardoor ruimtelijke kwaliteitsbewaking te kort schiet.

Beoordeling zienswijze

Aan het afwegingskader in artikel 51.1.2 wordt toegevoegd dat de vergunning slechts wordt verleend, onder de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische of aardkundige waarden.

Samenvatting zienswijze

Artikel 52.3 : de toevoeging van dubbelbestemming dient niet alleen op archeologische maar op alle gebiedswaarden mogelijk te zijn.

Beoordeling zienswijze

De mogelijkheid tot het toevoegen of schrappen van archeologische dubbelbestemmingen is opgenomen omdat de aan- of afwezigheid van archeologische waarden aan het licht kan komen op basis van nader archeologisch onderzoek.

De overige waarden op het gebied van natuur en landschap, cultuurhistorie en aardkunde zijn bovengronds zichtbaar en zijn in het kader van dit bestemmingsplan voldoende geïnventariseerd. Een wijzigingsbevoegdheid voor deze waarden achten wij dan ook niet nodig.

Samenvatting zienswijze

Artikel 54.2 : waterstaat en waterbergingsgebied dienen in prioritering op de laatste rangorde te worden geplaatst.

Beoordeling zienswijze

In artikel 54 is een prioritering aangebracht waarbij rijksbelangen prevaleren boven provinciale belangen en provinciale belangen boven gemeentelijke belangen.

Samenvatting en beoordeling zienswijze

Reclamant stelt de volgende aanpassingen van artikel 1 voor. Deze samenvatting wordt direct gevolgd door onze beoordeling.

-1.7 'bedrijfsmatig' toevoegen.

Deze toevoeging is niet nodig. In omschrijving staat al dat er sprake dient te zijn van een bedrijf waarbij een bedrijf wordt omschreven als 'een bedrijfseconomische eenheid, gericht op het behalen van winst'.

- 1.12 opnemen eenmansakkers.

Wij zien geen aanleiding voor deze toevoeging.

- 1.17 maximaal aantal bedden benoemen.

Artikel 1.17 beperkt zich tot de omschrijving van het begrip. De omvang van de bed and breakfast (waaronder het maximaal aantal bedden) is in de regels vastgelegd.

- 1.18 'volwaardig' toevoegen.

Artikel 1.18 beperkt zich tot de omschrijving van het begrip. Het aspect volwaardigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.20 'als hoofdkomen' toevoegen.

Artikel 1.20 beperkt zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een hoofdkomen is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.30 binden aan maximaal oppervlak of omzet.

Artikel 1.17 beperkt zich tot de omschrijving van het begrip. De omvang van het boerenterras is in de regels vastgelegd en wordt als voorwaarde aan het afwijkingsbesluit verbonden.

- 1.32 'volwaardigheid' toevoegen.

Artikel 1.32 beperkt zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een hoofdkomen is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.39 begrip uitbreiden tot persistente perceelsgrenzen, percelen, structuren en patronen.

Deze elementen worden gerekend tot het historisch-geografisch erfgoed dat als zodanig in de omschrijving wordt genoemd.

-1.40-1.45 'volwaardige bedrijfsmatigheid' toevoegen.

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.51 alle enkeerdgronden met een duidelijke teeltlaag vertegenwoordigen cultuurhistorische waarden.

Bij nader inzien wordt deze begripsomschrijving geschrapt omdat de term enkeerdgronden in de regels niet meer voorkomt.

- 1.52 te onbepaald; binden aan oppervlak of bezoekersintensiteit.

Tot extensief recreatief medegebruik wordt ook verstaan het gebruik door wandelaars, fietsers etcetera. Dit gebruik is niet te binden aan een oppervlak of bezoekersintensiteit.

- 1.53 natuurwaarden ontbreken.

In plaats van ecologische waarden wordt in het bestemmingsplan de omschrijving landschappelijke en natuurwaarden gehanteerd. De regels worden hierop aangepast.

Aan artikel 1.53 worden de aardkundige waarden toegevoegd.

Verder wordt ook het begrip 'aardkundige waarden' toegevoegd.

- 1.55 formulering is te onbepaald.

Deze omschrijving is van belang om onderscheid te maken tussen publieksgerichte voorzieningen (zoals een manege) en gebruiksgerichte paardenhouderijen.

Ter verduidelijking wordt de omschrijving aangepast. Volledigheidshalve wordt in deze omschrijving ook het houden en fokken van paarden opgenomen en zal worden toegevoegd dat een publieksgerichte paardenhouderij wordt aangemerkt als een grondgebonden bedrijf.

- 1.60 – 1.63 'bedrijfsmatige volwaardigheid' toevoegen.

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.68 idem

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.71 idem

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.75 'natuurwaarde' toevoegen.

De omschrijving wordt zodanig aangepast dat hieronder ook de natuurwaarden worden begrepen.

- 1.78 'bedrijfsmatige volwaardigheid' toevoegen.

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.81 het dient hier te gaan om de feitelijke aanwezige natuurwetenschappelijke waarden.

Voorstel van reclamant om dezelfde formulering te gebruiken als bij 1.53.

Dat het hier gaat om aanwezige waarden blijkt voldoende uit de begripsomschrijving. Wij zien geen aanleiding voor aanpassing.

- 1.89 'bedrijfsmatige volwaardigheid' toevoegen.

Deze artikelen beperken zich tot de omschrijving van het begrip. Het vereiste van een volwaardige bedrijfsmatigheid is een criterium bij de toekenning van een bestemming of bij de toepassing van ontwikkelingsmogelijkheden.

- 1.92 sub b onvoldoende rechtszekerheid omdat bouwer nu zelf peil kan bepalen.
Het betreft hier een standaardschrijving.

Samenvatting zienswijze

Reclamant merkt op dat de zienswijze van de Boxtelse milieugroepen als ingelast dient te worden beschouwd.

Beoordeling zienswijze

Voor onze reactie hierop verwijzen wij naar onze beantwoording van de zienswijze van de Boxtelse natuurwerkgroepen.

Hoorzitting

Reclamant was verhinderd zijn zienswijze toe te lichten ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens de hoorzitting op 27 februari 2012 en heeft daarom een schriftelijke pleitnota uitgereikt. Deze pleitnota is aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- aanpassing formulering in bestemmingsomschrijvingen door toevoeging natuurwaarden en formulering dat het betreft het behoud, herstel en versterking van de gebiedswaarden.
- opnemen aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied voor het gebied ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk overeenkomstig de reconstructiezonering in de Verordening ruimte.
- aanpassing formulering in artikel 25 lid 1 sub g door vermelding landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden.
- aanpassing formulering in artikel 25.3.1 sub a in die zin dat geen aantasting plaatsvindt van de waarden die het bestemmingsplan ter plaatse van de activiteit en op de omliggende gronden beoogt te beschermen.
- schrappen artikel 49 lid 2 (niet strijdig gebruik in geval van evenementen etc.)
- toevoeging in artikel 51.1.2 (afwegingskader) dat vergunning slechts wordt verleend onder de voorwaarden dat een onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische of aardkundige waarden.
- schrappen artikel 51.1.1 sub g (afwijkingsbevoegdheid voor evenementen)
- schrappen artikel 1.51 (begrip enkeerdgronden)
- toevoeging aardkundige waarden aan artikel 1.53 (gebiedswaarden)
- aanpassing omschrijving artikel 1.55 (gebruiksgerichte paardenhouderij) door toevoeging dat hieronder ook het houden, fokken en africhten van paarden wordt begrepen en dat een dergelijk bedrijf wordt aangemerkt als een grondgebonden bedrijf.
- toevoeging natuurwaarden aan artikel 1.75 (landschappelijke waarden)

- toevoeging begrip ‘aardkundige waarden’ aan artikel 1.
- dubbelbestemming ‘historisch akkercomplex’ voor het gedeelte ten noorden van het Duits lijntje en ten oosten van de A2 vervangen door de dubbelbestemming ‘Dommeldal’.

68. Betreffende regeling Dommel/Dommeldal

Samenvatting zienswijze

Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Vereniging het Groene Hart.

In aanvulling hierop benadrukt reclamant het belang van het behoud en herstel van de Dommel en het Dommeldal. Met de dubbelbestemming ‘leefgebied soorten van stromend water’ in plaats van de vigerende bestemming ‘Water met landschappelijke en natuurlijke waarde’ worden de landschappelijke en aardkundige waarden onvoldoende beschermd.

Beoordeling zienswijze

Wij verwijzen naar onze reactie op de zienswijze van Vereniging Het Groene Hart.

In aanvulling hierop merken wij op dat de aardkundige en landschappelijke cultuurhistorische waarden van het Dommeldal worden beschermd door middel van de specifieke dubbelbestemming ‘Dommeldal’ (artikel 35).

Deze dubbelbestemming betreft een combinatie van de aardkundige en cultuurhistorische waarden. De bestemming is gelegd op die delen van het Dommeldal die volgens onze cultuurhistorische waardenkaart en de provinciale cultuurhistorische waardenkaart als zodanig zijn aangeduid (Dommeldal ter hoogte van Liempde en Dommeldal ter hoogte van de Heult) in combinatie met de gebieden die volgens de provinciale aardkundige waardenkaart als waardevol zijn aangeduid (Dommeldal ter hoogte van Liempde).

Naar aanleiding van de toelichting van reclamant constateren wij dat een klein gedeelte ten noorden van het Duits Lijntje en ten oosten van de A2 volgens de provinciale kaart ook als aardkundig waardevol is aangeduid. Ter plaatse van dit gedeelte wordt de cultuurhistorische dubbelbestemming ‘historisch akkercomplex’ vervangen door de dubbelbestemming ‘Dommeldal’ waarbinnen de aardkundige waarden nadrukkelijker worden beschermd.

Verder wordt aan artikel 1 het begrip ‘aardkundige waarden’ toegevoegd.

Hoorzitting

Reclamant heeft zijn zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens de hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging begrip ‘aardkundige waarden’ aan artikel 1.
- vervanging dubbelbestemming ‘historisch akkercomplex’ voor het gedeelte ten noorden van het Duits lijntje en ten oosten van de A2 door de dubbelbestemming ‘Dommeldal’.

Voor het overige verwijzen wij naar onze conclusie ten aanzien van de zienswijze van Vereniging Het Groene Hart.

69. Ministerie van Defensie

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen omdat de ligging van de brandstofleiding niet geheel juist is opgenomen op de verbeelding.

Beoordeling zienswijze

Op basis van de toegestuurde tekening door reclamant wordt de verbeelding aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld door een aanpassing van de dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof' overeenkomstig de feitelijke ligging van de leiding volgens de tekening van het Ministerie van Defensie.

70. ZLTO Afdeling Boxtel-Liempde

Reclamant constateert dat in het plan vergeleken met het plan 2006 voor de land- en tuinbouw een aantal duidelijke verbeteringen zijn aangebracht maar constateert ook nog steeds een groot aantal knelpunten in relatie tot de ontwikkelingsbehoefte van de agrarische sector in het buitengebied, in het bijzonder voor wat betreft de boomteelt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen de archeologische verstoringsgrens van 0,40 meter en verzoekt met klem om de verstoringsdiepte van 0,40 meter in de artikelen 30.3.2., 31.3.2 en 32.3.2 onder a sub 1 en sub 5 te vervangen door 0,50 meter.

De verstoringsgrens van 0,40 meter legt onnodige beperkingen op en in het verleden hebben al grondroeringen plaatsgevonden dieper dan 0,40 meter. De ondergrens van 0,40 meter in het plan is overgenomen uit het rapport van RAAP zonder nadere belangenafweging. Verwezen wordt naar de regeling in het bestemmingsplan van Haaren waarin een vergunningsvrije diepte van 0,50 meter door de Raad van State is geaccepteerd. Verzoek van reclamant om de criteria voor booronderzoek op korte termijn kenbaar te maken.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert onduidelijkheden in de regeling met betrekking tot boomteelt.

Voorbeeld : in artikel 34 (bolle akker) wordt boomteelt zowel aangemerkt als strijdig gebruik als vergunningplichtig gesteld.

Beoordeling zienswijze

Deze constatering is terecht. De regels zijn op dit punt niet eenduidig. In het bestemmingsplan wordt boomteelt niet toegestaan op de bolle akker (artikel 34) en op het open akkercomplex (artikel 44). Wanneer een activiteit strijdig is, kan deze niet gelijktijdig als vergunningplichtig worden aangemerkt. De regels worden hierop aangepast in die zin dat de boomteelt in artikel 34.3.1 en 44.3.1 als vergunningplichtige activiteit wordt geschrapt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant pleit voor vergunningplicht met belangenafweging en maatwerk. Strijdig gebruik is slechts in uiterste noodzaak op zijn plaats en vraagt omstandige motivering.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

In aanvulling hierop merken wij het volgende. Een van de uitgangspunten van het bestemmingsplan 2011 is om de werkzaamheden zoveel als mogelijk middels een vergunningplicht afweegbaar te maken en niet bij voorbaat al als strijdig aan te merken. Op deze wijze kan een zorgvuldige afweging plaatsvinden van de aard, locatie en duur van de werkzaamheid in relatie tot de te beschermen waarden en worden activiteiten niet bij voorbaat uitgesloten.

Een vergunningplicht mag worden opgelegd wanneer dit noodzakelijk en doelmatig is ter bescherming van de aanwezige waarden. In het kader van de vergunningverlening vindt de nadere afweging plaats.

Wanneer op voorhand duidelijk is dat deze afwegingsruimte ontbreekt omdat de werkzaamheid in alle gevallen leidt tot een onevenredige aantasting van de waarden, is een vergunningplicht niet op zijn plaats en dient de activiteit als strijdig te worden aangemerkt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant pleit er voor om voor totale sector (boomteelt inclusief sierteelt) te spreken over ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’ en daarbinnen onderscheid te maken tussen gewassen hoger opgaand dan 1,50 meter en minder hoog opgaand dan 1,50 meter.

Beoordeling zienswijze

In het ontwerp-bestemmingsplan 2011 wordt het begrip boomteelt gehanteerd. Hieronder wordt verstaan het voorbrengen van beplantingsgewassen zoals bos- en haagplantsoen, laan- en parkbomen, vruchtbomen, rozenstruiken, sierconiferen en overige sierheesters.

Wij zijn het met reclamant eens dat de term ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’ de lading beter dekt dan de term ‘boomteelt’. De regels worden hierop aangepast. In het spraakgebruik en in deze nota van zienswijzen wordt kortheidshalve de term boomteelt gebruikt.

Voor een differentiatie in de regeling naar hoogte in zien wij geen aanleiding, zie onze algemene beantwoording algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt met klem om het strijdig gebruik van boomteelt binnen ‘open akkercomplex’ (artikel 44) en ‘bolle akkers’ (artikel 34) te laten vervallen omdat hierdoor geen afweging meer mogelijk is terwijl het gaat om omkeerbare teelt en een niet blijvende aantasting.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

In aanvulling hierop merken wij het volgende op. In de afweging of een activiteit leidt tot een onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden wordt ook de (on)mogelijkheid tot herstel van deze waarden betrokken. In de cultuurhistorische dubbelbestemmingen wordt deze omkeerbaarheid in het afwegingskader als zodanig nadrukkelijk genoemd. In het geval van boomteelt is geen sprake van een blijvende onomkeerbare aantasting van de cultuurhistorische waarden zodat herstel op termijn in principe mogelijk is. De opmerking van reclamant is in zoverre terecht.

Desalniettemin zijn wij van mening dat boomteelt in deze cultuurhistorisch zeer waardevolle gebieden niet wenselijk is. In het geval van boomteelt achten wij de aantasting van de waarden van groter doorslaggevend belang dan de mate van omkeerbaarheid. Bij boomteelt gaat het over een meerjarige teelt die een langdurig verlies van de cultuurhistorische waarden tot gevolg heeft, in dit geval het historische landschappelijke open karakter van de akker.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om in artikel 34.3.1 (bolle akkers) het bepaalde onder b geheel te laten vervallen en gelijktijdig onder c het woord ‘siergewassenteelt’ te vervangen door ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’. Op bolle akkers is er geen noodzaak voor een vergunningvereiste met het oog op het behoud van openheid.

Beoordeling zienswijze

Zoals wij bovenstaand hebben overwogen is in artikel 34.3.1 onder b de vergunningplicht ten onrechte opgenomen aangezien de boomteelt in artikel 34.2 reeds als strijdig wordt aangemerkt. Artikel 34.3.1 onder b wordt dan ook geschrapt evenals de term ‘siergewassenteelt’ in artikel 34.3.1 lid c.

Voor ons standpunt ten aanzien van het niet toestaan van boomteelt, verwijzen wij naar bovenstaande en onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om in artikel 44.3.1 onder a (Open akkercomplex) tussen de woorden ‘van’ en ‘houtgewas’ in te voegen de zinsnede ‘hoger dan 1,5 meter opgaand’ en onder c het woord ‘siergewassenteelt’ te vervangen door de zinsnede ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’ zodat per geval de afweging kan plaatsvinden of de openheid onevenredig wordt geschaad.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

De term boomteelt wordt vervangen door houtgewas met agrarische productiefunctie. Voor een onderscheid naar gelang de hoogte van de gewassen zien wij geen aanleiding, zie onze algemene beantwoording algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt voor om het bepaalde in artikel 41.2 (soorten van half-open cultuurlandschap 2) volledig te laten vervallen en verder om, nadat de noodzaak hiertoe middels onderbouwing is aangetoond, in artikel 41.3.1 een bepaling toe te voegen, die tot gevolg heeft dat een omgevingsvergunning vereist is voor “het aanleggen of beplanten met houtgewas met agrarische productiefunctie hoger opgaand dan 1,50 meter” zodat per geval een afweging kan plaatsvinden of de openheid wordt geschaad.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen. Voor de onderbouwing van de noodzaak verwijzen wij eveneens naar punt 4 en naar de toelichting van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om het bepaalde in artikel 42.2.1 onder i (soorten van kleinschalig cultuurlandschap) volledig te laten vervallen.

De perceelsranden met waardevolle vegetatie worden door de boomteelt niet aangetast en onderzoeken hebben uitgewezen dat boomteelt geen negatief effect heeft op dassen en struweelvogels.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt voor om in de artikelen 30.3.1, 31.3.1 en 32.3.1 onder h de zinsnede ‘boomteelt, graszodenteelt en siergewassenteelt’ te vervangen door ‘graszodenteelt en teelt van houtgewas met agrarische productiefunctie’.

Beoordeling zienswijze

Bovenstaand hebben wij reeds aangegeven in te kunnen stemmen met een vervanging van het begrip boomteelt (inclusief sierteelt) door de term ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’. Deze wijziging zal in alle regels van het bestemmingsplan, waaronder genoemde artikelen, worden doorgevoerd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt ten aanzien van de regeling teeltondersteunende kassen

- a. om het bepaalde in artikel 4.4.4 onder c volledig te laten vervallen omdat met de eis van 10 ha beteeld oppervlak nogal wat (gespecialiseerde) bedrijven worden uitgesloten. Inzicht in nut en noodzaak kan middels AAB-advies worden aangetoond.
- b. om het bepaalde in artikel 4.4.4 onder a te laten vervallen. Deze voorwaarde vormt een te grote beperking omdat het grootste deel van de agrarische gronden is bestemd tot agrarisch met waarden.
- c. reclamant verzoekt in artikel 4.4.4. onder g de zinsnede ‘tot 1.00 uur voor zonsondergang’ te vervangen door ‘tot 1.00 uur voor zonsopgang’ omdat hier waarschijnlijk sprake is van een vergissing.

Beoordeling

- a. voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 5 TOV. Om de kleinere gespecialiseerde bedrijven ook de mogelijkheid te bieden, worden de regels op dit punt aangepast.
- b. met deze bepaling wordt voldaan aan de provinciale Verordening Ruimte op grond waarvan teeltondersteunende kassen in deze omvang uitsluitend zijn toegestaan binnen Agrarisch gebied en niet binnen de Groenblauwe mantel. De agrarische gebiedsbestemmingen met waarden komen nagenoeg overeen met de Groenblauwe mantel volgens de Verordening ruimte. Een verruiming naar de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden is strijdig met de Verordening ruimte.
- c. deze opmerking is terecht. Er is hier sprake van een omissie. De bepaling wordt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt ten aanzien van de permanente teeltondersteunende voorzieningen :

- a. in de artikelen 6.6.5 en 7.6.5 onder c de zinsnede ‘1,5 hectare’ te vervangen door ‘2 hectare’. Dit met het oog op de eis van 10% landschappelijke inpassing die over het gehele bestemmingsvlak wordt gerekend waardoor de netto ruimte voor teeltondersteunende voorzieningen wordt beperkt.
- b. de zinsnede ‘Agrarisch – Glastuinbouw’ in artikel 7.6.5 onder a te vervangen door ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ omdat hier mogelijk sprake is van een vergissing.

Beoordeling zienswijze

- a. De maximale oppervlakte van het aanduidingsvlak voor de teeltondersteunende voorzieningen hebben wij in de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden gesteld op maximaal 1,5 hectare. Deze omvang stemt grotendeels overeen met de omvang ten behoeve van deze voorzieningen volgens het bestemmingsplan 2006 (variërend van 1 tot 2 hectare), zie onder punt 5 Teeltondersteunende voorzieningen van deze nota van zienswijzen.

De landschappelijke inpassing hoeft niet perse op het aanduidingsvlak worden gerealiseerd maar kan ook (deels) op het bestemmingsvlak plaatsvinden. Overigens hebben wij in dit kader geconstateerd dat de eis van 10 % landschappelijke inpassing in de agrarische gebiedsbestemming zonder waarden ontbreekt. Deze eis wordt alsnog aan artikel 3.7.5 overeenkomstig artikel 6.6.5 en 7.6.5 toegevoegd.

- b. Deze opmerking is terecht. Er is hier sprake van een omissie. De bepaling wordt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt in de artikelen 3, 6 en 7 een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen met een tijdelijk karakter tot een bouwhoogte van maximaal 3 meter.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 5 Teeltondersteunende voorzieningen. Het bestemmingsplan staat geen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken (ongeacht de hoogte) buiten het bestemmingsvlak toe.

Samenvatting zienswijze

Ten aanzien van de regeling huisvesting seizoensarbeiders verzoekt reclamant :

- a. om de zinsnede '3 jaar' in artikel 4.4.1 onder o (woonunits) te vervangen door '5 jaar' en de zinsnede '3 jaar' in artikel 4.6.2 onder k (bestaande bedrijfsgebouwen) door '10 jaar'. Dit met het oog op de noodzakelijke investering.
- b. om de gekoppelde voorwaarden in de artikelen 4.4.1 en 5.4.1 onder n omwille van de duidelijkheid te splitsen.

Beoordeling zienswijze

- a. Onze voorkeur gaat uit naar een structurele huisvesting voor seizoensarbeiders in het stedelijk gebied. Wanneer de mogelijkheden hiertoe ontbreken willen wij onder voorwaarden meewerken aan een tijdelijke huisvesting op het agrarisch bedrijf. Ter waarborging van deze tijdelijkheid wordt de vergunning voor een beperkt aantal jaren verleend. Na afloop van deze periode worden de omstandigheden opnieuw bekeken. Wanneer op dat moment nog steeds aan de voorwaarden wordt voldaan, kan opnieuw vergunning worden verleend waardoor er geen sprake is van verlies van investering. Om deze activiteiten te kunnen monitoren, vinden wij het niet gewenst om de termijn te verruimen.
- b. Deze opmerking is terecht. Het bestemmingsplan zal worden aangepast in die zin dat voor het tweede deel van de artikelen 4.4.1 en 5.4.1 onder n een aparte regel wordt opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om in de artikelen 40.2.2 de volgende bepaling toe te voegen 'het vervangen van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, al dan niet peilgestuurd' zodat vervanging zonder vergunning is toegestaan.

Reclamant verzoekt om dezelfde tekst toe te voegen in de artikelen 41.3.2, 42.2.2 en 45.2.2

Beoordeling zienswijze.

In het bestemmingsplan is de vervanging van drainage binnen het attentiegebied EHS zonder vergunning toegestaan. Reclamant pleit er voor om de vergunningsvrije vervanging ook toe te staan binnen de dubbelbestemmingen voor de natuurwaarden. Wij kunnen ons hierin vinden.

De artikelen worden hierop aangepast. In de artikelen 40.2.2, 41.3.2, 42.2.2. en 45.2.2 (dubbelbestemmingen natuurwaarden) en artikel 33 (attentiegebied EHS) zal hiertoe eenzelfde formulering worden opgenomen, zijnde ‘de vervanging van een reeds bestaand drainagesysteem door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’.

Samenvatting zienswijze

Om een gietwaterbassin ook mogelijk te maken bij bedrijven met een teeltondersteunende kas, verzoekt reclamant in artikel 4.2.5 onder d en e de volgende bepaling in te voegen : ‘de bouwhoogte van gietwaterbassins mag niet meer bedragen dan 3 meter’.

Beoordeling zienswijze

De opmerking van reclamant is terecht. Zowel bij glastuinbouwbedrijven als bij grondgebonden bedrijven met teeltondersteunende kassen moet het mogelijk zijn om binnen het bestemmingsvlak van het agrarisch bedrijf een gietwaterbassin op te richten. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat aan artikel 4.2.5 wordt toegevoegd dat de bouwhoogte van gietwaterbassins niet meer mag bedragen dan 3 meter.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden voor glastuinbouw om de artikelen 3.7.6 en 6.6.6 onder b te vervangen door ‘4 hectare waarvan niet meer dan 3 hectare uit kassen mag bestaan en waarbij....’ zodat per saldo 3 hectare netto glas mogelijk is overeenkomstig de Verordening ruimte.

Beoordeling zienswijze.

De Verordening ruimte biedt de maximale toegestane mogelijkheden, ingegeven vanuit provinciaal belang. Binnen deze ruimte is de gemeente vrij haar eigen afwegingen te maken. Gelet op de ligging in Het Groene Woud en mede gelet op de resultaten van de planMER inclusief de aanvulling achten wij een verdere vergroting van de bouw mogelijkheden van de glastuinbouwbedrijven dan die nu in het plan wordt geboden niet wenselijk.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om in artikel 4.4 een afwijkingsmogelijkheid op te nemen zodat vergroting van de stallen ten behoeve van een intensieve geiten- en schapenhouderij kan worden toegestaan indien en voor zover de bouwstop in de provinciale Verordening ruimte is vervallen.

Beoordeling zienswijze

Op dit moment geldt op grond van de Verordening ruimte een bouwstop voor de intensieve geiten- en schapenhouderijen. Omdat nog niet geheel duidelijk is wanneer deze bouwstop wordt opgeheven, wordt in de regels van het bestemmingsplan geen termijn genoemd.

De suggestie van reclamant wordt overgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat het bestemmingsplan op termijn moet worden herzien om de bouwstop ongedaan te maken. Aan artikel 4.4 wordt een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd op grond waarvan bebouwing is toegestaan zodra de provinciale bouwstop komt te vervallen.

Naar aanleiding van de zienswijze van de Natuurwerkgroepen is geconstateerd dat de intensieve geiten- en schapenhouderijen niet zijn uitgezonderd in alle omschakelingsmogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden. De regels worden hierop aangepast. Tevens wordt op verzoek van reclamant een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de mogelijkheden voor de omschakeling en uitbreiding van de intensieve geiten- en schapenhouderij na het vervallen van de bouwstop niet langer worden uitgesloten.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om ook binnen de cultuurhistorische dubbelbestemmingen (artikelen 34.3.3, 35.2.2, 36.2.2, 38.2.2, 39.2.2, 44.3.3) de uitzondering voor normaal agrarisch gebruik op te nemen overeenkomstig de dubbelbestemmingen voor archeologie en natuurwaarden.

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is terecht. De uitzondering voor normaal agrarisch gebruik wordt ook toegevoegd aan de cultuurhistorische bestemmingen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant gaat er van uit dat verkoop van de in het agrarisch bedrijf voortgebrachte producten, ook aan particulieren, zonder meer is toegestaan. Verzocht wordt om een aanpassing van de artikelen 4.6.1 en 5.6.1. zodat als nevenactiviteit de verkoop van ter plaatse vervaardigde producten maar ook van streekeigen producten kan worden toegestaan.

Beoordeling zienswijze

De verkoop van de in het agrarisch bedrijf voorgebrachte producten wordt in het bestemmingsplan niet zonder meer toegestaan. Deze verkoop, die wordt aangemerkt als een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, kan middels een besluit tot afwijking tot een omvang van 100 m² worden toegestaan.

Deze verkoopmogelijkheid beperkt zich tot de producten van het agrarisch bedrijf zelf.

Overige streekeigen producten, in de vorm van producten van derden, vallen hier niet onder.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt voor de eis van landschapsversterking bij een aantal minder ingrijpende zaken (zoals vormverandering, nevenactiviteit binnen bestaand gebouw, huisvesting seizoenarbeiders etc.) te schrappen en desgewenst te vervangen door een eis van een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een erfbeplantingsplan.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vindt het niet aanvaardbaar dat in een aantal gevallen bovenop de eis van 10% landschappelijke inpassing van het bouwblok ook de voorwaarde van landschapsversterking wordt gesteld. Voorgesteld wordt om in deze gevallen een van de twee eisen te laten vervallen.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt voor om aan de overgangsbepaling (artikel 55) toe te voegen dat ‘indien het betreft de teelt van een meerjarig gewas, is het in afwijking van het bepaalde onder a niet verboden om het perceel opnieuw voor die teelt te gebruiken mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt was gestaakt’ waarmee tegemoetgekomen wordt aan de praktijk in de boomteelt.

Beoordeling zienswijze

Wij vinden het aanvaardbaar om aan de overgangsbepaling in artikel 55.2.3 toe te voegen dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt’. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt in de vergunningverlening en bijbehorende voorschriften te bepalen dat voor het hervatten van de teelt en het terugplaatsen van teeltondersteunende voorzieningen niet steeds opnieuw vergunning hoeft te worden gevraagd.

Beoordeling zienswijze

In een omgevingsvergunning voor werkzaamheden kunnen hieromtrent voorwaarden worden opgenomen. Zo kan worden opgenomen voor welke periode (maximum aantal jaar) de vergunning geldt en binnen welke periode van een kalenderjaar de tijdelijke voorzieningen aanwezig mogen zijn. Op deze wijze wordt voorkomen dat jaarlijks opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd.

Samenvatting zienswijze

Reclamant dringt aan op richtlijnen voor de mate van kwaliteitsversterking en verzoekt deze zo spoedig mogelijk en in goed overleg met de ZLTO op te stellen

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen. De WUBBB, waarin de ZLTO zitting heeft, wordt bij de opstelling van het beleid betrokken.

Samenvatting zienswijze

Reclamant constateert dat in de artikelen 4.4.11 en 5.4.8 onder a ten onrechte wordt gesproken over ‘wijzigingsbevoegdheid’ in plaats van ‘afwijkingsbevoegdheid’.

Beoordeling zienswijze

Deze constatering is juist. De regels worden hierop aangepast.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- schrappen van artikel 34.3.1 sub b en artikel 44.3.1 sub a (het aanleggen of aanplanten van houtgewas met agrarische productiefunctie).
- vervanging term boomteelt (/siergewassenteelt) in alle regels door term ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’.
- aanpassing artikel 4.4.4 sub d (grotere oppervlakte teeltondersteunende kassen) in die zin dat de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 3000 m2 mits sprake is van een volwaardig vollegrondstuinbouwbedrijf of boomkwekerij met een minimaal beteeld oppervlak van 5 hectare en maximaal 5000 m2 in geval van een beteeld oppervlak van minimaal 10 hectare.
- vervanging zinsnede ‘1:00 uur voor zonsondergang’ door ‘1:00 voor zonsopgang’ in artikel 4.4.4 onder g.
- toevoeging voorwaarde 10 % landschappelijke inpassing in artikel 3.7.5 overeenkomstig artikel 6.6.5 onder c en artikel 7.6.5 onder c.

- vervanging ‘Agrarisch - Glastuinbouw’ door ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ in artikel 7.6.5 sub a.
- aanpassing artikel 4.4.1 en 5.4.1 lid n in twee aparte regels met gelijktijdige doornummering van de volgende regels van deze artikelen.
- wijziging formulering zinsnede in artikel 33.4.1 sub c door ‘.. tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’.
- toevoeging zinsnede ‘... tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’ in artikel 40.2.1 sub b, artikel 41.3.1 sub b, artikel 42.2.1 sub b en artikel 45.2.1 sub b.
- toevoeging lid f aan artikel 4.2.5 inhoudende dat ‘de bouwhoogte van gietwaterbassins niet meer mag bedragen dan 3 meter’.
- toevoeging afwijkingsmogelijkheid aan artikel 4.4 voor afwijking van artikel 4.2.1 sub j (bouwverbod ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij) zodra het bouwverbod in Verordening ruimte is opgeheven.
- toevoeging wijzigingsbevoegdheid de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 op grond waarvan de wijzigingsbevoegdheden voor omschakeling en uitbreiding ook toepasbaar zijn ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij zodra het bouwverbod in Verordening ruimte is opgeheven.
- toevoeging aan artikelen 34.3.3, 35.2.2, 36.2.2, 38.2.2, 39.2.2, 44.3.3 dat het verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen.
- toevoeging aan artikel 55.2.3 (Onderbreken gebruik) dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt.
- vervanging term ‘wijzigingsbevoegdheid’ door term ‘afwijkingsbevoegdheid’ in artikel 4.4.11 sub a en artikel 5.4.8 sub a.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

71. Betreffende Schijndelsedijk 6

Samenvatting zienswijze

De zienswijze van reclamanten, bewoners van de Schijndelsedijk en Langenberg, heeft betrekking op het agrarisch bouwblok de met aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op Schijndelsedijk 6.

- Reclamanten maken uit de informatie in de planMER op dat de huidige eigenaar de omvang van het bedrijf veel groter heeft opgegeven dan deze in werkelijkheid is en daarmee de schijn wekt dat het een volwaardig agrarisch bedrijf is.
- Gelet op de omvang en ligging van het bouwblok kan er volgens reclamanten onmogelijk sprake zijn van een duurzame locatie.
- Reclamanten vinden het vanuit volksgezondheid onaanvaardbaar dat op de Schijndelsedijk 6 sprake zou kunnen zijn van een duurzame locatie.
- Reclamanten voeren aan dat de oppervlakte van de bebouwingsmogelijkheden op het perceel zo klein zijn dat onmogelijk sprake kan zijn van economische belangen voor lange termijn. Perceelsvergroting is door de provinciale N618 en waterlossing van het Waterschap feitelijk onmogelijk.
- Vanwege het smalle perceel ontstaan er verkeersonveilige situaties omdat de vrachtwagens achteruit het erf op rijden.
- Reclamanten vragen zich of de kleinschaligheid van het landschap niet in geding is bij de bouw van nieuwe stallen op het bouwblok.
- Reclamanten verzoeken om het bouwblok te beperken tot de bedrijfswoning en de in 1978 gebouwde mestvarkensstal.

Beoordeling zienswijze

De zienswijze van reclamanten hebben betrekking op het agrarisch bedrijf Schijndelsedijk 6. Dit bedrijf is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 bestemd tot ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ met de functieaanduiding ‘Intensieve veehouderij’. De omvang en de vorm van het bestemmingsvlak en de bestemming zijn geheel overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006.

De bezwaren van reclamanten hebben betrekking op concrete plannen binnen het bestaande bouwblok. Deze plannen worden voor zover het betreft de bouwmogelijkheden getoetst aan het bestemmingplan en voor zover het betreft de agrarische activiteiten aan de betreffende milieuwetgeving. Bezwaren tegen deze plannen voor wat betreft ontsluiting, inpassing, milieuhygiënische aanvaardbaarheid dienen dan ook in de betreffende procedure van de omgevingsvergunning naar voren te worden gebracht.

In aanvulling hierop merken wij het volgende op. De beoordeling of in deze situatie sprake is van een duurzame locatie komt pas aan de orde zodra er plannen zijn tot uitbreiding van het bestemmingsvlak. Van een uitbreiding van het bestemmingsvlak is geen sprake. Deze duurzaamheidstoets is niet aan de orde zolang de activiteiten plaatsvinden op het bestaande bouwblok.

Het beperken van het bestaande bouwblok tot de bedrijfswoning en huidige stal, zoals reclamanten verzoeken, zou een inbreuk zijn op de bestaande rechten van de eigenaar. Wij kunnen dit verzoek niet honoreren.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant benadrukt dat de planMER uitgaat van een onjuiste omvang van dit bedrijf.

Wij hebben geconstateerd dat de locatie Schijndelsedijk 6 op de Veehouderijenkaart in de bijlage van de planMER ten onrechte staat aangeduid als een intensieve veehouderij met een omvang van meer dan 70 NGe. Dit is niet juist. De berekeningen in de planMER daarentegen zijn wel gebaseerd op de juiste gegevens van de bestaande omvang van het bedrijf, namelijk 800 vleesvarkens met een emissie van 2400 kg en 35 n.g.e.. De input in de planMER, waarop de berekeningen en dus ook de conclusies zijn gebaseerd, zijn dus volledig correct. Er is geen dringende noodzaak om de foute aanduiding op het kaartmateriaal in de bijlage van de planMER te herstellen.

In het bestemmingsplan Buitengebied is vastgelegd dat binnen een agrarisch bouwblok uitsluitend mag worden bebouwd ten behoeve van een doelmatig, reëel agrarisch bedrijf (zie artikel 4.2 onder a). Van een reëel agrarisch bedrijf is volgens de begripsomschrijving in artikel 1.97 sprake wanneer sprake is van een agrarisch bedrijf met een bedrijfsomvang van tenminste 10 n.g.e. waarvan de continuïteit aannemelijk is. De bestaande omvang van het bedrijf Schijndelsedijk 6 voldoet aan de minimale eis van 10 n.g.e.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 10 januari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een inhoudelijk gewijzigde beoordeling. Bovenstaande beoordeling is wel aangepast met een toelichting op het kaartmateriaal in de planMER.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

72. Boomkwekerij Tongeren 58

Reclamant constateert dat het plan knelpunten bevat die de bedrijfsvoering en ontwikkeling van hun boomkwekerij beperken en dus de continuïteit van het bedrijf ernstig in gevaar brengen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een aanpassing van de regeling zodat boomteelt op percelen, die nu al als zodanig in gebruik zijn en vallen onder het overgangsrecht, binnen twee kalenderjaren in plaats van 1 jaar kan worden hervat. Dit met het oog op de noodzakelijke vruchtwisseling en grondbewerking.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen. Wij vinden het aanvaardbaar om aan de overgangsbepaling in artikel 55.2.3 toe te voegen dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt'. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het verbod op boomteelt op bolle akkers niet goed is onderbouwd.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om als normaal agrarisch gebruik een bewerkingsdiepte van 50 cm aan te houden en de aangegeven bewerkingsdiepte van 40 cm in diverse regels te wijzigen in 50 cm.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om bij diepere grondbewerkingen de systematiek in het plan te handhaven met duidelijke criteria voor de vaststelling van de esdekdiepte en archeologische waarden.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt het verbod voor het aanbrengen van diepwortelende beplanting in artikel 31.1.3 niet in het plan op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om het verbod voor aanleggen en aanplanten van houtgewas met een agrarische productiefunctie beschreven in artikel 34.3.1 niet op te nemen

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat er in artikel 41 (soorten van half-open cultuurlandschap-2) maatwerk mogelijk moet zijn om een bepaald percentage laanboomteelt toe te staan middels een omgevingsvergunning

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om bij de afweging van een omgevingsvergunning voor laanboomteelt rekening mee te houden dat geen afbreuk wordt gedaan aan de biodiversiteit en deze teelt versterkend kan werken. Er moet een goede afweging plaatsvinden tussen de bescherming van waarden en bedrijfsbelangen.

Beoordeling zienswijze

Bij de afweging van een omgevingsvergunning wordt zeer zeker ook betrokken in hoeverre een activiteit kan bijdragen aan de versterking van de gebiedswaarden, eventueel door middel van aanvullende maatregelen.

Voor wat de weging betreft merken wij het volgende op. In het kader van de totstandkoming van dit bestemmingsplan zijn de waarden in het gebied onderzocht. Op basis van alle onderzoeksresultaten heeft vervolgens een afweging plaatsgevonden tussen de belangen van diverse voorkomende functies en waarden in het gebied. Welafgewogen zijn hierbij keuzes gemaakt tussen de mate van bescherming en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen. Naar onze mening biedt het voorliggende een goed evenwicht tussen de verschillende belangen in het gebied.

Samenvatting zienswijze

Omdat de boomteelt divers is in teeltvormen, is reclamant van mening dat er meer maatwerk mogelijk moet zijn en boomteelt niet per definitie in zijn algemeenheid als strijdig moet worden aangemerkt.

Beoordeling zienswijze

Een van de uitgangspunten van het bestemmingsplan 2011 is om de werkzaamheden zoveel als mogelijk middels een vergunningplicht afweegbaar te maken en niet bij voorbaat al als strijdig aan te merken. Op deze wijze kan een zorgvuldige afweging plaatsvinden van de aard, locatie en duur van de werkzaamheid in relatie tot de te beschermen waarden en worden activiteiten niet bij voorbaat uitgesloten.

Een vergunningplicht mag worden opgelegd wanneer dit noodzakelijk en doelmatig is ter bescherming van de aanwezige waarden. In het kader van de vergunningverlening vindt de nadere afweging plaats.

Wanneer op voorhand duidelijk is dat deze afwegingsruimte ontbreekt omdat de werkzaamheid in alle gevallen leidt tot een onevenredige aantasting van de waarden, is een vergunningplicht niet op zijn plaats en dient de activiteit als strijdig te worden aangemerkt. Dit is de reden waarom boomteelt in bepaalde gebieden als strijdig is aangemerkt. Voor een differentiatie naar hoogte binnen de boomteelt zien wij geen aanleiding, zie onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een ontheffingsmogelijkheid voor het bouwen van innovatieve tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen hoger dan 1 meter.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 5 Teeltondersteunende voorzieningen van deze nota van zienswijzen. Het bestemmingsplan staat geen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken (ongeacht de hoogte) buiten het bestemmingsvlak toe.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de periode van 3 jaar voor inpandige huisvesting van seizoensarbeiders te verruimen naar 10 jaar zodat de bijbehorende investering economisch verantwoord is.

Beoordeling zienswijze

Onze voorkeur gaat uit naar een structurele huisvesting voor seizoensarbeiders in het stedelijk gebied. Wanneer de mogelijkheden hiertoe ontbreken willen wij onder voorwaarden meewerken aan een tijdelijke huisvesting op het agrarisch bedrijf.

Ter waarborging van deze tijdelijkheid wordt de vergunning voor een beperkt aantal jaren verleend. Na afloop van deze periode worden de omstandigheden opnieuw bekeken. Wanneer op dat moment nog steeds aan de voorwaarden wordt voldaan, kan opnieuw vergunning worden verleend waardoor er geen sprake is van verlies van investering. Om deze activiteiten te kunnen monitoren, vinden wij het niet gewenst om de termijn te verruimen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt voor inpandige huisvesting mindere zware eisen te stellen aan de versterking van gebiedswaarden dan voor woonunits.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen. Dit aspect wordt betrokken bij het opstellen van ons nieuwe beleid voor de kwaliteitsversterking.

Conclusie

Zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging aan artikel 55.2.3 (Onderbreken gebruik) dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt.

- schrappen term ‘diepwortelend’ in de artikelen 30.3.1, 31.3.1 en 32.3.1 sub f.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

73. Boomkwekerij Eindhovenseweg 56

Reclamant constateert dat het ontwerpbestemmingsplan weinig mogelijkheden biedt voor voortzetting en uitbreiding van zijn boomkwekerij annex tuinplantencentrum en hierdoor de continuïteit van het bedrijf ernstig in gevaar brengt.

Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt om een vergunningsvrije bewerkingsdiepte van 50 cm beneden maaiveld.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om boomteelt toe te staan op open akkercomplexen, bolle akkers (eventueel partieel) en diverse cultuurlandschappen, eventueel in ruimere mate.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een helder archeologiebeleid dat bekend is bij de procedure van het bestemmingsplan en de inwerkingtreding hiervan.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Het archeologiebeleid is nagenoeg in ontwerp gereed om in procedure te kunnen worden gebracht.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een inventariserend archeologisch onderzoek, zoals de Raad van State heeft aangegeven.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een nadere onderbouwing van het leefgebied soorten van half open cultuurlandschap en kleinschalig cultuurlandschap

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een (feitelijke) onderbouwing waarom boomteelt bij de betreffende waarden als ongewenst wordt beschouwd.

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een verlenging tot 2 jaar van de periode waarbinnen de boomteelt als bestaand gebruik mag worden hervat (artikel 55.2.3 overgangsbepalingen)

Beoordeling zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 4 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt) van deze nota van zienswijzen. Wij vinden het aanvaardbaar om aan de overgangsbepaling in artikel 55.2.3 toe te voegen dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt'. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een minder stemmingmakend beeld over de boomteelt en boomteelt te zien als kans in plaats van als een bedreiging voor het Groene Woud.

Beoordeling zienswijze

Het is geenszins de bedoeling om een beeld te scheppen dat de boomteelt een bedreiging vormt voor het Groene Woud. Wel vinden wij het van belang om de waarden en karakteristieken van het Groene Woud te beschermen. Bij ontwikkelingen dient er daarom een zorgvuldige afweging plaats te vinden tussen deze waarden en het bieden van ruimte aan ontwikkelingen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

Zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen gewijzigd vastgesteld :

- toevoeging aan artikel 55.2.3 (Onderbreken gebruik) dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt.
- **wijziging op basis van een amendement van de raad van 10 april 2012 van de artikelen 30.3.2, 31.3.2 en 32.3.2 (archeologische dubbelbestemmingen) onder a.1 en a.5 in die zin dat 0,40 meter wordt gewijzigd in 0,50 meter.**

74. Nergena 6a

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bij de gemeente een verzoek ingediend voor een vormverandering en een eenmalige beperkte uitbreiding van het bouwvlak op welk verzoek nog niet is beslist.

Beoordeling zienswijze

Op 2 augustus 2011 hebben wij het verzoek ontvangen van reclamant voor een éénmalige uitbreiding en beperkte vormverandering van het bouwvlak Nergena 6 en 6a middels een wijzigingsplan van het bestemmingsplan Buitengebied 1994. Deze vergroting is volgens het verzoek gewenst voor de oprichting van een weegbrug, de aanleg van een toegangsweg, het verplaatsen van de sleufsilos en het creëren van opvangruimte ten behoeve van calamiteiten.

Het perceel van reclamant aan Nergena 6a is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 bestemd tot 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. De huidige omvang van het bestemmingsvlak bedraagt circa 2,5 hectare; de gewenste omvang ruim 3,3 hectare.

Het bestemmingsvlak is gelegen in verwevingsgebied. In verwevingsgebieden mogen intensieve veehouderijen op een duurzame locatie uitbreiden tot een bestemmingsvlak van ten hoogste 1,5 hectare. Enkel om te kunnen voldoen aan huisvestings- en dierenwelzijnseisen mogen bouwblokken die op 20 maart 2010 al een omvang hebben van meer dan 1,5 hectare en geheel zijn benut tot 1 januari 2013 éénmalig uitbreiden boven die maat mits het aantal dieren niet toeneemt. We hebben reclamant om een nadere onderbouwing gevraagd of vergroting noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de eisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen. Op 27 september 2011 hebben wij de gevraagde nadere onderbouwing ontvangen. Hierin wordt door reclamant aangegeven dat in de Gezondheids- en welzijnswet een algemene zorgplicht voor dieren in nood is opgenomen. Verder wordt aangegeven dat in het LNV beleidsdraaiboek is opgenomen dat de varkenssector een inspanningsverplichting heeft om een periode van zes weken na aanvang van een transportverbod in geval van besmettelijke ziekten alle dieren te kunnen huisvesten. Reclamant heeft berekend dat op basis van de huidige omvang van het bedrijf een noodopvang met een omvang van 3394 m² nodig is. Volgens de tekening van reclamant gaat het hier niet om een bebouwde opvang maar om buitenopvang.

Ten aanzien van het verzoek overwegen wij als volgt.

Zoals uit bovenstaande blijkt is vergroting van het bestemmingsvlak uitsluitend aan de orde voor zover noodzakelijk om te kunnen voldoen aan huisvestings- en dierenwelzijnseisen. Een uitbreiding van het bestemmingsvlak ten behoeve van de sleufsilos of andere voorzieningen is niet toegestaan.

Ons inziens is de noodzaak voor uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn niet aangetoond. Wij zijn er niet van overtuigd dat de calamiteitenopvang uitsluitend kan worden gerealiseerd door middel van een vergroting van het bouwblok. In geval van incidentele calamiteiten kunnen indien noodzakelijk ook tijdelijke oplossingen worden gevonden voor een opvang van de dieren buiten het bestemmingsvlak. Met een vergroting van het bestemmingsvlak is niet gegarandeerd dat deze extra ruimte uitsluitend voor calamiteitenopvang wordt gebruikt. Aan de gevraagde uitbreiding van het bestemmingsvlak verlenen wij dan ook geen medewerking.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de noodzakelijke voorzieningen voor zijn agrarisch bouwblok Nergena 6a, zoals bestaande toegangsweg en sleufsilos en gewenste weegbrug, met toepassing van het bestemmingsplan 1994 te vergunnen en deze op te nemen binnen het bouwblok overeenkomstig provinciaal beleid.

Beoordeling zienswijze

De uitbreidingsmogelijkheden volgens het bestemmingsplan uit 1994 zijn niet meer aan de orde. Zoals reclamant bekend is, gelden ten aanzien van de intensieve veehouderij de reconstructiezonering met bijbehorende regels zoals opgenomen in het reconstructieplan respectievelijk de Verordening ruimte.

Ten aanzien van de sleufsilos merken wij het volgende op. In het verleden is reclamant met toepassing van artikel 19 Wro bouwvergunning verleend voor een nieuwe stal onder de voorwaarde dat de sleufsilos buiten het bouwblok zouden worden gesaneerd dan wel verplaatst. Aan deze voorwaarde is nog niet voldaan.

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 4 maart 2009 de rechtsgevolgen van de onthouding van goedkeuring aan het bouwblok Nergena 6a in stand gelaten. In vervolg hierop is, na overleg met reclamant, in de Partiële herziening van het bestemmingsplan 2006 uit 2008 een aangepast bouwblok opgenomen. Bij dit bouwblok is rekening gehouden met de uitbreidingsplannen van reclamant alsmede met de maximale omvang van een bouwblok in verwevingsgebied. Deze herziening is niet verder in procedure gebracht maar heeft wel als basis gediend voor de aanvraag van de verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten voor de nieuwe stal. Gelet hierop is het bouwblok Nergena 6a overeenkomstig de partiële herziening in het bestemmingsplan 2011 opgenomen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de beperkte uitbreidingsmogelijkheid volgens het bestemmingsplan 1994 van toepassing te verklaren waardoor bestaande rechten behouden blijven.

Beoordeling zienswijze

De uitbreidingsmogelijkheden volgens het bestemmingsplan uit 1994 zijn niet meer aan de orde. Zoals reclamant bekend is, gelden ten aanzien van de intensieve veehouderij de reconstructiezonering met bijbehorende regels zoals opgenomen in het reconstructieplan respectievelijk de Verordening ruimte. De regels in de Verordening ruimte zijn rechtstreeks van toepassing totdat het bestemmingsplan hiermee in overeenstemming is gebracht.

In het bestemmingsplan 2011 is het bouwblok overgenomen vanuit de Partiële herziening in 2008 waarbij rekening is gehouden met de inmiddels vergunde uitbreidingsplannen.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de maximale omvang van 2,5 ha in artikel 3.7.1 te schrappen waardoor onder voorwaarden een eenmalige beperkte uitbreiding van zijn bouwblok mogelijk is. Deze begrensde omvang is strijdig met het provinciale beleid (artikel 9.3 lid 4 Verordening ruimte).

Beoordeling zienswijze

Deze opmerking is terecht. Uitbreiding is uitsluitend toegestaan voor zover noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheidswet- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen. Deze mogelijkheid geldt ook voor bedrijven die op dit moment al de omvang van 2,5 hectare hebben bereikt. Artikel 3.7.1 onder e wordt dienovereenkomstig aangepast.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om zijn verzoek van 2 augustus 2011 te verwerken in het bestemmingsplan.

Beoordeling

Aan het verzoek van reclamant tot vergroting van het bestemmingsvlak wordt geen medewerking verleend zodat opname in het bestemmingsplan niet aan de orde is.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld :

- aanpassing artikel 3.7.1 onder e door het schrappen van de zinsnede ‘waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt’.

75. Nergena 36

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft op 2 september 2010 een principeverzoek ingediend voor een vergroting van het bouwblok van 1,1 naar 1,5 ha. Bouwblokvergroting is noodzakelijk voor de rundveehouderij en voor de akkerbouwtaak.

Beoordeling zienswijze

Het perceel Nergena is bestemd tot 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit bouwblok met een omvang van circa 1,1 hectare is voor een deel (circa de helft) in eigendom bij reclamant.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij reclamant op 28 oktober 2010 bericht, onder verwijzing naar onderstaande uitspraken, dat aan een vergroting van het bouwblok geen medewerking wordt verleend.

Het verzoek tot vergroting is eerder door reclamant ingebracht tijdens de procedure over het bestemmingsplan Buitengebied 2006. In haar uitspraak van 4 maart 2009 (onder nummer 200705084/1/R2) heeft de Raad van State dienaangaande geconcludeerd, dat de bestaande bedrijfsgebouwen van reclamant als zodanig zijn bestemd en binnen het bouwblok zijn opgenomen. Ook heeft de Raad van State geconcludeerd dat niet in geding is dat het oostelijk deel van het bouwblok nog uitbreidingsmogelijkheden biedt. Voor de planologische aanvaardbaarheid is volgens de Raad van State in beginsel niet relevant wie de eigendom bezig van de in het plan opgenomen gronden. Op basis van deze overwegingen heeft de Raad van State het beroepsschrift van reclamant tegen het bestemmingsplan 2006 ongegrond verklaard.

Op 22 april 2009 (onder nummer 200805853/1) heeft de Raad van State in het kader van de procedure met betrekking tot de sleufsilos buiten het bouwblok van reclamant een uitspraak van gelijke strekking gedaan.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de grens van het extensiveringsgebied te leggen op zijn perceelsgrens in plaats van op de grens van het bouwblok, waardoor het gehele perceel is gelegen in het verwevingsgebied. Volgens reclamant biedt het reconstructieplan, gebaseerd op een schaal van 1:50.000, deze ruimte.

Beoordeling zienswijze

In de reconstructieplannen is de integrale zonering tot op schaal 1:50.000 begrensd en voor planologische doorwerking aangewezen. De Raad van State heeft deze planologische doorwerking in stand gelaten. Bij de Verordening ruimte behoefde deze begrenzing dan ook niet opnieuw te worden vastgesteld. De kaartschaal van 1:50.000 houdt op een digitale verbeelding op kaart een nauwkeurigheid van 25 meter in. Wij merken hierbij op dat de afstand van het bestemmingsvlak van reclamant tot aan zijn perceelsgrens 50 meter bedraagt. Ter plaatse van Nergena 36 bestaat er naar onze mening geen enkele onduidelijkheid over de juiste begrenzing. In de Correctieve herziening van het reconstructieplan De Meierij zijn de gronden van reclamant ter plaatse van het bestemmingsvlak aangewezen als verwevingsgebied en de omliggende gronden als extensiveringsgebied. Reclamant heeft tegen deze herziening van het reconstructieplan beroep ingesteld. De Raad van State heeft bij uitspraak van 24 februari 2010 (onder nummer 200807643/1/R1) het beroepsschrift van reclamant gegrond verklaard met de argumentatie dat Provinciale Staten in hun afweging ook hadden moeten onderzoeken of er redenen waren om de zonering voor (een gedeelte van) de overige gronden te herzien.

De provincie dient naar aanleiding hiervan nog een nieuw besluit te nemen. Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening ruimte zijn de betreffende gronden vooralsnog gezoneerd als extensiveringsgebied.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt op basis van bovengenoemde aanpassing zijn bouwvlak volgens het principeverzoek van september 2010 uit te breiden naar 1,5 ha.

Beoordeling zienswijze

Bovenstaand hebben wij overwogen dat de gronden vooralsnog nog zijn gezoneerd als 'extensiveringsgebied'. Een uitbreiding van een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied is niet toegestaan.

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om overeenkomstig provinciaal beleid het bouwvlak aan te passen, zodat alle voorzieningen binnen het bouwvlak zijn gelegen.

Beoordeling zienswijze

Het betreft hier voorzieningen die in strijd met het bestemmingsplan zijn gerealiseerd. Op dit moment loopt er een handhavingsactie vanuit de gemeente tegen deze sleufsilos gelegen buiten het bestemmingsvlak. Van legalisatie van deze sleufsilos is geen sprake, mede gelet op bovengenoemde uitspraak van de Raad van State ten aanzien van deze sleufsilos en onze besluitvorming over de vergroting van het bouwblok.

Samenvatting zienswijze

Wanneer aanpassing van de reconstructiebegrenzing niet mogelijk is, verzoekt reclamant om mogelijk te maken dat op zijn bouwvlak met aanduiding IV maar waar feitelijk sprake is van een gemengd bedrijf, uitbreiding ten behoeve van de niet-intensieve veehouderij in extensiveringsgebied mogelijk te maken tot maximaal 1,5 ha.

Beoordeling zienswijze

Van toepassing in deze is artikel 1.2 lid 6 van de Wijziging Verordening ruimte, actualisatie – I (ontwerp). De in deze ontwerp-Verordening voorgestelde wijzigingen kunnen vanaf het najaar 2011 worden betrokken in de gemeentelijke besluitvorming. Overigens betreft het hier geen beleidswijziging maar een verduidelijking van het bestaande beleid.

In bovengenoemd artikel van de Verordening is opgenomen dat ingeval meerdere bepalingen van de Verordening ruimte gelijktijdig van toepassing zijn, bij tegenstrijdigheid de meest beperkende bepaling geldt. Voor de locatie Nergena 6a betekent dit dat een uitbreiding van het bouwblok, waarbinnen een intensieve veehouderij is toegestaan, niet mogelijk is binnen het omringende extensiveringsgebied.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

76. Savendonksestraat 6

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van de ZLTO.
- b. In aanvulling hierop benadrukt reclamant dat een vergunningplicht voor grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm beneden maaiveld binnen de dubbelbestemming archeologische waarden onwerkbaar is.
- c. Reclamant verzoekt om richtlijnen op te stellen voor de advisering door de WUBBB over landschapsversterkingsplannen.
- d. Reclamant verzoekt om een aanpassing van de verbeelding omdat een deel van zijn huiskavel bestemd is als natuur.

Beoordeling zienswijze

- a. Wij verwijzen hierbij naar onze beoordeling van de zienswijze van de ZLTO onder nummer 70 van deze nota van zienswijzen.
- b. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 3 Archeologie van deze nota van zienswijzen.
- c. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze algemene beantwoording onder punt 2 Kwaliteitsverbetering van deze nota van zienswijzen.
- d. Het betreffende perceel van reclamant, kadastraal Boxtel sectie R nummer 212, is gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals opgenomen in de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan 2011. In de Verordening ruimte is vastgelegd dat zolang de inrichting en beheer voor natuurdoeleinden niet is verzekerd het bestemmingsplan de geldende niet-natuurbestemming in acht neemt.
Per abuis is voor dit perceel niet de geldende agrarische gebiedsbestemming met waarden gehandhaafd maar is al een natuurbestemming toegekend. Dit is niet correct en zal daarom worden gecorrigeerd. Overeenkomstig andere agrarische percelen in de EHS wordt dit perceel bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Dit is geheel overeenkomstig het bestemmingsplan 2006.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een inhoudelijk gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de bestemming van het perceel kadastraal Boxtel sectie R nummer 212 wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' en met de dubbelbestemmingen overeenkomstig naastgelegen percelen met dezelfde bestemming.

77. Kinderbos 3

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om een verlegging van de grenslijn aanduiding in zuidelijke richting zodat zijn gehele bouwblok binnen verwevingsgebied is gelegen.
- b. Reclamant verzoekt om de lanen en dreven op hun percelen van alle plankarten te verwijderen omdat deze in gebruik zijn als gras- en bouwland en hierover pacht wordt betaald.
- c. Reclamant verzoekt om gehele bouwkwartier te plaatsen in verwevingsgebied. Nu is bouwblok deels in extensiveringsgebied en deels in verwevingsgebied gelegen.
- d. Reclamant verzoekt om het waterbergingsgebied langs watergang BS64 benedenstrooms de Koevoortseweg van de plankart te verwijderen omdat dit geen bestaand waterbergingsgebied is onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State.
- e. Reclamant verzoekt het beschermingsgebied natte natuurparel op het aangeduide gedeelte van de plankart te verwijderen in verband met afwaterings- en ontwateringsproblemen van de landbouwbouwingen.
- f. Reclamant verzoekt de aanduiding 'inundatiegebied' langs waterloop BS64 benedenstrooms de Koevoortseweg te verwijderen omdat dit geen inundatiegebied is.

Beoordeling zienswijze

a/c. Het perceel van reclamant is bestemd tot 'Agrarisch –Agrarisch bedrijf' met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het noordelijk deel van het bestemmingsvlak heeft de gebiedsaanduiding 'verwevingsgebied', het zuidelijk deel de gebiedsaanduiding 'extensiveringsgebied'.

De Raad van State heeft in haar uitspraak over het reconstructieplan destijds aangegeven dat bouwblokken niet doorsneden mogen worden. In de correctieve herziening van het reconstructieplan zijn deze zogenaamde 'doorsneden' bouwblokken daarom alsnog van één reconstructiezonering voorzien. Uitgangspunt hierbij was dat het lichtste regiem van toepassing is verklaard op het gehele bouwblok tenzij bij de betreffende doorsnijdingen een 'harde' grens van de integrale zonering in het geding is. Als 'harde' grenzen worden aangemerkt 220 meter rondom A-gebieden en 100 meter rond Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermingsgebieden.

Met reclamant constateren wij dat ook in dit geval sprake is van een doorsneden bouwblok dat bij de correctieve herziening abusievelijk niet is meegenomen. Wij hebben hierover contact gehad met de provincie. De provincie heeft aangegeven de zonering van dit bouwblok bij de eerstvolgende mogelijkheid aan te passen. Vooruitlopend hierop dient de zonering volgens de Verordening gehandhaafd te worden. Dit houdt in dat de zienswijze van reclamant gegrond is maar dat wij als gemeente op dit moment nog niet bevoegd zijn om de zonering in het bestemmingsplan aan te passen. Zodra de provincie hierover een besluit heeft genomen, zal het bestemmingsplan dienovereenkomstig worden aangepast.

b. De zandpaden zijn overeenkomstig het bestemmingsplan 2006 bestemd. Wij verwijzen hiervoor naar hetgeen door reclamant in de procedure van het bestemmingsplan 2006 naar voren is gebracht en hetgeen daarover in het kader van de vaststelling is besloten. In aanvulling hierop overwegen wij het volgende.

De waardevolle zandpaden zijn in het bestemmingsplan expliciet als zodanig bestemd. Ook als zandpaden niet als zodanig zijn bestemd, betekent dit niet dat deze paden zondermeer mogen worden verhard. Binnen een groot deel van de ecologische en cultuurhistorische bestemmingen is het verhardten van wegen of paden voor zover groter dan 200 m² vergunningplichtig gesteld in welk kader een nadere afweging kan plaatsvinden.

d/e/f. Reclamant verzoekt om de begrenzingen van de natte natuurparel (attentiegebied EHS) en het waterbergingsgebied (inundatiegebieden) te verleggen dan wel deze gebieden van de verbeelding te verwijderen. De begrenzing en de wijze van bescherming van deze gebieden is vastgelegd in de provinciale Verordening Ruimte. De begrenzing en bescherming van de attentiegebieden EHS is vastgelegd in artikel 4.1 en 4.4; van de regionale waterbergingsgebieden is in artikel 5.1 en 5.2 van de Verordening. Wij zijn verplicht deze met hun beschermingsregels in het bestemmingsplan op te nemen.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota met bijlagen uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond, deels ongegrond.

Het bestemmingsplan wordt ongewijzigd vastgesteld. Zodra de reconstructiezonering voor het perceel van reclamant is aangepast, kan het bestemmingsplan op dit onderdeel dienovereenkomstig worden gewijzigd.

78. Beukendreef 1a

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om voor zijn bedrijf aan Beukendreef 1a de nevenactiviteiten in het plan te omschrijven zoals destijds door de gemeente is geantwoord op de zienswijze van reclamant tegen het bestemmingsplan 2006 en hiertoe een aanduiding op de plankaart op te nemen.
- b. Reclamant verzoekt om de begrenzing van het beschermingsgebied Natte natuurparel op de EHS-begrenzing te plaatsen van vóór 2000 ten westen van de BS39 (Koevoortse Loop) om afwateringsproblemen te voorkomen.
- c. Reclamant verzoekt om op de plankaart en kaarten geen kavelpaden aan te geven als zandpaden in het landbouwgebied Kinderbos.
- d. Reclamant verzoekt een aangeduid zandpad van de plankaart en kaarten te verwijderen omdat hier sprake is van grasland.
- e. Reclamant verzoekt om ongebruikte zandpaden van de plankaart en kaarten te verwijderen dan wel om deze allemaal aan te geven.
- f. Reclamant verzoekt om de afvoerwaterloop BS58 op de plankaart en kaarten op te nemen.
- g. Reclamant verzoekt om op de cultuurhistorische kaart de historische lijnelementen in Kinderbos aan te passen door niet bestaande lijnelementen te verwijderen en bestaande op te nemen.
- h. Reclamant verzoekt om de watergang BS64 (Zwartvoortse Loop) op de plankaart en kaarten op te nemen.
- i. Reclamant verzoekt om de watergang BS60 op de plankaart en kaarten op te nemen.
- j. Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen dat ten behoeve van het ontwikkeling van het landbouwgebied Kinderbos een ontwateringsplan ten grondslag ligt.
- k. Reclamant vraagt of in het bestemmingsplan een oppervlakte-waterhuishoudingsplan opgenomen dient te worden
- l. Reclamant verzoekt in het plan te omschrijven dat het van algemeen belang is dat de oppervlakte waterhuishouding in Kinderbos wordt hersteld.
- m. Reclamant verzoekt om de aanduiding 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' van de plankaart te verwijderen onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State.
- n. Reclamant verzoekt om het beschermingsgebied Natte Natuurparel op de EHS te begrenzen van vóór 2000 om afwateringsproblemen te voorkomen.
- o. Reclamant verzoekt het inundatiegebied bovenstrooms de Koevoortseweg langs de N564 (Zwartvoortse loop) te verwijderen.

Beoordeling zienswijze

- a. Het perceel van reclamant is bestemd tot 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'bedrijf' op grond waarvan nevenactiviteiten in de vorm van kleinschalige verblijfsrecreatieve voorzieningen zijn toegestaan.

In het kader van het bestemmingsplan 2006 heeft reclamant verzocht om vergroting van zijn bouwblok om nevenactiviteiten (o.a. windenergie) mogelijk te maken. In reactie hierop heeft de gemeenteraad overwogen dat nevenactiviteiten niet leiden tot vergroting van het bouwblok. Deze activiteiten dienen plaats te vinden binnen het bouwblok. In het geval van reclamant heeft de raad geconstateerd dat er sprake is van kleinschalige verblijfsrecreatieve activiteiten als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. In het bestemmingsplan 2006 is daarom opgenomen dat op Beukendreef 1a kleinschalige verblijfsrecreatieve voorzieningen zijn toegestaan.

De omschrijving in het bestemmingsplan 2011 is geheel overeenkomstig de beantwoording van de zienswijze door de gemeenteraad en het bestemmingsplan 2006.

We constateren dat de aanduiding ‘bedrijf’ ten onrechte niet op de verbeelding is aangegeven. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat deze aanduiding alsnog op de verbeelding wordt opgenomen.

b/m/n/o. Reclamant verzoekt om de begrenzingen van de natte natuurparel (attentiegebied EHS) en het waterbergingsgebied (inundatiegebieden) te verleggen dan wel deze gebieden van de verbeelding te verwijderen. De begrenzing en de wijze van bescherming van deze gebieden is vastgelegd in de provinciale Verordening Ruimte. De begrenzing en bescherming van de attentiegebieden EHS is vastgelegd in artikel 4.1 en 4.4; van de regionale waterbergingsgebieden is in artikel 5.1 en 5.2 van de Verordening. Wij zijn verplicht deze met hun beschermingsregels in het bestemmingsplan op te nemen.

c/d/e. De zandpaden zijn overeenkomstig het bestemmingsplan 2006 bestemd. Wij verwijzen hiervoor naar hetgeen door reclamant in de procedure van het bestemmingsplan 2006 naar voren is gebracht en hetgeen daarover in het kader van de vaststelling is besloten. In aanvulling hierop overwegen wij het volgende.

De waardevolle zandpaden zijn in het bestemmingsplan expliciet als zodanig bestemd. Ook als zandpaden niet als zodanig zijn bestemd, betekent dit niet dat deze paden zondermeer mogen worden verhard. Binnen een groot deel van de ecologische en cultuurhistorische bestemmingen is het verharderen van wegen of paden voor zover groter dan 200 m² vergunningplichtig gesteld in welk kader een nadere afweging kan plaatsvinden.

f /h/i. Op de verbeelding zijn uitsluitend de A-watergangen, de leggerwatergangen, opgenomen. De overige watergangen, de B-watergangen zoals schouwsloten en dergelijke, zijn niet op de verbeelding opgenomen en worden ook niet toegevoegd. Op basis van het keur van het Waterschap worden alle watergangen en onderhoudszones beschermd. Om deze reden kan in het bestemmingsplan worden volstaan met het opnemen van de hoofdwatergangen. De Raad van State heeft in haar uitspraak over het bestemmingsplan Buitengebied 2006 deze wijze van bestemmen aanvaardbaar geacht. Het verzoek van reclamant wordt dus niet gehonoreerd.

g. Reclamant verwijst naar lijnelementen die zijn aangegeven op de cultuurhistorische kaart door bureau RAAP. Het betreft hier louter een inventarisatie van de cultuurhistorische elementen. Deze elementen zijn nog niet nader gewaardeerd. Daarom zijn deze lijnelementen ook niet opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is volstaan met een bescherming van de waardevolle cultuurhistorische gebieden die ook op provinciaal niveau worden beschermd.

j/k/l. Deze zienswijzen hebben betrekking op de wijze waarop de waterhuishouding in het gebied wordt geregeld. Voor de waterhuishouding in het gebied is met name bepalend hetgeen hierover in het beleid van het Waterschap en in de provinciale Verordening ruimte is geregeld. Voor zover dit op grond van het Verordening ruimte is verplicht, zijn hiervoor specifieke aanduidingen en bijhorende regels in het bestemmingsplan opgenomen, zie bovenstaand. In de waterparagraaf van de toelichting wordt dit nader verduidelijkt. Het bestemmingsplan als zodanig maakt geen ontwikkelingen mogelijk die de waterhuishouding in het gebied beïnvloeden.

Hoorzitting

Reclamant heeft de zienswijze toegelicht ten overstaan van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken tijdens een hoorzitting op 27 februari 2012. Reclamant heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota uitgereikt die aan de zienswijze is toegevoegd.

Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht vormt geen aanleiding voor een gewijzigde beoordeling.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond, deels ongegrond. Het bestemmingsplan zal worden aangepast in die zin dat de aanduiding 'bedrijf' op de verbeelding op het perceel Beukendreef 1a wordt toegevoegd.

79. Selissen 5

Samenvatting zienswijzen

a. Reclamant voert aan dat aangrenzend aan zijn bedrijf een perceel van de buren is gelegen dat is bestemd tot 'natuur'. Gezien de omvang en gebruik (oprit, tuin en vijver) zou een bestemming 'bos' passender zijn.

Reclamant acht ook een andere bestemming dan natuur passender voor de tuin, behorend bij de woning aan de Heult en grenzend aan zijn percelen.

b. Reclamant verwijst voor het overige naar de zienswijze van de ZLTO.

Beoordeling zienswijzen

a. De bestemming 'Bos' is toegekend aan alle bos, beplantingsstroken en grotere landschapselementen in het buitengebied, waar de natuurwaarden minder kwetsbaar zijn dan binnen de bestemming 'Natuur'. Het gaat hier in de regel om kleinere, solitair gelegen gebiedjes. Grotere bosgebieden bij de natuurgebieden hebben de bestemming 'Natuur' gekregen. De bestemming 'Natuur' is in hoofdzaak toegekend aan percelen binnen de EHS en in eigendom bij overheden en natuurbeherende instanties. De mate van bescherming en de gebruiksmogelijkheden binnen deze twee bestemmingen lopen overigens niet veel uiteen.

Gelet op de aard van door reclamant genoemde percelen ligt een bestemming 'Bos' inderdaad meer voor de hand. De bestemming 'Natuur' van deze twee percelen, kadastraal Boxtel sectie A nrs. 2201 en 2185, wordt gewijzigd in de bestemming 'Bos'.

b. Voor zover met deze zienswijze wordt aangesloten bij de zienswijze van de ZLTO, verwijzen wij korthedshalve naar onze beoordeling van de zienswijze van de ZLTO onder nummer 70 van deze Nota van zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat voor de twee percelen, kadastraal Boxtel sectie A nrs. 2201 en 2185, de bestemming 'Natuur' wordt gewijzigd in de bestemming 'Bos'.

Bijlagen :

- 1. Overzicht zienswijzen**
- 2. Toelichting werkwijze boomteelt door adviesbureau**

1. Overzicht zienswijzen

1	Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat
2	De Bocht 2 Lennisheuvel
3	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie D nr. 1318 ten zuiden van Hollands Diep
4	Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat
5	Betreffende perceel Hamsestraat 22
6	Sint Lambertusweg 5 en 5a
7	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie H nummer 614 aan de Hezelaarsestraat
8	De Renbaan 2
9	Nergena 9
10	Hulzerweg 3
11	Betreffende gronden hoek Roderweg/Hamsestraat
12	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie B nr. 3176 aan de Hamsestraat
13	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie B nr. 3066 aan de Hamsestraat
14	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie H nummer 15 aan de Laarakkerweg
15	Oirschotseweg 11
16	Boomkweker, Gemonde
17	Oirschotseweg 17
18	Tongeren 48
19	Goossen-Bunder 3
20	De Renbaan 1
21	Hoog Munsel 9
22	Mijlstraat 47
23	Betreffende Mijlstraat 47 met bijbehorende percelen
24	Tongeren 62/Nergena 36

25	Koppenhoefstraat 6
26	Betreffende percelen kadastraal Boxtel sectie N nrs. 1091 en 1092 aan de Brede Heide
27	Rotterdamse-Rijn Pijpleiding (RRP)
28	Hamsestraat 18
29	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie H nr. 349
30	Hoekstraat 31
31	Gemondsestraat 2
32	Provincie Noord-Brabant
33	Gemondsestraat 18
34	Gemondsestraat 20
35	Geelderseweg 17
36	Betreffende perceel Hezelaarsestraat 17b
37	Betreffende perceel Donders ongenummerd
38	Betreffende perceel Vleutstraat 6
39	Donkerstraat 2
40	Koppenhoefstraat 10
41	Betreffende perceel kadastraal Boxtel sectie N nummer 260
42	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie G nr. 576
43	Betreffende perceel kadastraal Liempde sectie G nr. 575
44	Betreffende percelen kadastraal Boxtel sectie I nrs. 2737 en 2841 aan de Molengraafseweg
45	Boomkwekerij, Sint Oedenrode
46	Mijlstraat 116
47	Tongeren 7
48	Hogenbergseweg 41
49	Gasunie
50	Wessendijk 1
51	Oirschotseweg 7
52	Van Dun Advies
53	Middendreef 2
54	Roond 3/3a
55	Brede Heide 13

56	Heemkundekring
57	Betreffende percelen aan de Sint Lambertusweg en Hamsestraat
58	Perceel kadastraal Boxtel sectie N nr. 61 nabij De Oetendonken en enkele percelen ter plaatse van fietspadoversteekplaats Oirschotseweg
59	Boomkwekerij Brede Heide 16
60	Liempdseweg 22
61	Dazingstraat 1
62	Waterschap De Dommel
63	Koppenhoefstraat 14
64	Werkgroep Natuur- en Landschapsbeheer Boxtel, Natuurwerkgroep Liempde en Brabantse Milieufederatie
65	Landgoed Den Eikenhorst
66	Landgoed Velder
67	Vereniging voor natuurbeschoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant Het Groene Hart
68	Betreffende regeling Dommel/Dommeldal
69	Ministerie van Defensie
70	ZLTO Afdeling Boxtel-Liempde
71	Betreffende Schijndelsedijk 6
72	Boomkwekerij Tongeren 58
73	Boomkwekerij Eindhovenseweg 56
74	Nergena 6a
75	Nergena 36
76	Savendonksestraat 6
77	Kinderbos 3
78	Beukendreef 1a
79	Selissen 5

2. Toelichting werkwijze boomteelt door adviesbureau



Afz. Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem



Gemeente Boxtel
T.a.v. mevrouw C. van der Meijden
Postbus 10000
5280 DA Boxtel

datum 6 februari 2012
aangaande Toelichting werkwijze boomteelt
merk 12/25233/B/G/JS

Geachte mevrouw Van der Meijden,

Na telefonisch overleg heeft u mij per e-mail op 31 januari 2012 verzocht een toelichting te geven op de werkwijze binnen de boomteelt.

De inhoud van de e-mail betrof het volgende:

'In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat sprake is van bestaand gebruik wanneer de teelt binnen een jaar wordt hervat.

Vanuit de sector wordt voorgesteld om de regeling te verruimen zodat het gebruik ook nog mag worden hervat in het kalenderjaar, volgend op het kalenderjaar waarin de teelt is gestaakt.

Uw college vraagt een toelichting op de huidige boomteeltpraktijk. Op grond hiervan kan het college afgewogen besluiten of er gelet op de praktijk gerechtvaardigde argumenten zijn om de periode te verruimen en of de voorgestelde verruiming aansluit bij de praktijk.'

Toelichting werkwijze boomteelt

Gezien het tijdsbestek tussen opdracht en datum van aanleveren van de rapportage, ga ik in op aspecten die met betrekking tot uw vraagstelling spelen in de praktijk. Een uitvoerige beschrijving van de werkwijze in de boomteelt is derhalve achterwege gelaten.

Binnen de boomteelt komt een grote diversiteit in teelten voor, o.a. laan- & parkbomen, heesters, coniferen, vaste planten en rozen in de vollegrond. Ook de teelt van boomkwekerijgewassen in pot, de zogenaamde containerteelt, hoort hierbij.

Aelmans Tuinbouw advies

Aelmans Tuinbouw advies is een
handelsnaam van
Triple-A adviseurs B.V.

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

Kerkstraat 4, Ubachsberg
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.B.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44



vab

Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Triple-A
Adviseurs B.V. van toepassing die u
vindt op www.aelmans.com.

Ten aanzien van uw vraagstelling spelen de volgende aspecten:

- A. Verschuiving van de afzet
- B. Aanplantperiode
- C. Bodemvruchtbaarheid
- D. Toenemende mechanisatie
- E. Arbeidspreiding

Ad A. Verschuiving van de afzet

In de huidige marktomstandigheden worden boomkwekerijgewassen voor 20-30% in het najaar afgezet en voor 70 tot 80% in het voorjaar. Dit is een wezenlijke verschuiving in vergelijking met 10-15 jaar geleden toen 50% in het najaar verkocht en geleverd werd en 50% in het voorjaar.

Het afleverseizoen in het voorjaar loopt steeds langer door waardoor de laatste gewassen pas eind mei/begin juni van het perceel zijn.

Het inplanten van percelen in datzelfde najaar komt hiermee onder druk te staan wil men een groenbemester, bemesting en de juiste grondbewerking kunnen toepassen.

Ad. B. Aanplantperiode

Door de afzetverschuiving wordt men gedwongen om meer in het daaropvolgende voorjaar in te planten. Het in het voorjaar inplanten is landbouwkundig gezien voor naaktwortelende gewassen niet optimaal, in verband met de verhoogde kans op uitdroging in het voorjaar. Landbouwkundig kan men beter in het najaar (oktober) inplanten, vanwege de juiste vochtigheid van de bodem en bodemtemperatuur. Gewassen die in het najaar worden geplant, kiemen vast voor de winter en kunnen goed overwinteren. De kans op uitdroging in het voorjaar is daardoor vele malen minder.

Ad. C. Bodemvruchtbaarheid

Als gevolg van strenger beleid ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelengebruik en bemestingsregels binnen de gangbare land en tuinbouw, is men op zoek naar alternatieven. Zeker door het aangescherpte mestbeleid, waardoor ondernemers beperkt worden in de aanvoer van organische mest, loopt de bodemvruchtbaarheid terug. Vanuit landbouwkundig oogpunt is er de noodzaak om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden of te verhogen.

Op dit moment worden er steeds meer systemen ontwikkeld die een grote bijdrage kunnen leveren in het minder afhankelijk zijn van chemische hulpmiddelen in de verschillende teelten. Door het gebruik van goede analyses en technieken, wordt meer inzicht verkregen in de bestaande problemen en kan er een strategie uitgezet worden. De praktische toepasbaarheid kan o.a. aanpassing in bemesting, grondbewerking en het toepassen van actieve bodembioïologie omvatten, bijvoorbeeld met goede groencomposten op houtige basis, mycorrhizae, groenbemesters, waterbehandeling en microbiologie. Door de bodembioïologie nog meer te omarmen op de bedrijven, betekent dit een andere benadering van de bodem en bemesting.

Om de praktische toepassingen ten aanzien van bodemvruchtbaarheid in te zetten, dient het teeltplan minder intensief uitgevoerd te worden.

Op steeds meer bedrijven zien we de inpassing van groenbemesters in het teeltplan. De oranje tagetuvelden in de regio zijn hiervan een goed voorbeeld. Groenbemesters hebben pas effect als deze, na opkomst, minimaal 3 maanden op het perceel aanwezig zijn. Voor toepassing van groenbemesters met een aaltjes onderdrukkend karakter, heeft men één teeltseizoen nodig.



Ad. D. Toenemende mechanisatie

De ontwikkeling van mechanisatie gaat onverminderd door. Dit resulteert veelal in zwaardere machines, niet alleen bij de boomkwekers zelf maar ook bij de loonwerkers die hun land bewerken.

Vanuit landbouwkundig oogpunt (toenemende zwaardere mechanisatie) is er de noodzaak om de bodemvruchtbaarheid op peil te houden of te verhogen. Zeker in het afleverseizoen is men genoodzaakt om onder landbouwkundig ongunstige omstandigheden rooiwerkzaamheden uit voeren. Rooien van boomkwekerijgewassen met zwaardere mechanisatie onder natte omstandigheden betekent een aanslag op de bodemstructuur en de bodemvruchtbaarheid. Als gevolg van deze toenemende mechanisatie is meer 'rust' van de grond nodig voor men deze gaat bewerken. Ook al weet men dat het landbouwkundig niet verstandig is om de grond onder natte omstandigheden te berijden, dan moet men toch op het land omwille van afzet en tijdsdruk.

Ad E. Arbeidspreiding

Door de afzetverschuiving dienen veel werkzaamheden in het voorjaar te worden uitgevoerd. Aanplant in het najaar is een goede methode om de arbeidsfilm te spreiden.

Resumerend

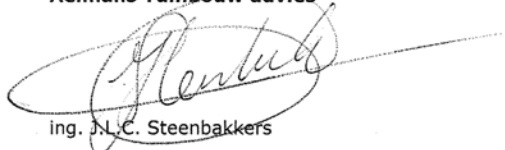
Door toenemende wet- en regelgeving, zwaardere mechanisatie in combinatie met de afzetverschuiving, verdient bodembioïologie en bodemvruchtbaarheid op de bedrijven meer aandacht. Hiervoor dient de teeltcyclus meer en meer gericht te zijn op herstel van de structuur en bodemvruchtbaarheid. Ook het tijdstip van grondbewerking en de manier van besmetting dient men hierop aan te passen. Door een langere rustpauze tussen de teeltcyclus kunnen bodemwerkzaamheden onder optimale omstandigheden worden uitgevoerd.

Om de praktische toepassingen ten aanzien van bodemvruchtbaarheid in te zetten, dient het teeltplan minder intensief uitgevoerd te worden

Vanuit landbouwkundig oogpunt is een periode van rust vanaf begin van de zomer tot het najaar in het daaropvolgend jaar aanvaardbaar, mits de benodigde herstelwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.

Hoogachtend,

Aelmans Tuinbouw advies


ing. J.L.C. Steenbakkers

Nota van wijzigingen

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Gemeente Boxtel

**Behorende bij raadsbesluit
van 10 april 2012, nummer 120092
tot vaststelling van het bestemmingsplan
Buitengebied 2011**

I. Wijzigingen op de verbeelding ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

1. Algemeen			
Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
1	Diverse locaties	Aanpassing dubbelbestemming 'Leiding – Olie' overeenkomstig de feitelijke ligging van de leiding volgens tekening van de Rotterdamse- Rijn Pijpleiding	Zienswijze nr.27
2	Noordwestelijk deel plangebied	Toevoeging dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' ter plaatse noordelijkwestelijk deel plangebied overeenkomstig de Verordening ruimte	Zienswijze nr.32
3	Blauwhoefseloep en deel Grote Waterloop	Toevoeging aanduiding 'milieuzone – beekherstel' ter plaatse Blauwhoefseloep en ter plaatse van een gedeelte van de Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder overeenkomstig de Verordening ruimte	Zienswijze nr.32
4	Diverse locaties	Aanpassing maatvoering aanduiding 'milieuzone – beekherstel' overeenkomstig de Verordening ruimte	Zienswijzen nrs.23, 32 en 38
5	De Oorsprong	Opnemen aanduiding 'Reconstructiezone – landbouwontwikkelingsgebied' aan De Oorsprong overeenkomstig de Verordening ruimte en het bestemmingsplan Buitengebied 2006	Zienswijze nr.32
6	Diverse locaties	Aanpassing dubbelbestemming 'Leiding – Gas' ter plaatse van de afsluiterschema's van de gasleidingen volgens tekening van de Gasunie	Zienswijze nr.49
7	Diverse locaties	Archeologische en cultuurhistorische dubbelbestemmingen in overeenstemming brengen met de archeologische en cultuurhistorische waardenkaarten, behorende bij de het rapport van RAAP (bijlage bestemmingsplan)	Zienswijze nr.56
8	Diverse locaties	Toevoeging dubbelbestemming 'Leiding – Riool' volgens de tekening van het Waterschap	Zienswijze nr.62
9	Schijndelsedijk /Sint Lambertusweg	Opnemen aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' ter plaatse van het gebied ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk overeenkomstig de Verordening ruimte	Zienswijzen nrs. 64 en 67
10	Diverse locaties	Aanpassing dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof' overeenkomstig de feitelijke ligging van de leiding volgens tekening van het Ministerie van Defensie	Zienswijze nr.69
11	Adressen zoals genoemd in artikel 4.1 sub a.4	Opnemen aanduiding 'bedrijf' binnen de bestemmingsvlakken 'Agrarisch –Agrarisch bedrijf' ter plaatse van de adressen zoals genoemd in artikel 4.1 sub a.4	Omissie
12	Diverse locaties	Splitsing bestemming 'Verkeer – Snelverkeer' in twee afzonderlijke verkeersbestemmingen ten behoeve van snelverkeer (A2) en ten behoeve van overige wegen	Omissie

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
13	EVZ Smalwater	Voor de nieuwe meanderende loop van het Smalwater ten noorden en ten zuiden van de spoorlijn een bestemming 'Water' met dubbelbestemming 'Waarde – Leefgebied soorten van stromend water' opnemen. De als zodanig recent ingerichte gronden ten noorden van de spoorlijn aan weerszijden van deze loop bestemmen tot 'Natuur'. Het betreft, geheel of deels, de percelen kadastraal Boxtel sectie L nrs. 935, 937, 939, 941, 943, 945, 970, 972, 998, 1030, 1052, 1054, 1061, 1063, 1068, 1073, 1099	Actualisatie
14	EVZ Sparrenrijk Kampina	Voor de reeds verworven gronden in het kader van de realisatie van de droge EVZ Sparrenrijk Kampina een bestemming 'Natuur' opnemen. Het betreft, geheel of deels, de percelen kadastraal Boxtel sectie I nr.787, noordelijk deel nr. 2921, noordelijk deel nr. 2937, noordelijk deel nr.3325, noordelijk deel nr.2057 en nr.3323	Actualisatie
15	Gronden ten noorden van Duits Lijntje en ten oosten van A2	Vervanging dubbelbestemming 'historisch akkercomplex' op deze gronden door de dubbelbestemming 'Dommeldal'	Zienswijzen nrs. 67 en 68

2. Locaties adres

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
16	Sint Lambertus-weg 5 en 5a	Wijziging twee bestemmingen 'Wonen' in één bestemming 'Wonen' voor het gehele perceel met de aanduiding dat binnen dit bestemmingsvlak maximaal twee woningen zijn toegestaan overeenkomstig vigerende situatie	Zienswijze nr.6
17	De Renbaan 2	Verruiming bestemmingsvlak 'Wonen' in westelijke richting tot aan de dubbelbestemming 'Leiding –Gas'	Zienswijze nr.8
18	Goossen-Bunder 1, 1a en 3	Wijzigingen één bestemming 'Wonen' in drie bestemmingen 'Wonen' overeenkomstig vigerende situatie	Zienswijze nr.19
19	Hoog Munsel 9	Verruimen bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' zodat de gehele vergunde ontvangstruimte en de sleufsilo's zijn gelegen binnen deze bestemming	Zienswijze nr.21
20	Tongeren 62	Schrappen aanduidingsvlak 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' ter plaatse van het bestemmingsvlak glastuinbouwbedrijf volgens het bestemmingsplan 2006.	Zienswijze nr.24
21	Nergena 36	Opnemen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – twee bedrijven toegestaan'	Zienswijze nr.24
22	Hamsestraat 18	Toevoeging aanduiding 'intensieve veehouderij'	Zienswijze nr.28
23	Gemondsestraat 2	Opnemen bestemmingsvlak 'Wonen' ter plaatse van stal, inclusief toerit en verharding, gekoppeld aan het bestemmingsvlak 'Wonen' ter plaatse van Gemondsestraat 2,	Zienswijze nr.31
24	Gemondsestraat 18	Uitbreiding bestemmingsvlak 'Agrarisch bedrijf' in oostelijke richting ter plaatse van het bijgebouw	Zienswijze nr.33
25	Donkerstraat 2	Verschuiving (gekoppeld) bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' zodanig dat de loods geheel binnen het (gekoppelde) bestemmingsvlak is gelegen	Zienswijze nr.39
26	Koppenhoefstraat 10	Verruiming bestemmingsvlak 'Wonen' zodat de bijenhal binnen het bestemmingsvlak is gelegen	Zienswijze nr.40
27	Oirschotseweg 7	Toevoeging aanduiding 'twee bedrijfswoningen' ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'	Zienswijze nr.51
28	Brede Heide 13	Toevoeging aanduiding 'intensieve veehouderij'	Zienswijze nr.55
29	Liempdseweg 22	Uitbreiding bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' in oostelijke richting overeenkomstig de vergunde situatie	Zienswijze nr.60
30	Landgoed Den Eikenhorst	Wijziging van de bestemming van de lanen op het landgoed Den Eikenhorst in de bestemming 'Bos'	Zienswijze nr. 65
31	Beukendreef 1a	Toevoegen aanduiding 'bedrijf' binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Zienswijze nr.78
32	Roderweg 55	Wijziging bestemming 'Wonen' in twee bestemmingsvlakken 'Wonen' in overeenstemming met de vergunde situatie	Actualisatie
33	Gemondsestraat 13	Verwijderen aanduiding 'intensieve veehouderij' vanwege deelname 'Beëindigingsregeling intensieve veehouderij'	Actualisatie

3. Locaties kadastraal

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
34	Boxtel Sectie N Nrs.185 en 186	Wijziging planbegrenzing, zodanig dat beide percelen gelegen aan de Bocht geheel zijn gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied	Zienswijze nr.2
35	Boxtel Sectie N nr.1919	Wijziging planbegrenzing, zodanig dat perceel gelegen aan Brede Heide geheel is gelegen buiten het bestemmingsplan Buitengebied	Zienswijze nr.2
36	Liempde Sectie D nr. 1318	Wijziging bestemming perceel gelegen ten zuiden van Hollands Diep van 'Natuur' in 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap'	Zienswijze nr.3
37	Boxtel Sectie P nr.533	Wijziging bestemming perceel aan achterzijde Hulzerweg 3 van 'Bedrijf' in 'Wonen'	Zienswijze nr.10
38	Boxtel Sectie P nr.520	Wijziging bestemming perceel nabij Oirschotseweg 11 van 'Natuur' in 'Agrarisch' met dubbelbestemming 'Waarde - Leefgebied soorten van half - open cultuurlandschap' en met aanduiding 'wro – zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.15
39	Boxtel Sectie L nr.1006	Wijziging bestemming perceel, in eigendom van Waterschap, in bestemming 'Natuur' met aanduiding 'milieuzone – ecologische verbindingen'.	Zienswijze nr.23
40	Boxtel Sectie L nr.1006	Schrappen aanduiding 'wro-natuurontwikkelingsgebied' op perceel, in eigendom van Waterschap.	Zienswijze nr.23
41	Boxtel Sectie L nr.1006	Toevoeging aanduiding 'milieuzone – beekherstel' op perceel, in eigendom van Waterschap, overeenkomstig Verordening ruimte	Zienswijze nr.23
42	Boxtel Sectie L nr.1005	Schrappen bestemming 'Natuur' op zuidelijk deel van perceel.	Zienswijze nr.23
43	Boxtel Sectie L nr.1007	Schrappen aanduiding 'milieuzone – ecologische verbindingen'.	Zienswijze nr.23
44	Boxtel Sectie L nrs. 1005 en 1007	Versmalling aanduiding 'milieuzone – beekherstel' overeenkomstig Verordening ruimte.	Zienswijze nr.23
45	Boxtel Sectie N nr.950	Schrappen bestemming 'Bos' en deze bestemming beperken tot perceel kadastraal Boxtel sectie N nr. 817	Zienswijze nr.23
46	Boxtel Sectie L nr. 1072	Wijziging planbegrenzing, zodanig dat perceel in eigendom van gemeente niet meer is gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied	Zienswijze nr.23
47	Boxtel Sectie L nr.1003	wijziging bestemming 'Natuur' in bestemming overeenkomstig bestemming naastgelegen perceel, kadastraal Boxtel sectie L nr. 888.	Zienswijze nr.23
48	Boxtel Sectie N nr.260	Wijziging bestemming perceel van 'Natuur' in 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' en dubbelbestemmingen overeenkomstig naastgelegen percelen	Zienswijze nr.41
49	Liempde Sectie H nr.579	Schrappen archeologische dubbelbestemming op perceel	Zienswijze nr.45

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
50	Boxtel Sectie P nr.294	Wijziging bestemming 'Bos' ter plaatse landschapselement in de bestemming 'Agrarisch'	Zienswijze nr.51
51	Boxtel Sectie P nr.294	Opnemen bestemming 'Bos' op noordelijk deel van het perceel ter plaatse van het nieuwe landschapselement	Zienswijze nr.51
52	Boxtel sectie N nrs.803, 1082 en deels 225	Wijziging (deel van) percelen, eigendom van gemeente Boxtel, in verkeersbestemming overeenkomstig de feitelijke situatie ter plaatse van fietspadoversteek Oirschotseweg	Zienswijze nr.58
53	Liempde sectie G nr.277	Wijziging bestemming 'Bos' op het perceel in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap'.	Zienswijze nr.61
54	Boxtel Sectie N nr.691	Wijziging bestemming deel perceel in bestemming 'Bos' overeenkomstig bestemmingsplan 2006	Zienswijze nr.64
55	Boxtel Sectie P nr. 526	Strook van perceel, eigendom van gemeente Boxtel, bestemmen tot 'Natuur' omdat dit deel als zodanig is ingericht in kader EVZ Duits Lijntje	Zienswijze nr.64
56	Boxtel Sectie P nr.525	Zuidelijke strook van perceel, eigendom van gemeente Boxtel, bestemmen tot 'Natuur' omdat dit deel als zodanig is ingericht in kader EVZ Duits Lijntje	Zienswijze nr.64
57	Boxtel Sectie P nr. 539	Perceel bestemmen tot 'Natuur' omdat dit perceel als zodanig is ingericht in kader EVZ Duits Lijntje	Zienswijze nr.64
58	Boxtel Sectie P nr.527	Gehele perceel aan zuidzijde van het Duits lijntje, in eigendom van gemeente Boxtel, bestemmen tot 'Natuur' omdat dit perceel als zodanig is ingericht in kader EVZ Duits Lijntje	Zienswijze nr. 64
59	Liempde Sectie P nr.474	Wijziging bestemming noordelijk deel perceel in bestemming 'Natuur'	Zienswijzen nr.64
60	Liempde Sectie H nr.39	Wijziging bestemming perceel, in eigendom van het Waterschap, in de bestemming 'Natuur'	Zienswijze nr.64
61	Liempde Sectie P nrs.507 en 509	Wijzigingen bestemming percelen in de bestemming 'Natuur'	Zienswijze nr.64
62	Liempde Sectie D nr.1333	Wijziging bestemming perceel in de bestemming 'Bos'	Zienswijze nr.66
63	Liempde Sectie G nr.346	Wijziging bestemming perceel in de bestemming 'Bos'	Zienswijze nr.66
64	Liempde Sectie D nr. 1436	Wijziging bestemming perceel in de bestemming 'Agrarisch met waarden –Natuur en Landschap' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.66
65	Liempde Sectie H Nrs 80 en 82	Wijziging bestemming percelen in de bestemming 'Bos'	Zienswijze nr.66
66	Boxtel Sectie P Nr.18	Wijziging bestemming perceel in de bestemming 'Bos'	Zienswijze nr.66

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
67	Boxtel Sectie R nr.212	Wijziging bestemming perceel in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' en dubbelbestemmingen overeenkomstig naastgelegen percelen	Zienswijze nr.76
68	Boxtel Sectie A nr.2201	Wijziging bestemming perceel van 'Natuur' in 'Bos'	Zienswijze nr.79
69	Boxtel Sectie A nr. 2185	Wijziging bestemming perceel van 'Natuur' in 'Bos'	Zienswijze nr.79
70	Liempde Sectie H nrs. 600 en 601	Wijziging bestemming perceel van 'Natuur' in 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' met dubbelbestemmingen overeenkomstig aangrenzende gronden. Dit overeenkomstig vigerende situatie.	Omissie

II. Wijzigingen in de regels ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Opmerking : waar een nieuw artikel of nieuw artikellid wordt toegevoegd, leidt dit in het definitieve bestemmingsplan tot een hernummering van de opvolgende artikelen of artikelliden. In onderstaand overzicht is nog uitgegaan van de nummering volgens het ontwerpbestemmingsplan.

Diverse artikelen			
Nr.		Wijziging	Aanleiding
1		Aanpassing in alle bestemmingsomschrijvingen door volgende uniforme omschrijving : ‘het behoud, het herstel en de versterking van landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden en kenmerken van de gronden’	Zienswijzen nrs. 64 en 67
2		Uniformering regeling van de bouwwerken door opzet van en terminologie in de regels op elkaar af te stemmen	Uniformiteit
3		Uniformering regeling nadere eisen door opzet van en terminologie in de regels op elkaar af te stemmen, met daarbij een toevoeging van het belang van de verkeersveiligheid	Uniformiteit
4		Toevoegen bij alle verwijzingen naar Monumentenlijst 2010, dat deze monumentenlijst is opgenomen als bijlage 1 bij de regels.	Uniformiteit
5		Herstel bonussloopregeling in alle voorkomende regels. In enkele regels zijn de mogelijkheden van inzet sloop voor het verruimen oppervlaktemaat bijgebouwen of de inhoudsmaat van woningen per abus verwisseld	Omissie
6		Uniformering formulering van de uitzonderingen op verbod voor omgevingsvergunning door in alle betreffende regels dezelfde omschrijvingen te gebruiken. In ontwerpplan was in enkele artikelen sprake van ‘werkzaamheden die legaal in uitvoering zijn’; in andere artikelen van ‘werkzaamheden die in uitvoering zijn... dan wel kunnen worden uitgevoerd worden....’	Uniformiteit
7		Vervanging term ‘waterhuishoudkundige voorzieningen’ in alle betreffende regels door de term ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’	Zienswijze nr.62
8		Vervanging term ‘boomteelt (incl. siergewassenteelt) in alle betreffende regels door de term ‘houtgewas met agrarische productiefunctie’	Zienswijze nr.70
9		Verduidelijking formulering in diverse afwegingskaders omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden dat vergunning verleend kan worden wanneer geen sprake is van een onevenredige aantasting waarden	Verduidelijking
10		Wijze van adressering van diverse adressen in regels overeenkomstig de wijze van adressering volgens het BAG	Uniformiteit

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
Artikel 1 Begrippen			
11	1.8	Toevoeging 'teelt van houtgewas met agrarische productiefunctie'	Zienswijze nr.45
12	1.24	Wijziging 'Woningwet' in 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'	Wetswijziging
13	1.32	Vervanging term 'boomteelt/sierteeltbedrijf' door de term 'houtgewas met agrarische productiefunctie'	Zienswijze nr.70
14	1.51	Schrappen	Zienswijze nr.67
15	1.53	Toevoeging 'aardkundige waarden'	Zienswijze nr.67
16	1.55	Toevoeging dat tot de gebruiksgerichte paardenhouderij ook het houden, fokken en africhten van paarden wordt begrepen en dat een dergelijk bedrijf wordt aangemerkt als een grondgebonden bedrijf.	Zienswijze nr.67
17	1.75	Toevoeging 'natuurwaarden'	Zienswijze nr.67
18	1.116	Vervanging begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' door 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'	Zienswijze nr.62
19		Toevoeging begrip 'aardkundige waarden'	Zienswijzen nrs.67 en 68
20		Toevoeging begrip 'milieuhygiënische uitvoerbaarheid'	Verduidelijking
Artikel 3 Agrarisch			
21	3.2.1	Aanpassen lid c in die zin dat tot een hoogte van 1 meter van erf- en terreinafscheidingen zijn toegestaan. In het ontwerpplan werd enkel een hoogte genoemd zonder omschrijving welke werken dit betreft. Hierbij toevoeging dat poorten als uitzondering tot een hoogte van maximaal 2 meter zijn toegestaan.	Omissie en zienswijze nr.17
22	3.7.1	Toevoeging nieuw lid c, inhoudende dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij	Zienswijzen nrs.64 en 74
23	3.7.1 sub e	Schrappen zinsnede 'waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt'	Zienswijze nr.64
24	3.7.5.	Toevoeging lid c, inhoudende dat tenminste 10% van het bestemmingsvlak (grootte na wijziging) wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing	Zienswijze nr.70
25	3.7.8.	Wijziging 26.4 in 26.4.6	Omissie
26		Toevoeging nieuwe wijzigingsbevoegdheid. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kan de zinsnede 'dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij' in artikel 3.7.1 worden geschrapt wanneer het bouwverbod in de Verordening ruimte is komen te vervallen	Zienswijzen nrs.52 en 70
27		Toevoegen nieuwe wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering en vergroting bestemming 'Wonen'. Toegevoegd worden de volgende artikelen : - Wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering, onder voorwaarden dat totale oppervlakte niet mag toenemen, wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. - Wijzigingsbevoegdheid voor vergroting bestemmingsvlak met maximaal 15 %, onder voorwaarden dat wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt.	Zienswijzen nrs. 8, 17 en 40

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
		- toevoegen van deze nieuwe artikelen aan artikel 3.7.9 Voorwaarden wijziging - toevoeging nieuwe artikelen aan artikel 3.7.10 Advies	
Artikel 4 Agrarisch – Agrarisch bedrijf			
28	4.1 Sub a.1	Toevoeging : met uitzondering ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – twee bedrijven toegestaan’ waar twee agrarische bedrijven zijn toegestaan	Zienswijze nr.24
29	4.1 Sub a.4	Wijziging adres Mijlstraat 115 in Mijlstraat 116	Zienswijze nr.46
30	4.1. Sub a.4	Toevoegen aanduiding ‘bedrijf’ op adres Hoog Munsel 9 met omschrijving : dagrecreatieve activiteiten in de vorm van boerengolf met hiermee gelijkgestelde activiteiten waarbij de omvang van de horecaruimte maximaal 300 m2 en de omvang van het boerenterras/dierenweide maximaal 650 m2 mogen bedragen. De ondersteunende horeca, het boerenterras/dierenweide en de parkeerruimte moeten binnen het bestemmingsvlak worden gerealiseerd.	Zienswijze nr.21
31	4.2.5	Toevoeging lid f, inhoudende dat de ‘bouwhoogte van gietwaterbassins niet meer mag bedragen dan 3 meter’	Zienswijze nr.70
32	4.4.1	Aanpassing formulering waardoor tot uitdrukking komt dat huisvesting bij voorkeur plaatsvindt binnen bestaande bebouwing. Wanneer huisvesting niet in pandig kan plaatsvinden, komen de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits in beeld	Zienswijze nr.64
33	4.4.1 sub n	Splitsing in twee aparte regels	Zienswijze nr.70
34	4.4.4 sub d	Aanpassing, inhoudende dat de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 3000 m2 mits sprake is van een volwaardig vollegrondstuinbouwbedrijf of boomkwekerij met een minimaal beteeld oppervlak van 5 hectare en maximaal 5000 m2 in geval van een minimaal beteeld oppervlak van 10 hectare	Zienswijze nr.70
35	4.4.4 sub g	Vervanging zinsnede ‘1:00 voor zonsondergang’ door ‘1:00 voor zonsopgang’	Zienswijze nr.70
36	4.4.10	Toevoeging nieuwe afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.4.10 Toevoeging bevat een afwijkingsmogelijkheid van het bepaalde in artikel 4.2.1 sub j (bouwverbod ten behoeve van de intensieve geiten- of schapenhouderij) onder de voorwaarde dat het bouwverbod in de provinciale Verordening ruimte is opgeheven.	Zienswijze nr.70
37	4.4.11 Sub a	Vervanging term ‘wijzigingsbevoegdheid’ door ‘afwijkingsbevoegdheid’	Zienswijze nr.70
38	4.6.2	Aanpassing formulering waardoor tot uitdrukking komt dat huisvesting bij voorkeur plaatsvindt binnen bestaande bebouwing. Wanneer huisvesting niet in pandig kan plaatsvinden, komen de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits in beeld	Zienswijze nr.64
39	4.8.1	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als ‘wro-zone natuurontwikkelingsgebied’	Zienswijze nr.32
40	4.8.1 Sub a	Aanpassing formulering als volgt : het bestemmingsvlak ‘Agrarisch –Agrarisch bedrijf’ geheel is gelegen binnen de bestemming	Zienswijzen nrs. 32 en 64

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
		‘Agrarisch’ dan wel met ten hoogste één zijde grenst aan de agrarische gebiedsbestemmingen met waarden	
41	4.8.9	Toevoeging nieuwe wijzigingsbevoegdheid. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kan artikel 4.2.1 sub j en de zinsnede ‘dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij’ in artikel 4.8.3 sub b worden geschrapt wanneer het bouwverbod in de Verordening ruimte is komen te vervallen	Zienswijzen nrs. 52 en 70
42	4.8.10	Toevoegen ‘artikel 4.8.5’	Omissie
Artikel 5 Agrarisch-Glastuinbouw			
43	5.1	Toevoeging dat aan-huis-verbonden beroepen en aan-huis-verbonden-bedrijven in hoofd- en bijgebouwen zijn toegestaan tot een vloeroppervlakte van 50 m2 overeenkomstig de regeling voor de agrarische bedrijven (zie 4.1 onder a sub 5)	Uniformering
44	5.4.1	Aanpassing formulering waardoor tot uitdrukking komt dat huisvesting bij voorkeur plaatsvindt binnen bestaande bebouwing. Wanneer huisvesting niet inpandig kan plaatsvinden, komen de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits in beeld	Zienswijze nr.64
45	5.4.1 Sub n	Splitsing in twee aparte regels	Zienswijze nr.70
46	5.4.8 Sub a	Vervanging term ‘wijzigingsbevoegdheid’ door ‘afwijkingsbevoegdheid’	Zienswijze nr.79
47	5.6.2	Aanpassing formulering waardoor tot uitdrukking komt dat huisvesting bij voorkeur plaatsvindt binnen bestaande bebouwing. Wanneer huisvesting niet inpandig kan plaatsvinden, komen de mogelijkheden voor tijdelijke woonunits in beeld	Zienswijze nr.64
48	5.8.4	Toevoeging nieuw lid b, inhoudende dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij	Zienswijze nr.64
49	5.8.9	Toevoeging nieuwe wijzigingsbevoegdheid. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kan de zinsnede ‘dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij’ in artikel 4.8.3 worden geschrapt wanneer het bouwverbod in de Verordening ruimte is komen te vervallen	Zienswijzen nrs. 52 en 70
50	5.8.10	Toevoegen 5.8.5	Omissie
Artikel 6 Agrarisch met waarden – Landschap			
51	6.2.1	Aanpassen lid c in die zin dat tot een hoogte van 1 meter van erf- en terreinafscheidingen zijn toegestaan. In ontwerpplan werd enkel hoogte genoemd zonder omschrijving welke werken dit betreft. Hierbij toevoeging dat poorten als uitzondering tot een hoogte van maximaal 2 meter zijn toegestaan	Omissie en zienswijze nr.17
52	6.6.1	Toevoeging nieuw lid c, inhoudende dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij	Zienswijze nr.64
53	6.6.1 sub e	Schrappen zinsnede ‘waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt’	Zienswijze nr.64
54	6.6.8	Wijziging 26.4 in 26.4.6	Omissie
55	6.6.9	Toevoeging nieuwe wijzigingsbevoegdheid. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kan de zinsnede ‘dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij’ in artikel 6.6.1 worden	Zienswijzen nrs.52 en 70

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
		geschrapt wanneer het bouwverbod in de Verordening ruimte is komen te vervallen	
56		Toevoegen nieuwe wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering en vergroting bestemming 'Wonen'. Toegevoegd worden de volgende artikelen : - Wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering, onder voorwaarden dat totale oppervlakte niet mag toenemen, wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. - Wijzigingsbevoegdheid voor vergroting bestemmingsvlak met maximaal 15 %, onder voorwaarden dat wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. - toevoegen van deze nieuwe artikelen aan artikel 6.6.9 Voorwaarden wijziging - toevoeging nieuwe artikelen aan artikel 6.6.10 Advies	Zienswijzen nrs. 8, 17 en 40
Artikel 7 Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap			
57	7.1.sub e	Herformulering als volgt 'agrarische nevenactiviteiten in de zin van extensieve dagrecreatie, zijnde boerengolf, maïsdoelhof en boerenspelen, op de gronden grenzend aan het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' ter plaatse van Hoog Munsel 9, waarbij ten hoogste 7500 m2 mag worden ingericht als speelweide met hindernisbaan'	Zienswijze nr.21
58	7.2.1	Aanpassen lid c in die zin dat tot een hoogte van 1 meter van erf- en terreinafscheidingen zijn toegestaan. In ontwerpplan werd enkel de hoogte genoemd zonder omschrijving welke werken dit betreft. Hierbij toevoeging dat poorten als uitzondering tot een hoogte van maximaal 2 meter zijn toegestaan.	Omissie en zienswijze nr.17
59	7.6.1	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.32
60	7.6.1	Toevoeging nieuw lid c, inhoudende dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij	Zienswijze nr.64
61	7.6.1 sub e	Schrappen zinsnede 'waarna het maximaal 2,5 hectare bedraagt'	Zienswijze nr.64
62	7.6.1 sub e	Wijziging verwijzing van 'sub e' in 'sub d '	Omissie
63	7.6.2	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.32
64	7.6.3	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.32
65	7.6.4	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.32
66	7.6.5	Toevoegen dat wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor zover de gronden zijn aangeduid als 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	Zienswijze nr.32
67	7.6.5 sub a	Vervanging 'Agrarisch – Glastuinbouw' door 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Zienswijze nr.70
68	7.6.7	Wijziging 26.4 in 26.4.6	Omissie

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
69	7.6.8	Toevoeging nieuwe wijzigingsbevoegdheid. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kan de zinsnede 'dat er geen sprake is van een intensieve geiten- of schapenhouderij' in artikel 7.6.1 worden geschrapt wanneer het bouwverbod in de Verordening ruimte is komen te vervallen	Zienswijzen nrs. 52 en 70
70		Toevoegen nieuwe wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering en vergroting bestemming 'Wonen'. Toegevoegd worden de volgende artikelen : - Wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering, onder voorwaarden dat totale oppervlakte niet mag toenemen, wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. - Wijzigingsbevoegdheid voor vergroting bestemmingsvlak met maximaal 15 %, onder voorwaarden dat wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. - toevoegen van deze nieuwe artikelen aan artikel 7.6.7 Voorwaarden wijziging - toevoeging nieuwe artikelen aan artikel 7.6.9 Advies	Zienswijzen nrs. 8, 17 en 40
Artikel 8 Bedrijf			
71	8.2.1	Wijziging aanhef door vervanging term 'gebouwen' in 'bedrijfsgebouwen'	Verduidelijking
73	8.2.1	Wijziging goothoogte en nokhoogte in tabel voor wat betreft adres Tongeren 48 in respectievelijk 5,5 en 10 meter	Zienswijze nr.18
74	8.2.1	Wijziging goothoogte in tabel voor wat betreft adres Hogenbergseweg 41 in 5,5 meter	Zienswijze nr.48
75	8.6.1	Toevoegen achter categorieën 1 en 2 'van Bijlage 2 Bedrijvenlijst'	Omissie
76	8.6.3	Toevoegen afwijkingsmogelijkheid voor buitenopslag in artikel 8.6.3. Voorwaarden voor buitenopslag : noodzakelijk in kader doelmatige bedrijfsvoering, uitsluitend opslag ten behoeve van bedrijfsvoering, zoveel als mogelijk buiten het zicht, eis landschappelijke inpassing.	Zienswijzen nrs. 18, 20, 25, 48
77	8.8.3	Schrappen artikel 8.8.3 (omzetting naar intensieve veehouderij)	Omissie
78	8.8.5 Lid 5	Toevoeging dat ook horeca alleen is toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit	Omissie

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
79	8.8.6	Toevoegen aan bonussloopregeling dat oppervlakte in de tabel gelijktijdig wordt verkleind	Verduidelijking
80	8.8.7	Wijziging verwijzing van '8.6 onder a' in '8.6.1'	Omissie
81	8.8.9	Toevoegen '8.8.4'	Omissie
Artikel 11 Bedrijf – Waterzuivering			
82	11.2.1	Wijziging aanhef 11 van 'gebouwen' in 'bouwwerken'	Omissie
83	11.2.2	Toevoegen regels over maximale goot- en bouwhoogte bedrijfswoningen onder respectievelijk c en d	Omissie
84	11.2.3 lid b	Wijziging verwijzing 11.2.1 onder c in 11.2.2 onder c. Toevoeging verwijzing naar 11.2.2 onder d	Omissie
Artikel 12 Bos			
85	12.1 Sub a	Toevoegen 'landschapselementen'	Verduidelijking
86	12.1 Sub a	Toevoegen 'bosbouw'	Zienswijzen nrs.65 en 66
87	12.3.1	Boomteelt als strijdig gebruik schrappen. Er is geen noodzaak om deze activiteit hier als zodanig te noemen omdat deze activiteit niet past binnen bestemmingsomschrijving	Omissie
88	12.4.2 sub a	Toevoeging 'waaronder bosexploitatie'	Zienswijzen nrs.65 en 66
Artikel 13 Horeca			
89	13.2.1 Sub a.	Aanpassing gezamenlijke grondoppervlakte van Eindhovenseweg 39 van 200 naar 350 m2 op basis van verleende omgevingsvergunning	Actualisatie
Artikel 15 Natuur			
90	15.1 sub c	Toevoegen 'waaronder winterbed waterlopen'	Verduidelijking
91	15.3.1 Sub a	Boomteelt als strijdig gebruik schrappen. Er is geen noodzaak om deze activiteit hier als zodanig te noemen omdat deze activiteit al niet past binnen bestemmingsomschrijving	Omissie
92	15.4.4 sub c	Wijziging verwijzing '12.4.1 onder c t/m i' in '15.4.1 onder c t/m i' en '12.1' in '15.1'	Omissie
Artikel 16 Recreatie – Dagrecreatie			
93	16.2.1 Sub a, c.4, d.4	Schrappen 'Parallelweg-Zuid'	Omissie
Artikel 1 Recreatie – Verblijfsrecreatie			
94	17.2 sub a.5	Wijziging adressering 'Dennenhoek' in 'Dennendreef'	Omissie
95	17.5.1 sub a	Toevoeging 'chalets'	Omissie
Artikel 20 Sport - Manege			
96	20.1 Sub a.3	Toevoegen huisnummer 10 aan Vleutstraat	Omissie

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
97	20.2.1 sub a	Toevoegen huisnummers 10 aan Vleutstraat en 4 aan Brede Heide	Omissie
98	20.4.1	Toevoeging huisnummer 10 aan Vleutstraat	Omissie
99	20.6.1	Wijziging '17.6.1' in '20.6.1'	Omissie
Artikel 23 Verkeer - Snelverkeer			
100	23	Splitsing van deze bestemming in bestemming 'Verkeer – Snelverkeer' ter plaatse van de A2 en bestemming 'Verkeer – Verkeer' voor overige wegen met benodigde aanpassingen bestemmingsomschrijving en bouwregels	Omissie
Artikel 25 Water			
101	25.1 Sub g	Wijziging formulering door 'het behoud, het herstel en de versterking van landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden.	Zienswijze nr.67
102	25.3.1 sub a	Wijziging formulering door 'de waarden die het bestemmingsplan ter plaatse van de activiteit en op de omliggende gronden beoogt te beschermen'	Zienswijze nr.67
Artikel 26 Wonen			
103	26.1 sub d	Toevoegen als nr. 11 'bedrijf aan huis' adres Lagevoortseweg 7 met omschrijving 'kantoor tot een oppervlakte van 100 m2'. Dit op basis van verleende vergunning	Actualisatie
104	26.1 Sub d	Toevoegen als nr. 12 'bedrijf aan huis' adres Gemondsestraat 20 met omschrijving 'handel in bouwstoffen zoals deze bestond op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan tot een inpandige oppervlakte van 144 m2 met daarbij behorende buitenopslag tot een omvang van 350 m2 waarbij deze buitenopslag uitsluitend is toegestaan op het als zodanig in gebruik zijnde gedeelte van het perceel tussen de woning en de bedrijfsruimte'	Zienswijze nr.34
105	26.2.1 sub c.1	Wijziging sub c.1 als volgt dat 'ter plaatse van de aanduiding karakteristiek de inhoud niet meer mag bedragen dan 450 m3 onder voorwaarde dat een vergroting van de bestaande inhoud bijdraagt aan de verhoging van de beeldkwaliteit van de woning en woonomgeving'	Zienswijze nr. 6
106	26.2.2 sub a	Zinsnede 'totale bijgebouw' wordt vervangen door 'de dichtst bij het hoofdgebouw gelegen gevel van het bijgebouw'	Aanpassing
107	26.2.2 Sub d en g	Wijziging formulering : 'in aanvulling op' vervalt	Verduidelijking
108	26.4.2	Toevoegen voorwaarde lid c dat verzekerd dient te zijn dat bestaande woning wordt gesloopt.	Zienswijze nr.32
109	26.4.8	Toevoeging nieuwe afwijkingsregel in 26.4.8 voor hogere afscheidingen/hekwerken vóór de voorgevel overeenkomstig artikel 4.4.9	Zienswijze nr.17
110	26.6.4	Toevoeging horen monumentencommissie in geval van woningsplitsing monument (artikel 26.4.1)	Aanvulling
111	26.4.9	Vervanging term 'wijzigingsbevoegdheid' door 'afwijkingsbevoegdheid'	Omissie

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
112	26.6.1 Sub d	Vervanging term ‘ontheffing’ door ‘afwijking’	Omissie
113	26.6.4	Vervanging term ‘wijzigingsbevoegdheid’ door ‘afwijkingsbevoegdheid’	Omissie

114	26.8	Toevoegen wijzigingsbevoegdheid aan bestemming ‘Wonen’. Toegevoegd worden de volgende artikelen : 27.8.1 Wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering, onder voorwaarden dat totale oppervlakte niet mag toenemen, wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. 27.8.2 Wijzigingsbevoegdheid voor vergroting bestemmingsvlak met maximaal 15 %, onder voorwaarden dat wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en gebiedswaarden substantieel worden versterkt. 27.8.3. Voorwaarden wijziging overeenkomstig artikel 4.8.9 (oa geen aantasting gebiedswaarden) 27.8.4 Advies overeenkomstig 4.8.10 met uitzondering van AAB	Zienswijzen nrs. 8, 17 en 40
-----	------	--	------------------------------

Artikel 28 Leiding – Gas

115	28.5	Toevoegen wijzigingsbevoegdheid aan bestemming ‘Leiding – Gas’ op grond waarvan de dubbelbestemming na een buitengebruikstelling van een gasleiding kan worden verwijderd	Zienswijze nr.49
116	28.4	Aanpassing formulering vergunningplichtige werkzaamheden volgens voorstel Gasunie	Zienswijze nr.49

Nieuw artikel 29 Leiding – Riool

117	29	Toevoegen dubbelbestemming ‘Leiding – Riool’ in artikel 29 met bijbehorende regels	Zienswijze nr.62
-----	----	--	------------------

Artikel 29 Leiding – Olie

118	29.1	Vervanging term ‘ondergrondse brandstofleidingen’ in ‘ondergrondse hoge druk olietransportleidingen’	Zienswijze nr.27
119	29.4	Aanpassing formulering vergunningplichtige werkzaamheden volgens voorstel RRP	Zienswijze nr.27

Artikel 30 Waarde –Archeologie – Categorie 2

120	30.3.1 sub f	Schrappen term ‘diepwortelende’	Zienswijzen nrs. 64 en 72
121	30.3.2 sub a.1 en sub a.5	Wijziging van 0,40 meter in 0,50 meter.	Zienswijzen en amendement raad
122	30.3.2 sub a	Wijziging formulering aanhef als volgt : ‘het bepaalde in artikel 30.3.1 (met uitzondering van de werken genoemd onder lid l) is niet van toepassing.....’	Zienswijze nr.56
123	30.3.2 sub a	Samenvoeging van lid 1 en lid 2	Zienswijze nr.56
124	30.3.2 Sub a	Vervanging ‘deskundige’ in lid 3 door een ‘deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan een door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties’	Zienswijze nr.56

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
125	30.3.2 sub b.1	Wijziging verwijzing '3.1 sub h' in '30.3.1 sub h'	Verduidelijking
Artikel 31 Waarde –Archeologie – Categorie 3			
126	31.3.1 sub f	Schrappen term 'diepwortelende'	Zienswijzen nrs.64 en 72
127	31.3.2 sub a.1 en sub a.5	Wijziging van 0,40 meter in 0,50 meter.	Zienswijzen en amendement raad
128	31.3.2 Sub a	Wijziging formulering aanhef als volgt : 'het bepaalde in artikel 31.3.1 (met uitzondering van de werken genoemd onder lid l) is niet van toepassing.....'	Zienswijze nr. 56
129	31.3.2 Sub a	Samenvoeging van lid 1 en lid 2	Zienswijze nr.56
130	31.3.2 Sub a	Vervanging 'deskundige' in lid 3 door een 'deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan een door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties'	Zienswijze nr.56
131	31.3.2 Sub b.1	Wijziging verwijzing '3.1 sub h' in '31.3.1 sub h''	Verduidelijking
Artikel 32 Waarde –Archeologie – Categorie 4			
132	32.3.1 sub f	Schrappen term 'diepwortelende'	Zienswijzen nrs.64 en 72
133	32.3.2 sub a.1 en sub a.5	Wijziging van 0,40 meter in 0,50 meter.	Zienswijzen en amendement raad
134	32.3.2 Sub a	Wijziging formulering aanhef als volgt : 'het bepaalde in artikel 32.3.1 (met uitzondering van de werken genoemd onder lid l) is niet van toepassing.....'	Zienswijze nr. 56
135	32.3.2 sub a	Samenvoeging van lid 1 en lid 2	Zienswijze nr. 56
136	32.3.2 Sub a	Vervanging 'deskundige' in lid 3 door een 'deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan een door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties'	Zienswijze nr. 56
137	32.3.2 Sub b.1	Wijziging verwijzing '3.1 sub h' in '32.3.1 sub h''	Verduidelijking
Artikel 33 Waarde – Attentiegebied EHS			
138	33.2	Schrappen bouwregels	Omissie
139	33.3 en 33.4.3	Vervanging term 'waterbeheerder' en 'waterstaatsgezag' door 'waterschap'	Verduidelijking
140	33.4.1 Sub c	Wijziging formulering 'tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage' door 'tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel'	Zienswijze nr.70
Artikel 34 Waarde – Bolle Akker			
141	34.3.1 sub b	Schrappen sub b 'het aanleggen of aanplanten van houtgewas met agrarische productiefunctie	Zienswijze nr.70

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
142	34.3.3.	Toevoegen lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijze nr.70
Artikel 35 Waarde –Dommeldal			
143	35.2.2	Toevoegen lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijze nr.70
Artikel 36 Waarde – Historisch akkercomplex			
144	36.2.2	Toevoegen lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijze nr.70
Artikel 38 Waarde –Kleinschalig cultuurlandschap			
145	38.2.2	Toevoeging lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijzen nrs. 16, 59 en 70
Artikel 39 Waarde – Landgoed			
146	39.2.2	Toevoeging ‘waaronder bosexploitatie’	Zienswijze nr.65
147	39.2.2	Toevoegen lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijze nr.70
Artikel 40 Waarde – Leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap			
148	40.2.1 sub b	Toevoeging zinsnede ‘tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’	Zienswijze nr.70
Artikel 41 Waarde – Leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap – 2			
149	41.3.1 sub b	Toevoeging zinsnede ‘tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’	Zienswijze nr.70
Artikel 42 Waarde – Leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap			
150	42.2.1 sub b	Toevoeging zinsnede ‘tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’.	Zienswijze nr.70
Artikel 43 Waarde – leefgebied soorten van stromend water			
151	43.2.1	Schrappen. Het aanleggen, dempen of wijzigen van sloten, greppels, watergangen en overige waterpartijen wordt in artikel 43.3.1 reeds vergunningplichtig gesteld. De overige werkzaamheden (verhardingen en aanbrengen teeltondersteunende voorzieningen) zijn ingevolge de bestemming niet toegestaan.	Omissie
152	43.3.2 sub b	Schrappen. De overlap met deze dubbelbestemming komt niet voor	Omissie
Artikel 44 Waarde – Open akkercomplex			
153	44.3.1 Sub a	Schrappen sub a ‘aanleggen of aanplanten houtgewas met agrarische productiefunctie’	Zienswijzen nrs. 45 en 70
154	44.3.3	Toevoegen lid b werken en werkzaamheden die het normale agrarische gebruik betreffen	Zienswijze nr.70
Artikel 45 Waarde – Waardevolle vegetaties			
155	45.2.1 Sub a	Schrappen woord ‘toegevoegd’	Omissie
156	45.2.1 Sub b	Toevoeging zinsnede ‘tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaand drainagestelsel door een gelijkwaardig stelsel, waaronder een peilgestuurd stelsel’.	Zienswijze nr.70

Nr.	Regel	Wijziging	Aanleiding
Artikel 46 Waterstaat – Waterbergingsgebied			
157	46.2	Schrappen zinsnede ´in afwijking....uitsluitend´. Strekking regeling is dat op grond van de Verordening ruimte bouwwerken bouwwerken ten behoeve van het waterbergingsgebied tot een bouwhoogte van maximaal 2 meter moeten kunnen worden toegestaan.	Omissie
Artikel 48 Algemene bouwregels			
158	48.1.1	Wijziging categorie Verkeersdoeleinden klasse A in bestemming ´Verkeer - Snelverkeer´ en klasse B in bestemming ´Verkeer-Verkeer´. Categorie zandpaden wordt gewijzigd in ´Verkeer - onverhard´ en ´Verkeer - Voet-fietspad´	Zienswijze nr.52
Artikel 49 Algemene gebruiksregels			
159	49.2	Schrappen	Zienswijze nr.7
Artikel 50 Algemene aanduidingsregels			
160	50.7	Toevoegen ´Reconstructiewetzone-Landbouwontwikkelingsgebied´	Zienswijze nr.32
Artikel 51 Algemene afwijkingsregels			
161	51.1.1 Sub a.1	Vervanging ´maximale bebouwde oppervlakte´ door ´maximaal toegestane bebouwde oppervlakte´	Verduidelijking
162	51.1.1 sub g	Schrappen	Zienswijze nr.67
163	51.1.1 sub h	Toevoegen afweging ´externe veiligheid van leidingen´	Zienswijze nr.49
164	51.1.2	Toevoegen extra lid ´leidingbelangen´	Zienswijze nr.49
165	51.1.2	Toevoegen extra lid inhoudende ´de landschappelijke en natuurwaarden, archeologische, cultuurhistorische of aardkundige waarden´	Zienswijze nr.67
Artikel 52 Algemene wijzigingsregels			
166	52.3	Wijziging formulering in die zin dat dubbelbestemming kan worden toegekend, onder de voorwaarde dat uit archeologisch onderzoek blijkt dat op de betreffende gronden archeologische waarden of archeologische verwachtingswaarden aanwezig zijn die deze bescherming behoeven	Zienswijze nr.56
Artikel 55 Overgangsrecht			
167	55.1.3	Aanpassing overeenkomstig artikel 3.2.1 lid 3 Bro	Omissie
168	55.2.3	Toevoeging dat in het geval van meerjarige teelt geen sprake is van onderbroken gebruik mits het gebruik is hervat aan het eind van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar, waarin de teelt is gestaakt.	Zienswijzen nrs. 16, 70, 72, 73

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied 2011

Onderstaand een toelichting op de belangrijkste gewijzigde onderdelen van het bestemmingsplan 2011 ten opzichte van het bestemmingsplan 2006.

De bijgevoegde retrospectieve toets bevat een totaaloverzicht van de wijzigingen op de verbeelding van het nieuwe plan 2011 ten opzichte van het plan 2006.

1. Gebiedswaarden en bescherming

Op 4 maart 2009 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan "Buitengebied 2006". Vanwege het aanlegvergunningstelsel, in het bijzonder in relatie tot de archeologische waarden, heeft de Raad van State in zijn geheel goedkeuring onthouden aan de drie gebiedsbestemmingen 'Agrarisch gebied', 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' en 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden'. Goedkeuring is onthouden op de volgende gronden (kort samengevat) :

- het aanlegvergunningstelsel is niet helder ;
- er heeft onvoldoende belangenafweging plaatsgevonden tussen de belangen bij de bescherming van de archeologische waarden en de bedrijfsbelangen van de boomkwekers (c.q. de agrarische sector);
- er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden naar de feitelijke archeologische waarden in het gebied.

Het aanlegvergunningstelsel heeft betrekking op de bescherming van de archeologische, ecologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden. Op al deze onderdelen is het plan in overleg met de klankbordgroep en met ondersteuning van externe adviesbureaus (Raap, Arcadis, Goderie) herzien. Onderstaand is een korte toelichting per onderdeel opgenomen.

Enkele algemene opmerkingen vooraf.

In het plan 2006 waren de waarden binnen de gebiedsbestemmingen aangeduid. In het plan 2011 zijn voor de diverse waarden dubbelbestemmingen opgenomen. De dubbelbestemming richt zich niet alleen op het behoud (bescherming) maar ook de versterking van de waarden (aandachtspunt bij planontwikkelingen, stimuleringsmaatregelen en landschapsversterkingsplannen). Een dubbelbestemming heeft als voordeel dat een regeling met maatwerk kan worden opgenomen, specifiek ter bescherming van de betreffende waarden.

Deze dubbelbestemmingen vervangen de algemene tabel voor het aanlegvergunningstelsel uit het plan 2006. Niet alle problemen met het aanlegvergunningstelsel uit 2006 zijn daarmee ondervangen. Feit blijft dat er meerdere waarden op een locatie aanwezig kunnen zijn waardoor er meerdere dubbelbestemmingen van toepassing zijn. Dit houdt in dat niet in een oogopslag duidelijk is of voor een bepaalde activiteit een vergunning nodig is en of deze vergunning verleend kan worden.

In het nieuwe plan is er voor gekozen de activiteiten zoveel als mogelijk niet bij voorbaat als strijdig aan te merken maar ruimte te bieden voor afweging. Deze afweging vindt plaats in het kader van een vergunningaanvraag. Bij de omschrijving van de activiteiten is kritisch gekeken naar het directe relatie tussen een activiteit en de aanwezige waarden. De activiteiten zijn vanuit de effecten op deze waarden beschreven.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Daarom komen de omschrijvingen van de werkzaamheden in de dubbelbestemmingen niet altijd overeen. In tegenstelling tot het plan 2006 zijn ook de uitzonderingen op de vergunningplicht duidelijker omschreven. Ten opzichte van het plan 2006 biedt het plan 2011 dus meer maatwerkregelingen.

1.1 Archeologische waarden

De regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 ten aanzien van het onderdeel archeologie heeft veel weerstand opgeroepen. In dit bestemmingsplan 2006 waren alle werkzaamheden voor zover deze plaatsvonden in gebieden met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde aanlegvergunningplichtig. Om vergunning te kunnen verlenen, was in alle gevallen een archeologisch onderzoek vereist. De regeling maakte geen onderscheid naar gebied of naar aard of omvang van de ingreep.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft bureau RAAP in opdracht van de gemeente een (ontwerp)archeologische verwachtingskaart met beleidsregels voor de gemeente Boxtel opgesteld. Deze kaart vervangt de globale IKAW waarop het bestemmingsplan 2006 is gebaseerd.

Door een differentiatie in archeologische waarden met onderbouwing en de invoering van ondergrenzen is de regeling ten opzichte van het plan 2006 sterk verbeterd. Naar aanleiding van overleg met de klankbordgroep en een alternatief gezamenlijk voorstel van de Heemkundekring en ZLTO is extra maatwerk in de regeling opgenomen.

Kernpunten van de nieuwe regeling zijn :

1. de archeologische waarden worden beschermd door middel van meerdere dubbelbestemmingen;
2. de regeling beperkt zich niet alleen tot werkzaamheden en werken maar heeft ook betrekking op bouwwerken (het bouwen);
3. een belangrijk nieuw onderdeel is de invoering van ondergrenzen ten aanzien van de verstoring. Deze ondergrenzen hebben betrekking op de verstoringsoppervlakte en op de verstoringsdiepte. De verstoringsdiepte is in het vastgestelde bestemmingsplan gesteld op 50 cm onder maaiveld. De verstoringsoppervlakte is afhankelijk van het archeologische (verwachtings)waarde van het gebied. Wanneer deze beide ondergrenzen niet worden overschreden, hoeft geen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd en is voor de betreffende werkzaamheden geen vergunning vereist;
4. bouwactiviteiten en werkzaamheden binnen de vigerende detailbestemmingen, zoals de agrarische bouwblokken, woonbestemmingen, bedrijfsbestemmingen etcetera, zijn uitgezonderd van de vergunningplicht;
5. een aantal werken en werkzaamheden is vrijgesteld van vergunningplicht. Het betreft hier ondermeer werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, het normale agrarische gebruik, de aanleg en vervanging van drainage en beregeningsinstallaties en bestaand gebruik;
6. een vergunning is verder niet vereist indien kan worden aangetoond dat de grond reeds dieper is geroid dan de beoogde bewerkingsdiepte of indien middels booronderzoek kan worden aangetoond dat de verstoringsdiepte minder diep reikt dan de esdekdiepte. Wanneer sprake is van teelten waarbij bodemvolume wordt afgevoerd, dient in dat geval een verklaring te worden overgelegd dat het bodemvolume weer wordt aangevuld;
7. aan de omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden ter bescherming van de archeologische waarden.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

1.2 Natuurwaarden

In het bestemmingsplan 2006 worden 10 ecologische waarden onderscheiden die zijn aangeduid binnen de gebiedsbestemmingen. Deze combinatie tussen waarden en bestemmingen heeft geleid tot een vrij complex vergunningstelsel. In het plan 2011 is de regeling vereenvoudigd door voor de verschillende natuurwaarden dubbelbestemmingen op te nemen. Daarbij is door middel van clustering het aantal te onderscheiden gebieden teruggebracht. Deze clustering heeft plaatsgevonden in combinatie met een actualisering van de ecologische waardenkaart uit het plan 2006.

Bij deze clustering is als uitgangspunt genomen dat gebiedsbescherming gaat boven soortbescherming. Uit onderzoek is gebleken dat de soortgroepen op basis van de eisen die ze aan hun leefgebied stellen zijn te clusteren in vier groepen naar gelang het landschapstype waarin ze bij voorkeur voorkomen.

Dit heeft geleid tot een nieuwe natuurwaardenkaart 2011 waarop de volgende deelgebieden worden onderscheiden :

- natuurgebied en bos met natuurwaarde;
- overig bos;
- leefgebied van stromend water;
- leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap;
- leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap;
- leefgebied waardevolle vegetaties.

Voor de laatste vier genoemde gebieden is in het plan een dubbelbestemming met specifieke regeling opgenomen.

Voor de deelgebieden 'natuurgebied en bos met natuurwaarde' en 'overig bos' zijn geen dubbelbestemmingen opgenomen. Deze gebieden stemmen namelijk nagenoeg overeen met de gebiedsbestemmingen 'Natuur' en 'Bos'. De bescherming van de natuurwaarden vindt plaats via een regeling binnen deze gebiedsbestemming zelf zodat een dubbelbestemming niet meer nodig is.

Voor het leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap zijn twee dubbelbestemmingen opgenomen. Dubbelbestemming 'Leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap -2' beperkt zich tot de beekdalen van de Beerze/Kleine Aa en de Essche Stroom waar de boomteelt wordt uitgesloten (zie onder punt 1.5).

1.3 Cultuurhistorische waarden

In het bestemmingsplan 2006 worden twee cultuurhistorische waarden onderscheiden, namelijk de waarde 'hoge ensemblewaardering historische geografie' en de waarde 'open/bolle akkers'. Een groot deel van het plangebied heeft de aanduiding 'hoge ensemblewaardering historische geografie'. Het betreft hier onderling zeer verschillende deelgebieden, variërend van de landgoederen tot het kleinschalig cultuurlandschap. Omdat deze gebieden met hun specifieke kernmerken onderling niet van elkaar worden onderscheiden, zijn in het plan 2006 nagenoeg alle werkzaamheden binnen deze aanduiding aanlegvergunningplichtig gesteld. In het plan 2006 wordt ook geen nader onderscheid gemaakt tussen de bolle akkers en open akkercomplexen.

Ook voor wat betreft de cultuurhistorische waarden is onderzocht of er een differentiatie mogelijk is met een regeling met meer maatwerk. Hiertoe heeft bureau RAAP in opdracht van de gemeente een (ontwerp) cultuurhistorische waardenkaart opgesteld die als grondslag heeft gediend voor het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Op grond van hun specifieke cultuurhistorische kenmerken worden op deze nieuwe kaart een zevental gebieden met een hoge cultuurhistorische ensemblewaardering worden onderscheiden. Deze gebieden komen in hoofdlijnen overeen met de gebieden volgens de provinciale cultuurhistorische waardenkaart.

Dit onderscheid heeft geleid tot de opname van de volgende zeven dubbelbestemmingen in het plan :

- waarde - landgoed
- waarde - historische akkercomplex
- waarde - kleinschalig cultuurlandschap
- waarde - Kampina
- waarde - Dommeldal
- waarde - bolle akker
- waarde - open akkercomplex

De beschermingsregeling in de dubbelstemming is afgestemd op de specifieke cultuurhistorische kenmerken van deze gebieden.

1.4 Aardkundige waarden

In het bestemmingsplan 2006 zijn twee gebieden met aardkundige waarden aangeduid, namelijk Kampina en het Dommeldal. Ondanks dat deze twee gebieden van karakter verschillen, hebben beide gebieden dezelfde aanduiding 'geomorfologisch waardevol gebied' gekregen met dezelfde beschermingsregeling.

In het plan 2011 is per gebied een specifieke dubbelbestemming opgenomen, namelijk 'Waarde – Kampina' en 'Waarde – Dommeldal'. Omdat de wijze van bescherming vanuit het oogpunt van behoud van de cultuurhistorische en aardkundige waarden in grote lijnen overeenstemt, richten deze dubbelstemmingen zich zowel op de aardkundige als op de cultuurhistorische waarden van de gebieden (zie hierboven onder 1.3)

1.5 Houtgewas met agrarische productiefunctie (boomteelt)

Vanwege de landschappelijke impact van boomteelt is in het bestemmingsplan 2011 specifiek ten aanzien van boomteelt (inclusief siergewassenteelt) het volgende bepaald :

- in het 'leefgebied soorten van kleinschalige cultuurlandschap' is boomteelt mogelijk. Binnen de dubbelbestemming 'Waarde – leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap' is voor boomteelt een vergunningplicht opgenomen op grond waarvan een afweging kan plaatsvinden of boomteelt ter plaatse toelaatbaar is en onder welke voorwaarden;
- in het 'leefgebied soorten van half-open landschap' is boomteelt rechtstreeks toegestaan met uitzondering van de beekdalen van de Beerze/Kleine Aa en Essche Stroom. Voor deze gebieden is een afzonderlijke dubbelbestemming opgenomen 'Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap – 2'. Binnen deze laatstgenoemde dubbelbestemming wordt boomteelt uitgesloten;
- op de cultuurhistorisch waardevolle bolle akkers en open akkercomplexen (rondom Liempde en de Heult) is boomteelt niet toegestaan. In de dubbelbestemmingen 'Waarde – Bolle akker' en 'Waarde – Open akkercomplex' wordt boomteelt uitgesloten.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

1.6 Teeltondersteunende voorzieningen

De regeling voor de teeltondersteunende voorzieningen in het bestemmingsplan 2006 was gebaseerd op de provinciale regeling voor teeltondersteunende voorzieningen. De lage (permanente en tijdelijke) ondersteunende voorzieningen werden geregeld via het aanlegvergunningstelsel. Afhankelijk van de aanwezige waarden waren deze voorzieningen wel of niet toegestaan of toegestaan middels een aanlegvergunning. De hoge (permanente en tijdelijke) ondersteunende voorzieningen waren middels vrijstelling binnen de gebiedsbestemmingen toegestaan.

De regeling in het plan 2011 is aangepast. De nieuwe regeling is minder complex en inhoudelijk afgestemd op de provinciale verordening. Onderscheid wordt gemaakt in permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en teeltondersteunende kassen.

Permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voor onbepaalde tijd gebruikt, zoals bakken op stellingen en containervelden. Vanwege de uitstraling en duurzaamheid en omdat deze voorzieningen geen directe relatie hebben met het grondgebruik, mogen deze voorzieningen enkel binnen het bestemmingsvlak voor het agrarisch bedrijf worden opgericht. Het bestemmingsvlak kan hiervoor worden vergroot met een aanduidingsvlak 'teeltondersteunende voorzieningen'. Binnen deze aanduiding zijn uitsluitend teeltondersteunende voorzieningen toegestaan en geen gebouwen of andere voorzieningen ten behoeve het agrarisch bedrijf. Voor zover gelegen binnen een agrarische gebiedsbestemming met waarden mag de omvang van dit aanduidingsvlak maximaal 1,5 ha bedragen.

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden op een bepaalde locatie gebruikt zolang de teelt dit vereist met een maximum van ongeveer 6 maanden. Deze tijdelijke voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik en zijn daarom buiten het bestemmingsvlak agrarisch bedrijf toegestaan. Om te kunnen afwegen of deze aanwezige waarden niet in gedrang komen, zijn deze voorzieningen slechts toelaatbaar op basis van een omgevingsvergunning. De regeling hiervoor is opgenomen binnen de verschillende dubbelbestemmingen. Alhoewel wandelkappen feitelijk tijdelijke voorzieningen zijn, is vanwege de ruimtelijke impact op het landschap besloten om deze voorzieningen, aan te merken als bouwwerken, uitsluitend binnen het bestemmingsvlak (inclusief aanduidingsvlak) toe te staan.

Een teeltondersteunende kas is een teeltondersteunende voorziening, bestaande uit een agrarisch bedrijfsgebouw waarvan de wanden en het dak voornamelijk bestaan uit glas of een ander lichtdoorlatend materiaal en dienend voor de productie van gewassen onder geconditioneerde klimaatomstandigheden. Schuurkassen en permanente tunnel- of boogkassen (>1,5 meter) worden beschouwd als een kas.

In overeenstemming met het plan 2006 zijn teeltondersteunende kassen tot 1000 m² binnen alle agrarische bouwblokken toegestaan. In het bestemmingsplan 2011 zijn teeltondersteunende kassen binnen de agrarische gebiedsbestemmingen zonder waarden onder voorwaarden toegestaan. Kassen tot 3000 m² zijn toegestaan bij een minimaal beteeld oppervlak van 5 hectare; tot 5000 m² bij een minimaal beteeld oppervlak van 10 hectare.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

2. PlanMER

Omdat het bestemmingsplan Buitengebied mogelijkheden biedt voor de intensieve veehouderij van een bepaalde omvang, is in het kader van het bestemmingsplan een planMER opgesteld. In de planMER zijn de mogelijke gevolgen van de intensieve veehouderij voor milieu, natuur, infrastructuur en landschap beoordeeld.

De tweede reden voor het opstellen van een planMER is de noodzaak van een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet. Een passende beoordeling is nodig omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op Natura-2000 gebieden, waaronder de Kampina en Oisterwijkse Vennen.

Voor de planMER is de wettelijke procedure doorlopen. De procedure is gestart met het opstellen en in het voorjaar van 2010 ter inzage leggen van een notitie Reikwijdte en Detailniveau, waarin is ingegaan op de voorgestelde onderzoeksmethodiek. Hierover een publicatie plaatsgevonden en diverse bestuursorganen (vooroverlegpartners, buurgemeenten) zijn hierover geraadpleegd. Op basis van deze notitie en de reacties daarop heeft de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) in juli 2010 een advies uitgebracht over het uit te voeren onderzoek.

Met inachtneming van de uitgebrachte adviezen is vervolgens de planMER opgesteld.

In het najaar van 2011 is de planMER samen met het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2011 ter inzage gelegd. Ook is aan de Commissie m.e.r. gevraagd de planMER te toetsen. Op 13 oktober 2011 heeft de Commissie m.e.r. een voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht (rapportnummer 2438-53). De Commissie signaleerde bij haar toetsing een aantal tekortkomingen die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies is er een aanvulling opgesteld, waarin is ingegaan op de opmerkingen c.q. vragen van de Commissie. Deze aanvulling is begin december 2011 aan de Commissie m.e.r. toegestuurd.

Op 26 januari 2012 heeft de Commissie m.e.r. een definitief toetsingsadvies over de planMER en de aanvulling daarop uitgebracht. De Commissie is van oordeel dat de planMER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De m.e.r.-procedure is hiermee afgerond. De gemeenteraad kan de informatie die is opgenomen in het MER, de aanvulling daarop en het definitief toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Een van de onderdelen van het planMER en de aanvulling is het onderzoek naar mogelijke effecten op de Europees beschermde natuurgebieden (Natura 2000 gebieden). Geconcludeerd is dat significante negatieve effecten op deze gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten, indien gebruik wordt gemaakt van de planologische uitbreidingsmogelijkheden (bij recht en via wijzigingsbevoegdheden) zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Dit vanwege een mogelijke toename van de stikstofbelasting op de nu al overbelaste natuurgebieden. Tegelijkertijd is geconstateerd dat andere wet- en regelgeving (de Natuurbeschermingswet en de provinciale verordening stikstof en Natura2000) een dergelijke toename onmogelijk maakt. Ook is er nieuwe regelgeving op dit gebied in ontwikkeling, zoals de Programmatische Aanpak Stikstof.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

In de aanvulling op het planMER is daarom de volgende aanbeveling opgenomen: “de gemeente zal bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven en/of een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich er van moeten vergewissen dat er wordt voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale verordening “Stikstof en Natura 2000” en de Natuurbeschermingswet Dit zal één van de toetsingskaders moeten zijn bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan buitengebied”.

Bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zal nadrukkelijk aan bovenstaande regelgeving worden getoetst. Omdat deze regelgeving (inclusief de benaming hiervan) gedurende de loop van het bestemmingsplan kan wijzigen, wordt deze regelgeving niet expliciet als toetsingskader in de regels genoemd. In plaats hiervan is in de regels in zijn algemeenheid als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygiënisch uitvoerbaar dient te zijn. In de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt expliciet worden verwezen naar provinciale verordening “Stikstof en Natura 2000” en de Natuurbeschermingswet zoals deze op dit moment van kracht zijn.

Daarnaast zijn in de planMER en de aanvulling ook onderstaande aanbevelingen opgenomen. Deze aanbevelingen zijn voorzien van een korte reactie hoe met deze aanbevelingen wordt omgegaan.

- In de verwevingsgebieden is beperkte ruimte om bestaande IV-bedrijven door te laten groeien. De verwevingsgebieden Luissel, Hamsestraat en Kinderbos/Oorsprong zijn het meest geschikt als duurzame locatie voor intensieve veehouderij. De gemeente Boxtel heeft de mogelijkheid om inrichtingsmaatregelen voor de verwevingsgebieden in het bestemmingsplan vast te leggen.

De resultaten van de afweging tussen de verschillende verwevingsgebieden in de planMER worden bij toekomstige ontwikkelingen nadrukkelijk betrokken.

- Bij de uitvoering van het milieuonderzoek is het uitgangspunt geweest dat de bedrijven in werking zijn conform de vergunning. Op basis van een vergelijking tussen vergunningen en opgaven uit de landbouwtellingen blijkt dat er sprake is van een aanzienlijke latente ruimte in de vergunningen van veehouderijen (melkveebedrijven en intensieve veehouderijen). Door controle en handhaving kan wellicht milieuwinst geboekt worden doordat zo ten dele voorkomen kan worden dat latente ruimte op niet duurzame locaties alsnog benut wordt.

Dit is een belangrijke aandachtspunt dat bij de gemeentelijke controle en handhaving zal worden betrokken.

- Door bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven grenswaarden te stellen aan de maximale geurbelasting, als onderdeel van de basistoets op een goede ruimtelijke ordening kan de gemeente het risico op een te hoge achtergrondbelasting beperken. De gemeente kan in het kader van het bestemmingsplan, uitspraken doen over de maximale cumulatieve geurhinder of hiervoor een aparte beleidsregel opstellen.

Deze maximale geurbelasting is deels al geregeld in de gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij uit 2008.

- De gemeente kan de mogelijkheid tot omschakelen naar intensieve veehouderij buitenplans regelen, dus niet opnemen als mogelijkheid (via de wijzigingsbevoegdheden) in dit bestemmingsplan buitengebied. Dit beperkt de “theoretische” milieueffecten die kunnen optreden bij het benutten van de maximale planologische ruimte. Ook kan de gemeente als extra eis opnemen dat de omschakeling onderdeel moet zijn van de gewenste afwaartse beweging zoals beschreven in het Reconstructieplan en de Verordening ruimte.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Er zijn geen dringende redenen om de ontwikkelingsmogelijkheden buitenplannen te regelen. Zowel bij een 'binnenplanse' als een 'buitenplanse' ontwikkeling vindt dezelfde afweging en toetsing aan regelgeving en beleid plaats waarbij de resultaten uit de planMER zullen worden betrokken.

- De gemeente kan de afwegingen en conclusies uit het MER gebruiken om te beoordelen of er in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie. Bijvoorbeeld door de milieuruimte voor ontwikkeling af te leiden uit de gegevens uit het MER en ook de milieubelasting in de omgeving van het initiatief mee te wegen bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheden of bij zelfstandige procedures. De gemeente kan in een beleidsregel nader beschrijven op basis van welke criteria die beoordeling zal plaatsvinden, hierbij ook de meest actuele inzichten bij betrekken, zoals informatie en adviezen over de relatie tussen veehouderij en gezondheid.

Bij gebruikmaking van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 worden de resultaten van de planMER nadrukkelijk betrokken.

3. Provinciale verordening ruimte

De provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant bevat een aantal onderwerpen die voor het buitengebied van belang zijn.

Het betreft de volgende onderwerpen :

- Kwaliteitsverbetering.

In de Verordening ruimte is de verplichting vastgelegd om elke ontwikkeling in het buitengebied gepaard te laten gaan met een kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 Verordening).

Het bestemmingsplan 2011 voldoet hieraan omdat elke ontwikkeling (afwijkingsmogelijkheid, wijzigingsmogelijkheid) in het plan gepaard dient te gaan met een landschapsversterkingsplan (voorheen aangeduid als inpassingsplan). Overigens werd deze voorwaarde ook al gesteld ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan 2006.

Hierbij dient vermeld te worden dat de werkwijze en de ervaringen van de gemeente Boxtel met de landschapsversterkingsplannen als voorbeeld hebben gediend bij het opstellen van de provinciale Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap.

- Ecologische hoofdstructuur.

De verordening bevat regels voor de bescherming van de Ecologische hoofdstructuur (EHS), het zoekgebied voor ecologische verbindingen en de bescherming van de attentiegebieden EHS (voorheen de 'natte natuurparel' genoemd). Het bestemmingsplan is hierop afgestemd.

- Wateraspecten

Ook de wateraspecten (waterbergingsgebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, ruimte voor beekherstel) in het plan zijn afgestemd op de provinciale verordening.

- Gebiedszonering

Met de Verordening is de gebiedszonering volgens het Streekplan (de GHS en AHS met de subzoneringen) komen te vervallen. De gebiedsbestemmingen in het plan 2006 waren grotendeels op deze provinciale zonering gebaseerd. In plaats hiervan bevat de Verordening een grofmaziger onderscheid in EHS, groenblauwe mantel en agrarisch gebied. Voor zover provinciale belangen dit nodig maken zijn in de verordening regels ter bescherming van deze gebieden opgenomen.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Er is niet voor gekozen om deze nieuwe provinciale zonering leidend te laten zijn voor het nieuwe bestemmingsplan. De provinciale zonering is daarvoor te grofmazig en het plan zou daarvoor grondig moeten worden herzien. Ook is de noodzaak daartoe niet groot aangezien het provinciale beleid inhoudelijk nauwelijks gewijzigd is. Het bestemmingsplan is zo goed als mogelijk op de provinciale verordening afgestemd. In enkele gebieden is sprake van enige discrepantie. Het betreft hier kleine gebieden die in ons bestemmingsplan zijn bestemd tot agrarisch gebied en in de verordening zijn aangemerkt als groenblauwe mantel en gebieden die in ons bestemmingsplan zijn aangemerkt als agrarisch gebied met waarden en in de verordening tot agrarisch gebied.

- reconstructiezonering

Ten aanzien van de intensieve veehouderijen is de integrale zonering vanuit het reconstructieplan leidend. In het bestemmingsplan 2011 is deze integrale zonering middels de aanduidingen 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied/extensiveringsgebied/landbouwontwikkelingsgebied' opgenomen.

De dwingende regelgeving ten aanzien van de zonering op grond van de verordening is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Het betreft ondermeer :

- extensiveringsgebied
 - het uitsluiten van nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij;
 - het 'slot op de muur' door het uitsluiten van vergroting van de bestaande oppervlakten bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij;
 - het regelen van gebruik van ten hoogste één bouwlaag voor het houden van dieren (met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waarvoor ten hoogste twee bouwlagen mogen worden gebruikt);
 - het niet toestaan van vormverandering.
- verwevingsgebied
 - het uitsluiten van nieuwvestiging;
 - het mogelijk maken van hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij op een duurzame locatie;
 - het regelen van gebruik van ten hoogste één bouwlaag voor het houden van dieren (met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waarvoor ten hoogste twee bouwlagen mogen worden gebruikt);
 - mogelijkheid vergroting van bouwblokken, kleiner dan 1,5 ha, tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha op een duurzame locatie en met een landschappelijke inpassing van ten minste 10% van het bouwblok.
- landbouwontwikkelingsgebied

Het (LOG) aan de Oorsprong was in eerste instantie niet meer opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2011. Op grond van de Verordening ruimte is binnen een LOG een hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij toegestaan. Binnen het LOG aan de Oorsprong zijn echter geen bestaande locaties gelegen waardoor hervestiging en omschakeling niet tot de mogelijkheden behoort. Nieuwvestiging is alleen mogelijk in het geval van een lopende zaak waarvoor Gedeputeerde Staten ontheffing hebben verleend.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Gedeputeerde Staten hebben aangegeven voornemens te zijn om de door de gemeente verzochte ontheffing voor verplaatsing naar het LOG De Oorsprong te weigeren. Dit betekent dat binnen het LOG De Oorsprong geen mogelijkheid meer is voor inplaatsing van een intensieve veehouderij en dat het LOG hiermee in feite is geschrapt. De procedure loopt op dit moment nog. Gedeputeerde Staten hebben nog geen definitief besluit op onze aanvraag genomen.

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie op dit punt is het LOG op grond van de verplichting vanuit de Verordening ruimte alsnog op de verbeelding aangeduid, zij het zonder ontwikkelingsmogelijkheden. Zolang de zonering in de Verordening ruimte is aangepast, is de gemeente gehouden om deze als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

Het bestemmingsplan 2006 bevatte twee wijzigingsbevoegdheden waarbij de eis van een duurzame locatie gold, namelijk bij de nieuwvestiging in een LOG en bij de uitbreiding van een IV tot maximaal 2,5 ha. In aanvulling op de voorwaarden in de provinciale Handleiding Duurzame locaties waren hiertoe in het bestemmingsplan 2006 enkele aanvullende voorwaarden opgenomen. Gedeputeerde Staten hebben in 2007 goedkeuring onthouden aan deze aanvullende voorwaarden. Deze waarden hadden met name betrekking op de landschappelijke waarden en natuurwaarden in het gebied en directe omgeving. Gedeputeerde Staten waren van mening dat het op zich wel is toegestaan om aanvullende voorwaarden te stellen maar achtten de voorwaarden in het plan 2006 onvoldoende onderbouwd.

Op dit moment is het niet meer noodzakelijk om in het bestemmingsplan aanvullende voorwaarden te stellen. Het toetsingskader, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen. Naast dat er sprake dient te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse en dat sprake dient te zijn van zuinig ruimtegebruik, dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling zowel van milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen als vanuit ruimtelijke oogpunt, in bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is. Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborg voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden in een gebied. Dit ruimer afwegingskader is als zodanig in de regels van het bestemmingsplan 2011 opgenomen. De resultaten in de planMER zullen bij deze afwegingen worden betrokken.

Daarnaast is van belang dat de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen in het plan 2011 ten opzichte van het plan 2006 zijn ingeperkt. Conform de provinciale verordening Ruimte zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor een bouwblok in verwevingsgebied beperkt tot een omvang van maximaal 1,5 hectare en wordt in extensiveringsgebied geen mogelijkheid tot uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij meer geboden.

- Intensieve geiten- en schapenhouderijen

De Verordening ruimte bepaalt dat vergroting van de bebouwing, uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een intensieve geiten- of schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet is toegestaan. Deze bepalingen zijn in het bestemmingsplan 2011 verwerkt.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

4. Ontwikkelingen.

In 2010 is besloten om een knip aan te brengen in het plan in enerzijds het beheerplan (of moederplan) en anderzijds het ontwikkelplan. Aanleiding hiervoor is het groot aantal nieuwe initiatieven in het buitengebied. Het betreft hier initiatieven, zoals de aanpassing van agrarische bouwblokken, de realisatie van Ruimte voor Ruimte woningen, nevenactiviteiten bij een woning of agrarisch bedrijf, nieuwvestiging en uitbreiding van recreatieve activiteiten en de omzetting van bestemmingen, die niet passen binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2006.

Wanneer deze ontwikkelingen worden meegenomen in het beheerplan, is het risico op vertraging van het plan groot. Daarnaast wordt het plan extra belast met bezwaren tegen deze concrete ontwikkelingen. Daarom zijn deze ontwikkelingen niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 maar worden deze gebundeld in de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan (genaamd het ontwikkelplan).

De gemeente is voornemens om voor alle nieuwe toekomstige ontwikkelingen met regelmaat een partiële herziening in procedure te brengen.

Het bestemmingsplan 2011 bevat enkele wijzigingen op perceelsniveau ten opzichte van het plan 2006. Het gaat hier met name om aanpassingen als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten en de uitspraak van de Raad van State. Daarnaast zijn enkele bestemmingen aangepast waarvoor de afgelopen jaren een planologische procedure is doorlopen of die foutief in het plan 2006 waren opgenomen en is het plan op een enkel onderdeel geactualiseerd. Voor een overzicht van deze aanpassingen wordt verwezen naar de retrospectieve toets als bijlage bij het bestemmingsplan alsmede naar de Nota van wijzigingen.

Het bestemmingsplan 2006 bevatte ook een aantal wijzigingsbevoegdheden voor nieuwe ontwikkelingen. Deze mogelijkheden zijn in het nieuwe plan deels geschrapt. Geschrapt zijn de wijzigingsbevoegdheden die toezien op geheel nieuwe ontwikkelingen die op dit moment nog ongewis zijn, zoals de realisatie van landgoederen, watermolens en kapelletjes, nieuwe (Ruimte voor Ruimte) woningen. Gebleken is dat het op voorhand niet goed mogelijk is om voor deze ontwikkelingen het juiste toetsingskader te bieden. In de praktijk blijkt de concrete ontwikkeling vervolgens, hoezeer ook planologisch gewenst, niet binnen de kaders te vallen waardoor alsnog geen gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Ook zijn de consequenties van deze ontwikkelingen in de regel op voorhand onvoldoende onderzocht waardoor de ontwikkeling bij de nadere uitwerking toch niet haalbaar blijkt te zijn. Het gevaar van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is dat, ondanks het nadrukkelijk voorbehoud in de vorm van randvoorwaarden, hiermee toch de nodige verwachtingen worden gewekt. Nieuwe ontwikkelingen zullen mogelijk worden gemaakt via een planologische procedure in de vorm van een postzegelbestemmingsplan of door opname in het ontwikkelplan.

Natuurlijk bevat het bestemmingsplan 2011 nog wel de nodige ontwikkelingsmogelijkheden. Het gaat dan niet om geheel nieuwe ontwikkelingen maar om beperkte wijzigingen van bestaande functies. Voorbeelden hiervan zijn vergroting van bebouwing of van bestemmingsvlakken, vormverandering, omzetting van een functie (van agrarisch naar wonen of vice versa) en het toestaan van nevenactiviteiten.

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
1.	Bestemmingen algemeen	Diverse benamingen	Wettelijke verplichting	Diverse benamingen	De benaming van de bestemmingen, de volgorde en de opzet en deels de inhoud van de regels zijn afgestemd op de standaarden volgens SVBP 2008
2.	Gebiedsbestemmingen	Plankaarten 1 tot en met 5 : Bestemmingen : - 'Agrarische doeleinden (AD)' - 'Agrarische doeleinden met landschappelijke waarden (AL)' - 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden (ALN)'	Uitspraak Raad van State: onthouding goedkeuring aan drie gebiedsbestemmingen	Nieuwe benamingen van de bestemmingen : - 'Agrarisch' - 'Agrarisch met waarden – Landschap' - 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'	De uitspraak had inhoudelijk betrekking op de waarden en het bijbehorende aanlegvergunningstelsel. Gelet hierop was de Raad van State genoodzaakt om aan de drie gebiedsbestemmingen integraal goedkeuring te onthouden. Op basis van geactualiseerde waardenkaarten en nadere onderbouwing zijn in het bestemmingsplan 2011 voor de verschillende waarden specifieke dubbelbestemmingen met regeling opgenomen. De drie agrarische gebiedsbestemmingen zijn nagenoeg ongewijzigd overgenomen; dit met uitzondering van enkele wijzigingen (zie de retrospectieve toets ten aanzien van de individuele percelen)
3.	Water	Plankaarten 1 tot en met 5 : Bestemming 'Water (WA)' en bestemming 'Water met landschappelijke en natuurlijke waarde (WAL)' Deels aanduiding 'leefgebied stromend water'	Actualisering	Bestemming 'Water' en deels dubbelbestemming 'Waarde - leefgebied soorten van stromend water'.	In het bestemmingsplan 2006 viel de aanduiding 'leefgebied stromend water' grotendeels samen met de bestemming 'Water met landschappelijke en natuurlijke waarde'. In het bestemmingsplan 2011 is volstaan met één bestemming 'Water' en een dubbelbestemming 'Waarde – leefgebied soorten van stromend water'. Middels deze dubbelbestemming worden de waarden volgens de bestemming en de aanduiding in het plan 2006 in het bestemmingsplan 2011 overeenkomstig

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					beschermd. In overleg met het Waterschap zijn alle zogenaamde A-watgangen tot 'Water' bestemd.
4.	Ecologische waarden	Plankaart 7 'Waardenkaart ecologie' Aanduidingen : - natuurgebied en bos met natuurwaarde - overig bos - gebieden met waardevolle vegetaties - leefgebied soorten van stromend water - leefgebied vogels van half open cultuurlandschap - leefgebied struweelvogels - foerageergebied taigarietgans - leefgebied das - leefgebied amfibieën - leefgebied vlinders	Uitspraak Raad van State	Dubbelbestemmingen : - 'Waarde - leefgebied van stromend water' - 'Waarde - leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap' - 'Waarde – leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap' - 'Waarde - leefgebied waardevolle vegetaties'	Een actualisatie van de natuurwaardenkaart heeft geleid tot een clustering van de natuurwaarden in een zestal (leef)gebieden. Voor de natuurwaarden 'natuurgebied en bos met natuurwaarde' en 'overig bos' zijn geen aparte dubbelbestemmingen opgenomen omdat deze waarden nagenoeg overeenkomen met de gebiedsbestemmingen 'Natuur' en 'Bos'. Binnen deze gebiedsbestemmingen is een regeling ter bescherming van de natuurwaarden opgenomen. Voor de overige vier leefgebieden is een specifieke dubbelbestemming met een beschermingsregeling op maat opgenomen. Binnen de 'Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap' worden twee gebieden onderscheiden. In het gebied 2, de beekdalen van de Beerze/Kleine Aa en de Essche Stroom, is boomteelt uitgesloten, dit met het oog op de impact van boomteelt op de landschappelijke waarden.
5.	Cultuurhistorische waarden	Plankaart 8 'Waardenkaart cultuurhistorie en archeologie'	Uitspraak Raad van State	Dubbelbestemmingen : - 'Waarde – Landgoed'	Ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 zijn de waarden nader gedifferentieerd. De begrenzingen en

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		Aanduidingen : - hoge ensemblewaardering historische geografie - open akkers/bolle akkers		- 'Waarde – Historisch akkercomplex' - 'Waarde – Kleinschalig cultuurlandschap' - 'Waarde - Bolle akker' - 'Waarde – Open akkercomplex' - 'Waarde - Kampina' - 'Waarde - Dommeldal'	bescherming zijn gebaseerd op de gemeentelijke (ontwerp) Cultuurhistorische waardenkaart. Deze gebieden stemmen nagenoeg overeen met de waardevolle gebieden volgens de provinciale cultuurhistorische waardenkaart. De beschermingsregels zijn in de dubbelbestemming opgenomen.
6.	Archeologische waarden	Plankaart 8 'Waardenkaart cultuurhistorie en archeologie' Aanduidingen : - archeologische monumenten - indicatieve verwachtingswaarde hoog of middelhoog	Uitspraak Raad van State	Dubbelbestemmingen : - 'Waarde – Archeologie – Categorie 2' - 'Waarde – Archeologie – Categorie 3' - 'Waarde – Archeologie – Categorie 4' Aanduiding 'Wettelijk beschermd archeologisch monument'	Ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 zijn de indicatieve archeologische waarden nader gedifferentieerd. Dit heeft geleid tot vier categorieën. Categorie 1, de wettelijke beschermde archeologische monumenten, is aangeduid op de verbeelding. Deze categorie heeft geen dubbelbestemming gekregen omdat deze gebieden al wettelijk zijn beschermd. De overige categorieën omvatten de AMK-terreinen overig en aandachtsgebieden (categorie 2), gebieden met hoge verwachtingswaarde (categorie 3) en gebieden met middelhoge verwachtingswaarde (categorie 4). De begrenzingen en bescherming zijn gebaseerd op de gemeentelijke (ontwerp) Archeologische waardenkaart. De regels ter bescherming van deze waarden zijn opgenomen in de dubbelbestemming.
7.	Aardkundige waarden	Plankaart 8 'Waardenkaart cultuurhistorie en archeologie'	Uitspraak Raad van State	Dubbelbestemmingen : - 'Waarde - Kampina'	Ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 zijn de waarden nader gedifferentieerd. Dit heeft geleid tot twee

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		Aanduiding : Geomorfologisch waardevol gebied		- 'Waarde – Dommeldal'	onderscheiden gebieden (Kampina en Dommeldal). De begrenzingen en bescherming zijn gebaseerd op de gemeentelijke (ontwerp) Cultuurhistorische waardenkaart. Deze gebieden stemmen nagenoeg overeen met de aardkundig waardevolle gebieden volgens de provinciale aardkundige waardenkaart. De regels ter bescherming van deze waarden zijn opgenomen in de dubbelbestemming. Voor deze twee gebieden is gekozen voor een gecombineerde dubbelbestemming waarin zowel de cultuurhistorische als aardkundige waarden worden beschermd.
8.	Reconstructie-zonering	Plankaart 9 'Ontwikkelingenkaart'. Aanduiding landbouwkundige ontwikkelingen : 1. extensiveringsgebied 2. verwevingsgebied 3. landbouwontwikkelingsgebied (LOG) 4. hervestigingsgebied boomteelt/sierteelt-bedrijven	Besluit GS Uitspraak Raad van State Provinciale verordening	1. aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' 2. aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'	Naar aanleiding van het besluit van GS 19 juni 2007 is in het bestemmingsplan 2011 geen gebied voor boomteelt en sierteeltbedrijven meer opgenomen. Ook het LOG De Oorsprong is niet meer opgenomen. Met de verordening Ruimte zijn de vestigingsmogelijkheden voor IV binnen dit LOG komen te vervallen. De begrenzing van de reconstructiegebieden is gebaseerd op het reconstructieplan en de herziening van het reconstructieplan, zoals opgenomen in verordening Ruimte.
9.	Groene ontwikkelingen	Plankaart 9 'Ontwikkelingenkaart'	Actualisering	1. aanduiding 'milieuzone ecologische verbindingen'	1. Deze gebieden worden in de verordening Ruimte deels aangeduid als 'Zoekgebied voor ecologische

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		Aanduiding 'groene ontwikkelingen': 1. ecologische verbindingen 2. ontwikkelingszone groene rand 3. natuurontwikkelingsgebied		2. niet opgenomen 3. aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied'	verbindingszone'. De begrenzing en bescherming van deze gebieden middels de dubbelbestemming komen overeen met het bestemmingsplan 2006 en de verordening Ruimte. Binnen deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'natuur' opgenomen en de aanduiding vormt een afwegingscriterium bij nieuwe ontwikkelingen. Overeenkomstig de verordening Ruimte zijn in het bestemmingsplan 2011 specifieke regels ten aanzien van verharding binnen deze aanduiding opgenomen. 2. Het betreft hier twee aangeduide groenzones ten zuiden van het bedrijventerrein Ladonk in Boxtel en ten zuiden en westen van het bedrijventerrein Daasdonk in Liempde. Deze aanduidingen zijn niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Dergelijke groenzones met een specifieke bestemming dienen te worden opgenomen in het bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen. 3. Deze aanduiding is overgenomen uit het bestemmingsplan 2006. Het plan maakt het mogelijk om de gronden met deze aanduiding te wijzigen in de bestemming 'Natuur' en/of 'Water'.
10.	Rode ontwikkelingen	Plankaart 9 'ontwikkelingenkaart'. Aanduiding 'rode, recreatieve en	Actualisering	Niet opgenomen	De bebouwingsconcentraties zijn niet meer opgenomen. De bebouwingsconcentraties zullen op basis van een nadere definitieve begrenzing en nog op te stellen

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		economische ontwikkelingen': 1. bebouwingscluster/versteking bebouwingspatroon gehuchten 2. zoekgebied nieuwe landgoederen 3. zoekgebied landbouwlandgoederen 4. Ruimte voor Ruimte kavel 5. Reservering toekomstige uitbreiding sportvelden 6. Reservering gildenactiviteiten en handboogschieten			gebiedsvisies (waarin de waarden en ontwikkelingsmogelijkheden per bebouwingsconcentratie worden beschreven) in een komende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen. De onder punt 2, 3 en 4 genoemde ontwikkelingen zijn te ongewis om in het plan op te nemen. In de praktijk blijken de gestelde kaders in de regel ontoereikend om de concrete ontwikkelingen te kunnen realiseren. Ook de planologische haalbaarheid is op voorhand onvoldoende worden onderzocht. Planologische medewerking aan deze ontwikkelingen vindt plaats in de vorm van een herziening van het bestemmingsplan. De twee reserveringsgebieden zijn niet langer actueel en zijn daarom niet meer opgenomen.
11.	Cultuurhistorische ontwikkelingen	Plankaart 9 'ontwikkelingenkaart' Aanduiding 'cultuurhistorische ontwikkelingen' : 1. watermolens 2. kapel	Actualisering	Niet opgenomen	Deze ontwikkelingen zijn te ongewis om in het plan op te nemen. In de praktijk blijken de gestelde kaders in de regel ontoereikend om de concrete ontwikkelingen te kunnen realiseren. Ook de planologische haalbaarheid is op voorhand onvoldoende onderzocht. Planologische medewerking aan deze ontwikkelingen vindt plaats in de vorm van een herziening van het bestemmingsplan.
12.	Blauwe	Plankaart 9 'ontwikkelingenkaart'	Actualisering	1. aanduiding 'milieuzone –	1. Deze gebieden worden in de verordening Ruimte

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
	ontwikkelingen	Aanduiding 'blauwe ontwikkelingen' : 1. ruimte voor beekherstel 2. reserveringsgebied waterberging		beekherstel' 2. niet opgenomen	aangeduid als 'Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'. De begrenzing en bescherming van deze gebieden middels de dubbelbestemming komen overeen met het bestemmingsplan 2006 en de verordening Ruimte. Binnen deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'natuur' opgenomen en de aanduiding vormt een afwegingscriterium bij nieuwe ontwikkelingen. Overeenkomstig de verordening Ruimte zijn in het bestemmingsplan 2011 specifieke regels ten aanzien van verharding en ophoging binnen deze aanduiding opgenomen. 2.in een 'reserveringsgebied waterberging' dient een nadere verantwoording plaats te vinden in het geval sprake is van grootschalige kapitaalintensieve ontwikkelingen. Omdat in het bestemmingsplan Buitengebied van dergelijke ontwikkelingen geen sprake is, is deze aanduiding niet opgenomen.
13.	Beschermings- zones natuur en water	- Plankaart 10 'beschermingszones natuur en water'. Aanduidingen : 1. Regionale natuur- en landschapseenheid (RNLE)	Actualisering	1. Niet opgenomen 2. Dubbelbestemming 'Waarde – attentiegebied EHS' 3. Dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' 4. niet opgenomen	1. De RNLE vormde een onderdeel van de gebiedszonering van het Streekplan. Gronden met deze aanduiding bevatten zelf geen bijzondere (potentiële) waarden maar kregen deze aanduiding vanwege hun ligging ten opzichte van gebieden natuurwaarden. In het bestemmingsplan 2006 vormde deze aanduiding een

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		2. beschermingsgebied natte natuurparels 3. inundatiegebieden 4. beekherstelgebieden - Plankaart 3 (oostelijk deel Geelders) en plankaart 2 (westelijk deel nabij Luissel) :		- aanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied'	afwegingscriterium bij ontwikkelingen. Omdat de natuurwaarden in zijn algemeenheid een afwegingscriterium vormt, is deze aanduiding niet meer opgenomen. 2. Deze gebieden worden in de verordening Ruimte aangeduid als 'Attentiegebied EHS'. De begrenzing en bescherming van deze gebieden middels de dubbelbestemming komen overeen met het bestemmingsplan 2006 en de verordening Ruimte. Overeenkomstig de verordening Ruimte zijn in het bestemmingsplan 2011 specifieke bouwregels opgenomen. 3. Deze gebieden worden in de verordening Ruimte aangeduid als 'Regionaal waterbergingsgebied'. De begrenzing en bescherming van deze gebieden middels de dubbelbestemming komen overeen met het bp 2006 en de verordening Ruimte. 4. In het bestemmingsplan 2006 was enkel De Grote Waterloop ten zuiden van Liempde aangeduid als beekherstelgebied. Deze Grote Waterloop was daarnaast ook aangeduid als Ecologische Verbinding. In de provinciale verordening is de Grote Waterloop aangemerkt als zoekgebied voor Ecologische Verbindingen. Als zodanig is voor de Grote Waterloop in het plan 2011 de aanduiding 'milieuzone – ecologische

Retrospectieve toets : Verbeelding algemeen

Nr.	Onderwerp/ Adres	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		Dubbelbestemming 'Grondwaterbeschermingsgebied ,			verbindingen' opgenomen. - Deze gebieden worden in de verordening Ruimte aangeduid als 'Boringsvrije zone'. De begrenzing van deze gebieden middels de aanduiding komt overeen met het bestemmingsplan 2006 en de verordening Ruimte. Overeenkomstig de verordening Ruimte is in de regels opgenomen dat bebouwing binnen de bestemmingen is toegestaan mits deze niet strijdig is met de bescherming van de kleilagen ten behoeve van de drinkwatervoorziening.
14.	Burgerwoningen	Bestemming 'Woondoeleinden' met aanduiding 'maximaal aantal eenheden' en 'maximaal aantal aaneen te bouwen woningen'	Actualisering	Bestemming 'Wonen' met specifieke aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' en 'maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden'	Plan is aangepast in die zin dat zoveel als mogelijk per woning een afzonderlijke bestemming 'Wonen' is opgenomen. In die gevallen waarin dit plantechisch niet mogelijk is, is de bestemmingsregeling uit het plan 2006 met aanduidingen gehandhaafd.

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
1.	Percelen ten noorden van Smalwater en zandpaden De Donders en Akkerstraat	Bestemming 'Agrarische doeleinden'. Zandpaden niet als zodanig bestemd	Besluit GS (go)	Bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' ter plaatse van percelen ten noorden van Smalwater. Bestemming 'Verkeer – Onverhard' ter plaatse van de zandpaden	De raad heeft in 2006 tot deze wijzigingen besloten maar deze wijzigingen zijn abusievelijk niet in het bestemmingsplan 2006 verwerkt. Om die reden hebben GS goedkeuring onthouden. Deze omissie is alsnog hersteld in het voorontwerp 2008 en als zodanig in het plan 2011 overgenomen.
2.	De Vennekens 1a	Bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' met aanduiding IV	Besluit GS (go)	Aangepaste bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met aanduiding IV	De raad heeft het bouwblok aan de Vennekens 1a in 2006 gewijzigd vastgesteld. Deze wijziging is abusievelijk niet in het bestemmingsplan 2006 verwerkt. Om die reden hebben GS goedkeuring onthouden. In het voorontwerp 2008 is het bouwblok overeenkomstig raadsbesluit opgenomen en in maart 2009 is bouwvergunning verleend. In het plan 2011 is het bouwblok aangepast overeenkomstig het raadsbesluit van 26 oktober 2006 en het voorontwerp 2008.
3.	Eindhovense-weg perceel P nr. 198	Bestemming 'Agrarische doeleinden'	Besluit GS (go)	Bestemming 'agrarisch'	In het bestemmingsplan 2006 is de fout uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994, herziening 2003' hersteld. In deze herziening uit 2003 was de cirkel (waarmee een woning wordt aangegeven) per abuis om het verkeerde gebouw geplaatst. In het plan 2006 is dit hersteld door een woonbestemming, waarbinnen twee woningen zijn

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					toegestaan, op te nemen voor de twee bestaande woningen Eindhovenseweg 36 en 36a. Overeenkomstig het bestemmingsplan 2006 en het voorontwerp 2008 is voor het perceel P nr. 198 een agrarische bestemming opgenomen.
4.	Esschebaan 25-27	Bestemming 'Woondoeleinden' met aanduiding monument op het achtergedeelte van de (voormalige) boerderij	Omissie	Aanduiding monument op gehele (voormalige) boerderij gelegd	Monumentale status geldt voor het gehele gebouw, dus ook voor het voorste gedeelte. Omissie is hersteld.
5.	Hamsestraat 9/11	Twee bestemmingen 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' (waarvan één bestemmingsvlak zonder bedrijfswoning') met aanduiding IV en een bestemming 'Woondoeleinden'.	Besluit GS (go)	Twee bestemmingsvlakken 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' met aanduiding IV. De eerdere afgesplitste woning is weer binnen de bestemming 'agrarisch bedrijf' opgenomen. De aanduiding 'geen bedrijfswoning' toegestaan is geschrapt.	Het afsplitsen van een bedrijfswoning en deze bestemmen tot burgerwoning is strijdig met algemene beleidsuitgangspunten. In het voorontwerp 2008 is deze woning ondanks het besluit van GS opnieuw tot burgerwoning bestemd. Op dit punt zijn gegronde bezwaren ingediend. In het plan 2011 is de afgesplitste woning weer opgenomen binnen het agrarisch bouwblok en daarmee tot bedrijfswoning bestemd. De omvang van het bouwblok is ongewijzigd. Dit bouwblok is begrensd op basis van bestaande en vergunde rechten (zie voorontwerp 2008).
6.	Gemondsestraat 2 (kadastraal sectie P nr. 17)	Bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde, bestemming 'Natuur' en aanduiding 'natuurgebied en bos met natuurwaarde'	Besluit GS (go)	Bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' en dubbelbestemming 'Waarde – Leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap'.	GS hebben goedkeuring onthouden omdat de bestemming en aanduiding in het plan 2006 niet in overeenstemming waren met de kennelijke bedoeling die volgde uit het raadsbesluit. Uit het raadsbesluit bleek dat op basis van feitelijk gebruik de bestemming 'Natuur' op het betreffende perceel zou worden gewijzigd in de bestemming "Agrarische

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde' behoudens ten aanzien van het gedeelte met houtige begroeiing. In het voorontwerp 2008 is het perceel dienovereenkomstig bestemd. Naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp 2008 en de nieuwe natuurwaardenkaart 2011 is in het plan 2011 het gehele perceel bestemd tot 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap'. Op de natuurwaardenkaart is het gehele perceel aangeduid als 'leefgebied soorten van kleinschalig cultuurlandschap'.
7.	Gemondsestraat 18	Bestemming 'Agrarische doeleinden' en bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden (ALN)'	Raad van State (go)	Aangepaste bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	De Raad van State heeft het beroep tegen het bestemmingsvlak 'Agrarische doeleinden' gegrond verklaard voor wat betreft de gronden ter plaatse van de vierde schuilstal. Met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State is het bestemmingsvlak 'agrarisch bedrijf' vergroot zodat ook de vierde schuilstal binnen het bestemmingsvlak is gelegen.
8.	Perceel Hezelaarsestraat 17a (sectie H nr. 418 deels)	Bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden'	Raad van State (go)	Bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' met dubbelbestemming 'Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap'	Op grond van de uitspraak van de Raad van State is de ecologische waardenkaart voor het gehele plangebied geactualiseerd. Op basis van de nieuwe natuurwaardenkaart 2011 worden in het bestemmingsplan

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					2011 de aanwezige natuurwaarden via specifieke dubbelbestemmingen beschermd. Dit perceel is aangeduid als 'leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap'. Gelet op deze omringende waarden en bestemmingen is in het bestemmingsplan 2011 voor dit perceel (voorzover niet gelegen binnen agrarisch bouwblok) de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' en de dubbelstemming 'Waarde – leefgebied soorten van half-open cultuurlandschap' opgenomen.
9.	Hezelaarsestraat 40	Bestemming 'Woondoeleinden' waarbinnen één woning is toegestaan	Omissie	Twee bestemmingsvlakken 'Wonen'	In het bestemmingsplan 1994 was al vastgelegd dat er twee woningen zijn toegestaan. Hiervoor zijn ook bouwvergunningen verleend. In het plan 2006 is abusievelijk maar één woning opgenomen. Deze omissie is in het voorontwerpplan 2008 hersteld. Met inachtneming van de nieuwe systematiek zijn in het bestemmingsplan 2011 twee bestemmingsvlakken 'Wonen' opgenomen
10	Perceel ten zuiden van Hollands Diep (kadastraal sectie D nr.1318)	Bestemming 'Natuur'	Besluit GS (go)	Bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'	In het kader van het bestemmingsplan 2006 is reeds geconstateerd dat de bestemming 'natuur' niet terecht is. In het voorontwerp 2008 is deze bestemming gewijzigd in de bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden (ALN)'. Deze bestemming is in het bestemmingsplan 2011 overgenomen.
11	Landgoed	Bestemming 'Natuur' en	Uitspraak Raad van	Bestemming 'Bos' en bestemming	De Raad van State heeft het beroep tegen de bestemming

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
	Eikenhorst	bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden	State (go)	'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'	'Natuur' gegrond verklaard omdat binnen deze bestemming geen productiebos is toegestaan en derhalve dus ook niet via het aanlegvergunningstelsel kan worden toegestaan. Ook het beroep tegen de bestemming 'Agrarisch met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden' is gegrond verklaard (onvoldoende onderbouwing). In het bestemmingsplan 2011 zijn de betreffende percelen met de bestemming 'Natuur' gewijzigd in de bestemming 'Bos'. De agrarische bestemming met waarden is als zodanig gehandhaafd. De bestemming vormt geen belemmering voor de normale agrarische bedrijfsvoering. Voor de natuurwaarden in het gebied is een passende dubbelbestemming met een beschermingsregeling op maat opgenomen, gebaseerd op de nieuwe natuurwaardenkaart 2011.
12	Landgoed Venrode, Venrodeweg 4	Bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' met wijzigingsbevoegdheid voor omzetting naar bestemming 'wonen'	Planologische medewerking	Bestemming 'Wonen' en bestemming 'Natuur'	Op 28 juni 2011 hebben burgemeester en wethouders het wijzigingsplan 'Buitengebied 2006, Venrodeweg 4' vastgesteld. Dit plan voldoet aan de wijzigingscriteria volgens artikel 3.6. sub c. De bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' is gewijzigd in de bestemming 'Wonen' en de bestemming 'Natuur'. Deze bestemmingen zijn dienovereenkomstig in het bestemmingsplan 2011 overgenomen.
13	Landgoed Wilhelminapark	Bestemming 'Natuur'	Actualisering	Bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'	In het bestemmingsplan 2006 waren een aantal percelen binnen het landgoed tot natuur bestemd. Deze percelen

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					hadden in het plan 1994 nog geen natuurbestemming. Overeenkomstig het plan 1994 zijn de betreffende percelen in het bestemmingsplan 2011 tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' bestemd. De natuurwaarden worden via dubbelbestemmingen beschermd.
14	Landbouwwand- goed Bloemendael, De Roond	Diverse bestemmingen	Planologische medewerking	Deze plandelen zijn buiten het bestemmingsplan gelaten	Op 28 juni 2011 heeft de raad het bestemmingsplan 'Landbouwwandgoed Bloemendael, De Roond' vastgesteld. Tegen dit plan loopt momenteel een beroepsprocedure. Gelet hierop en op de specifieke regeling in het bestemmingsplan met beeldkwaliteitsplan en inrichting- en beheerplan is het plangebied van dit bestemmingsplan niet opgenomen in het plan Buitengebied 2011
15	Lennisheuvel	Bestemming 'Woondoeleinden'	Omissie	Bestemming 'Wonen'	Door een omissie op de plankaart van het bestemmingsplan 2006 is een bestaande woning buiten het bestemmingsvlak 'Woondoeleinden' komen te liggen. Als gevolg hiervan is binnen de bestemming 'Woondoeleinden' een bouwrecht voor een nieuwe woning ontstaan. Deze woning is in 2010 gerealiseerd. Aan bovengenoemde bestaande woning Lennisheuvel is alsnog de bestemming 'Wonen' toegekend
16	Kapelweg 55	Bestemming 'woondoeleinden'	Besluit GS (go)	Bestemming 'Wonen'	Naar aanleiding van het besluit van GS heeft in het kader van het voorontwerp 2008 nader onderzoek plaatsgevonden. In dat kader is geconstateerd dat er ter plaatse geen sprake is (geweest) van een agrarisch bedrijf. Overeenkomstig het plan 2006 en het voorontwerp 2008 is opnieuw een woonbestemming opgenomen. Een omzetting

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					van de bestemming in agrarisch bedrijf kan worden afgewogen op basis van een concreet verzoek met de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing.
17	Kapelweg 80	Bestemming "agrarische bedrijfsdoeleinden" met aanduiding IV	Actualisering	Bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' zonder aanduiding IV	Het agrarisch bedrijf Kapelweg 80 is gelegen in extensiveringsgebied. Een intensieve veehouderij ter plaatse is milieuhygiënisch niet mogelijk. Als gevolg van de aanduiding 'IV' in het bestemmingsplan, kan het bedrijf op grond van de provinciale Verordening Ruimte op dit moment ook niet bouwen ten behoeve van de grondgebonden tak. Op verzoek van de eigenaar is de aanduiding IV geschrapt zodat bebouwing ten behoeve van de grondgebonden tak binnen de bestemming mogelijk is.
18	Perceel nabij Kleinderliempde 12 (kadastraal sectie P nr. 202) en perceel aan Blauwhoefse-loop (kadastraal sectie P nr. 206)	Bestemming 'Bos/ beplantingsstrook (BO)' en bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke waarde en natuurwetenschappelijke waarden'	Uitspraak Raad van State (go)	Bestemming 'Agrarisch'	De raad heeft in 2006 tot een wijziging van de bestemmingen op deze gronden in de bestemming 'Agrarische doeleinden' besloten maar deze wijzigingen zijn abusievelijk niet in het bestemmingsplan 2006 verwerkt. Het beroep hiertegen is door de Raad van State gegrond verklaard. In dit bestemmingsplan 2011 is dit hersteld en hebben de percelen alsnog een bestemming 'agrarisch' gekregen.
19	Koppenhoefstraat 16	Bestemming 'Bedrijfsdoeleinden (B)' met nadere aanduiding Koppenhoefstraat 16 : handel in	Uitspraak Raad van State	Bestemming 'Bedrijf' ten behoeve van handel in tractoren	GS hebben bij besluit van 19 juni 2007 aan deze bestemming goedkeuring onthouden. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. Naar aanleiding van de uitspraak van de

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		tractoren			Raad van State hebben GS het bestemmingsplan op dit onderdeel bij besluit van 11 juni 2009 alsnog goedgekeurd. In het bestemmingsplan 2011 is bestemming overeenkomstig de alsnog goedgekeurde bestemming uit het plan 2006 opgenomen.
20	Langenberg 12	Bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'	Omissie	Bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met aanduiding bedrijfswoning	Abusievelijk is binnen de bestemming 'bedrijfsdoeleinden' op dit perceel geen bedrijfswoning toegestaan terwijl er een bedrijfswoning aanwezig is. Deze omissie is alsnog hersteld.
21	Liempdseweg 22	Bestemming 'Agrarische doeleinden'	Besluit GS (go)	Bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Het bestemmingsvlak is overeenkomstig het besluit van GS aangepast, zodat de voorzieningen (verharding) geheel zijn gelegen binnen het bestemmingsvlak. Bestemmingsvlak is overeenkomstig het voorontwerp 2008 opgenomen.
22	Luissel 4	Bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden'	Besluit GS	Bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Naar aanleiding van de algemene overwegingen in het besluit van GS is het bouwblok opnieuw beoordeeld en begrensd zodat alle bebouwing en voorzieningen binnen het bouwblok zijn gelegen. Het bestemmingsvlak is overeenkomstig het voorontwerp 2008 opgenomen.
23	Molengraafse-weg 11-17	Bestemming 'Woondoeleinden' met aanduiding twee aaneengebouwde woningen toegestaan	Actualisering	Bestemming 'Wonen' met aanduiding 4 aaneengebouwde woningen toegestaan.	In het voorontwerpplan 2008 is opgenomen dat ter plaatse 4 aaneengebouwde woningen zijn toegestaan overeenkomstig de bestaande situatie. In het bestemmingsplan 2011 is deze bestemming overgenomen.
24	Mijlstraat 116	Bestemming 'Agrarische	Planologische	Bestemming 'Agrarisch – Agrarisch	Betreffend grondgebonden agrarisch bedrijf is verplaatst

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		doeleinden'	medewerking	bedrijf'	van Vorst 10 naar Mijlstraat 116. Hiervoor heeft het college bij besluit van 14 mei 2009 een wijzigingsplan vastgesteld waarbij het agrarisch bouwblok is aangepast. De bestemming in het bestemmingsplan 2011 stemt overeen met het wijzigingsplan.
25	Nergena 6a	Bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' met aanduiding IV en aanduiding twee bedrijfswoningen toegestaan. Bestemming 'Agrarische doeleinden'	GS (go) en Raad van State (go) Planologische medewerking	Aangepaste bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met aanduiding 'Intensieve veehouderij' en aanduiding twee bedrijfswoningen toegestaan.	Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan de bestemming voor Nergena 6a vanwege de ligging van de sleufsilo's buiten het bouwblok. De Raad van State heeft de rechtsgevolgen van het besluit van GS in stand gelaten en heeft in aanvulling hierop goedkeuring onthouden aan de bestemming 'Agrarische doeleinden' ter plaatse van de sleufsilo's. In het voorontwerp 2008 is een aangepast bouwblok opgenomen, afgestemd op de nieuwbouwplannen van agrariër en rekening houdend met bestaande voorzieningen en de maximale maatvoering van het bouwblok. In 2008 is een artikel 19 WRO procedure gevolgd voor een bouwaanvraag voor nieuwbouw die past binnen het aangepaste bouwblok. Op 10 februari 2009 is vrijstelling en bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf onder intrekking van de verleende bouwvergunning voor de sleufsilo's. Het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan 2011 komt overeen met het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
					voorontwerp 2008 en waarop de bouwvergunning is gebaseerd.
26	Nergena 14/16	Bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' met aanduiding IV. Aanduiding 'te handhaven hoofdvorm'	Planologische medewerking en omissie	Bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' zonder aanduiding IV. Bestemmingsvlak is aangepast conform wijzigingsplan. Aanduiding 'te handhaven hoofdvorm' is gelegd op Nergena 16	Op 25 november 2008 heeft het college het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2006, artikel 11 WRO wijziging Nergena 14-16' vastgesteld. Dit wijzigingsplan is door GS goedgekeurd bij besluit van 6 februari 2009. Het wijzigingsplan behelst het schrappen van de IV-aanduiding en een vergroting en vormverandering van het agrarisch bouwblok. Dit wijzigingsplan is dienovereenkomstig in dit plan verwerkt. In het bestemmingsplan 2006 is de aanduiding 'te handhaven hoofdvorm' abusievelijk op het perceel Nergena 14 opgenomen in plaats van op Nergena 16. Deze aanpassing is overeenkomstig het voorontwerp 2008 verwerkt.
27	Renbaan Sportpark ODC	Bestemming Sportdoeleinden. Wijzigingsbevoegdheid van de bestemming Agrarische doeleinden in de bestemming Sportdoeleinden (art. 5.7.1 sub j) ter plaatse van de aanduiding 'reservering toekomstige	Besluit GS (go) en uitspraak Raad van State (go)	Bestemming 'Agrarisch'	Verplaatsing van het sportpark naar de Renbaan is niet meer aan de orde. Bestemming van de gronden is gewijzigd in agrarische bestemming en aanduiding 'reservering toekomstige uitbreiding sportvelden' is komen te vervallen

Retrospectieve toets : Verbeelding, individuele percelen

Nr.	Perceel	Bestemmingsplan 2006	Reden aanpassing	Bestemmingsplan 2011	Motivering
		uitbreiding sportvelden' op plankkaart 9			
28	Tongeren 9	Bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' met aanduiding IV en bestemming 'Agrarische doeleinden'	Actualisering	Aangepaste bestemming 'agrarisch bedrijf'	Om de bouw van een nieuwe stal mogelijk te maken, heeft een vormverandering van het bestemmingsvlak plaatsgevonden. Het bouwblok is aan de oost- en zuidzijde verruimd in ruil voor een verkleining in de noordwesthoek van het bouwblok. Op dit gedeelte is een te behouden bosje gelegen. De oppervlakte van het bestemmingsvlak is niet gewijzigd en bedraagt 1,5 hectare.
29	Tongeren 62	Bestemming 'Glastuinbouw'	Uitspraak Raad van State (go)	Bestemming 'Glastuinbouwbedrijf' blijft gehandhaafd met aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - teeltondersteunende voorzieningen'	De Raad van State heeft het beroep tegen de bestemming 'glastuinbouwbedrijf' gegrond verklaard omdat er sprake is van een boomteeltbedrijf, zijnde een agrarisch bedrijf. In overleg is de bestemming 'Glastuinbouw' gehandhaafd. Ook heeft de Raad van State het beroep tegen de gebiedsbestemming en waarden gelet op de inrichting en het intensieve gebruik van de percelen als containerveld gegrond verklaard. Voor zover het betreft de gronden aansluitend aan het huidige bouwblok is de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' opgenomen waarbinnen een deel van het bestemmingsvlak specifiek is aangeduid waarop (uitsluitend) teeltondersteunende voorzieningen, zoals de bestaande containervelden, zijn toegestaan.

**AANVULLING PLANMER BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED BOXTEL**

GEMEENTE BOXTEL

2 december 2011
075924557:0.1 - Definitief
110502.201703.0300



Inhoud

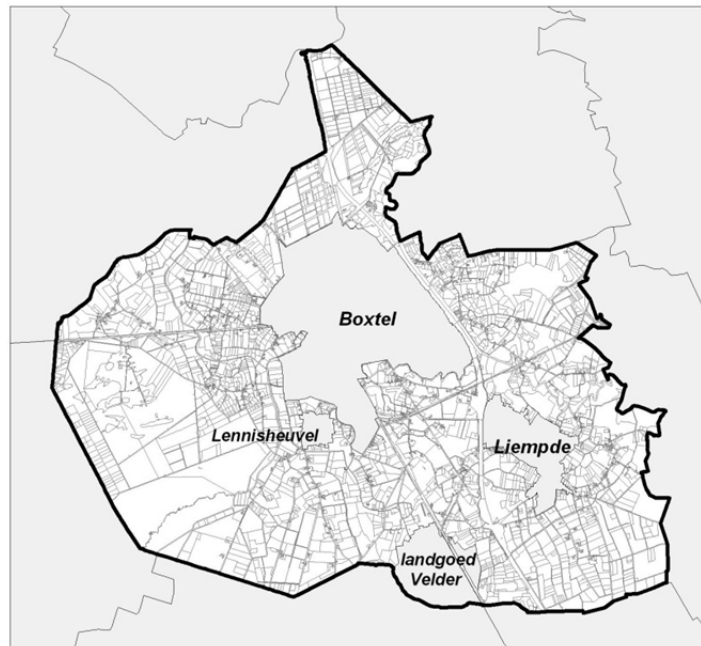
1	Inleiding	2
2	Voornemen en referentiesituatie	4
2.1	Advies van de commissie m.e.r.	4
2.2	Referentiesituatie	4
2.3	Voornemen	8
2.4	Worst-case variant A	10
2.5	Worst-case variant B	11
2.6	Worst-case variant C	11
2.7	Resultaat	12
3	Geur	14
3.1	Advies van de commissie m.e.r.	14
3.2	Methodiek	14
3.3	Resultaat	14
4	Natura 2000 en Passende Beoordeling	17
4.1	Advies van de commissie m.e.r.	17
4.2	Methodiek	17
4.3	Resultaat	18
5	Cumulatie	20
5.1	Advies van de commissie m.e.r.	20
5.2	Verwachte ontwikkeling stikstofdepositie	20
6	Samenvatting planMER en aanvulling	23
6.1	Inleiding	23
6.2	Samenvatting planMER en aanvulling	23
Bijlage 1	Voorlopig toetsingsadvies Commissie m.e.r.	37
Bijlage 2	Kaarten geur en ammoniak	38
Bijlage 3	Achtergrondbelasting geur	39
Colofon		40

HOOFDSTUK 1 Inleiding

Het college van Burgemeester en Wethouders van Boxtel is bezig met een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2006. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten, wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gemeente Boxtel staat weergegeven in onderstaande afbeelding.

Afbeelding 1

Het “globale” plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gemeente Boxtel



Om de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan buitengebied te onderbouwen is er een planMER (milieueffectrapport voor een plan) en een Passende Beoordeling (in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998) opgesteld.

De plan-m.e.r.-procedure is destijds gestart met het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Op dit NRD was er de mogelijkheid tot inspraak. Met behulp van het NRD zijn daarnaast bestuurs- en adviesorganen geraadpleegd over de reikwijdte en detailniveau van het planMER.

Na deze consultatiefase is er een planMER (oktober 2010) opgesteld, waarin is uitgegaan van een zogenaamd groeialternatief 10% rundvee en een sturingsalternatief (hierin zijn de verwevingsgebieden onderling met elkaar vergeleken).

Na de afronding van het planMER in oktober 2010 heeft de gemeente Boxtel medio 2011 het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied in procedure gebracht, vergezeld van dit planMER. Ook heeft de gemeente Boxtel aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (de Commissie) gevraagd het planMER te toetsen.

Op 13 oktober 2011 heeft de Commissie een voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht (rapportnummer 2438-53). Dat voorlopig toetsingsadvies is als bijlage bij dit document (de aanvulling op het milieueffectrapport) toegevoegd. De Commissie signaleerde bij haar toetsing een aantal tekortkomingen die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming.

Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies is deze aanvulling opgesteld, waarin is ingegaan op onderstaande opmerkingen c.q. vragen van de Commissie:

- De Commissie vraagt een worst case scenario (maximale effecten bij benutting planologische ontwikkelingsruimte) te beschrijven waarin rekening wordt gehouden met de mogelijkheden voor de intensieve veehouderij die in het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk worden gemaakt. Ook met de mogelijkheden voor (co)vergisting van mest tot 100.000 kg per dag dient rekening gehouden te worden. Een belangrijke bouwsteen voor dit worst case scenario is een nadere toelichting van de planologische mogelijkheden voor intensieve veehouderijen zoals die (zullen) worden geboden in het bestemmingsplan. Daarnaast dient ook ingegaan te worden op de mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied. Zie paragraaf 2.1 van het voorlopig toetsingsadvies.
- De Commissie vraagt bij het beschrijven van de referentiesituatie rekening te houden met het feit dat er volgens de CBS landbouwtellingen circa 30% minder dieren gehouden worden dan het aantal vergunde dierplaatsen en bij de effectvergelijking uit te gaan van deze aangepaste referentie, hierna genoemd "huidige situatie – werkelijk". De commissie vraagt om de effectvergelijking aan te vullen met "huidige situatie – werkelijk" als referentie. Zie paragraaf 2.2 van het voorlopig toetsingsadvies.
- De Commissie vraagt specifiek voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (zie paragraaf 2.3 van het voorlopig toetsingsadvies) inzicht te geven in de maximaal mogelijke effecten. In de Passende beoordeling dient de depositie van stikstof volgens het worst case scenario vergeleken te worden met de depositie op basis van de aangepaste referentie "huidige situatie – werkelijk".

Dit rapport dient beschouwd te worden als aanvulling op het planMER. Van het planMER (oktober 2010) en deze aanvulling (december 2011) is een nieuwe, zelfstandig leesbare samenvatting gemaakt. Deze nieuwe samenvatting (december 2011) is in hoofdstuk 6 bij deze aanvulling gevoegd.

HOOFDSTUK 2 Voornemen en referentiesituatie

2.1

ADVIES VAN DE COMMISSIE M.E.R.

De commissie vraagt bij het beschrijven van de referentiesituatie rekening te houden met het feit dat er volgens de CBS landbouwtellingen ruim 30% minder dieren gehouden worden dan het aantal vergunde dierplaatsen en bij de effectvergelijking uit te gaan van deze aangepaste referentie. Zie verder paragraaf 2.2 van het voorlopig toetsingsadvies.

De commissie vraagt een worst case scenario (maximale effecten bij benutting planologische ontwikkelingsruimte) te beschrijven waarin rekening wordt gehouden met de mogelijkheden voor de intensieve veehouderij die in het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk worden gemaakt. Ook met de mogelijkheden voor (co)vergisting van mest tot 100.000 kg per dag dient rekening gehouden te worden. Daarnaast dient ook ingegaan te worden op de mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied. Zie verder paragraaf 2.1 van het voorlopig toetsingsadvies.

2.2

REFERENTIESITUATIE

De milieueffecten van de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen gezamenlijk de referentiesituatie voor het MER, waarmee het voornemen en de alternatieven vergelijken moeten worden. Met name voor bestemmingsplannen buitengebied is het soms lastig om te bepalen welke elementen nu behoren tot de referentiesituatie en welke tot het voornemen.

Veehouderij

Toegespitst op de milieueffecten van de veehouderij, is de referentiesituatie opgebouwd uit:

- Vergunningen voor de veehouderijen, voor zover die feitelijk zijn ingevuld.
- Vergunningen die nog niet (volledig) zijn ingevuld, maar wel op korte termijn worden ingevuld.
- Ontwikkelingen in de veehouderij op basis van andere reeds genomen besluiten (de zogenaamde autonome ontwikkeling), zoals het Besluit Huisvesting dat eisen stelt aan de stalsystemen (maximale emissies per dier) die worden toegepast.

Het is lastig te bepalen welk deel van de vergunde ruimte (milieuvergunningen) die nu nog niet zijn gerealiseerd op korte termijn (bijvoorbeeld binnen 3 jaar) wel zullen zijn gerealiseerd. De vergunningen van veehouderijen worden systematisch door gemeenten en provincie geregistreerd; informatie over concrete initiatieven of plannen van veehouders om te investeren (of juist niet) is veel minder goed toegankelijk.

In het planMER uit oktober 2010 is daarom de volgende aanpak gehanteerd:

- Op basis van de vergunde rechten van de veehouderijen in Boxtel en omgeving is de (vergunde) milieubelasting in beeld gebracht. Dus de milieubelasting op basis van de vergunde stalsystemen en het vergund aantal dieren per type.
- Er is sprake van trendmatige nulgroei in het plangebied, waarbij de doorgroei wordt gecompenseerd door de beëindiging.
- De Verordening Ruimte fase 1 van de Provincie Noord-Brabant is van toepassing.
- Uitgaande van de normen (maximale emissie per dierplaats) uit het Besluit Huisvesting is ingeschat hoe de milieubelasting zich ontwikkelt indien het nu vergund aantal dieren is gehuisvest in stallen volgens die maximale emissiewaarden. Dus het huidige vergund aantal dieren per type en de emissie per dier voldoet aan de eisen uit dit besluit.
- Uitgaande van de CBS landbouwtellingen is op gemeenteniveau een inschatting gemaakt van het verschil tussen het vergund aantal dierplaatsen (vergunningen) en de opgave van het daadwerkelijk aantal dieren dat gemiddeld aanwezig is (CBS metellingen).

In het planMER (oktober 2010) is uitgegaan van een trendmatige nulgroei op basis van huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling (AMvB-Huisvesting en Verordening Ruimte) als referentie.

De milieubelasting op basis van de huidige vergunde situatie en op basis van de huidige vergunde situatie inclusief Besluit Huisvesting kan met het verschil op basis van CBS worden “gecorrigeerd” om ten behoeve van de effectvergelijking de alternatieven te kunnen vergelijken met de Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting + CBS correctie. Of in het kader van de Passende Beoordeling met de Huidige situatie vergund + CBS correctie.

In paragraaf 4.2 van het planMER uit oktober 2010 is het verschil tussen het vergund aantal dierplaatsen en de opgave van de veebezetting uit de CBS-tellingen inzichtelijk gemaakt. Uitgedrukt in de emissie van ammoniak bedroeg dit verschil circa 37% (vergund 226005 kg NH₃/jaar, indicatie op basis van CBS 142088 kg NH₃/jaar). Voor deze aanvulling is gebruik gemaakt van recente BVB (Bestand Veehouderijbedrijven in Brabant) en recente CBS gegevens. Het resultaat van deze nieuwe vergelijking voor ammoniak en geur is hieronder weergegeven.

Ammoniak

Wanneer rekening wordt gehouden met functionele leegstand die al is verdisconteerd in de wettelijke emissiefactoren per die (gemiddeld 5 tot 10%) en bedrijven die in opbouw zijn, is de latente vergunde ruimte in Boxtel op basis van deze vergelijking voor ammoniak circa 20% tot 25%. In de berekeningen omtrent ammoniak die verder in deze aanvulling zijn opgenomen, is uitgegaan van een verschil van 25%.

Tabel 1

Verschil werkelijk gebruik
versus vergunde situatie
NH3

Diercategorie	CBS 2010 aantal dieren	Vergund aantal	Vergund geur	Bezetting %	Indicatie CBS emissie NH3 bezetting x emissie
Melk- en kalkoeien (>= 2 jaar)	2493	4858	46512	51%	23869
Zoogkoeien (>= 2 jaar)	356	224	1187	159%	1886
Jongvee voor de melkveehouderij	2128	3703	14446	57%	8302
Vleeskalveren	4044	4456	14192	91%	12880
Fokstieren en ov. Rundvee >= 2 jaar	167	204	1941	82%	1589
Schapen	812	1582	1107	51%	568
Geiten	20	26	50	77%	38
Biggen	21348	21348	3899	100%	3899
Fokvarkens*	13397	13397	19712	100%	19712
Vleesvarkens	31333	37948	54936	83%	45360
Ouderdieren van legghennen	0	650	111	0%	0
Legghennen	20400	63244	7850	32%	2532
Ouderdieren van vleeskuikens	0	12600	4536	0%	0
Vleeskuikens	0	30000	2400	0%	0
Paarden en pony's	186	177	809	105%	850
Totaal			173688		121485
Verschil tussen vergunningen en CBS					70%

* Het aantal fokvarkens is op 100% gezet. Dit aantal fokvarkens is verplaatst naar het aantal vleesvarkens. Ook de biggen zijn op 100% gezet.

Geur

Ook voor geuremissies is het verschil in beeld gebracht van de huidige bezetting versus de CBS-gegevens. Deze zijn in onderstaande tabel weergegeven. Wanneer ook voor geur de functionele leegstand (5-10%) wordt verdisconteerd, dan rest nog een verschil van 10% tussen de huidige situatie voor geur en de vergunde situatie voor geur. In de berekeningen voor wat betreft geur die verder in deze aanvulling zijn opgenomen, is uitgegaan van een verschil van 10%.

Tabel 2

Verschil werkelijk gebruik
versus vergunde situatie
geur

Diercategorie	CBS 2010 aantal dieren	Vergund aantal	Vergund geur	Bezetting %	Indicatie CBS emissie geur bezetting x emissie
Melk- en kalfkoeien (≥ 2 jaar)	2493	4858	0	51%	0
Zoogkoeien (≥ 2 jaar)	356	224	0	159%	0
Jongvee voor de melkveehouderij	2128	3703	0	57%	0
Vleeskalveren	4044	4456	158634	91%	143967
Fokstieren en ov. Rundvee ≥ 2 jaar	167	204	0	82%	0
Schapen	812	1582	12339	51%	6333
Geiten	20	26	489	77%	376
Biggen	21348	21348	89168	100%	89168
Fokvarkens*	13397	13397	159883	100%	159883
Vleesvarkens	31333	37948	571416	83%	471808
Ouderdieren van leghennen	0	650	117	0%	0
Leghennen	20400	63244	21502	32%	6936
Ouderdieren van vleeskuikens	0	12600	11718	0%	0
Vleeskuikens	0	30000	7200	0%	0
Paarden en pony's	186	177	0	105%	0
Totaal			1032466		878471
Verschil tussen vergunningen en CBS					85%

* Het aantal fokvarkens is op 100% gezet. Dit aantal fokvarkens is verplaats naar het aantal vleesvarkens. Ook de biggen zijn op 100% gezet.

Het verschil in de huidige bezetting versus de CBS-gegevens wordt veroorzaakt door verschillen in wijze van registreren (locatie inrichting versus locatie eigenaar), functionele leegstand (afvoeren van slachtvee, schoonmaken het stallen), het feit dat bedrijven in opbouw zijn en daarom de vergunde ruimte nog niet volledig benutten, bedrijven gestopt zijn maar vergunningen nog niet zijn ingetrokken of omdat bedrijven structureel of vanwege marktomstandigheden hun vergunde ruimte niet benutten.

2.3

VOORNEMEN

De Commissie hanteert de basisregel dat alles waarover een nieuw besluit kan worden genomen onderdeel is van het voornemen. Toegespitst op het planMER dat vooral in gaat op de milieueffecten van de intensieve veehouderij en melkveehouderij, betekent dit dat het voornemen is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- De begrenzing van de bouwblokken op de verbeelding van het bestemmingsplan buitengebied. Hoeveel ruimte wordt er geboden voor uitbreiding van bebouwing zonder dat hiervoor een nieuwe planologische procedure voor hoeft te worden doorlopen?
- Welke flexibiliteitsmogelijkheden biedt het plan? Welke besluiten kunnen het college nemen zonder dat hiervoor een nieuw besluit van de raad (vaststelling bestemmingsplan) nodig is. Hierbij gaat het om de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden van het college voor het vergroten van de bouwblokken en de mogelijkheden voor omschakeling naar een andere functie, bijvoorbeeld van agrarisch bouwblok naar een bouwblok voor een intensieve veehouderij.

Op basis van het ontwerp bestemmingsplan worden de volgende mogelijkheden geboden voor de **veehouderijen**¹:

- Nieuwvestiging van een intensieve veehouderij (IV) is uitgesloten.
- Alle bestaande IV-bedrijven hebben de mogelijkheid om in verwevingsgebied door te groeien tot 1,5 hectare (waarvan 10% landschappelijke inpassing) mits er sprake is van een duurzame locatie.
- Omschakeling naar IV van agrarische bedrijven/glastuinbouwbedrijven/niet-agrarische bedrijven in verwevingsgebied is mogelijk tot 1,5 hectare (waarvan 10% landschappelijke inpassing) mits er sprake is van een duurzame locatie.
- Bouwblokken van melkveehouderijen kunnen doorgroeien tot maximaal 2 hectare (waarvan 10% landschappelijke inpassing).
- Omschakeling naar melkveehouderij van agrarische bedrijven/ glastuinbouwbedrijven/ niet-agrarische bedrijven in het gehele buitengebied is mogelijk tot 2 hectare (waarvan 10% landschappelijke inpassing) mits er sprake is van een duurzame locatie.
- Een IV-bedrijf gelegen in verwevingsgebied kan eenmalig uitbreiden wanneer:
 - Het bouwblok op 20 maart 2010 een omvang had van ten minste 1,5 hectare en geheel is benut.
 - De vergroting noodzakelijk is vanwege Besluit Huisvesting of op grond van Gezondheids- en welzijnswet.
 - De wijziging is aangevraagd voor 1 januari 2013.

Het ontwerp bestemmingsplan biedt de volgende mogelijkheden voor **(co)vergisting**:

- Alle agrarische bedrijven hebben de mogelijkheid tot (co)vergisting, voor zover de capaciteit van de (co-)vergistingsinstallatie minder dan 100.000 kg per dag bedraagt en waarbij het uitsluitend eigen geproduceerde mest verwerkt en van het eigen bedrijf en/of van derden afkomstige co-substraten toevoegt; de co-vergiste mest wordt op tot het bedrijf behorende gronden gebruikt of naar derden afgevoerd.

¹ Er loopt momenteel slechts één verzoek tot ontheffing, het betreft de verplaatsing/nieuwvestiging van een intensieve veehouderij (Welvaarts). Dit verzoek is door de Provincie Noord-Brabant afgewezen en de gemeente heeft hier bezwaar op aangetekend. De nieuwvestiging is geen onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Het ontwerp bestemmingsplan biedt de volgende mogelijkheden voor de **glastuinbouw**:

- Alle bestaande glastuinbouwbedrijven hebben de mogelijkheid om door te groeien tot 3 hectare (waarvan 10% landschappelijke inpassing).

Er is in de twee alternatieven uit het planMER van oktober 2010 geen worst-case berekening opgenomen waarin rekening gehouden wordt met omschakeling naar (intensieve) veehouderij en melkveehouderij. Ook met de maximale uitbreidingsmogelijkheden voor de melkveehouderij is geen rekening gehouden. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is daarom in deze aanvulling wel rekening gehouden met de mogelijkheden voor omschakeling naar IV en melkveehouderij en de uitbreidingsmogelijkheden van de melkveehouderij.

Ook is volgens de Commissie ten onrechte de mogelijkheid tot het oprichten van (co-)vergistingsinstallaties bij agrarische bedrijven niet meegenomen. Hierdoor zijn de maximaal mogelijke effecten van het bestemmingsplan buitengebied niet voldoende beschreven.

Als laatste hebben wij geconcludeerd dat ook de uitstoot aan stikstofdepositie vanuit WKK installaties bij de glastuinbouw niet is meegenomen uit het planMER van oktober 2010. Om de maximale uitstoot aan stikstofdepositie die het bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt in beeld te brengen is deze ontwikkeling in de aanvulling opgenomen. Hierbij zijn we er van uitgegaan dat in zowel de referentiesituatie als in de toekomstige situatie (met inbegrip van de uitbreidingsmogelijkheden tot 3 hectare van de glastuinbouw) alle glastuinbouwbedrijven een WKK installatie toepassen. Voor de referentiesituatie is de oppervlakte aan glastuinbouw bepaald op basis van de topkaart en de luchtfoto.

In deze aanvulling zijn een drietal Worst-case varianten onderscheiden, zodat de gemeente onderbouwd een keuze kan maken in het “toekennen van milieuruimte” voor uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen en melkveehouderijen, de mogelijkheden voor omschakeling naar IV en melkveehouderij en voor het oprichten van (co-)vergistingsinstallaties.

Het betreft de volgende Worst-case varianten:

- Worst-case A: het opvullen van de bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan voor de intensieve veehouderijen en melkveehouderijen (dus zonder het uitbreiden van bouwblokken).
- Worst-case B: worst-case A + uitbreiden van bouwblokken van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied tot een bouwblok van 1,5 hectare. En voor de melkveehouderijen in het buitengebied tot een bouwblok van 2 hectare.
- Worst-case C: Deze variant bestaat uit Worst-case B aangevuld met de mogelijkheden voor omschakeling/hervestiging en de oprichting van (co-)vergistingsinstallaties. Ook is de stikstofdepositie vanuit potentiële WKK installaties uit de glastuinbouw meegenomen in deze worst-case variant.

In bovenstaande aanpak is er van uit de worst-case gedachte van uit gegaan dat alle intensieve veehouderijen gelegen in het verwevingsgebied of landbouwonontwikkelingsgebied als duurzaam zijn aan te merken. De gemeente zal in werkelijkheid per geval beoordelen of er sprake is van een duurzame locatie.

De mogelijkheid tot eenmalig uitbreiding vanwege Besluit Huisvesting of op grond van Gezondheids- en welzijnswet (mits is voldaan aan de overige twee eisen) is geen onderdeel van de Worst-case varianten. Dit omdat verondersteld kan worden dat deze wijzigingsbevoegdheid geen toename aan emissies aan ammoniak en geur met zich meebrengt.

2.4

WORST-CASE VARIANT A

Deze variant bestaat uit het opvullen van de bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan voor de intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied en melkveehouderijen in het gehele buitengebied. Doormiddel van deze variant wordt inzicht verkregen in het effect van de "direct" planologische mogelijkheid zonder dat daarbij gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden.

De gehanteerde modelmatige uitgangspunten voor het opvullen van de bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan zijn:

- Selecteren van alle bedrijven met intensieve veehouderij in verwevingsgebied of melkveehouderij in het gehele buitengebied.
- Classificatie van de specialisatie van het bedrijf (varken-kippen-kalveren-melkvee).
- Opvullen van de bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan voor de intensieve veehouderijen en melkveehouderijen, naar ratio verrekend op basis van de volgende "standaard bedrijven per 1,5 hectare bouwblok²":
 - 500 zeugen gesloten, 364 nge, 2.413 kg NH₃, 12.430 ou;
 - 120.000 leghennen, 317 nge, 6.600 kg NH₃, 40.800 ou;
 - 250 melk- en kalfkoeien en 158 jongvee, 341 nge, 2.391 kg NH₃.
- Bepalen van de maximale emissie³ op basis van bouwblok en soort.
- Bepalen van de maximale emissie op basis van geurruimte (alleen voor IV omdat voor melkvee geen geurnormen gelden).

De maximale emissie wordt in alle Worst-case varianten voor de intensieve veehouderij gevormd door de laagste emissie op basis van bouwblok of geurruimte. Voor de melkveehouderij wordt dit gevormd door de maximale emissie op basis van het bouwblok. Als de huidige vergunde emissie, gecorrigeerd voor de eisen uit het Besluit Huisvesting, groter is dan de laagste emissie op basis van bouwblok of geurruimte, dan is, indachtig de Worst-case benadering, de maximale emissie in het kader van het Besluit Huisvesting gehanteerd.

² Bij de uitgangspunten voor de standaard bedrijven is rekening gehouden met 10% landschappelijke inpassing.

³ Voor de bestaande stallen wordt rekening gehouden met AMvB-Huisvesting. Voor de nieuwe stallen gelden de maximale normen vanuit de Verordening stikstof en Natura 2000. Hiermee wordt aangesloten op de laatste beleidsontwikkelingen omtrent stikstof en Natura 2000.

2.5

WORST-CASE VARIANT B

Deze variant bestaat uit het uitbreiden van bouwblokken van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied tot een bouwblok van 1,5 hectare. En voor de melkveehouderijen in het gehele buitengebied tot een bouwblok van 2 hectare.

De gehanteerde modelmatige uitgangspunten voor de uitbreidingen aan bouwblokken zijn:

- Selecteren van alle bedrijven met intensieve veehouderij in verwevingsgebied of melkveehouderij in het gehele buitengebied.
- Classificatie van de specialisatie van het bedrijf (varken-kippen-kalveren-melkvee).
- Toekennen van een bouwblok van 1,5 hectare voor intensieve veehouderijen tenzij er al een groter bouwblok aanwezig is, naar ratio verrekend op basis van de volgende “standaard bedrijven per 1,5 hectare bouwblok”:
 - 500 zeugen gesloten, 364 nge, 2.413 kg NH₃, 12.430 ou;
 - 120.000 leghennen, 317 nge, 6.600 kg NH₃, 40.800 ou.
- Toekennen van een bouwblok van 2 hectare voor melkveehouderijen tenzij er al een groter bouwblok aanwezig is, verrekend op basis van het volgende “standaard bedrijf”:
 - 333 melk- en kalfkoeien en 210 jongvee, 454 nge, 3188 kg NH₃.
- Bepalen van de maximale emissie op basis van bouwblok en soort.
- Bepalen van de maximale emissie op basis van geurruimte (alleen voor IV omdat voor melkvee geen geurnormen gelden).

2.6

WORST-CASE VARIANT C

Deze variant bestaat uit Worst-case variant B, aangevuld met:

- Omschakeling van 10⁴ agrarische bedrijven/glastuinbouwbedrijven/niet-agrarische bedrijven waarvan 5⁵ naar intensieve veehouderij (in verwevingsgebied (standaard bedrijven met 500 zeugen gesloten)) en 5⁶ naar melkveehouderij (in gehele buitengebied (250 melk- en kalfkoeien en 158 jongvee)). Voor de locatie waar deze omschakeling plaatsvinden is gebruik gemaakt van de toetsing aan verwevingsgebieden zoals deze heeft plaatsgevonden in het planMER bestemmingsplan buitengebied Boxtel uit oktober 2010.

⁴ Planologisch is het mogelijk dat alle agrarische bedrijven/glastuinbouwbedrijven/niet-agrarische bedrijven in verwevingsgebied omschakelen naar een intensieve veehouderij en in het gehele buitengebied naar een melkveehouderij. Echter hebben omschakelingen van agrarische bedrijven/glastuinbouwbedrijven/niet-agrarische bedrijven niet plaatsgevonden in de gemeente Boxtel derhalve is deze ontwikkeling niet reëel geacht en niet meegenomen in de Worst-case variant.

⁵ Uit tabel 4.10 uit het planMER van oktober 2010 blijkt dat er 26 intensieve veehouderijen getypeerd zijn als blijver. Dit zijn bedrijven groter dan 70 nge gelegen op een locatie waar er weinig milieuruimte is voor vergroting. Het is aannemelijk dat een deel van deze bedrijven de behoefte heeft om op een andere locatie gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot omschakelen naar IV. Voor de worst-case variant is er van uitgegaan dat maximaal 20% van deze 26 intensieve veehouderijen (dus 5) van deze blijvers hervestigen of uitbreiden op een andere locatie binnen de gemeente Boxtel via omschakeling.

⁶ Uit tabel 4.10 uit het planMER van oktober 2010 blijkt dat er 67 grondgebonden bedrijven zonder IV zijn gelegen in de gemeente Boxtel. Er is van uitgegaan dat een deel van deze bedrijven gebruik wil maken van de mogelijkheid tot omschakelen naar een melkveehouderij, ten behoeve van uitbreiding of hervestiging. Voor de Worst-case variant is als uitgangspunt gehanteerd dat er op maximaal 5 agrarische bedrijven/glastuinbouwbedrijven/niet-agrarische bedrijven sprake zal zijn van omschakeling naar een melkveehouderij.

- Voor de intensieve veehouderijen en melkveehouderijen met een omvang van 140 nge of meer, is er van uitgegaan dat er op deze locaties een (co-)vergistingsinstallatie wordt gerealiseerd. Voor deze zogenaamde boerderij vergisters is uitgegaan van een ammoniakemissie van 200 kg (dit is ongeveer 5% ammoniakemissie van een bedrijf 300 zeugen gesloten emissiearm) bovenop de ammoniakemissie op basis van de dierplaatsen van deze bedrijven en een geuremissie van 5.000 OU (dit is ongeveer 10% geuremissie voor een bedrijf 300 zeugen gesloten emissiearm) boven op de geuremissie op basis van dierplaatsen. Met deze (maximale) percentages is aangesloten bij de normstelling op basis van de ALARA-beginsel voor mestverwerking op boerderijniveau, zoals beschreven in de richtlijn mestverwerkingsinstallaties van Infomil (2001).
- De stikstofdepositie vanuit (theoretische/potentiele) WKK's installaties (Warmte-KrachtKoppeling) in de glastuinbouwsector op basis van het kengetal 510 kg/ha/jaar⁷ aan NOx emissie en bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan (met inbegrip van de uitbreidingsmogelijkheden tot 3 hectare van de glastuinbouw). Dit weer vanuit de gedachte om de worst-case situatie in beeld te brengen voor wat betreft stikstofdepositie.

2.7

RESULTAAT

De effecten van de drie Worst-case varianten zijn berekend voor de aspecten geur (zie hoofdstuk 3) en ammoniak (zie hoofdstuk 4). We vergelijken de effecten van de drie Worst-case varianten met de effecten van het eerder onderzochte alternatief (Groeialternatief 10% rundvee), de huidige vergunde situatie, de huidige vergunde situatie inclusief besluit huisvesting (referentiesituatie vergund), de huidige situatie – werkelijk (huidige vergunningen gecorrigeerd op basis van CBS) en referentie-CBS (referentiesituatie vergund gecorrigeerd op basis van CBS). Een aanpaste samenvatting met deze effectvergelijking is opgenomen in hoofdstuk 5 van deze aanvulling.

In onderstaande tabel is samenvattend beschreven welke verschillen in emissies er tussen de verschillende alternatieven zijn (totaal gemeente Boxtel).

Tabel 3

Emissies van ammoniak (NH₃, kg per jaar) en geur (Odour units), voor de verschillende alternatieven

	NH ₃	NH ₃ t.o.v. vergund	OU	OU t.o.v. vergund	NOx glastuinbouw (kg/jaar)
Huidige situatie - vergund	161.882		980.992		3.366
Huidige situatie – vergund + AMvB-Huisvesting	140.054	87%	930.014	95%	3.366
Huidige situatie vergund + CBS correctie	121.428	75%	882.894	90%	3.366

⁷ Uitgangspunt is daarbij een warmtebehoefte van 17000 GJ/ha/jaar en een emissie NOx conform BEMS van 30 g/GJ. Dit geldt voor gasmotoren (WKK) met een nominale vermogen van gelijk of groter dan 2,5 MWth.

	NH3	NH3 t.o.v. vergund	OU	OU t.o.v. vergund	NOx glastuinbouw (kg/jaar)
Huidige situatie vergund + AMvB- Huisvesting + CBS correctie (Referentie- CBS)	105.058	65%	837.016	85%	3.366
Worst-case variant A	194.823	120%	998.514	102%	3.366
Worst-case variant B	286.226	177%	1.020.069	104%	3.366
Worst-case variant C	329.229	203%	1.503.231	153%	8.558

In Worst-case variant A is de economische omvang van de veehouderij in Boxtel vanwege het opvullen van bouwblokken 1,5 keer zo groot ten opzichte van de Huidige situatie – vergund. Dit in tegenstelling tot Worst-case variant B waar de economische omvang van de veehouderij vanwege het uitbreiden van bouwblokken 2,5 keer zo groot is ten opzichte van de Huidige situatie – vergund. In Worst-case variant C neemt de economische omvang van de veehouderij het meest toe ten opzichte van de Huidige situatie – vergund. De economische omvang is namelijk 3 keer zo groot ten opzichte van de Huidige situatie – vergund. Dit komt door het uitbreiden van bouwblokken, de mogelijkheden voor omschakeling/hervestiging en de oprichting van (co-)vergistingsinstallaties.

HOOFDSTUK 3

Geur

3.1

ADVIES VAN DE COMMISSIE M.E.R.

De Commissie vraagt een worst case scenario (maximale effecten bij benutting planologische ontwikkelingsruimte) te beschrijven waarin rekening wordt gehouden met de mogelijkheden die in het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk worden gemaakt (zie paragraaf 2.1 van het voorlopig toetsingsadvies).

3.2

METHODIEK

Naast het effect op stikstofdepositie (zie hoofdstuk 4) door benutting van de maximale mogelijkheden uit het ontwerp bestemmingsplan (worst-case) is in deze aanvulling ook ingegaan op het aspect geur. De methodiek om te komen tot de maximale mogelijk effecten voor geur in de drie Worst-case varianten staat omschreven in paragraaf 2.2. Voor andere aspecten dan geur en ammoniak wordt een dergelijke aanpak niet zinvol geacht.

3.3

RESULTAAT

In onderstaande tabel is de cumulatieve geurbelasting (de zogenaamde achtergrondbelasting) weergegeven voor de verschillende alternatieven. In de tabel is de achtergrondbelasting gerelateerd aan de milieukwaliteit en het aantal geurgehinderden. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen de bebouwde kom en het buitengebied. Hieruit blijkt dat vooral Worst-case variant C leidt tot een belangrijke verslechtering van het woon- en leefklimaat, in zowel de bebouwde kom als in het buitengebied. Worst-case A en B leiden tot een beperkte achteruitgang van het woon- en leefklimaat, dit levert echter geen belangrijke problemen op voor wat betreft het woon- en leefklimaat in zowel binnen als buiten de bebouwde kom.

Tabel 4

Achtergrondbelasting geur aan de rand van de bebouwde kom naar classificatie woon- en leefmilieu voor de verschillende scenario's (in absolute aantallen geurgehinderden)

Rand van de bebouwde kom*	Huidige situatie - vergund	Huidige situatie vergund + CBS correctie	Huidige situatie – vergund + AMvB- Huisvesting	Huidige situatie vergund + AMvB- Huisvesting + CBS correctie (Referentie-CBS)	Worst case variant A	Worst case variant B	Worst case variant C
Classificatie							
Zeer goed	129	147	135	150	123	119	36
Goed	82	67	78	66	89	92	166
Redelijk goed	8	5	9	6	10	11	17
Matig	3	3	0	0	0	0	3
Totaal	222	222	222	222	222	222	222
Hinderpercentage**	4,9	4,4	4,7	4,3	5,0	5,1	7,2

* Dit zijn objecten aan de randen van de bebouwde kom, dus geen objecten in de bebouwde kom.

** Berekend door per klasse te vermenigvuldigen met de kans op geurhinder en te sommeren per variant.

Tabel 5

Achtergrondbelasting geur buiten de bebouwde kom naar classificatie woon- en leefmilieu voor de verschillende scenario's (in absolute aantallen geurgehinderden)

Buiten bebouwde kom	Huidige situatie - vergund	Huidige situatie vergund + CBS correctie	Huidige situatie – vergund + AMvB- Huisvesting	Huidige situatie vergund + AMvB- Huisvesting + CBS correctie (Referentie-CBS)	Worst case variant A	Worst case variant B	Worst case variant C
Classificatie							
Zeer goed	281	303	290	317	269	234	82
Goed	328	318	324	315	337	367	443
Redelijk goed	81	79	83	74	86	90	145
Matig	35	26	30	21	35	36	50
Tamelijk slecht	9	10	7	9	7	7	10
Slecht	2	2	2	2	2	2	6
Zeer slecht	3	2	3	2	3	3	3
Extreem slecht	2	1	2	1	2	2	2
Totaal	741	741	741	741	741	741	741
Hinderpercentage*	7,1	6,7	7,0	6,5	7,2	7,5	9,2

* Berekend door per klasse te vermenigvuldigen met de kans op geurhinder en te sommeren per variant.

In de bijlagen zijn kaarten opgenomen waarin nader is ingegaan op de achtergrondbelasting bij de verschillende alternatieven. Opgenomen zijn de volgende kaarten:

- Huidige situatie – vergund. Geeft een beeld van de huidige vergunde situatie.
- Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie). Geeft een beeld van de huidige vergunde situatie met toepassing van AMvB-Huisvesting en een correctie op basis van CBS.
- Worst-case variant B ten opzichte van Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie). Geeft een beeld van de milieueffecten, uitgaande van het opvullen van bouwblokken en het gebruik van flexibiliteitsbepalingen zoals in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

Ook is in de bijlagen een tabel opgenomen waarin de achtergrondbelasting van het Groeialternatief 10% rundvee zoals beschreven in het planMER uit oktober 2010 is vergeleken met de achtergrondbelasting uitgaande van de referentiesituatie-CBS en de drie Worst-case varianten.

De resultaten van de Worst-case berekeningen dienen te worden opgevat als een risico-inschatting. Het laat een ontwikkeling zien die uit gaat van een veel grotere groei dan wordt voorzien. Maar het is wel een groei die planologisch niet onmogelijk wordt gemaakt in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied.

Een dergelijke toename van de achtergrondbelasting wordt niet voorkomen door de normstelling voor de geurhinder uit stallen. In de alternatieven is namelijk uitgegaan van de vergunbare geuremissie.

De milieuruimte met betrekking tot geur wordt door andere wetten- en regels beperkt. Met namen de Natuurbeschermingswet en de provinciale “verordening stikstof en Natura 2000” zorgen er voor dat de emissies veel minder kunnen toenemen en dat de ammoniakemissie per saldo zal moeten dalen. Hierdoor wordt het risico op een te hoge achtergrondbelasting met betrekking tot geur beperkt.

De gemeente kan dit risico nog verder beperken door bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven grenswaarden te stellen aan de maximale geurbelasting, als onderdeel van de basistoets op een goede ruimtelijke ordening. De gemeente werkt dan alleen mee aan een planologische procedure indien er sprake is en blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De gemeente kan in het kader van het bestemmingsplan buitengebied of in het kader van een beleidsregel of verordening Wet Geurhinder en Veehouderij, uitspraken doen over de maximale cumulatieve geurhinder. Bijvoorbeeld door voor de bebouwde kom uit te gaan van een cumulatieve geurbelasting die niet hoger mag zijn dan 13 Ou (maximaal hinderpercentage 15%, classificatie redelijk goed of beter) en voor het buitengebied een cumulatieve geurbelasting die niet hoger mag zijn dan 20 Ou (maximaal hinderpercentage 20%, classificatie matig of beter).

HOOFDSTUK

4

Natura 2000 en Passende Beoordeling

4.1**ADVIES VAN DE COMMISSIE M.E.R.**

De commissie vraagt specifiek voor het thema stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden (zie paragraaf 2.3 van het voorlopig toetsingsadvies) inzicht te geven in de maximaal mogelijke effecten. In de Passende Beoordeling dient de depositie van stikstof vanuit de Worst-case varianten vergeleken te worden met de depositie op basis van de huidige situatie – CBS correctie.

4.2**METHODIEK**

De methodiek om te komen tot de maximale mogelijk effecten voor Ammoniak in de drie Worst-case varianten staat omschreven in paragraaf 2.2.

De berekeningen in het planMER uit oktober 2010 zijn berekend met behulp van OPS Pro 4.2. In deze aanvulling is voor de berekeningen gebruik gemaakt van OPS Pro 4.3. Hierdoor ontstaat er een verschil in uitkomsten voor wat betreft de ammoniakdepositie op de Natura 2000-gebieden. Dit is hieronder weergegeven:

Tabel 6

Verschillen in ammoniakdepositie op basis van OPS Pro 4.2 en 4.3 in de huidige situatie vergund

OPS Pro 4.2	OPS Pro 4.3	Natura 2000-gebied
42.6	28.3	Kampina & Oisterwijkse vennen
5.2	4.9	Loonse en Drunense duinen & Leemkuilen
6.1	4.7	Vlijmens ven, Moerputten & Bossche Broek

Deze verschillen ontstaan doordat in het OPS Pro model 4.2 wordt gerekend met behulp van LGN 3 (Landelijk Grondgebruik Nederland voor o.a. de ruwheid). Terwijl in OPS Pro model 4.3 gerekend wordt met LGN 6 een veel recenter bestand. Ook is in OPS Pro 4.3 het rekenmodel aangepast.

4.3

RESULTAAT

In onderstaande tabel zijn de gemiddelde depositie van ammoniak weergegeven op de Natura 2000-gebieden in de omgeving van Boxtel (zie ook het planMER).

Tabel 7

Gemiddelde ammoniakdepositie (Mol/ha/jaar) op Natura 2000 gebieden voor de verschillende alternatieven

	Kampina & Oisterwijkse vennen	Loonse en Drunense duinen & Leemkuilen	Vlijmens ven, Moerputten & Bossche Broek
Huidige situatie - vergund	28,3	4,9	4,7
Huidige situatie – vergund + AMvB-Huisvesting	21,2	3,7	3,6
Huidige situatie vergund + CBS correctie	24,9	4,3	4,2
Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting + CBS correctie (Referentie-CBS)	18,7	3,2	3,2
Worst case variant A	34,5	6,0	5,8
Worst case variant B	49,4	8,7	8,4
Worst case variant C	57,4	10,0	9,7

De gemiddelde depositie in de drie Worst-case varianten is beduidend hoger dan de depositie op basis van de referentiesituatie-CBS en ook op basis van de referentiesituatie-vergund, huidige vergund en huidig-CBS (referentie voor Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998).

In het kader van de Natuurbeschermingswet en ook de provinciale verordening “Stikstof en Natura 2000” zijn de vergunde en daadwerkelijke gerealiseerde dierplaatsen in december 2004 (Huidige situatie vergund + CBS correctie) de referentie voor de beoordeling van de mogelijke toename van stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden. Omdat de meeste habitatgebieden binnen de Natura 2000-gebieden gevoelig zijn voor verzuring en nu al een belasting van stikstof hebben die hoger is dan de kritische depositiewaarden, kan gesteld worden dat een dergelijke toename van stikstofdepositie conform de Worst-case varianten niet past binnen de toetsingskaders. Bij een dergelijke forse toename van de emissie zijn significante effecten immers niet uit te sluiten.

In de bijlagen zijn kaarten opgenomen waarin nader is ingegaan op de ammoniakdepositie bij de verschillende alternatieven. Opgenomen zijn de volgende kaarten:

- Huidige situatie – vergund.
- Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie).
- Worst-case variant B ten opzichte van Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie).

In het planMER is beschreven dat de Natuurbeschermingswet en de Verordening “Stikstof en Natura 2000” randvoorwaarden stellen aan emissie per dierplaats en de totale depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden. Dit leidt er toe dat de planologische ruimte (benutting bestaande bouwblok, mogelijkheden voor uitbreiding van bouwblokken, mogelijkheden voor omschakeling) in het bestemmingsplan buitengebied niet samen kan gaan met een toename van de totale emissie van stikstof (waaronder ammoniak). Het benutten van planologische ontwikkelingsmogelijkheden zal gepaard moeten gaan met investeringen in technieken die leiden tot verdergaande reductie van de emissies (bijvoorbeeld door het toepassen van emissiearme stallen en luchtwassers) en/of het salderen via de provinciale depositiebank (dus met stoppers en krimpers, in Boxtel of elders).

De gemeente zal bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven en/of een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich er van moeten vergewissen dat er wordt voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale verordening “Stikstof en Natura 2000” en de Natuurbeschermingswet. Dit zal één van de toetsingskaders moeten zijn bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen “afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden” in het bestemmingsplan buitengebied.

HOOFDSTUK 5

Cumulatie

5.1

ADVIES VAN DE COMMISSIE M.E.R.

De commissie vraagt om in te gaan op mogelijke cumulatieve meet plannen of activiteiten buiten het plangebied (zie paragraaf 2.1 van het voorlopig toetsingsadvies).

5.2

VERWACHTE ONTWIKKELING STIKSTOFDEPOSITIE

De natuur in Nederland wordt op veel plaatsen negatief beïnvloed door een hoge depositie van stikstof (N). De hoge depositie heeft negatieve gevolgen voor de biodiversiteit. De stikstof is afkomstig van emissies naar lucht van stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH₃) uit binnenlandse en buitenlandse bronnen. De bronnen in Nederland dragen ongeveer 55% bij aan de gemiddelde stikstofdepositie in Nederland. Bronnen in het buitenland dragen ongeveer 30% bij en 15% van de depositie is onverklaard (de zogenaamde bijtelling).

In opdracht van het ministerie EL&I heeft het PBL in 2010 een analyse uitgevoerd naar de herkomst en de ontwikkeling van de depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden.

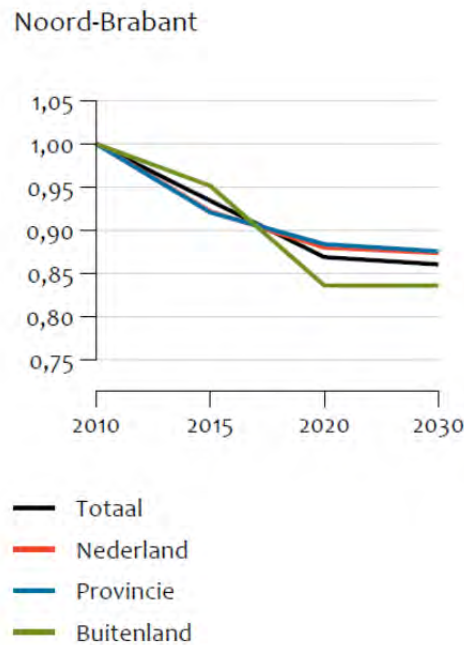
⁸Hieruit blijkt dat landbouw het meeste bijdraagt aan de depositie van stikstof van binnenlandse bronnen. Uit de analyse van het PBL blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-areaal in de provincie Noord-Brabant in 2015 voor circa 50% (815 van 1.740 mol/ha/jaar gemiddeld) wordt veroorzaakt door bronnen in Nederland. Het grootste deel daarvan (ruim 70%, 580 van de 815 mol gemiddeld per hectare per jaar) wordt veroorzaakt door bronnen uit de provincie Noord-Brabant. Van die gemiddelde 580 mol/ha/jaar uit provinciale bronnen wordt circa 75 % (445 van de 580 uit Brabantse bronnen) veroorzaakt door de landbouw.

Van de bronnen in de gemeente Boxtel draagt de veehouderij het meeste bij aan de depositie van de stikstof op de omliggende Natura 2000-gebieden. De concentratie van veehouderijen in Boxtel is minder groot dan in andere Brabantse gemeenten. Vanwege de aanwezigheid van het Natura 2000-gebied Kampina en Oisterwijkse vennen in en nabij de gemeente Boxtel is vooral de lokale bijdrage van depositie uit de veehouderijen op dat gebied van belang voor de instandhoudingsdoelstellingen. Andere bronnen zijn verkeer (vooral nabij de Natura 2000 gebieden), enkele industriële bedrijven en huishoudens.

⁸ Planbureau voor de Leefomgeving. Grootchalige stikstofdepositie in Nederland. Herkomst en ontwikkeling in de tijd, november 2010.

Het PBL verwacht dat op basis van het vaststaand beleid dat de depositie van stikstof op de Natura2000 gebieden in Noord-Brabant in de periode van 2010 tot 2030 zal dalen (bron: PBL, 2010).

Verwachte ontwikkeling depositie op Natura2000 gebieden, Noord-Brabant (index op basis van depositie in 2010). Bron: Planbureau voor de Leefomgeving, 2010



Indien depositie van stikstof de instandhoudingdoelstellingen van de natuurwaarden van die gebieden bedreigt, kan dat leiden tot vergaande beperkingen voor vestiging of uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen nabij deze gebieden. Indien dergelijke effecten niet kunnen worden uitgesloten of onvoldoende worden gecompenseerd (zodat er per saldo geen sprake is van een negatief effect), is de ontwikkeling in principe niet mogelijk.

Om uit deze impasse te komen wordt er een programmatische aanpak van deze problematiek voorbereid. Op nationaal en provinciaal niveau wordt er gewerkt aan een zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) waarmee een extra daling van de stikstofbelasting van Natura2000 gebieden gepaard moet gaan met ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe economische initiatieven. Hoofddlijnen van de aanpak zijn:

- reductie van emissies in alle sectoren (landbouw, verkeer, industrie);
- het verminderen van de kwetsbaarheid van natuurgebieden met hydrologische maatregelen en beheermaatregelen;
- en het benutten van een langere periode tot 2028 om de doelstellingen met betrekking tot het verminderen van de depositie te bereiken.

De aanvullende maatregelen uit de PAS moeten leiden tot een extra daling van stikstof en een deel van die daling wordt benut om incidentele toenames te kunnen salderen, zodat er op gebiedsniveau voldoende zekerheid is dat er per saldo sprake is van een (extra) afname van de totale depositie.

Op basis van concept resultaten van de PAS (najaar 2011) wordt in de in deze aanvulling genoemde Natura 2000 gebieden (Kampina & Oisterwijkse vennen, Loonse en Drunense duinen & Leemkuilen en Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek) in de periode tot 2030 een daling van 50 tot meer dan 250 mol/ha/jaar van de stikstofdepositie verwacht.

Die daling is het (verwachte) resultaat van eerder vastgesteld beleid en eerder ingezette rijks- en provinciale maatregelen (o.a. Besluit Huisvesting, de maatregelen uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), nieuw beleid en nieuwe maatregelen (zoals de aanscherping van het Besluit Huisvesting, extra eisen bij mestaanwending en provinciale verordeningen) en het toekennen van ontwikkelruimte aan ruimtelijk-economische initiatieven. In de berekening van de verwachte daling zijn de effecten (toename van de depositie) door grotere projecten in en in de omgeving van Boxtel meegenomen, zoals de verbreding van de A2 tussen 's-Hertogenbosch en Eindhoven, de ontwikkeling van nieuwe woon- en werklocaties in de regio 's-Hertogenbosch, Eindhoven en Tilburg en de verbreding en omlegging van diverse provinciale wegen.

Op provinciaal niveau en specifiek voor de veehouderijen heeft de provincie Noord-Brabant, vooruitlopend op de vaststelling van de PAS, een verordening Stikstof en Natura 2000 vastgesteld. Hiermee is invulling gegeven aan de principes uit de PAS:

- extra afname van depositie via aanvullende generieke eisen met betrekking tot de emissies uit stallen;
- indien er bij een concreet initiatief sprake is van een lokale toename van de stikstofdepositie vanwege extra emissie uit stallen, is dat alleen vergunbaar indien die toename gesaldeerd kan worden met de (eerdere) afname van de depositie door het stoppen of krimpen van veehouderijen.

De werking van deze verordening is in het MER uit 2010 beschreven.

HOOFDSTUK

6 Samenvatting planMER en aanvulling

6.1

INLEIDING

Onderstaande samenvatting is overgenomen uit het planMER van oktober 2010. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. over het planMER is er een “aanvulling planMER bestemmingsplannen buitengebied Boxtel” opgesteld. In onderstaande samenvatting zijn in blauwe tekstkaders de aanpassingen weergegeven naar aanleiding van de opgestelde aanvulling.

6.2

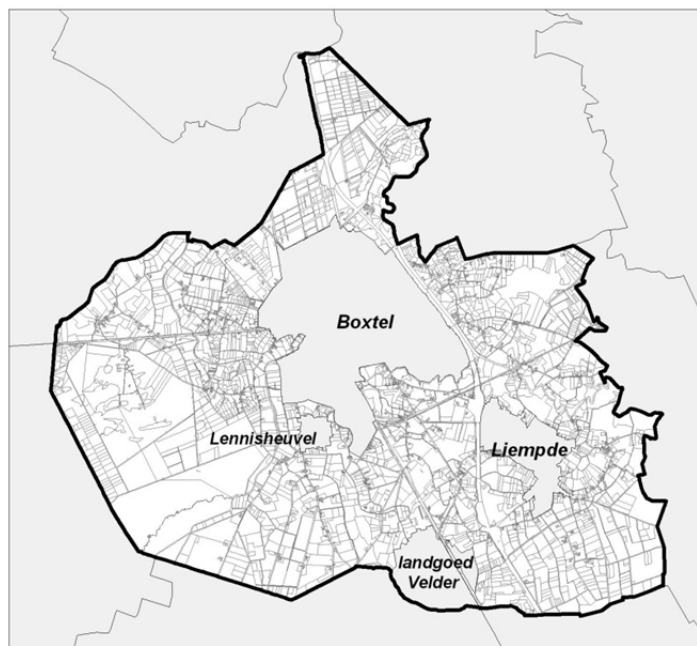
SAMENVATTING PLANMER EN AANVULLING

Nieuw bestemmingsplan buitengebied

De gemeente Boxtel stelt voor het buitengebied in haar gemeente een nieuw bestemmingsplan op. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor de intensieve veehouderij van een bepaalde omvang, is voor de vaststelling van het bestemmingsplan dit planMER (milieueffectrapport) opgesteld. Een andere reden dat er een planMER is opgesteld is dat er een passende beoordeling nodig is, omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet 1998. Voor het opstellen van de regels in het nieuwe bestemmingsplan zijn in dit planMER de mogelijke gevolgen van de intensieve veehouderij voor een aantal thema's beoordeeld. Het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gemeente Boxtel staat weergegeven in Afbeelding S.1.

Afbeelding S.1

Plangebied
bestemmingsplan
buitengebied gemeente
Boxtel

***M.e.r.-procedure***

Voordat het planMER is opgesteld is er een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld met de mogelijkheid tot inspraak. Vervolgens zijn bestuurs- en adviesorganen geraadpleegd over de reikwijdte en detailniveau van het planMER. Dit heeft geresulteerd in zienswijze en een advies van de Commissie voor de m.e.r.

Na deze consultatiefase is er een planMER (oktober 2010) opgesteld. Na de afronding van het planMER in oktober 2010 heeft de gemeente Boxtel medio 2011 het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied in procedure gebracht, vergezeld van dit planMER. Ook heeft de gemeente Boxtel aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (de Commissie) gevraagd het planMER te toetsen.

Op 13 oktober 2011 heeft de Commissie een voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht (rapportnummer 2438-53). De Commissie signaleerde bij haar toetsing een aantal tekortkomingen die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies is er een aanvulling opgesteld, waarin is ingegaan op de opmerkingen c.q. vragen van de Commissie voor de m.e.r.

Beleid, wet- en regelgeving

De ruimte voor de ontwikkeling van intensieve veehouderijen (IV) in de gemeente Boxtel is beperkt, vooral door wet- en regelgeving omtrent natuur en geurhinder.

Een belangrijk beleidskader vanuit Europa waarmee rekening moet worden gehouden betreft de regelgeving rondom Natura 2000, in Nederland geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998.

Voor de gebieden die onder deze wet vallen, (onder andere Kampina & Oisterwijkse vennen, Vlijmens ven, Moerputten & Bossche broek en Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen) geldt dat de natuurkwaliteit niet mag verslechteren.

Ook de provincie Noord-Brabant zorgt voor enkele beleidskaders, namelijk de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de Verordening Ruimte.

Milieugebruiksruimte

Door bestaand beleid, wet- en regelgeving op het gebied van geur wordt de ruimte voor de in te plaatsen of uit te breiden intensieve veehouderij beperkt. De ammoniakdepositie is een aandachtspunt voor zeer kwetsbare natuurgebieden (Wet ammoniak en veehouderij) en voor Natura2000-gebieden. Naast geur en ammoniak geldt ook voor fijn stof en geur een beperking.

Referentiesituatie

In de gemeente Boxtel zijn 119 veehouderijen gelegen, waarvan 52 bedrijven beschikken over een intensieve veehouderijtak (situatie oktober 2009, Bron: provinciale BVB-bestand). Totaal bevindt zich in de gemeente ruim 8.000 nge in de veehouderij (nge is een maat voor de productie en 8.000 is betrekkelijk weinig voor een Brabantse gemeente). acht bedrijven hebben een omvang groter dan 200 nge. Van de productieomvang intensieve veehouderij in de gemeente Boxtel ligt 80% in verwevingsgebied en 20% in extensiveringsgebied.

Op basis van de productieruimte en de trendmatige ontwikkeling in de intensieve veehouderij in de gemeente Boxtel wordt het volgende verondersteld voor de referentiesituatie (huidige situatie + autonome ontwikkeling tot 2020):

- Bestaande bedrijven zijn op basis van vergunde rechten in kaart gebracht.
- De schaalvergroting naar minder, maar grotere bedrijven zet door en de productieomvang van de intensieve veehouderij binnen de gemeente blijft gelijk. Er is dus sprake van een trendmatige nulgroei in het plangebied, waarbij de doorgroei wordt gecompenseerd door de beëindiging.
- De Verordening Ruimte fase 1 van de provincie Noord-Brabant is van toepassing, waarbij de beperking geldt dat agrarische bouwblokken maximaal 1,5 ha mogen worden.
- Alle stallen voldoen aan het Besluit huisvesting, waarin algemene technische eisen staan voor stallen om de uitstoot van ammoniak te beperken.

Het planMER toont aan dat het binnen de gemeente Boxtel onmogelijk is om de productieruimte van de 20 potentieel stoppende bedrijven (< 30 nge) te verdelen binnen de geurgrenzen van de 6 potentieel groeiende bedrijven (> 70 nge, gelegen in verwevingsgebied en buiten 500 meter dan wel 250 meter uit een Natura 2000-gebied respectievelijk Wav-gebied). De overige 26 bedrijven zijn aangemerkt als potentiële blijvers, waarbij op basis van ligging en geur geen groei mogelijk is. Deze indeling is indicatief en gebaseerd op expert judgement. In totaal kan maximaal 50% van de vrijgekomen OU van stoppers toegedeeld worden aan groeiers.

In het planMER (oktober 2010) is uitgegaan van een trendmatige nulgroei op basis van huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling (AMvB-Huisvesting en Verordening Ruimte) als referentie.

De milieubelasting op basis van de huidige vergunde situatie en op basis van de huidige vergunde situatie inclusief Besluit Huisvesting kan met het verschil op basis van CBS worden "gecorrigeerd" om ten behoeve van de effectvergelijking de alternatieven te kunnen vergelijken met de Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting + CBS correctie. Of in het kader van de Passende Beoordeling met de Huidige situatie vergund + CBS correctie.

Vergund versus werkelijk gebruik

Zoals ook de Commissie voor de m.e.r. in de uitgebrachte richtlijnen aangeeft, is de vergunde situatie niet altijd in overeenstemming met het werkelijke aantal gehouden dieren. Daarom is inzichtelijk gemaakt hoe groot dit verschil ongeveer is binnen de gemeente Boxtel. De vergelijking is gemaakt aan de hand van de metellingen van het CBS en de milieuvergunningen.

Een verschil tussen beide cijfers, kan ontstaan door niet opgerichte stallen of stallen waar tijdelijk geen dieren in aanwezig zijn. Uit de vergelijking kan geconcludeerd worden dat er een verschil van 37% is tussen de Vergunde (milieuvergunningen) en de Werkelijke Huidige Situatie (metellingen van het CBS) in de gemeente Boxtel, wat niet ongebruikelijk is, maar wel aangeeft dat er veel ruimte zit tussen vergunningen en werkelijk gebruik.

Voor deze aanvulling is gebruik gemaakt van recente BVB (Bestand Veehouderijbedrijven in Brabant) en CBS gegevens. Wanneer rekening wordt gehouden met de functionele leegstand die al is verdisconteerd in de wettelijke emissiefactoren per dier (gemiddeld 5% tot 10%) en bedrijven die in opbouw zijn, is de latent vergunde ruimte in Boxtel voor ammoniak circa 20% tot 25% en voor geur circa 5 tot 10%. In de berekeningen die verder op in deze aanvulling zijn opgenomen, is voor ammoniak uitgegaan van een verschil van 25% en voor geur van een verschil van 10%.

Uitbreidingsruimte oude en nieuwe bestemmingsplan

Op verzoek van de Commissie voor de m.e.r. is het verschil in uitbreidingsruimte tussen het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan in beeld gebracht, gerelateerd aan de ammoniakemissie per hectare. De ammoniakemissie van gespecialiseerde varkens/pluimvee/ kalf- en vleesbedrijven in Boxtel is gemiddeld 1.641 kg NH₃/ha/jaar. In het buitengebied van Boxtel staan op de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan 137 bouwblokken. Uitgaande van een groei tot 2,5 ha IV in verwevingsgebied en behoud van bouwblokken in extensiveringsgebied, is in het vigerend bestemmingsplan totaal een oppervlakte van 230 ha IV in Boxtel mogelijk.

In het nieuwe bestemmingsplan is met betrekking tot de uitbreidingsruimte van agrarische bedrijven de provinciale Verordening Ruimte fase 1 van kracht. Uitgaande van een groei tot 1,5 ha IV in verwevingsgebied en behoud van bouwblokken in extensiveringsgebied, is in totaal een oppervlakte van 159 ha IV in Boxtel mogelijk. Conclusie is dat met het nieuwe bestemmingsplan buitengebied het potentieel aan ammoniakemissie uit stallen met ongeveer 30% afneemt op basis van fysieke ruimte, waarbij nadrukkelijk overige aspecten als de reconstructiezonering, natuurbeschermingsbeleid, etc. niet is meegewogen.

Alternatieven

De onderzochte alternatieven verschillen met de alternatieven welke zijn beschreven in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

Dit naar aanleiding van nieuwe (beleids)ontwikkelingen en ter beantwoording van de volgende vragen:

- Wat zijn de effecten van het meer sturing geven aan IV naar zoekgebieden duurzame locaties?
- Wat zijn de effecten van het doorzetten van een bestaand initiatief naar het landbouwontwikkelingsgebied (LOG)?

Om de nieuwe vragen te beantwoorden en de nieuwe ontwikkelingen van het bestemmingsplan te vergelijken met de bestaande situatie/referentiesituatie is een tweetal alternatieven ontwikkeld en is de concrete verplaatsing beoordeeld.

Groeialternatief 10% groei rundvee

Dit alternatief is vooral relevant voor het thema ammoniak. Om erachter te komen wat de effecten zijn bij een worst case ontwikkeling is dit alternatief ontwikkeld. Aangezien er voor IV in de referentiesituatie al geen ruimte is om te groeien, is ervoor gekozen om in dit alternatief 10% groei uitsluitend toe te kennen aan alle grondgebonden veehouderijen. Groei van rundvee is op basis van geur mogelijk vanwege de afstandsnorm tot gevoelige objecten. Dit in tegenstelling tot IV bedrijven, waar deze norm niet uitgedrukt is in een afstandsnorm, maar in een geurcontour.

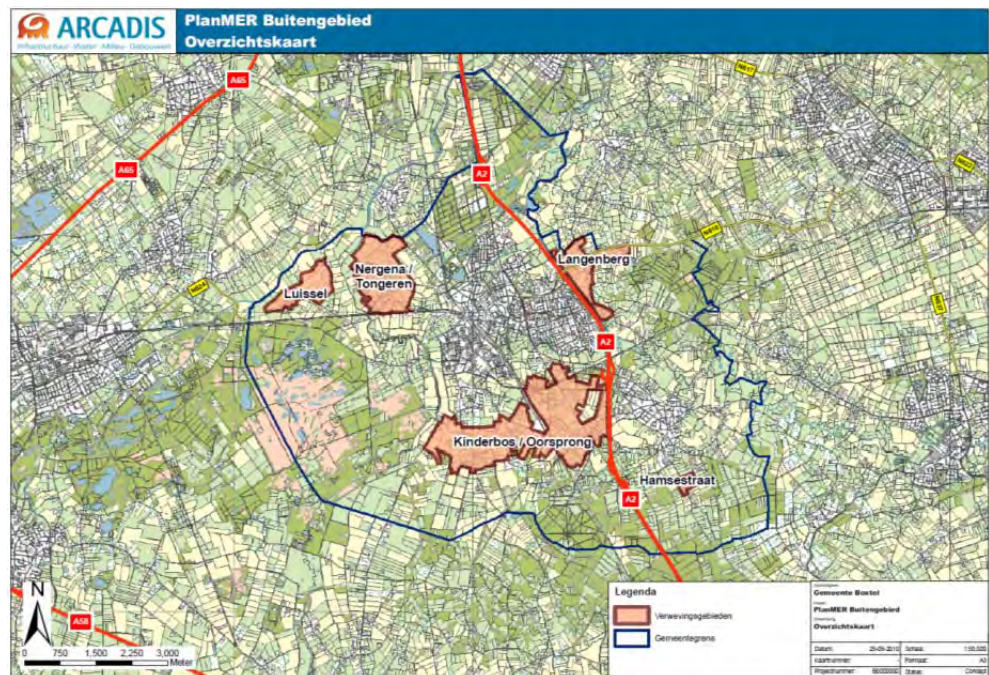
De verwachting is dat de provinciale depositiebank via saldering van de depositierechten op Natura 2000-gebieden de mogelijkheid biedt voor agrarische bedrijfsontwikkelingen, zodat dit natuurbeleid geen beperking meer is voor groei in de gemeente Boxtel. Dit kan resulteren in een gemeentelijke groei van rundvee. Deze groei van rundvee zal vanwege de saldering, niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

Sturingsalternatief

Om erachter te komen wat de effecten zijn van sturing geven aan duurzame locaties, zijn de verwevingsgebieden onderling met elkaar vergeleken op de aspecten: ammoniak, geur, fijn stof, landschap, cultuurhistorie, archeologie, verkeersafwikkeling en doorgroeimogelijkheden. De vergeleken verwevingsgebieden zijn: Luissel, Nergena/Tongeren, Kinderbos/Oorsprong, Hamsestraat, Langenberg (zie afbeelding S.2).

Afbeelding S.2

Verwevingsgebieden in de gemeente Boxtel



Uit de beoordeling komt het volgende beeld over de verwevingsgebieden naar voren (zie Tabel S.1).

Tabel S.1

Totaal score per verwevingsgebied voor de ruimtelijke aspecten. Rangorde: 1 = meest geschikt en 5 = minst geschikt. Hoe kleiner het aantal punten, des te beter het verwevingsgebied geschikt is voor duurzame locaties.

Aspecten	Luissel	Nergena/ Tongeren	Kinderbos/ Oorsprong	Hamsestraat	Langenberg
Ammoniak op Natura 2000	5	4	3	1	2
Ammoniak op Wav-gebieden	3	1	4	5	2
Geurhinder	1	4	5	3	2
Fijn stof	1	4	2	3	5
Landschap	1	5	3	2	4
Cultuurhistorie	1	3	4	2	5
Archeologie	5	4	3	1	2
Verkeers-afwikkeling	4	3	1	5	2
Doorgroei-mogelijkheden	2	5	1	4	3
Totaal	23	33	26	26	27

In dit alternatief zijn op grond van de Verordening Ruimte fase 1 in alle verwevingsgebieden de mogelijkheden voor intensieve veehouderij hetzelfde. Mogelijk zullen er in het sturingsalternatief in de minst geschikte verwevingsgebieden wel extra inrichtingsmaatregelen vereist kunnen worden bij uitbreiding van stallen en/of bouwblokken bijvoorbeeld landschappelijke inpassingmaatregelen. De gemeente Boxtel heeft de mogelijkheid om dergelijke inrichtingsmaatregelen in het bestemmingsplan vast te leggen.

Er is in de twee alternatieven uit het planMER van oktober 2010 geen worst-case berekening opgenomen waarin rekening gehouden wordt met omschakeling naar (intensieve) veehouderij en melkveehouderij. Ook met de maximale uitbreidingsmogelijkheden voor de melkveehouderij is geen rekening gehouden. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is daarom in deze aanvulling wel rekening gehouden met de mogelijkheden voor omschakeling naar IV en melkveehouderij en de uitbreidingsmogelijkheden van de melkveehouderij.

Ook is volgens de Commissie ten onrechte de mogelijkheid tot het oprichten van (co-)vergistingsinstallaties bij agrarische bedrijven niet meegenomen. Hierdoor zijn de maximaal mogelijke effecten van het bestemmingsplan buitengebied niet voldoende beschreven.

Als laatste hebben wij geconcludeerd dat ook de uitstoot aan stikstofdepositie vanuit WKK installaties bij de glastuinbouw niet is meegenomen uit het planMER van oktober 2010. Om de maximale uitstoot aan stikstofdepositie die het bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt in beeld te brengen is deze ontwikkeling in de aanvulling opgenomen. Hierbij zijn we er van uitgegaan dat in zowel de referentiesituatie als in de toekomstige situatie (met inbegrip van de uitbreidingsmogelijkheden tot 3 hectare van de glastuinbouw) alle glastuinbouwbedrijven een WKK installatie toepassen. Voor de referentiesituatie is de oppervlakte aan glastuinbouw bepaald op basis van de topkaart en de luchtfoto.

In deze aanvulling zijn een drietal Worst-case varianten onderscheiden, zodat de gemeente onderbouwd een keuze kan maken in het "toekennen van milieuruimte" voor uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen en melkveehouderijen, de mogelijkheden voor omschakeling naar IV en melkveehouderij en voor het oprichten van (co-)vergistingsinstallaties.

Het betreft de volgende Worst-case varianten:

- Worst-case A: het opvullen van de bouwblokken uit het ontwerp bestemmingsplan voor de intensieve veehouderijen en melkveehouderijen (dus zonder het uitbreiden van bouwblokken).
- Worst-case B: worst-case A + uitbreiden van bouwblokken van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied tot een bouwblok van 1,5 hectare. En voor de melkveehouderijen in het buitengebied tot een bouwblok van 2 hectare.
- Worst-case C: Deze variant bestaat uit Worst-case B aangevuld met de mogelijkheden voor omschakeling/hervestiging en de oprichting van (co-)vergistingsinstallaties. Ook is de stikstofdepositie vanuit potentiële WKK installaties uit de glastuinbouw meegenomen in deze worst-case variant.

Effectbeoordeling alternatieven

In het kader van het planMER zijn achtereenvolgens de effecten van beide alternatieven beschouwd voor de aspecten natuur (ammoniak), geur, fijn stof, landschap, cultuurhistorie & archeologie, geluid, licht, verkeer, water & bodem, gezondheid en duurzaamheid.

Natuur: In het groeialternatief 10% rundvee is er sprake van een toename aan depositie van stikstof ten opzichte van de referentiesituatie, die een negatief effect hebben op de EHS-gebieden. Naarmate de EHS-gebieden verder van de uitbreiding en omschakelingen gelegen zijn, zal het effect van het groeialternatief 10% rundvee op de EHS-gebieden ook afnemen.

Het effect van het groeialternatief 10% rundvee is negatief beoordeeld. (De beoordeling ten aanzien van Natura 2000 staat onder Passende Beoordeling).

Het sturingsalternatief is voor dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en is beoordeeld als neutraal.

Geur: Beide alternatieven zijn op dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en zijn beoordeeld als neutraal.

Fijn stof: Beide alternatieven scoren voor het aspect lucht neutraal, omdat er geen knelpunten ontstaan. Ook het extra verkeer in het groeialternatief 10% rundvee veroorzaakt geen knelpunten wat betreft fijn stof.

Landschap: Het groeialternatief 10% rundvee zorgt voor een licht negatief effect op de landschappelijke variatie en dynamiek door de mogelijke uitbreiding van bestaande bedrijven, alsmede op de belevingswaarde van het gebied door de afname van het afwisselende karakter.

Het sturingsalternatief scoort door de te nemen inrichtingsmaatregelen op het gebied van landschappelijk variatie, dynamiek en belevingswaarde positief ten opzichte van de referentiesituatie.

Cultuurhistorie & Archeologie: De gebieden die uit cultuurhistorisch oogpunt waardevol zijn, ondervinden door de uitbreiding van grondgebonden bedrijven een licht negatief effect. Wat betreft archeologie scoort het groeialternatief 10% rundvee neutraal ten opzichte van de referentiesituatie.

In het sturingsalternatief zijn voor de verschillende verwevingsgebieden bij uitbreiding of omschakeling inrichtingsmaatregelen voorzien op bedrijfsniveau. Het sturingsalternatief heeft een positief effect op de historisch landschappelijke patronen, elementen en objecten ten opzichte van de referentiesituatie. Wat betreft archeologie scoort het sturingsalternatief neutraal ten opzichte van de referentiesituatie.

Geluid: Een eventuele toename van het aantal dieren in het groeialternatief 10% rundvee heeft mogelijk een licht negatief effect op de geluidsemissie. Het sturingsalternatief is voor dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en is beoordeeld als neutraal.

Licht: Het groeialternatief 10% rundvee kan gepaard gaan met uitbreiding van stallen en scoort daarom licht negatief ten opzichte van de referentiesituatie. Het sturingsalternatief scoort licht positief voor zowel de invloed op natuur als mens ten opzichte van de referentiesituatie, omdat er in gevoelige gebieden geen uitbreiding van stallen plaatsvindt en in gebieden waar uitbreiding is toegestaan uitbreiding plaatsvindt in combinatie met inrichtingsmaatregelen, die lichtuitstraling beperken.

Verkeer: Het groeialternatief 10% rundvee wordt beoordeeld als licht negatief met betrekking tot verkeersbewegingen en verkeersveiligheid, omdat sprake is van toevoeging van verkeer en het niet gescheiden zijn van verkeersstromen op een aantal wegen. Het sturingsalternatief is voor dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en is beoordeeld als neutraal.

Water & bodem: Het groeialternatief 10% rundvee scoort voor het aspect water & bodem neutraal, omdat er (vrijwel) geen bijzondere kwaliteiten of functies voorkomen in de verwevingsgebieden en er waterneutraal (inclusief vloeistofdichte vloeren) wordt gebouwd. Het sturingsalternatief is voor dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en is beoordeeld als neutraal.

Gezondheid: Het groeialternatief 10% rundvee zorgt voor een toename van de omvang van grondgebonden veehouderijen. Voor wat betreft grondgebonden bedrijven is, behalve Q-koorts, weinig bekend over directe gezondheidsrisico's. Omdat in het groeialternatief 10% rundvee een mogelijke toename wordt aangenomen, wordt een licht negatief effect op gezondheidsrisico's verondersteld. Het sturingsalternatief is voor dit aspect nagenoeg niet onderscheidend ten opzichte van de referentiesituatie en is beoordeeld als neutraal.

Duurzaamheid: Door de mogelijkheid tot mestvergisting scoort het groeialternatief 10% rundvee licht positief ten opzichte van de referentiesituatie. Door de mogelijkheid tot mestvergisting en inpassingsmaatregelen scoort het sturingsalternatief positief ten opzichte van de referentiesituatie.

In de aanvulling zijn de effecten van de drie Worst-case varianten berekend voor de aspecten ammoniak en geur. Voor andere aspecten dan geur en ammoniak wordt een dergelijke aanpak niet zinvol geacht. In onderstaande effectvergelijking zijn de drie Worst-case varianten en het eerder onderzochte Groeialternatief 10% rundvee vergeleken met de Referentie situatie – CBS (huidige vergunningen gecorrigeerd op basis van CBS, alle dieren in stalsystemen met emissiewaarden die voldoen aan het Besluit Huisvesting). Dit in tegenstelling tot het planMER uit oktober 2010 waar het Groeialternatief 10% rundvee is vergeleken met de referentie gebaseerd op een trendmatige nulgroei op basis van huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling (AMvB-Huisvesting en Verordening Ruimte).

Tabel S.3

Overzicht effecten van het Groeialternatief 10% rundvee en de Worst-case varianten voor de aspecten natuur en geur

Aspect	Criteria	Groeialternatief 10% rundvee	Worst case variant A	Worst case variant B	Worst case variant C
Natuur	Ammoniakdepositie op Natura 2000	-/- -	-	-/- -	- -
Geur	Leefklimaat binnen de bebouwde kom	+	0/-	0/-	- -
	Leefklimaat buiten de bebouwde kom	+	0/-	0/-	- -

De gemiddelde ammoniakdepositie op de Natura 2000 gebieden is in alle drie de Worst-case varianten beduidend hoger dan de ammoniakdepositie op basis van de referentiesituatie-CBS. De ammoniakdepositie in Worst-case variant C is voor alle Natura 2000 gebieden hoger dan in Worst-case variant B en A. Worst-case variant B scoort daarnaast voor alle Natura 2000 gebieden hoger dan Worst-case variant A. Worst-case variant A scoort negatief (-), Worst-case variant B scoort negatief tot zeer negatief (- / - -) en Worst-case variant C scoort zeer negatief (- -) ten opzichte van de referentiesituatie – CBS.

Het Groeialternatief 10% rundvee zorgt voor een toename aan ammoniakdepositie op alle Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie – CBS.

Deze toename is echter een stuk lager dan bij Worst-case variant C en komt ongeveer overeen met de toename bij Worst-case variant B. Derhalve scoort het Groeialternatief 10% rundvee negatief tot zeer negatief (- / - -) ten opzichte van de referentiesituatie – CBS.

Vooraf Worst-case variant C leidt tot een belangrijke verslechtering van het woon- en leefklimaat, in zowel de bebouwde kom als in het buitengebied. Worst-case A en B leiden tot een beperkte achteruitgang van het woon- en leefklimaat, dit levert echter geen problemen op voor wat betreft het woon- en leefklimaat in zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Derhalve scoren Worst-case variant A en B met betrekking tot het leefklimaat binnen de bebouwde kom licht negatief (0/-) en Worst-case variant C zeer negatief (- -) ten opzichte van de referentiesituatie – CBS. Ook voor het leefklimaat buiten de bebouwde kom scoren Worst-case variant A en B licht negatief (0/-) en Worst-case variant C zeer negatief (- -) ten opzichte van de referentiesituatie – CBS.

Het Groeialternatief 10% rundvee (onderdeel van dit alternatief is dat de doorgroei wordt gecompenseerd door beëindiging) zorgt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat in zowel de bebouwde kom als in het buitengebied. Het Groeialternatief scoort daarmee voor zowel de bebouwde kom als in het buitengebied positief (+) ten opzichte van de referentiesituatie – CBS.

Verplaatsing

Er zijn plannen om de varkenshouderijlocatie aan de Kleinderliempde 10 onder voorwaarden te verplaatsen naar het 'voormalige' LOG nabij de snelweg A2. De effecten van de verplaatsing is in het planMER in de vorm van een maatwerkbeoordeling uitgevoerd. Uitgangspunten zijn, dat na verplaatsing de ruimtelijke omvang van het bedrijf is uitgebreid van circa 2 ha naar 2,5 ha en het aantal dieren is toegenomen van circa 1600 zeugen (inclusief opfokzeugen) naar ca. 800 zeugen (inclusief gespeende biggen) en circa 3000 vleesvarkens. In de nieuwe situatie worden de stallen uitgevoerd met een gecombineerde luchtwasser met 85% emissiereductie voor ammoniak en 70% voor geur. Berekening van de oude en nieuwe situatie wijst met betrekking tot het aspect natuur (ammoniak) uit, dat er door de verplaatsing een sterke vermindering van ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen optreedt. In de referentiesituatie was er nog wel sprake van een zeer geringe depositie op dit Natura 2000-gebied. Bepaling van de oude en nieuwe geurcontouren wijst uit, dat de verplaatsing vergunbaar is op basis van geurcontouren.

De nieuwe locatie is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Indien de provincie een ontheffing verleend en de initiatiefnemer het plan wil doorzetten, zal hier een apart bestemmingsplan voor worden opgesteld.

Passende Beoordeling

In het nieuwe bestemmingsplan krijgt onder andere het vestigingsbeleid van de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden gestalte, er is een passende beoordeling conform de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk om de invloed op Natura 2000-gebieden inzichtelijk te maken. In het geval van Boxtel gaat het om de Natura 2000-gebieden "Kampina & Oisterwijkse vennen", "Vlijmens ven, Moerputten & Bossche Broek" en

“Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen”. De beoordeling vindt plaats aan de hand van de alternatieven zoals deze overeenkomstig zijn opgesteld in het kader van dit planMER. Uit de berekening in het kader van de passende beoordeling blijkt, dat de depositie afkomstig van veehouderijen uit de gemeente Boxtel op Natura 2000-gebieden onder de kritische depositiewaarde blijft. Desondanks kunnen significante negatieve effecten niet worden uitgesloten. Derhalve dient dit per bedrijf individueel te worden getoetst, inclusief de cumulatieve effecten vanwege de cumulatie met andere depositiebronnen.

Verder is geconcludeerd dat:

- Door AMvB huisvesting en provinciaal beleid neemt de bijdrage aan stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van de gemeente Boxtel in de toekomst af. De referentiesituatie levert een lagere stikstofdepositie dan in de huidige situatie het geval is. Het sturingsalternatief komt overeen met de referentiesituatie.
- Het “Groeialternatief 10% rundvee” leidt tot een lichte toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Gezien het stand still principe zoals gesteld in de Crisis- en herstelwet is dit niet toegestaan. De verwachting is dat de depositiebank via saldering de mogelijkheid biedt voor agrarische bedrijfsontwikkelingen. Dit kan resulteren in een gemeentelijke groei van rundvee. Deze groei van rundvee zal niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.
- Het “Groeialternatief 10% rundvee” geeft wel een lagere waarde in stikstofdepositie ten opzichte van de bijdrage aan depositie van de gemeente Boxtel in de huidige situatie.
- De verplaatsing leidt tot een positief effect in depositie op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de huidige situatie: de depositie op Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse vennen daalt van 0,25 mol/ha/jr naar circa 0 mol/ha/jr.
- Op de Natura 2000-gebieden Loonse en Drunense duinen & Leemkuilen en Vlijmens ven, Moerputten & Bossche Broek was en blijft de stikstofdepositie als gevolg van de bedrijfsvoering van de verplaatser circa 0 mol/ha/jr. (Significant) negatieve effecten zijn daarmee uit te sluiten.

Verwacht wordt dat er pas na het vaststellen van de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden of na de totstandkoming van een nieuwe landelijke regeling (PAS) uitsluitel is over de milieuruimte in relatie tot Natura 2000-gebieden.

In de Passende Beoordeling welke een bijlage vormt van het planMER uit oktober 2010 is het Groeialternatief vergeleken met de referentie gebaseerd op een trendmatige nulgroei op basis van huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling (AMvB-Huisvesting en Verordening Ruimte). Geconcludeerd werd dat bij het Groeialternatief 10% rundvee de depositie op Natura 2000-gebieden zou toenemen.

Wanneer vergeleken wordt met de referentiesituatie – CBS dan blijkt dan zowel het Groeialternatief 10% rundvee als ook alle drie de Worst-case varianten zorgen voor een toename aan ammoniakdepositie. Deze toename is in Worst-case variant C het grootst en in Worst-case variant B ongeveer gelijk aan het Groeialternatief 10% rundvee. Worst-case variant A zorgt voor de relatief minst grote toename aan amoniakdepositie. Een dergelijke toename aan ammoniakdepositie past niet binnen de huidige toetsingskaders. Bij dergelijke forse toenames zijn significante effecten immers niet uit te sluiten.

Omdat de toetsingskaders (Natuurbeschermingswet 1998, Verordening Stikstof en Natura2000) zo'n toename ook niet mogelijk maken, kan gesteld worden dat het de beschikbare milieuruimte randvoorwaarden stelt aan de benutting van de planologische mogelijkheden.

Toetsing van aanvragen voor een omgevingsvergunning aan de Nb-wet en de Verordening voorkomt dat er per saldo sprake kan zijn van een toename van de stikstofdepositie op de voor verzuring gevoelige habitattypen binnen de Natura 2000 gebieden.

Conclusies

De volgende conclusies zijn te trekken uit het planMER:

- Op grond van aannamen over de ontwikkeling van de intensieve veehouderij en een inschatting van de twee alternatieven, is voor het grondgebied van de gemeente Boxtel bepaald wat de effecten zijn voor een aantal thema's. Vanwege eventuele verplaatsing van een IV-bedrijf is hier in dit planMER extra detailaandacht aan besteed. Verwacht wordt dat de gekozen aanpak in dit planMER de bandbreedte dekt voor te verwachten ontwikkelingen door de planologische besluiten. Het planMER geeft bovendien antwoord op enkele ontwikkelvragen waar de gemeente bij het opstellen van het nieuwe planologisch beleid tegenaan loopt.
 - Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan biedt het nieuwe bestemmingsplan op grond van fysieke (ontwikkel)ruimte een afname van de milieubelasting in de vorm van ammoniakemissie.
 - Er is sprake van een afname van milieubelasting (geur en ammoniak) door de autonome ontwikkeling, met name door de eisen die de AMvB-Huisvesting stelt. Indien echter in de gemeente Boxtel het aandeel rundvee met 10% zou toenemen (groeialternatief 10% rundvee), dan wordt deze milieuwinst in de gemeente zelf voor een deel tenietgedaan.
 - Ten aanzien van het sturingsalternatief en het groeialternatief 10% rundvee valt te concluderen dat er voor een aantal thema's verschillen zijn. De verschillen tussen de alternatieven zijn te vinden in het aspect natuur, landschap, cultuurhistorie, geluid, licht, verkeer, gezondheid en duurzaamheid. Deze verschillen ontstaan doordat naarmate de ruimtelijke ontwikkeling groter is, het effect op een aantal aspecten negatiever is. Voor deze aspecten scoort het sturingsalternatief dan ook positiever dan het groeialternatief 10% rundvee. Dit komt mede doordat in het sturingsalternatief inrichtingsmaatregelen zijn voorzien op bedrijfsniveau. Deze inrichtingsmaatregelen hebben op een aantal aspecten een positieve invloed. Voor de overige aspecten zijn er geen verschillen tussen het sturingsalternatief en het groeialternatief 10% rundvee.
 - De verplaatsing is vanuit het kader van de Wet geurhinder en veehouderij vergunbaar op basis van geurcontouren. Er is een sterke vermindering van ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen.
 - Er is een aantal leemten in kennis aangetroffen waaronder voor fijn stof en gezondheid. Deze leemten in kennis hoeven echter geen belemmering te zijn voor de verdere besluitvorming. Er is voldoende informatie voorhanden om het bestemmingsplan op te baseren.
- De resultaten van de Worst-case berekeningen dienen te worden opgevat als een risico-inschatting. Het laat een ontwikkeling zien die uit gaat van een veel grotere groei dan wordt voorzien. Maar het is wel een groei die planologisch niet onmogelijk wordt gemaakt in het ontwerp bestemmingsplan.
 - De milieuruimte met betrekking tot geur wordt door andere wetten- en regels beperkt. Met namen de Natuurbeschermingswet en de provinciale "verordening stikstof en Natura 2000" zorgen er voor

dat de emissies veel minder kunnen toenemen en dat de ammoniakemissie per saldo zal moeten dalen. Hierdoor wordt het risico op een te hoge achtergrondbelasting met betrekking tot geur beperkt.

- Het benutten van planologische ontwikkelingsmogelijkheden zal gepaard moeten gaan met investeringen in technieken die leiden tot verdergaande reductie van de emissies (bijvoorbeeld door het toepassen van emissiearme stallen en luchtwassers) en/of het salderen via de provinciale depositiebank (dus met stoppers en krimpers, in Boxtel of elders).

Aanbevelingen

De volgende aanbevelingen zijn gedaan op basis van de doorlopen plan-m.e.r.:

- Omdat in het buitengebied omwonenden op verschillende manieren extra hinder kunnen ondervinden van de ontwikkelingen, wordt aangeraden om de plannen in goed overleg gestalte te geven. Derhalve dienen omwonenden tijdig betrokken te worden bij de planvorming. Dit zal vooral gelden bij de situatie waarbij de verplaatser zal worden gerealiseerd. De gemeente dient goed op de hoogte te zijn en te blijven van inzichten in de relatie tussen veehouderij en gezondheid. Dit is een belangrijk kritiekpunt vanuit de maatschappij en de inzichten hierin zullen naar verwachting gaan groeien de komende jaren.
- In de verwevingsgebieden is beperkte ruimte om bestaande IV-bedrijven door te laten groeien. De verwevingsgebieden Luissel, Hamsestraat en Kinderbos/Oorsprong zijn het meest geschikt als duurzame locatie voor intensieve veehouderij. De gemeente Boxtel heeft de mogelijkheid om inrichtingsmaatregelen voor de verwevingsgebieden in het bestemmingsplan vast te leggen.
- Er is vooralsnog geen juridische zekerheid omtrent beleid en beoordelingskader voor ammoniakdepositie op Natura 2000. De provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 stuurt aan op saldering, waarbij uitbreiding in emissie/depositie op de ene locatie gepaard dient te gaan met gelijktijdige vermindering ervan elders middels de depositiebank. De gemeente wordt aangeraden de beleidsontwikkelingen hierover nauwgezet te volgen en te bezien of een eventuele uitwerking van dit beleid in het bestemmingsplan buitengebied dient te worden opgenomen.
Geadviseerd wordt om in het bestemmingsplan een voorwaarde op te nemen dat alleen bij zicht op toestemming vanuit de Natuurbeschermingswet medewerking wordt verleend aan een verzoek tot uitbreiding of wijziging van het bouwvlak. Overwogen kan worden om aanvullend daaraan te verwijzen naar de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000.
- Bij de modelleringen in dit planMER is het uitgangspunt dat de bedrijven in werking zijn conform de vergunning. Het blijft van belang dat de gemeente toeziet op een goede uitvoering van plannen en een goede leefomgeving door op passende wijze invulling te geven aan haar controlerende en handhavende functie. Door controle en handhaving kan wellicht nog milieuwinst geboekt worden. Het grote verschil tussen vergunde ruimte en benutte ruimte (37%) duidt daar op.
- Gelet op de beperkte omvang van de te verwachten ontwikkelingen is een apart monitoringsprogramma niet nodig. Het is voldoende om de monitoring mee te nemen in de beheerplannen Kampina & Oisterwijkse vennen, Vlijmens ven, Moerputten & Bossche broek en Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen, die betrekking hebben op hetzelfde gebied.

- Door bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven grenswaarden te stellen aan de maximale geurbelasting, als onderdeel van de basistoets op een goede ruimtelijke ordening kan de gemeente het risico op een te hoge achtergrondbelasting beperken. De gemeente kan in het kader van het bestemmingsplan, uitspraken doen over de maximale cumulatieve geurhinder of hiervoor een aparte beleidsregel opstellen.
- De gemeente zal bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven en/of een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich er van moeten vergewissen dat er wordt voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale verordening "Stikstof en Natura 2000" en de Natuurbeschermingswet. Dit zal één van de toetsingskaders moeten zijn bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen "afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden" in het bestemmingsplan.
- De gemeente kan de mogelijkheid tot omschakelen buitenplannen gaan regelen. Dit beperkt de "theoretische" milieueffecten die kunnen optreden bij het benutten van de maximale planologische ruimte. Ook kan de gemeente als extra eis opnemen dat de omschakeling onderdeel moet zijn van de gewenste afwaartse beweging zoals beschreven in het Reconstructieplan.
- In recente uitspraken van de Raad van Staten (o.a. voor Baarle-Nassau) is aangegeven dat het overnemen van de tekst voor wat betreft duurzame locaties uit de Verordening Ruimte niet volstaat. Er zou meer duidelijkheid gegeven moeten worden over de mogelijke duurzame locaties. Een mogelijkheid is om op basis van de vergelijking tussen verwevingsgebieden in het planMER uit oktober 2010 duurzame locaties aan te wijzen in het bestemmingsplan. Een andere mogelijkheid is om een in verwevingsgebieden bijvoorbeeld maximaal 15% groei van het bouwblok toe te staan. Wanneer men een groter bouwblok wil dan dient door de initiatiefnemer aangetoond te worden dat het duurzame locatie betreft en kan hiervoor een aparte procedure worden gevolgd. De gemeente kan dan in een beleidsregel beschreven op basis van welke criteria die beoordeling zal plaatsvinden.

BIJLAGE 1 Voorlopig toetsingsadvies Commissie m.e.r.

1. Oordeel over het MER

De gemeente Boxtel wil het bestemmingsplan buitengebied integraal herzien. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten en omdat er een Passende beoordeling gemaakt moet worden vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Boxtel.

De Commissie voor de m.e.r.¹ (verder Commissie) heeft tijdens de toetsing aan de wettelijke inhoudseisen tekortkomingen geconstateerd in het MER en de daarbij behorende Passende beoordeling, die naar haar oordeel essentieel zijn om het milieubelang volwaardig te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De Commissie constateert de volgende essentiële tekortkomingen:

- In het MER en de Passende beoordeling is niet uitgegaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied maximaal mogelijk maakt (de zogenaamde worst case situatie);
- De referentiesituatie in het MER is onvoldoende onderbouwd;
- In de Passende beoordeling zijn de effecten op de Natura 2000-gebieden niet vergeleken met de huidige feitelijke situatie.

De Commissie adviseert de ontbrekende informatie aan te vullen en de samenvatting te herzien alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied.

De Commissie is van mening dat de landschappelijk, cultuurhistorische, archeologische en natuurlijke waarden gedegen zijn beschreven in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Voornemen

Het MER en de Passende beoordeling moeten uitgaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. Dit heet in het MER de "worst case" situatie. Ook moet een MER aannemelijk maken dat een plan uitvoerbaar is binnen wet- en regelgeving.

De Commissie hanteert als uitgangspunt dat alles waarover het bevoegd gezag met het voorliggende bestemmingsplan (opnieuw) een besluit kan nemen, onderdeel is van het voornemen. Het gaat hier om:

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiener.nl onder 'Adviezen Commissie'.

- (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund maar nog niet zijn gerealiseerd (en ook niet op korte termijn worden gerealiseerd);
- Illegale situaties die worden gelegaliseerd.

5 De ontwikkelruimte die via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt behoort ook bij het voornemen.

10 In het MER zijn de milieueffecten beschreven van een groeialternatief voor rundvee en een sturingsalternatief. Deze alternatieven geven geen representatieve weergave van het voornemen. In het MER ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van de milieueffecten van:

- de ontwikkelingen in intensieve veehouderij die het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk maakt;
- de ontwikkelingsmogelijkheden voor (co)vergistings van mest tot 100.000 kg per dag (artikel 4 lid 4.5.2 van het ontwerp bestemmingsplan).

15 Verder is onduidelijk of en welk deel van de vergunningen moet worden beschouwd als voornemen.

20 De ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt kunnen (in cumulatie) aanzienlijke milieugevolgen hebben, zoals gevolgen voor de natuur vanwege stikstofdepositie, geurhinder en gevolgen voor het landschap. De Commissie wijst er op dat naast de gevolgen van het ontwerp bestemmingsplan, ook moet worden gekeken naar mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

25 De Commissie adviseert om in het MER en de Passende beoordeling de milieueffecten te beschrijven van de maximale ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt. Ga daarbij ook in op mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

2.2 Referentiesituatie

30 De (milieueffecten van) de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen gezamenlijk de referentiesituatie voor het MER. De milieueffecten van het voornemen en de alternatieven moeten vergeleken worden met de milieueffecten van de referentiesituatie.

Onder huidige situatie moet worden verstaan:

- 35
- de feitelijke bestaande situatie: alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd.

De autonome ontwikkeling bestaat uit:

- dat deel van de vergunde situatie dat op korte termijn ingevuld zal gaan worden;
- autonome (beleids)ontwikkelingen waaronder het Besluit Huisvesting.

40 In het MER zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de vergunde situatie en de autonome ontwikkeling (besluit Huisvesting en Verordening Ruimte fase1 van de provincie Noord Brabant). Zoals uit het bovenstaande blijkt is de referentiesituatie voor het MER mogelijk niet correct weergegeven. De huidige vergunde situatie komt niet overeen met de feitelijke bestaande situatie omdat zoals in het MER wordt aangegeven ruim 30% van de vergunningen niet is ingevuld. Onduidelijk is of en welk deel van deze latente ruimte op korte
45 termijn ingevuld zal gaan worden waardoor het bij de autonome ontwikkeling hoort. Hierdoor

overschat de referentiesituatie mogelijk de ammoniakproductie en de stikstofdepositie en worden de effecten van het voornemen mogelijk onderschat.

5

De Commissie adviseert om in het MER de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling.

2.3 Passende beoordeling

10

In de Passende beoordeling zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de huidige vergunde situatie. Dit is niet conform de vereisten uit de Natuurbeschermingswet 1998. De effecten dienen te worden afgezet tegen de huidige feitelijke situatie. Uit het MER blijkt dat ruim 30% van de vergunningen niet wordt ingevuld (zie § 2.2. van dit advies). Dit leidt ertoe dat de effecten van de alternatieven op Natura 2000-gebieden onderschat zijn.

15

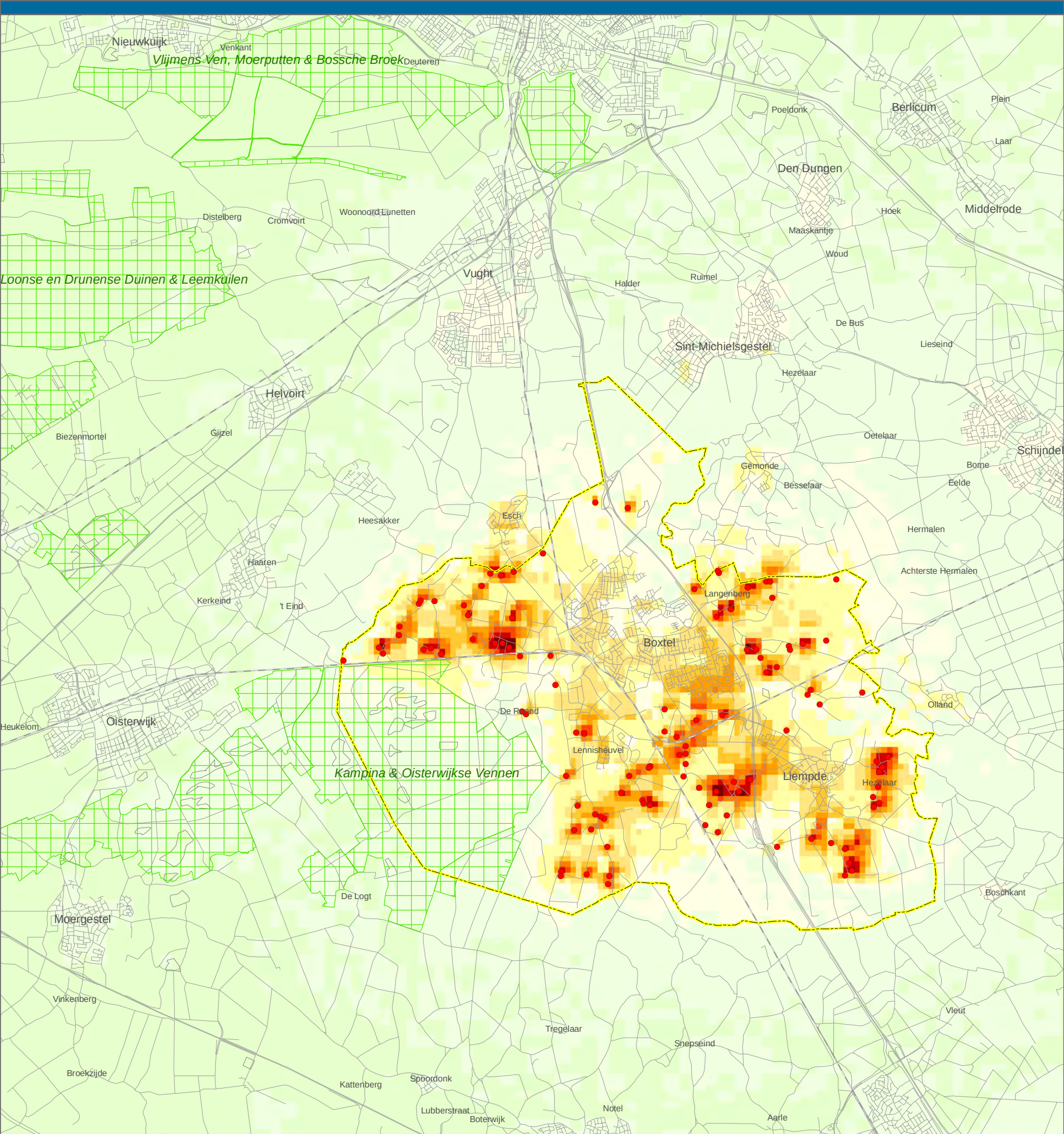
De Commissie adviseert om in de Passende beoordeling de effecten op de Natura 2000-gebieden van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met de huidige feitelijke situatie.

BIJLAGE 2

Kaarten geur en ammoniak

Opgenomen zijn de volgende kaarten voor geur en ammoniak:

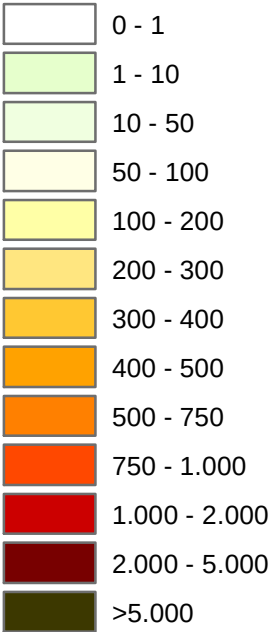
- Huidige situatie-vergund.
- Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie).
- Worst-case variant B ten opzichte van Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting – CBS correctie (referentie).



Legenda

veehouderij
• veehouderij (plangebied)

depositie van stikstof uit stalemissies
van veehouderijbedrijven in het plangebied
(mol/ha/jr)



Natura 2000 gebied

Plan MER
Bestemmingsplan buitengebied
gemeente Bostel

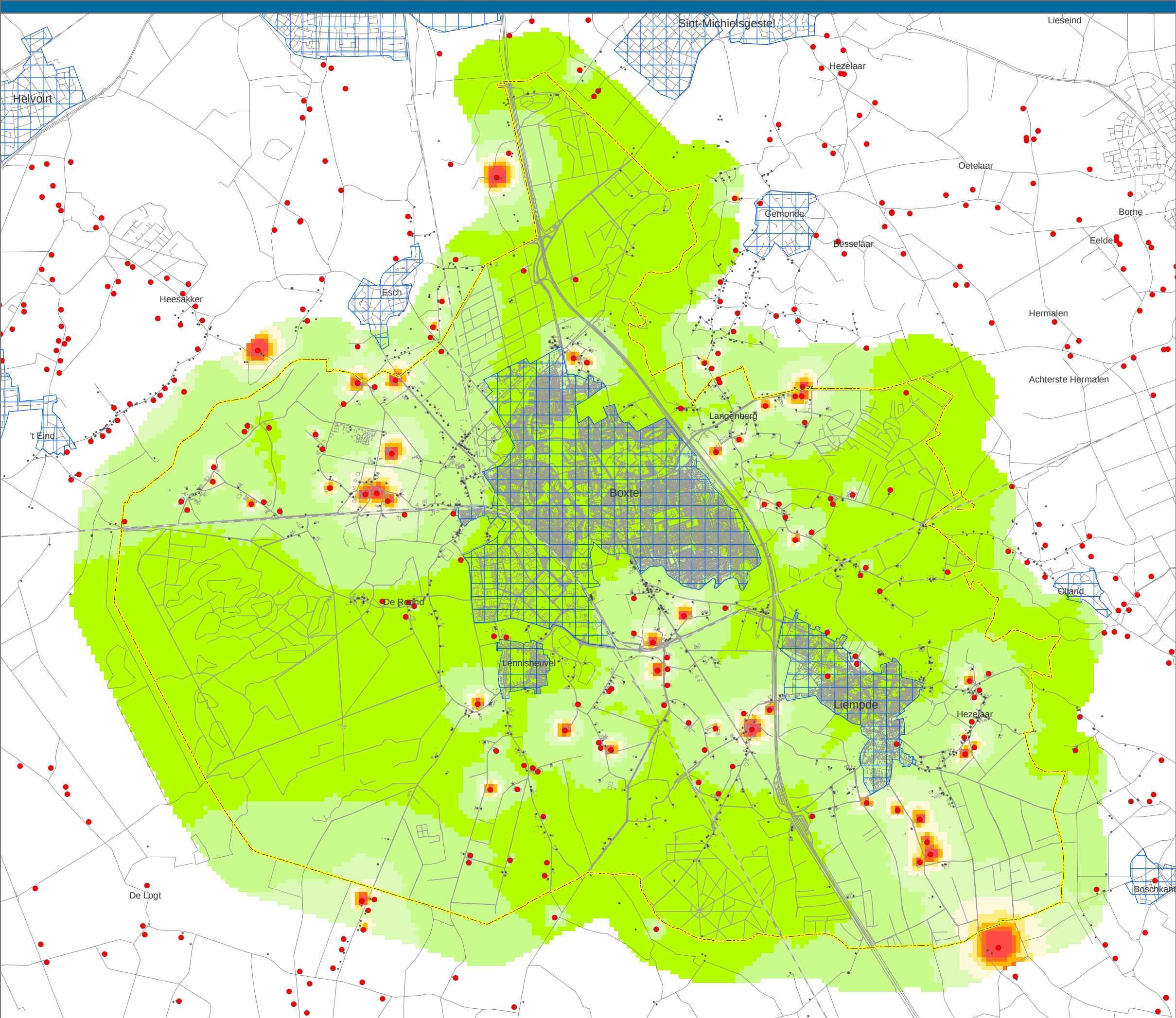
Depositie van stikstof uit stalemissies
- *Huidige situatie vergund*

opdrachtgever:
gemeente
Bostel

uitvoering:
 ARCADIS
Infrastructuur, milieu, gebouwen

schaal:

110502.201703
23 nov 2011



Legenda

- veehouderij
- veehouderijbedrijf
- voor geurhinder gevoelige objecten
- object buiten bebouwde kom
 - bebouwde kom

beoordeling leefklimaat op basis van de indicatieve achtergrondbelasting t.a.v. geurhinder

- zeer goed
- goed
- redelijk goed
- matig
- tamelijk slecht
- slecht
- zeer slecht
- extreem slecht

achtergrond-belasting (ou)	kans op geurhinder	beoordeling leefklimaat
0 - 3.0	< 5 %	zeer goed
3.1 - 7.4	5 - 10 %	goed
7.5 - 13.1	10 - 15 %	redelijk goed
13.2 - 20.0	15 - 20 %	matig
20.1 - 28.3	20 - 25 %	tamelijk slecht
28.4 - 38.5	25 - 30 %	slecht
38.6 - 50.7	30 - 35 %	zeer slecht
>50.7	>35 %	extreem slecht

Plan MER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Boxtel

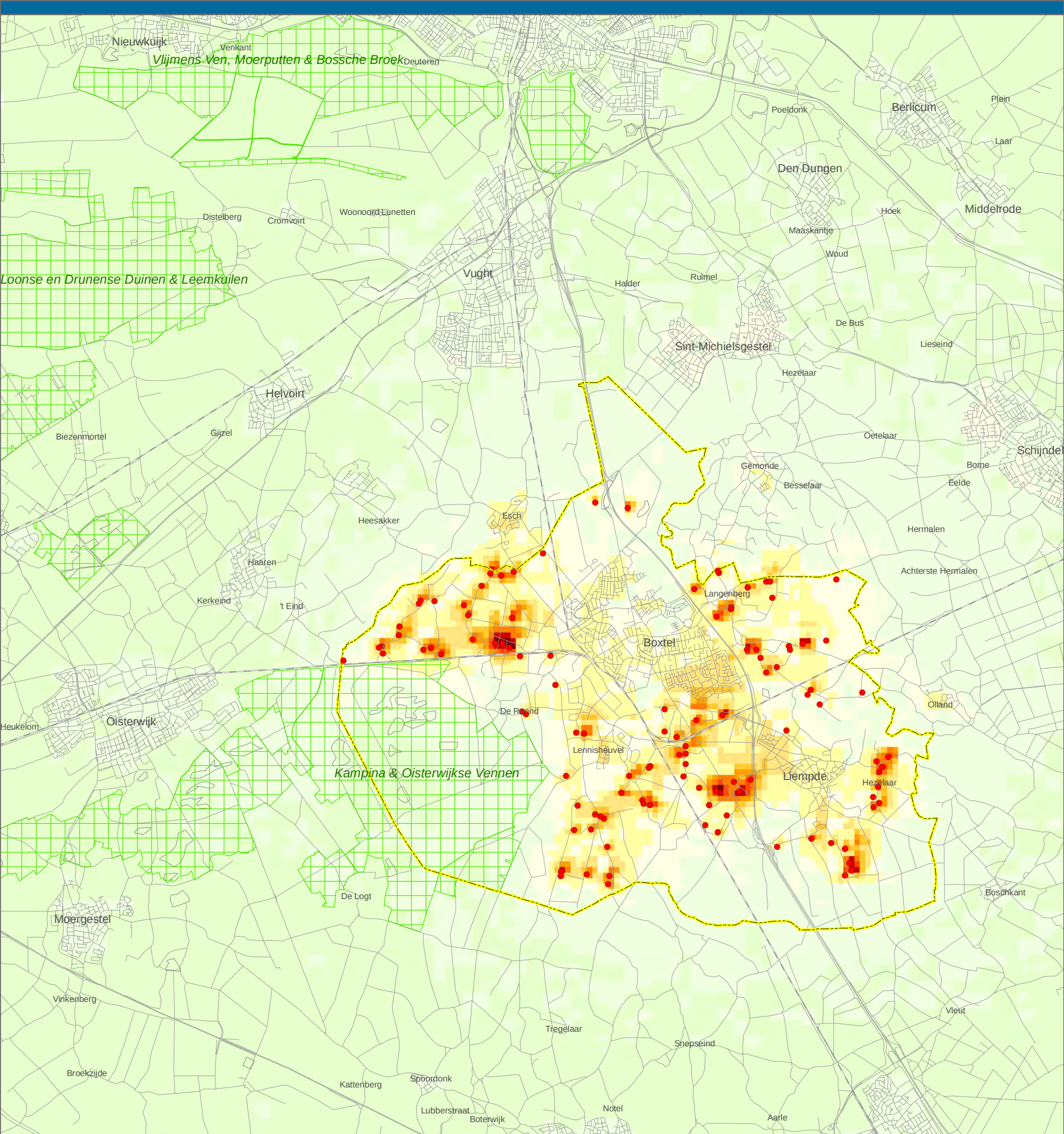
Beoordeling leefklimaat op basis van de indicatieve achtergrondbelasting ten aanzien van geurhinder

- Huidige situatie vergund

gebaseerd op default Vstacks parameters voor staluitvoering en een ruwheid van 0.20

opdrachtgever: gemeente Boxtel

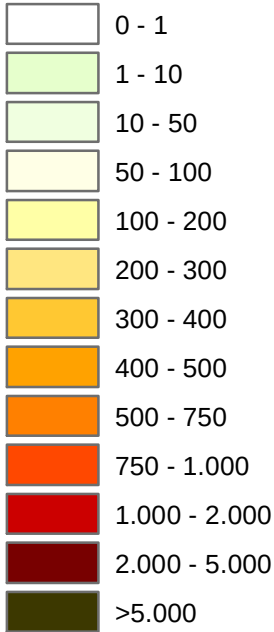
uitvoering: 



Legenda

veehouderij
• veehouderij (plangebied)

depositie van stikstof uit stalemissies
van veehouderijbedrijven in het plangebied
(mol/ha/jr)



Natura 2000 gebied

Plan MER
Bestemmingsplan buitengebied
gemeente Bostel

Depositie van stikstof uit stalemissies

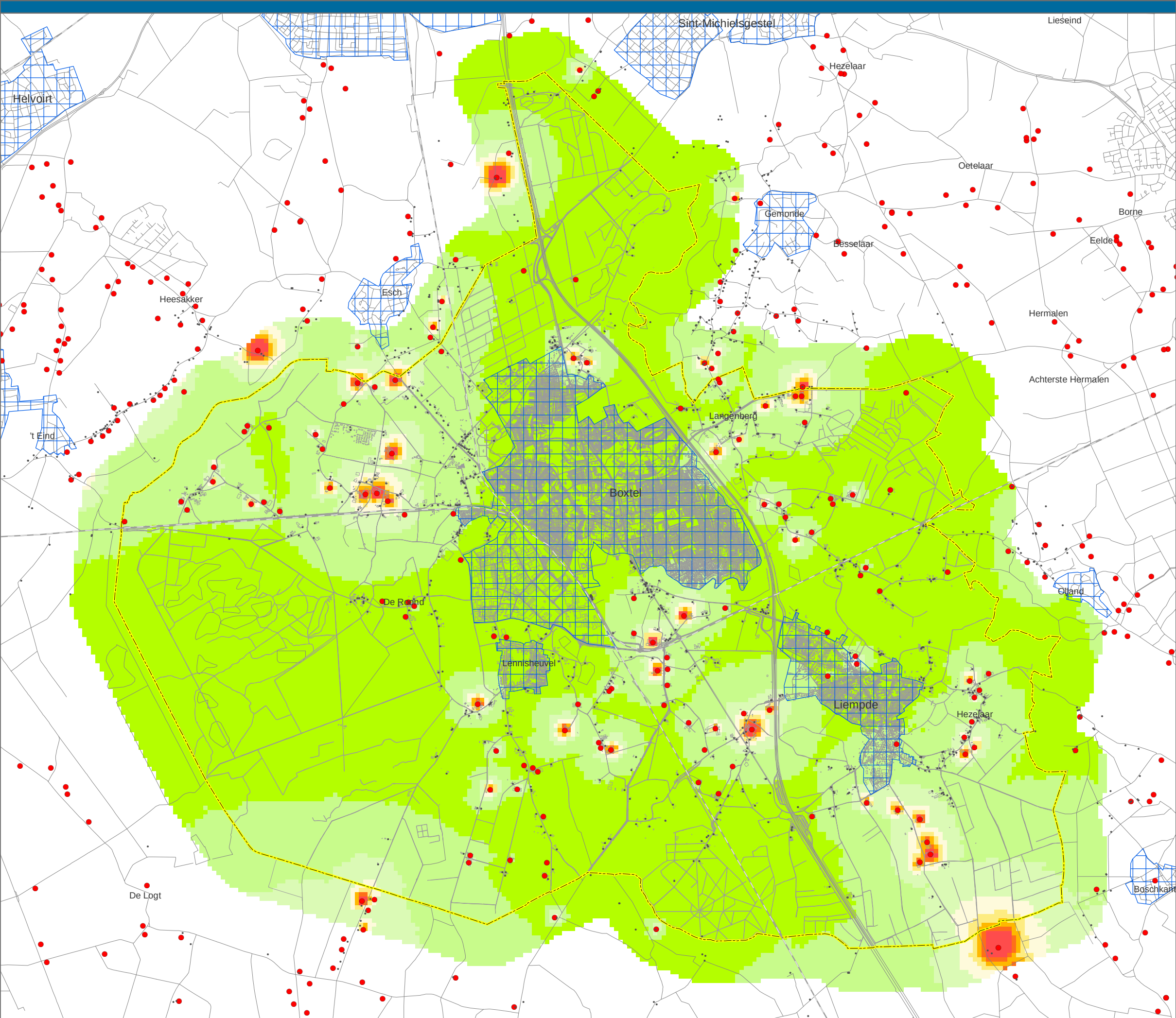
- Huidige situatie vergund met
AMvB-Huisvesting en CBS correctie
(Referentie-CBS)

opdrachtgever:
gemeente
Bostel

uitvoering:
 ARCADIS
Infrastructuur, milieu, gebouwen

schaal:

110502.201703
23 nov 2011



Legenda

- veehouderij
- veehouderijbedrijf
- voor geurhinder gevoelige objecten
- object buiten bebouwde kom
 - bebouwde kom

beoordeling leefklimaat op basis van de indicatieve achtergrondbelasting t.a.v. geurhinder

- zeer goed
- goed
- redelijk goed
- matig
- tamelijk slecht
- slecht
- zeer slecht
- extreem slecht

achtergrond-belasting (ou)	kans op geurhinder	beoordeling leefklimaat
0 - 3.0	< 5 %	zeer goed
3.1 - 7.4	5 - 10 %	goed
7.5 - 13.1	10 - 15 %	redelijk goed
13.2 - 20.0	15 - 20 %	matig
20.1 - 28.3	20 - 25 %	tamelijk slecht
28.4 - 38.5	25 - 30 %	slecht
38.6 - 50.7	30 - 35 %	zeer slecht
>50.7	>35 %	extreem slecht

Plan MER
Bestemmingsplan buitengebied
gemeente Boxtel

Beoordeling leefklimaat op basis van de indicatieve achtergrondbelasting ten aanzien van geurhinder

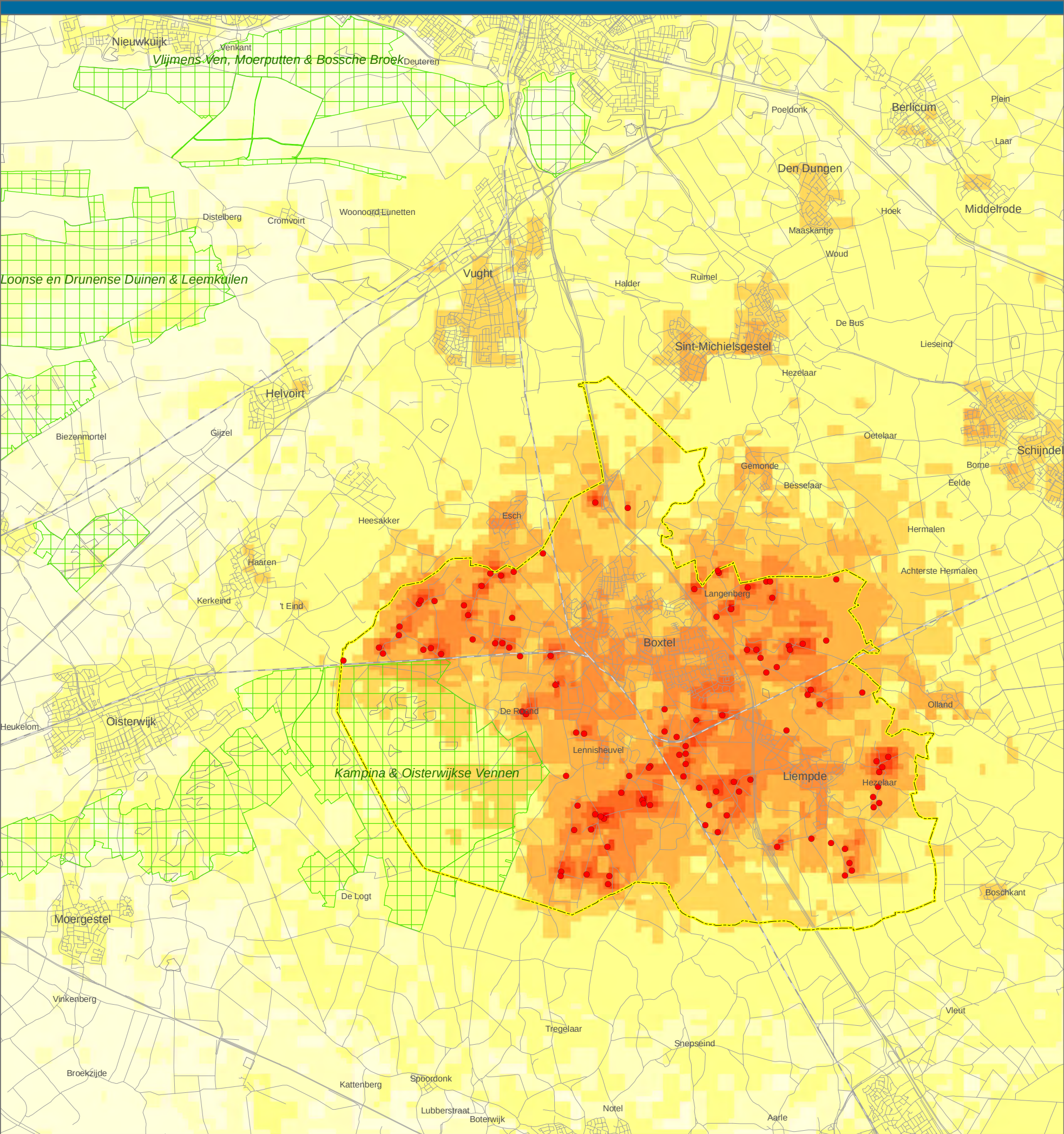
- Huidige situatie vergund met AMvB-Huisvesting en CBS correctie (Referentie-CBS)

gebaseerd op default Vstacks parameters voor staluitvoering en een ruwheid van 0.20

opdrachtgever:
gemeente Boxtel

uitvoering:

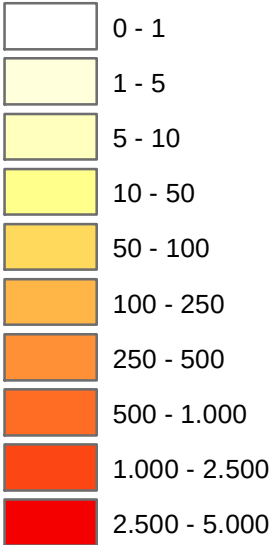
Infrastructuur, milieu, gebouwen



Legenda

veehouderij
• veehouderij (plangebied)

verschil in depositie van stikstof uit
stalemissies van veehouderijbedrijven
in het plangebied (mol/ha/jr)



Natura 2000 gebied

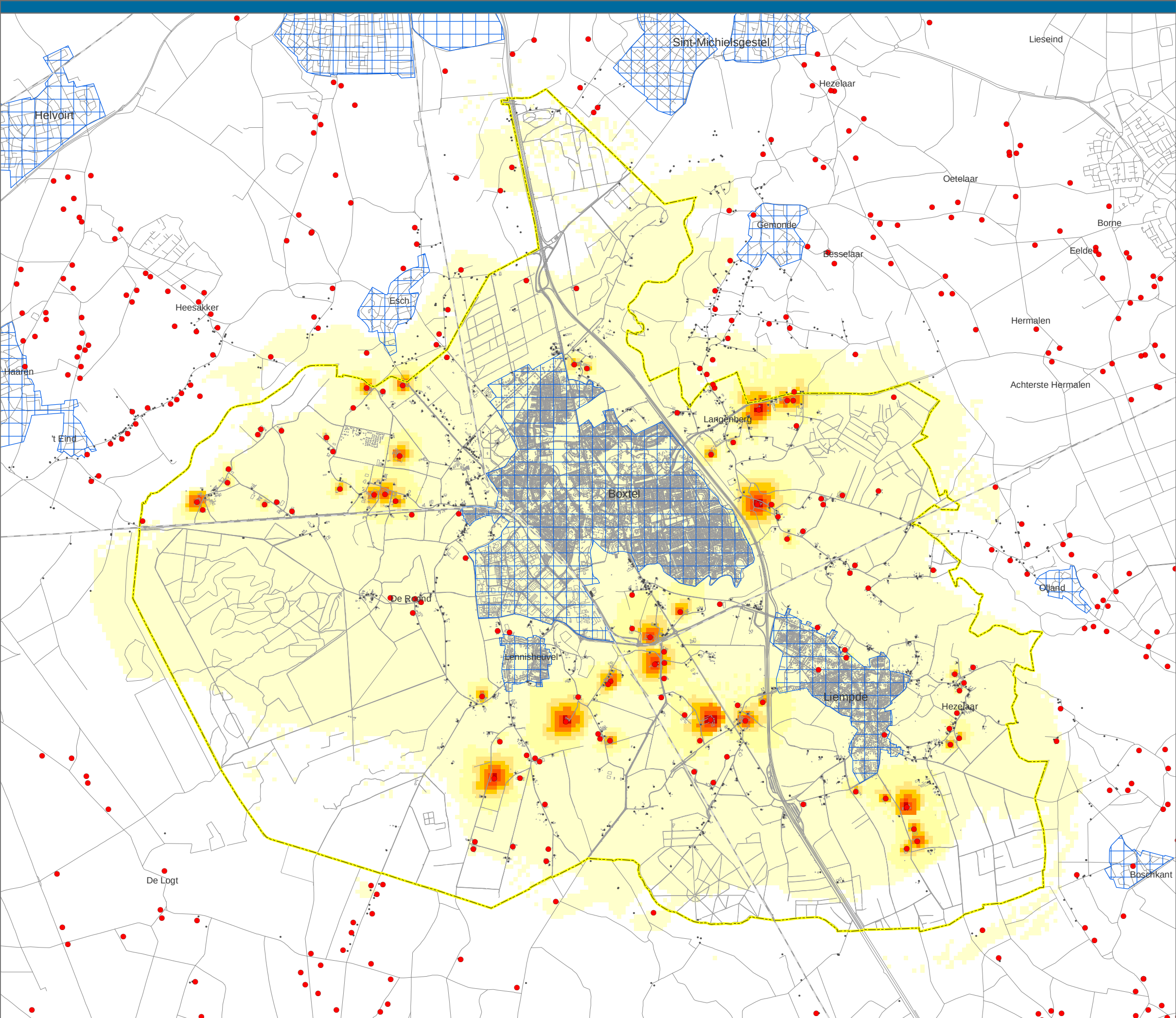
Plan MER
Bestemmingsplan buitengebied
gemeente Bostel

Verschil in depositie van stikstof
uit stalemissies

- *Worst case B t.o.v. huidige situatie vergund
met AMvB-Huisvesting en CBS correctie
(Referentie-CBS)*

opdrachtgever: **gemeente Bostel**

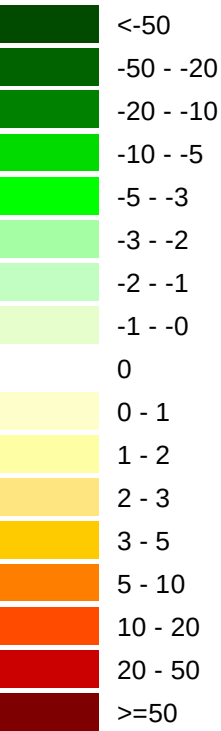
uitvoering: **ARCADIS**
Infrastructuur, milieu, gebouwen



Legenda

- veehouderij
- veehouderijbedrijf
- voor geurhinder gevoelige objecten
- object
 - bebouwde kom

verschil in indicatieve achtergrondbelasting t.a.v. geurhinder (ou)



Plan MER
Bestemmingsplan buitengebied
gemeente Boxtel

Verschil in indicatieve achtergrondbelasting
ten aanzien van geurhinder

- *Worst case B t.o.v. huidige situatie vergund
met AMvB-Huisvesting en CBS correctie
(Referentie-CBS)*

gebaseerd op default Vstacks parameters voor staluitvoering
en een ruwheid van 0.20

opdrachtgever:
gemeente
Boxtel



schaal: 0 250 500 1.000 1.500
Meters

110502.201703
23 nov 2011

BIJLAGE 3

Achtergrondbelasting geur

Binnen bebouwde kom	Huidige situatie - vergund	Huidige situatie vergund + CBS correctie	Huidige situatie – vergund + AMvB-Huisvesting	Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting + CBS correctie (Referentie-CBS)	Worst-case variant A	Worst-case variant B	Worst-case variant C	Groeialternatief 10% rundvee*
Classificatie								
Zeer goed	129	147	135	150	123	119	36	195
Goed	82	67	78	66	89	92	166	25
Redelijk goed	8	5	9	6	10	11	17	2
Matig	3	3	0	0	0	0	3	0
Totaal	222	222	222	222	222	222	222	222
Hinderpercentage**	4,9	4,4	4,7	4,3	5,0	5,1	7,2	3,2

* Trendmatige nulgroei, waarbij de doorgroei wordt gecompenseerd door beëindiging is onderdeel van dit alternatief.

** Berekend door per klasse te vermenigvuldigen met de kans op geurhinder en te sommeren per variant.

Buiten bebouwde kom	Huidige situatie - vergund	Huidige situatie vergund + CBS correctie	Huidige situatie – vergund + AMvB-Huisvesting	Huidige situatie vergund + AMvB-Huisvesting + CBS correctie (Referentie-CBS)	Worst-case variant A	Worst-case variant B	Worst-case variant C	Groeialternatief 10% rundvee*
Classificatie								
Zeer goed	281	303	290	317	269	234	82	474
Goed	328	318	324	315	337	367	443	190
Redelijk goed	81	79	83	74	86	90	145	40
Matig	35	26	30	21	35	36	50	20
Tamelijk slecht	9	10	7	9	7	7	10	9
Slecht	2	2	2	2	2	2	6	4
Zeer slecht	3	2	3	2	3	3	3	3
Extreem slecht	2	1	2	1	2	2	2	1
Totaal	741	741	741	741	741	741	741	741
Hinderpercentage**	7,1	6,7	7,0	6,5	7,2	7,5	9,2	5,3

* Trendmatige nulgroei, waarbij de doorgroei wordt gecompenseerd door beëindiging is onderdeel van dit alternatief.

** Berekend door per klasse te vermenigvuldigen met de kans op geurhinder en te sommeren per variant.

Colofon

AANVULLING PLANMER BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED BOXTEL

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Boxtel

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ing. J.T.H. Houkes
K.B.M. Albers
drs. H.P.T. Ullenbroeck

GECONTROLEERD DOOR:

drs. H.P.T. Ullenbroeck.

VRIJGEGEVEN DOOR:

ing. J.T.H. Houkes

2 december 2011

075924557:0.1

ARCADIS NEDERLAND BV
Utopialaan 40-48
Postbus 1018
5200 BA 's-Hertogenbosch
Tel 073 6809 211
Fax 073 6144 606
www.arcadis.nl
Handelsregister 9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Boxtel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

26 januari 2012 / rapportnummer 2438-76



1. Oordeel over het MER

De gemeente Boxtel wil het bestemmingsplan buitengebied integraal herzien. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten en omdat er een Passende beoordeling gemaakt moet worden vanwege mogelijk significante negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Boxtel.

De Commissie voor de m.e.r.¹ (verder Commissie) heeft tijdens de toetsing aan de wettelijke inhoudseisen tekortkomingen geconstateerd in het MER en de daarbij behorende Passende beoordeling, die naar haar oordeel essentieel zijn om het milieubelang volwaardig te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De Commissie constateerde de volgende essentiële tekortkomingen:

- In het MER en de Passende beoordeling is niet uitgegaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied maximaal mogelijk maakt (de zogenaamde worst case situatie);
- De referentiesituatie in het MER is onvoldoende onderbouwd;
- In de Passende beoordeling zijn de effecten op de Natura 2000-gebieden niet vergeleken met de huidige feitelijke situatie.

De Commissie heeft daarom geadviseerd op deze onderdelen een aanvulling op het MER op te stellen. De gemeente heeft deze aanvulling op het MER vervolgens gemaakt.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevatten voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De informatie in de aanvulling is helder beschreven en voorzien van goed kaartmateriaal. Uit de aanvulling blijkt onder andere dat door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt de ammoniakdepositie fors toe kan nemen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Aantasting van de natuurlijke kenmerken van de omringende Natura 2000-gebieden als gevolg van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt bij invulling van de ruimtelijke ontwikkelingen volgens de drie varianten kan dan ook niet worden uitgesloten.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Voornemen

MER

Het MER en de Passende beoordeling moeten uitgaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. Dit heet in het MER de “worst case” situatie. Ook moet een MER aannemelijk maken dat een plan uitvoerbaar is binnen wet- en regelgeving.

De Commissie hanteert als uitgangspunt dat alles waarover het bevoegd gezag met het voorliggende bestemmingsplan (opnieuw) een besluit kan nemen, onderdeel is van het voornemen. Het gaat hier om:

- (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund maar nog niet zijn gerealiseerd (en ook niet op korte termijn worden gerealiseerd);
- Illegale situaties die worden gelegaliseerd.

De ontwikkelruimte die via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt behoort ook bij het voornemen.

In het MER zijn de milieueffecten beschreven van een groeialternatief voor rundvee en een sturingsalternatief. Deze alternatieven geven geen representatieve weergave van het voornemen. In het MER ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van de milieueffecten van:

- de ontwikkelingen in intensieve veehouderij die het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk maakt;
- de ontwikkelingsmogelijkheden voor (co)vergistings van mest tot 100.000 kg per dag (artikel 4 lid 4.5.2 van het ontwerp bestemmingsplan).

Verder is onduidelijk of en welk deel van de vergunningen moet worden beschouwd als voornemen.

De ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt kunnen (in cumulatie) aanzienlijke milieugevolgen hebben, zoals gevolgen voor de natuur vanwege stikstofdepositie, geurhinder en gevolgen voor het landschap. De Commissie wijst er op dat naast de gevolgen van het ontwerp bestemmingsplan, ook moet worden gekeken naar mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

De Commissie adviseert om in het MER en de Passende beoordeling de milieueffecten te beschrijven van de maximale ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt. Ga daarbij ook in op mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn drie worst case varianten² beschreven van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. In de aanvulling is duidelijk aangegeven hoe de varianten zijn bepaald. Variant C beschrijft daadwerkelijk de maximale mogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan voor zowel intensieve veehouderij, melkveehouderij, (co-)vergistingsinstallaties als glastuinbouw.

De milieueffecten van de varianten voor zowel de natuur vanwege stikstofdepositie en geurhinder voor omwonenden zijn in de aanvulling voldoende beschreven. Uit de aanvulling blijkt dat de stikstofdepositie in de drie varianten fors zal toenemen door de maximale mogelijkheden die het ontwerp bestemmingsplan biedt. Variant C laat duidelijk een toename zien in geurhinder voor zowel de bebouwde kom als daarbuiten. De cumulatieve effecten zijn minimaal beschreven in de aanvulling (zie paragraaf 2.3 van dit advies).

2.2 Referentiesituatie

MER

De (milieueffecten van) de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen gezamenlijk de referentiesituatie voor het MER. De milieueffecten van het voornemen en de alternatieven moeten vergeleken worden met de milieueffecten van de referentiesituatie.

Onder huidige situatie moet worden verstaan:

- de feitelijke bestaande situatie: alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd.

De autonome ontwikkeling bestaat uit:

- dat deel van de vergunde situatie dat op korte termijn ingevuld zal gaan worden;
- autonome (beleids)ontwikkelingen waaronder het Besluit Huisvesting.

In het MER zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de vergunde situatie en de autonome ontwikkeling (besluit Huisvesting en Verordening Ruimte fase1 van de provincie Noord Brabant). Zoals uit het bovenstaande blijkt is de referentiesituatie voor het MER mogelijk niet correct weergegeven.

² Het betreft de volgende Worst-case varianten: Worst-case A: opvullen bouwblokken uit ontwerp bestemmingsplan voor de intensieve veehouderijen en melkveehouderijen. Worst-case B: worst-case A + uitbreiden bouwblokken intensieve veehouderijen in verwevingsgebied tot bouwblok van 1,5 hectare en voor melkveehouderijen in buitengebied tot bouwblok van 2 hectare. Worst-case C: worst-case B aangevuld met mogelijkheden omschakeling/hervestiging en oprichting van (co-)vergistingsinstallaties en stikstofdepositie vanuit potentiële WKK installaties uit de glastuinbouw.

De huidige vergunde situatie komt niet overeen met de feitelijke bestaande situatie omdat zoals in het MER wordt aangegeven ruim 30% van de vergunningen niet is ingevuld. Onduidelijk is of en welk deel van deze latente ruimte op korte termijn ingevuld zal gaan worden waardoor het bij de autonome ontwikkeling hoort. Hierdoor overschat de referentiesituatie mogelijk de ammoniakproductie en de stikstofdepositie en worden de effecten van het voornemen mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert om in het MER de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de referentiesituatie (huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling) correct beschreven. De huidige feitelijke situatie is in de aanvulling gecorrigeerd aan de hand van metingen van het CBS. Zoals in het MER al was aangegeven blijkt dat ruim 30% van de vergunningen niet is ingevuld. Deze latente ruimte wordt volgens de aanvulling ook niet op korte termijn ingevuld. De autonome ontwikkeling is daarmee ook correct beschreven.

2.3 Passende beoordeling

MER

In de Passende beoordeling zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de huidige vergunde situatie. Dit is niet conform de vereisten uit de Natuurbeschermingswet 1998. De effecten dienen te worden afgezet tegen de huidige feitelijke situatie. Uit het MER blijkt dat ruim 30% van de vergunningen niet wordt ingevuld (zie § 2.2. van dit advies). Dit leidt ertoe dat de effecten van de alternatieven op Natura 2000-gebieden onderschat zijn.

De Commissie adviseert om in de Passende beoordeling de effecten op de Natura 2000-gebieden van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met de huidige feitelijke situatie.

Aanvulling op het MER

Zoals in bovenstaande paragrafen is weergegeven is de huidige feitelijke situatie correct beschreven in de aanvulling. De ammoniakproductie zal ten opzichte van de huidige feitelijke situatie fors toe kunnen nemen door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt³. Deze constatering versterkt de conclusie uit het MER dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de omringende Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten.

³ De ammoniakdepositie op het Natura 2000 gebied Kampina & Oisterwijkse vennen vanuit Boxtel zal bijvoorbeeld kunnen verdrievoudigen (van 18,7 Mol N/ha/jaar in de huidige feitelijke situatie naar 57,4 Mol N/ha/jaar) door de landbouwontwikkelingen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. Aangezien dit natuurgebied al kampt met een grote overbelasting door stikstof, kunnen gevoelige habitats verder worden aangetast bij een dergelijke toename.

