

Aanvraag

Burgemeester en wethouders hebben op 14 juni 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Waterschap De Dommel, p/a Postbus 10001 te Boxtel voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van het beekherstelproject Beerze Kampina. De aanvraag gaat over de Beerze tussen Kampina-Koevoortseweg-Kempseweg. De aanvraag is geregistreerd onder nummer UV/2012181.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

1. bouwen bouwwerk
2. uitvoeren werken/werkzaamheden
3. gebruiken in strijd met bestemmingsplan

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de ministeriële Regeling omgevingsrecht en aan:

- artikel 2.10 van de Wabo voor de activiteit bouwen bouwwerk
- artikel 2.11 van de Wabo en de volgende artikelen van het bestemmingsplan Buitengebied 2011:
 - o artikel Agrarisch met waarden; (artikel 7)
 - o attentiegebied EHS; (artikel 35)
 - o reconstructiewetzone extensiveringsgebied; (artikel 52)
 - o waardevolle vegetaties; (artikel 47)
 - o Archeologie; (artikel 34)
 - o Beekherstel; (artikel 52)
 - o Gebiedsaanduiding wro-zone natuurontwikkelingsgebied (artikel 52);
 - o attentiegebied EHS; (artikel 35)
 - o reconstructiewetzone extensiveringsgebied (artikel 52);

voor de activiteit uitvoeren werken/werkzaamheden

- artikel 2.12 van de Wabo voor de activiteit gebruiken in strijd met bestemmingsplan.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met dit besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:

- bijlage1aanvraagformulier, ontvangen op 14 juni 2012;
- bijlage2Projectplan Beekherstel Beerze Kampina d.d. 12 maart 2012, inclusief bijlagen
- bijlage3Tekening D2020-01/D01 'Definitief ontwerp'.
- bijlage4Programma van eisen archeologie d.d. 21-6-2012

Boxtel, 18 december 2012

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BOXTEL,
De Secretaris, De Burgemeester,

Vanaf de dag nadat dit besluit ter inzage is gelegd, kan daartegen gedurende een termijn van zes weken een beroepsschrift worden ingediend. Het besluit is op vrijdag 28 december 2012 ter inzage gelegd. Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tegen het ontwerp van het besluit zienswijzen hebben ingediend. Daarnaast kan door belanghebbenden waaraan redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij geen zienswijze hebben ingediend ook beroep worden ingesteld. Tegen wijzigingen in dit besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit kan beroep worden ingesteld door belanghebbenden. Het beroepsschrift dient te worden gericht aan de Rechtbank 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen uw beroepsschrift is gericht;
- de gronden van het beroep;

Een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als er sprake is van een spoedeisende zaak, kan tegelijkertijd met het instellen van beroep, een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de bovengenoemde rechtbank.

Het besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

[illegible]

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. Het werk dient te worden uitgevoerd overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte documenten.
2. De graafwerkzaamheden ten behoeve het project dienen plaats te vinden onder archeologische begeleiding overeenkomstig het bijgevoegde Programma van Eisen, rapportnummer V1004, definitief 2.0, d.d. 21-6-2012.

Overwegingen

Bouwen

bestemmingsplan

Op grond van artikel 2 lid 13 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is voor de damwand geen omgevingsvergunning vereist voor bouwen. Het betreft namelijk een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1 m die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein.

Het overige deel van de activiteit bouwen, te weten de infopalen, is hieronder getoetst aan het bestemmingsplan.

Op 16 juli 2012 is het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" in werking getreden. Het bouwplan bevindt zich in dit bestemmingsplan op gronden met de bestemmingen "agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" en "Natuur".

- Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap

De infopalen, zijn getoetst aan de in artikel 7 en artikel 15 opgenomen bebouwingsvoorschriften. Op de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan. De bouwhoogte hiervan mag niet meer bedragen dan 1 m. De infopaal heeft een hoogte van 1,8 m en voldoet dus niet aan de regels van het bestemmingsplan.

- Natuur

Op de bestemming "Natuur" mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de informatievoorziening een bouwhoogte hebben van niet meer dan 2,5 m. De infopaal voldoet aan de regels van deze bestemming.

Het bouwplan voldoet dus niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011".

De aanvraag wordt daarom tevens aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit bestaande uit het gebruiken van bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.10, tweede lid Wabo).

Gebruiken in strijd met bestemmingsplan

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat het bouwen van de infopalen onderdeel uitmaakt van het totale project Beekherstel Beerze Kampina. De palen doen geen onevenredige afbreuk aan de gebiedsbestemming, omdat deze deel uitmaakt van het totale project Beekherstel Beerze Kampina. Het gehele project draagt bij een versterking van de natuur. Daarom zijn wij van mening dat wij de activiteit bouwen bouwwerk moeten toestaan

Redelijke eisen van welstand

Op 19 september 2012 is het bouwplan beoordeeld door de welstandscommissie. De commissie is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij kunnen hiermee instemmen.

Bouwbesluit

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Bouwverordening

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de bouwverordening.

Werken en werkzaamheden

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b. van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren in gevallen waarin dat bij een

bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.
Ten tijde van het nemen van het besluit geldt ter plaatse:

Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Op 10 april 2012 is het bestemmingsplan Buitengebied 2011 vastgesteld en vervolgens op 16 juli 2012 in werking getreden. In dit bestemmingsplan hebben deze gronden de volgende bestemming:

1. *Agrarisch met waarden; (artikel 7)*
 - attentiegebied EHS; (artikel 35)
 - reconstructiewetzone extensiveringsgebied; (artikel 52)
 - waardevolle vegetaties; (artikel 47)
 - Archeologie; (artikel 34)
 - Beekherstel; (artikel 52)
 - Gebiedsaanduiding wro-zone natuurontwikkelingsgebied (artikel 52);
2. *Natuur;*
 - attentiegebied EHS; (artikel 35)
 - reconstructiewetzone extensiveringsgebied (artikel 52);

Op grond van genoemde artikelen bepaalt het bestemmingsplan dat voor de werkzaamheden voor het project beekherstel Beerze Kampina vergunning nodig is.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is bepaald dat de vergunning slechts verleend kan worden indien:

- *attentiegebied EHS;*
door de werkzaamheden of daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen de waterhuishoudkundige situatie niet onevenredig wordt of kan worden aangetast.
- *Waardevolle vegetaties;*
Door de werkzaamheden de te verwachten gevolgen geen onevenredige aantasting van de waarden van deze gronden kan plaatsvinden. Onder de waarde van deze gronden wordt verstaan de waarde als gebied voor vegetaties met natuurwaarden, zoals deze waarde tot uitdrukking komt in de aanwezigheid van kwellocaties, vochtige, matig voedselrijke graslanden, droge, voedselarme graslanden en pionierbegroeiing.
- *Archeologie*
Er een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarden van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld. De seniorarcheoloog heeft het archeologisch rapport op 13 juli 2012 goedgekeurd.

Strijd met het bestemmingsplan

Het verzoek is getoetst aan het op het moment van besluitvorming in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied 2011. De activiteiten op de gronden met de bestemming Natuur (sectie L nummer 522 en L 649) zijn in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2011 vanwege het bepaalde in art. 15.3.1 van de regels. De aanvraag wordt daarom tevens aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit bestaande uit het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.

Voor de activiteiten op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" geldt primair dat volgens de regels van het bestemmingsplan geen omgevingsvergunning vereist is voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, waarvoor een aanvraag om vergunning is ingediend vóór het van kracht worden van het bestemmingsplan. Nu de aanvraag is ingediend op 14 juni 2012 is deze regel van toepassing. Desalniettemin hebben wij - naar ons primaire oordeel ten overvloede - de aanvraag in zijn totaliteit beoordeeld in het licht van de in het bestemmingsplan opgenomen te ontwikkelen en te beschermen waarden.

Afwijken met goede ruimtelijke onderbouwing.

Ten behoeve van de realisering van het project is een ruimtelijke onderbouwing geschreven. Deze

onderbouwing die wij aanmerken als een goede ruimtelijke onderbouwing toont onzes inziens aan dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zodat medewerking kan worden verleend.

Advies WUBBB

Op grond van artikel 2 van de verordening op de WUBBB 2008 is het verplicht de aanvraag om advies voor te leggen aan de Werkgroep Uitvoering Bestemmingsplan Buitengebied Boxtel. De WUBBB heeft de aanvraag besproken in haar vergadering van 22 augustus 2012 en 24 oktober 2012. De WUBBB is van mening

dat het plan beekherstel Beerze-Kampina bijdraagt aan de gebiedswaarden zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en adviseert positief met twee kanttekeningen:

1. De mondelinge mededeling van het waterschap inzake archeologie wordt opgenomen (actieve begeleiding op de doorsnijdingslocaties).
2. Het beekherstel leidt tot een verandering van het waterpeil ter plekke en in aangrenzende landbouwgebieden. Het aspect water is geen onderdeel van de afweging in het bestemmingsplan. De landbouwvertegenwoordigers in de WUBBB brengen hun zorg over dat de werkzaamheden leiden tot een gewijzigd peil en een gewijzigde waterafvoer en dat het plan te weinig op deze zorg ingaat.

Archeologie

Wij zijn van mening dat door de archeologische begeleiding tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden ten behoeve van het project in voldoende mate vaststaat dat eventuele archeologische waarden voldoende beschermd zijn. Wij hebben dan ook besloten in te stemmen met uitvoering van het werk met inachtneming van het Programma van Eisen (rapportnummer V1004, definitief 2.0, d.d. 21-6-2012) dat onderdeel uitmaakt van dit besluit. Daarmee is in voldoende mate beschreven hoe de werkzaamheden worden begeleid en hoe moet worden omgegaan met eventuele vondsten. Door het verbinden van het voorschrift aan de omgevingsvergunning dat de werkzaamheden dienen plaats te vinden onder archeologische begeleiding overeenkomstig het Programma van Eisen zijn de archeologische waarden voldoende beschermd.

Activiteit uitvoeren werken/werkzaamheden, gebruiken in strijd met bestemmingsplan

Gelet op de in het bestemmingsplan opgenomen regels en het door de WUBBB uitgebrachte advies kunnen wij instemmen met de activiteit uitvoeren werken/werkzaamheden en gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- Het project betreft het herstellen van de Beerze, ter hoogte van de uitstroom uit natuurgebied Kampina. Bij het ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met de omgeving, zodat ook piekafvoeren in het gebied opgevangen kunnen worden. Het project heeft als doel het aanleggen van een ecologische verbindingszone. Hiermee worden de doelen uit het waterbeheerplan gerealiseerd. De doelen uit het waterbeheerplan vloeien voort uit de Waterwet. De concrete uitvoeringsmaatregelen zijn nodig om het project invulling te geven.
- De bestemming 'Natuur' heeft als doel o.a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurlijke, wetenschappelijke en landschappelijke waarden, archeologische, cultuurhistorische en aardkundige waarden en kenmerken van gronden (a). Deze gronden zijn ook bestemd voor 'Water en waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder het winterbed van de waterlopen (c).

Omdat het totale project bijdraagt aan de doeleindenomschrijving van de bestemming, zijn wij van mening dat er medewerking verleend kan worden aan het project. In het projectplan wordt een uitgebreide onderbouwing gegeven van het project.

Zienswijzen en adviezen

De aanvraag en het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd van vrijdag 21 september 2012 tot en met donderdag 1 november 2012. Tijdens deze termijn konden eventuele zienswijzen tegen of adviezen over het ontwerpbesluit ingediend worden bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 10.000, 5280 DA Boxtel.

Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt door:

- | | | |
|---|----------------------------------|--|
| 1 | De heer | te Boxtel bij brief van 24 oktober 2012 |
| 2 | De | te Boxtel bij brief van 29 oktober 2012 |
| 3 | Linssen Advocaten namens de heer | te Boxtel bij brief van 31 oktober 2012 |
| 4 | De heer | , mondeling en per brief van 31 oktober 2012 |

Ad 1 Zienswijze :

- *Heeft bezwaar tegen het natter worden/verhogen van de grondwaterspiegel vanwege de effecten daarvan;*
- *De reden van verkrinking enz. is ingegeven door sociologisch onderzoek, als zoveelste reden voor uitvoering van het project;*
- *De bestaande cultuurhistorische waarde wordt aangetast;*
- *De herinrichting van het landschap is amateuristisch, het heeft ontbroken aan een deskundige landschapsarchitect; de waardevolle Kampina bosrand c.q. zichtas daalt in waarde;*
- *Er zijn geen activiteiten waargenomen met betrekking tot een inventarisatie van flora en fauna, die vernietigd gaat worden;*
- *Er wordt een tweetal alternatieven voorgeteld vanuit eigen ontwerpervaringen.*

Reactie:

Het project bevat een deskundig hydrologisch onderzoek en resultaten van een grondwatermodellering. Op basis van die gegevens kan worden geconcludeerd dat de effecten van het project op het perceel van betrokkene nihil zijn. Verwezen wordt naar de kaarten die als bijlage 4 in het rapport Beekherstel Beerze Kampina zijn opgenomen

Het projectdoel kan worden geformuleerd als de realisatie van een ecologisch goed functionerende beek gepaard gaande met de realisatie van (nieuwe) natuur in het beekdal en de inrichting van natuurontwikkeling in EHS gebied conform natuurdoeltypen. Niet duidelijk is wat betrokkene bedoelt met "sociologisch onderzoek", maar wat daarvan ook zij, dit is voor de vergunningverlening geen toetsingskader.

Het project is er- zoals gezegd- op gericht een ecologisch goed functionerende beek te bereiken. Daarnaast wordt teruggerepen op het oorspronkelijke meanderende karakter van de beek. Dit oorspronkelijke karakter van de beek wordt in dat verband van hogere cultuurhistorische betekenis geacht dan het handhaven van het beheerstechnische profiel vanuit de latere kanalisering van de beek.

Dat betrokkene zich niet kan vinden in de herinrichting van het landschap mag zo zijn, dat betekent nog niet dat hieraan de kwalificatie "amateuristisch" kan worden gegeven. Het project is met deskundige medewerking vanuit diverse disciplines tot stand gebracht en wij dienen te beoordelen of het project zoals dat is aangevraagd beantwoordt aan de eisen die het bestemmingsplan stelt. Het is daarnaast zeer ongebruikelijk om bij landschappelijke inrichtingen als deze met maquettes te werken, zoals door betrokkene wordt voorgesteld.

Uit de bij de aanvraag gevoegde flora en faunarapportage blijkt in voldoende mate op welke wijze is omgegaan met de inventarisatie van flora en fauna.

Wij moeten beoordelen of het plan zoals dat is ingediend voldoet aan de in het bestemmingsplan beschermde c.q. te ontwikkelen waarden. Het beoordelen van alternatieve plannen gaat dit toetsingskader te buiten.

Ad 2 Zienswijze

:

- *Heeft problemen met natschade die ontstaat op het kwekerijperceel gemeente Boxtel, sectie N nr 78 c.q. de verhoging van het grondwaterpeil met 20 centimeter.*

Reactie:

Het project bevat een deskundig hydrologisch onderzoek en resultaten van een grondwatermodellering. Op basis van die gegevens kan worden geconcludeerd dat de effecten van het project op het perceel van betrokkene nihil zijn. Dat is bij de totstandkoming van het plan ook gecommuniceerd met de voormalig eigenaar van het perceel. Daarnaast wordt hier opgemerkt dat vernatting - zou daarvan al sprake zijn - beoordeeld is in de procedure die heeft geleid tot het vergunningsbesluit van het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel d.d. 11 september 2012.

Ad 3 Linssen Advocaten namens de heer

- *er is onvoldoende gekeken naar de mogelijke effecten van uitvoering van het project op zijn gronden, te weten:*
 - * *externe factoren als de klimaatverandering worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling van de grondwaterstijging;*
 - * *de beschrijving van de effecten van grondwaterstijging (beperkt tot bovenstrooms een damwand) is onvoldoende;er dient uitvoerig en gemotiveerd uiteengezet te worden waarom de damwand de vrees voor grondwaterstijging zou tegengaan;*
 - * *er wordt ten onrechte uitgegaan van gemiddelden en de berekeningen zijn niet deugdelijk gemaakt; de referentieperiode geeft een onvoldoende representatief beeld en nadere detaillering is noodzakelijk;*
 - * *Het rekenen met extreme situaties is niet toereikend*
 - * *het aantal geplaatste peilbuizen is ontoereikend gezien de gebiedsomvang*
 - * *het project is in strijd met het nationaal en provinciaal beleid met betrekking tot waterbeheersing. Het leidt tot een aanzienlijke grondwaterstijging en tot vernatting van een behoorlijk aantal landbouwgronden. Uitgaan van T25 is daarbij een onderschatting mede in het licht van de klimaatverandering;*
- *het aantoonbare agrarische bedrijfsbelang van betrokkene dient zwaarder te worden gewogen dan de belangen van ecologie en recreatie;*
- *de huidige cultuurhistorische en natuurwaarden worden met het voorgenomen project geweld aan gedaan;*
- *ten onrechte wordt aangenomen dat voor de uitvoering van het project geen ontgrondingsvergunning vereist is.*

Reactie:

Het project is niet bedoeld en opgestart als plan ten behoeve van de waterbeheersing, maar heeft als hoofddoel een ecologisch goed functionerende beek te realiseren. De onderbouwing bevat daarnaast een deskundig hydrologisch onderzoek en resultaten van een grondwatermodellering. Op basis van die gegevens kan worden geconcludeerd dat de effecten van het project op het perceel van betrokkene nihil zijn. Voor zover betrokkene van mening is dat er sprake is van een aanzienlijke grondwaterstijging en vernatting van

een behoorlijk aantal landbouwgronden, kan dit niet worden herleid tot de ingediende rapporten en wordt dit evenmin nader onderbouwd met een ander deskundigenrapport. Daarnaast wordt hier opgemerkt dat vernatting - zou daarvan al sprake zijn - beoordeeld is in de procedure die heeft geleid tot het vergunningsbesluit van het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel d.d. 11 september 2012.

Het project dient beoordeeld te worden aan de hand van de waarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Deze waarden betreffen het behoud, herstel of ontwikkeling van natuurwaarden, natuurwetenschappelijke waarden, landschappelijke waarden, archeologische waarden, cultuurhistorische en aardkundige waarden. Het bestemmingsplan is gericht op het verbeteren van de condities voor de natuurwaarden binnen het attentiegebied EHS en voor vegetaties met natuurwaarden binnen de aanduiding waardevolle vegetaties.

Wat er ook zij van het agrarisch bedrijfsbelang van betrokkene, dit is geen afwegingsgrond in het kader van de procedure van deze omgevingsvergunning. Overigens is het op grond van de uitkomsten van eerdergenoemde deskundige rapportages, gebaseerd op normen waarbij binnen een bepaalde bandbreedte met klimaatverandering rekening is gehouden, niet aannemelijk dat vernatting c.q. stijging van de grondwaterspiegel op percelen van betrokkene aan de orde is.

Cultuurhistorisch gezien wordt met het project teruggegrepen op het oorspronkelijke meanderende karakter van de beek. Waarbij het overigens niet de intentie is de 'oude' loop in zijn geheel te volgen. Dit oorspronkelijke karakter van de beek wordt in dat verband van hogere cultuurhistorische betekenis geacht dan het handhaven van het beheerstechnische profiel vanuit de latere kanalisering van de beek. In de ruimtelijke onderbouwing wordt naar onze mening voldoende aangetoond dat het project een grote bijdrage levert aan de ontwikkeling van natuurwaarden en dat in de huidige situatie beperkt aanwezige waarden worden versterkt.

Ad 4 Zienswijze dhr.

De heer heeft in eerste instantie een mondelinge zienswijze ingediend op 30 oktober 2012. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij een groot voorstander is van natuur, maar een uitgesproken tegenstander van dit project omdat het naar zijn opvatting niet bijdraagt aan de ontwikkeling van natuur, doch - in tegendeel - bestaande natuurwaarden vernietigt. Hij gaat er dan ook vanuit dat het college alsnog de gevraagde vergunning zal weigeren, omdat het werk naar zijn mening niet voldoet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

De heer van Oorschoot vraagt zich bovendien het volgende af:

- wat wordt er nu feitelijk verbeterd qua natuur? Het laten meanderen van het water heeft een negatieve invloed op de bestaande natuurwaarde op land en draagt op zichzelf niet bij aan een vergroting van de waarde; ook wordt niet bereikt dat water substantieel langer wordt vastgehouden in het gebied;*
- Uit de aanvraag wordt niet duidelijk dat er sprake is van beekherstel, omdat de tekeningen van de oude loop van voor de normalisering geen onderdeel uitmaken van de aanvraag;*
- Het wordt niet duidelijk wat de effecten op de natuur zijn van de peilverhoging;*
- In de aanvraag wordt gesproken over afvoer van 22.000 m3 grond, waar komt die vandaan, het is erg veel grond in zo'n beperkt plangebied (1ha.) waar ook nog 17.000 m3 grond wordt genoemd voor demping.*

In zijn schriftelijke zienswijze heeft betrokkene nog het volgende toegevoegd:

- het plan is niet in overeenstemming met de bestemming omdat water wordt gewijzigd in land en land wordt gewijzigd in water;*
- het gebied en de daarbinnen aanwezige waarde geeft geen directe reden om veranderingen aan te brengen in de bestaande toestand;*

- noodzaak van kostenverhoging voor onderhoud is in het plan niet gemotiveerd;
- er ontbreekt een tekening waaruit blijkt over welk beekherstel het gaat, m.a.w. wat de te herstellen toestand is;
- er ontbreken peilhoogten van het terrein in zowel de bestaande als de nieuwe toestand;
- omdat wateroppervlak wordt vergroot en grondoppervlak verkleind wordt Aw-NL oppervlak ingeleverd, wat niet de doelstelling van het bestemmingsplan is;
- er gaat een waterpeilverhoging plaatsvinden van 0 tot 30 cm; niet blijkt wat de effecten daarvan zijn in het bovenstroomse stroomgebied c.q. of de verhoging nodig is;
- de ruimtelijke onderbouwing toont de noodzaak van de voorzieningen niet aan, waarmee het ontwerpbesluit onvoldoende gemotiveerd is;
- de opgave van alleen de bouwkosten is onvoldoende waardoor de aanvraag niet volledig is

Reactie:

De verbetering voor de natuur is hoofdzakelijk gelegen in het feit dat er groei- en leefomstandigheden gecreëerd worden voor een groter aantal soorten flora- en fauna dan nu het geval is. Het verschil in peilen in combinatie met het gewijzigde profiel van de beek resulteert in een grote diversiteit aan leefgebieden voor flora- en fauna. Het grondverzet is berekend door het ingenieursbureau dat bij de voorbereiding van het project is betrokken. De beek wordt bij lagere waterstanden vrij smal. Bij hogere waterstanden zoekt de beek zijn weg in het zogenaamde "winterbed", een breed en ondiep profiel. Het aanbrengen van dat profiel brengt veel grondverzet met zich mee.

Het project is niet bedoeld en opgestart als plan ten behoeve van de waterbeheersing, maar heeft als hoofddoel een ecologisch goed functionerende beek te realiseren. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitvoerig aangegeven waarom het project past binnen het rijks-, provinciaal en ook gemeentelijk beleid. De huidige situatie kenmerkt zich door een beperkt aantal aanwezige waarden, binnen een gebied met een in hoofdzaak in het recente verleden - vanuit andere motieven - gekanaliseerde beek. Het bestemmingsplan beoogt ook beekherstel te bewerkstelligen, zodat niet kan worden gesteld dat het omzetten van water in land en land in water niet bijdraagt aan de doelstelling van het bestemmingsplan.

Uit de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij overgelegde deskundigenrapportages blijkt dat het project in belangrijke mate bijdraagt aan de doelstelling van het bestemmingsplan, die vooral is gericht op het verbeteren van de condities voor de ontwikkeling van natuurwaarden. Een kaartje met de oorspronkelijke loop van de beek maakt deel uit van de aanvraag. Waarbij het niet de intentie is om die oorspronkelijke beek voor 100% terug te halen, maar eerder om het karakter van een meanderende beek te herstellen.

Uit de bij de aanvraag overgelegde rapporten blijkt in voldoende mate wat de effecten zijn van het project in het bovenstroomse stroomgebied.

Conclusie n.a.v. zienswijzen

Naar ons oordeel hebben met het vorenstaande de ingediende zienswijzen voldoende weerlegd. Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding om af te zien van ons voornemen om de gevraagde vergunning te verlenen.